



GEWONE ZITTING 2024-2025

24 FEBRUARI 2025

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT****VOORSTEL VAN ORDONNANTIE****tot vaststelling van de voorwaarden voor de
verkoop van bont in het Brussels Gewest**

(ingediend door de heer Calvin SOIRESSSE NJALL (FR),
mevrouw Zakia KHATTABI (FR), mevrouw Farida TAHAR
(FR), de heren John PITSEYS (FR), Hicham TALHI (FR),
mevrouw Margaux DE RÉ (FR), mevrouw Lotte STOOPS
(NL), de heer Stijn BEX (NL), mevrouw Celia GROOTHEDDE
(NL) en de heer Emile LUHAHI (NL))

SESSION ORDINAIRE 2024-2025

24 FÉVRIER 2025

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE****PROPOSITION D'ORDONNANCE****visant à fixer des conditions de
commercialisation de la fourrure en Région
bruxelloise**

(déposée par M. Calvin SOIRESSSE NJALL (FR),
Mmes Zakia KHATTABI (FR), Farida TAHAR (FR),
MM. John PITSEYS (FR), Hicham TALHI (FR),
Mmes Margaux DE RÉ (FR), Lotte STOOPS (NL), M. Stijn
BEX (NL), Mme Celia GROOTHEDDE (NL) et
M. Emile LUHAHI (NL))

Samenvatting*

*Dit voorstel van ordonnantie strekt ertoe de handel in
bont van dierlijke oorsprong in het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest te verbieden, met uitzondering van
tweedehandsproducten.*

* Samenvatting opgesteld door de diensten van het parlement.

Résumé*

*La proposition d'ordonnance vise à interdire le commerce
de fourrure d'origine animale en Région de Bruxelles-
Capitale, sauf en ce qui concerne les produits de seconde
main.*

* Résumé établi par les services du Parlement.

Wettelijk kader

Sinds de zesde staatshervorming zijn de gewesten bevoegd voor dierenwelzijn.

Op 11 mei 2017 maakte het Brussels Gewest van die bevoegdheid gebruik om een wijziging aan te brengen in de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren door er een artikel *9bis* in te voegen. Krachtens dat artikel is het in Brussel verboden om dieren alleen of voornamelijk te houden voor de productie van pels.

In 2015 had het Waals Gewest reeds het goede voorbeeld gegeven door die praktijk te verbieden. Het Vlaams Gewest vaardigde in 2018 op zijn beurt een vergelijkbaar verbod uit, maar stond de bestaande kwekerijen toe om hun activiteiten voort te zetten tot 30 november 2023. De 17 Vlaamse nertsenkwekerijen die nog in bedrijf waren toen het verbod werd goedgekeurd, hebben sindsdien echter allemaal hun deuren voortijdig gesloten. De omstandigheden waarin nertsen in grote hoeveelheden dicht op elkaar gepakt zitten, zijn namelijk bevorderlijk voor het ontstaan van ziektes. Die kwekerijen werden bovendien beschouwd als ideale broeihaarden voor het coronavirus¹. Het Vlaamse verbod ging evenwel gepaard met een financiële vergoeding om de kwekerijen te helpen omschakelen.

Internationaal werden de eerste wettelijke maatregelen om de productie en de verkoop van dierenbont aan banden te leggen echter al veel eerder genomen. In 2008 verbood de Europese Unie bijvoorbeeld de handel in katten- en hondenbont en producten die katten- en hondenbont bevatten. Het jaar daarop werden producten van de zeehondenjacht in de Europese Unie verboden.

Die vooruitgang op het gebied van wetgeving maakt deel uit van een meer algemene beweging die zich afzet tegen de productie van natuurlijk bont, met andere woorden bont afkomstig van dieren, en die wordt ingegeven door een groeiende maatschappelijke aandacht voor de bescherming van dieren (1). Die beweging overschrijdt de nationale grenzen en wordt weerspiegeld in voortschrijdende wetgeving overal ter wereld, waardoor niet alleen de productie van bont, maar ook en in toenemende mate de verkoop ervan wordt belemmerd (2). In lijn met die beweging wordt in dit voorstel van ordonnantie voorgesteld om het Brusselse verbod op de productie van bont – een maatregel waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat hij slechts een beperkt effect heeft op het dierenwelzijn – aan te vullen met een handelsverbod op basis van de gewestelijke bevoegdheid voor dierenwelzijn (3).

De uitdrukkingen "natuurlijk bont", "dierlijk bont" en "bont van dieren" die hierna in dit voorstel van ordonnantie worden gebruikt, betekenen hetzelfde.

Encadrement légal

Depuis la sixième réforme de l'État, les Régions sont compétentes en matière de bien-être animal.

Le 11 mai 2017, la Région bruxelloise s'est saisie de cette compétence en modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être animal afin d'introduire un article *9bis* interdisant, sur son territoire, la détention d'animaux à des fins exclusives ou principales de production de fourrure.

Précédemment, la Région wallonne avait montré la voie en interdisant cette pratique en 2015. De son côté, la Région flamande a promulgué une interdiction similaire en 2018, en laissant toutefois la possibilité aux exploitations existantes de poursuivre leur activité jusqu'au 30 novembre 2023. Cependant, les 17 élevages flamands de visons encore en activité au moment de l'adoption de cette interdiction ont, depuis lors, tous fermé leurs portes de manière anticipée. En effet, les conditions intensives de détention des visons favorisent l'émergence de maladies, et ces élevages ont été considérés comme foyers propices au Covid-19². Notons par ailleurs que l'interdiction flamande s'est accompagnée d'une indemnité financière pour la reconversion de ces exploitations.

Sur le plan international, les premières mesures législatives à l'encontre de la production et de la vente de fourrure issue d'animaux sont cependant plus anciennes. À titre d'exemples, l'Union européenne a interdit en 2008 le commerce de fourrure de chat ou de chien et des produits qui en contiennent; l'année suivante, ce sont les produits résultant de la chasse aux phoques qui ont été bannis au sein de l'Union européenne.

Ces avancées législatives s'inscrivent dans le cadre d'un mouvement de rejet plus général de la production de fourrure naturelle – c'est-à-dire issue d'animaux – motivée par une attention sociétale croissante à l'égard de la protection de ces derniers (1). Dépassement les frontières nationales, ce mouvement de rejet se traduit par des progrès législatifs aux quatre coins de la planète, qui entravent non seulement la production de la fourrure mais également, et de plus en plus, sa commercialisation (2). Rejoignant cet élan, la présente proposition d'ordonnance s'inscrit dans le prolongement de l'interdiction bruxelloise de production de fourrure – une mesure dont on peut raisonnablement considérer qu'elle n'a qu'un effet limité sur le bien-être des animaux – et vise donc à la compléter d'une interdiction de commerce, dans le cadre de la compétence régionale du bien-être animal (3).

Les expressions «fourrure naturelle», «fourrure d'animaux» et «fourrure issue d'animaux», utilisées ci-après dans la présente proposition d'ordonnance, désignent la même chose.

Toelichting

1. Ethische overwegingen en dierenwelzijn

Dankzij de veranderende houding ten opzichte van dierenwelzijn zie je nog maar zelden jassen van echt bont. Kapranden en accessoires³ van natuurlijk bont zijn echter nog steeds heel gewoon. Wereldwijd wordt 90% van de vossen die voor hun pels worden gedood, gedood om dergelijke artikelen te produceren.⁴

Het dierenbont dat in die accessoires wordt gebruikt, is meestal afkomstig van dieren als nertsen, vossen, chinchilla's, lynxen, hamsters, konijnen, luipaarden, lemuren, enz.⁷ Ook andere diersoorten zijn het slachtoffer van deze industrie, of het nu gaat om fokken of vangen: bevers, coyotes, eekhoorns, wolven, wasberen, otters, muskusratten, marters, buidelratten, jaguars, enz. Hoewel de handel in honden- en kattenbont in de Europese Unie verboden is, is dat niet het geval in andere grote bontproducerende landen, met China op kop. Door het gebrek aan controle, met name op het gebied van etikettering van de herkomst van natuurlijk bont, kunnen die landen kattenbont naar de Europese Unie exporteren en het als konijnenbont voorstellen.

Naar schatting worden er elk jaar ongeveer 100 miljoen dieren gefokt en gedood voor de bontindustrie⁹. De wreedheid van die industrie en de erbarmelijke leefomstandigheden van de dieren die voor dit doel worden gehouden, zijn al tientallen jaren uitvoerig gedocumenteerd. Aangezien het in wezen wilde dieren zijn, hebben ze specifieke gedragsbehoeften. Intensieve fokkerij veroorzaakt ze echter tot een kort leven in krappe kooien, waardoor ze verstoken blijven van ethologische en fysiologische basisbehoeften. Ze zitten op elkaar gepropt, ook al zijn veel soorten solitair. Ze ervaren hoge niveaus van stress en fysieke en psychologische pijn. Veel dieren ontwikkelen stereotiep gedrag¹⁰ en verminken zichzelf door in hun poten of staart te bijten.¹¹

Dat geldt met name voor nertsenkwekerijen, waar nertsen over het algemeen hun hele leven in piepkleine kooien worden gehouden, soms alleen, met draadvloeren en zonder enige vorm van verrijking¹⁵.

De leefomstandigheden van vossen in bontfokkerijen zijn niet beter. Ze worden in de kou gehouden en overvoed, zodat ze zoveel mogelijk huid en pels ontwikkelen. Die behandeling heeft uiteraard gevolgen, zoals het regelmatig optreden van ooginfecties. Door overmatige huidproductie kunnen de oogleden naar binnen plooiën. De haren komen dan in de ogen terecht en veroorzaken infecties.

Développements

1. Considérations éthiques et de bien-être animal

Grâce à l'évolution des mentalités à l'égard du bien-être animal, il est devenu rare de voir des manteaux intégraux en fourrure véritable. Cependant, les accessoires⁵ et les contours de capuche en fourrure naturelle restent monnaie courante. À l'échelle mondiale, 90 % des renards tués pour leur fourrure le sont en vue de produire de tels articles.⁶

La fourrure d'origine animale qui compose souvent ce type d'accessoires provient généralement d'animaux tels que des visons, des renards, des chinchillas, des lynx, des hamsters, des lapins, des léopards, des lémurs, etc.⁸ D'autres espèces sont aussi victimes de cette industrie, qu'il s'agisse d'élevage ou de piégeage: castors, coyotes, écureuils, loups, ratons laveurs, loutres, rats musqués, martres, opossums, jaguars, etc. Et si le commerce de fourrure de chien ou de chat est interdit sur le territoire de l'Union européenne, ce n'est pas le cas dans d'autres grands pays producteurs de fourrure, la Chine en tête. L'absence de contrôles, notamment en matière d'étiquetage sur la provenance des fourrures naturelles, a ainsi permis à ces pays d'exporter de la fourrure de chats vers l'Union européenne en la faisant passer pour de la fourrure de lapin.

On estime que chaque année, environ 100 millions d'individus sont élevés et tués pour l'industrie de la fourrure¹². Depuis plusieurs décennies, la cruauté de cette industrie et l'atrocité des conditions de vie des animaux détenus à cette fin sont largement documentées. S'agissant essentiellement d'animaux de nature sauvage, ils possèdent des besoins comportementaux particuliers. Or, ces élevages intensifs les condamnent à passer une courte vie enfermés dans des cages exiguës, qui les privent de ces besoins éthologiques et physiologiques élémentaires. Ils subissent des conditions de détention caractérisées par une grande promiscuité, alors que beaucoup de ces espèces sont solitaires. Ils éprouvent un haut niveau de stress et de douleurs physiques et psychologiques. Bon nombre de ces animaux développent des comportements stéréotypés¹³ et s'auto-mutilent en se mordant la peau des pattes ou de la queue.¹⁴

C'est notamment le cas de l'élevage de visons: ceux-ci sont généralement enfermés toute leur vie dans de minuscules cages, parfois individuelles, au sol grillagé et sans aucune forme d'enrichissement¹⁶.

Les conditions de vie des renards dans les élevages à fourrure ne sont pas meilleures. Ces animaux sont maintenus dans le froid et sont suralimentés, afin qu'ils développent le plus de peau et de fourrure possible. Ce traitement porte évidemment à conséquences; l'une d'entre elles est l'apparition régulière d'infections aux yeux. En effet, la production excessive de peau peut

Hoewel het doden van de dieren het einde betekent van een leven vol kwellingen, is het niet minder pijnlijk. Om de huiden en dus de vacht te behouden, worden de dieren gedood door vergassing, door anale of vaginale elektrocutie of door vergiftiging¹⁷.

Niet alle pelzen zijn afkomstig van dieren die worden gekweekt. Sommige zijn afkomstig van wilde dieren die worden gevangen. Dat is bijvoorbeeld het geval bij coyotes, die meerdere dagen kunnen lijden in vallen voordat ze met geweld worden gedood.

Zoals hierboven vermeld, is de manier waarop in onze samenleving tegen dierenbont wordt aangekeken de laatste jaren veranderd dankzij de vele bewustmakingscampagnes van verschillende dieren-rechtenorganisaties. De omstandigheden waaronder bont wordt verkregen, zijn niet langer volledig onbekend bij het grote publiek.

Nu de burgers de leef- en sterfomstandigheden van de dieren kennen, roepen ze zelf op tot maatregelen tegen bont. Een voorbeeld is het Europese burgerinitiatief *Fur Free Europe*, dat de Europese Commissie oproept om in de hele Europese Unie een verbod in te stellen op:

- het fokken en slachten van dieren uitsluitend of hoofdzakelijk voor de productie van bont;
- de verkoop van bont van gefokte dieren en van producten die bont bevatten¹⁹.

De inzameling van handtekeningen voor dit Europese burgerinitiatief werd afgesloten op 1 maart 2023, toen meer dan 1,7 miljoen handtekeningen van Europese burgers waren ontvangen (er zijn 1 miljoen handtekeningen vereist voor een succesvol Europees burgerinitiatief). Volgens de procedure moet de Europese Commissie zes maanden na ontvangst van de handtekeningen een standpunt innemen.

Bovendien blijkt uit een studie die in 2019 werd uitgevoerd door Ipsos op verzoek van GAIA dat 81% van de Brusselaars voorstander is van een verbod op de verkoop van bont in het Brussels Gewest²¹.

De groeiende desinteresse voor dierenbont wordt ook in de hand gewerkt door de steeds hoogwaardigere productie van synthetisch bont, dat zonder dierenmishandeling wordt geproduceerd en een veel lagere impact op het milieu heeft dan natuurlijk bont. Dat alternatief vermijdt ook de gezondheidsrisico's van bontfokkerijen, die potentiële broeinesten van zoonosen zijn.

amener les paupières à se retourner sur elles-mêmes. Les poils entrent alors dans les yeux, ce qui provoque des infections.

Bien qu'elle mette un terme à une vie de supplice, la mise à mort n'en est pas moins douloureuse. Afin de préserver les peaux, et donc la fourrure, l'abattage est réalisé par gazage, par électrocution anale ou vaginale, ou encore par empoisonnement¹⁸.

Toutes les fourrures ne sont pas issues d'élevages. Certaines proviennent d'animaux sauvages piégés dans la nature. C'est par exemple le cas de la fourrure de coyotes, ceux-ci peuvent endurer plusieurs jours de souffrance dans les pièges avant d'être tués de manière violente.

Comme évoqué ci-avant, la façon dont est perçue la fourrure animale dans notre société a évolué ces dernières années, grâce aux nombreuses campagnes de sensibilisation de différentes organisations de défense des droits des animaux. Désormais, les conditions dans lesquelles la fourrure est obtenue ne sont plus complètement méconnues du grand public.

Informés des conditions de vie et de mort des animaux, les citoyens réclament eux-mêmes des mesures contre la fourrure. En témoigne l'Initiative citoyenne européenne (ICE) *Fur Free Europe*, qui demande à la Commission européenne d'interdire, dans l'ensemble de l'Union européenne:

- l'élevage et l'abattage d'animaux dans le but exclusif ou principal de produire de la fourrure;
- la commercialisation de fourrure d'animaux d'élevage et de produits en contenant²⁰.

La collecte de signatures pour cette ICE s'est clôturée le 1^{er} mars 2023, totalisant à cette date plus de 1,7 million de signatures de citoyennes et de citoyens européens (alors qu'un million de signatures est nécessaire à la réussite d'une ICE). La procédure veut que la Commission européenne doive se positionner six mois après leur réception.

Par ailleurs, une étude réalisée en 2019 par l'institut IPSOS à la demande de l'organisation GAIA indique que 81 % des Bruxellois sont en faveur d'une interdiction de la vente de fourrure en Région bruxelloise²².

Le désintérêt grandissant pour la fourrure d'origine animale est aussi rendu possible par la production de plus en plus qualitative de fourrure synthétique, produite sans cruauté animale et présentant un impact environnemental bien moindre que la fourrure naturelle. Notons que cette alternative permet également d'éviter le risque sanitaire posé par les élevages d'animaux à fourrure, qui constituent d'importants foyers potentiels de maladies zoonotiques.

Met die problemen in het achterhoofd verbinden steeds meer merken zich ertoe om geen dierenbont meer te gebruiken, waaronder Dolce & Gabbana, Armani, Furla, H&M, Only, *ELLE* magazine en vele andere.

2. Steden en landen die de productie en/of verkoop hebben verboden²³

a) Productieverbod

Zoals hierboven vermeld, hebben de drie gewesten van ons land bontproductie op hun grondgebied verboden. Gelukkig is ons land in dit opzicht geen uniek voorbeeld.

Dat is ook het geval voor Oostenrijk, het Verenigd Koninkrijk, Bulgarije, Italië, Japan, Luxemburg, Ierland, Kroatië, de Republiek Macedonië, Tsjechië, Servië, Slovenië en Noorwegen.

De lijst blijft groeien: Nederland heeft beslist om bontproductie vanaf 2024 te verbieden, Slowakije vanaf 2025, Estland vanaf 2026 en Bosnië-Herzegovina vanaf 2028.

In de Verenigde Staten heeft de staat Californië de productie van bont *de facto* verboden door de omstandigheden waaronder de dieren worden gefokt, zeer streng en onrendabel te maken. Het vangen van dieren voor hun pels is er ook verboden.

b) Verkoopverbod

Naast het verbieden van de productie van bont zet een groeiend aantal steden en staten nog een stap verder inzake dierenbescherming door ook de verkoop en import van natuurlijk bont een halt toe te roepen.

Dat is onder meer het geval in de staat Californië in de Verenigde Staten, de stad São Paulo in Brazilië en in Israël, dat op 9 juni 2021 als eerste land ter wereld de handel in dierenbont verbood.

Er moet worden opgemerkt dat het Brussels Gewest al onderworpen is aan commerciële beperkingen op het vrije verkeer van dierenbont, onder meer door de wet van 26 januari 2007 die de commerciële productie van en handel in honden- en kattenbont en afgeleide producten verbiedt en de wet van 16 maart 2007 die de fabricage en de commercialisering van producten die afgeleid zijn van zeehonden verbiedt (die laatste wet werd ingetrokken na de goedkeuring van verordening (EG) nr. 1007/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de handel in zeehondenproducten, die in maatregelen van dezelfde strekking voorziet). De Wereldhandelsorganisatie deed een uitspraak over de beperkingen op de verkoop van producten afkomstig van zeehonden in de Europese Unie

Tenant compte de ces différents problèmes, de plus en plus de marques s'engagent à ne plus avoir recours à la fourrure animale. C'est notamment le cas de *Dolce Gabbana, Armani, Furla, H&M, Only, du magazine ELLE*, et bien d'autres.

2. Villes et pays qui en ont interdit la production et/ou la vente²⁴

a) Interdictions de production

Comme mentionné ci-avant, les trois Régions de notre pays ont interdit la production de fourrure sur leur territoire. Mais notre pays est, heureusement, loin d'être un exemple unique en la matière.

En effet, c'est aussi le cas de l'Autriche, du Royaume-Uni, de la Bulgarie, de l'Italie, du Japon, du Luxembourg, de l'Irlande, de la Croatie, de la République de Macédoine, de la République tchèque, de la Serbie, de la Slovénie et de la Norvège.

La liste continue de s'allonger puisque les Pays-Bas ont décidé d'interdire la production de fourrure à partir de 2024, la Slovaquie à partir de 2025, l'Estonie à partir de 2026 et la Bosnie-Herzégovine à partir de 2028.

Notons aussi qu'aux États-Unis, l'État de Californie a, *de facto*, interdit la production de fourrure en rendant trop strictes et non rentables les conditions d'élevage des animaux concernés. De plus, le piégeage d'animaux pour leur fourrure y est interdit.

b) Interdictions de vente

Outre l'interdiction de la production de fourrure, un nombre grandissant de villes et d'États font un pas supplémentaire vers la protection des animaux en mettant également un terme à la vente et à l'importation de fourrure naturelle.

Parmi d'autres exemples, c'est le cas de l'État de Californie aux États-Unis, de la ville de São Paulo au Brésil, ou encore d'Israël, qui, le 9 juin 2021, est devenu le premier pays au monde à interdire le commerce de fourrure issue d'animaux.

Notons par ailleurs que la Région bruxelloise est déjà concernée par des précédents en matière de restriction commerciale à la libre circulation de fourrure d'animaux. En témoignent la loi du 26 janvier 2007 relative à l'interdiction de la production commerciale et du commerce des fourrures de chiens et de chats et des produits dérivés, ainsi que la loi du 16 mars 2007 relative à l'interdiction de fabriquer et de commercialiser des produits dérivés de phoques (cette dernière a été abrogée suite à l'adoption du Règlement (CE) n° 1007/2009 du Parlement européen et du Conseil sur le commerce des produits dérivés du phoque, qui prévoit des mesures allant dans le même sens). Pour ce qui concerne les restrictions à la vente de produits dérivés du

naar aanleiding van een geschillenbeslechtsprocedure (ingeleid door Canada en Noorwegen). Daarin wordt de rechtmatigheid van de maatregel duidelijk erkend. In haar verslag (aangenomen op 18 juni 2014) stelt zij dat dierenwelzijn een legitieme ethische bekommernis is voor de maatschappij, die beperkende maatregelen rechtvaardigt.

3. De wenselijkheid van een handelsverbod in het Brussels Gewest

a) Dierenwelzijn is een gewestelijke bevoegdheid

Het doel van dit voorstel van ordonnantie is het verbieden van de handel in dierenbont in het Brussels Gewest. De maatregel wordt gerechtvaardigd door de ernstige schade die de bontproductie toebrengt aan het dierenwelzijn, zoals hierboven uiteengezet.

Het voorstel regelt dus een materie die onder de bevoegdheid van de gewesten inzake dierenwelzijn valt (artikel 6, § 1, XI van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen) en vormt geen norm, of de controle daarop, met betrekking tot de gezondheid van dieren of de kwaliteit van producten van dierlijke oorsprong met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen, die volgens artikel 6, § 1, V, tweede lid, 2° van dezelfde bijzondere wet tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren.

b) De productie van bont is al verboden in het Brussels Gewest

Omdat ze intrinsiek onverenigbaar is met de basisideeën van dierenwelzijn, is de productie van natuurlijk bont in heel België bij wet verboden. In het Brussels Gewest is dat verbod vastgelegd in artikel 9bis van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, waarin staat dat “het houden van dieren uitsluitend of voornamelijk voor de productie van pels verboden is.”

Het lijkt niet wenselijk om op het grondgebied van het gewest de handel in stand te houden van een product dat voortkomt uit een praktijk die op datzelfde grondgebied om ethische redenen expliciet onwettig is verklaard. De instandhouding van die handel lijkt in strijd met voornoemd artikel 9bis. We kunnen er redelijkerwijs van uitgaan dat dat artikel, dat bontfokkerij verbiedt, slechts een beperkt effect op het dierenwelzijn heeft zolang ook de handel in bont van dieren niet wordt verboden. Dit voorstel van ordonnantie maakt het mogelijk die inconsistentie en het gebrek aan effect van artikel 9bis weg te werken. In het licht van alle bovenstaande overwegingen, waarvan de belangrijkste is dat bontfokkerij intrinsiek schadelijk is voor het dierenwelzijn, kan worden aanvaard dat er geen minder beperkende maatregel is om het gestelde doel van dierenbescherming te bereiken.

phoque dans l’Union européenne, l’Organisation Mondiale du Commerce s’est prononcée suite à une procédure de règlement des différends (entamée par le Canada et la Norvège). Elle y reconnaît de façon claire le bien-fondé de la mesure. Dans son rapport (adopté le 18 juin 2014), elle indique que le bien-être animal constitue une question de moralité publique légitime, qui justifie des mesures restrictives.

3. L’opportunité d’une interdiction de commerce en Région bruxelloise

a) Le bien-être animal est une compétence régionale

La présente proposition d’ordonnance vise à interdire la commercialisation en Région bruxelloise de fourrure provenant d’animaux. La mesure est justifiée par les graves atteintes au bien-être animal qu’occasionne la production de fourrure, comme expliqué ci-avant.

Ce faisant, la présente proposition règle donc une matière relevant de la compétence des régions en matière de bien-être des animaux (article 6, § 1^{er}, XI, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980) et ne constitue pas une norme ou un contrôle relatifs à la santé des animaux ou à la qualité des produits d’origine animale en vue d’assurer la sécurité de la chaîne alimentaire, qui selon l’article 6, § 1^{er}, V, alinéa 2, 2°, de la même loi spéciale, relèvent de la compétence de l’autorité fédérale.

b) La production de fourrure est déjà une pratique interdite en Région bruxelloise

Puisqu’elle est intrinsèquement incompatible avec les notions de base de bien-être animal, la production de fourrure naturelle est illégale sur l’ensemble du territoire belge. En Région bruxelloise, cette interdiction est inscrite à l’article 9bis de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, qui prévoit que «la détention d’animaux à des fins exclusives ou principales de production de fourrure est interdite».

Il ne semble pas souhaitable de maintenir, sur le territoire de la Région, la commercialisation d’un produit résultant d’une pratique rendue, sur ce même territoire, explicitement illégale pour des raisons éthiques. En effet, le maintien de ce commerce apparaît incohérent avec l’article 9bis précité. Nous pouvons raisonnablement considérer que cet article d’interdiction d’élevage n’a qu’un effet limité sur le bien-être des animaux tant que la commercialisation de fourrure issue d’animaux n’est pas également interdite. La présente proposition permet de régler cette incohérence et le manque d’effet de l’article 9bis. Compte tenu de tous les éléments apportés ci-avant, dont le principal est que l’élevage d’animaux à fourrure entraîne intrinsèquement une atteinte au bien-être des animaux, il peut être admis qu’il n’existe pas de

c) De Raad van State bevestigt dat een gewest de handel kan regelen als dat nodig is om een doelstelling van dierenwelzijn te bereiken

In zijn advies 67.856/VR van 13 oktober 2020 betreffende een voorstel van ordonnantie “tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en tot vastlegging van voorwaarden voor het verhandelen van foie gras”, bevestigde de Raad van State dat een gewest de handel kan regelen wanneer dat noodzakelijk is om een doelstelling van dierenwelzijn te bereiken.

Dat blijkt uit punt 3.3 van bovengenoemd advies:

“De bevoegdheid van de gewesten inzake dierenwelzijn omvat tevens de bevoegdheid om de handel ervan te regelen. De wet van 14 augustus 1986, waarnaar in de aangehaalde parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 wordt verwezen, bevat overigens een hoofdstuk dat specifiek betrekking heeft op de handel van dieren.

Ofschoon in dat hoofdstuk enkel gewag wordt gemaakt van “dieren”, sluit dit niet uit dat de gewesten op grond van hun bevoegdheid inzake dierenwelzijn, en dus los van hun bevoegdheid wat de landbouw betreft, ook de handel van dierlijke producten regelen, voor zover die regeling als hoofdzakelijke doelstelling heeft het welzijn te verzekeren van de dieren waarvan die dierlijke producten afkomstig zijn.”

d) Er is een alternatief: synthetisch bont

Dit voorstel van ordonnantie is uitsluitend gericht op de handel in dierenbont en niet op de handel in synthetisch bont, aangezien dat laatste niet schadelijk is voor het dierenwelzijn. De eigenschappen van synthetisch bont maken het tegenwoordig een effectieve en voordelige vervanger voor dierenbont, zoals blijkt uit de beslissing van veel kledingmerken om uitsluitend het synthetische alternatief te gebruiken.

Aangezien dit voorstel van ordonnantie niet tot doel heeft een product te verbieden (synthetisch bont valt hier niet onder), maar alleen het resultaat van een productievorm waarbij het dierenwelzijn niet wordt gerespecteerd (bont van dieren), vormt het geen productnorm in de zin van artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Zoals de Raad van State in voornoemd advies stelt, zijn “volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof [...] productnormen waarvoor de federale overheid bevoegd is, regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een

mesure moins restrictive pour atteindre l’objectif fixé de protection des animaux.

c) Le Conseil d’État confirme la possibilité pour une Région de légiférer en matière de commerce quand cela est nécessaire pour atteindre un objectif de bien-être animal

Dans son avis 67.856/VR du 13 octobre 2020 concernant une proposition d’ordonnance «modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, visant à fixer des conditions de commercialisation du foie gras», le Conseil d’État a confirmé la possibilité, pour une Région, de légiférer en matière de commerce quand cela est nécessaire pour atteindre un objectif de bien-être animal.

Comme en atteste le point 3.3 de l’avis précité:

«La compétence des régions en matière de bien-être des animaux comprend également celle d’en régler le commerce. La loi du 14 août 1986, à laquelle font référence les travaux préparatoires précités de la loi spéciale du 6 janvier 2014, contient au demeurant un chapitre qui concerne précisément le commerce d’animaux.

Bien que ce chapitre fasse uniquement mention d’“animaux”, il n’exclut pas que les régions, sur le fondement de leur compétence en matière de bien-être animal, et donc indépendamment de leur compétence en ce qui concerne l’agriculture, règlent également le commerce de produits d’origine animale, pour autant que ces règles visent principalement à assurer le bien-être des animaux dont sont issus ces produits d’origine animale.»

d) Une alternative existe: la fourrure synthétique

La présente proposition vise uniquement le commerce de fourrure issue d’animaux, et non celui de fourrure synthétique, puisque cette dernière ne porte pas atteinte au bien-être animal. Désormais, les propriétés des fourrures synthétiques permettent de remplacer efficacement et avantageusement la fourrure d’animaux, comme en témoigne la décision de nombreuses marques d’habillement de recourir exclusivement à l’alternative synthétique.

Étant donné que l’objectif de la présente proposition n’est pas d’interdire un produit en tant que tel (la fourrure synthétique n’étant pas visée) mais uniquement le résultat d’une forme de production ne respectant pas le bien-être animal (la fourrure issue d’animaux), elle ne constitue pas une norme de produits au sens de l’article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

En effet, comme le rapporte le Conseil d’État dans l’avis mentionné ci-avant, «selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, les normes de produits, pour lesquelles l’autorité fédérale est compétente [...], sont “des règles

product moet voldoen, bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het etiketteren van producten”.

De in deze tekst voorgestelde regeling bevat geen eisen waaraan bont bij het op de markt brengen moet voldoen, vermits niet een bepaalde intrinsieke eigenschap van het product wordt geïmagineerd, maar wel de wijze waarop het wordt geproduceerd. De handel in bont wordt strafbaar gemaakt wanneer die afkomstig is van het doden van een dier.

Voor het overige heeft dit voorstel van ordonnantie geenszins tot doel de veiligheid van de voedselketen te verzekeren en doet het bijgevolg geen afbreuk aan de federale bevoegdheid met betrekking tot de normen inzake dierengezondheid en de kwaliteit van dierlijke producten, alsook de controle daarop, zoals bepaald in artikel 6, § 1, V, tweede lid, 2° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 39 van de Grondwet regelt deze ordonnantie een aangelegenheid die verband houdt met dierenwelzijn, dat een bevoegdheid van het Brussels Gewest is.

Artikelen 2 en 3

Deze artikelen hebben tot doel de handel in bont van dieren strafbaar te maken, behalve wanneer het bont verwerkt is in reeds in omloop zijnde tweedehandsproducten. Vanuit economisch oogpunt is het logisch om de verkoop van tweedehandsartikelen die reeds op de markt zijn gebracht toe te staan, aangezien er niet opnieuw dieren voor moeten worden geslacht.

qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché, entre autres, en vue de la protection de l’environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluants ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d’un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d’essai, à l’emballage, au marquage et à l’étiquetage des produits”».

Le régime proposé dans le présent texte ne prévoit pas d’exigence à laquelle la fourrure doit satisfaire lors de sa mise sur le marché, étant donné qu’il ne vise pas une propriété intrinsèque spécifique de ce produit, mais la manière dont il est produit. La commercialisation de fourrure est érigée en infraction pénale lorsqu’elle est issue de la mise à mort d’un animal.

Pour le surplus, la présente proposition ne vise nullement à assurer la sécurité de la chaîne alimentaire, elle n’empiète dès lors pas sur la compétence fédérale concernant les normes et leur contrôle relatifs à la santé des animaux, ainsi qu’à la qualité des produits d’origine animale, telle qu’elle est prévue à l’article 6, § 1^{er}, V, alinéa 2, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Conformément à l’article 39 de la Constitution, la présente ordonnance règle une matière relative au bien-être animal, qui est une compétence de la Région bruxelloise.

Articles 2 et 3

Ces articles visent à rendre répréhensible la commercialisation de fourrure issue d’animaux, excepté lorsque la fourrure se trouve sur des produits de seconde main qui sont déjà dans le circuit commercial. Les articles de seconde main étant déjà sur le marché, il est logique que, d’un point de vue économique, ils puissent être écoulés, dans la mesure où ils ne sont pas la source de nouveaux abattages d’animaux.

Kalvin SOIRESSE NJALL (FR)
Zakia KHATTABI (FR)
Farida TAHAR (FR)
John PITSEYS (FR)
Hicham TALHI (FR)
Margaux DE RÉ (FR)
Lotte STOOPS (NL)
Stijn BEX (NL)
Celia GROOTHEDDE (NL)
Emile LUHAHI (NL)

¹ <https://www.rtb.be/article/fin-des-elevages-de-fourrure-en-belgique-10931340>

² <https://www.rtb.be/article/fin-des-elevages-de-fourrure-en-belgique-10931340>

³ <https://www.rtb.be/article/fin-des-elevages-de-fourrure-en-belgique-10931340>

⁴ <https://www.30millionsdamis.fr/actualites/article/481-la-mort-sur-les-epaules/>

⁵ <https://www.rtb.be/article/fin-des-elevages-de-fourrure-en-belgique-10931340>

⁶ <https://www.30millionsdamis.fr/actualites/article/481-la-mort-sur-les-epaules/>

⁷ <https://www.furfreealliance.com/fur-farming/>

⁸ <https://www.furfreealliance.com/fur-farming/>

⁹ <https://www.petafrance.com/nos-campagnes/habillement/la-barbarie-du-commerce-de-la-fourrure/>

¹⁰ https://europa.eu/citizens-initiative/initiatives/details/2022/000002_nl

¹¹ <https://www.petafrance.com/actualites/quels-sont-les-pays-qui-ont-banni-la-fourrure-bilan-du-mouvement-anti-fourrure/>

¹² <https://www.petafrance.com/nos-campagnes/habillement/la-barbarie-du-commerce-de-la-fourrure/>

¹³ https://europa.eu/citizens-initiative/initiatives/details/2022/000002_fr

¹⁴ <https://www.petafrance.com/actualites/quels-sont-les-pays-qui-ont-banni-la-fourrure-bilan-du-mouvement-anti-fourrure/>

¹⁵ https://www.gaia.be/sites/default/files/media/article/volledig_ipsos-rapport_brussel.pdf

¹⁶ https://www.gaia.be/sites/default/files/media/article/rapport_complet_ipsos_bruxelles.pdf

¹⁷ Zoals sleutelhangers, pompons op mutsen, oorwarmers enz.

¹⁸ Tels que des porte-clés, des pompons de bonnet, des cache-oreilles, etc.

¹⁹ Zie Scientific Committee on Animal Health and Animal Welfare, The Welfare of Animals Kept for Fur Production, European Commission, 2001.

²⁰ Voir notamment: Scientific Committee on Animal Health and Animal Welfare, The Welfare of Animals Kept for Fur Production, European Commission, 2001.

²¹ Stereotiep gedrag is een reeks repetitieve gebaren zonder duidelijk doel. Ze zijn meestal het gevolg van psychopathologie. Dat soort gedrag kan ook worden waargenomen bij dieren in dierentuinen, wanneer ze rondjes draaien, heen en weer lopen of herhaaldelijk schommelen. Dat zijn duidelijke tekenen van ernstig psychologisch lijden.

²² Un comportement stéréotypé est un ensemble de gestes répétitifs, sans but apparent. Ils sont en général le fait de psychopathologies. Ce type de comportement peut aussi être observé chez des animaux détenus dans des zoos, lorsqu'ils tournent en rond, font des allers-retours ou se balancent de manière répétée. Ce sont des signes clairs d'importantes souffrances psychologiques.

²³ Verrijking betekent het toevoegen van stimuli aan de omgeving van het dier in gevangenschap om zijn welzijn te verbeteren door te proberen voldoen aan bepaalde intrinsieke gedragsbehoeften van de soort.

²⁴ L'enrichissement désigne un apport de stimuli dans l'environnement de l'animal captif, afin d'améliorer son bien-être en tentant de répondre à certains besoins comportementaux intrinsèques de l'espèce.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**tot vaststelling van de voorwaarden voor de verkoop van bont in het Brussels Gewest***Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 9bis van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren wordt vervangen door de volgende bepaling:

“§ 1. Het houden van dieren uitsluitend of voornamelijk voor de productie van bont is verboden.

§ 2. De handel in bont van dieren is verboden, met uitzondering van bont dat verwerkt is in tweedehandsproducten.”.

Artikel 3

In artikel 36 van dezelfde wet wordt een punt 23° ingevoegd, dat luidt als volgt:

“23° in overtreding wordt bevonden van artikel 9bis van deze wet.”.

PROPOSITION D'ORDONNANCE**visant à fixer des conditions de commercialisation de la fourrure en Région bruxelloise***Article 1^{er}*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 9bis de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux est remplacé par la disposition suivante:

«§1^{er}. La détention d'animaux à des fins exclusives ou principales de production de fourrure est interdite.

§2. Il est interdit de commercialiser de la fourrure issue d'animaux, à l'exception de la fourrure se trouvant sur les produits vendus en seconde main.».

Article 3

À l'article 36 de la même loi, il est inséré un 23° rédigé comme suit:

«23° enfreint l'article 9bis de la présente loi.».

Kalvin SOIRESSE NJALL (FR)
Mmes Zakia KHATTABI (FR)
Farida TAHAR (FR)
John PITSEYS (FR)
Hicham TALHI (FR)
Margaux DE RÉ (FR)
Lotte STOOPS (NL)
Stijn BEX (NL)
Celia GROOTHEDDE (NL)
Emile LUHAHI (NL)