PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT

A-31/1 - 2024/2025

GEWONE ZITTING 20245-2025

5 NOVEMBER 2024

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot invoering van het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn

(ingediend door mevrouw Lotte STOOPS (NL), de heer Stijn BEX (NL), mevrouw Celia GROOTHEDDE (NL) en de heer Emile LUHAHI (NL))

SESSION ORDINAIRE 2024-2025

5 NOVEMBRE 2024

PARLEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

PROPOSITION D'ORDONNANCE

portant le Code bruxellois du Bien-être animal

(déposée par Mme Lotte STOOPS (NL), M. Stijn BEX (NL), Mme Celia GROOTHEDDE (NL) et M. Emile LUHAHI (NL))

Samenvatting*

Dit voorstel van ordonnantie beoogt de invoering van een Brussels Wetboek voor dierenwelzijn. Het bestaat uit verschillende hoofdstukken. Het definieert het dier en bevestigt de gevoeligheid die het kenmerkt; het legt als algemeen principe vast dat elke aantasting van dierenwelzijn verboden is; het bepaalt de omstandigheden waarin dieren moeten worden gehouden; het stelt een kader vast voor de handel, het vervoer en de invoer van dieren in het Brussels Gewest; het regelt de verschillende modaliteiten voor het doden van dieren; het voorziet in beheerplannen voor honden en katten; en het voert bescherming in voor proefdieren.

Het voorstel duidt ook de adviesinstanties aan voor het beleid van het Brussels Gewest op het vlak van dierenwelzijn, het stelt de oprichting van een begrotingsfonds voor dierenwelzijn in het vooruitzicht en het bepaalt de regels inzake inspectie en de bestraffing van inbreuken op het Brusselse Wetboek voor dierenwelzijn.

Résumé*

Cette proposition d'ordonnance instaure un Code bruxellois du bien-être animal. Via ses différents chapitres, elle définit l'animal et consacre la sensibilité qui le caractérise; énonce un principe général d'interdiction d'atteinte au bien-être des animaux; fixe les conditions de détention des animaux en général; encadre le commerce, le transport et l'importation d'animaux en Région bruxelloise; règle les différentes modalités en cas de mise à mort d'animaux; prévoit des plans de gestion des chiens et des chats; instaure une protection des animaux d'expérience.

Elle désigne par ailleurs les instances d'avis qui entourent l'action de la Région bruxelloise en matière de bien-être animal, crée un fonds budgétaire pour le bien-être des animaux et, enfin, précise les règles en matière d'inspection et de répression des infractions au Code bruxellois du bien-être animal.

* Samenvatting opgesteld door de diensten van het parlement

* Résumé établi par les services du Parlement

Toelichting

De eerste Belgische bepaling die bedoeld was om het dier op zich te beschermen, dateert van het Strafwetboek van 1867. Sindsdien werden er verschillende stappen ondernomen en werden de maatregelen die bedoeld waren om de dieren te beschermen en hun welzijn te verzekeren naar een bijzondere strafwet verplaatst. Eerst naar een wet van 22 maart 1929 en vervolgens via de wet van 2 juli 1975. De wet van 14 augustus 1986 die tot doel had de erkenning van de fysiologische en ethologische behoeften van dieren verder te zetten, heeft op haar beurt de bestaande wetgeving vervangen en verbeterd. In die tijd was deze wet een revolutie en de uiting van de duidelijke wil om dieren een ruimere bescherming te bieden.

Sindsdien heeft de wet van 1986 meer dan een dertigtal wijzigingen ondergaan en zijn voor de burgers de plaats van het dier binnen onze samenleving en de waardering ervan nog meer geëvolueerd, gelijktijdig met de evolutie van de wetenschappelijke kennis.

De dieren en de naleving van hun welzijn staan nog niet officieel in onze Grondwet, maar het Grondwettelijk Hof heeft meerdere malen erkend dat de bescherming van het dierenwelzijn een gewettigde doelstelling van algemeen belang is (laatsleden nog in de arresten 154/2019 van 24 oktober 2019 en 117/2021 van 30 september 2021) waardoor deze doelstelling kan worden vergeleken met grondwettelijke normen zoals het eigendomsrecht. De Raad van State erkent eveneens deze doelstelling (advies 67.856/VR van 13 oktober 2020 en advies 68.059/3 van 3 november 2020).

Het blijkt eveneens uit artikel 13 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie dat de bescherming van het dierenwelzijn een doelstelling van algemeen belang is die door de Europese Unie erkend is (laatsleden zaak C-336/19 van 17 december 2020).

Om deze evoluties te vertalen en om aan de verwachtingen van de bevolking tegemoet te komen, is er een hervormingswerk gestart om een Brussels Wetboek voor dierenwelzijn op te stellen dat de wet van 1986 zal vervangen. Alle bepalingen van de wet van 1986 werden herschreven en er werden talrijke toevoegingen en wijzigingen aangebracht op basis van de volksraadpleging die werd gehouden in het kader van de enquête “Geef ons uw stem” en van de raadplegingen die met de sector werden gehouden, met name de Brusselse Raad voor dierenwelzijn, de Brusselse Dierentuincommissie en de Brusselse Commissie voor dierproeven.

De bepalingen van het Wetboek werden eveneens uitgewerkt in het licht van de verbintenissen die door België

Développements

La première disposition belge qui visait à protéger l’animal pour lui-même date du Code pénal de 1867. Depuis lors, plusieurs étapes ont été franchies et les mesures destinées à protéger les animaux et à assurer leur bien-être ont été déplacées dans une loi pénale spéciale. D’abord, dans une loi du 22 mars 1929 et, ensuite, via la loi du 2 juillet 1975. Entendant poursuivre la reconnaissance des besoins physiologiques et éthologiques des animaux, la loi du 14 août 1986 est, à son tour, venue remplacer et améliorer la législation existante. À l’époque, cette loi était une révolution et traduisait une volonté affirmée d’apporter une protection plus étendue aux animaux.

Depuis lors, la loi de 1986 a fait l’objet de plus d’une trentaine de modifications et, pour les citoyens, la place de l’animal au sein de notre société ainsi que sa considération ont encore évolué parallèlement à l’évolution des connaissances scientifiques.

Si les animaux et le respect de leur bien-être ne trouvent pas encore officiellement leur place dans notre Constitution, la Cour constitutionnelle a, à plusieurs reprises, reconnu que la protection du bien-être animal est un objectif légitime d’intérêt général (dernièrement encore dans les arrêts 154/2019 du 24 octobre 2019 et 117/2021 du 30 septembre 2021), ce qui permet de mettre en balance cet objectif avec des normes constitutionnelles comme le droit de propriété. Le Conseil d’État reconnait également cet objectif (avis 67.856/VR du 13 octobre 2020 et avis 68.059/3 du 3 novembre 2020).

Il résulte également de l’article 13 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne et de la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne que la protection du bien-être des animaux constitue un objectif d’intérêt général reconnu par l’Union européenne (dernièrement, affaire C-336/19 du 17 décembre 2020).

Afin de traduire ces évolutions et en vue de rencontrer les attentes de la population, un travail de réforme s’est engagé pour donner naissance à un Code bruxellois du bien-être animal qui viendra remplacer la loi de 1986. L’ensemble des dispositions de la loi de 1986 a fait l’objet d’une réécriture et de nombreux ajouts et modifications ont été opérés sur la base de la consultation populaire menée dans le cadre de l’enquête «Donnez-nous votre voix» et des consultations menées auprès du secteur, notamment le Conseil bruxellois du bien-être animal, la Commission bruxelloise des parcs zoologiques ainsi que la Commission bruxelloise de l’expérimentation animale.

Les dispositions du Code ont également été élaborées à la lumière des engagements pris par la Belgique en ratifiant

werden aangegaan door de 5 Overeenkomsten van de Raad van Europa te ratificeren om de dieren te beschermen. Het gaat om:

– de Europese Overeenkomst inzake de bescherming van dieren tijdens internationaal vervoer;

– de Europese Overeenkomst inzake de bescherming van landbouwhuisdieren;

– de Europese Overeenkomst inzake de bescherming van slachtdieren;

– de Europese Overeenkomst inzake de bescherming van gewervelde dieren die worden gebruikt voor experimentele en andere wetenschappelijke doeleinden;

– de Europese Overeenkomst inzake de bescherming van huisdieren.

Het Wetboek is opgebouwd rond 13 hoofdstukken die de volgende onderwerpen behandelen:

Hoofdstuk 1 gaat over de algemene bepalingen van het Wetboek en behandelt zijn toepassingsgebied. We vinden er eveneens de definitie van het dier en de bevestiging van de gevoeligheid/sentiëntie die het kenmerkt. De nadruk wordt gelegd op hun individualiteit en de noodzaak om het Wetboek te lezen op basis van hun eigen belangen. Er wordt eveneens een reeks doelstellingen en opdrachten bepaald die eigen zijn aan het Brussels Gewest en die bedoeld zijn om de handelingen van het Gewest te leiden om de bescherming en het welzijn van de dieren te verzekeren.

In dit hoofdstuk staat ook het algemene principe van het verbod op aantasting van het dierenwelzijn dat wreedheden tegenover dieren omvat. Een reeks definities waardoor de verschillende termen die in het Wetboek maar ook in de uitvoeringsbesluiten worden gebruikt, beter begrepen kunnen worden, zal de ingevoerde bepalingen duidelijker maken.

Hoofdstuk 2 gaat over het houden van dieren in het algemeen, wat inhoudt dat er aandacht wordt besteed aan de omstandigheden waarin dieren verzorgd, ondergebracht en gevoed moeten worden. Dit houdt eveneens in dat de diersoorten die door de mens gehouden mogen worden op een beperkte manier worden toegelaten. De identificatie van dieren en de controle van hun voortplanting worden eveneens behandeld. Het beheer van dolende, zwervende, verloren, achtergelaten en gewonde dieren die zich in de openbare ruimte bevinden, wordt in detail behandeld om te garanderen dat dieren worden opgevangen en zo snel mogelijk aan hun verantwoordelijke worden gelinkt. Er moeten dus nieuwe procedures worden ingevoerd en er moeten nieuwe tools ter beschikking van de overheid en van de burgers worden gesteld. Het houden van dieren impliceert ook dat er aandacht wordt geschonken aan de verboden activiteiten en aan de activiteiten die omkaderd moeten worden om het welzijn van de betrokken dieren te beschermen.

les 5 Conventions du Conseil de l'Europe destinées à protéger les animaux. Il s'agit de:

– la Convention européenne sur la protection des animaux en transport international;

– la Convention européenne sur la protection des animaux dans les élevages;

– la Convention européenne sur la protection des animaux d'abattage;

– la Convention européenne sur la protection des animaux vertébrés utilisés à des fins expérimentales ou à d'autres fins scientifiques;

– la Convention européenne pour la protection des animaux de compagnie.

Le Code se structure donc en 13 chapitres qui traitent des sujets suivants:

Le Chapitre 1er porte sur les dispositions générales du Code et traite de son champ d'application. On y trouve également la définition de l'animal et la consécration de la sensibilité/sentience qui le caractérise. L'accent est mis sur leur individualité et la nécessité de lire le Code au regard de leurs intérêts propres. Une série d'objectifs et de missions propres à la Région bruxelloise sont également définis et sont destinés à guider l'action de la Région en vue d'assurer la protection et le bien-être des animaux.

C'est également dans ce chapitre que se trouve le principe général d'interdiction d'atteinte au bien-être des animaux, ce qui comprend les actes de cruauté envers les animaux. Une série de définitions qui permettront de comprendre les différents termes employés dans le Code, mais également dans les arrêtés d'exécution apporteront un éclairage sur les dispositions mises en place.

Le Chapitre 2 s'intéresse à la détention d'animaux en général, ce qui implique de s'intéresser aux conditions dans lesquelles les animaux doivent être soignés, hébergés et nourris. Cela implique également d'autoriser de manière limitative les espèces pouvant être détenues par l'homme. L'identification des animaux ainsi que le contrôle de leur reproduction sont également abordés. La gestion des animaux divagants, errants, perdus, abandonnés et blessés se trouvant sur l'espace public est détaillée afin de garantir une prise en charge des animaux et de pouvoir les lier aussi rapidement que possible à leur responsable. De nouvelles procédures seront donc à mettre en place et de nouveaux outils seront mis à disposition des autorités et des citoyens. La détention d'animaux implique également de s'intéresser aux activités interdites ainsi qu'aux activités qui doivent être encadrées en vue de préserver le bien-être des animaux concernés.

Ten slotte vindt ook de kwestie van het belang van het dier een bijzondere weerklank in de procedure van scheiding en echtscheiding maar eveneens indien de verantwoordelijke van het dier overlijdt. De loutere toepassing van de regels van het Burgerlijk Wetboek op eigendomsvlak leidt tot het negeren van de gevoeligheid van het dier en van het bestaan van affectieve banden die de mens aan het dier binden. Er werd dan ook overeengekomen om de rechtbanken de mogelijkheid te geven rekening te houden met het belang van het dier en met het bestaan van een affectieve band bij de toewijzing van de hoede over het dier.

Hoofdstuk 3 behandelt de handel, zowel dierenhandel, dierlijke producten als producten die een impact hebben op het dierenwelzijn. Zo worden er verbods- en omkaderingssystemen ingevoerd om de dieren tegen aantasting van hun welzijn te beschermen. Dit gaat eveneens over publiciteit voor dieren of voor bepaalde objecten of activiteiten.

Hoofdstuk 4 gaat over het dierenvervoer en de noodzakelijke omkadering om verwondingen, stress of elk vermijdbaar lijden te vermijden.

Hoofdstuk 5 behandelt de invoer van dieren in het Brussels Gewest.

Hoofdstuk 6 gaat over het doden van dieren en de verschillende modaliteiten die in het kader van het levenseinde van de dieren ingevoerd moeten worden.

Hoofdstuk 7 behandelt de ingrepen op de dieren die een principieel verbodssysteem inhouden indien het gaat om het amputeren of het toebrengen van een letsel op een gevoelig lichaamsdeel van het dier. Er wordt een reeks afwijkingen ingevoerd met name om het dierenwelzijn te beschermen.

Hoofdstuk 8 betreft de beheerplannen voor honden en katten. Deze soorten worden het vaakst in het Brussels Gewest gehouden en het stedelijke karakter van het gewest evenals de bevolkingsdichtheid vereisen een beheer van de openbare infrastructuur, een structurele bewustmaking van het publiek en eventueel de organisatie van ondersteuning bij de verschillende spelers waardoor het dierenwelzijn beschermd kan worden en het samenleven in harmonie met elkaar verzekerd kan worden.

Hoofdstuk 9 gaat over een reeks verbodsbepalingen die in het verlengde van artikel 1.4 liggen, maar waarvoor er in het Wetboek preciseringen aangebracht moesten worden.

Hoofdstuk 10 heeft aandacht voor de bescherming van proefdieren waarvan het stelsel het resultaat is van de omzetting van richtlijn 2010/63. Er werden enkele maatregelen ingevoegd die niet uit deze richtlijn voortkomen,

Enfin, la question de l'intérêt de l'animal trouve un écho tout particulier dans les procédures de séparation et de divorce, mais également en cas de décès du responsable de l'animal. L'application pure et simple des règles du Code civil en matière de propriété conduit à nier la sensibilité de l'animal et l'existence de liens affectifs unissant l'homme à l'animal. Il convenait dès lors de permettre aux tribunaux de prendre en considération l'intérêt de l'animal et l'existence d'un lien d'affection noué avec celui-ci lors de l'attribution de la garde de l'animal.

Le Chapitre 3 s'intéresse au commerce, qu'il s'agisse du commerce des animaux, de produits issus d'animaux ou ayant un impact sur le bien-être des animaux. Des régimes d'interdiction et d'encadrement sont ainsi mis en place dans le but de préserver les animaux d'atteintes à leur bien-être. Cela passe également par la publicité qu'elle porte sur des animaux ou sur certains objets ou activités.

Le Chapitre 4 s'intéresse au transport des animaux et à l'encadrement nécessaire afin d'éviter les blessures, le stress ou toute souffrance évitable.

Le Chapitre 5 traite de l'importation d'animaux en Région bruxelloise.

Le Chapitre 6 s'intéresse à la mise à mort des animaux et aux différentes modalités à mettre en place dans le cadre de la fin de vie des animaux.

Le Chapitre 7 traite des interventions sur les animaux impliquant un régime d'interdiction de principe s'il s'agit d'amputer ou d'occasionner une lésion sur une partie sensible du corps de l'animal. Une série de dérogations sont mises en place, notamment en vue de préserver le bien-être de l'animal.

Le Chapitre 8 concerne les plans de gestion des chiens et des chats. Ces espèces sont les plus communément détenues en Région bruxelloise et le caractère urbain de la Région ainsi que la densité de population nécessitent une gestion des infrastructures publiques, une sensibilisation structurelle du public et, éventuellement, l'organisation d'un soutien auprès de différents acteurs permettant de préserver le bien-être des animaux et d'assurer une vie harmonieuse entre tous.

Le Chapitre 9 porte sur une série d'interdictions qui sont le prolongement de l'article 1.4, mais qui nécessitaient que des précisions soient apportées au sein du Code.

Le Chapitre 10 s'intéresse à la protection des animaux d'expérience dont le régime est issu de la transposition de la directive 2010/63. Quelques mesures qui ne sont pas issues de cette directive ont été insérées afin de permettre

om in de richting te gaan van de doelstelling van deze richtlijn: de volledige vervanging van de procedures die op levende dieren worden toegepast voor wetenschappelijke en educatieve doeleinden zodra dit op wetenschappelijk vlak mogelijk zal zijn.

Hoofdstuk 11 gaat over de adviesinstanties die de acties van het Brussels Gewest omgeven.

Hoofdstuk 12 beoogt de oprichting van een begrotingsfonds voor dierenwelzijn.

Hoofdstuk 13 behandelt de inspecties en de bestraffing van inbreuken op dit Wetboek, op zijn uitvoeringsbesluiten en op Europese verordeningen met rechtstreeks gevolg. Er worden nieuwe instrumenten ter beschikking gesteld van de inspecteurs-dierenartsen en van de politie. De strafbaarstelling werd in drie niveaus ingedeeld om als richtsnoer te dienen voor de rechters en voor de administratie bij de toepassing van de strafrechtelijke of administratieve sanctie. Er werd eveneens een versterking van de bijkomende maatregelen voorzien om het risico op herhaling te beperken.

Ten slotte gaat deze ordonnantie houdende het Brussels Wetboek voor dierenwelzijn eveneens over tot de wijziging van meerdere wetgevingen, rekening houdend met de erkenning van de gevoeligheid/sentiëntie van de dieren. De bijzondere plaats die het dier binnen het gezin inneemt, verklaart eveneens de wijziging van de ordonnantie op de begraafplaatsen en de lijkbezorging.

Wat het bestaan betreft van administratieve polities die naast elkaar functioneren (dierenwelzijn, natuurbescherming en landbouw), werd dit Wetboek uitgewerkt teneinde contradictorische bepalingen te vermijden, en het rust op het beginsel van de gezamenlijke toepassing van de verschillende administratieve polities.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 2

Artikel 1.1

Dit artikel legt de basis van de dierenbescherming en de noodzakelijke bescherming van hun welzijn door het volledige Wetboek en zijn uitvoeringsbesluiten heen. Aangezien ze levende wezens zijn, moet de mens hen met respect behandelen. Het is dus niet enkel de gevoeligheid of de sentiëntie, die hen trouwens kenmerken, die het respect en de bescherming motiveert die aan de dieren verschuldigd zijn.

de tendre vers l'objectif que se donne cette directive: le remplacement total des procédures appliquées à des animaux vivants à des fins scientifiques et éducatives, dès que ce sera possible sur un plan scientifique.

Le Chapitre 11 s'intéresse aux instances d'avis qui entourent l'action de la Région bruxelloise.

Le Chapitre 12 vise la création d'un fonds budgétaire pour le bien-être des animaux.

Le Chapitre 13 porte sur les inspections et la répression des infractions au présent Code, à ses arrêtés d'exécution et aux réglementations européennes d'effet direct. De nouveaux outils sont mis à la disposition des inspecteurs vétérinaires et de la police. Une restructuration des incriminations en trois niveaux a été effectuée afin de guider les juges et l'administration lors de l'application de sanctions pénales ou administratives. Un renforcement des mesures accessoires a également été prévu afin de limiter le risque de récidive.

Enfin, la présente ordonnance portant le Code bruxellois du bien-être animal procède également à la modification de plusieurs législations, tenant compte de la reconnaissance de la sensibilité/sentience des animaux. La place particulière que l'animal occupe au sein des foyers explique également la modification à l'ordonnance sur les funérailles et sépultures.

En ce qui concerne l'existence de polices administratives concurrentes (bien-être animal, protection de la nature et agriculture), le présent Code a été élaboré de manière à éviter des dispositions contradictoires et repose sur le principe d'application concurrente des différentes polices administratives.

Commentaire des articles

Article 2

Article 1.1

Cet article pose les bases de la protection animale et la nécessaire préservation de leur bien-être qui traversent l'ensemble du Code et les dispositions d'exécution de celui-ci. C'est parce qu'ils sont des êtres vivants que l'homme est tenu de les respecter. Ce n'est donc pas uniquement la sensibilité ou la sentience, qui les caractérisent par ailleurs, qui justifient le respect et la protection qui sont dus aux animaux.

Het Wetboek is van toepassing op alle dieren en niet alleen op de dieren die onder het toezicht van de mens staan.

Via deze bepaling worden de dieren (zoogdieren, reptielen, vogels, amfibieën, vissen en insecten) in hun individualiteit erkend, ongeacht of ze gewerveld of ongewerveld, gedomesticeerd of wild zijn. Deze erkenning drukt de noodzaak uit om aandacht te hebben voor het dier op zich en niet als behorend tot een soort of tot een menselijk wezen en om het eigen belang van het dier en zijn gedragsgerelateerde behoeften na te leven.

Deze erkenning houdt voor de politieke besluitvormers in dat ze volledig rekening houden met de vereisten die verbonden zijn aan de bescherming van het dierenwelzijn bij de formulering en invoering van het beleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op vlakken zoals landbouw, vervoer, economie, onderzoek en technologische ontwikkeling.

De bijzondere bescherming die dieren genieten, heeft te maken met hun levend en gevoelig/gewaarwordend karakter. Sentiëntie is een relatief nieuw begrip dat juridisch in verschillende landen van de wereld (Groot-Brittannië, Spanje, enz.) opduikt en verder gaat dan gevoeligheid aangezien het “het vermogen om gevoelens, pijn, welzijn, enz. te voelen” en “om zijn omgeving en levenservaringen op een subjectieve manier gewaar te worden” weergeeft. Dieren hebben net als mensen een vorm van leven die een aantal belangrijke doelen inhoudt, waarnaar zij streven. Ze zijn op zoek naar positieve ervaringen en naar een positieve ontwikkeling van hun vermogens.

De evolutie van de wetenschappelijke kennis zorgt ervoor dat er bevestigd kan worden dat dieren op zijn minst gevoelige wezens zijn. Terwijl anderen hun sentiëntie erkend zien. Voor andere dieren (bepaalde ongewervelden) moet wetenschappelijk onderzoek hun gevoelig of gewaarwordend karakter nog aantonen. Dieren mogen/kunnen bovendien niet als consumptiegoederen worden beschouwd, maar als wezens die pijn voelen en minstens over een basisbewustzijn beschikken.

De aard zelf van de dieren impliceert dan ook dat ze op een andere manier worden behandeld dan de goederen waarvan het Burgerlijk Wetboek het onderscheid heeft aangegeven door een bijkomende categorie aan te maken. Sinds 1 september 2021 bepaalt het Burgerlijk Wetboek het volgende:

Art. 3.38. Voorwerpen. Voorwerpen, ongeacht of ze natuurlijk of kunstmatig, lichamelijk of onlichamelijk zijn, zijn te onderscheiden van dieren. Voorwerpen en dieren zijn te onderscheiden van personen.

Le Code s’applique à tous les animaux et non uniquement aux animaux se trouvant sous la garde de l’homme.

Au travers de cette disposition, les animaux (mammifères, reptiles, oiseaux, amphibiens, poissons et insectes), qu’ils soient vertébrés ou invertébrés, domestiques ou sauvages, sont reconnus dans leur individualité. Cette reconnaissance exprime la nécessité de s’intéresser à l’animal pour lui-même, et non en tant qu’appartenant à une espèce ou à un être humain, et d’avoir égard à ses intérêts propres ainsi qu’à ses besoins comportementaux.

Cette reconnaissance implique pour les décideurs politiques de prendre pleinement en compte les exigences liées à la sauvegarde du bien-être des animaux lors de la formulation et de la mise en œuvre de la politique de la Région de Bruxelles-Capitale dans des domaines tels que l’agriculture, les transports, l’économie, la recherche et le développement technologique.

La protection particulière dont bénéficient les animaux est liée à leur caractère vivant et sensible/sentient. La sentience est un concept relativement neuf qui émerge juridiquement dans différents pays du monde (Angleterre, Espagne, etc.) et va plus loin que la sensibilité puisqu’il désigne la «capacité à ressentir les émotions, la douleur, le bien-être, etc., et à percevoir de façon subjective son environnement et ses expériences de vie.» Les animaux ont, comme les êtres humains, une forme de vie impliquant un nombre important d’objectifs auxquels ils aspirent. Ils recherchent des expériences positives ainsi qu’un développement personnel positif de leurs capacités.

L’évolution des connaissances scientifiques permet d’affirmer que les animaux sont, à tout le moins, des êtres sensibles. Tandis que d’autres voient leur sentience reconnue. Pour d’autres animaux (certains invertébrés), des recherches scientifiques doivent encore démontrer leur caractère sensible ou sentient. En outre, les animaux ne doivent/peuvent pas être considérés comme des biens de consommation, mais comme des êtres qui ressentent la douleur et qui ont au moins une conscience élémentaire.

La nature même des animaux implique dès lors qu’ils soient traités différemment des biens dont le Code civil a marqué la distinction en créant une catégorie supplémentaire. Depuis le 1er septembre 2021, le Code civil dispose ce qui suit:

Art. 3.38. Choses. Les choses, naturelles ou artificielles, corporelles ou incorporelles, se distinguent des animaux. Les choses et les animaux se distinguent des personnes.

Art. 3.39. Dieren. Dieren hebben een gevoelsvermogen en hebben biologische noden.

De bepalingen met betrekking tot lichamelijke voorwerpen zijn op dieren van toepassing, met inachtneming van de wettelijke en reglementaire bepalingen ter bescherming van dieren en van de openbare orde.

Het begrip waardigheid werd in de Brusselse wetgeving ingevoerd via de ordonnantie van 6 december 2018 om het onderscheid dat tussen dieren en goederen gemaakt moet worden, nog meer te benadrukken. Dit is erkennen dat er met de belangen van het dier rekening gehouden moet worden bij het evenwicht van de tegenwoordige belangen, wat nog meer gerechtvaardigd is in de mate waarin voor de nationale en internationale rechtspraak het respect van het dierenwelzijn een gewettigde doelstelling van algemeen belang is.

Het geheel van de door deze bepaling bedoelde elementen heeft niet alleen een symbolische draagwijdte maar vertaalt de evolutie van de waardering van het dier en van de plaats binnen onze samenleving die eraan wordt toegekend. De bepalingen van het Wetboek moeten in het licht van deze bepaling gelezen en geïnterpreteerd worden.

Artikel 1.2

Deze bepaling preciseert eerst en vooral de omvang van het toepassingsgebied van het Wetboek dat niet alleen de bescherming van de dieren maar ook het voldoen aan hun welzijn beoogt.

Ze streeft er ook naar een dubbelzinnigheid weg te nemen met betrekking tot de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren: het Wetboek is van toepassing op alle dieren, ongeacht of ze wild of gedomesticeerd zijn. Het beperkt zich dus niet tot de situaties waarin het dier zich onder het toezicht van de mens bevindt, maar heeft betrekking op alle interacties tussen menselijke wezens en dieren.

De dieren worden beschermd op basis van hun kenmerk een levend en/of gevoelig/gewaarwordend wezen te zijn en de mens heeft de plicht om hun welzijn te verzekeren. Het begrip dierenwelzijn is onderworpen aan de evolutie van wetenschappelijke kennis, het dierenwelzijn evolueert en wordt vandaag omschreven met een interessante definitie die in 2018 door het ANSES (Frans Nationaal Agentschap voor voedselveiligheid, milieu en arbeid) werd gegeven: “positieve fysieke mentale toestand die te maken heeft met het voldoen aan zijn fysiologische noden en gedragsnoden evenals aan zijn verwachtingen. Deze toestand varieert volgens de perceptie van de situatie door het dier.”. Nog volgens ANSES volstaan “een goede gezondheid, een bevredigend productieniveau voor nutsdieren of afwezigheid van stress dus niet om van een bevredigende welzijnstoestand te spreken, men moet zich ook bekommeren om wat het dier

Art. 3.39. Animaux. Les animaux sont doués de sensibilité et ont des besoins biologiques.

Les dispositions relatives aux choses corporelles s’appliquent aux animaux, dans le respect des dispositions légales et réglementaires qui les protègent et de l’ordre public.

La notion de dignité a été intégrée dans la législation bruxelloise via l’ordonnance du 6 décembre 2018 afin de marquer, plus encore, la distinction à opérer entre les animaux et les biens. C’est reconnaître que les intérêts de l’animal doivent être pris en compte dans la balance des intérêts en présence, ce qui se justifie d’autant plus dans la mesure où pour les juridictions nationales et internationales le respect du bien-être animal est un objectif légitime d’intérêt général.

L’ensemble des éléments visés par cette disposition n’a pas qu’une portée symbolique, mais traduit l’évolution de la considération de l’animal et de la place qui lui est attribuée au sein de notre société. Les dispositions du Code doivent être lues et interprétées à la lumière de cette disposition.

Article 1.2

Cette disposition précise tout d’abord l’étendue du champ d’application du Code qui vise non seulement la protection des animaux, mais également la satisfaction de leur bien-être.

Elle tend également à lever une ambiguïté par rapport à la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux: le Code s’applique à tous les animaux, qu’ils soient sauvages ou domestiques. Il ne se limite donc pas aux situations dans lesquelles l’animal se trouve sous la garde de l’homme, mais s’intéresse à toutes les interactions entre les êtres humains et les animaux.

Les animaux sont protégés au regard de leur caractère d’être vivant et/ou sensible/sentient et l’homme a le devoir d’assurer le bien-être de ceux-ci. Sujette à l’évolution des connaissances scientifiques, la notion de bien-être animal est évolutive et trouve, à ce jour, une définition intéressante fournie, en 2018, par l’ANSES (Agence nationale de sécurité sanitaire de l’alimentation, de l’environnement et du travail): «état mental physique positif lié à la satisfaction de ses besoins physiologiques et comportementaux ainsi que de ses attentes. Cet état varie en fonction de la perception de la situation par l’animal.». Toujours selon l’ANSES, «une bonne santé, un niveau de production satisfaisant pour les animaux de rente ou une absence de stress ne suffisent donc pas pour justifier un état de bien-être satisfaisant, il faut aussi se soucier de ce que l’animal ressent, des perceptions subjectives déplaisantes, telles que la douleur et

voelt, subjectieve onprettige gewaarwordingen zoals pijn en onrust, en uitdrukkingstekens van positieve emoties zoeken (voldoening, plezier …).”. De Brusselse Raad voor dierenwelzijn heeft in zijn advies van 5 mei 2023 het gebruik van deze definitie gevalideerd die niet rechtstreeks is opgenomen in het Wetboek aangezien de evolutie van de wetenschappelijke kennis er de inhoud van kan doen wijzigen.

In deze fase wordt het dierenwelzijn beoordeeld op basis van de 5 vrijheden (erkend door de OIE - Wereldorganisatie voor diergezondheid) met name:

– geen honger of dorst;

– geen ongemak;

– geen pijn, wonden of ziekte;

– mogelijkheid om een gedrag te vertonen dat eigen is aan de soort;

– geen onrust of angst.

Om de bescherming en het welzijn van de dieren te verzekeren en om de doelstellingen van het Brussels Gewest op dit vlak te verwezenlijken, draait het beleid van het Gewest rond de 3 volgende punten:

1° de fysiologische en ethologische behoeften van de dieren met inbegrip van de evolutie van de wetenschappelijke kennis op dit vlak;

2° de plaats van dieren binnen de samenleving en in de omgeving; en

3° de specifieke belangen die te maken hebben met de stadsidentiteit van het Brussels Gewest.

Zonder dat het hier gaat om een beperkende lijst of om een vorm van hiërarchische indeling, wordt er een lijst van thema’s opgesomd in § 1, derde lid als verbintenis van het Brussels Gewest om zijn beleid over belangrijke onderwerpen voor het gewest in te voeren of aan te passen. Het gaat erom dierenmishandeling en het achterlaten van dieren te bestrijden maar ook om het informeren en bewustmaken van de burger om het dierenwelzijn na te leven, wat met name de omstandigheden waarin de dieren gehouden worden, zou beogen, zoals de na te leven minimumafmetingen, de nood aan oefening, etc., maar eveneens het feit dat sommige soorten in groep leven en niet individueel gehouden mogen worden. Groepsgezelschapsdieren die worden verkocht, moeten anders worden behandeld dan dieren die veeleer solitair zijn. Bij groepsdieren is een uitdrukkelijke bewustmaking van de eindkoper over de behoeften van het dier belangrijk. Dit is des te belangrijker aangezien de inspectiediensten opmerken dat dierenmishandeling/verwaarlozing in het algemeen niet bewust is maar eerder te maken heeft met het niet erkennen van de behoeften van het dier om aan zijn welzijn te voldoen.

Het gaat er eveneens om de ontwikkeling van alternatieve methodes voor dierproeven te ontwikkelen die op dit ogenblik nog een noodzakelijk kwaad blijven. Het Brussels

la peur, et rechercher les signes d’expression d’émotions positives (satisfaction, plaisir…).». Le Conseil bruxellois du bien-être animal a, dans son avis du 5 mai 2023, validé le recours à cette définition qui n’est pas intégrée directement dans le Code puisque l’évolution des connaissances scientifiques est susceptible d’en faire varier le contenu.

À ce stade, l’évaluation du bien-être d’un animal s’effectue au regard des 5 libertés (reconnues par l’OIE - Organisation mondiale de la santé animale), à savoir:

– absence de faim et de soif;

– absence d’inconfort;

– absence de douleur, blessure et maladie;

– possibilité d’exprimer un comportement propre à l’espèce;

– absence de peur et d’anxiété.

En vue d’assurer la protection et le bien-être des animaux, et afin de réaliser les objectifs de la Région bruxelloise à ce sujet, la politique de la Région se met en place autour des 3 axes suivants:

1° les besoins physiologiques et éthologiques des animaux incluant l’évolution des connaissances scientifiques à ce sujet;

2° la place des animaux au sein de la société et de l’environnement; et

3° les enjeux spécifiques liés à l’identité urbaine de la Région bruxelloise.

Dès lors, sans qu’il s’agisse d’une liste limitative ou qu’elle traduise une forme de hiérarchisation, une série de thématiques sont listées au § 1er, alinéa 3 à titre d’engagement de la Région bruxelloise à mettre en place ou à adapter sa politique sur des sujets importants pour la Région. Il s’agit de lutter contre la maltraitance et l’abandon des animaux, mais également d’informer et de sensibiliser les citoyens au respect du bien-être des animaux, ce qui viserait notamment les conditions de détention des animaux comme les dimensions minimales à respecter, le besoin d’exercice, etc. mais également le fait que certaines espèces vivent en groupe et ne peuvent être détenues individuellement. Les animaux de compagnie qui vivent en groupe doivent être traités différemment des animaux solitaires. Dans le cas des animaux de groupe, il est important de sensibiliser explicitement l’acheteur final aux besoins de l’animal. Cela est d’autant plus important que les services d’inspection relèvent que la maltraitance/négligence animale n’est généralement pas volontaire, mais plutôt liée à une méconnaissance des besoins de l’animal en vue de satisfaire son bien-être.

Il s’agit également de soutenir le développement de méthodes alternatives à l’expérimentation animale qui, à l’heure actuelle, reste encore un mal nécessaire. La

Gewest moet zijn inspanningen verderzetten om de ultieme doelstelling te bereiken: de volledige vervanging van de dierproeven.

De evolutie van de hondenpopulatie in het Brussels Gewest en de noodzakelijke voldoening van hun behoeften vereisen dat men zich buigt over de verbetering van de spreiding van de zones waar deze dieren hun fysiologische en ethologische behoeften kunnen doen. De snelle verspreiding van katten en de aantastingen van het dierenwelzijn dat eruit voortvloeit, vereisen eveneens krachtige maatregelen om de evolutie van de kattenpopulatie te controleren.

Gelet op de groei van het aantal gezelschapsdieren die bij de Brusselse gezinnen gehouden worden en op het stedelijk karakter van Brussel waardoor hun welzijn niet altijd nageleefd kan worden, moeten bepaalde maatregelen overwogen worden om te zorgen voor een harmonieuze samenleving die eerbied heeft voor iedereen.

De dialoog en de coördinatie tussen de gewestelijke en de plaatselijke spelers is van primordiaal belang voor een optimale uitvoering van het Brusselse beleid op het vlak van dierenbescherming en dierenwelzijn.

Ten slotte duiken er elk jaar nieuwe kwesties of problematieken op die al dan niet met de evolutie van de wetenschappelijke kennis te maken hebben. Het Brussels Gewest moet de kwesties die opduiken, behandelen om de bescherming van het welzijn van de betrokken dieren te verzekeren. Het Brussels Gewest zou dus kunnen beslissen nieuwe activiteiten te omkaderen waarbij dieren betrokken zijn. De doelstelling is een positieve evolutie van de toestand te verzekeren, wat de Brusselse Raad voor dierenwelzijn verdedigt.

Onze samenleving evolueert resoluut naar een samenleving waar er meer rekening wordt gehouden met de dieren. Gelet op het voorgaande, worden het Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan geleid door een principe van non-regressie dat inhoudt dat het beschermingsniveau dat door de wetgever bereikt wordt (met inbegrip van het dierenwelzijn), niet verminderd kan worden. Bepaalde omstandigheden zouden evenwel een gevoelige vermindering van dit beschermingsniveau kunnen rechtvaardigen wanneer de volgende voorwaarden vervuld zijn: de uitgevoerde regressie moet noodzakelijk zijn en in verhouding staan tot het algemeen belang.

Artikel 1.3

Deze bepaling brengt een verduidelijking aan tegenover de wet van 14 augustus 1986 die op “dieren” betrekking had zonder dit begrip te omschrijven, waardoor de rechtbanken een te grote beoordelingsmarge hadden om de inbreukmakende hoedanigheid te beoordelen van de aantasting van bepaalde dieren, *in casu* de ongewervelden.

Région bruxelloise doit poursuivre ses efforts en vue de se rapprocher de l’objectif ultime: le remplacement total des expériences sur animaux.

L’évolution de la population de chiens en Région bruxelloise et la nécessaire satisfaction de leurs besoins nécessitent que l’on se penche sur l’amélioration du maillage des zones permettant à ces animaux de satisfaire leurs besoins physiologiques et éthologiques. La prolifération des chats et les atteintes au bien-être animal qu’elle engendre nécessitent également des mesures fortes permettant de contrôler l’évolution de la population de chats.

Au regard de la croissance du nombre d’animaux de compagnie détenus dans les foyers bruxellois et du caractère urbain de Bruxelles ne permettant pas toujours de respecter leur bien-être, certaines mesures doivent être envisagées afin de permettre une cohabitation harmonieuse et respectueuse de tous.

Le dialogue et la coordination entre les acteurs régionaux et locaux sont primordiaux pour une mise en œuvre optimale de la politique bruxelloise en matière de protection et de bien-être des animaux.

Enfin, de nouvelles questions ou problématiques émergent chaque année, qu’elles soient ou non liées à l’évolution des connaissances scientifiques. La Région bruxelloise doit se saisir des questions émergentes en vue de s’assurer de la préservation du bien-être des animaux concernés. La Région bruxelloise pourrait donc décider d’encadrer de nouvelles activités impliquant des animaux. L’objectif est d’assurer une évolution positive de la situation, ce que soutient le Conseil bruxellois du bien-être animal.

Notre société évolue résolument vers une prise en considération plus grande des animaux. Au regard de ce qui précède, le Code et les dispositions d’exécution de celui-ci sont guidés par un principe de non-régression impliquant qu’il n’est pas possible de réduire le niveau de protection atteint par le législateur (incluant le bien-être des animaux). Certaines conditions pourraient néanmoins justifier un recul sensible de ce niveau de protection lorsque les conditions suivantes sont réunies: la régression opérée doit être nécessaire et proportionnée au regard de l’intérêt général.

Article 1.3

Cette disposition apporte une clarification par rapport à la loi du 14 août 1986 qui visait les «animaux» sans définir cette notion ce qui laissait une marge d’appréciation trop grande aux juridictions dans l’appréciation du caractère infractionnel des atteintes portées à certains animaux, en l’occurrence des invertébrés.

Vertrekkend vanuit het principe dat de gevoeligheid of de sentiëntie van gewervelde dieren erkend is, wordt het geheel van de bepalingen van het Wetboek op hen van toepassing.

Wat de ongewervelden betreft, gelet op de huidige wetenschappelijke kennis, is het Wetboek slechts op bepaalde onder hen in zijn globaliteit van toepassing. Het gaat om de in paragraaf 2 bedoelde ongewervelden, met name:

– de koppotigen, namelijk de inktvissen, de octopussen en de zeekatten, bijvoorbeeld;

– de wandelende decapode schaaldieren, namelijk de kreeften, krabben en rivierkreeften, bijvoorbeeld.

Wat de decapode schaaldieren betreft, wordt er een definitie in artikel 1.5 van het Wetboek gevoegd op basis van de aanbevelingen die door de Brusselse Raad voor dierenwelzijn worden geformuleerd in zijn advies van 24 juni 2021.

Aan de regering wordt bevoegdheid verleend om een bijkomende lijst van ongewervelden op te stellen waarop het Wetboek van toepassing kan zijn. Wanneer de regering deze lijst opstelt of overgaat tot de latere wijziging ervan, kan ze beslissen om het Wetboek volledig of gedeeltelijk op deze soorten toe te passen. Het is eveneens de taak van de regering om de procedure en de invoerings- en wijzigingsmodaliteiten van deze bijkomende lijst te bepalen. Aangezien deze lijst verbonden is aan de evolutie van de wetenschappelijke kennis, impliceert ze het voorafgaandelijke advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn.

Ten slotte wordt in paragraaf 3 gepreciseerd dat een deel van het Wetboek, met name artikel 1.4 voor zover het om een daad van wreedheid gaat, van toepassing is op de andere ongewervelden, namelijk deze die niet bedoeld worden in § 2 noch in de lijst die door de regering is vastgesteld. Een daad van wreedheid is het gedrag waarmee een persoon wetens en willens het leven of de fysieke integriteit van een dier aantast. Dit type daad vereist een kwaadwillige bedoeling (het besef en de wil om het dier te doen lijden) en de wil om het dier te schaden. Denken we bijvoorbeeld aan iemand die een vogelspin houdt en er één of meerdere poten van zou uittrekken.

De ongewervelden die door de mens voor zijn plezier gehouden worden of daartoe bestemd zijn, vallen eveneens onder de toepassing van de artikelen 2.3 tot 2.6 van het Wetboek. Deze artikelen beogen de omstandigheden waarin de dieren gehouden moeten worden. Dit slaat dus niet op ongewervelden die plots in de huizen binnenkomen maar bijvoorbeeld op de “uitheemse” ongewervelden (vogelspin, schorpioen, enz.) die in dierenwinkels gekocht worden. Dit geldt niet voor ongewervelde dieren die voor consumptie worden gehouden (bijvoorbeeld oesters, mosselen). De artikelen 2.9 en 3.1 van het Wetboek zijn eveneens op hen

Partant du principe que la sensibilité ou la sentience est reconnue dans le chef des animaux vertébrés, l’ensemble des dispositions du Code leur sont rendues applicables.

En ce qui concerne les invertébrés, au regard des connaissances scientifiques actuelles, seuls certains d’entre eux se voient appliquer le Code dans sa globalité. Il s’agit des invertébrés visés au paragraphe 2, à savoir:

– les céphalopodes c’est-à-dire les poulpes, pieuvres et les sèches, par exemple;

– les crustacés décapodes marcheurs c’est-à-dire les homards, crabes et les écrevisses, par exemple.

En ce qui concerne les crustacés décapodes, une définition est insérée à l’article 1.5 du Code sur la base des recommandations formulées par le Conseil bruxellois du bien-être animal dans son avis du 24 juin 2021.

Délégation est donnée au gouvernement pour établir une liste additionnelle des invertébrés qui peuvent se voir appliquer le Code. Lorsque le gouvernement établit cette liste ou procède à sa modification ultérieure, il peut décider d’appliquer tout ou partie du Code à ces espèces. Il revient également au gouvernement de fixer la procédure et les modalités de mise en place et de modification de cette liste additionnelle. Cette liste étant liée à l’évolution des connaissances scientifiques, elle implique l’avis préalable du Conseil bruxellois du bien-être animal.

Enfin, au paragraphe 3, il est précisé que les autres invertébrés, c’est-à-dire ceux qui ne sont pas visés au § 2 ni dans la liste fixée par le gouvernement, se voient appliquer une partie du Code, à savoir l’article 1.4 pour autant qu’il s’agisse d’actes de cruauté. Un acte de cruauté est le comportement par lequel une personne porte atteinte, sciemment et volontairement, à la vie ou à l’intégrité physique d’un animal. Ce type d’acte nécessite une intention méchante (la conscience et la volonté de faire souffrir l’animal) et la volonté de nuire à l’animal. On songe, par exemple, au détenteur d’une mygale qui lui arracherait une ou plusieurs pattes.

Les invertébrés qui sont détenus ou destinés à être détenus par l’homme pour son agrément se voient également appliquer les articles 2.3 à 2.6 du Code. Ces articles visent les conditions de détention qui doivent être offertes aux animaux. Cela ne vise donc pas les invertébrés qui s’introduisent inopinément dans les foyers, mais, par exemple, les invertébrés «exotiques» (mygale, scorpion, etc.) qui sont achetés en animalerie. Cela ne concerne pas les invertébrés détenus en vue de leur consommation (huîtres, moules, par exemple). Les articles 2.9 et 3.1 du Code leur sont également rendus applicables et visent, pour

van toepassing en beogen, voor het eerste artikel, het verbod om een dier achter te laten en, voor het tweede artikel, het verbod om dieren te verhandelen zonder over de erkenning te beschikken die door de regering ingevoerd zou worden. Voor wat het verbod op het achterlaten van een dier betreft, wordt er verwezen naar de in artikel 1.5 bedoelde definitie (achterlaten van een dier op een willekeurige plaats met de bedoeling er zich van te ontdoen en zonder zich van de rechtstreekse overdracht van de verantwoordelijkheid te verzekeren) wat inhoudt zich van het dier te willen ontdoen (bijvoorbeeld de hond die aan een boom in het bos of aan het hek van een dierenasiel wordt vastgebonden, een kitten dat in een vuilnisbak wordt gestopt, enz.). Het zou dus niet het geval zijn van een imker die zijn bijen meerdere maanden zonder rechtstreeks toezicht kan laten omdat hij niet de wil heeft er zich van te ontdoen waarbij deze dieren trouwens zelfstandig zijn.

De toepassing van deze bepalingen op de ongewervelden wordt gemotiveerd door het noodzakelijke respect van het levende wezen waarvan dit Wetboek doordrongen is en geeft de wil van de bevolking weer die uitgedrukt werd via de enquête “Geef ons uw stem” die afgenomen werd in 2021 en die bedoeld was om de eisen van de burgers voor dit Wetboek te verzamelen.

Er wordt op gewezen dat de Brusselse Dierentuincommissie trouwens gepreciseerd heeft dat het vermogen om te lijden van bepaalde ongewervelden die in gevangenschap gehouden worden en opgroeien (spinnen en bepaalde andere geleedpotigen) niet verwaarloosd mocht worden. Ze heeft het zelfs over een bepaald niveau van sentiëntie wat dus rechtvaardigt dat er hen een minimale bescherming wordt toegekend.

De niet-naleving van de bepalingen opgelijst in § 3 van artikel 1.3 kan leiden tot strafrechtelijke of administratieve vervolgingen. De strafrechtelijke sancties worden vermeld in de artikelen 13.9 tot 13.11 van dit Wetboek.

Artikel 1.4

Het gaat om een bepaling die bedoeld is om niet alleen de daden van wreedheid te beteugelen die gesteld worden met een kwaadaardige bedoeling (het besef en de wil om het dier te doen lijden) en met de bedoeling het dier te schaden, maar ook elke al dan niet opzettelijke handeling of nalatigheid die het dier kan schaden.

Dit artikel is niet van toepassing op twee situaties. Het gaat, enerzijds, om gevallen van overmacht, met name de onweerstaanbare, onvoorziene en onoverkomelijke gebeurtenis, zoals het feit een dier aan te rijden met een voertuig terwijl het over de weg liep. Het gaat, anderzijds, om elk gedrag dat door het Wetboek is toegelaten zoals het slachten, het doden toegestaan krachtens de ordonnantie betreffende het natuurbehoud, fokken, dierproeven, ingrepen op dieren, enz. Met andere woorden is het niet mogelijk dit artikel in

le premier, l’interdiction d’abandonner un animal et, pour le second, l’interdiction de commercialiser des animaux sans disposer de l’agrément qui aurait été mis en place par le gouvernement. En ce qui concerne l’interdiction d’abandonner un animal, il convient de se référer à la définition visée à l’article 1.5 (laisser un animal en un lieu quelconque avec l’intention de s’en défaire et sans s’assurer du transfert direct de responsabilité) qui implique de vouloir se défaire de l’animal (par exemple, le chien attaché à un arbre en forêt ou devant les grilles d’un refuge, le chaton déposé dans une poubelle, etc.). Ce ne serait donc pas le cas de l’apiculteur qui peut laisser ses abeilles sans surveillance directe pendant plusieurs mois car il n’a pas la volonté de s’en défaire, ces animaux étant par ailleurs indépendants.

L’application de ces dispositions aux invertébrés se justifie au regard du nécessaire respect du vivant dont est imprégné le présent Code et reflète une volonté de la population exprimée via l’enquête «Donnez-nous votre voix» menée en 2021 et qui visait à recueillir les demandes des citoyens pour le présent Code.

On relèvera que la Commission bruxelloise des parcs zoologiques a d’ailleurs précisé qu’il ne fallait pas négliger la capacité de certains invertébrés détenus et élevés en captivité (araignées et certains autres arthropodes) à éprouver de la souffrance. Elle parle même d’un certain niveau de sentience, ce qui justifie donc qu’une protection minimale leur soit accordée.

Le non-respect des dispositions listées au § 3 de l’article 1.3 est susceptible de faire l’objet de poursuites pénales ou administratives. Les sanctions pénales sont visées aux articles 13.9 à 13.11 du présent Code.

Article 1.4

Il s’agit d’une disposition destinée à réprimer non seulement les actes de cruauté commis avec une intention méchante (la conscience et la volonté de faire souffrir l’animal) et dans le but de nuire à l’animal, mais également toute action ou omission, volontaire ou non, préjudiciable à l’animal.

Cet article ne s’applique pas dans deux situations. Il s’agit, d’une part, du cas de force majeure c’est-à-dire l’événement irrésistible, imprévisible et insurmontable comme le fait de heurter un animal à l’aide d’un véhicule alors qu’il errait sur la route. Il s’agit, d’autre part, de tout comportement autorisé par le Code, tel que l’abattage, la mise à mort autorisée par l’ordonnance sur la conservation de la nature, l’élevage, l’expérimentation animale, les interventions sur les animaux, etc. En d’autres termes, il n’est

te roepen wanneer het betrokken gedrag toegelaten is door of krachtens een ander artikel van het Wetboek, een besluit dat genomen werd ter uitvoering van dit Wetboek of een Europese verordening die rechtstreeks gevolg heeft.

Wanneer artikel 1.4 eerste lid betrekking heeft op de nalatigheden, is het aan de rechter om de evenredigheid te beoordelen van het gedrag dat van elk redelijk persoon verwacht wordt.

De gedragingen die door dit artikel worden aangeklaagd, slaan dus op het feit om slagen toe te brengen aan een dier of, in bepaalde omstandigheden, feiten van mishandeling niet aan te geven.

Deze bepaling is geïnspireerd op vroegere wetgeving (art. 1 van de wet van 14 augustus 1986) waarbij de termen "zonder noodzaak" die de aantastingen kenmerkten, werden weggelaten zonder dat dit betekent dat de dader van de feiten de noodtoestand niet als rechtvaardigingsgrond zou kunnen inroepen. De rechter zal dan de afweging van de aanwezige belangen moeten maken.

Tot slot zijn, wat betreft "de rechtstreeks geldende Europese regelgeving waarvan dit Wetboek niet afwijkt", twee elementen belangrijk:

1. Het betreft de bepalingen in de Europese regelgeving waarvoor het Wetboek geen enkele "afwijking" voorzien heeft. Het Wetboek zou inderdaad op bepaalde momenten in striktere bepalingen dan de Europese regelgeving kunnen voorzien;
2. De desbetreffende Europese regelgevingen hebben betrekking op het vervoer van dieren en de bescherming van dieren bij het doden. In dit stadium betreft het verordening 1/2005 van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten, en van verordening 1099/2009 van 24 september 2009 over de bescherming van dieren bij het doden.

Artikel 1.5

Om de bepalingen van het Wetboek en de omkadering die het wil invoeren, te begrijpen werden er een reeks termen gedefinieerd en alfabetisch behandeld.

De volgende termen roepen enkele overwegingen op:

De term "achterlaten" vereiste een verduidelijking en moet onderscheiden worden van het oneigenlijke gebruik dat er in de praktijk van gemaakt wordt: "een dier in het asiel achterlaten". Het gaat niet om dezelfde realiteit. Een dier achterlaten houdt in dat men er zich van wil ontdoen zonder er zich van te verzekeren dat er een andere verantwoordelijke zal voor zorgen. Wanneer een dier in het asiel

pas possible d'invoquer cet article lorsque le comportement concerné est autorisé par ou en vertu d'un autre article du Code, d'un arrêté pris en exécution de ce Code ou d'une réglementation européenne ayant un effet direct.

Lorsque l'article 1.4, alinéa 1er vise les omissions, il revient au juge d'apprécier la proportionnalité du comportement attendu de toute personne raisonnable.

Les comportements incriminés par cet article visent donc, par exemple, le fait de porter des coups à un animal ou, dans certaines circonstances, d'omettre de dénoncer des faits de maltraitance.

Si cette disposition est inspirée de la législation antérieure (art. 1er de la loi du 14 août 1986), les termes «sans nécessité» qui caractérisaient les atteintes ont été omis sans que cela signifie que l'auteur des faits ne pourrait pas invoquer l'état de nécessité à titre de cause de justification. Il appartiendra dans ce cas au juge d'opérer la balance des intérêts en présence.

Enfin, en ce qui concerne «la réglementation européenne directement applicable à laquelle le présent Code ne déroge pas», deux éléments sont importants:

1. cela concerne les dispositions de la réglementation européenne au sujet desquelles le Code n'a prévu aucune «dérogation». Le Code pourrait en effet, à certains moments prévoir des dispositions plus strictes que la réglementation européenne;
2. les réglementations européennes concernées visent le transport d'animaux et la protection des animaux au moment de leur mise à mort. À ce stade, il s'agit du règlement 1/2005 du 22 décembre 2004 relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes et du règlement 1099/2009 du 24 septembre 2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort.

Article 1.5

En vue de comprendre les dispositions du Code et l'encadrement qu'il entend mettre en place, une série de termes ont été définis et sont traités par ordre alphabétique.

Les termes suivants appellent quelques réflexions:

Le terme «abandonner» nécessitait une clarification et doit être distingué de l'utilisation impropre qui en est faite en pratique: «abandonner un animal en refuge». Il ne s'agit pas de la même réalité. Abandonner un animal implique de vouloir s'en défaire sans s'assurer qu'il sera pris en charge par un autre responsable. Lorsqu'un animal est déposé en refuge par un responsable qui souhaite s'en séparer, il ne

wordt binnengebracht door een verantwoordelijke die het wil wegdoen, gaat het niet om achterlaten in de zin van dit Wetboek maar om een afstand in handen van het asiel.

De term “adoptie” wordt eveneens gedefinieerd omdat het gaat om een term die door de sector gebruikt wordt terwijl deze niet overeenkomt met de adoptie in de zin van het Burgerlijk Wetboek. Een asiel verhandelt geen dieren, het plaatst deze in een nieuw gezin waarbij de eigendom van het dier al dan niet wordt overgedragen aan de persoon die “adoptant” genoemd wordt. Het gaat er hier om het verschil te bevestigen tussen de activiteiten van mensen die winst halen uit de verhandeling van dieren terwijl de verenigingen een onbaatzuchtig doel hebben.

Een “adoptant” is geen “opvanggezin” dat eerder een rol van tussenpersoon tussen het asiel en de adoptant heeft: het opvanggezin is een soort verlengstuk van het asiel en zal een dier voor rekening van het asiel onderdak verlenen in afwachting dat er een adoptant (met andere woorden een persoon die in principe er definitief voor zou moeten zorgen) voor gevonden wordt. De Brusselse Raad voor dierenwelzijn heeft het feit benadrukt dat de term “adoptie” in de praktijk soms gebruikt wordt om andere activiteiten dan die van een asiel aan te duiden: sommige mensen (her) plaatsen soms een dier bij een ander gezin zonder dat er een financiële transactie mee gemoeid is (bijvoorbeeld een vriend van een overledene die een nieuw gezin voor het dier van de overledene zou vinden). Dit laatste geval valt niet onder de term “adoptie” omdat de doelstelling is een onderscheid te maken tussen de activiteit van de asielen en de andere types activiteiten (handel en geven/afstand).

De definitie van “gezelschapsdier” viseert niet alleen de dieren die gehouden worden of bestemd zijn om gehouden te worden door de mens om hem gezelschap te houden maar ook elk dier dat gehouden zou worden of bestemd zou zijn om gehouden te worden voor andere diensten dan voor “gezelschap” Het gaat hier bijvoorbeeld om dienstdieren zoals de assistentiehond of de diensthond (van de politie of van de douane) maar ook om therapiedieren die gebruikt worden voor emotionele ondersteuning. Nutsdieren zijn van deze definitie uitgesloten.

Het begrip “nutsdier” staat tegenover dat van gezelschapsdier. Het is geïnspireerd op de definitie die gegeven wordt door de ordonnantie betreffende het natuurbehoud maar die herwerkt werd om er zeker van te zijn elke land- of bosbouwactiviteit te beogen die het gebruik of het houden van dieren inhoudt.

Het begrip “exotisch dier” wordt gedefinieerd door verwijzing naar de ordonnantie van 1 maart betreffende het natuurbehoud. Het gaat om een definitie door tegenstelling met de inheemse soorten, namelijk “de soort waarvan het natuurlijke vroegere of huidige verspreidingsgebied het gewestelijk grondgebied geheel of gedeeltelijk omvat”.

s’agit pas d’un abandon, au sens du présent Code, mais d’une cession entre les mains d’un refuge.

Le terme «adoption» fait également l’objet d’une définition, car il s’agit d’un terme utilisé par le secteur alors qu’il ne correspond pas à l’adoption au sens du Code civil. Un refuge ne commercialise pas des animaux, il les place dans un nouveau foyer en transférant ou non la propriété de l’animal à la personne appelée «adoptant». Il s’agit ici d’affirmer la distinction entre les activités des personnes qui tirent un profit du commerce des animaux et les associations qui poursuivent un but désintéressé.

Un «adoptant» n’est pas une «famille d’accueil» qui a plutôt un rôle intermédiaire entre le refuge et l’adoptant: la famille d’accueil est une sorte d’extension du refuge et va héberger l’animal pour le compte du refuge en attendant de lui trouver un adoptant (c’est-à-dire une personne qui devrait, en principe, le prendre en charge définitivement). Le Conseil bruxellois du bien-être animal a souligné le fait que le terme «adoption» est parfois utilisé en pratique pour désigner d’autres activités que celles d’un refuge: certaines personnes se chargent parfois de (re)placer un animal auprès d’une autre famille sans qu’il y ait de transaction financière (par exemple, un ami d’une personne décédée qui trouverait une nouvelle famille pour l’animal du défunt). Ce dernier cas de figure n’est pas visé par la définition du terme «adoption», car l’objectif est de pouvoir distinguer l’activité des refuges des autres types d’activités (le commerce et la donation/cession).

La définition d’«animal de compagnie» vise non seulement les animaux détenus ou destinés à être détenus par l’homme afin de lui tenir compagnie, mais également tout animal qui serait détenu ou destiné à être détenu pour d’autres services que la «compagnie». Il s’agit, par exemple, de viser les animaux de service comme le chien d’assistance ou le chien de travail (de la police ou de la Douane), mais également les animaux «thérapeutiques» utilisés à titre de soutien émotionnel. Les animaux de rente sont exclus de cette définition.

La notion d’«animal de rente» s’oppose à celle d’animal de compagnie. Elle s’inspire de la définition donnée par l’ordonnance sur la conservation de la nature, mais a été retravaillée afin de garantir de viser toute activité agricole ou sylvicole impliquant l’utilisation ou la détention d’animaux.

La notion d’«animal exotique» est définie par référence à l’ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature. Il s’agit d’une définition par opposition à la catégorie des espèces indigènes c’est-à-dire l’«espèce dont l’aire de répartition naturelle, passée ou présente, inclut en tout ou partie le territoire régional». Cette notion est

Dit begrip wordt gebruikt om het begrip “dierentuin” en de dierencategorieën te definiëren die met name in dit type structuur gehouden mogen worden.

Het begrip “wild dier” wordt omschreven door het tegen te stellen aan het begrip gedomesticeerd dier. Het idee is dus te verwijzen naar de herkomst van het wild dier dat in de natuur werd verwekt of geboren. Dieren zijn dus ofwel gedomesticeerde dieren ofwel wilde dieren.

Dienstdier slaat op het dier dat samen met zijn verantwoordelijke werkt (wat bijvoorbeeld de waakhond uitsluit die alleen gelaten wordt om een eigendom te bewaken). Het gaat bijvoorbeeld om een assistentiehond, een geleidehond, een reddingshond, een veiligheidshond, zorgdieren, politiepaarden, enz.

Voor wat het begrip “dierencafé” betreft, wenste de Brusselse Raad voor dierenwelzijn dat de definitie preciseert dat wanneer de dieren ter adoptie worden aangeboden een samenwerking met een dierenasiel verplicht zou zijn. Er werd niet aan dit verzoek voldaan in de mate waarin een definitie geen normatieve inhoud mag hebben. Het besluit van de regering dat de voorwaarden voor de omkadering van deze activiteit zal vastleggen, zal een standpunt over deze vraag innemen rekening houdend met het advies dat door de Raad op 23 april 2021 gegeven werd.

De definitie van “carrousel” is geïnspireerd op het begrip “ponycarrousel” vervat in het koninklijk besluit van 1 maart 2013 betreffende het welzijn van paarden en pony’s op kermissen, opgeheven door een ordonnantie van 18 maart 2021. Alle paardachtigen worden hiermee bedoeld (pony’s, paarden, ezels, muilezels, muildieren, enz.). De activiteit van de “hippische centra” die eveneens “maneges” genoemd worden, is van deze definitie uitgesloten. Indien de paarden die in deze infrastructuur gebruikt worden, ertoe gebracht kunnen worden een cirkelvormig parcours af te leggen, zijn de omstandigheden waarin deze trajecten worden afgelegd totaal verschillend.

De definitie van “wandelend decapode schaaldier” is geïnspireerd op het advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn van 24 juni 2021.

Het begrip “handelszaak” verwijst vooral naar inrichtingen waar gezelschapsdieren verhandeld worden en niet naar eetgelegenheden (restaurants, enz.).

De term “bedwelming” wordt op dezelfde manier gedefinieerd zoals bepaald verordening 1099/2009 van 24 september 2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden.

utilisée pour définir la notion de «parc zoologique» et les catégories d’animaux qui peuvent notamment être détenus dans ce type de structure.

La notion d’«animal sauvage» est définie par opposition à la notion d’animal domestique. L’idée est donc de se référer à l’origine de l’animal sauvage qui est conçu ou né dans la nature. Les animaux sont donc soit des animaux domestiques, soit des animaux sauvages.

L’animal de service, quant à lui, vise l’animal travaillant en binôme avec son responsable (ce qui exclut par exemple le chien de garde laissé seul pour surveiller une propriété). Il s’agit, par exemple, du chien d’assistance, du chien-guide, du chien de sauvetage, du chien de sécurité, des animaux de médiation, des chevaux de la police, etc.

En ce qui concerne la notion de «bar à animaux», le Conseil bruxellois du bien-être animal souhaitait que la définition précise que lorsque les animaux sont placés à l’adoption une collaboration avec un refuge est obligatoire. Cette demande n’a pas été rencontrée dans la mesure où une définition ne peut avoir un contenu normatif. L’arrêté du gouvernement qui fixera les conditions relatives à l’encadrement de cette activité se positionnera sur cette question en tenant compte de l’avis émis par le Conseil en date du 23 avril 2021.

La définition de «carrousel» s’inspire de la notion d’«hippodrome» contenue dans l’arrêté royal du 1er mars 2013 relatif au bien-être des chevaux et des poneys pendant les kermesses, abrogé par une ordonnance du 18 mars 2021. Tous les équidés sont visés (poneys, chevaux, ânes, bardots, mulets, etc.). L’activité des «centres équestres» que l’on appelle également «manèges» est exclue de cette définition. Si les chevaux utilisés dans ces infrastructures peuvent être amenés à effectuer un parcours circulaire, les conditions dans lesquelles ces trajets s’effectuent sont totalement différentes.

La définition de «crustacé décapode marcheur» est inspirée de l’avis du conseil bruxellois du bien-être animal rendu le 24 juin 2021.

La notion d’«établissement commercial» vise avant tout les établissements qui commercialisent des animaux de compagnie et non les établissements de bouche (restaurant, etc.).

Le terme «étourdissement» est défini de la même manière que ce que prévoit le règlement 1099/2009 du 24 septembre 2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort.

Het begrip “dierententoonstelling” onderscheidt zich van het begrip wedstrijd die beide een beoordeling kunnen beogen van de kenmerken van de voorgestelde dieren. De Brusselse Raad voor dierenwelzijn wenst het feit te benadrukken dat de dierententoonstelling zich onderscheidt van de dierenwedstrijd door het feit dat deze meer gericht is op het voorkomen van de dieren en eerder een pedagogisch doel nastreeft.

Het begrip “kinderboerderij” komt eveneens voort uit het advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn van 26 juni 2020. Het gaat niet om de landbouwbedrijven waar productiedoelstellingen prioritair zijn en waar bezoeken in een educatieve context (in het algemeen door groepen) een bijkomende bron van inkomsten of een secondaire doelstelling vormen. Het welzijn van de dieren in deze bedrijven wordt omkaderd door het Koninklijk besluit van 1 maart 2000 inzake de bescherming van voor landbouwdoeleinden gehouden dieren.

De term “dierenopvang” wordt eveneens gedefinieerd om deze te onderscheiden van het begrip pension. Er is een groter tijdelijk karakter aangezien het dier in principe voor een dag toevertrouwd zou moeten worden, terwijl in het kader van een dierenpension de tijdelijkheid langer is.

De term “doden” wordt op dezelfde manier gedefinieerd als wat bepaald is in verordening 1099/2009 van 24 september 2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden.

De definitie van de term “ritje” is noodzakelijk omdat dit niet in de gebruikelijke betekenis gebruikt kan worden. Deze is beperkt tot bepaalde voor het publiek toegankelijke bijeenkomsten met name markten, rommelmarkten, braderijen, foren, kermissen, dorpsfeesten, festivals en beurzen.

Artikel 2.1

Deze bepaling omkadert het houden van soorten door in de eerste paragraaf een lijst van diersoorten of -categorieën op te stellen waarvan het houden verboden is behalve indien het erom gaat deze rechtstreeks te vervoeren naar een asiel of een dierenarts die de nodige verzorging zal toedienen. De gevallen en de voorwaarden die in de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud opgenomen zijn, werden eveneens beoogd. Deze structuren hebben dus de toelating om hen te houden.

Het gaat eerst en vooral over walvisachtigen en zeeroofdieren waarvan het verbod om deze te houden initieel voortkomt uit een ordonnantie van 18 maart 2021 die rekening hield met het advies dat uitgebracht werd door de Brusselse Dierentuincommissie maar ook met

Bien qu’elles puissent toutes deux viser une évaluation des caractéristiques des animaux présentés, la notion d’«exposition d’animaux» se distingue de la notion de compétition. Le conseil bruxellois du bien-être animal souhaite insister sur le fait que l’exposition d’animaux se distingue de la compétition d’animaux par le fait qu’elle est plus axée sur l’apparence des animaux et qu’elle poursuit plutôt un but pédagogique.

La notion de «ferme pédagogique» est également issue d’un avis du Conseil bruxellois du bien-être animal rendu le 26 juin 2020. Il ne s’agit pas des exploitations agricoles où les objectifs de production sont prioritaires et où les visites dans un contexte éducatif (généralement par des groupes) constituent une source de revenus supplémentaire ou un objectif secondaire. Le bien-être des animaux dans ces exploitations est encadré par l’arrêté royal du 1er mars 2000 concernant la protection des animaux dans les élevages.

Le terme «garderie d’animaux» fait également l’objet d’une définition qui vise à le distinguer de la notion de pension. Il y a un caractère temporaire plus important puisque l’animal devrait en principe être confié pour la journée alors que dans le cadre d’une pension pour animaux la temporalité est plus longue.

Le terme «mise à mort» est défini de la même manière que ce que prévoit le règlement 1099/2009 du 24 septembre 2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort.

La définition du terme «promenade» est nécessaire puisqu’elle ne peut être utilisée dans un sens usuel. Elle se limite à certains rassemblements accessibles au public à savoir les marchés, brocantes, braderies, fêtes foraines, kermesses, fêtes de village, festivals et foires.

Article 2.1

Cette disposition encadre la détention des espèces en établissant au § 1er une liste d’espèces ou catégories d’animaux dont la détention est interdite sauf s’il s’agit de les transporter directement vers un refuge ou chez un vétérinaire qui prodiguera les soins utiles. Les cas et les conditions reprises dans l’ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature ont également été visés. Ces structures sont donc autorisées à les détenir.

Il s’agit tout d’abord des cétacés et pinnipèdes dont l’interdiction de détention est initialement issue d’une ordonnance du 18 mars 2021 qui tenait compte de l’avis émis par la Commission bruxelloise des parcs zoologiques, mais également du haut degré d’intelligence de ces

de hoge intelligentiegraad van deze dieren waarvan de gevangenschap en exploitatie in themaparken hevig wordt bekritiseerd.

Het is eveneens verboden dieren te houden die uitsluitend of voornamelijk bestemd zijn voor de productie van pels. Het gaat er hier om het verbod te behouden dat ingevoerd werd op basis van de ordonnantie van 11 mei 2017 om het fokken van dieren voor hun pels te verbieden rekening houdend met de fokomstandigheden die daaruit voortvloeiende dierenwelzijnsproblemen opleveren.

Op vraag van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn werd een verbod op het houden van dieren met het oog op de productie van ganzenlever door de techniek van het dwangvoederen rechtstreeks in deze bepaling gevoegd. Deze kwam initieel voort uit een ordonnantie van 27 juli 2017 en beoogt *a priori* de ganzen en eenden. De Raad wenst er eveneens een opkomende techniek in te voegen die het verbod op dwangvoederen zou omzeilen door bacteriën in de lever van de dieren in te spuiten waardoor de lever in even grote mate zou groeien als met de dwangvoedertechniek. Gelet op het ontbreken van wetenschappelijke kennis over deze nieuwe techniek verzetten de dierenartsorganisaties zich op het ogenblik tegen de invoering van dit verbod. Aan de regering wordt de bevoegdheid verleend om de lijst te mogen vastleggen van de productietechnieken van ganzenlever die problematisch zouden zijn voor het welzijn van de betrokken dieren, wat op termijn deze nieuwe techniek zou kunnen viseren.

Het houden van amfibieën wordt vervolgens uit principe verboden om de ongecontroleerde verwijderingen uit het milieu en de snelle verspreiding van deze soorten door het mode-effect bij de Brusselse gezinnen te bestrijden. Dit brengt talrijke problemen teweeg op het vlak van dierenwelzijn en met name verhoogde risico's op het achterlaten van dieren en op onaangepaste omstandigheden waarin ze gehouden worden. Het houden van deze dieren heeft eveneens geen zin gelet op de alarmerende verslagen die gepubliceerd worden over de bescherming van de soorten (met name de conclusie van de conferentie "Dead or alive: towards a sustainable wildlife trade" die in 2019 gehouden werd, de conclusies van de Internationale Unie voor natuurbehoud van 2019 die preciseren dat 40% van de amfibiesoorten met uitsterven bedreigd zijn). Dit verbod wordt gesteund door de Brusselse Commissie voor Dierenwelzijn zelfs indien er twee minderheidsadviezen werden gegeven. De Brusselse Dierentuincommissie (de toekomstige Brusselse Commissie van de soorten die gehouden mogen worden) heeft in haar advies gepreciseerd dat ze vindt dat het beter was geweest een negatieve lijst (lijst van dieren die niet gehouden mogen worden) in te voeren samen met het verbod op het houden van wilde dieren. Bovenop het feit dat deze methode ingaat tegen het principe van positieve lijsten (toelating van een beperkte lijst dieren die gehouden mogen worden) biedt het behouden van amfibieën die door privépersonen gehouden mogen worden

animaux, dont la captivité et l'exploitation dans les parcs à thème est fortement décriée.

Il est également interdit de détenir des animaux à des fins exclusives ou principales de production de fourrure. Il s'agit ici de conserver l'interdiction introduite sur la base de l'ordonnance du 11 mai 2017 afin d'interdire l'élevage d'animaux pour leur fourrure compte tenu des conditions d'élevage générant des problèmes de bien-être animal conséquents.

À la demande du Conseil bruxellois du bien-être animal, une interdiction de détention d'animaux en vue de la production de foie gras par la technique du gavage a été insérée directement au sein de cette disposition. Initialement, elle est issue d'une ordonnance du 27 juillet 2017 et vise à priori les oies et les canards. Le Conseil souhaite y intégrer également une technique émergente qui contournerait l'interdiction du gavage en injectant des bactéries dans le foie des animaux, ce qui permettrait le développement du foie dans des proportions aussi élevées que via la technique du gavage. Vu le manque de connaissances scientifiques sur cette nouvelle technique, les organisations vétérinaires s'opposent pour l'instant à l'introduction de cette interdiction. Délégation est donnée au gouvernement afin de pouvoir fixer la liste des techniques de production de foie gras qui seraient problématiques pour le bien-être des animaux concernés, ce qui, à terme, pourrait viser cette nouvelle technique.

La détention des amphibiens est ensuite interdite par principe afin de lutter contre les prélèvements sauvages et la prolifération de ces espèces au sein des foyers bruxellois par effet de mode, ce qui pose de nombreux problèmes en matière de bien-être de ces animaux et notamment des risques accrus d'abandon et des conditions de détention inappropriées. La détention de ces animaux est également un non-sens au regard des rapports alarmants publiés au sujet de la préservation des espèces (notamment les conclusions de la conférence «Dead or alive: towards a sustainable wildlife trade» qui s'est tenue en 2019, les conclusions de l'Union internationale pour la conservation de la nature de 2019 précisant qu'il y a un risque d'extinction de 40% des espèces d'amphibiens). Cette interdiction est soutenue par le Conseil bruxellois du bien-être animal, même si deux avis minoritaires ont été émis. La Commission bruxelloise des parcs zoologiques (devenant la Commission bruxelloise des animaux autorisés à la détention) a, dans son avis, précisé qu'elle considère que la mise en place d'une liste négative (liste des animaux interdits à la détention) accompagnée de l'interdiction de détention des animaux sauvages aurait été préférable. Outre que cette méthode contrevient au principe des listes positives (admission d'une liste limitative d'animaux autorisés à la détention), le maintien de la détention d'amphibiens par des particuliers n'offre pas les garanties appropriées pour le bien-être de ces animaux et représente un risque non négligeable pour

geen passende garanties voor het welzijn van deze dieren en vertegenwoordigt dit een niet verwaarloosbaar risico voor het behoud van de soort, zoals hierboven geëxpliciteerd werd.

Om gelijkaardige redenen is het houden van wilde dieren uitdrukkelijk verboden, met uitzondering van (zwerf)katten. De doelstelling is elke verwijdering uit de natuur te vermijden, aangezien deze het welzijn aantast van de betrokken dieren die in elk geval in onaangepaste omstandigheden gehouden zullen worden. Het gaat om het welzijn van dieren die van hun soortgenoten worden gescheiden, zoals het voortijdig spenen, de sociale desorganisatie, enz. De kat zelf wordt niet door dit verbod beoogd, rekening houdend met de problematiek van de snelle verspreiding van zwerfkatten (waarvan de ouders vaak gedomesticeerde dieren zijn) en met de moeilijkheid voor hen om, rekening houdend met hun afkomst, alleen, in de natuur te overleven. Talrijke zwerfkatten zijn niet in gevangenschap geboren en de opvang (opsluiting) ervan blijkt noodzakelijk in een optiek van socialisering met het oog op een mogelijke adoptie.

Er is in afwijkingen voorzien in welbepaalde gevallen die te maken hebben met de noodzaak om de bescherming van deze dieren te verzekeren (vervoer naar een dierenarts of een asiel). Ook de hypotheses bedoeld in de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud komen er in aan bod. Het gaat bijvoorbeeld om artikel 68, § 2, dat met name de verplaatsing over een korte afstand beoogt van een beschermde soort. Het zou eveneens gaan om artikel 83 dat een reeks gevallen vastlegt waarin er een afwijking verkregen zou kunnen worden. De doelstelling is te vermijden dat wilde dieren in moeilijkheden (die bijvoorbeeld geklemd zitten in een omheining, verzwakt zijn of zich op de openbare weg bevinden) niet opgevangen mogen worden (door rechtstreeks in hun natuurlijke omgeving te worden teruggeplaatst of ondergebracht te worden in een structuur die over de passende vergunningen beschikt). De ingevoerde maatregel beoogt een correcte afstemming te verzekeren van de regels inzake dierenwelzijn en natuurbehoud. Als er echter tegenspraak zou optreden, zou de wetgeving inzake natuurbehoud voorrang hebben op die van toepassing inzake dierenwelzijn.

De tweede paragraaf is gebaseerd op het principe van zogenaamde “positieve” lijsten met name de opstelling van lijsten met dieren die gehouden mogen worden. Er bestaat momenteel een lijst van zoogdieren (Koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden) en een lijst van reptielen (Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 26 november 2020 betreffende de lijst van reptielen die gehouden mogen worden en de minimumnormen voor het houden ervan).

la préservation de l’espèce comme explicité ci-dessus.

Pour des raisons similaires, la détention d’animaux sauvages est expressément interdite, à l’exclusion des chats (errants). L’objectif est d’éviter tout prélèvement dans la nature, celui-ci portant atteinte au bien-être des animaux concernés qui devront subir des conditions de détention, en toute hypothèse, inappropriées. Il s’agit du bien-être des animaux séparés de leurs congénères tel qu’un sevrage prématuré, la désorganisation sociale, etc. Le chat, quant à lui, n’est pas visé par cette interdiction compte tenu de la problématique de la prolifération des chats errants (dont les parents sont souvent des animaux domestiques) et de la difficulté pour ceux-ci de survivre, seul, dans la nature compte tenu de leur origine. De nombreux chats errants ne sont pas nés en captivité et une prise en charge (détention) s’avère nécessaire dans une optique de socialisation en vue d’une adoption potentielle.

Des dérogations sont prévues dans des cas bien spécifiques liés à la nécessité d’assurer la protection de ces animaux (transport vers un vétérinaire ou un refuge). Les hypothèses visées par l’ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature sont également visées. Il s’agit par exemple de l’article 68, § 2, qui vise notamment le déplacement à brève distance d’une espèce protégée. Il s’agirait également de l’article 83 fixant une série de cas dans lesquels une dérogation pourrait être obtenue. L’objectif est d’éviter que des animaux sauvages en difficulté (coincés dans une clôture, affaiblis ou se trouvant sur la voie publique, par exemple) ne puissent pas être pris en charge (en étant replacés directement dans leur milieu naturel ou hébergés dans une structure disposant des autorisations appropriées). Le dispositif en place vise à assurer une articulation correcte des règles en matière de bien-être animal et de conservation de la nature. Si toutefois, une contradiction devait apparaitre, la législation en matière de conservation de la nature prévaudrait sur celle applicable en matière de bien-être animal.

Le § 2 pose le principe des listes dites «positives» c’est-à-dire de l’établissement de listes d’animaux autorisés à la détention. Actuellement, il existe une liste de mammifères (Arrêté royal du 16 juillet 2009 fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus) et une liste de reptiles (Arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 novembre 2020 fixant la liste des reptiles pouvant être détenus et les normes minimales de leur détention).

Deze lijsten worden opgesteld behoudens andere wetgevingen die een impact kunnen hebben op de mogelijkheid om al dan niet dieren te houden van de soorten waarop ze betrekking hebben.

Het tweede lid van deze § 2 voert een afwijkend stelsel in waardoor een reeks actoren de toelating krijgt om soorten te houden die niet op deze positieve lijsten staan.

Het gaat in de eerste plaats over privépersonen. Er moeten twee hypotheses onderscheiden worden:

1° de privépersoon die deze dieren hield vooraleer de lijst van kracht werd, mag deze verder houden. Deze afwijking heeft geen betrekking op de jongen van deze dieren. Voor de jongen moet er een erkenning worden aangevraagd;

2° de privépersoon die een dier wil houden dat niet op de lijst staat, moet vooraf een erkenning verkrijgen waarvan de procedure door de regering wordt bepaald. Deze toestand zou bijvoorbeeld kunnen slaan op iemand die een dier wil kopen maar eveneens op iemand die op het Brusselse grondgebied komt wonen en dit dier reeds bezit. De doelstelling is zich ervan te vergewissen dat de aanvrager over voldoende kennis en over de geschikte infrastructuur beschikt om het betrokken dier de geschikte omstandigheden te bieden waarin het gehouden wordt.

Dierenartsen mogen eveneens dieren houden die niet op de lijsten staan, enkel in de mate waarin het erom gaat hen de gepaste verzorging toe te dienen. Hetzelfde geldt voor de asielen wanneer ze te maken krijgen met dolende, verloren, achtergelaten of in beslag genomen dieren. De erkenning van het asiel moet evenwel het houden van dit soort dieren toelaten.

Om impulsieve aankopen te vermijden en de verspreiding te vermijden van dieren die niet op de lijst staan, werd de afwijking die toegekend werd aan de handelszaken krachtens artikel 3*bis* van de wet van 14 augustus 1986 afgeschaft.

Ten slotte kan de regering, via een individuele bestuurshandeling, een persoon die een afwijking geniet, verbieden andere diersoorten of -categorieën aangeduid in deze handeling te houden. Er wordt eveneens gepreciseerd dat naar het verbod kan worden verwezen in de beslissing houdende afwijking of later.

Artikel 2.2

Dit artikel voert het principe in van een vergunning voor het houden van dieren die krachtens artikel 2.1. gehouden mogen worden. Het gaat om een harde eis van de burgers die in het kader van de enquête “Geef ons uw stem” geuit werd. Het stelsel onderscheidt zich van de reglementering

Ces listes sont établies sans préjudice d’autres législations susceptibles d’avoir un impact sur la possibilité de détenir ou non des animaux des espèces qu’elles concernent.

Le deuxième alinéa de ce § 2 met en place un régime dérogatoire permettant à une série d’acteurs de détenir des espèces ne figurant pas sur ces listes positives.

Il s’agit tout d’abord des particuliers. Deux hypothèses doivent être distinguées:

1° le particulier qui détiendrait ces animaux avant l’entrée en vigueur de la liste pourra continuer de les détenir. Cette dérogation ne vise pas la progéniture de ces animaux. Pour cette dernière, un agrément devra être sollicité;

2° le particulier qui souhaite détenir un animal ne figurant pas sur la liste doit obtenir préalablement un agrément dont la procédure est fixée par le gouvernement. Cette situation pourrait concerner, par exemple, une personne qui souhaite faire l’acquisition d’un animal mais également une personne qui souhaite emménager sur le territoire bruxellois alors qu’elle détient déjà cet animal. L’objectif est de s’assurer que le demandeur dispose des connaissances suffisantes et des infrastructures appropriées pour offrir les conditions de détention appropriées à l’animal concerné.

Les médecins vétérinaires peuvent également détenir des animaux ne figurant pas sur les listes dans la mesure, uniquement, où il s’agit de leur prodiguer les soins appropriés. Il en va de même en ce qui concerne les refuges lorsqu’ils sont confrontés à des animaux divagants, perdus, abandonnés ou saisis. L’agrément du refuge doit cependant couvrir la détention de ce type d’animaux.

Afin d’éviter les acquisitions impulsives et d’éviter la prolifération d’animaux ne figurant pas sur la liste, la dérogation qui était octroyée aux établissements commerciaux, sous l’empire de l’article 3*bis* de la loi du 14 août 1986, a été supprimée.

Enfin, via un acte administratif individuel, le gouvernement peut interdire à une personne bénéficiant d’une dérogation de détenir d’autres espèces ou catégories d’animaux désignées dans cet acte. Il est également précisé que l’interdiction peut être visée dans la décision portant dérogation ou ultérieurement.

Article 2.2

Cet article instaure le principe du permis de détention pour les animaux dont la détention est autorisée en vertu de l’article 2.1. Il s’agit d’une demande citoyenne forte manifestée dans le cadre de l’enquête «Donnez-nous votre voix». Le régime se distingue de la réglementation

die in het Waals Gewest van toepassing is omdat de inhoud ervan door de regering bepaald moet worden in functie van de betrokken diersoort of per diercategorie.

De doelstelling van deze bepaling is om op termijn enkel het houden van dieren toe te laten aan mensen die de kennis hebben en, in voorkomend geval, over voldoende capaciteiten beschikken om de betrokken dieren opvangomstandigheden te bieden die overeenkomen met hun fysiologische en ethologische behoeften.

De doelstelling is dus niet om aan elke persoon die de meerderjarigheid bereikt heeft, een vergunning toe te kennen om het dier te houden, maar wel om deze vergunning toe te kennen aan meerderjarigen (die geen bijzondere beschermingsmaatregelen opgelegd kregen) die beantwoorden aan de voorwaarden die door de regering werden bepaald, bijvoorbeeld het volgen van een opleiding die erkend is door Leefmilieu Brussel of het slagen voor een examen.

De regering zal ook de procedure en de voorwaarden bepalen die van toepassing zijn op de opschorting, de intrekking en de teruggave van deze vergunning om een dier te houden.

Leefmilieu Brussel beheert een register van vergunningen en verboden om een dier te houden. Het heeft tot doel de beslissingen te centraliseren van de vergunningen en verboden om een dier te houden. Het gaat in deze fase om vergunningen voor het houden van dieren, om erkenningen die toegekend worden om dieren te houden die niet op de positieve lijsten staan, om intrekkingen van vergunningen om dieren te houden en om verboden om dieren te houden. Elke beslissing die door een rechtbank of een bestuursoverheid wordt genomen, is hierbij betrokken. Dit register wordt niet toegankelijk gemaakt voor het publiek, maar voor een beperkte lijst personen, met name de gewestelijke en gemeentelijke ambtenaren die belast zijn met het toezicht, de politie, de leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel evenals het Openbaar Ministerie. Het kan eveneens uitgebreid worden tot personen die handelen als administratieve ondersteuning van de limitatieve lijst van de betrokken personen.

Aan de Regering wordt de bevoegdheid verleend om de toegangswijzen van de betrokken persoon tot de informatie van het register vast te leggen. Deze zal immers bij aankoop van een dier moeten bewijzen dat hij wel degelijk de toelating heeft om het betrokken dier te houden of dat zijn toelating, zijn erkenning niet werd ingetrokken of dat er hem geen verbod tot het houden van dieren werd opgelegd.

De informatie in het register zal binnen een termijn van 10 jaar vanaf de uitvoering van de betreffende gerechtelijke of administratieve beslissing automatisch gewist worden.

applicable en Région wallonne, car son contenu doit être fixé par le gouvernement en fonction de l'espèce concernée ou par catégorie d'animaux.

L'objectif de cette disposition est, à terme, de n'autoriser la détention d'animaux qu'à des personnes qui disposent des connaissances et, le cas échéant, des capacités suffisantes pour offrir aux animaux concernés des conditions de détention conformes à leurs besoins physiologiques et éthologiques.

Le but n'est donc pas d'octroyer à toute personne ayant atteint la majorité un permis de détention, mais bien d'octroyer ce permis aux personnes majeures (ne faisant pas l'objet de mesures de protection particulières) qui répondent aux conditions fixées par le gouvernement, par exemple, le suivi d'une formation reconnue par Bruxelles Environnement ou la réussite d'un examen.

Le gouvernement se chargera également de déterminer la procédure et les conditions applicables à la suspension, au retrait ainsi qu'à la restitution de ce permis de détention.

Un registre des autorisations et interdictions de détention est géré par Bruxelles Environnement. Il a pour objectif de centraliser les décisions d'autorisation et d'interdiction de détention. Il s'agit, à ce stade, des permis de détention, des agréments octroyés pour la détention d'animaux ne figurant pas sur les listes positives, des retraits de permis de détention et interdictions de détention. Toute décision rendue par un tribunal ou une autorité administrative est concernée. Ce registre n'est pas rendu accessible au public, mais à une liste limitative de personnes à savoir, les agents régionaux et communaux chargés de la surveillance, la police, le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement ainsi que le Ministère public. Il peut également s'étendre aux personnes agissant en tant que support administratif de la liste limitative des personnes concernées.

Délégation est donnée au Gouvernement de fixer les modalités d'accès aux informations du registre par la personne concernée. Celle-ci devra en effet, lors de l'acquisition d'un animal, démontrer qu'elle est bien autorisée à détenir l'animal concerné ou qu'elle n'a pas été frappée par un retrait de permis, d'agrément ou d'une interdiction de détention.

Les informations contenues dans le registre s'effaceront automatiquement dans un délai de 10 ans à compter de l'exécution de la décision judiciaire ou administrative concernée.

Artikel 2.3

Dit artikel herneemt artikel 4 van de wet van 14 augustus 1986 en herschrijft het om het te verfijnen en in meerdere artikelen op te splitsen.

Het komt er dus voor dit artikel op aan om elke persoon die een dier houdt (nutsdier, gezelschapsdier of ander) de verplichting op te leggen dit voldoende voedsel en water, een comfortabel en aan zijn levenswijze aangepast onderdak maar eveneens de zorgen die bijdragen tot zijn fysiek en mentaal welzijn te verschaffen. Raadplegingen van dierenartsen zijn essentiële verzorgingen voor het dierenwelzijn. Aangezien het dier een levend wezen is met een gevoeligheid/sentiëntie maar ook met eigen belangen en waardigheid, moet zijn verantwoordelijke in de noden van het dier voorzien gelet op de soort waartoe het behoort maar eveneens op de specifieke behoeften die aan het dier als individu verbonden zijn (die bijvoorbeeld in functie zijn van zijn karakter, zijn temperament, zijn leeftijd, een drachtperiode, enz.).

Het dier moet zich kunnen uitleven en aan zijn behoeften tot beweging en socialisering voldoen. Het derde lid legt elke persoon die een dier houdt op om op een passende manier aan deze behoeften te voldoen, niet alleen in functie van de bedoelde soort maar eveneens van zijn specifiek gedrag, aangezien elk dier van dezelfde soort niet dezelfde behoeften heeft. In het geval van een hond, bijvoorbeeld, moet zijn verantwoordelijke ervoor zorgen dat hij er elke dag mee gaat wandelen en in functie van zijn individuele bewegingsnoden.

De Brusselse Raad voor dierenwelzijn ondersteunt trouwens deze overwegingen in zijn advies van 5 mei 2023 door het feit te benadrukken dat “Aangezien elk dier een individu is dat verschillend van zijn soortgenoten kan reageren bij bepaalde omgevingsparameters, moet er bovenop de omgevingsparameters rekening gehouden worden met de dierparameters, bijvoorbeeld de fysiologische (hormonale, immunologische, …) parameters en met het gedrag van het dier.”

De tweede paragraaf machtigt de regering om minimumvoorwaarden te bepalen voor het houden van dieren maar eveneens bijkomende regels met betrekking tot de voeding, het onderdak en de verzorging. Deze regels kunnen vastgelegd worden in functie van de diersoort of -categorie. Zo zou de regering een reeks regels kunnen bepalen met betrekking tot nutsdieren of andere gezelschapsdieren, honden of reptielen, bijvoorbeeld.

Het is wenselijk te preciseren dat deze regels niet mogen afwijken van de in § 1, bedoelde principes, wat betekent dat nutsdieren niet in kooien gefokt mogen worden (wat overigens nader aangeduid wordt in artikel 2.4, § 1, tweede lid, 5° van dit Wetboek). Uit § 1 vloeit immers een verbod voort op het fokken van het industriële type (en/of in een kooi), aangezien dit niet kan beantwoorden aan de fysiologische en ethologische behoeften van het dier. Het gaat

Article 2.3

Cet article reprend l’article 4 de la loi du 14 août 1986 et procède à sa réécriture en vue de l’affiner et de le scinder en plusieurs articles.

Il s’agit donc pour cet article d’imposer à toute personne qui détient un animal (de rente, de compagnie, ou autre), l’obligation de lui procurer de la nourriture et de l’eau en suffisance, un logement confortable et adapté à son mode de vie, mais également les soins qui contribuent à son bien-être physique et mental. Les visites vétérinaires constituent des soins essentiels pour le bien-être des animaux. L’animal étant un être vivant doté de sensibilité/sentience, mais également d’intérêts et d’une dignité propres, son responsable est tenu de satisfaire aux besoins de l’animal eu égard à l’espèce à laquelle il appartient, mais également aux besoins spécifiques liés à l’animal, en tant qu’individu (qui sont, par exemple, en fonction de son caractère, de son tempérament, de son âge, d’une période de gestation, etc.).

L’animal doit pouvoir se dépenser et répondre à ses besoins d’exercice et de socialisation. L’alinéa 3 impose à toute personne détenant un animal de répondre adéquatement à ces besoins en fonction non seulement de l’espèce visée, mais également de son comportement spécifique, tout animal de la même espèce n’ayant pas les mêmes besoins. Dans le cas du chien, par exemple, son responsable devra veiller à le promener tous les jours et en fonction de ses besoins individuels d’exercice.

Le Conseil bruxellois du bien-être animal appuie d’ailleurs ces considérations dans son avis du 5 mai 2023 en insistant sur le fait qu’«Étant donné que chaque animal est un individu qui peut réagir différemment de ses congénères à certains paramètres environnementaux, il convient de prendre en considération, outre les paramètres environnementaux, les paramètres animaux, par exemple les paramètres physiologiques (hormonaux, immunologiques…) et le comportement de l’animal.».

Le § 2 habilite le gouvernement à fixer les conditions minimales de détention des animaux, mais également des règles complémentaires concernant l’alimentation, l’hébergement et les soins. Ces règles peuvent être fixées en fonction de l’espèce animale ou de catégories d’animaux. Ainsi, le gouvernement pourrait fixer une série de règles relatives aux animaux de rente ou autres animaux de compagnie, aux chiens ou aux reptiles, par exemple.

Il convient de préciser que ces règles ne peuvent déroger aux principes visés au § 1er, ce qui signifie que les animaux de rente ne peuvent être élevés dans des cages (ce qui est spécifié par ailleurs à l’article 2.4, § 1er, alinéa 2, 5° du présent Code). Découle en effet du § 1er une interdiction d’élevage de type industriel (et/ou en cage) puisqu’il ne permet pas de répondre aux besoins physiologiques et éthologiques de l’animal. Il s’agit, par exemple, des poules

bijvoorbeeld over legkippen in batterijen of drachtstallen van zeugen. Indien er tegenspraak zou zijn tussen de normen van toepassing inzake dierenwelzijn en landbouw, zouden de normen inzake dierenwelzijn voorrang hebben.

Ten slotte preciseert § 3 dat wanneer de regering geen minimumnormen voor het houden van dieren en/of bijkomende regels krachtens § 2 heeft vastgelegd, de themafiches die door Leefmilieu Brussel zijn gepubliceerd, als referentie kunnen dienen voor de interpretatie van de toepassing van § 1. Zo kunnen ze de burgers en de mensen die belast zijn met opdrachten van gerechtelijke politie (ambtenaren die belast zijn met toezicht en politie, bijvoorbeeld), leiden in het kader van de vaststelling van inbreuken op de eerste paragraaf. Zij zijn dus bestemd om te dienen als aanbevelingen voor de burgers en de inspectiediensten in de interpretatie van wat overeenkomt met voorwaarden voor het houden van dieren overeenkomstig de fysiologische en ethologische noden van de betrokken dieren. Het zal dus richtlijnen betreffen waarvan het mogelijk zou zijn af te wijken om redenen in verband met de specificiteit van het geval in kwestie: elk dier is een individu met eigen en specifieke behoeften die kunnen verschillen in functie van zijn evolutie, zijn (fysieke of mentale) gezondheidstoestand, zijn leeftijd, enz., wat de fiches niet noodzakelijk zullen kunnen benadrukken.

Artikel 2.4

Deze bepaling beoogt alle middelen te verbieden die de bewegingsvrijheid van een dier zodanig inperken dat ze zijn fysieke en/of mentale integriteit op vermijdbare wijze aantasten.

Het “vermijdbare” karakter van de aantastingen werd ingevoegd om een bepaalde vorm van proportionaliteit in de actie van de verantwoordelijke in te voeren. Deze term verwijderen zou kunnen betekenen dat er geen enkele vermindering van vrijheid beoogd kan worden, aangezien deze systematisch op zijn minst een mentaal lijden of stress zou kunnen inhouden.

De bepaling verwijst naar het begrip levensruimte die voor het dierenwelzijn noodzakelijk is. Het gedomesticeerd dier wordt gewoonlijk binnen een woning (flat of huis) of in installaties (boerderij en weide, enz.) gehouden. De binnenkant van de woning/installatie is dan zijn levensruimte. De kwestie van het vastmaken en opsluiten binnen deze levensruimte moet beantwoorden aan de voorwaarden die door dit artikel worden opgesomd.

Het is verboden een dier doorlopend of langer dan noodzakelijk vast te maken. Het tijdelijk vastmaken om het dier toe te laten van de buitenlucht te genieten bijvoorbeeld via een rollijnsysteem is evenwel aanvaardbaar in termen van dierenwelzijn. Het artikel beoogt het onderscheid te maken tussen spitsvondige systemen waarmee de veiligheid van het dier en zijn bewegingsbehoeften beschermd kunnen

pondeuses en batterie ou des stalles de gestation des truies. S’il devait y avoir contradiction entre les normes applicables en matière de bien-être animal et d’agriculture, les normes de bien-être animal prévaudraient.

Enfin, le § 3 précise que lorsque le gouvernement n’a pas fixé de normes minimales de détention et/ou de règles complémentaires en vertu du § 2, les fiches thématiques publiées par Bruxelles Environnement peuvent servir de référence dans l’interprétation de l’application du § 1er. Elles pourront ainsi guider les citoyens et les personnes chargées de missions de police judiciaire (agents chargés de la surveillance et police, par exemple) dans le cadre du constat des infractions au paragraphe 1er. Elles sont donc destinées à servir de recommandations aux citoyens et aux services d’inspection dans l’interprétation de ce qui correspond à des conditions de détention conformes aux besoins physiologiques et éthologiques des animaux concernés. Il s’agira donc de lignes directrices dont il serait possible de s’écarter pour des raisons liées à la spécificité du cas d’espèce: chaque animal est un individu qui a des besoins propres et spécifiques qui peuvent différer en fonction de son évolution, de son état de santé (physique ou mental), de son âge, etc. ce que les fiches ne seront pas forcément en mesure de mettre en évidence.

Article 2.4

Cette disposition vise à interdire tous moyens de réduction de la liberté de mouvement d’un animal au point de porter atteinte, de manière évitable, à son intégrité physique et/ou mentale.

Le caractère «évitable» des atteintes a été inséré afin d’intégrer une certaine forme de proportionnalité dans l’action du responsable. Supprimer ce terme pourrait signifier que plus aucune réduction de liberté n’est envisageable puisqu’elle pourrait impliquer systématiquement, à tout le moins, une souffrance mentale ou un stress.

La disposition renvoie à la notion d’espace de vie nécessaire au bien-être des animaux. L’animal domestique est habituellement détenu au sein d’un logement (appartement ou maison) ou d’installations (ferme et pâture, etc.). L’intérieur du logement/installation constitue alors son espace de vie. La question de l’attache et de l’enfermement au sein de cet espace de vie doit être conforme aux conditions énumérées par cet article.

Il est interdit d’attacher un animal de manière continue ou qui excède ce qui est nécessaire. Une attache temporaire visant à permettre à l’animal de profiter de l’extérieur, par exemple au moyen d’un système de tyrolienne, est cependant acceptable en termes de bien-être animal. L’article vise à différencier les solutions ingénieuses permettant de garantir la sécurité de l’animal et son besoin

worden en onaangepaste gedragingen die bijvoorbeeld bedoeld zijn om dieren vast te ketenen zonder dat er aan hun welzijn aandacht wordt besteed.

Het gaat er vervolgens om te verbieden een dier doorlopend of langer dan de tijd die nodig is in een beperkte ruimte op te sluiten. Het begrip beperkte ruimte verschilt van dier tot dier en heeft betrekking op een ruimte die niet aan de fysiologische en ethologische behoeften van het dier beantwoordt. Het gaat er dus niet om het huis of de flat in zijn globaliteit als dusdanig te viseren. In zijn advies van 29 maart 2019 met betrekking tot de minimumnormen voor het houden van honden geeft de Brusselse Raad voor dierenwelzijn het voorbeeld van een kooi van het type "bench" als beperkte ruimte en preciseert hij daarbij dat deze aangepast moet zijn aan het gewicht en aan de grootte van de hond waarbij die "over voldoende ruimte moet beschikken om comfortabel op zijn zij te liggen ("*decubitus lateralis*"), recht te staan en zich om te draaien. "In een stad zoals Brussel gebeurt het niet zelden dat men honden op balkons of terrassen ziet. Het mag dus niet gaan om de gebruikelijke plek waar het dier woont maar een in de tijd beperkte opsluiting kan uitzonderlijk gerechtvaardigd zijn zolang het kan rechtstaan, liggen en zich omdraaien maar eveneens tegen slechte weersomstandigheden (hitte en lange blootstelling aan de zon, regen, sneeuw, wind, enz.) beschut is.

De bepaling verduidelijkt voorts dat het verboden is om een dier gebruikelijk in een voertuig te houden. Het gaat er hier om te verbieden om van het voertuig de gebruikelijke leefplaats van het dier te maken, ongeacht of zijn verantwoordelijke bij hem in het voertuig is of niet. Voertuigen zoals wagens en bestelwagens beantwoorden niet aan de minimaal vereiste voorwaarden om elk soort dier te houden. Dit verbod beoogt evenwel geen wooncaravans. Voor dit precieze type van houden van dieren wordt er verwezen naar de algemene voorwaarden die geformuleerd worden door artikel 2.3 en naar de themafiches van Leefmilieu Brussel.

Er wordt eveneens specifiek een verbod ingesteld op het houden van een hond of kat in een kelder. De kelder is immers geen passende leefplaats voor deze dieren en beantwoordt niet aan de algemene voorwaarden om dieren te houden die voorgeschreven worden door artikel 2.3. Het lijkt evenwel belangrijk en nuttig om deze toestand expliciet te beogen, aangezien de overheid die belast is met het opsporen van inbreuken deze praktijk heeft vastgesteld bij controles terwijl het houden in een kelder reeds als verboden beschouwd kan worden op basis van artikel 4 van de wet van 14 augustus 1986. Onder "kelder" moeten situaties begrepen worden waarin honden en katten niet over voldoende toegang tot natuurlijk licht zouden beschikken.

Tot slot wordt gepreciseerd dat nutsdieren niet in een kooi mogen worden gefokt. Het betreft bijvoorbeeld de kooien voor het fokken van legkippen, alsook het fokken van varkens, die niet kunnen voldoen, in het licht van dit Wetboek,

de mouvement des comportements inadéquats visant, par exemple, à enchaîner les animaux sans égard à leur bien-être.

Il s'agit ensuite d'interdire d'enfermer un animal dans un espace restreint de manière continue ou au-delà du temps nécessaire. La notion d'espace restreint varie d'un animal à l'autre et se réfère à un espace qui ne répond pas aux besoins physiologiques et éthologiques de l'animal. Il ne s'agit donc pas de viser la maison ou l'appartement dans sa globalité, en tant que tel. Dans son avis du 29 mars 2019 concernant les normes minimales pour la détention des chiens, le Conseil bruxellois du bien-être animal cite l'exemple d'une cage de type «bench» en tant qu'espace restreint en précisant qu'elle doit être adaptée au poids et à la taille du chien, celui-ci devant «disposer d'assez d'espace pour pouvoir confortablement se coucher sur le côté (en «*decubitus lateralis*»), se lever et se retourner». Dans une ville urbaine comme Bruxelles, il n'est pas rare de voir des chiens sur des balcons ou des terrasses. S'il ne peut s'agir du lieu de vie habituel de l'animal, une détention limitée dans le temps peut se justifier à titre exceptionnel pour autant qu'il puisse se lever, se coucher et se retourner, mais également se protéger des conditions climatiques défavorables (fortes chaleurs et exposition prolongée au soleil, pluie, neige, vent, etc.).

La disposition prévoit encore qu'il est interdit de détenir habituellement un animal dans un véhicule. Il s'agit ici d'interdire de faire du véhicule le lieu de vie habituel de l'animal, que son responsable soit présent avec lui dans le véhicule ou non. Les véhicules comme les voitures et camionnettes ne répondent pas aux conditions de détention minimales exigées pour tout type d'animal. Cette interdiction ne vise en revanche pas les caravanes d'habitation. Pour ce type précis de détention, il est renvoyé aux conditions générales formulées par l'article 2.3 et aux fiches thématiques de Bruxelles Environnement.

Il est également spécifiquement postulé une interdiction de détenir un chien ou chat dans une cave. La cave ne constitue en effet pas un lieu de vie adéquat pour ces animaux et ne répond pas aux conditions de détention générales prescrites par l'article 2.3. Il semble toutefois important et utile de viser expressément cette situation, les autorités chargées de la recherche des infractions ayant constaté cette pratique lors de contrôles alors même que la détention dans une cave peut déjà être considérée comme interdite via l'article 4 de la loi du 14 août 1986. Par «cave», il faut entendre les situations dans lesquelles les chiens et les chats ne disposeraient pas d'un accès suffisant à la lumière naturelle.

Enfin, il est précisé que les animaux de rente ne peuvent être élevés en cage. À titre d'exemple, cela concerne les cages pour l'élevage de poules pondeuses ainsi que l'élevage de porcs qui ne peut se satisfaire, au regard du présent Code,

aan de minimumnormen voor het houden van dieren vastgesteld via richtlijn 2008/120 van 18 december 2008 tot vaststelling van minimumnormen ter bescherming van varkens en het koninklijk besluit van 15 mei 2003. Dit verbod vindt een bijzondere weerklank op Europees niveau, aangezien een Europees burgerinitiatief de steun van 1.397.113 burgers heeft gekregen om een einde te maken aan het fokken van nutsdieren in een kooi, gezien het grote leed dat veroorzaakt wordt door dit soort fokken voor de betrokken dieren.

Het begrip "vrije" ruimte is belangrijk, aangezien dit betekent dat de onderdelen van de "huisvesting" zich niet op exact dezelfde plaats kunnen bevinden (eten, drinken, rusten, ontlasten, enz.)

De ideale levenswijze voor zoogdieren is het leven in vrijheid in de woning of in de installatie. Het leven in een kooi is dus voor de meeste onder hen niet geschikt. De beperkte ruimte wordt dus verschillend gedefinieerd volgens de noden die aan elke soort eigen zijn. Honden, katten en konijnen bijvoorbeeld moeten uit hun afgesloten ruimte kunnen komen en zich vrij in het huis of in de flat kunnen bewegen. Vissen daarentegen leven in een habitat dat beperkt is tot de aquariumruimte.

In zijn advies van 5 mei 2023 preciseerde de Brusselse Raad voor dierenwelzijn dat pijn via de volgende referentie begrepen moest worden als: "een onaangename sensorische en emotionele ervaring gerelateerd aan of lijkend op werkelijke of potentiële weefselschade.".

Deze definitie wordt aangevuld met zes belangrijke opmerkingen*:

– Pijn is altijd een persoonlijke ervaring die in verschillende mate wordt beïnvloed door biologische, psychologische en sociale factoren.

– Pijn en nociceptie zijn verschillende fenomenen. Pijn kan niet alleen worden afgeleid uit activiteit in sensorische neuronen.

– Individuen leren het concept pijn kennen door hun levenservaringen.

– De communicatie van een persoon over diens pijnervaring moet worden gerespecteerd.

– Hoewel pijn gewoonlijk een adaptieve functie heeft, kan deze nadelige gevolgen hebben voor het functioneren en het sociale en psychologische welzijn.

– Verbale beschrijving is slechts één van de verschillende gedragingen om pijn uit te drukken; het onvermogen om te communiceren sluit de mogelijkheid niet uit dat een mens of een niet-menselijk dier pijn ervaart.

des normes de détention minimales fixées via la directive 2008/120 du 18 décembre 2008 établissant les normes minimales relatives à la protection des porcs et l'arrêté royal du 15 mai 2003. Cette interdiction trouve un écho particulier au niveau européen puisqu'une initiative citoyenne européenne a recueilli le soutien de 1.397.113 citoyens en vue de mettre fin à l'élevage d'animaux de rente en cage compte tenu des souffrances importantes générées par ce type d'élevage pour les animaux concernés.

La notion d'espace «libre» est importante puisqu'elle signifie que les éléments du «logement» ne peuvent se trouver exactement au même endroit (manger, boire, se reposer, déféquer, etc.).

Le mode de vie idéal pour les mammifères est la vie en liberté dans le logement ou l'installation. La vie en cage n'est donc pas adaptée à la plupart d'entre eux. L'espace restreint se définit donc différemment selon les besoins propres à chaque espèce. Les chiens, chats et lapins, par exemple, doivent pouvoir sortir de leur enclos et se mouvoir en liberté dans la maison ou l'appartement. Au contraire, les poissons vivent dans un habitat confiné à l'espace de l'aquarium.

Dans son avis du 5 mai 2023, le Conseil bruxellois du bien-être animal a précisé ce qu'il convenait d'entendre par douleur via la référence suivante: «Une expérience sensorielle et émotionnelle désagréable associée ou ressemblant à celle associée à une lésion tissulaire réelle ou potentielle.».

Cette définition est complétée par l'ajout de six notes clés*:

– La douleur est toujours une expérience personnelle qui est influencée à des degrés divers par des facteurs biologiques, psychologiques et sociaux.

– La douleur et la nociception sont des phénomènes différents. La douleur ne peut être déduite uniquement de l'activité des neurones sensoriels.

– À travers leurs expériences de vie, les individus apprennent le concept de la douleur.

– Le rapport d'une personne sur une expérience de douleur doit être respecté.

– Bien que la douleur joue généralement un rôle d'adaptation, elle peut avoir des effets négatifs sur le fonctionnement et le bien-être social et psychologique.

– La description verbale n'est qu'un des nombreux comportements permettant d'exprimer la douleur; l'incapacité à communiquer n'exclut pas la possibilité qu'un être humain ou un animal non humain éprouve de la douleur.

*(*Overgenomen uit Raja, S. N., Carr, D. B., Cohen, M., Finnerup, N. B., Flor, H., Gibson, S., ... & Vader, K. (2020). The revised IASP definition of pain: Concepts, challenges, and compromises. Pain, 161(9).)*

Het artikel heeft eveneens betrekking op elk levend dier in wilde toestand dat behoort tot een (al dan niet beschermde) inheemse soort of een invasieve (uitheemse) soort. Deze dieren, die *a priori* niet bestemd zijn om gehouden te worden, zouden bijvoorbeeld gevangen kunnen worden (de ordonnantie betreffende het natuurbehoud voorziet bepaalde afwijkingen). In deze context moet het houden van deze dieren de bepalingen van dit artikel naleven.

De regering kan aanvullende, specifiekere en nauwkeurigere regels bepalen of bepaalde methodes verbieden die de bewegingsvrijheid van een dier verminderen volgens de verworven ervaring en de evolutie van de wetenschappelijke kennis ter zake. Overeenkomstig het principe van niet-regressie, ingeschreven in artikel 1.2., mogen deze normen geen achteruitgang inhouden voor de dierenbescherming.

Artikel 2.5

De bepaling die initieel in de wet van 14 augustus 1986 opgenomen was, sloeg enkel op paarden die buiten gehouden werden. Het artikel is voortaan uitgebreid naar alle dieren en wil minimale voorwaarden bepalen om dieren te houden die buiten gehouden worden. Ze moeten over een passende beschutting beschikken om zich te beschermen tegen sneeuw, regen, wind, zon en hoge temperaturen en temperaturen onder het vriespunt. De beschutting kan natuurlijk (hagen, bomen, enz.) of kunstmatig (stal, omheining, enz.) zijn. De beschutting moet toegankelijk blijven, wat betekent dat de beschutting zodanig ontworpen moet zijn dat alle dieren in staat zijn er permanent vrij toegang toe te hebben (bijvoorbeeld, de ingang moet voldoende breed zijn, zodat een dier de doorgang van een ander dier niet kan blokkeren).

Wanneer het dier buiten gehouden wordt, moet de ligplaats droog en voldoende breed zijn zodat elk dier over de ruimte beschikt om te liggen. Gedurende de zomerperiode biedt de beschutting voldoende schaduw voor alle aanwezige dieren. Gedurende de winterperiode biedt de beschutting een droge en comfortabele bodem en bescherming tegen neerslag en wind voor alle aanwezige dieren.

Bij gebrek aan voldoende beschutting moet het dier zodra mogelijk verplaatst worden naar een plaats die zijn bescherming en de naleving van zijn fysiologische en ethologische noden verzekert.

De verantwoordelijke van het dier moet ervoor zorgen dat het dier niet wegloopt om de veiligheid van het dier, van de mensen en van de andere dieren te verzekeren. De

*(*Repris de Raja, S. N., Carr, D. B., Cohen, M., Finnerup, N. B., Flor, H., Gibson, S.... & Vader, K. (2020). The revised IASP definition of pain: Concepts, challenges, and compromises. Pain, 161(9).)*

L'article concerne également tout animal vivant à l'état sauvage qu'il appartienne à une espèce indigène (protégée ou non) ou une espèce (exotique) envahissante. Ces animaux, s'ils ne sont *a priori* pas destinés à être détenus, pourraient, par exemple, faire l'objet d'opérations de captures (l'Ordonnance sur la conservation de la nature prévoit certaines dérogations). Dans ce contexte, la détention de ces animaux doit respecter les dispositions de cet article.

Le gouvernement peut fixer des règles complémentaires, plus spécifiques et plus précises, ou interdire certaines méthodes réduisant la liberté de mouvement d'un animal, en fonction de l'expérience acquise et de l'évolution des connaissances scientifiques en la matière. Conformément au principe de non-régression inscrit à l'article 1.2, ces normes ne peuvent impliquer un recul dans la protection des animaux.

Article 2.5

La disposition initialement prévue dans la loi du 14 août 1986 visait uniquement les chevaux détenus à l'extérieur. L'article est désormais élargi à tous les animaux et entend fixer les conditions de détention minimales d'animaux détenus en extérieur. Il est indispensable que ceux-ci disposent d'un abri adéquat afin de leur permettre de se protéger de la neige, de la pluie, du vent, du soleil et des températures élevées ou négatives. L'abri peut être naturel (haies, arbres, etc.) ou artificiel (étable, enclos, etc.). L'abri doit demeurer accessible, ce qui signifie que l'abri doit être conçu de manière telle que tous les animaux sont capables d'y accéder librement en permanence (par exemple, l'entrée doit être suffisamment large pour qu'un animal ne puisse pas bloquer le passage d'un autre animal).

Lorsqu'il est détenu à l'extérieur, la zone de couchage doit impérativement être sèche et suffisamment large pour que chaque animal dispose de l'espace pour se coucher. Pendant la période estivale, l'abri fournit suffisamment d'ombre à tous les animaux présents. Pendant la période hivernale, l'abri offre un sol sec et confortable et une protection contre les précipitations et le vent pour tous les animaux présents.

En l'absence d'un abri suffisant, l'animal doit être déplacé dès que possible en un endroit permettant d'assurer sa protection et le respect de ses besoins physiologiques et éthologiques.

Le responsable de l'animal doit prévenir les risques de fugue de l'animal afin d'avoir égard à la sécurité de celui-ci, des personnes et des autres animaux. L'enclos

omheining (hondenhok, tuin, enz.) moet dus voldoende resistent of hoog zijn om te voorkomen dat het dier gaat rondzwerven.

Hij moet eveneens de nodige voorzorgen nemen om er zich van te verzekeren dat het dier geen prooi van andere dieren (wilde of gedomesticeerde) wordt. Kippen moeten dus bijvoorbeeld beschikken over een kippenhok dat, in de mate van het mogelijke, beschermd is tegen vossen.

Artikel 2.6

Dit artikel is een nieuwigheid die op de Zwitserse wetgeving geïnspireerd is. De verplichtingen die het met zich meebrengt, zijn nuttig voor het goede samenleven van de verschillende dieren en laten toe eventuele agressie te voorkomen.

Het houden van dieren in groep beoogt het houden van meerdere dieren (vanaf 2) van één of meerdere soorten in een ruimte of omheinde ruimte waarin elk dier zich vrij moet kunnen bewegen.

Artikel 2.7

Deze bepaling herneemt het vroegere artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 over de kwestie van het registreren en identificeren van dieren in een officiële databank. De doelstelling is de verantwoordelijke van het dier de mogelijkheid te geven het terug te vinden en het achterlaten van dieren te ontmoedigen, maar eveneens om de controle van de verantwoordelijkheidsoverdracht te verzekeren in het kader van de verhandeling, de schenking of de adoptie van dieren.

Voorheen werden enkel honden en katten door deze verplichting geviseerd. Gelet op de groeiende populariteit van “nieuwe gezelschapsdieren” en om dezelfde redenen als honden en katten, wordt er op die manier in een uitbreiding van deze verplichting voorzien naar alle gezelschapsdieren.

Het komt de regering toe bij besluit de betrokken soorten te bepalen evenals de voorwaarden en wijzen die nageleefd moeten worden in het kader van de identificatie en registratie van deze dieren. Het tarief van de retributie en de inningswijzen ervan worden eveneens door de regering vastgesteld.

Er is voorzien in een bijdrage voor de bestrijding van het achterlaten van dieren om het in Hoofdstuk 12 bedoelde Begrotingsfonds te spijzen.

Voor honden en katten worden bedragen vastgelegd die in de buurt liggen van deze die door het Waalse Gewest zijn bepaald en er is in een vrijstelling voorzien voor asielen en

(chenil, jardin, etc.) doit donc notamment être suffisamment résistant ou élevé pour prévenir la divagation de l’animal.

Il doit également prendre les précautions utiles pour s’assurer que l’animal n’est pas la proie d’autres animaux (sauvages ou domestiques). Les poules doivent donc par exemple disposer d’un poulailler protégé, dans la mesure du possible, des renards.

Article 2.6

Cet article est une nouveauté qui s’inspire de la législation suisse. Les obligations qu’il comporte sont utiles pour une bonne cohabitation entre les différents animaux et permettent de prévenir d’éventuelles agressions.

La détention en groupe vise la détention de plusieurs animaux (à partir de 2) d’une ou de plusieurs espèces dans un logement ou un enclos dans lequel chaque animal peut se mouvoir librement.

Article 2.7

Cette disposition reprend l’ancien article 7 de la loi du 14 août 1986sur la question de l’identification et l’enregistrement des animaux dans une base de données officielle. Le but est de permettre au responsable de l’animal de le retrouver et décourager les abandons, mais également d’assurer le contrôle des transferts de responsabilité dans le cadre de la commercialisation, du don ou de l’adoption d’animaux.

Précédemment, seuls les chiens et les chats étaient visés par cette obligation. Au regard de la popularité croissante des «nouveaux animaux de compagnie» (NACs), et pour les mêmes raisons que les chiens et les chats, une extension de cette obligation à tous les animaux de compagnie est ainsi prévue.

Il revient au gouvernement de déterminer par arrêté, les espèces concernées ainsi que les conditions et modalités à respecter dans le cadre de l’identification et l’enregistrement de ces animaux. Le tarif de la redevance ainsi que les modalités de perception de celle-ci sont également fixés par le gouvernement.

Une contribution de lutte contre les abandons d’animaux destinée à alimenter le Fonds Budgétaire visé au Chapitre 12 est prévue.

Pour les chiens et les chats, les montants fixés sont proches de ceux établis par la Région wallonne et une exonération est prévue pour les refuges et familles d’accueil

opvanggezinnen die de actoren zijn die een opvang of een opvolging verzekeren van dieren die achtergelaten worden of die een verantwoordelijke wil wegdoen.

Er worden afzonderlijke bedragen toegepast volgens de hoedanigheid van de verantwoordelijke van het dier (privé-persoon of fokker). Er is een hoger bedrag voorzien voor fokkers van honden en katten die in het algemeen winst maken met de verkoop van hun worpen. Elk jaar worden evenwel duizenden dieren achtergelaten in de Brusselse asielen wat voor deze structuren grote kosten met zich meebrengt.

Er wordt een bijdrage vastgesteld wanneer het dier in de categorie van de kleine dieren of van de grote dieren terechtkomt. De regering zal er de lijst van opstellen.

Een paragraaf 3 zet de bepalingen van de algemene verordening gegevensbescherming om met het oog op de verwerking van persoonsgegevens. Momenteel betreft het de databanken DogID en CatID met betrekking tot de identificatie en de registratie van honden en katten. De bepaling voegt zich naar het standaardadvies nr. 65/2023 van 24 maart 2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit alsook naar de adviezen van de Raad van State nr. 74.634/4 en 74.635/4 van 6 november 2023.

Artikel 2.8

Aanvankelijk liet artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 de regering toe om de voortplanting van honden en katten te controleren.

Het systeem dat door dit artikel werd ingevoerd, beperkt zich niet meer tot honden en katten maar kan slaan op om het even welke soort zodra een controle van de voortplanting ervan gerechtvaardigd is om het welzijn te beschermen van de dieren die door de controlemaatregel getroffen worden of van de dieren waarvan het welzijn door de afwezigheid van een dergelijke maatregel aangetast wordt.

De regering kan een systeem instellen voor een soort in het bijzonder of voor een welbepaalde dierengroep (zonder daarom de soort in zijn geheel te viseren) evenals voor bepaalde duidelijk geïdentificeerde dieren.

Momenteel worden katten aan dergelijke maatregelen onderworpen om de snelle verspreiding te bestrijden van zwerfkatten waarvan de overbevolking talrijke problemen op het vlak van dierenwelzijn veroorzaakt: overdracht van ziektes, vechtpartijen, zwerfleven dat gekenmerkt wordt door honger en ziektes/niet verzorgde wonden, achterlaten van dieren en euthanasie in de asielcentra wegens plaatsgebrek, enz.

Het zou eveneens kunnen gaan om bijvoorbeeld het verbieden van de voortplanting van soorten “die niet op de

qui sont les acteurs assurant un accueil ou un suivi des animaux abandonnés ou dont le responsable souhaite se séparer.

Des montants distincts sont appliqués en fonction de la qualité du responsable de l’animal (particulier ou éleveur). Un montant plus élevé est prévu pour les éleveurs de chiens et de chats qui tirent généralement un profit de la vente de leurs portées. Or, chaque année des milliers d’animaux sont abandonnés dans les refuges bruxellois, ce qui génère des coûts importants pour ces structures.

Une contribution est également fixée lorsque l’animal entre dans la catégorie des petits sujets ou des grands sujets. Il reviendra au gouvernement d’en établir la liste.

Un paragraphe 3 transpose les dispositions du règlement général de la protection des données en vue du traitement des données à caractère personnel. Actuellement, cela concerne les bases de données Dog ID et Cat ID relatives à l’identification et l’enregistrement des chiens et des chats. La disposition se conforme à l’avis standard nº 65/2023 du 24 mars 2023 de l’Autorité de la Protection des données ainsi qu’aux avis du Conseil d’État nº 74.634/4 et 74.635/4 du 6 novembre 2023.

Article 2.8

Initialement, l’article 7 de la loi du 14 août 1986 permettait au gouvernement de contrôler la reproduction des chiens et des chats.

Le régime instauré par cet article ne se limite plus aux chiens et aux chats, mais peut concerner n’importe quelle espèce dès lors qu’un contrôle de la reproduction de celle-ci se justifie afin de préserver le bien-être des animaux concernés par la mesure de contrôle ou des animaux dont le bien-être est affecté par l’absence de mesure de ce type.

Le gouvernement peut mettre en place un régime à l’égard d’une espèce en particulier ou d’un groupe d’animaux précis (sans pour autant viser l’espèce dans son ensemble) ainsi que certains animaux clairement identifiés.

Actuellement, les chats font l’objet de mesures de ce type afin de lutter contre la prolifération des chats errants dont la surpopulation génère de nombreux problèmes en matière de bien-être animal: transmissions de maladies, bagarres, vie d’errance ponctuée par la famine et les maladies/blessures non soignées, des abandons d’animaux et des euthanasies dans les refuges par manque de place, etc.

Il pourrait également s’agir, par exemple, d’interdire la reproduction d’espèces «hors liste positive» (pour

positieve lijst staan" (waarvoor een toelating tot fokken/voortplanten voortvloeit uit de erkenning "positieve lijst") die problematisch is voor het welzijn van bepaalde diersoorten. Er zou dan ook overwogen kunnen worden bepaalde maatregelen op te leggen teneinde de voortplanting van een bepaald dier te reguleren, omdat het zich snel voortplant en/of gezien de geografische context zijn jongen een grote bedreiging zouden betekenen voor het welzijn van een diersoort of verschillende andere diersoorten (of voor zijn eigen soort).

De regering is eveneens gemachtigd om financiële steun in te voeren waardoor de burger zich aan de ingevoerde verplichtingen kan houden. Ze kan eveneens de gemeenten structureel ondersteunen bij de invoering van hun eigen beheerplan van bepaalde dierenpopulaties.

Artikel 2.9

De eerste paragraaf betreft een bepaling die al lang bestaat en waarvan de strafbaarstelling in artikel 35,3° van de wet van 14 augustus 1986 stond. Ze moet gelezen worden in combinatie met de definitie van de in artikel 1.5 bedoelde term "achterlaten" die betrekking heeft op het "achterlaten van een dier op gelijk welke plaats met de bedoeling er zich van te ontdoen en zonder zich van de rechtstreekse overdracht van de verantwoordelijkheid te verzekeren".

Deze precisering is belangrijk om elke verwarring te vermijden die te maken heeft met de terminologie die op het terrein gebruikt wordt: vele mensen spreken van "achterlaten" van een dier wanneer zijn verantwoordelijke het in een dierenasiel binnenbrengt. Het gaat immers niet om "achterlaten" in de zin van dit artikel maar om een afstand aan het asiel, aangezien de verantwoordelijke zich niet ontdoet van het dier zonder zich van de rechtstreekse overdracht van de verantwoordelijkheid te verzekeren.

Het achterlaten van een dier in de zin van dit Wetboek heeft dus, bijvoorbeeld, betrekking op het dier dat aan de rand van de weg wordt achtergelaten of dat aan een boom in een bos wordt vastgebonden.

De tweede paragraaf verbiedt het laten rondzwerven van het dier. Uit de artikelen 2.4 en 2.6 vloeit voort dat de verantwoordelijke van het dier de nuttige maatregelen moet nemen om te voorkomen dat zijn dier rondzwerft, deze bepaling verbiedt dat een dier rondzwerft, met name in de openbare ruimte of in naburige eigendommen rondzwerft zonder rechtstreeks toezicht. De verantwoordelijke van het dier heeft dus als taak alle nuttige maatregelen te nemen om het rondzwerven te verhinderen en er een rechtstreekse controle over te verwerven. Dit betekent niet dat de verantwoordelijke systematisch over de beheersing of de controle van het dier beschikt (omdat sommige agressieve honden, bijvoorbeeld, die zelfs als ze door hun baasje aan de leiband gehouden worden nooit volledig onder controle zijn). Het

laquelle une autorisation d'élevage/reproduction découle de l'agrément «liste positive») problématique pour le bien-être de certaines espèces animales. Il pourrait dès lors être envisagé d'imposer certaines mesures en vue de réguler la reproduction d'un animal déterminé parce qu'il se reproduit rapidement et/ou le contexte géographique aidant, sa progéniture représenterait une menace importante pour le bien-être d'une ou plusieurs autres espèces animales (ou pour sa propre espèce).

Le gouvernement est également habilité à mettre en place un soutien financier permettant au citoyen de se conformer aux obligations mises en place. Il peut également soutenir de manière structurelle les communes dans la mise en place de leur propre plan de gestion de population de certains animaux.

Article 2.9

Le paragraphe premier concerne une disposition qui existe de longue date et dont l'incrimination figurait à l'article 35,3° de la loi du 14 août 1986. Elle doit être lue en combinaison avec la définition du terme «abandonner» visé à l'article 1.5 qui concerne le fait de «laisser un animal en un lieu quelconque avec l'intention de s'en défaire et sans s'assurer du transfert direct de responsabilité».

Cette précision est importante pour éviter toute confusion liée à la terminologie utilisée sur le terrain: de nombreuses personnes parlent «d'abandon» d'un animal lorsque son responsable le dépose dans un refuge pour animaux. Il ne s'agit en fait pas d'un «abandon» au sens du présent article, mais d'une cession au refuge puisque le responsable ne se défait pas de l'animal sans s'assurer du transfert de responsable.

L'abandon d'un animal au sens du présent Code vise donc, par exemple, l'animal laissé sur le bord de la route ou attaché à un arbre dans un bois.

Le paragraphe deux porte interdiction de laisser un animal divaguer. S'il résulte des articles 2.4 et 2.6 que le responsable de l'animal doit prendre les mesures utiles pour prévenir la divagation de son animal, cette disposition porte interdiction de laisser un animal divaguer, c'est-à-dire errer sur l'espace public ou dans des propriétés (voisines) sans surveillance directe. Il revient donc au responsable de l'animal de prendre toutes les mesures utiles pour prévenir la divagation et de pouvoir exercer sur lui une surveillance, un pouvoir direct de gestion. Cela ne signifie pas que le responsable dispose systématiquement de la maîtrise ou du contrôle de l'animal (car certains chiens agressifs, par exemple, même tenus en laisse par leur maître ne sont jamais totalement sous contrôle). L'idée, ici, est de viser

idee is hier de beheer- en toezichtsmacht te beogen die de verantwoordelijke over zijn dier moet uitoefenen wanneer hij zich in een openbare ruimte of in een andere plaats dan zijn verblijfplaats bevindt.

Wanneer een dier rondzwerft op een private eigendom, is het de taak van de eigenaar of van de persoon die het genot van de plaatsen heeft zich ervan te verzekeren dat er een einde komt aan deze rondzwerving volgens de in artikel 2.11 bepaalde procedure.

Deze bepaling vindt een bijzondere weerklank voor wat katten betreft die, van nature, in de openbare ruimte rondlopen zonder onder toezicht van hun verantwoordelijke te staan. Het is niet mogelijk om deze dieren op dezelfde manier als een hond bijvoorbeeld te dwingen. Voor wat katten betreft, worden ze als rondzwervend beschouwd wanneer ze zonder identificatie worden gevonden. Het gaat eveneens over elke kat die overeenkomstig artikel 2.7. geïdentificeerd is en die zich in de openbare ruimte of in de eigendom van iemand anders bevindt, maar die zich op meer dan 1.000 meter van de op de identificatiechip geregistreerde woning zou bevinden.

Artikel 2.10

Dit artikel is gebaseerd op het principe van de verantwoordelijkheid van de gemeenten in het beheer van achtergelaten, verloren, dolende en gewonde dieren die zich in de openbare ruimte bevinden, ongeacht of het gedomesticeerde of wilde dieren zijn, maar ook in privé-eigendommen die niet in bezit zijn van de verantwoordelijke van het dier. De bedoeling is niet dat de gemeente verantwoordelijk is voor gewonde dieren die zich bij of in aanwezigheid van hun verantwoordelijke bevinden.

Hiermee worden specifiek zwerfkatten bedoeld, met name katten die een wild leven leiden, maar vaak voor een deel van hun voedsel met de mens samenleven, terwijl ze hun onafhankelijkheid behouden en zelf over hun verplaatsingen en hun voortplanting beslissen. Ze onderscheiden zich van rondzwervende katten door het feit dat ze geen verantwoordelijke hebben.

Een zwerfdier is een dier dat zich in volledige vrijheid verplaatst zonder zijn verantwoordelijke (of, indien het een wild dier betreft, er nooit een gehad heeft). Denken we maar aan een weggelopen hond, een eend van een vijver in de buurt die op straat wandelt of een zwerfkat.

Daarbij behoudt dit artikel de vroegere situatie die bedoeld werd in artikel 9 van de wet van 14 augustus 1986 waarvan de herformulering de gemeenten bewust wil maken van de noodzaak om een beheerbeleid aan te nemen en in te voeren dat deze dieren met eerbied behandelt.

le pouvoir de gestion et de surveillance que le responsable doit exercer sur son animal lorsqu'il se trouve sur l'espace public ou en autre lieu que son lieu de résidence.

Lorsqu'un animal est en divagation dans une propriété privée, il revient au propriétaire ou à la personne qui a la jouissance des lieux de s'assurer que cette divagation prend fin conformément à la procédure fixée à l'article 2.11.

Cette disposition trouve un écho particulier en ce qui concerne les chats qui, par nature, circulent dans l'espace public sans se trouver sous la surveillance de leur responsable. Il n'est pas possible de contraindre ces animaux de la même manière qu'un chien par exemple. En ce qui les concerne, ils sont considérés en divagation lorsqu'ils sont trouvés non identifiés. Il s'agit également de tout chat identifié conformément à l'article 2.7 qui se trouve sur l'espace public ou sur la propriété d'autrui, mais qui se trouverait à plus de 1.000 mètres de la résidence enregistrée sur la puce d'identification.

Article 2.10

Cet article pose le principe de la responsabilité des communes dans la gestion des animaux abandonnés, perdus, divagants et blessés se trouvant sur l'espace public, qu'ils soient domestiques ou sauvages, mais également dans les propriétés privées dont le responsable de l'animal n'a pas la jouissance. L'intention n'est pas que la commune soit responsable des animaux blessés qui se trouvent chez ou en présence de leur responsable.

Les chats errants sont visés spécifiquement c'est-à-dire les chats qui mènent une vie sauvage, mais souvent commensale à l'homme pour une partie de la nourriture, tout en gardant leur indépendance et en étant maîtres de leurs déplacements et de leur reproduction. Il se distingue du chat divagant par le fait qu'il n'a pas de responsable.

L'animal divaguant est celui qui se déplace en pleine liberté, sans son responsable (ou, étant sauvage, n'en a jamais eu). On songe à un chien fugueur, à un canard d'un étang voisin qui se balade sur la route ou à un chat errant.

Ce faisant, cet article maintient la situation antérieure qui était visée à l'article 9 de la loi du 14 août 1986 dont la réécriture vise à conscientiser les communes quant à la nécessité d'adopter et de mettre en œuvre une politique de gestion respectueuse de ces animaux.

Artikel 2.11

Deze bepaling beschrijft de procedure om een achtergelaten, verloren of rondzwervend dier op te vangen. Ze is heel ruim geïnspireerd op artikel 9 van de wet van 14 augustus 1986 maar werd herschreven om beter met de werkelijkheid op het terrein overeen te komen.

Al wie een achtergelaten, verloren of dolend dier vindt, moet onverwijld het gemeentebestuur verwittigen van de plaats waar het dier gevonden werd. Het is wenselijk om zich aan te passen aan de richtlijnen die door de gemeente werden uitgevaardigd (art. 2.15) wat kan inhouden om het dier onmiddellijk naar een dierenasiel of dierentuin te brengen dat met het oog op de opvang van het betrokken dier een overeenkomst met de gemeente gesloten zou hebben.

In deze context wordt de handeling van de administratie omkaderd en moeten er meerdere fasen beschouwd worden:

1° het is wenselijk om de verantwoordelijke van het dier, die zich in de buurt zou kunnen bevinden, te proberen identificeren;

2° wanneer de verantwoordelijke op korte termijn niet geïdentificeerd kon worden, moet het dier opgevangen worden door iemand die het onderdak biedt en de passende zorgen toedient. In dit geval werd er een voorrangsvolgorde ingevoerd aangezien het dier bij voorrang in een Brussels asiel geplaatst moet worden. Indien deze asielen (of in een aan dit asiel verbonden opvanggezin) het dier niet kunnen opvangen, kan het in een asiel buiten het Brussels Gewest worden geplaatst. Uitzonderlijk en indien er geen plaats in een asiel gevonden kan worden, kan het dier worden toevertrouwd aan een burger die het in passende omstandigheden kan opvangen.

Indien het betreffende dier tot een “bijzondere” soort behoort, zal in de opvang worden voorzien door een structuur die over de gepaste infrastructuur en uitrusting beschikt. We denken hier aan dierentuinen of aan een asiel dat erkend is om soorten te houden die verschillen van deze die door de Brusselse asielcentra opgevangen kunnen worden.

Wanneer het betrokken dier een inheemse diersoort of een invasieve diersoort is, moet de opvang ervan verzekerd worden overeenkomstig de wetgevingen op het vlak van natuurbehoud en bescherming van de biodiversiteit. Het gaat met name over de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud en over verordening 1143/2014 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de preventie en beheersing van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten en de bijhorende uitvoeringsbesluiten. Het is bijvoorbeeld niet gepast om de opvang van een ree (die vastzit in de tuin van een burger of in een deel van de openbare ruimte) door een asiel op te leggen, terwijl zij gevangen zou kunnen worden en onmiddellijk in een passende plaats losgelaten zou kunnen worden.

Article 2.11

Cette disposition décrit la procédure de prise en charge d’un animal abandonné, perdu ou divagant. Elle s’inspire très largement de l’article 9 de la loi du 14 août 1986 mais a fait l’objet d’une réécriture afin de mieux correspondre aux réalités de terrain.

Toute personne qui trouve un animal abandonné, perdu ou errant doit prévenir sans délai l’administration communale du lieu où il a été trouvé. Il convient de se conformer aux directives émises par la commune (art. 2.15) ce qui peut impliquer de déposer immédiatement l’animal auprès du refuge ou du parc zoologique qui aurait conclu une convention avec la commune en vue de la prise en charge de l’animal concerné.

Dans ce contexte, l’action de l’administration est encadrée et plusieurs étapes sont à envisager:

1° il convient de tenter d’identifier le responsable de l’animal qui pourrait se trouver à proximité;

2° lorsque le responsable de l’animal n’a pas pu être identifié à brève échéance, l’animal doit être pris en charge par une personne qui lui procurera un hébergement et des soins appropriés. Dans ce cas, un ordre de priorité a été mis en place puisque l’animal doit être placé, par priorité dans un refuge bruxellois (ou dans une famille d’accueil liée à ce refuge). À défaut pour ces refuges de pouvoir prendre en charge l’animal, celui-ci pourra être placé dans un refuge situé en dehors de la Région bruxelloise. À titre exceptionnel et à défaut de pouvoir trouver une place dans un refuge, l’animal pourrait être confié à un citoyen pouvant l’accueillir dans des conditions appropriées.

Si l’animal concerné appartient à une espèce «particulière», la prise en charge sera assurée par une structure disposant des infrastructures et de l’équipement appropriés. On songe ici aux parcs zoologiques ou à un refuge agréé pour la détention d’espèces autres que celles pouvant être prises en charge par les refuges bruxellois.

Lorsque l’animal concerné est une espèce indigène ou une espèce envahissante, il convient d’assurer sa prise en charge conformément aux législations en matière de conservation de la nature et de protection de la biodiversité. Il s’agit notamment de l’ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature et du règlement 1143/2014 du Parlement européen et du conseil relatif à la prévention et la gestion de l’introduction et de la propagation des espèces exotiques envahissantes ainsi que de leurs dispositions d’exécution. Par exemple, il n’est pas approprié d’imposer la prise en charge d’un chevreuil (coincé dans le jardin d’un citoyen ou sur une partie de l’espace public) par un refuge alors qu’il pourrait être capturé et relâché immédiatement dans un endroit approprié.

In geval van nood, wanneer de omstandigheden geen onmiddellijke opvang van het dier toelaten, mag het tijdelijk worden ondergebracht in de politielokalen. We denken hier bijvoorbeeld aan een interventie's nachts. Het gaat niet om het opleggen van een verantwoordelijkheid aan de politie, maar om het verantwoorden van de tenlasteneming van inbeslaggenomen dieren bijvoorbeeld. Aangezien artikel 24 van de wet op de functie van de politie enkel het tijdelijke onderdak van een dolend dier dekt, is deze bepaling wel degelijk noodzakelijk.

In een tweede fase verplicht § 2 het asiel om het in artikel 2.16 bedoelde gewestelijk platform in te vullen om een ruime verspreiding van het signalement van het dier bij de burgers te verzekeren en ervoor te zorgen dat het snel met zijn verantwoordelijke herenigd wordt.

Wanneer het dier niet door een Brussels asiel wordt opgevangen, moet de gemeentebestuur dit platform invullen.

§ 3 verplicht de persoon die het dier onderdak biedt te controleren of dit een identificatieteken draagt. Indien dit het geval is, moet de verantwoordelijke van het dier gecontacteerd worden via de kanalen die in de databank staan zodat hij zijn dier kan ophalen.

Daarenboven, ongeacht of het een identificatieteken draagt of niet, wordt er een bericht verspreid via het in artikel 2.16 bedoelde platform zodat het snel met zijn verantwoordelijke herenigd wordt.

§ 4 preciseert dat het dier 10 dagen vanaf de bekendmaking aan de verantwoordelijke van het dier dat het is opgenomen, ter beschikking van zijn verantwoordelijke gehouden wordt. Deze bekendmaking heeft betrekking op de publicatie van het signalement via het elektronisch platform of op de brief/e-mail die rechtstreeks aan de verantwoordelijke van het dier verzonden wordt of op een telefoonoproep. Er is een verlenging met 10 dagen voorzien, indien het voor de verantwoordelijke van het dier niet mogelijk is zijn dier binnen deze eerste termijn van 10 dagen op te halen.

Paragraaf 5 dekt een bijzonder geval dat momenteel talrijke problemen stelt voor het welzijn van het betrokken dier en voor zijn verantwoordelijke: het gaat om het dier dat aan zichzelf wordt overgelaten om redenen die onafhankelijk zijn van de wil van zijn verantwoordelijke. Zo denken we bijvoorbeeld aan een persoon die gehospitaliseerd wordt of gevangen wordt gezet. Indien er op heel korte termijn geen oplossing gevonden kan worden (bijvoorbeeld familie of vrienden die het dier tijdelijk zouden opvangen) zal het dier opgevangen worden overeenkomstig de in § 1 bedoelde procedure. Deze opvang wordt meegedeeld aan de verantwoordelijke van het dier, aan zijn gemachtigde of

En cas d'urgence, lorsque les circonstances ne permettent pas une prise en charge immédiate de l'animal, celui-ci peut être hébergé temporairement dans les locaux de la police. On songe par exemple à une intervention de nuit. Il ne s'agit pas d'imposer une responsabilité à la police, mais de légitimer la prise en charge d'animaux saisis par exemple. L'article 24 de la loi sur la fonction de police couvrant uniquement l'hébergement d'un animal divagant, cette disposition est bien nécessaire.

Dans un second temps, le § 2 impose au refuge de compléter la plateforme régionale visée à l'article 2.16 afin de garantir une large diffusion du signalement de l'animal auprès des citoyens et permettre de réunir rapidement celui-ci à son responsable.

Lorsque l'animal n'est pas pris en charge par un refuge bruxellois, c'est à l'administration communale qu'il revient de compléter cette plateforme.

Le § 3 impose à la personne assurant l'hébergement de l'animal de vérifier si celui-ci est porteur d'une marque d'identification. Dans l'affirmative, le responsable de l'animal doit être contacté via les canaux renseignés dans la base de données en vue de lui permettre de récupérer son animal.

En outre, qu'il soit ou non porteur d'une marque d'identification, un avis est diffusé via la plateforme visée à l'article 2.16 afin de permettre de réunir l'animal et son responsable.

Le § 4 précise que l'animal est tenu à disposition de son responsable pendant un délai de 10 jours à compter de la notification au responsable de l'animal de sa prise en charge. Cette notification vise soit la publication du signalement via la plateforme électronique, soit le courrier/courriel adressé directement au responsable de l'animal, soit l'entretien téléphonique. Une prolongation de 10 jours est prévue lorsqu'il n'est pas possible pour le responsable de l'animal de le récupérer dans ce premier délai de 10 jours.

Le § 5 couvre un cas particulier qui pose actuellement de nombreux problèmes pour le bien-être de l'animal concerné et pour son responsable: il s'agit de l'animal livré à lui-même pour des raisons indépendantes de la volonté de son responsable. On songe, par exemple, à la personne qui est hospitalisée ou incarcérée. Si aucune solution ne peut être trouvée à très brève échéance (par exemple, la famille ou des amis prendraient en charge temporairement l'animal), l'animal sera alors pris en charge conformément à la procédure visée au § 1er. Cette prise en charge est notifiée au responsable de l'animal, à son mandataire ou son représentant légal ainsi qu'au service social de l'éta-

zijn wettelijke vertegenwoordiger evenals aan de sociale dienst van de instelling waar de verantwoordelijke van het dier verblijft.

De doelstelling is er zich van te verzekeren dat de verantwoordelijke of een persoon die hem kan vertegenwoordigen of bijstand verlenen een beslissing kan nemen over het lot van het dier.

Om de affectieve band te bewaren die de mens met het dier verbindt, wordt een periode van 20 dagen gelaten vanaf de kennisgeving om een oplossing te vinden waardoor hij zijn dier zou kunnen terugvinden zodra de periode van onbeschikbaarheid van de verantwoordelijke voorbij is of zelfs dit dier kan afstaan aan de persoon die hij wenst. Indien er binnen deze termijn geen enkele richtlijn wordt verschaft of indien ze niet zijn uitgevoerd binnen een periode van 10 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving ervan, wordt de persoon die er de opvang van verzekert (overeenkomstig § 1) er automatisch eigenaar van. De doelstelling is hier te vermijden dat het dier voor maanden of jaren in een dierenasiel "geblokkeerd" is.

Paragraaf 6 preciseert dat de verantwoordelijke van het dier de kosten voor de opvang van het dier moet betalen.

Indien de kosten voor de opvang van het dier (onderdak, verzorging, enz.) niet vooraf betaald worden, is de persoon die instaat voor de opvang van het dier niet gerechtigd een retentierecht op het dier toe te passen. Het gaat erom de affectieve band tussen de verantwoordelijke en zijn dier te bewaren en eventuele druk te vermijden om onverschuldigde bedragen te verkrijgen of om te verhinderen dat de eigenaar zijn dier terughaalt.

Artikel 2.12

Wanneer een achtergelaten, verloren of rondzwervend gewond dier gevonden wordt, wordt het aan een dierenarts toevertrouwd om de nuttige en nodige verzorging te krijgen die door zijn gezondheidstoestand gerechtvaardigd worden. Wanneer het dier dat diergeneeskundige verzorging nodig heeft, geïdentificeerd wordt, moet de eigenaar geraadpleegd worden maar dit is in geval van nood niet altijd mogelijk. In dit geval moeten pijn en lijden van het dier vermeden worden bijvoorbeeld door analgesie, eerste zorgen en nooddiagnoses, maar dit mag geen uitgebreidere onderzoeken omvatten zoals radiografieën of sterilisatie (behalve noodgevallen), enz.

De kosten die voor deze verzorging worden gemaakt, zijn ten laste van de verantwoordelijke van het dier wanneer hij geïdentificeerd kan worden. Indien dit niet het geval is, neemt de gemeente deze kost op zich als verantwoordelijke voor het beheer van achtergelaten, verloren of

blissement hébergeant le responsable de l'animal.

L'objectif est de s'assurer que le responsable ou une personne susceptible de le représenter ou de l'assister puisse prendre une décision quant au sort de l'animal.

En vue de préserver le lien d'affection qui unit l'homme et l'animal, un délai de 20 jours à compter de la notification est laissé en vue de trouver une solution qui lui permettrait de retrouver son animal une fois la période d'indisponibilité du responsable passée ou même de céder cet animal à la personne qu'il souhaite. Si aucune directive n'est fournie dans ce délai ou si elles ne sont pas mises en œuvre dans un délai de 10 jours à compter de leur communication, la personne qui en assure l'hébergement (conformément au § 1er) en devient automatiquement propriétaire. L'objectif est ici d'éviter que l'animal ne soit «bloqué» pendant des mois ou des années dans un refuge.

Le paragraphe 6 précise que le responsable de l'animal est redevable des frais générés par la prise en charge de l'animal.

En l'absence de paiement préalable des frais liés à la prise en charge de l'animal (hébergement, soin, etc.), la personne en charge de l'accueil de l'animal n'est pas autorisée à faire usage d'un droit de rétention sur l'animal. Il s'agit de préserver le lien d'affection entre le responsable et son animal et d'éviter d'éventuelles pressions soit pour obtenir des montants indus soit pour empêcher le propriétaire de récupérer son animal.

Article 2.12

Lorsqu'un animal abandonné, perdu ou divagant est trouvé blessé, il est confié à un médecin vétérinaire afin de pouvoir bénéficier des soins utiles et nécessaires justifiés par son état de santé. Lorsque l'animal nécessitant des soins vétérinaires est identifié, il convient que le propriétaire soit consulté, mais ce n'est pas toujours possible en cas d'urgence. Dans ce cas, il faut éviter la douleur et la souffrance de l'animal, par exemple, par analgésie, les premiers soins et les diagnostics d'urgence, mais cela ne doit pas comprendre les examens plus élaborés comme les radiographies ni les stérilisations (hors urgence), etc.

Les frais inhérents à ces soins sont à la charge du responsable de l'animal lorsqu'il peut être identifié. À défaut, cette charge incombe à la commune au titre de sa responsabilité dans la gestion des animaux abandonnés, perdus ou divagants. Il pourrait également s'agir de la personne qui a

rondzwervende dieren. Het zou eveneens kunnen gaan om de persoon die de zorgen gevraagd heeft indien de opvangprocedure niet werd nageleefd.

Enkel de verzorgingen die noodzakelijk zijn voor de overleving van het dier, mogen verstrekt worden. De regering is gemachtigd om de lijst van zorgen die toegediend mogen worden, te beperken en een bovengrens van de bedragen te bepalen.

Wanneer de gezondheidstoestand van het dier dit rechtvaardigt, kan de dierenarts trouwens overgaan tot het doden van het dier om zijn lijden in te korten. Het doden van het dier kan eveneens bevolen worden door de bevoegde overheid (burgemeester, FAVV, enz.) om redenen van volksgezondheid of openbare veiligheid.

In dat geval stelt de dierenarts een verslag van zijn interventie op dat hij aan de gemeente en aan de opvangplaats overmaakt. Dat verslag moet minstens 1 jaar bewaard worden en moet aan de verantwoordelijke van het dier worden meegedeeld wanneer hij geïdentificeerd kon worden.

Wanneer het dier een identificatieteken draagt, is het eveneens de gemeente of de opvangplaats van het dier die de beheerder van de identificatiedatabank over het overlijden van het dier inlicht.

De kosten voor het doden van het dier worden eveneens aan de verantwoordelijke van het dier aangerekend.

Artikel 2.13

Deze bepaling is nieuw in vergelijking met de wet van 14 augustus 1986 en is geïnspireerd op een bepaling die recent in Spanje werd aangenomen. Het gaat erom een wettelijke lacune te dichten wanneer een asiel een dier opvangt dat zich in zo'n toestand bevindt dat er vermoedens van dierenmishandeling of -verwaarlozing zijn.

In deze context kan het asiel, onder bepaalde voorwaarden, gedurende maximaal 7 dagen weigeren het dier aan zijn verantwoordelijke terug te geven om de bevoegde overheid de tijd te geven om de oorzaken van deze toestand te onderzoeken en over te gaan tot een administratieve inbeslagname indien de resultaten van de onderzoeken het bestaan aantonen van een risico op aantasting van het dierenwelzijn wanneer het aan zijn verantwoordelijke wordt teruggegeven.

Het vasthouden door het asiel bestaat uit een preventiemaatregel om het dier te beschermen die binnen de 7 dagen na de opvang van het dier automatisch opgeheven zal worden, tenzij de bevoegde overheid de administratieve inbeslagname ervan bevolen heeft.

demandé les soins si la procédure de prise en charge n'a pas été respectée.

Seuls les soins nécessaires à la survie de l'animal peuvent être prodigués. Le gouvernement est habilité à limiter la liste des soins susceptibles d'être prodigués et en plafonner les montants.

Par ailleurs, lorsque l'état de santé de l'animal le justifie, le médecin vétérinaire peut procéder à la mise à mort de l'animal afin d'abréger ses souffrances. La mise à mort de l'animal peut également être ordonnée, par l'autorité compétente (bourgmestre, AFSCA, etc.) pour des motifs de santé publique ou de sécurité publique.

Dans ce cas, le vétérinaire dresse un rapport de son intervention qu'il communique à la commune et au lieu d'accueil. Ce rapport doit être conservé au moins 1 an et doit être communiqué au responsable de l'animal lorsqu'il a pu être identifié.

Lorsque l'animal est porteur d'une marque d'identification, il revient également à la commune ou au lieu d'accueil de l'animal d'informer le gestionnaire de la base de données d'identification du décès de celui-ci.

Les frais engendrés pour la mise à mort de l'animal sont également mis à charge du responsable de l'animal.

Article 2.13

Cette disposition est une nouveauté par rapport à la loi du 14 août 1986 et s'inspire d'une disposition récemment adoptée en Espagne. Il s'agit de combler une lacune législative lorsqu'un refuge est amené à prendre en charge un animal dans un état tel que des suspicions de maltraitance ou de négligence animale sont soulevées.

Dans ce contexte, le refuge pourra, sous certaines conditions, refuser pendant une période n'excédant pas 7 jours de restituer l'animal à son responsable le temps de permettre aux autorités compétentes d'enquêter sur les causes de cet état et de procéder à une saisie administrative si les résultats des investigations démontrent l'existence d'un risque d'atteinte au bien-être animal en cas de restitution à son responsable.

La rétention par le refuge s'analyse en une mesure de prévention destinée à protéger l'animal qui sera levée automatiquement dans les 7 jours qui suivent la prise en charge de l'animal, à défaut pour l'autorité compétente d'en avoir ordonné la saisie administrative.

Rekening houdend met de aantasting van de rechten van de verantwoordelijke van het dier die deze maatregel vormt, is hij strikt omkaderd en moeten voor zijn geldigheid verschillende voorwaarden samenvallen: onmiddellijke inlichting (24 uur vanaf de opvang van het dier) van de bevoegde overheid samen met een uitgebreid diergeneeskundig verslag dat een fotodossier bevat. De onderzoeken die door de bevoegde overheid uitgevoerd worden, kunnen bijvoorbeeld een buurtonderzoek omvatten, het verhoren van de verantwoordelijke van het dier wanneer hij geïdentificeerd wordt, een bezoek aan de gebruikelijke verblijfplaats van het dier, enz.

Indien er binnen de 7 dagen na de opvang van het dier geen enkele beslissing tot inbeslagname bevolen wordt, zal het asiel het ter beschikking moeten houden van zijn verantwoordelijke volgens de in artikel 2.11 bedoelde procedure. De termijn van 10 dagen gaat in vanaf de opvang van het dier en wordt door deze procedure niet opgeschort.

Dit type inbeslagname zou bijvoorbeeld bevolen kunnen worden wanneer een dier meerdere verwondingen heeft, een erbarmelijke hygiëne (al dan niet) met de aanwezigheid van parasieten, wat aantoont dat het dier niet de noodzakelijke verzorging krijgt.

Wanneer de bevoegde overheid de inbeslagname van het dier beveelt, wordt de bestemming vastgelegd door Leefmilieu Brussel volgens de in artikel 13.7 bedoelde procedure.

Artikel 2.14

Deze bepaling is nieuw en vertaalt een eis van de burgers die in het kader van de enquête “Geef ons uw stem” geuit werd en wordt gesteund door de Brusselse Raad voor dierenwelzijn. Ze is bedoeld om de verantwoordelijke van het dier toe te laten ingelicht te worden over het overlijden ervan en zo te kunnen rouwen. Het gaat erom de affectieve band na te leven die het dier met zijn baasje verbindt.

De betrokken gemeente moet daartoe het in artikel 2.16 bedoelde gewestelijk platform invullen en, indien het dier een identificatieteken draagt, de beheerder van de identificatiedatabank en de verantwoordelijke van het dier verwittigen op basis van de informatie die in de identificatiechip geregistreerd zijn.

Artikel 2.15

Deze bepaling is nieuw in vergelijking met de wet van 14 augustus 1986 en heeft tot doel de opvangprocedures van achtergelaten, verloren, rondzwervende, gewonde dieren en zwerfkatten op elkaar af te stemmen.

Compte tenu de l’atteinte qu’elle porte aux droits du responsable de l’animal, cette mesure est strictement encadrée et nécessite, pour sa validité, la réunion de plusieurs conditions: une information immédiate (24 h à compter de la prise en charge de l’animal) de l’autorité compétente assortie d’un rapport vétérinaire circonstancié incluant un dossier photographique. Les investigations menées par l’autorité compétente peuvent viser, par exemple, une enquête de voisinage, l’audition du responsable de l’animal lorsqu’il est identifié, une visite du lieu de détention habituel de l’animal, etc.

Si aucune décision de saisie n’est ordonnée dans les 7 jours à compter de la prise en charge de l’animal, le refuge devra le tenir à disposition de son responsable conformément à la procédure visée à l’article 2.11. Le délai de 10 jours commence à compter de la prise en charge de l’animal et n’est pas suspendu par cette procédure.

Ce type de saisie pourrait être ordonnée, par exemple, lorsqu’un animal présente plusieurs lésions, une hygiène déplorable accompagnée (ou non) de la présence de parasites démontrant que les soins appropriés ne lui sont pas prodigués.

Lorsque l’autorité compétente ordonne la saisie de l’animal, la destination est fixée par Bruxelles Environnement conformément à la procédure visée à l’article 13.7.

Article 2.14

Cette disposition est une nouveauté et traduit une demande exprimée par les citoyens dans le cadre de l’enquête «Donnez-nous votre voix» et est soutenue par le Conseil bruxellois du bien-être animal. Elle vise à permettre au responsable de l’animal d’être tenu informé du décès de celui-ci et de pouvoir ainsi faire son deuil. Il s’agit de respecter le lien d’affection qui unit l’animal à son maître.

La commune concernée devra compléter la plateforme régionale visée à l’article 2.16 et, si l’animal est porteur d’une marque d’identification, avertir le gestionnaire de la base de données d’identification ainsi que le responsable de l’animal sur la base des informations enregistrées sur la puce d’identification.

Article 2.15

Cette disposition est une nouveauté par rapport à la loi du 14 août 1986 et a pour objectif de tendre vers une harmonisation des procédures de prise en charge des animaux abandonnés, perdus, divagants, blessés et des chats errants.

De gemeente is zo verplicht om 24 uur op 24 en 7 dagen op 7 de informatie ter beschikking van het publiek te houden waarmee er voor een passende opvang van de dieren gezorgd kan worden.

De minimuminhoud van deze procedure en van de informatie voor het publiek staan in § 2.

Deze informatie en de bijwerking ervan moeten meegedeeld worden aan Leefmilieu Brussel die de informatie met name via zijn website zal centraliseren.

Artikel 2.16

Deze bepaling beoogt de terbeschikkingstelling van een elektronisch platform dat voor alle burgers toegankelijk is om de informatie over achtergelaten, verloren, rondzwervende, gewonde of overleden dieren te centraliseren.

Het gaat om een duidelijke eis van de burgers omdat deze informatie momenteel op verschillende plaatsen mondjesmaat wordt doorgegeven, wat de zoektocht voor de verantwoordelijke van het dier niet vergemakkelijkt.

Artikel 2.17

Deze bepaling legt de basis voor de omkadering van de activiteiten met dieren, rekening houdend met hun impact op het welzijn en met de noodzaak hun bescherming te verzekeren. Het gaat er niet om het systeem van milieuvergunningen te vervangen maar wel om in een samenvallende toepassing van de systemen te voorzien.

Ze begint eerst en vooral met het bepalen van een lijst activiteiten waarvoor er vooraf een erkenning verkregen moet worden. Het gaat niet om een beperkende lijst. Andere instellingen of activiteiten zouden bij besluit opgenomen kunnen worden.

Wat de bemiddeling met een dier betreft, gaat het om een activiteit die de relatie van hulp/steun inhoudt met een preventief of therapeutisch doel waarbij een persoon een dier aan een andere persoon voorstelt met wederzijds voordeel als doelstelling.

De regering kan beslissen om het verkrijgen van een erkenning te vervangen door een registratieprocedure voor de activiteiten die ze bepaalt. Wanneer het om een activiteit gaat die opgesomd wordt in het eerste lid, mag het enkel gaan om inrichtingen met een beperkte capaciteit.

Paragraaf 2 laat de regering toe om de voorwaarden en modaliteiten voor toekenning, behoud, vernieuwing en intrekking van de erkenning te bepalen waarbij er rekening gehouden wordt met de specifieke kenmerken van de betrokken activiteit.

La commune a ainsi l'obligation de tenir à la disposition du public les informations permettant une prise en charge des animaux 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7.

Le contenu minimal de cette procédure et des informations à destination du public est visé au § 2.

Ces informations ainsi que leur mise à jour doivent être communiquées à Bruxelles Environnement qui pourra se charger de centraliser l'information notamment via son site internet.

Article 2.16

Cette disposition vise la mise à disposition d'une plateforme électronique accessible à tous les citoyens en vue de centraliser les informations sur les animaux abandonnés, perdus, divagants, blessés ou décédés.

Il s'agit d'une demande citoyenne forte, car à l'heure actuelle, ces informations sont distillées de manière éparse ce qui ne facilite pas les recherches pour le responsable de l'animal.

Article 2.17

Cette disposition pose les bases de l'encadrement des activités impliquant des animaux compte tenu de leur impact sur leur bien-être et la nécessité d'assurer leur protection. Il ne s'agit pas de se substituer au régime du permis d'environnement, mais bien de viser une application concurrente des régimes.

Elle commence tout d'abord par fixer une liste d'activités nécessitant l'obtention d'un agrément préalable. Il ne s'agit pas d'une liste limitative. D'autres établissements ou activités pourraient être visé(e)s par arrêté.

En ce qui concerne la médiation animale, il s'agit d'une activité impliquant une relation d'aide/soutien à visée préventive ou thérapeutique au cours de laquelle une personne introduit un animal auprès d'une autre personne en ayant pour objectif des bénéfices réciproques.

Le gouvernement peut décider de substituer l'obtention d'un agrément à une procédure d'enregistrement pour les activités qu'il détermine. Lorsqu'il s'agit d'une activité listée à l'alinéa 1er, il ne peut s'agir que d'établissements de capacité limitée.

Le § 2 permet au gouvernement de fixer les conditions et modalités d'octroi, de maintien, de renouvellement et de retrait de l'agrément tenant compte des spécificités liées à l'activité concernée.

De ruime opstelling van deze paragraaf is overgenomen van de wijziging die aangenomen werd via een ordonnantie van 18 maart 2021 om het toepassingsgebied van deze bepaling maximaal uit te breiden.

Paragraaf 3 voorziet in de betaling van een retributie voor de aanvraag of de vernieuwing van een erkenning. Hij laat de regering de mogelijkheid om de asielcentra vrij te stellen van de betaling van deze retributie, wat verklaard kan worden, in het licht van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel, door het feit dat deze instellingen zich niet in een vergelijkbare situatie bevinden. In tegenstelling tot de andere erkende instellingen vervullen de asielen immers overheidstaken in het belang van achtergelaten, verloren, dolende of in beslag genomen dieren. Het betreft de uitoefening van een belangeloze activiteit (zonder winstoogmerk) in tegenstelling tot de andere erkende instellingen.

Paragraaf 4 verbiedt de uitbating van een dierentuin, een inrichting waarvan de definitie in artikel 1.5 staat. Gelet op het stedelijke karakter van Brussel, lijkt de invoering en de uitbating van een instelling van dit type ondenkbaar aangezien het niet aan de fysiologische en ethologische behoeften van de dieren zou kunnen voldoen. De maatregel lijkt eerder symbolisch, maar is coherent met de doelstellingen van dit Wetboek en met de erkenning van de sentiëntie en de gevoeligheid die de dieren kenmerken en impliceert dat de plaats van uitheemse en wilde dieren niet in een dierentuin is, blootgesteld aan het zicht van het grote publiek en onderworpen aan veel stress. De oprichting van wildreservaten die opgevat worden als “gespecialiseerde asielen voor wilde dieren die om een andere reden in beslag genomen zijn of gehouden worden, die permanent worden verzorgd en ondergebracht in de best mogelijke omstandigheden en die eveneens open kunnen zijn voor het publiek”, zoals gesuggereerd door de Brusselse Raad voor dierenwelzijn in plaats van dierentuinen, lijkt geen opportune oplossing op zijn minst in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, gelet op het stedelijk karakter van het gewest dat niet de minimale garanties zou kunnen bieden van de noodzakelijke ruimte voor de bevrediging van de ethologische en fysiologische noden van deze dieren.

Artikel 2.18

Deze bepaling geeft de mogelijkheid om op elk moment de in artikel 2.17 bedoelde erkenning en de registratie van de activiteiten op te schorten of in te trekken in geval van niet-naleving van de erkenningsvoorwaarden of in geval van inbreuk op dit Wetboek.

Aangezien het om een ernstige maatregel gaat die met name voor de beheerder van de instelling en zijn werknemers een significante impact kan hebben, zal elke beslissing van dit type het voorwerp moeten uitmaken van een bijzondere motivering over de evenredigheid van de maatregel.

La rédaction large de ce paragraphe est héritée de la modification adoptée via une ordonnance du 18 mars 2021 en vue d’étendre au maximum le champ d’application de cette disposition.

Le § 3 prévoit quant à lui le paiement d’une redevance relative à la demande d’agrément ou à son renouvellement. Il laisse la possibilité au gouvernement d’exonérer les refuges du paiement de cette redevance, ce qui s’explique, au regard du principe d’égalité et de non-discrimination, par le fait que ces établissements ne se trouvent pas dans une situation comparable. En effet, contrairement aux autres établissements agréés, les refuges accomplissent des missions de service public au profit d’animaux abandonnés, perdus, errants ou saisis. Il s’agit de l’exercice d’une activité désintéressée (sans but de lucre) au contraire des autres établissements agréés.

Le § 4 interdit l’exploitation d’un parc zoologique, établissement dont la définition est visée à l’article 1.5. Au regard du caractère urbain de Bruxelles, la mise en place et l’exploitation d’un établissement de ce type n’apparait pas envisageable puisqu’il ne pourrait satisfaire aux besoins physiologiques et éthologiques des animaux. Si la mesure semble plutôt symbolique, elle est cohérente par rapport aux objectifs du présent Code et à la reconnaissance de la sentience et de la sensibilité qui caractérise les animaux impliquant que la place des animaux exotiques et sauvages ne se trouve pas dans un zoo, exposés à la vue du grand public et soumis à de nombreux stress. La création de sanctuaires étant entendu comme des «refuges spécialisés pour les animaux sauvages, saisis ou détenus pour une autre raison, qui sont hébergés et soignés en permanence dans les meilleures conditions possibles et qui peuvent également être ouverts aux visiteurs», tel que le suggère le Conseil bruxellois du bien-être animal, en lieu et place des parcs zoologiques, n’apparaît pas comme une solution opportune, du moins en Région de Bruxelles-Capitale, vu le caractère urbain de la Région qui ne pourrait offrir les garanties minimales d’espaces nécessaires à la satisfaction des besoins éthologiques et physiologiques de ces animaux.

Article 2.18

Cette disposition donne la possibilité, à tout moment, de suspendre ou retirer l’agrément ainsi que l’enregistrement des activités visées à l’article 2.17 en cas de non-respect des conditions d’agrément ou en cas d’infraction au présent Code.

S’agissant d’une mesure grave susceptible d’avoir un impact significatif notamment pour le gestionnaire de l’établissement et les employés de celui-ci, toute décision de ce type devra faire l’objet d’une motivation particulière quant à la proportionnalité de la mesure.

De intrekking van de erkenning of van de registratie houdt automatisch voor een reeks personen (eigenaar, beheerder van de instelling, verantwoordelijke voor het dierenwelzijn of voor het toezicht op de dieren en de dader van de inbreuken) het verbod in om gedurende een maand tot 2 jaar rechtstreeks of onrechtstreeks een erkenning aan te vragen. In bepaalde omstandigheden lijkt het niet opportuun dat de gevolgen van de intrekking voor alle hierboven opgesomde personen gelden. De beslissing tot intrekking zal dus de lijst van de personen moeten preciseren op wie het verbod om een nieuwe erkenning/registratie aan te vragen, betrekking heeft.

Rekening houdend met de ernst van de gevolgen die een intrekking inhoudt, heeft de betrokken persoon de mogelijkheid om de opheffing van dit verbod te vragen voor zover hij aantoont dat hij in staat is een in artikel 2.17 bedoelde instelling te beheren waarvan hij het beheer wil verzekeren maar ook zijn kennis van de fysiologische en ethologische noden bewijst van de dieren die in de uitoefening van de voorziene activiteit betrokken zullen zijn.

Lid 5 van § 1 bepaalt daarenboven dat de personen die door deze beslissing tot intrekking getroffen worden, het beheer van een in artikel 2.17 bedoelde instelling, rechtstreeks of onrechtstreeks, niet meer mogen verzekeren noch een rechtstreeks of onrechtstreeks toezicht op de dieren mogen uitoefenen. De beslissing tot intrekking zou kunnen slaan op alle activiteiten die opgesomd worden in artikel 2.17 en op de lijst van activiteiten die door de regering zijn opgesteld. Ze zou eveneens op beperkende wijze de lijst van de activiteiten kunnen opsommen die aan dit verbod onderworpen zijn.

Paragraaf 2 omkadert het lot van de dieren indien de erkenning wordt ingetrokken en legt de beheerder van de instelling op om een plan met betrekking tot de bestemming van de betrokken dieren te overhandigen. Het zou bijvoorbeeld kunnen gaan over een overbrenging naar andere structuren tegen betaling, over de kosteloze afstand van bepaalde dieren aan een natuurlijk persoon of aan een rechtspersoon, enz.

Leefmilieu Brussel moet dit plan goedkeuren vooraleer de beslissing tot intrekking van kracht wordt. Deze goedkeuring mag enkel plaatsvinden indien de maatregelen die ermee gepaard gaan, geloofwaardig zijn (in de zin dat ze ernstig zijn en vertrouwd kunnen worden gelet met name op de persoonlijkheid van de verantwoordelijke van de uitbating) en overeenkomen met het belang van de betrokken dieren.

Indien het plan niet wordt goedgekeurd of nageleefd, houdt dit een automatische eigendomsoverdracht van de dieren in naar het (al dan niet Brusselse) asiel dat door

Le retrait de l'agrément ou de l'enregistrement implique automatiquement pour une série de personnes (propriétaire, gestionnaire de l'établissement, responsable du bien-être des animaux ou de la surveillance des animaux et l'auteur des infractions) l'interdiction de solliciter directement ou indirectement un agrément pendant une durée d'un mois à 2 ans. Dans certaines circonstances, il n'apparait pas opportun que les conséquences du retrait s'abattent sur l'ensemble des personnes listées ci-dessus. La décision de retrait devra donc préciser la liste des personnes concernées par l'interdiction de solliciter un nouvel agrément/enregistrement.

Compte tenu de la gravité des conséquences qu'implique un retrait, la personne concernée a la faculté de solliciter la levée de cette interdiction pour autant qu'elle démontre sa capacité à gérer un établissement visé à l'article 2.17 dont elle souhaite assurer la gestion, mais également ses connaissances des besoins physiologiques et éthologiques des animaux qui seront impliqués dans l'exercice de l'activité projetée.

L'alinéa 5 du § 1er prévoit en outre que les personnes visées par la décision de retrait ne pourront plus assurer la gestion, directement ou indirectement, d'un établissement visé à l'article 2.17 ni même exercer une surveillance directe ou indirecte des animaux. La décision de retrait pourrait viser l'ensemble des activités listées à l'article 2.17 ainsi que la liste des activités établies par le gouvernement. Elle pourrait également énumérer, de manière limitative, la liste des activités soumises à cette interdiction.

Le § 2 encadre le sort des animaux en cas de retrait de l'agrément et impose au gestionnaire de l'établissement de remettre un plan relatif à la destination des animaux concernés. Il pourrait, par exemple, s'agir d'un transfert vers d'autres structures contre rémunération, de la cession à titre gratuit de certains animaux à une personne physique ou morale, etc.

Bruxelles Environnement doit approuver ce plan avant l'entrée en vigueur de la décision de retrait. Cette approbation ne peut intervenir que si les mesures qu'il comporte sont crédibles (en ce sens qu'elles sont sérieuses et dignes de confiance au regard notamment de la personnalité du responsable de l'exploitation) et conformes à l'intérêt des animaux concernés.

L'absence d'approbation du plan ou le non-respect de celui-ci implique un transfert automatique de la propriété des animaux vers le refuge (bruxellois ou non) désigné

Leefmilieu Brussel wordt aangeduid. De uitvoering van deze overdracht zal gebeuren op kosten van de beheerder van de betrokken instelling.

Paragraaf 3 maakt de in § 2 bedoelde verplichtingen toepasselijk in geval van faillissement of stopzetting van de activiteit.

Artikel 2.19

Deze bepaling is geïnspireerd op artikel D.31 van het Waalse Wetboek van dierenwelzijn en lijkt opportuun om geen verwarring te creëren in het hoofd van de burgers tussen de erkende structuren en de structuren die niet over een passende erkenning beschikken.

Een dierenasiel wordt gedefinieerd in artikel 1.5 van dit Wetboek als een "al dan niet openbare instelling die over de gepaste installaties beschikt om dolende, verloren, achtergelaten, verwaarloosde, in beslag genomen of verbeurdverklaarde gedomesticeerde dieren onderdak en de nodige verzorging te verzekeren met inbegrip van de instellingen die werken met opvanggezinnen om deze dieren onderdak en de nodige verzorging te bieden.".

Deze structuren moeten beantwoorden aan een reeks verplichtingen die bedoeld zijn om de bescherming en het welzijn van de dieren te verzekeren. Deze erkenning heeft een "waarde" die benadrukt moet worden tegenover andere structuren die ijveren voor het dierenwelzijn.

Daarenboven legt deze bepaling de asielcentra een verplichting tot rapportering op. De doelstelling is om het Brussels Gewest toe te laten de evolutie op te volgen van de situatie van de asielen en van de impact van het beleid dat werd ingevoerd om het achterlaten van dieren te bestrijden.

Ten slotte bevat § 3 de basis voor een structurele subsidiëring ten voordele van de asielen. De andere erkende instellingen (zoals commerciële instellingen of fokkerijen) kunnen geen gebruik maken van een dergelijk steunregime, wat verklaard kan worden, in het licht van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel, door het feit dat deze instellingen zich niet in een vergelijkbare situatie bevinden. In tegenstelling tot de andere erkende instellingen vervullen de asielen immers overheidstaken in het belang van achtergelaten, verloren, dolende of in beslag genomen dieren. Het betreft de uitoefening van een belangeloze activiteit (zonder winstoogmerk) in tegenstelling tot de andere erkende instellingen.

Artikel 2.20

Deze bepaling beoogt het beroep op opvanggezinnen te legitimeren. Enerzijds vangen de Brusselse asielcentra jaarlijks duizenden dieren op en worden ze soms geconfronteerd met een teveel aan dieren dat ze moeten opvangen.

par Bruxelles Environnement. L'exécution de ce transfert s'effectuera aux frais du gestionnaire de l'établissement concerné.

Le § 3 rend les obligations visées au § 2 applicables en cas de faillite ou de cessation de l'activité.

Article 2.19

Cette disposition s'inspire de l'article D.31 du Code wallon du bien-être des animaux et apparait opportune afin de ne pas créer de confusion dans la tête des citoyens entre les structures agréées et les structures ne disposant pas de l'agrément idoine.

Le refuge pour animaux est défini à l'article 1.5 du présent Code comme l'«établissement public ou non, qui dispose d'installations adéquates pour assurer à des animaux domestiques errants, perdus, abandonnés, négligés, saisis ou confisqués, un abri et les soins nécessaires, y compris les établissements travaillant avec des familles d'accueil pour fournir l'hébergement et les soins nécessaires à ces animaux.».

Ces structures doivent se conformer à une série d'obligations destinées à assurer la protection et le bien-être des animaux. Cet agrément a une «valeur» qu'il convient de mettre en avant par rapport à d'autres structures œuvrant en faveur du bien-être des animaux.

En outre, cette disposition impose aux refuges une obligation de rapportage. L'objectif est de permettre à la Région bruxelloise de suivre l'évolution de la situation des refuges et de l'impact des politiques mises en œuvre en vue de lutter contre l'abandon d'animaux.

Enfin, le § 3 comporte les fondements d'un subventionnement structurel au profit des refuges. Les autres établissements agréés (comme les établissements commerciaux ou les élevages) ne bénéficient pas d'un tel régime de soutien, ce qui s'explique, au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, par le fait que ces établissements ne se trouvent pas dans une situation comparable. En effet, contrairement aux autres établissements agréés, les refuges accomplissent des missions de service public au profit d'animaux abandonnés, perdus, errants ou saisis. Il s'agit de l'exercice d'une activité désintéressée (sans but de lucre) au contraire des autres établissements agréés.

Article 2.20

Cette disposition vise à légitimer le recours à des familles d'accueil. D'une part, chaque année, les refuges bruxellois accueillent des milliers d'animaux et se retrouvent parfois confrontés à un trop grand nombre d'animaux à prendre

Anderzijds is de infrastructuur van de dierenasiel niet altijd aangepast aan de specifieke noden van bepaalde dieren die een "gepersonaliseerdere" opvang vereisen (denken we maar aan specifieke zorgen of de socialiseringsbehoeften van puppy's of katjes die een bijzondere opvolging impliceren). Het beroep dat op opvanggezinnen gedaan wordt, geeft het asiel dus de mogelijkheid om hun structuren te ontlasten en een aangepastere opvang van bepaalde dieren te verzekeren. Deze opvanggezinnen kunnen gezien worden als een verlengstuk van het asiel waarvoor ze verantwoordelijk zijn. De regering kan dus de voorwaarden bepalen waarin er een beroep gedaan kan worden op de diensten van een opvanggezin en het bijhouden opleggen van een register waarmee men zich voortdurend kan verzekeren van de lijst (adres en naam, enz.) van de opvanggezinnen die aan een dierenasiel verbonden zijn.

Artikel 2.21

Bepaalde (rechtspersonen of natuurlijke) personen die niet over een erkenning voor dierenasielen moeten beschikken, spelen de rol van tussenpersoon in de (her) plaatsing van dieren. Het feit een nieuw gezin te willen vinden voor een dier is heel lovenswaardig maar deze activiteit mag niet uitgeoefend worden in om het even welke omstandigheden ongeacht of deze al dan niet tegen betaling wordt uitgevoerd.

Gelet op de gevolgen van deze activiteit voor het dierenwelzijn, lijkt het noodzakelijk om een minimale omkadering te verzekeren door een reeks verplichtingen vast te leggen. Zo moet de persoon die de rol van tussenpersoon op zich neemt, zich van vergewissen dat de kandidaat een dier mag houden (hij beschikt over zijn vergunning om een dier te houden, over de dienstige erkenning en/of heeft geen verbod tot het houden van dieren gekregen. Hij moet er zich eveneens van verzekeren dat de kandidaat in staat is om het dier de passende opvang-omstandigheden te bieden. Hij zal ten slotte de toekomstige verantwoordelijke moeten inlichten over de bestaande verplichtingen op het vlak van identificatie en sterilisatie.

Aan de regering wordt de bevoegdheid verleend om andere voorwaarden in te voegen en de minimuminhoud van de afstandsovereenkomst vast te leggen.

Artikel 2.22

Deze bepaling betreft enkel het fokken van gezelschapsdieren die een erkenning vereisen voor de uitvoering van deze activiteit, met name "een instelling waarin gezelschapsdieren worden gehouden voor voortplanting en waar dieren verhandeld of geschonken worden" (art. 1.5). In deze fase heeft de bepaling dus enkel betrekking op de honden- en kattenfokkerijen.

De bedoeling is een fokker te verbieden dieren die niet uit zijn eigen fokkerijen komen, te verhandelen of te

en charge. D'autre part, les infrastructures des refuges pour animaux ne sont pas toujours adaptées aux besoins spécifiques de certains animaux qui nécessitent une prise en charge plus «personnalisée» (on vise, par exemple, des soins spécifiques ou les besoins de socialisation du chiot ou du chaton impliquant un suivi particulier). Le recours à des familles d'accueil permet donc aux refuges de désengorger leurs structures et d'assurer une prise en charge plus adaptée de certains animaux. Ces familles d'accueil peuvent être vues comme une extension du refuge dont ils ont la responsabilité. Le gouvernement peut donc déterminer les conditions dans lesquelles il peut être recouru aux services d'une famille d'accueil et imposer la tenue d'un registre permettant de s'assurer en permanence de la liste (adresse et nom, etc.) des familles d'accueil liées à un refuge.

Article 2.21

Certaines personnes (morales ou physiques) ne devant pas disposer d'un agrément de refuge jouent le rôle d'intermédiaire dans le (re)placement d'animaux. Si le fait de vouloir trouver une nouvelle famille à un animal est tout à fait louable, cette activité ne peut s'exercer dans n'importe quelles conditions, qu'elle soit ou non rémunérée.

Vu les conséquences de cette activité pour le bien-être des animaux, il apparait nécessaire d'assurer un encadrement minimal en fixant une série d'obligations. Ainsi, la personne assumant le rôle d'intermédiaire devra s'assurer que le candidat soit autorisé à détenir l'animal (il dispose de son permis de détention, de l'agrément utile et/ou n'a pas fait l'objet d'une interdiction de détention). Il devra également s'assurer que le candidat est capable d'offrir les conditions de détention appropriées à l'animal. Il devra enfin informer le futur responsable sur les obligations existantes en matière d'identification et de stérilisation.

Délégation est donnée au gouvernement afin d'insérer d'autres conditions et de fixer le contenu minimal de la convention de cession.

Article 2.22

Cette disposition concerne uniquement l'élevage d'animaux de compagnie nécessitant l'octroi d'un agrément pour l'exercice de cette activité, c'est-à-dire «un établissement dans lequel sont détenus des animaux de compagnie pour la reproduction et sont commercialisés ou donnés des animaux» (art. 1.5). À ce stade, la disposition ne concerne donc que les élevages de chiens et de chats.

Elle vise à interdire à un éleveur de commercialiser ou donner des animaux qui ne sont pas issus de son propre

schenken. Hier wordt de activiteit van de "fokkers-handelaars" bedoeld die momenteel gereguleerd is door het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren. Er kan trouwens opgemerkt worden dat het reeds verboden is om puppy's of kittens zonder de moeder tentoon te stellen.

Momenteel bestaan er geen fokkers van dit type in het Brussels Gewest. De uitoefening van een activiteit van dit type wordt sterk afgekeurd door de bevolking rekening houdend met de aantasting van het welzijn van de dieren die bij dit type handel betrokken zijn. De doelstelling is een verantwoordelijke Brusselse fokkerij te bevorderen. Het feit een fokker toe te laten om worpen te verhandelen of te schenken die niet uit zijn eigen fokkerij voortkomen, bevordert praktijken die het welzijn van de betrokken jonge dieren weinig naleven (stress bij het vervoer over lange afstanden, voortijdig spenen, enz.).

Een gelijkaardige bepaling werd in Wallonië aangenomen.

De Brusselse Raad voor dierenwelzijn steunt deze maatregel met uitsluiting van Ani-zoo die een minderheidsadvies heeft uitgebracht waarin hij meent dat de handel een federale bevoegdheid is waarover het Brussels Gewest zich niet zou kunnen uitspreken. Ani-zoo meent eveneens dat deze bepaling een belemmering vormt voor de vrije handel en voor de vrijheid om een beroep uit te oefenen.

Deze argumentering kan niet gevolgd worden. Voor wat de dierenhandel betreft, gaat het wel degelijk om een bevoegdheid die tot de gewesten behoort, wat resulteert uit de overdracht van de bevoegdheid van het dierenwelzijn bij de zesde staatshervorming. De Raad van State heeft trouwens het volgende aangegeven in advies 67.856 van 13 oktober 2020: "De bevoegdheid van de gewesten op het vlak van dierenwelzijn omvat eveneens die om er de handel van te regelen." (zie punt 3.3). Voor wat de belemmering van de vrije handel en van de vrijheid om een beroep uit te oefenen, betreft, worden deze gerechtvaardigd door de doelstelling van algemeen belang die het dierenwelzijn is, zoals hierboven vermeld. Deze doelstelling wordt bekrachtigd door artikel 13 VWEU evenals door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State.

Aan de regering wordt de bevoegdheid verleend om de voorwaarden en de gevallen vast te leggen waarin fokdieren verhandeld of gegeven mogen worden. De Brusselse Raad voor dierenwelzijn preciseert dat deze voorwaarden verbonden zouden kunnen worden aan de preventie van erfelijke stoornissen en hypertypes.

De Raad had een herformulering gewenst van § 2 om de regering toe te laten voorwaarden op te leggen voor de ver-

élevage. C'est l'activité des «éleveurs commerçants» qui est ici visée et actuellement encadrée par l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux. On peut d'ailleurs relever qu'il est déjà interdit de présenter ou exposer des chiots ou des chatons en l'absence de la mère.

Actuellement, il n'existe pas d'éleveur de ce type en Région bruxelloise. L'exercice d'une activité de ce type est fortement décrié par la population compte tenu des atteintes au bien-être des animaux qui sont concernés par ce type de commerce. L'objectif est de promouvoir un élevage bruxellois responsable. Le fait d'autoriser un éleveur à commercialiser ou donner des portées qui ne sont pas issues de son propre élevage favorise des pratiques peu respectueuses du bien-être des jeunes concernés (stress lié à des transports de longue distance, sevrage prématuré, etc.).

Une disposition similaire a été adoptée en Wallonie.

Le Conseil bruxellois du bien-être animal soutient cette mesure à l'exclusion d'Ani-zoo qui a émis un avis minoritaire dans lequel il estime que le commerce est une compétence fédérale sur laquelle la Région bruxelloise ne pourrait se prononcer. Ani-zoo considère également que cette disposition comporte une entrave au libre-échange et à la liberté d'exercer une profession.

Cette argumentation ne peut être suivie. En ce qui concerne le commerce d'animaux, il s'agit bien d'une compétence appartenant aux régions, ce qui résulte du transfert de la compétence du bien-être animal lors de la sixième réforme de l'État. Le Conseil d'État a d'ailleurs indiqué dans un avis 67.856 du 13 octobre 2020: «La compétence des régions en matière de bien-être des animaux comprend également celle d'en régler le commerce.» (voir point 3.3). En ce qui concerne l'entrave au libre-échange et à la liberté d'exercer une profession, ils sont justifiés par l'objectif d'intérêt général que constitue le bien-être des animaux comme exprimé ci-dessus. Cet objectif est consacré par l'article 13 TFUE ainsi que par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État.

Délégation est donnée au gouvernement de fixer les conditions et les cas dans lesquels les animaux reproducteurs peuvent être commercialisés ou donnés. Le Conseil bruxellois du bien-être animal précise que ces conditions pourraient être liées à la prévention des troubles héréditaires et des hypertypes.

Le Conseil aurait souhaité une reformulation du § 2 en vue de permettre au gouvernement d'imposer des

handeling van dieren. Deze bevoegdheid bestaat evenwel reeds in artikel 3.1 (hoofdstuk over de handel van dieren).

Artikel 2.23

Bepaalde fokmethodes blijken problematisch te zijn voor het welzijn van de dieren die afkomstig zijn van deze fokkerijen, aangezien zij leiden tot de ontwikkeling van erfelijke aandoeningen en van hypertypes (namelijk bewust door de kwekers geselecteerde overdreven uiterlijke kenmerken). In zijn advies van 30 september 2022 vestigt de Brusselse Raad voor dierenwelzijn onze aandacht op deze complexe problematiek die, volgens hem, vereist dat enkel "verantwoorde combinaties tussen ouderdieren" worden toegelaten en dat een systeem van wetenschappelijke controle op de kwaliteit van de fokprogramma's wordt ingevoerd. In de strijd tegen de ontwikkeling van erfelijke aandoeningen en hypertypes bevat het Wetboek een verbod op het gebruik van fokdieren die een erfelijke aandoening hebben die niet verholpen kan worden door geschikte paringscombinaties.

Aan de regering wordt delegatie verleend om toezicht te houden op de fokactiviteiten op een manier die ervoor zorgt dat de erfelijke aandoeningen verminderen, met inbegrip van de hypertypes, maar eveneens om de genetische diversiteit te bevorderen.

Artikel 2.24

In 2020 heeft de federale wetgever het boek 3 "Goederen" van het Burgerlijk Wetboek hervormd dat met name een onderscheid wil maken tussen dieren en voorwerpen door hun gevoeligheid te erkennen. Het gaat erom een nieuwe juridische categorie aan te maken, naast personen en goederen.

Artikel 3.39 van het nieuwe boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, dat op 1 september 2021 van kracht werd, luidt als volgt:

"Dieren hebben een gevoelsvermogen en hebben biologische noden.

De bepalingen met betrekking tot lichamelijke voorwerpen zijn op dieren van toepassing, met inachtneming van de wettelijke en reglementaire bepalingen ter bescherming van dieren en van de openbare orde." Deze bepaling die de erkenning van het gevoelsvermogen van dieren invoert, geeft de wetgever die bevoegd is op het vlak van dierenwelzijn dus de mogelijkheid om een specifiek afwijkingssysteem in te voeren op de regels die het eigendomsrecht op de dieren regelen.

Dit wenst hij hier te doen naar het Spaanse model dat in 2021 werd aangenomen.

conditions pour la commercialisation des animaux. Cette délégation existe cependant déjà à l'article 3.1 (chapitre relatif au commerce des animaux).

Article 2.23

Certaines pratiques d'élevage se révèlent problématiques pour le bien-être des animaux issus de ces élevages en ce qu'elles mènent au développement de troubles héréditaires et à des hypertypes (c'est-à-dire des caractéristiques externes exagérées délibérément sélectionnées par les éleveurs). Dans son avis du 30 septembre 2022, le Conseil bruxellois du Bien-être animal attire notre attention sur cette problématique complexe qui nécessite, à son estime, de n'autoriser que des «combinaisons responsables d'animaux géniteurs» et la mise en place d'un système de contrôle de qualité scientifique des programmes d'élevage. Afin de lutter contre le développement de troubles héréditaires et des hypertypes, le Code porte une interdiction d'utiliser des animaux reproducteurs présentant un trouble héréditaire auquel il ne peut être remédié par des combinaisons d'accouplement appropriées.

Délégation est donnée au gouvernement afin d'encadrer les activités d'élevage sous une forme permettant de réduire les troubles héréditaires, en ce compris les hypertypes, mais également de promouvoir la diversité génétique.

Article 2.24

En 2020, le législateur fédéral a réformé le livre 3 «Les biens» du Code civil qui, notamment, vise à distinguer les animaux des choses en reconnaissant leur sensibilité. Il s'agit de créer une nouvelle catégorie juridique, à côté des personnes et des biens.

Entré en vigueur le 1er septembre 2021, l'article 3.39 du nouveau livre 3 du Code civil dispose ce qui suit:

«Les animaux sont doués de sensibilité et ont des besoins biologiques.

Les dispositions relatives aux choses corporelles s'appliquent aux animaux, dans le respect des dispositions légales et réglementaires qui les protègent et de l'ordre public.» Cette disposition qui porte la reconnaissance de la sensibilité animale permet donc au législateur compétent en matière de bien-être animal de mettre en place un régime spécifique dérogatoire aux règles régissant le droit de propriété sur les animaux.

C'est ce qu'il entend faire ici sur le modèle espagnol adopté en 2021.

Gesteld dat deze kwestie niet onder de bevoegdheid van het Gewest valt, kunnen de impliciete bevoegdheden (artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) ingeroepen worden, voor zover de inbreuk op de federale bevoegdheid noodzakelijk is om een volledige en juiste toepassing van de wetgeving inzake dierenwelzijn mogelijk te maken. We kunnen eveneens opmerken dat de aangelegenheid zich wel leent tot een gedifferentieerde behandeling, aangezien het enkel gaat om de regelgeving over het houden van een dier in geval van een scheiding van het echtpaar. Er volgt eveneens uit wat voorafgaat, dat de gepleegde inbreuk zeer marginaal is.

À supposer que cette question ne relève pas de la compétence de la Région, les pouvoirs implicites (art. 10 de la loi spéciale du 8 août 1980) peuvent être invoqués dans la mesure où l'empiètement sur la compétence fédérale est nécessaire afin de permettre une application complète et adéquate de la législation en matière de bien-être animal. On peut également remarquer que la matière se prête bien à un traitement différencié s'agissant uniquement de réglementer la détention d'un animal en cas de séparation du couple. Il résulte également de ce qui précède que l'empiètement réalisé est très marginal.

Het dier is een levend wezen met een gevoeligheid/sentiëntie vermogen en de zuivere toepassing van het eigendomsrecht in geval van scheiding, echtscheiding of annulatie van het huwelijk negeert de specificiteit van het dier, zelfs wanneer het uit de categorie voorwerpen werd gehaald. Het gezelschapsdier wordt in het algemeen beschouwd als een lid van het gezin waarmee nauwe affectieve banden bestaan. Het overwicht van het eigendomsrecht buiten elke beschouwing van de affectieve band die de mens aan het dier verbindt maar eveneens aan de gevoeligheid die hem nochtans officieel erkend wordt, lijkt dan ook voorbijgestreefd en vereist dat er een oplossing voor gevonden wordt door de rechter op te leggen om met het belang van het dier rekening te houden.

L'animal est un être vivant doué de sensibilité/sentience et l'application pure et simple du droit de propriété en cas de séparation, divorce ou annulation de mariage nie la spécificité de l'animal alors même qu'il a été extrait de la catégorie des biens. L'animal de compagnie est généralement considéré comme un membre de la famille avec lequel des liens d'affection étroits sont noués. La prévalence du droit de propriété en dehors de toute considération quant au lien d'affectation unissant l'homme à l'animal, mais également à la sensibilité qui lui est pourtant officiellement reconnue apparait dès lors dépassée et nécessite que l'on y porte remède en imposant au juge de prendre en considération l'intérêt de l'animal.

Om het welzijn van de betrokken gezelschapsdieren te verzekeren en om de affectieve band te bewaren die de mens met het dier verbindt, legt dit artikel, wanneer er geen enkel akkoord gevonden kon worden, de rechter op om in geval van scheiding, echtscheiding of annulatie van het huwelijk, de hoede van het dier aan ene en/of de andere echtgenoot toe te vertrouwen op basis van het belang van het dier, onafhankelijk van het bestaan van het eigendomsrecht van de ene of de andere echtgenoot op het dier. Dit sluit niet uit dat de echtgenoot die eigenaar is van het betrokken dier, een vergoeding verkrijgt die gelijk is aan de prijs of aan de waarde van het dier dat hem ontnomen zou worden.

Dès lors, afin d'assurer le bien-être des animaux de compagnie concernés et de préserver le lien d'affection unissant l'homme à l'animal, lorsqu'aucun accord n'a pu être trouvé, cet article impose au juge, en cas de séparation, divorce ou annulation de mariage, d'attribuer la garde de l'animal à l'un et/ou l'autre des conjoints en ayant égard à l'intérêt de l'animal, indépendamment de l'existence du droit de propriété de l'un ou l'autre des conjoints sur l'animal. Cela n'exclut pas que le conjoint propriétaire de l'animal concerné obtienne une indemnité équivalente au prix ou à la valeur de l'animal dont il serait privé.

Het komt de rechter toe de modaliteiten van de hoede te bepalen die exclusief of afwisselend kan zijn, evenals de verdeling van de kosten met betrekking tot de verzorging van het betreffende dier.

Il revient au juge de fixer les modalités de la garde qui peut être exclusive ou alternée ainsi que la répartition des frais relatifs aux soins de l'animal concerné.

Om dezelfde redenen preciseert paragraaf 2 dat de, zelfs gedeeltelijke, hoede van een dier niet toegekend kan worden aan de echtgenoot die het voorwerp zou hebben uitgemaakt van een definitieve strafrechtelijke of administratieve veroordeling voor feiten van dierenverwaarlozing/mishandeling of die betrekking hebben op onaangepaste omstandigheden waarin het dier gehouden wordt. Hetzelfde geldt indien de echtgenoot veroordeeld werd tot een maatregel die het houden van dieren verbiedt of tot een intrekking van de vergunning om een dier te houden in België of in het buitenland.

Pour les mêmes raisons, le paragraphe 2 précise que la garde, même partielle, de l'animal ne peut être octroyée au conjoint qui aurait fait l'objet d'une condamnation pénale ou administrative définitive pour des faits relatifs soit à de la négligence/maltraitance animale, soit à des conditions de détention inappropriées. Il en va de même si le conjoint a été condamné à une mesure d'interdiction de détention ou à un retrait du permis de détention en Belgique ou à l'étranger.

Artikel 2.25

Dit artikel beoogt het lot van het dier te regelen indien zijn verantwoordelijke overlijdt.

Op het terrein is het al meerdere malen voorgevallen dat een dier aan zichzelf wordt overgelaten, omdat de erfgenamen van de overledene vrezen dat het feit het dier op te vangen of het (bijvoorbeeld) aan een asiel af te staan beschouwd wordt als een stilzwijgende aanvaarding van de erfenis terwijl ze dat niet wensten. Er kunnen trouwens talrijke dagen voorbijgaan vooraleer er een instrumenterende notaris wordt aangeduid.

Deze bepaling legt de erfgenamen dus op om elke daad van beschikking (verkoop, schenking) of van beheer te stellen om het welzijn van het dier te verzekeren zonder dat dit een stilzwijgende aanvaarding van de erfenis kan inhouden. Dit betekent evenwel niet dat de erfgenamen met het dier mogen doen wat ze willen, aangezien de op die manier gestelde daden het voorwerp zullen moeten uitmaken van een aangifte bij de instrumenterende notaris.

In bepaalde gevallen is het niet mogelijk om met de erfgenamen in contact te treden, hetzij omdat er geen zijn, hetzij omdat ze onbereikbaar zijn, zodat het tweede lid preciseert dat in deze omstandigheden het dier van de overledene aan de in artikel 2.11 bedoelde procedure onderworpen zal worden (het systeem van het gevonden dier dus) wat een overdracht van de eigendom van het dier (in principe) aan het asiel zou kunnen inhouden dat het onderdak verleent na een termijn van 10 dagen (verlengbaar met 10 dagen) indien de erfgenamen of de instrumenterende notaris geen standpunt hebben ingenomen.

Artikel 2.26

Deze bepaling legt de rechter op om met het belang van het dier rekening te houden wanneer de erfgenamen het niet eens zijn over de toewijzing van het dier van de overledene. In deze context zal de rechter dus rekening moeten houden met de affectieve band die ontstaan is tussen het dier en de erfgenamen van de overledene maar eveneens met de voorschriften die met de bescherming van het dierenwelzijn te maken hebben.

Om dezelfde redenen kan het dier niet toegekend worden aan een erfgenaam die het voorwerp zou hebben uitgemaakt van een definitieve strafrechtelijke of administratieve veroordeling voor feiten van dierenverwaarlozing/mishandeling of die betrekking hebben op onaangepaste omstandigheden waarin het dier gehouden wordt. Hetzelfde geldt indien de erfgenaam veroordeeld werd tot een maatregel die het houden van dieren verbiedt of tot een intrekking van de vergunning om een dier te houden in België of in het buitenland.

Article 2.25

Cet article vise à régler le sort de l'animal en cas de décès de son responsable.

Sur le terrain, il est arrivé à plusieurs reprises qu'un animal soit livré à lui-même car les héritiers du défunt craignent que le fait de prendre en charge l'animal ou le céder à un refuge (par exemple) soit considéré comme une acceptation tacite de la succession alors qu'ils ne le souhaitent pas. Par ailleurs, le temps de la désignation du notaire instrumentant, de nombreux jours peuvent s'être écoulés.

Cette disposition impose donc aux héritiers de prendre tout acte de disposition (vente, donation) ou de gestion afin d'assurer le bien-être de l'animal sans que cela ne puisse impliquer une acceptation tacite de la succession. Cela ne veut pour autant pas dire que les héritiers peuvent faire ce qu'ils veulent de l'animal puisque les actes ainsi posés devront faire l'objet d'une déclaration auprès du notaire instrumentant.

Dans certains cas, il n'est pas possible d'entrer en contact avec les héritiers, soit parce qu'ils n'en existent pas, soit parce qu'ils sont injoignables, de sorte que l'alinéa 2 précise que dans ces circonstances, l'animal de la personne décédée se verra appliquer la procédure visée à l'article 2.11 (donc le régime de l'animal trouvé) ce qui pourrait impliquer un transfert de propriété de l'animal en faveur (en principe) du refuge qui l'héberge après un délai de 10 jours (prorogeable 10 jours) si les héritiers ou le Notaire instrumentant ne se sont pas positionnés.

Article 2.26

Cette disposition impose au juge de tenir compte de l'intérêt de l'animal lorsque les héritiers ne s'accordent pas sur l'attribution de l'animal du défunt. Dans ce contexte, le juge devra donc tenir compte du lien d'affection qui s'est noué entre l'animal et les héritiers du défunt mais également des impératifs liés à la sauvegarde du bien-être de l'animal.

Pour les mêmes raisons, l'animal ne pourra pas être confié à un héritier faisant l'objet d'une condamnation pénale ou administrative définitive pour des faits relatifs soit à de la négligence/maltraitance animale, soit à des conditions de détention inappropriées. Il en va de même si l'héritier a été condamné à une mesure d'interdiction de détention ou à un retrait du permis de détention en Belgique ou à l'étranger.

Zoals vermeld in het commentaar van artikel 2.24, valt deze kwestie wel degelijk onder de bevoegdheid van de gewesten inzake dierenwelzijn. Mocht toch overwogen worden dat het geen kwestie betreft die onder de bevoegdheid van het Gewest valt, kunnen de impliciete bevoegdheden (artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) worden ingeroepen, voor zover de inbreuk op de federale bevoegdheid noodzakelijk is om een volledige en juiste toepassing van de wetgeving inzake dierenwelzijn mogelijk te maken. We kunnen eveneens opmerken dat de aangelegenheid zich wel leent tot een gedifferentieerde behandeling, aangezien het enkel gaat om de regelgeving over het houden van een dier in geval van een geschil tussen de erfgenamen. Er volgt eveneens uit wat voorafgaat, dat de gepleegde inbreuk zeer marginaal is.

Artikel 3.1

Deze bepaling gaat over dierenhandel in het algemeen en preciseert, in een eerste paragraaf, dat de regering instellingen die geen erkenning bezitten zoals bedoeld in artikel 2.17, kan verbieden dieren te verhandelen.

In de tweede paragraaf wordt aan de regering de bevoegdheid verleend om de verhandeling van dieren te verbieden of aan voorwaarden te onderwerpen in de instellingen waarvoor een erkenning werd ingevoerd overeenkomstig artikel 2.17 van dit Wetboek. Het gaat grotendeels om een herneming van artikel 10 van de wet van 14 augustus 1986 waarvan het toepassingsgebied ruim werd uitgebreid via een ordonnantie van 18 maart 2021. Het Parlement wenste te beslissen om het toepassingsgebied van artikel 10 van de wet van 1986 maximaal uit te breiden om de regering de mogelijkheid te geven andere voorwaarden op te leggen dan deze die betrekking hebben op de leeftijd van de dieren, de identificatie, de informatie voor de koper, het garantiecertificaat, de behandeling tegen ziektes, de presentatie en tentoonstelling met het oog op de verhandeling.

Ten slotte is het tweede lid van deze paragraaf een nieuwigheid waarmee de minimuminhoud bepaald kan worden van verkoop-, schenkings- en adoptiecontracten van de dieren om het welzijn van de dieren die betrokken zijn bij deze verschillende types contracten te beschermen.

Artikel 3.2

Dit artikel behandelt een reeks verbodsbepalingen voor verhandeling, schenking en adoptie van dieren in bepaalde plaatsen. Het gaat om een herwerking van artikel 12 van de wet van 14 augustus 1986 om deze uit te breiden tot alle diersoorten, zowel de gewervelde als de ongewervelde dieren (voor zover het Wetboek hierop van toepassing is - zie art. 1.3).

Comme évoqué dans le commentaire de l'article 2.24, cette question relève bien de la compétence des Régions en matière de bien-être animal. S'il devait toutefois être considéré qu'il ne s'agit pas d'une question relevant de la compétence de la Région, les pouvoirs implicites (art. 10 de la loi spéciale du 8 août 1980) peuvent être invoqués dans la mesure où l'empiètement sur la compétence fédérale est nécessaire afin de permettre une application complète et adéquate de la législation en matière de bien-être animal. On peut également remarquer que la matière se prête bien à un traitement différencié s'agissant uniquement de réglementer la détention d'un animal en cas de litige entre les héritiers. Il résulte également de ce qui précède que l'empiètement réalisé est très marginal.

Article 3.1

Cette disposition traite du commerce des animaux en général et précise, dans un premier paragraphe, que le gouvernement peut interdire à des établissements ne faisant pas l'objet d'un agrément visé à l'article 2.17, de commercialiser des animaux.

Au deuxième paragraphe, délégation est donnée au gouvernement d'interdire ou de conditionner la commercialisation d'animaux dans les établissements pour lesquels un agrément a été mis en place conformément à l'article 2.17 du présent Code. Il s'agit, pour l'essentiel, d'une reprise de l'article 10 de la loi du 14 août 1986 dont le champ d'application a été largement étendu via une ordonnance du 18 mars 2021. Le Parlement a décidé d'étendre au maximum le champ d'application de l'article 10 de la loi de 1986 afin de permettre au gouvernement de viser d'autres conditions que celles se rapportant à l'âge des animaux, l'identification, les informations à l'acheteur, le certificat de garantie, le traitement contre les maladies, la présentation et l'exposition en vue de la commercialisation.

Enfin, l'alinéa 2 de ce paragraphe est une nouveauté permettant de fixer le contenu minimal des contrats de vente, de donation et d'adoption des animaux en vue de préserver le bien-être des animaux concernés par ces différents types de contrat.

Article 3.2

Cet article porte une série d'interdictions de commercialisation, donation et adoption d'animaux en certains lieux. Il s'agit d'une réécriture de l'article 12 de loi du 14 août 1986 en vue de l'étendre à toutes les espèces d'animaux qu'il s'agisse de vertébrés ou d'invertébrés (pour autant que le Code leur soit applicable - voir art. 1.3).

De openbare ruimte moet worden begrepen als een plaats die gemeenschappelijk is, door iedereen gebruikt wordt en voor iedereen toegankelijk is. Over de aankoop van een dier in de openbare ruimte werd niet grondig nagedacht, wat dan ook resulteert in impulsaankopen door personen die niet noodzakelijk in staat zijn om het goede beheer en welzijn van de dieren te waarborgen.

Dit artikel is een weerspiegeling van het advies van de Brusselse raad voor dierenwelzijn van 21 september 2018 met betrekking tot het verbod op de verkoop van levende dieren op openbare markten waarin de raad pleit voor een verbod op de verkoop van alle levende (gewervelde en ongewervelde) dieren op openbare plaatsen met inbegrip van dierenmarkten en gemeentemarkten.

Het begrip "markten" bedoeld in de eerste paragraaf heeft betrekking op dierenmarkten met andere woorden de verzameling van dieren met het oog op hun verhandeling evenals op gemeentemarkten met andere woorden de verzameling van rondreizende handelaars die op vaste periodes goederen te koop aanbieden op een openbare plaats die door het gemeentebestuur vergund is.

De tweede paragraaf geeft de regering de mogelijkheid om de gevallen te bepalen waarin afgeweken kan worden van de eerste paragraaf wanneer er sprake is van een dierententoonstelling en voor zover het niet over honden en katten gaat. In het licht van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel wordt het verschil in behandeling tussen honden en katten enerzijds, en de andere dieren anderzijds, gerechtvaardigd door het feit dat honden en katten dieren zijn die het vaakst het voorwerp van impulsaankopen zijn, wat in de praktijk wordt vastgesteld door hun populariteit bij de Brusselse gezinnen.

Paragraaf drie behandelt een globaal verbod van de praktijk die er voor de rondreizende handelaars en andere exposanten in bestaat dieren op een markt tentoon te stellen voor het vermaak van het publiek, waarbij er geen enkele intentie is om hen te verhandelen of te schenken, wat deze praktijk niet noodzakelijkerwijze kenmerkt.

In Brussel werden er verschillende klachten ingediend met betrekking tot het tentoonstellen van dieren op markten gelet op de onaangepaste omstandigheden waarin deze dieren gehouden werden, zoals het blootstellen aan slechte weersomstandigheden voor de volledige duur van de markt zonder te beschikken over een passende schuilplaats of ongewenste contacten met het publiek. Deze dieren worden trouwens aan onnodige stress onderworpen, die te maken heeft met hun vervoer naar dit type plaats. De aanwezigheid van deze dieren heeft geen enkel opvoedkundig belang en neigt eerder naar het ontpersoonlijken van het op die manier tentoongestelde dier.

L'espace public doit s'entendre comme le lieu qui est commun, à l'usage de tous et accessible à tous. L'acquisition d'un animal dans l'espace public n'est pas mûrement réfléchie, et se traduit donc en achats impulsifs par des personnes qui ne sont pas nécessairement à même de garantir la bonne gestion et le bien-être des animaux.

Cet article fait écho à l'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal du 21 septembre 2018 concernant l'interdiction de vente d'animaux vivants sur les marchés publics dans lequel il plaide pour une interdiction de la vente de tous les animaux vivants (vertébrés et invertébrés) dans des lieux publics incluant les marchés d'animaux et les marchés communaux.

La notion de «marchés» visée au paragraphe premier vise les marchés d'animaux c'est-à-dire le rassemblement d'animaux en vue de les commercialiser, ainsi que le marché communal c'est-à-dire le rassemblement de commerçants ambulants qui, à des périodes fixes, proposent des marchandises à la vente sur un lieu public agréé par l'administration communale.

Le deuxième paragraphe permet au gouvernement de fixer les cas dans lesquels il peut être dérogé au paragraphe 1er lorsqu'il est question d'exposition d'animaux et pour autant qu'il ne s'agisse pas de chiens et de chats. Au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, la différence de traitement entre les chiens et les chats d'une part, et les autres animaux, d'autre part, est justifiée par le fait que les chiens et les chats sont les animaux faisant le plus souvent l'objet d'acquisitions impulsives, ce qui se constate, en pratique, par leur popularité au sein des foyers bruxellois.

Le paragraphe trois vise une interdiction globale de la pratique consistant pour des marchands ambulants et autres exposants à exposer des animaux sur un marché pour le divertissement du public, aucune intention de les commercialiser ou de les donner ne caractérisant nécessairement cette pratique.

À Bruxelles, plusieurs plaintes ont été déposées concernant l'exposition d'animaux sur des marchés au regard des conditions de détention inappropriées offertes à ces animaux telles que l'exposition à des intempéries pendant toute la durée du marché sans bénéficier d'un abri adéquat ou des contacts non désirés avec le public. Ces animaux se voient par ailleurs imposer le stress inutile lié à leur transport sur ce type de lieu. La présence de ces animaux ne présente aucun intérêt éducatif et a plutôt tendance à réifier l'animal ainsi exposé.

Dit verbod breidt zich eveneens uit naar kermissen, beurzen en andere gelijkaardige omstandigheden.

Het verbod heeft geen betrekking op mensen die deze markten met hun gezelschapsdier bezoeken.

Deze bepaling is van toepassing onverminderd de verboden die zijn ingevoerd in het kader van de wetgeving op het natuurbehoud. Denken we maar aan artikel 68, § 1, eerste lid, 9° van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud dat de tentoonstelling van beschermde soorten op een openbare plaats verbiedt.

Artikel 3.3

Deze bepaling beoogt de verhandeling, de schenking of het ter adoptie aanbieden van honden en katten te verbieden in de handelsruimte van een handelspand of in de bijgebouwen ervan. Het gaat om een maatregel die voortvloeit uit de wet van 14 augustus 1986 (art. 12, derde lid) die geïnspireerd is op artikel D.47, §§ 2 en 3 van het Waalse Wetboek voor dierenwelzijn. Dit verbod beoogt de impulsieve en ondoordachte aankoop te bestrijden die te vaak leidt tot het achterlaten van of het mishandelen van dieren.

Paragraaf 2 is gebaseerd op het verbodsprincipe om dieren tentoon te stellen in de uitstalramen van winkels, behalve wanneer deze dieren bestemd zijn voor consumptie. Het gaat erom een einde te maken aan bepaalde praktijken die de laatste jaren opgemerkt worden, die er bijvoorbeeld in bestaan levende kuikentjes tentoon te stellen in het uitstalraam van een winkel die decoratieartikelen verhandelt om klanten aan te trekken. Deze praktijken zijn onaanvaardbaar omdat ze tot stress en vermijdbaar lijden voor de dieren kunnen leiden en bijdragen tot hun ontpersoonlijking terwijl de federale wetgever deze uit de categorie van de voorwerpen wilde halen.

Artikel 3.4

Deze bepaling legt een reeks verbodsbepalingen op, omdat de handelingen die ze verbiedt bijdragen tot de ontpersoonlijking van het dier en impulsieve/ondoordachte aankopen vergemakkelijken die in het algemeen leiden tot dierenmishandeling of het achterlaten van dieren.

Een dier aankopen houdt verantwoordelijkheden in die het baasje op zich neemt tegenover het dier dat hij aankoopt. Het is een beslissing die na rijp beraad genomen moet worden omdat het niet gaat om een voorwerp waarvan men zich kan ontdoen wanneer het nutteloos wordt of wanneer men het beu is.

De eerste paragraaf, 2°, beoogt de huis-aan-huisverkoop, met name de techniek die erin bestaat de klant bij hem thuis te contacteren, wat dus het verbod inhoudt dat in

Cette interdiction s'étend également aux foires, salons et autres circonstances similaires.

L'interdiction ne concerne pas les personnes qui se rendent dans ces marchés avec leur animal de compagnie.

Cette disposition s'applique sans préjudice des interdictions mises en place dans le cadre de la législation en matière de conservation de la nature. On songe à l'article 68, § 1er, alinéa 1er, 9° de l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature qui interdit l'exposition d'espèces protégées dans un lieu public.

Article 3.3

Cette disposition vise à interdire la commercialisation, la donation ou la mise à l'adoption de chiens ou de chats dans l'espace commercial d'un établissement commercial ou dans ses dépendances. Il s'agit d'une mesure issue de la loi du 14 août 1986 (art. 12, alinéa 3) qui s'inspire de l'article D.47, §§ 2 et 3 du Code wallon du bien-être des animaux. Cette interdiction vise à lutter contre les acquisitions impulsives et irréfléchies qui mènent trop souvent à des abandons ou à de la maltraitance animale.

Le paragraphe 2 pose le principe de l'interdiction d'exposer des animaux dans les devantures des magasins sauf si ces animaux sont destinés à la consommation humaine. Il s'agit de mettre un terme à certaines pratiques observées ces dernières années qui consistent, par exemple, à exposer des poussins vivants dans la vitrine d'un magasin qui commercialise des articles de décoration afin d'attirer le client. Ces pratiques sont inacceptables car elles peuvent impliquer un stress et des souffrances évitables pour les animaux et participent à sa réification alors même que le législateur fédéral a entendu extraire ceux-ci de la catégorie des biens.

Article 3.4

Cette disposition porte une série d'interdictions en ce que les actes qu'elle interdit participent à la réification de l'animal et facilitent les acquisitions impulsives/irréfléchies qui mènent généralement à de la maltraitance animale ou à des abandons.

Acquérir un animal implique des responsabilités qu'endosse le maître envers l'animal qu'il acquiert. C'est une décision qui doit être mûrement réfléchie, car il ne s'agit pas d'un objet dont on peut se défaire lorsqu'il devient inutile ou que l'on s'en lasse.

Le paragraphe premier, 2° vise les opérations de démarchage c'est-à-dire la technique consistant à contacter le client à son domicile, ce qui inclut donc l'interdiction qui

artikel 12 van de wet van 1986 bedoeld was (verhandelen van honden en katten in de woning van de koper tenzij het initiatief van de koper uitgaat).

Voor wat het gezamenlijk aanbod betreft, houdt de verwijzing naar het Wetboek van economisch recht in dat er rekening gehouden wordt met de definitie die eraan wordt gegeven in artikel I.8., 21° van dit Wetboek, met name een "aanbod waarbij de al dan niet kosteloze verkrijging van goederen of diensten gebonden is aan de verkrijging van andere goederen of diensten". Omgezet naar het dierenrecht is het hier bijvoorbeeld verboden een hond te koop aan te bieden en de aankoop van één of meerdere pakken hondenvoer bij dit dier op te leggen.

5° herneemt artikel 10*bis* van de wet van 14 augustus 1986. De verwijzing naar het Wetboek van economisch recht houdt in dat er rekening gehouden wordt met de definitie van kredietovereenkomst die in artikel I.9, 39° van dit Wetboek gegeven wordt, met name "elke overeenkomst waarbij een kredietgever een krediet verleent of toezegt aan een consument, in de vorm van uitstel van betaling, van een lening, of van elke andere gelijkaardige betalingsregeling". Het is immers nodig om te vermijden dat iemand in een opwelling een dier aankoopt, terwijl hij de middelen niet heeft om dit fatsoenlijk te onderhouden.

Voor wat 7° betreft, worden de contracten op afstand bedoeld in de zin van artikel I.8, 15° van het Wetboek van economisch recht, met name "elk contract dat afgesloten wordt tussen de onderneming en de consument, in het kader van een georganiseerd verkoopsysteem of levering van diensten op afstand, zonder de gelijktijdige fysieke aanwezigheid van de onderneming en van de consument door het exclusieve gebruik van één of meerdere communicatietechnieken op afstand tot op het moment, het moment zelf inbegrepen, waarop het contract wordt afgesloten". De beperkingen op het verkeer van goederen en op de vrijheid van handel en nijverheid teweeggebracht door dit verbod, zijn legitiem, noodzakelijk en evenredig aangezien, bovenop het feit dat dit type contract bijdraagt tot de ontpersoonlijking van het dier en tot impulsieve aankopen kan leiden, dit procedé bijzonder beroert wanneer we weten dat het gezelschapsdier als een gezinslid beschouwd wordt. Een dier wordt niet "uit een catalogus" gekozen, het is daarentegen belangrijk dat het toekomstige baasje de tijd heeft kunnen nemen om het dier te observeren en het ter plaatse te kiezen.

Voor wat 8° betreft, gaat het erom het stelsel van artikel 19 § 3 van de wet van 1986 over te nemen (ongeacht of het dier die ingreep heeft ondergaan in België of in het buitenland) en er het verbod aan toe te voegen dergelijke dieren in te voeren. De beperkingen op het verkeer van goederen en op de vrijheid van handel en nijverheid teweeggebracht door dit verbod, zijn legitiem, noodzakelijk en evenredig aangezien het niet mogelijk is om verboden ingrepen te vervolgen die in het buitenland werden uitgevoerd omwille

était visée à l'article 12 de la loi de 1986 (commercialiser des chiens et des chats au domicile de l'acheteur sauf si l'initiative émane de l'acheteur).

En ce qui concerne l'offre conjointe, la référence au Code de droit économique implique d'avoir égard à la définition qui en est donnée à l'article I.8, 21° de ce code, à savoir une «offre liant à l'acquisition de biens ou de services, gratuite ou non, l'acquisition d'autres biens ou services». Transposé au droit animalier, il est ici interdit, par exemple, de proposer à la vente un chien et d'imposer l'achat d'un ou plusieurs paquets de croquettes avec cet animal.

Le 5° est une reprise de l'article 10*bis* de la loi du 14 août 1986. La référence au Code de droit économique implique d'avoir égard à la définition qui est donnée du contrat de crédit à l'article I.9, 39° de ce code, à savoir «tout contrat en vertu duquel un prêteur consent ou s'engage à consentir à un consommateur un crédit, sous la forme d'un délai de paiement, d'un prêt ou de toute autre facilité de paiement similaire». Il est en effet nécessaire d'éviter qu'une personne achète un animal sur un coup de tête alors qu'elle n'a pas les moyens de l'entretenir convenablement.

En ce qui concerne le 7°, on vise les contrats à distance au sens de l'article I.8, 15° du Code de droit économique c'est-à-dire «tout contrat conclu entre l'entreprise et le consommateur, dans le cadre d'un système organisé de vente ou de prestation de service à distance, sans la présence physique simultanée de l'entreprise et du consommateur, par le recours exclusif à une ou plusieurs techniques de communication à distance, jusqu'au moment, et y compris au moment, où le contrat est conclu». Les restrictions à la circulation des biens et à la liberté de commerce et d'industrie opérées par cette interdiction sont légitimes, nécessaires et proportionnées dans la mesure où, outre le fait que ce type de contrat participe à la réification de l'animal et peut générer des acquisitions impulsives, ce procédé est particulièrement interpellant quand on sait que l'animal de compagnie est considéré comme un membre de la famille. Un animal ne se choisit pas «sur catalogue», au contraire il est important que le futur maître ait pu prendre le temps d'observer l'animal et de le choisir sur place.

En ce qui concerne le 8°, il s'agit de reprendre le régime de l'article 19, § 3 de la loi de 1986 (que l'animal ait subi cette intervention en Belgique ou à l'étranger) et d'y ajouter l'interdiction d'importer de tels animaux. Les restrictions à la circulation des biens et à la liberté de commerce et d'industrie opérées par cette interdiction sont légitimes, nécessaires et proportionnées dans la mesure où il n'est pas possible de poursuivre les interventions interdites pratiquées dans un pays étranger par application du principe

van de toepassing van het territorialiteitsbeginsel van de strafwet. Deze maatregel lijkt noodzakelijk om dieren te beschermen die zouden worden aangekocht in of vervoerd naar het buitenland om een in België verboden ingreep uit te voeren (het gaat om het vermijden dat ze lijden en stress hebben). Het is verboden dit dier te geven behalve indien het erom gaat het aan een dierenasiel af te staan. Het gaat trouwens om een prangende vraag van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn. Een minder inbreuk makende maatregel kan niet overwogen worden, aangezien we vandaag nog te vaak vaststellen dat een groot aantal dieren verboden ingrepen heeft ondergaan.

9° ten slotte beoogt de verhandeling of de schenking van een blind gemaakte vogel, wat begrepen moet worden in de zin van het in artikel 9.1, 4° bedoelde verbod dat erin bestaat de zangcapaciteiten van een vogel te verbeteren door deze blind te maken. Het gaat om een verbod dat zijn oorsprong vindt in de wet van 29 maart 1929 op de dierenbescherming die betrekking heeft op het tijdelijk of definitief blind maken (door bijvoorbeeld de ogen van het dier uit te steken).

Het tweede lid van paragraaf 1 geeft de regering vervolgens de mogelijkheid om de verhandeling te verbieden of de voorwaarden te bepalen waarin kan worden overgegaan tot de verhandeling van levende dieren met het oog op de consumptie ervan. Indien er tegenspraak zou zijn tussen de normen van toepassing inzake dierenwelzijn en die inzake landbouw, zouden de normen inzake dierenwelzijn voorrang hebben.

Paragraaf 2 omvat eveneens een reeks verbodsbepalingen die systematisch betrekking hebben op de verhandeling, de schenking of de adoptie van dieren. Het verbod op verhandeling van wilde dieren beoogt deze dieren te beschermen tegen stress en de aantasting van hun welzijn, wat veroorzaakt kan worden door het weghalen uit hun natuurlijke omgeving bovenop het feit dat het een bron is van een verboden handel die met name leidt tot onaangepaste vervoersomstandigheden en een aantasting van de biodiversiteit.

5° heeft betrekking op de attestering die systematisch afgeleverd moet worden door de fokkerijen en de commerciële instellingen met betrekking tot de leeftijd en de herkomst van het dier.

6° beoogt de situatie waarin de koper niet over een attest voor het houden van een dier zou beschikken (ofwel werd er hem nooit een toegekend ofwel werd het ingetrokken) of hij getroffen zou zijn door een (definitief geworden gerechtelijke of administratieve) beslissing die een verbod op het houden van dieren inhoudt. Het gaat er hier om elke persoon die een dier afstaat een verantwoordelijkheidsgevoel te geven. Zelfs

de la territorialité de la loi pénale. Cette mesure apparait nécessaire afin de protéger les animaux qui seraient acquis ou transportés à l'étranger en vue d'effectuer une intervention interdite en Belgique (il s'agit de leur éviter des souffrances et du stress). Il est interdit de donner ces animaux sauf s'il s'agit de les céder à un refuge pour animaux. Il s'agit par ailleurs d'une demande forte de la part du Conseil bruxellois du bien-être animal. Une mesure moins attentatoire n'est pas envisageable puisqu'on constate encore trop souvent aujourd'hui un nombre important d'animaux ayant subi des interventions interdites.

Enfin, le 9° vise le commerce ou la donation d'un oiseau aveuglé qui se comprend au regard de l'interdiction visée à l'article 9.1,4° consistant à améliorer les capacités vocales d'un oiseau en l'aveuglant. Il s'agit d'une interdiction qui trouve son origine dans la loi du 29 mars 1929 relative à la protection des animaux qui vise l'aveuglement temporaire ou définitif (par exemple en crevant les yeux de l'animal).

L'alinéa 2 du paragraphe 1er permet ensuite au gouvernement d'interdire la commercialisation ou de fixer les conditions dans lesquelles il peut être procédé à la commercialisation d'animaux vivants en vue de leur consommation. S'il devait y avoir contradiction entre les normes applicables en matière de bien-être animal et celles en matière agricole, les normes de bien-être animal prévaudraient.

Le paragraphe 2 comporte également une série d'interdictions concernant systématiquement la commercialisation, le don ou l'adoption d'animaux. L'interdiction de commercialisation des animaux sauvages vise à protéger ces animaux du stress et des atteintes à leur bien-être pouvant être occasionnés par un prélèvement dans la nature, outre le fait qu'il est source de trafic menant notamment à des conditions de transport inappropriées et source d'atteinte à la biodiversité.

Le 5° concerne l'attestation qui doit systématiquement être délivrée par les élevages et les établissements commerciaux concernant l'âge et l'origine de l'animal.

Le 6° vise la situation où l'acquéreur ne disposerait pas du permis de détention (soit il ne lui a jamais été octroyé soit il lui a été retiré) ou serait frappé par une décision (judiciaire ou administrative devenue définitive) portant une interdiction de détention. Il s'agit ici de responsabiliser toute personne cédant un animal. Même un particulier devrait donc s'assurer qu'il ne confie pas un animal à une

een privépersoon zou er zich dus van moeten verzekeren dat hij een dier niet toevertrouwt aan een persoon die getroffen is door dit soort “onvermogen om een dier te houden”.

Artikel 3.5

Deze bepaling gaat over het verbod op de verhandeling, het bezit en het gebruik van elektrische halsbanden en slipkettingen maar ook van halsbanden waarvan de binnenkant uitsteeksels heeft. Hij slaat daarenboven op lijmvallen voor gewervelden, een bijzonder wrede jachtmethode die aangeklaagd werd door de Brusselse Raad voor dierenwelzijn in zijn advies van 3 oktober 2019.

Een definitie werd bepaald in artikel 1.5, 20°: “halsband voor honden of katten met een elektrisch systeem dat elektrische ontladingen veroorzaakt, dat manueel of automatisch ingeschakeld kan worden om blaffen, weglopen te vermijden of met een opvoedend of africhtend doel”. De aantastingen van het welzijn van honden en katten waarop ze gebruikt worden, worden uitgebreid omschreven in het advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn van 6 mei 2022. Datzelfde jaar verbood Wallonië er het gebruik van evenals Vlaanderen dat er eveneens de verhandeling van verbood. Gelet op het advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn, worden er een overgangsperiode en een systeem van afwijkingen ingevoerd (zie artikel 16).

Volgens de Raad van State (advies nr. 74.909/3) maken dergelijke verboden inbreuk op de bevoegdheden van de federale overheid inzake de vaststelling van productnormen. Deze bewering lijkt onjuist, met name omdat er op het vlak van dierenwelzijn geen bevoegdheidsvoorbehoud inzake productnormen bestaat ten gunste van de federale overheid, zoals er één bestaat inzake milieu. Gesteld dat er een inbreuk zou zijn, werd deze bekrachtigd door de Raad van State (advies nr. 74.909/3, punt 6.2) door inroeping van de impliciete bevoegdheden (artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen) die het Brussels Gewest toelaten deze verboden uit te vaardigen. Zij zijn immers noodzakelijk om een volledige en juiste toepassing van de wetgeving inzake dierenwelzijn mogelijk te maken: het behoud van de mogelijkheid om de verboden producten vrij te kopen leidt tot verwarring bij de burgers en is eerder van die aard de schending van het verbod om dit soort producten te gebruiken, aan te moedigen, zoals we hebben kunnen vaststellen met de lijmvallen (waarvan het gebruik sinds 2021 verboden is). We kunnen eveneens opmerken dat de aangelegenheid zich wel leent tot een andere behandeling, aangezien het enkel gaat over het reglementeren van het gebruik, het bezit en de handel in producten die een negatieve impact op het dierenwelzijn hebben. Uit wat voorafgaat, vloeit eveneens voort dat de inbreuk erg marginaal is.

Indien de verbodsbepalingen het vrij verkeer van goederen aantasten, is deze aantasting volledig gerecht-

personne frappée par ce type «d’incapacité de détention».

Article 3.5

Cette disposition porte sur l’interdiction de la commercialisation, la détention ainsi que l’utilisation de colliers électriques et de colliers étrangleurs, mais également des colliers dont l’intérieur présente des parties saillantes. Il vise en outre les pièges à colle à destination des vertébrés, méthode de piégeage particulièrement cruelle dénoncée par le Conseil bruxellois du Bien-être animal dans son avis du 3 octobre 2019.

Une définition a été fixée à l’article 1.5, 20°: «collier pour chien ou chat possédant un dispositif électrique qui provoque des décharges électriques pouvant être activé manuellement ou automatiquement afin d’éviter les aboiements, les fugues ou dans un objectif d’éducation ou de dressage». Les atteintes au bien-être des chiens et des chats sur lesquels ils sont utilisés sont décrits largement dans l’avis du Conseil bruxellois du bien-être animal du 6 mai 2022. La même année, la Wallonie en a interdit l’utilisation de même que la Flandre qui en a également interdit la commercialisation. Au regard de l’avis du Conseil bruxellois du bien-être animal une période transitoire ainsi qu’un régime de dérogations sont mis en place (voir article 16).

Selon le Conseil d’État (avis nº 74.909/3), de telles interdictions empiètent sur les compétences de l’autorité fédérale en matière d’établissement de normes de produits. Cette affirmation apparait incorrecte notamment dans la mesure où il n’existe pas, en matière de bien-être animal, de réserve de compétence en matière de norme de produits au profit de l’autorité fédérale comme il en existe en matière d’environnement. À supposer qu’il y ait un empiètement, celui-ci a été validé par le Conseil d’État (avis nº 74.909/3, point 6.2) par invocation des pouvoirs implicites (article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles) qui permettent à la Région bruxelloise d’édicter ces interdictions. Celles-ci sont en effet nécessaires afin de permettre une application complète et adéquate de la législation en matière de bien-être animal: le maintien de la possibilité d’acheter librement les produits interdits entraîne une confusion dans la tête des citoyens et est plutôt de nature à encourager la violation de l’interdiction d’utilisation de ce type de produits, comme on a pu le constater en ce qui concerne les pièges à colle (dont l’utilisation est interdite depuis 2021). On peut également remarquer que la matière se prête bien à un traitement différencié s’agissant uniquement de réglementer l’utilisation, la détention et le commerce de produits ayant un impact négatif sur le bien-être des animaux. Il résulte également de ce qui précède que l’empiètement est très marginal.

Par ailleurs, si les interdictions portent atteinte à la libre circulation des biens, cette atteinte se justifie pleinement

vaardigd gelet op de noodzakelijke bescherming van het dierenwelzijn, een legitiem doel van algemeen belang, erkend door het Grondwettelijk Hof, de Raad van State en artikel 13 VWEU.

Tot slot is er geen uitsluitingseffect van de markt in de mate waarin slechts bepaalde productcategorieën verboden zijn.

Paragraaf 2 biedt de regering de mogelijkheid om, na advies van de Brusselse Raad van het dierenwelzijn, de lijst uit te breiden van de producten die onderworpen zijn aan een verbodsregeling rekening houdend met de negatieve impact ervan op het dierenwelzijn en die specifiek ontworpen zijn voor gebruik bij dieren. Het initiatief van de regering is gebonden aan het voorafgaande advies van de Raad omrekening te houden met de evolutie van de wetenschappelijke kennis.

Paragraaf 3 voorziet in een afwijking op het verbod op elektrische halsbanden en slipkettingen wanneer het gaat om het gebruik bij diensthonden van de Civiele Bescherming, de lokale en federale politie, de Douane en Defensie. Een gelijkaardige optie werd aangenomen in Wallonië en is bedoeld om te vermijden dat honden die met dit type systeem afgericht werden, vervroegd op pensioen gestuurd moeten worden wat deze diensten zou verzwakken en met tegenzin een vervroegde scheiding zou opleggen tussen het baasje en het dier. Er werden agressierisico's door de politie aangegeven indien er geen afwijkingsmaatregelen zouden zijn. Het tijdelijke afwijkingsstelsel dat de regering dient in te voeren, kan, wanneer het opportuun is, niet alleen het bezit en het gebruik van halsbanden betreffen, maar eveneens de verhandeling ervan (met het oog op hun aankoop). Het door de regering ingevoerde stelsel moet in een fasering voorzien vóór de volledige onmogelijkheid om een afwijking voor het gebruik van deze producten te verkrijgen.

Artikel 3.6

Deze bepaling heeft tot doel het toepassingsgebied te preciseren van de bedoelde maatregelen als gevolg van deze afdeling en die betrekking hebben op de publiciteit voor de verhandeling, de schenking of de adoptie van dieren.

Elk type publiciteit wordt bedoeld in zoverre men uit deze publiciteit kan opmaken dat ze geheel of gedeeltelijk bestemd is voor een publiek dat zich op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevindt. Er kunnen een reeks aanwijzingen gebruikt worden zoals de taal van de publicatie of het adres van de auteur van deze publicatie (de aangrenzende landen komen meer in aanmerking om betrokken te zijn).

au regard de la nécessaire préservation du bien-être des animaux, objectif légitime d'intérêt général reconnu par la Cour constitutionnelle, le Conseil d'État et l'article 13 TFUE.

Enfin, il n'y a pas d'effet d'exclusion du marché dans la mesure où seules certaines catégories de produits sont interdites.

Le paragraphe 2 donne la possibilité au gouvernement, après avis du Conseil bruxellois du bien-être animal, d'étendre la liste des produits soumis à un régime d'interdiction compte tenu de leur impact négatif pour le bien-être des animaux et dans la mesure où ils sont spécifiquement conçus en vue de leur utilisation sur les animaux. L'initiative du gouvernement est liée à l'avis préalable du Conseil afin de prendre en considération l'évolution des connaissances scientifiques.

Le paragraphe 3 prévoit une dérogation à l'interdiction relative aux colliers électriques et aux colliers étrangleurs lorsqu'il s'agit de les utiliser sur des chiens de service de la Sécurité civile, de la Police locale et fédérale, des Douanes et de la Défense. Une option similaire a été adoptée en Wallonie et est destinée à éviter que des chiens qui ont été dressés avec ce type de dispositif soient mis à la retraite de manière anticipée, ce qui déforcerait lesdits services et serait susceptible d'imposer une séparation anticipée et à contre-cœur, du maître et de l'animal. Des risques d'agression ont été pointés par la police en l'absence de mesure dérogatoire. Le système de dérogation temporaire à mettre en place par le gouvernement peut concerner, lorsque c'est opportun, non seulement la détention et l'utilisation des colliers mais également leur commercialisation (en vue de leur acquisition). Le système mis en place par le gouvernement doit prévoir un phasage avant l'impossibilité totale d'obtenir une dérogation pour l'utilisation de ce produit.

Article 3.6

Cette disposition entend préciser le champ d'application des mesures visées à la suite de cette section et qui concernent la publicité en vue de la commercialisation, la donation ou l'adoption d'animaux.

Tout type de publicité est visé pour autant que l'on puisse déceler, dans cette publicité, qu'elle est destinée en tout ou en partie à un public situé sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. Une série d'indices peuvent être utilisés tels que la langue de la publication ou l'adresse de l'auteur de cette publication (les pays limitrophes sont plus susceptibles d'être concernés).

Het komt er eveneens op aan de publicaties te omkaderen die uitgegeven worden vanuit het Brussels Gewest en voor een buitenlands publiek bedoeld zijn, wat betrekking heeft op Vlaanderen, Wallonië maar ook op de andere landen.

Het gaat erom impulsieve aankopen te vermijden die aan de bron liggen van dierenmishandeling/verwaarlozing, wat dierenasielen nog altijd betreuren.

Artikel 3.7

Dit artikel verbiedt uit principe twee types publiciteit. Het gaat er in de eerste plaats om elke publiciteit te verbieden die betrekking heeft op een dier dat niet op de lijst staat van soorten die gehouden mogen worden. Dit verbod is gemakkelijk te begrijpen in de mate waarin men de aankoop niet wil aanmoedigen van dieren die enkel door bepaalde "ervaren" mensen gehouden mogen worden en die minstens vooraleer tot aankoop wordt overgegaan, moeten beschikken over een specifieke erkenning in het kader van een procedure via welke deze persoon aangetoond zal hebben dat hij over de geschikte kennis en opvangcapaciteiten beschikt om dit dier te houden.

Het gaat er vervolgens om de promotie van activiteiten met dieren te verbieden die zich afspelen in een gewest of een land dat niet beschikt over beschermingsnormen die minstens gelijkwaardig zijn aan deze van het Brussels Gewest. Dit Wetboek erkent de bijzondere plaats die dieren in onze samenleving innemen en wil ze beschermen op basis van het respect dat aan een levend wezen verschuldigd is en rekening houdend met hun gevoeligheid/ sentiëntie. Het zou dus niet coherent zijn om de uitoefening te bevorderen van activiteiten die ingaan tegen het dierenwelzijn en die verboden of strikt omkaderd zijn in het Brussels Gewest. Denken we maar aan de leeuwenjacht, hanengevechten, stierengevechten, enz. Het is de taak van de regering om de lijst van de betrokken activiteiten vast te stellen. Er valt te vrezen dat de verspreiding van deze publiciteit verboden gedragingen normaliseert die illegaal gekopieerd zouden kunnen worden op het Brusselse grondgebied of die het vervoer van "Brusselse" dieren naar een ander land of gewest zouden teweegbrengen om verboden activiteiten uit te voeren.

Artikel 3.8

Deze bepaling omkadert de publiciteit voor dieren die gehouden mogen worden. Het gaat om dieren die behoren tot soorten of categorieën die op een positieve lijst staan of om dieren waarvoor er geen enkele lijst werd opgesteld.

Aangezien de thematiek heel vaak de grenzen van de gewesten en van het land overstijgt, rekening houdend met name met het gebruik van speciale internetpagina's of

Il s'agit également d'encadrer les publications émises à partir de la Région bruxelloise à destination d'un public étranger, ce qui vise la Flandre, la Wallonie, mais également les autres pays.

Il s'agit de prévenir les acquisitions impulsives qui sont à la source de maltraitance/négligence animale et d'abandon d'animaux, ce que les refuges pour animaux n'ont de cesse de déplorer.

Article 3.7

Cet article interdit, par principe, deux types de publicité. Il s'agit tout d'abord d'interdire toute publicité relative à un animal ne figurant pas sur la liste des espèces autorisées à la détention. Cette interdiction se comprend aisément dans la mesure où l'on n'entend pas encourager l'acquisition d'animaux dont la détention est réservée à certaines personnes «expérimentées» et qui nécessitent, à tout le moins, avant son acquisition de disposer d'un agrément spécifique dans le cadre d'une procédure par laquelle cette personne aura démontré qu'elle dispose des connaissances et capacités d'accueil appropriées pour la détention de cet animal.

Il s'agit ensuite d'interdire la promotion d'activités impliquant des animaux qui se déroulent dans une région ou un pays ne disposant pas de normes protectrices au moins équivalentes à celles de la Région bruxelloise. Le présent Code reconnait la place particulière qu'occupent les animaux au sein de notre société et entend les protéger au regard du respect dû au vivant et tenant compte de leur sensibilité/sentience. Il serait donc incohérent de promouvoir l'exercice d'activités attentatoires au bien-être des animaux et qui sont interdites ou strictement encadrées en Région bruxelloise de ce fait. On songe, par exemple, à la chasse au lion, aux combats de coqs, à la corrida, etc. Il revient au gouvernement de fixer la liste des activités concernées. Il est à craindre que la diffusion de ces publicités normalise des comportements interdits qui pourraient être reproduits illégalement sur le territoire bruxellois ou qui provoqueraient le transport d'animaux «bruxellois» dans un autre pays ou région en vue de se livrer à des activités interdites.

Article 3.8

Cette disposition encadre les publicités relatives aux animaux autorisés à la détention. Il s'agit soit d'animaux appartenant aux espèces ou catégories visées par une liste positive soit, d'animaux pour lesquels aucune liste n'a été établie.

La thématique dépassant très souvent les frontières des régions et du pays compte tenu notamment de l'utilisation de pages internet dédiées ou de réseaux sociaux tels que

sociale netwerken zoals Facebook, is dit systeem geïnspireerd op het systeem dat in Wallonië werd ingevoerd om voor een samenhangend systeem te zorgen.

Er werd rekening gehouden met het arrest 10/2021 van het Grondwettelijk Hof van 21 januari 2021 dat het ingevoerde mechanisme heeft gevalideerd met uitsluiting van de bevoegdheid die verleend werd aan de regering om de gebruiksmodaliteiten te bepalen van de gesloten groepen en het voorafgaande registratiesysteem met het oog op het gebruik ervan. Dit laatste systeem werd dus niet hernomen, rekening houdend met de annulatie ervan.

De eerste paragraaf laat publiciteit toe in een gespecialiseerd tijdschrift of op een gespecialiseerde website die als dusdanig is erkend volgens de procedure die door de regering is bepaald. Een gespecialiseerd tijdschrift of een gespecialiseerde website wordt gedefinieerd in artikel 1.5 als “een tijdschrift of een website waarvan de berichten uitsluitend slaan op de verhandeling van dieren of goederen en diensten die er een rechtstreeks verband mee hebben”. In tegenstelling tot Wallonië en tot de vraag van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn, werd niet voorzien in de mogelijkheid om publiciteit te maken in een gesloten groep binnen de sociale netwerken, omdat deze activiteiten moeilijk, zelfs onmogelijk, te controleren zijn. Het gaat er eveneens om het verbergen van illegale praktijken te vermijden.

De pagina’s of de discussiegroepen die voor het publiek toegankelijk zijn via de sociale netwerken, mogen niet gebruikt worden om publiciteit te maken behalve indien het gaat om de pagina of de groep die behoort tot een instelling die erkend is overeenkomstig artikel 2.17.

Het ingevoerde systeem houdt dus in dat enkel de personen die *a priori* geïnteresseerd zijn in de aankoop van een dier deze publiciteit raadplegen. Door naar de gespecialiseerd websites en de gesloten groepen te gaan of door een gespecialiseerd tijdschrift te lezen, hadden deze mensen er reeds aan gedacht een dier aan te kopen. Het gaat dus niet om een “onrechtmatige publiciteit” die aanleiding zou kunnen geven tot een “hartenwens”, een impulsieve aankoop.

In tegenstelling tot het Waalse systeem, werd aan de regering de bevoegdheid verleend om maatregelen op te leggen aan de uitgevers van tijdschriften en websites of van sociale netwerken om de schending van dit verbod te beperken of er de naleving van te controleren. Het zou bijvoorbeeld kunnen gaan om het opleggen van een onmiddellijke intrekking van elke publiciteit die niet de vereiste minimumvermeldingen bevat, of het opleggen van een voorafgaande controle van de gelijkvormigheid van de publicatie voor de verspreiding ervan, wanneer de auteur van de publicatie reeds een verwittiging heeft gekregen wegens het niet naleven van de wetgeving.

Facebook, ce régime s’inspire de celui mis en place en Wallonie afin de permettre une mise en cohérence du système.

Il a été tenu compte de l’arrêt 10/2021 de la Cour constitutionnelle du 21 janvier 2021 qui a validé le mécanisme en place à l’exclusion de la délégation qui était donnée au gouvernement de définir les modalités d’utilisation des groupes fermés et le régime d’enregistrement préalable en vue de leur utilisation. Ce dernier dispositif n’a donc pas été repris compte tenu de son annulation.

Le paragraphe premier autorise uniquement la publicité effectuée dans une revue spécialisée ou un site internet spécialisé reconnu comme tel selon la procédure fixée par le gouvernement. Une revue spécialisée ou un site internet spécialisé est défini à l’article 1.5 comme «une revue ou un site internet dont les annonces concernent exclusivement la commercialisation d’animaux ou de biens et services qui s’y rapportent directement». Contrairement à la Wallonie et à la demande du Conseil bruxellois du bien-être animal, la possibilité de faire de la publicité sur un groupe fermé au sein des réseaux sociaux n’a pas été prévue car les activités sont difficiles voire impossibles à contrôler. Il s’agit également d’éviter la dissimulation de pratiques illégales.

Les pages ou groupes de discussion accessibles au public via les réseaux sociaux ne peuvent être utilisés pour faire de la publicité sauf s’il s’agit de la page ou du groupe appartenant à un établissement agréé conformément à l’article 2.17.

Le dispositif en place implique donc que seules les personnes *a priori* intéressées par l’acquisition d’un animal consultent ces publicités. En se rendant sur les sites internet spécialisés et les groupes fermés ou en lisant une revue spécialisée, ces personnes avaient déjà en tête d’acquérir un animal. Il ne s’agit donc pas d’une «publicité intempestive» qui pourrait donner lieu à un «coup de cœur», une acquisition impulsive.

Contrairement au régime wallon, délégation a été donnée au gouvernement pour imposer des mesures aux éditeurs de revue et de site internet ou de réseaux sociaux en vue de limiter la violation de cette interdiction ou en contrôler le respect. Il pourrait par exemple s’agir d’imposer un retrait immédiat de toute publicité ne contenant pas les mentions minimales requises ou d’imposer une vérification préalable de la conformité de la publication avant sa diffusion lorsque l’auteur de la publication a déjà fait l’objet d’un avertissement pour non-respect de la législation.

Er werd vervolgens bepaald om een reeks gespecialiseerde tijdschriften en gespecialiseerde websites vrij te stellen van de erkenningsprocedure. Het gaat om websites/tijdschriften die door of voor Leefmilieu Brussel worden uitgegeven. Het gaat eveneens om websites/tijdschriften die worden uitgegeven door een fokker van gezelschapsdieren die erkend is overeenkomstig dit Wetboek om dieren die in zijn eigen fokkerij zijn geboren te verhandelen of te schenken. Het gaat eveneens om websites over de verhandeling of schenking van paardachtigen, deze die uitsluitend betrekking hebben op de schenking of verhandeling van dieren en ten slotte om websites die uitgegeven worden door dierenartsen bestemd voor een professioneel publiek.

Wat de nutsdieren betreft, is de publiciteit eveneens toegelaten in een voor de landbouwsector bestemd(e) tijdschrift/website.

Paragraaf 2 geeft de asielen en de verenigingen voor dierenbelangen de toelating om berichten te publiceren buiten gespecialiseerde websites en gespecialiseerde tijdschriften. Deze afwijking wordt verklaard door het feit van de opdrachten die door deze structuren worden opgenomen die beschouwd worden als openbare dienstopdrachten en rekening houdend met de strikte omkadering van dit type activiteit.

De regering zou andere gevallen kunnen bepalen waarin er publiciteit gemaakt zou kunnen worden buiten een gespecialiseerde website of een gespecialiseerd tijdschrift om.

Artikel 3.9

Deze bepaling laat de regering toe de minimuminhoud van de publiciteit te bepalen om impulsieve of ondoordachte aankopen te vermijden en het welzijn te beschermen van de dieren waarop deze publicaties betrekking hebben.

Artikel 3.10

Dit artikel is gebaseerd op het verbodsprincipe van de promotie van een product of van een praktijk die verboden is door of krachtens het Wetboek. Dit ligt logischerwijze in het verlengde van de verbodsbepalingen die via het Wetboek zijn ingevoerd, rekening houdend met de aantastingen van het dierenwelzijn die ze willen vermijden. Het zou dus onbegrijpelijk zijn om toe te laten promotie/publiciteit te maken voor verboden producten of praktijken.

Aan de regering werd de bevoegdheid verleend om de voorwaarden te bepalen waarin de publiciteit en de promotie van een product, van een praktijk of van een activiteit die het dierenwelzijn kan aantasten, kunnen kaderen. Dit type omkadering is verbonden aan het voorafgaande advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn om met de evolutie van de wetenschappelijke kennis rekening te houden.

Il a ensuite été prévu d'exonérer une série de revues et sites internet spécialisés de la procédure de reconnaissance. Il s'agit des sites/revues édités par ou pour Bruxelles Environnement. Il s'agit également des sites/revues édités par un éleveur d'animaux de compagnie agréé conformément au présent Code en vue de commercialiser ou donner des animaux nés au sein de son élevage. Il s'agit également des sites internet concernant la commercialisation ou le don d'équidés, ceux qui concernent exclusivement la donation ou la commercialisation d'animaux et, enfin, les sites internet édités par des vétérinaires à destination d'un public professionnel.

En ce qui concerne les animaux de rente, la publicité est également autorisée dans une revue/site internet destiné(e) au secteur agricole.

Le paragraphe 2 autorise les refuges à publier des annonces en dehors des sites internet spécialisés et revues spécialisées. Cette dérogation s'explique du fait des missions assumées par ces structures que l'on considère comme des missions de service public et tenant compte de l'encadrement strict de ce type d'activité.

Le gouvernement pourrait fixer d'autres cas dans lesquels la publicité pourrait être effectuée en dehors d'un site internet spécialisé ou d'une revue spécialisée.

Article 3.9

Cette disposition permet au gouvernement de fixer le contenu minimal des publicités en vue d'éviter les acquisitions impulsives ou irréfléchies et de préserver le bien-être des animaux concernés par ces publications.

Article 3.10

Cet article pose le principe de l'interdiction de la promotion d'un produit ou d'une pratique interdite par ou en vertu du Code. Elle se présente fort logiquement dans le prolongement des interdictions mises en place via le Code compte tenu des atteintes au bien-être des animaux qu'elles entendent éviter. Il serait donc incompréhensible que l'on autorise de faire la promotion/publicité de produits ou de pratiques interdites.

Délégation a été donnée au gouvernement de fixer les conditions dans lesquelles peut s'inscrire la publicité ainsi que la promotion d'un produit, d'une pratique ou d'une activité de nature à porter atteinte au bien-être des animaux. Ce type d'encadrement est lié à l'avis préalable du Conseil bruxellois du bien-être des animaux en vue de prendre en compte l'évolution des connaissances scientifiques.

Artikel 4.1

Deze bepaling beoogt een algemeen principe van het verbod op het vervoer van dieren in omstandigheden die van dien aard zijn dat ze dreigen gewond te raken of te lijden.

Artikel 4.2

Deze bepaling is geïnspireerd op verordening 1/2005 betreffende het commerciële vervoer van dieren. Het gaat erom deze verplichting te veralgemenen naar alle dieren die door het Wetboek bedoeld worden en zich niet te beperken tot het commerciële vervoer van dieren. Het vervoer dat in een privékader te persoonlijke titel of voor rekening van derden wordt uitgevoerd, wordt eveneens door deze maatregel bedoeld. Er is in een uitzondering voorzien indien het noodzakelijk is een dier te vervoeren naar een dierenartspraktijk of een dierenziekenhuis.

De Brusselse Raad voor dierenwelzijn wenste dat de maximumgrens op 25° C gelegd zou worden. Aangezien dit advies niet door alle leden van de Raad gedeeld werd, met name om wetenschappelijke redenen en waarbij het de wil was van de wetgever zich aan te passen aan de Europese verordening 1/2005 bleef het temperatuurverschil tussen 5° C en 30° C behouden.

Gelet op de discussies binnen de Raad wordt de regering evenwel de bevoegdheid verleend om de minimum- en maximumtemperaturen in bepaalde gevallen of in bepaalde omstandigheden aan te passen. De regering kan dan ook kiezen om in andere drempels te voorzien wanneer dit noodzakelijk blijkt om het dierenwelzijn te beschermen, met name gelet op de fysiologie van bepaalde soorten, de gezondheidstoestand of de leeftijd van de vervoerde dieren, van de drachtfase van een wijfjesdier of ook afhankelijk van het vervoermiddel.

Artikel 4.3

Deze bepaling betreft het vervoer van decapode schaaldieren die, behoudens de heel algemene bepaling, geen enkele bijzondere bescherming genoten onder de wet van 14 augustus 1986 (artikelen 1 en 4). Deze bepaling beoogt dus een einde te stellen aan praktijken die deze dieren in het bijzonder aantasten.

De levende kreeft wordt vaak buiten het water vervoerd, verticaal, in een doos uit polystyreen met ijspacks. Deze methode wordt vanuit economisch standpunt ideaal gevonden voor het vervoer maar stelt diverse problemen voor het dierenwelzijn. De kreeft is een waterdier dat in zijn natuurlijke milieu niet aan lucht wordt blootgesteld. Hij kan buiten het water leven tijdens zijn vervoer dankzij de luchtvochtigheid, maar dit is niet gunstig voor zijn welzijn. De kreeft kan fysiologische en immunitaire reacties vertonen en zelf sterven volgens de vochtigheidsgraad en de tempe-

Article 4.1

Cette disposition vise un principe général d'interdiction de transport d'animaux dans des conditions telles que ceux-ci risquent de se blesser ou de subir des souffrances.

Article 4.2

Cette disposition est inspirée du règlement 1/2005 concernant le transport commercial d'animaux. Il s'agit de généraliser cette obligation à tous les animaux visés par le Code et de ne pas se limiter aux transports commerciaux d'animaux. Les transports effectués dans un cadre privé à titre personnel ou pour compte de tiers sont donc également visés par cette disposition. Une exception est prévue en cas de nécessité de transporter un animal à destination d'un cabinet ou une clinique vétérinaire.

Le Conseil bruxellois du bien-être animal souhaitait que le seuil maximum soit fixé à 25° C. Cet avis n'étant pas partagé par l'ensemble des membres du Conseil notamment pour des raisons scientifiques, et la volonté du législateur étant de s'aligner sur le règlement européen 1/2005, l'écart de températures a été maintenu entre 5° C et 30° C.

Toutefois, au regard des débats qui ont eu lieu au sein du Conseil, délégation est donnée au gouvernement pour adapter les températures minimales et maximales dans certains cas ou dans certaines circonstances. Le gouvernement peut dès lors choisir de prévoir d'autres seuils lorsque cela s'avère nécessaire pour protéger le bien-être des animaux, notamment au regard de la physiologie de certaines espèces, de l'état de santé ou de l'âge des animaux transportés, du stade de gestation d'une femelle, ou encore dépendamment du moyen de transport.

Article 4.3

Cette disposition concerne le transport des décapodes marcheurs qui ne bénéficiaient d'aucune protection particulière sous l'empire de la loi du 14 août 1986 si ce n'est la disposition très générale (articles 1 et 4). Cette disposition vise donc à mettre un terme à des pratiques particulièrement attentatoires au bien-être de ces animaux.

Le homard vivant est souvent transporté hors de l'eau, à la verticale, dans une caisse en polystyrène avec des packs de gels. Cette méthode est jugée idéale pour le transport d'un point de vue économique, mais pose divers problèmes au regard du bien-être animal. Le homard est un animal aquatique qui n'est pas exposé à l'air dans son milieu naturel. Si celui-ci est capable de survivre hors de l'eau lors de son transport grâce au taux d'humidité de l'air, cette exposition n'est cependant pas favorable à son bien-être. Le homard peut présenter des réactions physiologiques

ratuur waaraan hij blootgesteld wordt. Kreeften verkiezen in het algemeen de kou, waarbij temperaturen boven 20° C dodelijk kunnen zijn. IJswater daarentegen bootst ook niet het natuurlijke milieu van decapode schaaldieren na.

Artikel 4.4

Deze bepaling geeft de regering de mogelijkheid een reeks specifieke maatregelen aan te nemen op het vlak van dierenvervoer door zich heel nauwkeurig te richten op de verschillende thema's waarin ze kan optreden. Het gaat grotendeels om een herneming van artikel 13, § 1 van de wet van 1986 waarbij andere thema's werden ingevoegd zoals de leeftijd, het gewicht en de drachtsituatie van de dieren evenals hun gezondheidstoestand. Het zou immers nuttig kunnen blijken om over nauwkeurigere normen voor deze kwesties te beschikken. Zo zal een maximale wachttijd bij het uitladen van dieren bij slachthuizen of het verbod op pijnlijke en stresserende drijfmiddelen zoals stroomstootapparatuur onderzocht worden.

Wat paragraaf 2 betreft, gaat het om het zich conformeren aan de verplichting tot erkenning van de halteplaatsen als bedoeld door verordening (EG) nr. 1255/97 van de Raad van 25 juni 1997 betreffende de communautaire criteria voor halteplaatsen en tot aanpassing van het in de bijlage van richtlijn 91/628/EEG bedoelde reisschema.

Wat paragraaf 4 betreft, gaat het erom een passende wettelijke basis te verlenen om de retributie en de betalingsmodaliteiten ervan voor de transporteurvergunning te kunnen vastleggen. Het gaat om een herneming van het vroegere artikel 13, § 3 van de wet van 1986 gewijzigd door de ordonnantie van 18 maart 2021.

Artikel 5.1

Deze bepaling beoogt hoofdzakelijk een einde te maken aan elk type illegale dierenhandel. Deze illegale handel houdt soms vervoeromstandigheden, en in het algemeen invoering op het Brussels grondgebied in die onaangepast zijn en het welzijn van de betrokken dieren aantasten. Denken we bijvoorbeeld maar aan stress en veroorzaakte verwondingen, maar ook aan gedragsstoornissen en aantastingen die worden veroorzaakt door dieren uit de natuur te halen, door reizen die georganiseerd worden in omstandigheden die onaangepast zijn aan de leeftijd of aan de gezondheidstoestand van de dieren, enz. Om redenen die met het behoud van het dierenwelzijn te maken hebben, kan de regering dus de gepaste maatregelen nemen om de invoer te controleren en te beperken, wat met name de invoering van een voorafgaande registratie van de invoerders of een toelatingsprocedure ten gunste van de invoerders inhoudt.

Deze mogelijkheid is van toepassing onverminderd de bepalingen ingevoerd in het kader van het natuurbehoud.

et des réactions immunitaires et même trouver la mort en fonction du taux d'humidité et de la température à laquelle il est exposé. Les homards préfèrent généralement le froid, les températures au-delà de 20° C pouvant être létales. À l'inverse, une eau glacée ne reproduit pas non plus le milieu naturel des décapodes marcheurs.

Article 4.4

Cette disposition permet au gouvernement d'adopter une série de mesures spécifiques en matière de transport d'animaux en ciblant précisément les différentes thématiques au sujet desquelles il peut intervenir. S'il s'agit en grande partie d'une reprise de l'article 13, § 1er de la loi de 1986, d'autres thématiques ont été insérées comme l'âge, le poids et la situation de gestation des animaux ainsi que leur état de santé. Il pourrait en effet s'avérer utile de disposer de normes plus précises sur ces questions, par exemple, un temps d'attente maximum lors du déchargement des animaux dans les abattoirs ou l'interdiction de dispositifs de guidage douloureux et stressants, tels que les dispositifs à électrochocs, seront étudiés.

En ce qui concerne le paragraphe 2, il s'agit de se conformer à l'obligation d'agrément des points d'arrêt visée par le règlement (CE) nº 1255/97 du Conseil du 25 juin 1997 concernant les critères communautaires requis aux points d'arrêt et adaptant le plan de marche visé à l'annexe de la directive 91/628/CEE.

En ce qui concerne le paragraphe 4, il s'agit de conférer la base légale appropriée afin de permettre la fixation de la redevance et de ses modalités de paiement pour l'agrément du transporteur. Il s'agit d'une reprise de l'ancien article 13, § 3 de la loi de 1986 modifié par une ordonnance du 18 mars 2021.

Article 5.1

Cette disposition vise essentiellement à mettre un terme au trafic d'animaux de tout type. Ces trafics impliquent parfois des conditions de transport, et plus généralement d'introduction sur le territoire bruxellois, inadéquates et portant atteinte au bien-être des animaux concernés. On songe par exemple, au stress et blessures occasionnés, mais également aux troubles comportementaux et atteintes provoqués par des prélèvements dans la nature, des voyages organisés dans des conditions inadaptées à l'âge ou à l'état de santé des animaux, etc. Pour des raisons liées à la préservation du bien-être des animaux, le gouvernement pourra donc prendre les mesures appropriées en vue de contrôler et limiter les importations, ce qui comprend notamment la mise en place d'un enregistrement préalable des importateurs ou d'une procédure d'autorisation au profit des importateurs.

Cette faculté s'applique sans préjudice des dispositions mises en place dans le cadre de la conservation de la nature.

Denken we bijvoorbeeld aan de artikelen 75 tot 77 van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud met betrekking tot de herintroductie of de bewuste introductie in de natuur van bepaalde soorten/dieren.

Er wordt een systeem van afwijkingen vastgelegd in paragraaf 2, wanneer het oplegt om de internationale verdragen of de Europese verordeningen na te leven zoals verordening 1/2005 met betrekking tot de bescherming van dieren tijdens het transport.

Artikel 5.2

Deze maatregel is geïnspireerd op artikel 12*bis* van de wet van 1986 maar wordt uitgebreid in die zin dat hij niet enkel meer op de asielen en de verenigingen betrekking heeft. Hij houdt trouwens rechtstreeks een verbod in, in plaats van deze bevoegdheid aan de regering te verlenen.

De Brusselse asielen wijzen de regering er onverwijld op dat hun structuren verzadigd raken en dat het moeilijk is om dieren voor adoptie te plaatsen. Dezelfde vaststelling wordt in de twee andere gewesten gedaan. Dit verklaart waarom er momenteel een verbod bestaat voor de asielen om dieren die vanuit het buitenland afkomstig zijn voor adoptie in te voeren.

Welnu, jaarlijks worden er vanuit het buitenland ongeveer een duizendtal honden in België ingevoerd met het oog op hun plaatsing bij adoptiegezinnen.

Men kan zich principieel tegen deze invoering verzetten door de volgende redenen aan te voeren:

– de problemen met dierenwelzijn moeten in de eerste plaats in het land van herkomst worden opgelost;

– België blijft geconfronteerd met een overaanbod van dieren in de asielen;

– het invoeren van dieren die uit het buitenland afkomstig zijn, is niet zonder risico's voor de gezondheid van de dieren en voor de volksgezondheid;

– dit zet de deur open voor illegale dierenhandel.

In zijn advies van 5 mei 2023 benadrukte de Brusselse Raad voor dierenwelzijn de noodzaak van dit verbodsstelsel om de redenen die hierboven aangehaald werden.

Het ingevoerde stelsel betreft eveneens de introductie van dieren afkomstig uit andere gewesten, wat te rechtvaardigen is in het licht van de economische en monetaire unie (art. 6, § 1, VI, punt 3 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), door het feit dat de ingevoerde maatregelen van hun efficiëntie ontdaan zouden worden, als het volstond om de dieren door te voeren via een gewest dat niet over wetgeving beschikt die even beschermend tegenover dieren is als het Brussels Gewest.

On songe par exemple aux articles 75 à 77 de l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature portant sur la réintroduction ou l'introduction intentionnelle dans la nature de certaines espèces/animaux.

Un système de dérogation est fixé au paragraphe 2 lorsqu'il s'impose de respecter des traités internationaux ou des réglementations européennes telles que le règlement 1/2005 relatif à la protection des animaux pendant le transport.

Article 5.2

Cette mesure s'inspire de l'article 12*bis* de la loi de 1986 mais est étendue en ce sens qu'elle ne concerne plus uniquement les refuges et les associations. Elle intègre par ailleurs directement une interdiction au lieu de déléguer cette faculté au gouvernement.

Les refuges bruxellois attirent sans arrêt l'attention du gouvernement sur la saturation de leurs structures et les difficultés de placer des animaux à l'adoption. Le même constat est effectué dans les deux autres Régions. Cela explique qu'il existe actuellement une interdiction pour les refuges d'introduire des animaux en provenance de l'étranger en vue de leur adoption.

Or, chaque année environ un millier de chiens en provenance de l'étranger sont introduits en Belgique en vue de leur placement dans des familles d'adoption.

On peut s'opposer par principe à cette introduction en invoquant les raisons suivantes:

– les problèmes de bien-être animal doivent avant tout être résolus dans le pays d'origine;

– la Belgique reste confrontée à une surabondance d'animaux dans les refuges;

– l'introduction d'animaux en provenance de l'étranger n'est pas sans risque pour la santé animale et publique;

– cela ouvre la voie à des trafics d'animaux.

Dans son avis du 5 mai 2023, le Conseil bruxellois du bien-être animal a insisté sur la nécessité de ce régime d'interdiction pour les raisons évoquées ci-dessus.

Le régime mis en place concerne également l'introduction d'animaux en provenance d'autres Régions ce qui se justifie au regard de l'union économique et monétaire (art. 6, § 1er, VI, point 3 de la loi spéciale du 8 août 1980) par le fait que les mesures mises en place seraient privées d'efficacité s'il suffisait de faire transiter les animaux par une Région ne disposant pas d'une législation aussi protectrice des animaux que la Région bruxelloise.

De gezondheidsomstandigheden vallen onder de bevoegdheid van de federale overheid.

De bepaling geeft de regering trouwens de mogelijkheid om een afwijkingsstelsel in te voeren. Zij zou in de meest diverse en meest passende voorwaarden kunnen voorzien bijvoorbeeld voor bepaalde diercategorieën of -soorten.

Artikel 5.3

De bepaling wordt ingevoerd om het gedrag te bestrijden van bepaalde verantwoordelijken van dieren die een ingreep willen doen uitvoeren die verboden is op het Brusselse grondgebied (bijvoorbeeld de staart of de oren van een hond afsnijden) in een land waar deze nog toegelaten is of daartoe een dier in het buitenland aankopen. Het gaat om het bestrijden van de aantastingen van het dierenwelzijn die door de ingreep zelf veroorzaakt worden en van de stress die het vervoer van deze dieren met zich meebrengt.

De bevoegdheid wordt aan de regering verleend om de gevallen vast te leggen waarin invoer toegelaten zou kunnen worden. Zo zou er bijvoorbeeld gedacht kunnen worden aan de ingreep die zou hebben plaats gehad vooraleer dit Wetboek van kracht werd of aan het feit dat de ingreep door de eerste eigenaar van het dier werd uitgevoerd.

Het ingevoerde stelsel betreft eveneens de introductie van dieren afkomstig uit andere gewesten, wat te rechtvaardigen is in het licht van de economische en monetaire unie (art. 6, § 1, VI, punt 3 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), door het feit dat de ingevoerde maatregelen van hun efficiëntie ontdaan zouden worden, als het volstond om de dieren door te voeren via een gewest dat niet over wetgeving beschikt die even beschermend tegenover dieren is als het Brussels Gewest.

Artikel 5.4

Deze bepaling brengt preciseringen aan in verband met de verboden die rechtstreeks voortvloeien uit dit Wetboek (art. 5.2 en 5.3). Zij zijn enkel gericht op de lidstaten van de Europese Unie.

De regering kan deze verboden uitbreiden, in zoverre zij de procedure naleeft beoogd door verordening (EU) 2015/755 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2015 betreffende de gemeenschappelijke regeling voor de invoer uit bepaalde derde landen.

Artikel 6.1

Deze bepaling stelt de voorwaarden vast waarin er kan overgegaan worden tot het doden of slachten van dieren.

Les conditions sanitaires, quant à elle, relèvent de l'autorité fédérale.

La disposition permet par ailleurs au gouvernement de mettre en place un régime de dérogation. Il pourrait envisager les conditions les plus diverses et les plus appropriées au regard, par exemple, de certaines catégories ou espèces d'animaux.

Article 5.3

La disposition est introduite en vue de lutter contre le comportement de certains responsables d'animaux visant à faire pratiquer une intervention interdite sur le territoire bruxellois (la coupe de la queue ou des oreilles d'un chien par exemple) dans un pays où elle est encore autorisée ou à faire l'acquisition d'un animal à l'étranger à cette fin. Il s'agit de lutter contre les atteintes au bien-être des animaux générées par l'intervention en elle-même et le stress lié au transport de ces animaux.

Délégation est donnée au gouvernement pour fixer les cas dans lesquels une importation pourrait être autorisée. On pourrait songer, par exemple, à l'intervention qui aurait eu lieu avant l'entrée en vigueur du présent Code ou au fait que l'intervention aurait été pratiquée par le premier propriétaire de l'animal.

Le régime mis en place concerne également l'introduction d'animaux en provenance d'autres Régions, ce qui se justifie au regard de l'union économique et monétaire (art. 6, § 1er, VI, point 3 de la loi spéciale du 8 août 1980) par le fait que les mesures mises en place seraient privées d'efficacité s'il suffisait de faire transiter les animaux par une Région ne disposant pas d'une législation aussi protectrice des animaux que la Région bruxelloise.

Article 5.4

Cette disposition apporte des précisions par rapport aux interdictions découlant directement du présent Code (art. 5.2 et 5.3). Celles-ci ne visent que les États membres de l'Union européenne.

Le gouvernement peut étendre ces interdictions pour autant qu'il respecte la procédure visée par le règlement (UE) 2015/755 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2015 relatif au régime commun applicable aux importations de certains pays tiers.

Article 6.1

Cette disposition fixe les conditions dans lesquelles il peut être procédé à la mise à mort ou l'abattage des animaux.

Paragraaf 1 is gebaseerd op het principe dat het verboden is een dier te doden behoudens om diergeneeskundige redenen. Het gaat er hier om "euthanasie uit berekening" te verbieden, met name van dieren die zich in goede fysieke en mentale gezondheid bevinden. Rekening houdend met artikel 1.1 van het Wetboek en met de erkenning van de waardigheid en het eigen belang van elk individu, is het gerechtvaardigd om dit soort euthanasie te verbieden. Het gaat er hier niet om de toevallige dood van een dier te beogen die door artikel 1.4 van dit Wetboek gedekt wordt (voor zover er aan alle erin voorziene voorwaarden voldaan wordt).

De "diergeneeskundige redenen" verwijzen naar de gezondheidstoestand van het dier die, volgens een dierenarts, zou rechtvaardigen dat dit dier gedood wordt. We willen vermijden dat er gedood wordt wegens plaatsgebrek in bepaalde structuren of omdat er geen nieuw gezin gevonden kan worden voor een dier waarvan de eigenaar de kosten niet meer kan dragen of omwille van gedragsstoornissen bijvoorbeeld.

Er wordt in dezelfde paragraaf in een afwijking op dit principe voorzien wanneer redenen van volks- en/of dierengezondheid het doden van één of meerdere dieren noodzakelijk maken.

Wanneer het doden gerechtvaardigd is om diergeneeskundige redenen (en dus om redenen die met het dierenwelzijn te maken hebben), mag dit enkel door een dierenarts uitgevoerd worden. Aan de regering wordt de bevoegdheid verleend om de voorwaarden te bepalen waarin het doden wordt uitgevoerd. Het zou bijvoorbeeld kunnen gaan om het preciseren dat dergelijke soorten een dergelijke procedure moeten ondergaan.

Het doden mag enkel door een dierenarts worden uitgevoerd behalve bij overmacht, met name wanneer het niet mogelijk is om snel op een dierenarts een beroep te doen om het lijden van het dier te verkorten.

Paragraaf 2 bepaalt een lijst afwijkingen op paragraaf 1. Het doden van dieren is zo toegelaten bij het slachten van nutsdieren wat met name de vleesconsumptie betreft. Door het doden in 1° in beschouwing te nemen, heeft dit bijvoorbeeld te maken met het dringend doden van een dier dat gewond zou zijn tijdens het vervoer en aan wiens lijden er snel een einde gemaakt moet worden.

Er is eveneens in een afwijking voorzien voor dierproeven en wanneer het om dieren gaat die schade veroorzaken. Deze laatste terminologie vervangt de term "schadelijk" die een negatieve connotatie heeft terwijl in werkelijkheid deze dieren concurrenten zijn van de mens en schade veroorzaken.

Er is eveneens in een afwijking voorzien voor het doden dat toegelaten is in de gevallen en volgens de voorwaarden

Le paragraphe 1er pose le principe de l'interdiction de la mise à mort d'un animal en dehors de motifs vétérinaires. Il s'agit ici d'interdire les «euthanasies de convenance» c'est-à-dire d'animaux se trouvant en bonne santé physique et mentale. Tenant compte de l'article 1.1 du Code et de la reconnaissance de la dignité et des intérêts propres de chaque individu, il se justifie d'interdire ce type d'euthanasie. Il ne s'agit pas ici de viser la mise à mort accidentelle d'un animal qui pourrait être couverte par l'article 1.4 du présent Code (pour autant que toutes les conditions qu'il comporte soient réunies).

Les «motifs vétérinaires» font référence à l'état de santé de l'animal qui justifierait, selon un médecin vétérinaire, qu'une mise à mort de cet animal soit pratiquée. On veut éviter les mises à mort pratiquées par manque de place au sein de certaines structures ou à défaut de pouvoir trouver une nouvelle famille à un animal dont le propriétaire ne parvient plus à assumer le coût ou les troubles comportementaux, par exemple.

Une dérogation à ce principe est prévue dans le même paragraphe lorsque des motifs de santé publique et/ou animale nécessitent la mise à mort d'un ou plusieurs animaux.

Lorsque la mise à mort est justifiée par des motifs vétérinaires (et donc pour des raisons liées au bien-être de l'animal), elle ne peut être pratiquée que par un médecin vétérinaire. Délégation est donnée au gouvernement de fixer les conditions dans lesquelles la mise à mort est pratiquée. Il pourrait s'agir, par exemple, de préciser que telles espèces se voient appliquer tel procédé.

La mise à mort ne peut être pratiquée que par un vétérinaire sauf en cas de force majeure c'est-à-dire lorsqu'il n'est pas possible de faire appel à un vétérinaire rapidement, en vue d'abréger les souffrances de l'animal.

Le paragraphe 2 fixe une liste de dérogations au paragraphe 1er. La mise à mort des animaux est ainsi autorisée lors de l'abattage d'animaux de rente, ce qui vise notamment la consommation de viande. En visant la mise à mort au 1°, cela concerne, par exemple,la mise à mort d'urgence d'un animal qui se serait blessé lors du transport et dont il faudrait abréger les souffrances rapidement.

Une dérogation est également prévue en matière d'expérimentation animale et lorsqu'il s'agit d'animaux déprédateurs. Cette dernière terminologie remplace le terme de «nuisible» comportant une connotation négative alors que, en réalité, ces animaux entrent en concurrence avec l'homme et occasionnent des dégâts.

Une dérogation est également prévue pour les mises à mort autorisées dans les cas et selon les conditions fixées

die vastgelegd zijn door of krachtens de wetgeving op het natuurbehoud en het beheer van invasieve soorten; denken we bijvoorbeeld aan de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud en aan verordening 1143/2014 betreffende de preventie en beheersing van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten. Hetzelfde geldt voor het vissen of om gezondheidsredenen, om redenen van volksgezondheid of openbare veiligheid. Ten slotte wordt in een laatste afwijking voorzien in geval van overmacht wanneer het erom gaat het lijden van een dier te verkorten.

Er wordt gepreciseerd dat het doden enkel toegepast mag worden door een persoon die de vereiste kennis en bekwaamheid heeft en volgens de meest selectieve, snelste en minst pijnlijke methode voor het dier.

In principe moet verdoving of bedwelming vooraf worden toegepast behalve in geval van overmacht of indien er specifieke voorwaarden werden bepaald via één van de afwijkingen. De toepassing van de bepaling die de meest selectieve en de minst pijnlijke methode beoogt, moet evenwel de handeling van de wetgever en van de persoon die het doden uitvoert, leiden naar de methode die het minst mogelijke lijden voor het dier veroorzaakt.

De mogelijkheid voor de regering om te bepalen dat bepaalde slachtingen voorgeschreven door een religieuze rite worden uitgevoerd in slachthuizen of instellingen erkend door de minister van Dierenwelzijn, na advies van het FAVV, door gemachtigde offeraars, wordt behouden. Heden betreft het koninklijk besluit van 11 februari 1988 betreffende sommige door een religieuze ritus voorgeschreven slachtingen.

Deze bevoegdheid moet zich, in ieder geval, richten naar verordening 1099/2009 over dierenbescherming op het ogenblik van hun doding met onmiddellijk gevolg en laat het slachten van dieren die onderworpen zijn aan bijzondere methodes die door een religieuze ritus zijn voorgeschreven, enkel toe in een slachthuis.

Aangezien het principe van de verplichting tot verdoving of bedwelming voorafgaand aan het doden eveneens van toepassing is op de ongewervelden bedoeld in artikel 1.3, § 2, is het derhalve bijvoorbeeld verboden om een levende kreeft in kokend water te leggen.

Paragraaf 4 herneemt artikel 16*bis* van de wet van 1986 ingevoerd via een ordonnantie van 25 januari 2018 die het doden en slachten verbiedt van gefokte schapen, geiten, varkens en wild voor privéverbruik buiten een slachthuis, met name een inrichting die gebruikt wordt voor het slachten van landdieren die valt onder het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 853/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 houdende vaststelling van specifieke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen van

par ou en vertu de la législation en matière de conservation de la nature et de la gestion des espèces envahissantes; on songe par exemple, à l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature ainsi qu'au règlement 1143/2014 relatif à la prévention et à la gestion de l'introduction et de la propagation des espèces exotiques envahissantes. Il en va de même lors de la pratique de la pêche ou pour des raisons sanitaires, de santé publique ou de sécurité publique. Enfin, une dernière dérogation est prévue en cas de force majeure, lorsqu'il s'agit d'abréger les souffrances d'un animal.

Il est précisé que la mise à mort ne peut être pratiquée que par une personne disposant des connaissances et des capacités requises et suivant la méthode la plus sélective, la plus rapide et la moins douloureuse pour l'animal.

L'anesthésie ou l'étourdissement préalable doit être par principe appliqué(e), sauf en cas de force majeure ou si des conditions spécifiques ont été fixées via l'une des dérogations. L'application de la disposition visant la méthode la plus sélective et la moins douloureuse doit cependant orienter l'action du législateur et de la personne pratiquant l'acte de mise à mort vers la méthode occasionnant le moins de souffrance possible à l'animal.

La délégation octroyée au gouvernement quant à la possibilité de déterminer que certains abattages prescrits par un rite religieux sont effectués dans des abattoirs ou établissements agréés par le Ministre en charge du Bien-être animal, après avis de l'AFSCA, par des sacrificateurs habilités, est maintenue. À l'heure actuelle, il s'agit de l'arrêté royal du 11 février 1988 relatif à certains abattages prescrits par un rite religieux.

Cette délégation doit, en toute hypothèse, se conformer au règlement 1099/2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort qui est d'effet direct et n'autorise l'abattage d'animaux faisant l'objet de méthodes particulières prescrites par un rite religieux que dans un abattoir.

Le principe de l'obligation d'anesthésie ou d'étourdissement préalable à la mise à mort s'appliquant également aux invertébrés visés à l'article 1.3, § 2, il est dès lors, par exemple, interdit d'ébouillanter un homard vivant.

Le paragraphe 4 reproduit l'article 16*bis* de la loi de 1986 introduit via une ordonnance du 25 janvier 2018 qui interdit la mise à mort et l'abattage d'ovins, caprins, porcins et de gibiers d'élevage pour la consommation privée en dehors d'un abattoir c'est-à-dire un établissement utilisé pour l'abattage d'animaux terrestres qui relève du champ d'application du règlement (CE) nº 853/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 fixant des règles spécifiques d'hygiène applicables aux denrées alimentaires

dierlijke oorsprong. Dit verbod is niet van toepassing op gevogelte en konijnen, in zoverre het gaat om kleinere dieren waarvoor de slachtprocedures minder ingewikkeld zijn.

Artikel 6.2

Deze bepaling is gebaseerd op drie verbodsbepalingen. De eerste heeft betrekking op het doden van kuikens door verhakseling of vergassing van elke soort gedomesticeerd-gevogelte. Het gaat momenteel om dodingsmethodes die toegelaten zijn door verordening 1099/2009 over de dierenbescherming op het ogenblik van hun doding die bijzonder bekritiseerd wordt door de bevolking. Mannelijke kuikens (broedbedrijven die kuikens produceren die bestemd zijn om legkippen te worden) worden gedood door verhakseling of vergassing kort nadat ze zijn uitgekomen omdat ze niet nuttig zijn voor de productie van deze keten. De net uitgekomen kuikens worden gesorteerd volgens hun geslacht en in het algemeen worden mannelijke kuikens gedood.

Duitsland, Frankrijk en het Waals Gewest hebben onlangs over deze kwestie een wetgeving ingevoerd. Dit type doding wordt momenteel niet in het Brussels Gewest uitgevoerd, maar een verbod zorgt er wel voor dat er een signaal naar de Europese Unie wordt uitgestuurd over de noodzaak haar verordening te herzien en maakt de lijst langer van landen die niet wensen dat dit soort praktijken gehanteerd worden. De doelstelling is opkomende alternatieven te bevorderen zoals het seksen in het ei.

Het tweede verbod betreft het slachten van drachtige vrouwtjes. In de Europese Unie wordt het lijden van embryo's en foetussen erkend via richtlijn 2010/63 met betrekking tot de bescherming van proefdieren. De overweging (9) van deze richtlijn wordt op de volgende manier uitgedrukt: "Het is wenselijk dat deze richtlijn ook van toepassing is op de foetale vormen van zoogdieren, aangezien er bepaalde wetenschappelijke aanwijzingen zijn dat voor deze vormen tijdens het laatste derde van hun ontwikkelingsproces een toenemend risico bestaat dat zij pijn, lijden en angst ondervinden, wat ook negatieve gevolgen kan hebben voor hun verdere ontwikkeling. Er zijn ook wetenschappelijke aanwijzingen dat als embryonale en foetale vormen in een vroeger ontwikkelingsstadium aan procedures worden onderworpen, dit kan resulteren in pijn, lijden, angst en blijvende schade indien deze dieren ook na het eerste twee derde van hun embryonale/foetale ontwikkeling in leven worden gehouden.".

Gelet op de erkenning van dit lijden, lijkt het ook noodzakelijk om een specifiek verbod uit te vaardigen, des te meer daar volgens de ramingen van de onderzoekers van het FAVV het aantal geslachte dieren in Brussel tijdens de dracht in de buurt van 1% zou komen waarvan 15% betrekking zou hebben op vrouwtjesdieren die zich in het laatste derde van de dracht bevinden. Het is in de eerste

d'origine animale. Cette interdiction ne s'applique pas aux volailles et aux lapins dans la mesure où il s'agit d'animaux plus petites pour lesquels les procédés d'abattage sont moins complexes.

Article 6.2

Cette disposition pose trois interdictions. La première concerne la mise à mort des poussins par broyage ou gazage de toute espèce de volaille domestique. Il s'agit actuellement de méthodes de mise à mort autorisées par le règlement 1099/2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort qui est particulièrement critiquée par la population. Les poussins mâles (des entreprises d'accouvage qui produisent des poussins destinés à devenir des poules pondeuses) sont mis à mort par broyage ou gazage peu après leur éclosion car ils ne présentent pas d'utilité dans la production de cette filière. Les poussins récemment éclos sont triés selon leur sexe et les poussins mâles sont mis à mort, généralement.

L'Allemagne, la France ainsi que la Région wallonne ont récemment légiféré sur cette question. Si ce type de mise à mort n'est actuellement pas pratiquée en Région bruxelloise, une interdiction permet d'envoyer un signal à l'Union européenne sur la nécessité de revoir son règlement et allonge la liste des pays qui ne souhaitent pas que l'on recoure à ce type de pratique. L'objectif est de favoriser l'émergence d'alternatives telles que le sexage dans l'œuf.

La deuxième interdiction concerne l'abattage de femelles gestantes. Au niveau de l'Union européenne, la souffrance des embryons et des fœtus est reconnue via la directive 2010/63 concernant la protection des animaux d'expérience. Le considérant (9) de cette directive s'exprime de la manière suivante: «Il convient que la présente directive s'applique aussi aux formes fœtales des mammifères, car certaines données scientifiques montrent que ces formes, dans le dernier tiers de leur période de développement, présentent un risque accru d'éprouver de la douleur, de la souffrance et de l'angoisse, qui peut aussi affecter négativement leur développement ultérieur. Il est aussi démontré scientifiquement que des procédures appliquées à des formes embryonnaires et fœtales à un stade de développement plus précoce peuvent occasionner de la douleur, de la souffrance, de l'angoisse ou un dommage durable si on laisse vivre ces formes au-delà des deux premiers tiers de leur développement.»

Au regard de la reconnaissance de cette souffrance, il apparait nécessaire d'édicter une interdiction spécifique. D'autant plus que selon les estimations des chargés de mission de l'AFSCA, le nombre d'animaux abattus à Bruxelles en cours de gestation avoisinerait 1% dont 15% concerneraient des femelles se trouvant dans le dernier tiers de la gestation. Il revient au premier plan à l'éleveur

plaats de taak van de fokker om de geboortes binnen zijn uitbating te controleren en er zich van te vergewissen dat er geen enkel drachtig vrouwtjesdier naar het slachthuis gezonden wordt.

Ten slotte beoogt het laatste verbod de vergassing van varkens en meer specifiek een methode die toegelaten wordt door verordening 1099/2009: koolstofdioxide met sterke concentratie, namelijk een rechtstreekse of geleidelijke blootstelling van de dieren bij bewustzijn aan een gasmengsel dat meer dan 40% koolstofdioxide bevat.

Deze methode wordt sterk afgekeurd omdat de varkens blootgesteld worden aan een hoog concentratiepercentage koolstofdioxide die een branderig gevoel geeft, gevolgd door een verdrinkingsgevoel en 15 tot 30 seconden lang een scherpe pijn kan veroorzaken vooraleer ze het bewustzijn verliezen. De conclusies van het verslag van de EFSA van 6 mei 2020 preciseren met name dat de blootstelling aan CO_2 met hoge concentraties door de wetenschappelijke groep als een ernstig probleem wordt beschouwd voor het welzijn omdat deze heel wat aversie oproept en pijn, onrust en respiratoire benauwdheid veroorzaakt.

Indien er tegenspraak zou zijn tussen de normen van toepassing inzake dierenwelzijn en landbouw, zouden de normen inzake dierenwelzijn voorrang hebben.

Artikel 6.3

Deze bepaling legt elk slachthuis op om over een videobewakingssysteem te beschikken om de naleving van de toepasselijke wetgeving op het vlak van dierenwelzijn te controleren maar eveneens voor educatieve doeleinden voor het personeel van het slachthuis. De wetgeving inzake dierenwelzijn beoogt met name het heden, de bijhorende uitvoeringsbesluiten, maar ook de relevante Europese wetgevingen, zoals verordening 1099/2009 over de bescherming van dieren bij het doden en verordening 1/2005 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en van uitvoering die daarop betrekking hebben.

Hoewel de camera's de inspecties niet kunnen vervangen die door de bevoegde overheden worden uitgevoerd, hebben ze het voordeel dat ze een zelfcontrole door het slachthuis toelaten, kunnen ze gebruikt worden om het personeel op te leiden en vermeerderen ze de controlemogelijkheden door de bevoegde overheden.

Het slachthuis zal camera's op strategische plekken moeten plaatsen, met name op plaatsen die een bijzondere aandacht vereisen (de bedwelmingspost en de slachtpost evenals de post voor het lossen van de dieren, bijvoorbeeld) om de controle en het toezicht efficiënter en doeltreffender te maken.

de contrôler les naissances au sein de son exploitation et de s'assurer qu'aucune femelle gestante n'est envoyée à l'abattoir.

Enfin, la dernière interdiction vise le gazage des porcs et plus spécifiquement une méthode autorisée par le règlement 1099/2009: le dioxyde de carbone à forte concentration c'est-à-dire une exposition directe ou progressive des animaux conscients à un mélange gazeux contenant plus de 40% de dioxyde de carbone.

Cette méthode est particulièrement décriée car les cochons sont exposés à un haut taux de concentration en dioxyde de carbone qui engendre une sensation de brulure puis de noyade et peut causer une douleur aiguë pendant 15 à 30 secondes avant qu'ils ne perdent conscience. Les conclusions du rapport de l'EFSA du 6 mai 2020 précisent notamment que l'exposition au CO_2 à des concentrations élevées est considérée par le groupe scientifique comme un grave problème de bien-être, parce qu'elle est très aversive et qu'elle provoque de la douleur, de la peur et une détresse respiratoire.

S'il devait y avoir contradiction entre les normes applicables en matière de bien-être animal et d'agriculture, les normes de bien-être animal prévaudraient.

Article 6.3

Cette disposition impose à tout abattoir de disposer d'un système de vidéosurveillance en vue de permettre un contrôle du respect de la législation applicable en matière de bien-être animal, mais également à des fins éducatives pour le personnel de l'abattoir. La législation en matière de bien-être animal vise notamment le présent, ses arrêtés d'exécution, mais également les législations européennes pertinentes telles que le règlement 1099/2009 relatif à la protection des animaux au moment de leur mise à mort et le règlement 1/2005 relatif à la protection des animaux durant le transport ainsi que les actes délégués et d'exécution qui y sont relatifs.

Si les caméras ne peuvent remplacer les inspections effectuées par les autorités compétentes, elles présentent l'avantage de permettre un autocontrôle par l'abattoir, peuvent être utilisées pour former le personnel et multiplient les possibilités de contrôle par les autorités compétentes.

L'abattoir devra placer ces caméras aux endroits stratégiques c'est-à-dire les endroits nécessitant une attention particulière (le poste d'étourdissement et d'égorgement ainsi que le poste de déchargement des animaux, par exemple) de manière à rendre le contrôle et la surveillance effectifs et efficaces.

Om de wetgeving met betrekking tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer na te leven, stelt de bepaling het doel van de beeldopnames en de toegang ertoe vast evenals de duur van de bewaring ervan.

Momenteel beschikt het slachthuis van Anderlecht reeds over een videobewakingssysteem en worden er regelmatige controles van de opnames uitgevoerd door een diergeneeskundige inspecteur van het Departement Dierenwelzijn van Leefmilieu Brussel.

Artikel 6.4

Deze bepaling geef de regering de mogelijkheid om een reeks voorwaarden en handelingswijzen te bepalen in het kader van de slachting en doding van dieren in een slachthuis.

De materie wordt momenteel geregeld door verordening 1099/2009 waarvan het Gewest de uitvoeringsbesluiten moet bepalen. Het kan eveneens een striktere omkadering leveren waarbij de materie momenteel trouwens herzien wordt.

Gelet op de cruciale vragen van dierenwelzijn die gesteld worden op het niveau van de omstandigheden van het levenseinde van de dieren wordt aan de regering een ruime manœuvreerruimte gelaten om rekening te kunnen houden met de wetenschappelijke kennis en met de noodzaak om de omkadering van de praktijken van de sector aan te passen en te doen evolueren.

De Brusselse Raad voor dierenwelzijn wilde het belang benadrukken van 5° met betrekking tot de zelfcontrole en de garanties van onafhankelijkheid van de verantwoordelijke voor het dierenwelzijn door aan te geven dat het zelfs wenselijk zou zijn om (bij voorkeur op Europees niveau) de organisatie van een rotatiesysteem van deze verantwoordelijken verplicht te maken.

Artikel 7.1

Rekening houdend met de gevoeligheid/sentiëntie en het lijden dat dieren kunnen meemaken, verbiedt deze bepaling principieel ingrepen die als gevolg de amputatie of verwonding van één of meer gevoelige lichaamsdelen van het dier tot gevolg hebben. De gevoelige delen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op de ogen, de staart, de stembanden of de tastharen van een dier.

Er werden drie afwijkingen bepaald die betrekking hebben op de ingrepen die vanuit diergeneeskundig standpunt noodzakelijk zijn. Het gaat hier om de gezondheid en zelfs om het overleven van het dier. In deze context kan de regering een beperkende lijst bepalen van de gevallen waarop deze afwijking betrekking heeft evenals van de methodes die toegepast mogen worden.

Afin de respecter la législation relative à la protection de la vie privée, la disposition fixe la finalité de l'enregistrement des images ainsi que l'accessibilité à celles-ci et la durée de leur conservation.

Actuellement, l'abattoir d'Anderlecht dispose déjà d'un système de vidéosurveillance et des contrôles réguliers des enregistrements sont effectués par un inspecteur vétérinaire du Département Bien-être animal de Bruxelles Environnement.

Article 6.4

Cette disposition permet au gouvernement de fixer une série de conditions et de modalités d'action dans le cadre de l'abattage et de la mise à mort d'animaux au sein d'un abattoir.

La matière est actuellement régie par le règlement 1099/2009 dont la Région doit fixer les dispositions d'exécution. Elle peut également fournir un encadrement plus strict et est d'ailleurs en cours de révision.

Au regard des questions cruciales de bien-être animal qui se posent au niveau des conditions de fin de vie des animaux, une large marge de manœuvre est laissée au gouvernement afin de permettre une prise en compte de l'évolution des connaissances scientifiques et de la nécessité d'adapter et de faire évoluer l'encadrement des pratiques du secteur.

Le Conseil bruxellois du bien-être animal a entendu insister sur l'importance du 5° concernant l'autocontrôle et les garanties d'indépendance du responsable du bien-être animal en indiquant qu'il serait même souhaitable de rendre obligatoire (de préférence au niveau européen) l'organisation d'un système de rotation de ces responsables.

Article 7.1

Tenant compte de la sensibilité/sentience et des souffrances que les animaux sont susceptibles d'endurer, cette disposition interdit, par principe, les interventions ayant pour conséquence l'amputation ou la lésion d'une ou plusieurs parties sensibles du corps de l'animal. Les parties sensibles peuvent concerner, par exemple, les yeux, la queue, les cordes vocales ou les vibrisses d'un animal.

Trois dérogations ont été fixées et visent les interventions nécessaires d'un point de vue vétérinaire. Il est ici question de la santé jusqu'à la survie de l'animal. Dans ce contexte, le gouvernement peut fixer une liste limitative des cas visés par cette dérogation ainsi que les méthodes pouvant être appliquées.

Een andere afwijking betreft de ingrepen die door andere wetgevingen worden opgelegd om dierenziekten te bestrijden.

De laatste afwijking heeft betrekking op de ingrepen die noodzakelijk zijn voor de nutsexploitatie van het dier of om de voortplanting van de soorten te beperken.

Behalve indien het gaat om castratie of sterilisatie, moet het gebruik van één van de drie afwijkingen gedocumenteerd worden om de op het dier uitgevoerde ingreep altijd te kunnen motiveren.

Paragraaf 4 beoogt het verbod om de dracht te onderbreken van een dier dat zich in het laatste derde deel van de dracht bevindt. Het gaat erom rekening te houden met de gevoeligheid van de foetussen die zich in een vergevorderde fase bevinden, en met de gevoeligheid/sentiëntie van het drachtige wijfjesdier. Er is in een uitzondering voorzien voor niet-gesocialiseerde dieren. We denken bijvoorbeeld aan zwerfkatten waarvoor het de voorkeur geniet om de dracht af te breken, gelet op de context van de snelle verspreiding en de aantasting van het dierenwelzijn die hierdoor veroorzaakt wordt.

Artikel 7.2

Deze bepaling is gebaseerd op het verbodsprincipe van elke pijnlijke ingreep op een dier zonder voorafgaande verdoving. Ze ligt rechtstreeks in de lijn van de erkenning van de gevoeligheid/sentiëntie van de dieren.

Het is mogelijk om van deze verplichting af te wijken in 2 situaties die voortkomen uit artikel 18 van de wet van 1986, namelijk wanneer:

– deze volgens de mening van een dierenarts niet uitvoerbaar is;

– het gaat om een ingreep die op basis van het vorige artikel door de regering wordt toegelaten.

Het voorontwerp van Wetboek hernam reeds de afwijking die het feit beoogde om zonder verdoving over te gaan tot gelijkaardige verrichtingen op mensen. De Brusselse Raad heeft zich hier krachtig tegen verzet door het volgende te preciseren: “Het is heel gevaarlijk om aan een niet-specialist de zorg te laten om te beoordelen wat al dan niet als pijnlijk wordt ervaren door een dier en de gewaarwording van pijn (of andere gevoelens) door de mens te extrapoleren naar de gewaarwording door een bepaald dier. Zijn gewaarwording zou heel verschillend kunnen zijn bijvoorbeeld verhoogd (waarbij het dier veel gevoeliger wordt) door stress, … Deze beoordeling kan enkel door een dierenarts gemaakt worden, die dan kan vallen onder de toepassing van onderstaand punt 2°.”.

Une autre dérogation vise les interventions imposées par d’autres législations en vue de lutter contre les maladies des animaux.

La dernière dérogation vise, quant à elle, les interventions nécessaires à l’exploitation utilitaire de l’animal ou pour limiter la reproduction des espèces.

Sauf s’il s’agit d’une castration ou d’une stérilisation, le recours à l’une des trois dérogations doit être documenté afin de pouvoir justifier en tout temps l’intervention effectuée sur l’animal.

Le paragraphe 4 vise l’interdiction d’interrompre la gestation d’un animal se trouvant dans le dernier tiers de la gestion. Il s’agit de tenir compte de la sensibilité des fœtus se trouvant à un stade aussi avancé et de la sensibilité/sentience de la femelle gestante. Une exception est prévue pour les animaux non socialisés. On songe, par exemple, aux chats errants dont il est préférable d’interrompre la gestation vu le contexte de prolifération et les atteintes au bien-être des animaux qu’elle provoque.

Article 7.2

Cette disposition pose le principe de l’interdiction de toute intervention douloureuse sur un animal sans anesthésie préalable. Elle entre dans la droite ligne de la reconnaissance de la sensibilité/sentience des animaux.

Il est possible de déroger à cette obligation dans 2 situations issues de l’article 18 de la loi de 1986, à savoir lorsque:

– elle n’est pas réalisable selon l’avis d’un médecin vétérinaire;

– il s’agit d’une intervention autorisée par le gouvernement sur la base de l’article précédent.

L’avant-projet de code reprenait également la dérogation qui visait le fait de procéder sans anesthésie à des opérations semblables sur des humains. Le Conseil bruxellois s’y est fermement opposé en précisant ce qui suit: «Il est très dangereux de laisser à un non-spécialiste le soin de juger ce qui est ou n’est pas perçu comme douloureux par un animal et d’extrapoler la perception de douleur (ou d’autres sensations) par l’humain à la perception par un certain animal. Sa perception pourrait être très différente, p. ex. augmentée (l’animal devenant plus sensible) par le stress… Cette appréciation ne peut être faite que par un vétérinaire, ce qui peut alors relever de l’application du point 2° ci-dessous.».

Deze redenering is niet enkel van toepassing op de verdoving, maar ook op de andere diergeneeskundige interventies zoals sedatie bij angst, …Het is de taak van de dierenarts om het nut te beoordelen en te beslissen door geval per geval het ongemak van het dier te observeren.

Artikel 7.3

Het in 1995 ingevoegde verbod om een dier dat een verboden ingreep heeft ondergaan aan een wedstrijd, keuring of tentoonstelling toe te laten en te laten deelnemen, wordt hier om dezelfde redenen in het Wetboek weergegeven: het loutere verbod op amputatie of verwonding is onvoldoende om aan deze praktijken een einde te maken. Dit verbod is van toepassing ongeacht of de ingreep werd uitgevoerd in Brussel, in een ander gewest of in het buitenland. Deze interpretatie werd gevalideerd door het Hof van Cassatie (Cass. 17 februari 2011, A.R. C.09.0464.F).

Het tweede lid gaat verder in de mate waarin het dit verbod uitbreidt naar de toestanden waarin het dier een ingreep zou hebben ondergaan die vanuit diergeneeskundig standpunt noodzakelijk was. In de praktijk wordt er vastgesteld dat bepaalde ingrepen (voornamelijk het afsnijden van de staart en van de oren bij honden en paarden) op basis van de in artikel 7.1., § 2, 1° bedoelde afwijking op zo'n schaal worden toegepast dat er sterke vermoedens bestaan dat er van deze afwijking misbruik wordt gemaakt. De Brusselse Raad voor dierenwelzijn spreekt zich in die zin uit met zijn advies van 26 juni 2020 waarin hij trouwens benadrukt dat "de tentoonstelling van deze dieren het minder gespecialiseerde publiek de indruk geeft dat het afsnijden van de staart en/of van de oren nog altijd toegelaten is."Deze verbodsbepalingen zijn van toepassing op wedstrijden, tentoonstellingen en keuringen zelfs wanneer het gaat om initiatieven uit de privésfeer.

Er werden gelijkaardige maatregelen aangenomen in Vlaanderen en Wallonië en bekrachtigd door het Grondwettelijk Hof in de arresten 154/2019 (van 24 oktober 2019) en 119/2021 (van 30 september 2021). Het Hof geeft met name aan dat "Het principiële verbod om met dieren waarbij één of meer gevoelige delen van het lichaam werden verwijderd of beschadigd, deel te nemen aan tentoonstellingen, keuringen of wedstrijden, als noodzakelijk kan worden beschouwd om een doeltreffende bescherming van het welzijn van die dieren te verzekeren en om elk risico op fysieke of psychische mishandeling uit te sluiten." Het voegt er eveneens aan toe dat "het opleggen van minder verregaande maatregelen, zoals een doorgedreven controle van de diergeneeskundige attesten, niet toelaat het gewenste minimumwelzijnsniveau te waarborgen".

De begrippen wedstrijd, keuring en tentoonstelling worden omschreven in artikel 1.5. Een dierenwedstrijd is een "evenement waarbij dieren in een competitief verband beoordeeld en gerangschikt worden op basis van hun uiterlijke kenmerken, gedrag, kracht en/of behendigheid".

Ce raisonnement ne s'applique pas uniquement à l'anesthésie, mais également aux autres interventions vétérinaires, telles que la sédation en cas de peur… C'est au vétérinaire d'évaluer et de décider l'utilité sur la base de l'observation de l'inconfort de l'animal au cas par cas.»

Article 7.3

Insérée en 1995, l'interdiction d'admettre et de faire participer à un concours, une expertise ou une exposition un animal ayant subi une intervention interdite est ici reproduite dans le code pour les mêmes raisons: l'interdiction pure et simple d'amputation ou de lésion est insuffisante pour mettre un terme à ces pratiques. Cette interdiction est applicable que l'intervention ait été pratiquée à Bruxelles, dans une autre région ou à l'étranger. Cette interprétation a été validée par la Cour de cassation (Cass., 17 février 2011, R.G. C.09.0646.F).

L'alinéa 2 va plus loin dans la mesure où il étend cette interdiction aux situations dans lesquelles un animal aurait fait l'objet d'une intervention nécessaire d'un point de vue vétérinaire. En pratique, on constate que certaines interventions sont pratiquées (essentiellement la coupe de la queue et des oreilles chez les chiens et les chevaux), sur la base de la dérogation visée à l'article 7.1, § 2, 1°, à une échelle telle qu'il existe de fortes présomptions de recours abusif à cette dérogation. Le Conseil bruxellois du bien-être animal abonde en ce sens via son avis du 26 juin 2020 dans lequel il insiste par ailleurs sur le fait que «l'exposition de ces animaux donne au public moins spécialisé l'impression que la caudotomie de la queue et/ou des oreilles est toujours autorisée.» Ces interdictions s'appliquent aux concours, expositions et expertises même lorsqu'il s'agit d'initiatives relevant de la sphère privée.

Des mesures similaires ont été adoptées en Flandre et Wallonie et ont été validées par la Cour constitutionnelle dans les arrêts 154/2019 (du 24 octobre 2019) et 119/2021 (du 30 septembre 2021). La Cour indique notamment que «L'interdiction de principe de participer à des expositions, à des expertises ou à des concours avec des animaux dont une ou plusieurs parties sensibles du corps ont été amputées ou lésées peut être considérée comme étant nécessaire pour garantir une protection efficace du bien-être de ces animaux et pour exclure tout risque de maltraitance physique ou psychique.» Elle ajoute également que «le fait d'imposer des mesures moins extrêmes, comme un contrôle renforcé des attestations vétérinaires, ne permet pas de garantir le niveau minimum de bien-être qu'il souhaitait atteindre».

Les notions de compétition, d'expertise et d'exposition sont définies à l'article 1.5. Une compétition d'animaux vise un «événement au cours duquel les animaux sont évalués et classés dans un contexte de compétition sur la base de leur apparence, comportement, force et/ou agilité».

Een keuring is een evenement waarbij dieren worden beoordeeld op basis van uiterlijke kenmerken, gedragskenmerken en/of prestatiekenmerken, al dan niet aande hand van standaardkenmerken opgenomen in een rasstandaard". Tot slot is een dierententoonstelling "een verzameling van dieren gehouden met het hoofddoel de eigenschappen van de dieren te laten beoordelen of ze ten educatieve titel te vergelijken of voor te stellen.".

Artikel 8.1

Honden zijn sociale dieren die een grote nabijheid bij de mens hebben ontwikkeld. Volgens de DogID-gegevensbank zijn er zowat 90.000 honden in de Brusselse gezinnen. Ze maken deel uit van de populairste soorten en het is voor hun verantwoordelijke belangrijk om goed de verantwoordelijkheden en verplichtingen te begrijpen die aan de opvang van zo'n dier verbonden zijn. De hond heeft in functie van zijn ras, leeftijd, gedrag en gezondheidstoestand eigen noden die absoluut nageleefd moeten worden om hem een gezond en gelukkig leven te garanderen.

Bovenop de primaire behoeften van de hond (eten, drinken, slapen, bewegingsvrijheid, …) heeft hij sociale noden die niet alleen interacties inhouden met mensen maar eveneens met soortgenoten of met andere soorten. Hij heeft eveneens nood om zich uit te leven en vrij te kunnen ravotten. Elke verantwoordelijke moet zijn hond dus de mogelijkheden bieden om aan zijn sociale noden en activiteitsbehoeften te voldoen. In het algemeen worden deze mogelijkheden gegeven door de groene zones of specifieke plaatsen (bijvoorbeeld africhtingscentra voor honden, behendigheidsparcours, enz.).

Het is belangrijk dat het Brussels Gewest de burgers en hun honden de mogelijkheid geeft om te beschikken over ruimtes en/of structuren om hun welzijn te verzekeren. We denken voornamelijk aan de hondenlosloopweiden.

Deze bepaling heeft dan ook tot doel na te denken, op zijn minst aan het begin van de zittingsperiode, over de plaats van de hond in het stadsmilieu en de in te zetten middelen zodat er op een passende manier met zijn behoeften rekening gehouden moet worden. Het is interessant dat deze brainstorming door alle leden van de regering gedeeld wordt aangezien het beheer van de openbare ruimte verschillende gewestelijke bevoegdheden en beleidsvormen integreert zoals stedenbouw, territoriale ontwikkeling, milieu, dierenwelzijn, … Aangezien het ontwerpplan op het belang van de burgers betrekking heeft, zal het voor zijn definitieve goedkeuring door de regering aan het Parlement worden voorgelegd om besproken te worden en standpunten uit te wisselen.

Het is eveneens belangrijk dat het beheerplan van de honden gebaseerd is op duidelijke en volledige gegevens die met name een gedetailleerd overzicht bieden van de losloopweiden voor honden waar deze zonder leiband

Une expertise vise un «événement au cours duquel les animaux sont évalués sur la base de leurs caractéristiques d'apparence, de comportement et/ou de performance, que ce soit ou non sur la base de caractéristiques standards définies dans une norme de race». Enfin, une exposition d'animaux vise «un rassemblement d'animaux organisé, à titre principal, en vue de juger de leurs qualités, de les comparer ou de les présenter dans un but éducatif.».

Article 8.1

Les chiens sont des animaux sociaux qui ont développé une grande proximité avec l'homme. Selon la base de données DogID, près de 90.000 chiens composent les foyers bruxellois. Ils font partie des espèces les plus populaires et il est important pour leur responsable de bien comprendre les responsabilités et obligations liées à l'accueil d'un tel animal. Le chien, en fonction de sa race, de son âge, de son comportement et de son état de santé a des besoins propres qu'il est primordial de respecter pour lui garantir une vie saine et heureuse.

Outre les besoins primaires du chien (se nourrir, boire, dormir, liberté de mouvements…), celui-ci a des besoins sociaux impliquant des interactions non seulement avec les humains, mais aussi avec ses congénères ou d'autres espèces. Il a également besoin de se dépenser et de pouvoir s'ébattre librement. Tout responsable doit donc fournir à son chien la possibilité de remplir ses besoins sociaux et d'activité. Généralement, ces possibilités sont fournies grâce aux espaces verts ou dédiés (par exemple, les centres d'éducation canine, les parcours d'agilité, etc.).

Il est important que la Région bruxelloise permette aux citoyens et à leurs chiens de disposer d'espaces et/ou de structures permettant d'assurer leur bien-être. On songe principalement aux espaces de liberté pour chiens.

Cette disposition vise dès lors à engager une réflexion, à tout le moins en début de législature, sur la place du chien en milieu urbain et les moyens à déployer afin que les besoins de celui-ci soient adéquatement pris en compte. Il est intéressant que cette réflexion soit partagée par l'ensemble des membres du gouvernement, étant entendu que la gestion de l'espace public intègre diverses compétences et politiques régionales, qu'il s'agisse de l'urbanisme, du développement territorial, de l'environnement, du bien-être animal… Touchant à l'intérêt des citoyens, le projet de plan sera soumis, avant son adoption définitive par le gouvernement, au Parlement en vue de susciter le débat et les échanges de point de vue.

Il est également important que le plan de gestion des chiens se base sur des données claires et complètes reprenant notamment une cartographie détaillée des espaces de liberté pour chiens où ceux-ci peuvent courir sans laisse.

kunnen lopen. Deze becijferde analyse zal de plaatsen kunnen aanduiden waar veel mensen komen, de eventuele belangenconflicten tussen de verschillende gebruikers identificeren maar eveneens de plekken kunnen vinden waar de nood aan daartoe bestemde plaatsen het hoogst is.

Deze algemene en gestructureerde brainstorming zal ambitieuze projecten en creatieve oplossingen kunnen stimuleren.

Volgens de aanbevelingen van de studie "Honden in de Brusselse openbare ruimte" die door Leefmilieu Brussel in 2017 werd besteld, dient de regering ernaar te steunen de bestaande spreiding van de losloopweiden te verbeteren, de signalering en de wetgeving te herzien en eenduidig te maken, hondensites in te richten, wandelaars en andere gebruikers te sensibiliseren.

Bovenop de brainstorming over de losloopzones zal het hondenbeheerplan eveneens gaan over de kwesties bewustmaking en informatie van het publiek met betrekking tot de identificatieplicht maar eveneens over de passende omstandigheden om honden te houden en de erfelijke stoornissen die bepaalde hondenrassen kunnen aantasten. In de meeste gevallen heeft dierenmishandeling/verwaarlozing te maken met het niet kennen van de behoeften van het dier en van de stoornissen waarmee het kan kampen. De ontwikkeling van "hypertypes" vereist een heel bijzondere aandacht aangezien deze problematiek aan de basis ligt van gezondheids- of gedragsproblemen bij de dieren en dus leidt tot de aantasting van het welzijn van de betrokken dieren, maar eveneens onverwachte kosten kan veroorzaken om de stoornissen te verzachten en het dier te verzorgen.

De opvoeding van de hond is eveneens een bijzonder belangrijke factor. De regering moet aandacht besteden aan het begrip van het dier en aan gedragsstoornissen die het kunnen treffen, en vervolgens vaak leiden tot het achterlaten van dieren. Het is belangrijk dat er op een structurele manier oplossingspistes ontvouwd worden. De opvoeding en de controle van de hond zorgen ervoor dat niet alleen de verantwoordelijke en zijn hond maar ook de andere gebruikers en dieren in harmonie kunnen leven.

De opvoeding van de hond en de inachtneming van zijn behoeften zijn sleutelelementen om het dier een volledig tot zijn recht gekomen leven te verzekeren en uitwassen en gevaarlijke toestanden te vermijden. Op aanbeveling van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn, werd de kwestie van het beheer van de hondenagressiviteit toegevoegd zodat de regering zich eveneens buigt over deze thematiek en bijvoorbeeld aan de gemeenten voorstelt om een aangepaste procedure voor het beheer van agressieve honden toe te passen.

Om de burgers de gelegenheid te geven de evolutie van de tendensen te volgen, de resultaten te analyseren die door

Cette analyse chiffrée permettra de mettre en exergue les lieux à forte affluence, d'identifier les potentiels conflits d'intérêts entre les différents usagers, et également de repérer les endroits où le manque d'espaces dédiés est le plus critique.

Cette réflexion globale et structurée permettra de stimuler des projets ambitieux et des solutions créatives.

Suivant les recommandations de l'étude «Les chiens dans l'espace public bruxellois» commandée par Bruxelles Environnement en 2017, le gouvernement devra poursuivre un objectif d'amélioration du maillage d'espaces de liberté existants, de révision et d'uniformisation de la signalétique et de la législation, d'aménagement de canisites, de sensibilisation des promeneurs et des autres usagers.

Outre la réflexion relative aux espaces de liberté, le plan de gestion des chiens portera également sur les questions de sensibilisation et d'information du public concernant l'obligation d'identification, mais également les conditions de détention appropriées et les troubles héréditaires susceptibles d'affecter certaines races de chiens. Dans la majorité des cas, la maltraitance/négligence animale est liée à une méconnaissance des besoins de l'animal et des troubles qui peuvent l'affecter. Le développement des «hypertypes» nécessite une attention toute particulière puisque cette problématique est à la source de problèmes de santé ou de comportement chez les animaux, et mène donc à des atteintes au bien-être des animaux concernés, mais peut également générer des frais inattendus en vue de soulager, soigner son animal.

L'éducation du chien est également un enjeu particulièrement important. La compréhension de son animal et des troubles du comportement qui peuvent l'affecter générant ensuite de nombreux abandons doivent retenir l'attention du gouvernement. Il est important que des pistes de solution soient déployées de manière structurelle. L'éducation et la maîtrise du chien, permet non seulement au responsable et à son chien, mais également aux autres usagers et animaux de vivre en harmonie.

L'éducation du chien et la prise en compte de ses besoins sont des éléments clés pour assurer une vie épanouie à son animal et éviter les dérives et les situations dangereuses. Sur recommandation du Conseil bruxellois du bien-être animal, la question de la gestion de l'agressivité canine a été ajoutée afin que le gouvernement se penche également sur cette thématique et propose, par exemple, aux communes d'appliquer une procédure adaptée pour la gestion des chiens agressifs.

Afin de permettre aux citoyens de suivre l'évolution des tendances, de pouvoir analyser les résultats obtenus via

de uitvoering van dit plan behaald werden, is bepaald dat er om de drie jaar vanaf de goedkeuring ervan een uitvoeringsverslag aan het Parlement voorgesteld zal worden.

Artikel 8.2

Jaarlijks worden duizenden katten opgevangen door de Brusselse asielcentra waarvan de verzadiging bijna systematisch is. Jaarlijks wordt er euthanasie gepleegd op talrijke katten omwille van plaatsgebrek in de asielen of omdat ze niet geadopteerd werden. De straten van het gewest, worden ook door talrijke zwerfkatten ingepalmd, die het slachtoffer zijn van de overbevolking van de katten.

Het Brussels Gewest wordt sinds heel wat jaren geconfronteerd met een snelle verspreiding van katten die zich exponentieel voortplanten. Eén enkel koppel kan in 5 jaar 5.000 katjes voortbrengen. Welnu, het aantal achtergelaten katten stijgt in verhouding tot het aantal geboortes en de asielen kunnen deze toestroom van katten niet meer aan. Dit artikel heeft dus tot doel een plan te bepalen om de kattenpopulatie te controleren dat minstens op meerdere aan de gang zijnde problematieken betrekking heeft waardoor er grondig globaal nagedacht moet worden over de in te voeren oplossingen.

De kwestie van de overbevolking is des te ingewikkelder daar ze zich bevindt op de grens van de bevoegdheden van de minister voor Dierenwelzijn en die van de minister van leefmilieu. De sterilisatie van gedomesticeerde katten is in 2018 een wettelijke verplichting geworden voor alle katten voor ze de leeftijd van 6 maanden bereikt hebben. Ondanks de wettelijke sterilisatieverplichting wordt er via de statistieken die door de asielen werden meegedeeld, vastgesteld dat slechts 18% van de katten die in het asiel terechtkomen reeds gesteriliseerd zijn.

De regering moet het bewustmakingswerk verderzetten voor de sterilisatie- en identificatieverplichtingen die de efficiëntste middelen zijn om deze overbevolking te bestrijden.

Onder de in te voeren maatregelen om de zwerfkattenpopulatie drastisch te verminderen, denken we met name aan bewustmaking en financiële ondersteuning, acties die reeds in het verleden werden ingevoerd, die nuttig zijn om voortgezet te worden om hun doeltreffendheid op lange termijn te versterken.

Het beheer van de kattenpopulatie en hun welzijn heeft ook betrekking op de fokpraktijken die erin bestaan "hypertypische" dieren ter wereld te brengen met bepaalde kenmerken die schadelijk zijn voor hun fysieke gezondheid en geestestoestand. De bedoeling is dus, net als voor de honden, de verschillende actoren bewust te maken van het bestaan van dit type stoornissen, de impact op de gezondheid en het welzijn van het dier, maar eveneens van de oplossingen

l'exécution de ce plan, il est prévu qu'un rapport d'exécution soit présenté au Parlement tous les trois ans à compter de son adoption.

Article 8.2

Chaque année, des milliers de chats sont recueillis par les refuges bruxellois dont la saturation est quasi systématique. Chaque année, de nombreux chats sont euthanasiés par manque de place dans les refuges ou faute d'avoir été adoptés. De nombreux chats errants peuplent également les rues de la Région, victimes de la surpopulation féline.

La Région bruxelloise est confrontée à une prolifération de chats depuis de nombreuses années, ceux-ci se reproduisant à une vitesse exponentielle. À partir d'un seul couple, la reproduction peut atteindre 5.000 chatons en 5 ans. Or, le nombre de chats abandonnés augmente proportionnellement avec le nombre de naissances et les refuges ne peuvent plus faire face à cet afflux de chats. Cet article a donc pour but de fixer un plan de gestion de la population de chats qui s'intéresse, au minimum, à plusieurs problématiques en cours nécessitant qu'une réflexion globale s'engage sur les réponses à y apporter.

La question de la surpopulation est d'autant plus complexe qu'elle se situe à la frontière entre la compétence du Ministre en charge du Bien-être animal et de celle du Ministre en charge de l'Environnement. La stérilisation des chats domestiques est devenue une obligation légale en 2018 pour tous les chats avant l'âge de 6 mois. Malgré l'obligation légale de stérilisation, on constate via les statistiques communiquées par les refuges que seuls 18% des chats arrivant au refuge sont déjà stérilisés.

Le gouvernement doit poursuivre le travail de sensibilisation autour des obligations de stérilisation et d'identification qui sont les moyens les plus efficaces pour lutter contre cette surpopulation.

Parmi les mesures à mettre en œuvre en vue de réduire significativement la population de chats errants, on songe notamment à la sensibilisation et au soutien financier, des actions déjà prises par le passé, qui sont utiles à poursuivre afin de renforcer leur efficacité sur le long terme.

La gestion de la population des chats et de leur bien-être concerne aussi les pratiques d'élevage qui consistent à faire naître des animaux dits «hypertypés», c'est-à-dire présentant certaines caractéristiques nuisibles à leur santé physique et leur état mental. L'objectif est donc, comme pour les chiens, de sensibiliser les différents acteurs sur l'existence de ce type de troubles, l'impact sur la santé et le bien-être de l'animal mais également sur les solutions

die de ontwikkeling van deze stoornissen kunnen vermijden. Aangezien katten in het algemeen de vaakst gehouden soort zijn in het Brussels Gewest, moeten de burgers eveneens geïnformeerd worden over en bewustgemaakt worden van de noden van de kat en de passende leefomstandigheden om haar welzijn te verzekeren.

Naast de acties om de zwerfkattenpopulatie te verkleinen, moet de regering zich eveneens bekommeren om het beheer en het welzijn van deze populaties. Zwerfkatten kennen geen gemeentegrenzen, het is nuttig om na te denken over de coördinatie van geharmoniseerde acties op gewestelijk niveau. In deze fase beveelt de Brusselse Raad voor dierenwelzijn aan een reeks maatregelen in te voeren: een meldpunt voor overlast door zwerfkatten, een controlebeleid van zwerfkatten voeren volgens het principe "Vangen, steriliseren, loslaten" en ervoor zorgen dat ze voedingspunten en beschuttingen in de natuur hebben.

Dezelfde structuur als deze die beoogd wordt voor het beheerplan van honden wordt aangenomen: een plan dat door de regering wordt voorbereid, ter advies aan de Brusselse Raad voor dierenwelzijn en aan Brulocalis wordt voorgelegd, en in het Parlement ingediend zal worden om besproken te worden en standpunten uit te wisselen vooraleer het definitief aangenomen wordt.

Artikel 9.1

Deze bepaling voert een reeks verbodsbepalingen in die bedoeld zijn om het dierenwelzijn te beschermen. Voor de meeste onder hen gaat het om verbodsbepalingen die voortkomen uit de wet van 1986.

Zo kan het feit om de wildheid van een dier op te wekken met name de toestand betreffen waarin het dier wordt opgehitst om een ander dier of een persoon te verwonden of bang te maken.

Het verbod op seksuele betrekkingen met dieren is bedoeld in ruime zin (dit beperkt zich niet tot het penetreren of eventuele verwondingen die eruit zouden voortvloeien) en is bedoeld om, door het gebruik van de term "betrekkingen" te voorkomen dat het slaat op bepaalde specifieke "handelingen" zoals het afnemen van sperma bij paarden.

Het feit een levend dier met de post te verzenden, beoogt de verzending van een dier naar een bestemmeling via de post of een pakjesvervoerder. Het gaat niet om de activiteit van dierenvervoer die onderworpen is aan de naleving van de bepalingen van hoofdstuk 4 van het Wetboek.

Wat het feit betreft om zich van trekhonden te bedienen, werd de mogelijkheid om specifieke afwijkingen toe te kennen, opgeheven in vergelijking met wat bepaald was

permettant d'éviter le développement de ces troubles. Les chats étant l'espèce la plus communément détenue en Région bruxelloise, il s'impose également d'informer et de sensibiliser les citoyens sur les besoins du chat et les conditions de détention appropriées en vue d'assurer son bien-être.

Au-delà des actions de réduction de la population de chats errants, le gouvernement doit également se préoccuper de la gestion et du bien-être de ces populations. Les chats errants ne connaissant pas les frontières communales, il est utile de réfléchir à la coordination d'actions harmonisées au niveau régional. À ce stade, le Conseil bruxellois du bien-être animal recommande de mettre en place une série de mesures: un point de signalement des nuisances causées par les chats errants, mener une politique de contrôle des chats errants suivant le principe «Attraper, stériliser, relâcher» et veiller à leur offrir des points de nourriture et des abris dans la nature.

La même structure que celle visée pour le plan de gestion des chiens est adoptée: un plan préparé par le gouvernement soumis à l'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal et de Brulocalis qui sera soumis au Parlement en vue de susciter le débat et les échanges avant son adoption définitive.

Article 9.1

Cette disposition insère une série d'interdictions dans le but de préserver le bien-être des animaux. Pour la majorité d'entre elles, il s'agit d'interdictions issues de la loi de 1986.

Ainsi, le fait d'exciter la férocité d'un animal peut notamment viser la situation dans laquelle l'animal est excité en vue de blesser ou de faire peur à un autre animal ou une personne.

L'interdiction relative aux relations sexuelles avec des animaux s'entend dans un sens large (elle ne se limite pas aux actes de pénétration ou à d'éventuelles blessures qui en résulteraient) et vise, par l'emploi du terme «relations» à éviter que certains «actes» spécifiques, tels que le prélèvement de sperme chez les chevaux, soient concernés.

Le fait d'expédier un animal vivant par voie postale vise l'envoi d'un animal à un destinataire par l'intermédiaire de la poste ou d'un transporteur de colis. Il ne s'agit pas de l'activité de transport d'animaux qui est soumise au respect des dispositions du chapitre 4 du Code.

En ce qui concerne le fait de se servir de chiens pour la traction, la possibilité d'octroyer des dérogations spécifiques a été supprimée par rapport à ce qui était prévu

door de wet van 1986 wat gesteund wordt door de dierenbeschermingsorganisaties die binnen de Brusselse Raad voor dierenwelzijn vertegenwoordigd zijn.

Wat de races van paardachtigen betreft, slaat het verbod enkel op wedstrijden waarvan snelheid het essentiële element is. Het gaat er dus niet om bijvoorbeeld optochten te viseren. Wat de "training" betreft, wordt het feit bedoeld deze te organiseren of eraan deel te nemen op het parcours dat door de organisatoren voorzien is. De races (en de behandelingen) zijn, in elke veronderstelling, verboden in de openbare ruimte. Dit soort evenement mag dus enkel plaatsvinden op privéplaatsen in zoverre de paardachtigen niet wedijveren op een piste waarvan de bekleding uit harde materialen bestaat. De term "hoofzakelijk" betekent dat het toegelaten is, wat het parcours betreft dat een beperkt deel ervan een hard materiaal is wanneer het absoluut noodzakelijk is hierover te lopen om de verbinding tussen twee toegelaten verhardingen te maken. Harde materialen zijn bijvoorbeeld asfalt, beton, keien of klinkers. Andere soorten onaangepaste materialen kunnen bestaan uit bevroren grond of modder (risico op uitglijden) bijvoorbeeld.

Wat de attracties betreft die paardachtigen gebruiken, gaat het om een herneming van het verbod dat via een ordonnantie van 18 maart 2021 werd aangenomen. De term "attractie" verwijst naar een voor het publiek beschikbare afleiding. Twee attracties vallen onder het verbod. Het betreft in de eerste plaats de "carrousel". Uit de adviezen van de Raad van State en de (federale en Brusselse) Raad voor dierenwelzijn volgt dat het welzijn van paardachtigen die voor dergelijke activiteiten worden gebruikt zodanig in gevaar wordt gebracht dat een zuiver verbod volledig gerechtvaardigd is. De paardachtigen die bij deze activiteit worden gebruikt, worden vele uren in cirkels gereden, wat, naast de verveling waaraan ze worden onderworpen, het dier tot de toestand van een object reduceert. Dit gebrek aan eerbied voor het dier wordt door een zeer groot deel van de bevolking afgekeurd en is de dag van vandaag niet langer aanvaardbaar.

Daarbij komt nog de schade aan het welzijn van het dier die aanzienlijke stress ondervindt door zijn blootstelling aan een lawaaierige menigte en fysiek contact met onervaren ruiters en door de onmogelijkheid om te profiteren van voldoende rust tijdens pauzes en 's nachts. Deze overwegingen brengen ons ertoe het tot nu toe vastgestelde verbod op kermissen uit te breiden tot elke openbare of particuliere bijeenkomst die betrekking heeft op markten, manifestaties, dorpsfeesten, kermissen, beurzen, festivals, rommelmarkten, braderijen en privéfeesten waar bijvoorbeeld verjaardagen van kinderen worden gevierd. Vervolgens dienen de ritjes die uitgevoerd worden op kermissen, markten, dorpsfeesten, beurzen, festivals, rommelmarkten en braderijen verboden te worden, aangezien dit type activiteit dezelfde negatieve gevolgen heeft als de carrousel: stress door de lawaaierige menigte en de

sous l'empire de la loi de 1986, ce qui est soutenu par les organisations de protection animale représentées au sein du Conseil bruxellois du bien-être animal.

En ce qui concerne les courses d'équidés, l'interdiction porte uniquement sur les compétitions dont la vitesse constitue l'élément essentiel. Il ne s'agit donc pas de viser les parades par exemple. En ce qui concerne «l'entraînement», on vise le fait de l'organiser ou d'y participer sur le parcours prévu par les organisateurs. Les courses (et les traitements) sont, en toute hypothèse, interdites sur l'espace public. Ce type d'événement peut donc uniquement se tenir dans des endroits privés pour autant que les équidés ne concourent pas sur une piste dont le revêtement est en matériaux durs. Le terme «essentiellement» signifie qu'il est autorisé, pour ce qui concerne le parcours, qu'une partie limitée de celui-ci soit un revêtement en matériau dur lorsque ce passage est absolument nécessaire pour faire la jonction entre deux revêtements autorisés. Les matériaux durs sont par exemple l'asphalte, le béton, les galets ou les clinkers. Les autres types de matériaux inadaptés peuvent inclure le sol gelé ou de la boue (risque de glissade), par exemple.

En ce qui concerne les attractions utilisant des équidés, il s'agit d'une reprise de l'interdiction adoptée via une ordonnance du 18 mars 2021. Le terme «attraction» vise une distraction mise à la disposition du public. Deux attractions sont visées par l'interdiction. Il s'agit tout d'abord du «carrousel». Il résulte des avis du Conseil d'État et du Conseil du bien-être animal (fédéral et bruxellois) que les atteintes occasionnées au bien-être des équidés utilisés pour ce type d'activité sont telles qu'une interdiction pure et simple se justifie pleinement. Les équidés utilisés dans le cadre de cette activité sont amenés à tourner en rond pendant de nombreuses heures, ce qui, outre l'ennui auquel ils sont soumis, réduit l'animal à l'état d'objet. Ce manque de considération pour l'animal est décrié par une très grande partie de la population et n'est plus acceptable de nos jours.

À cela s'ajoutent les atteintes occasionnées au bien-être de l'animal qui subit un stress important du fait de son exposition à une foule bruyante et à des contacts physiques avec des cavaliers inexpérimentés, ainsi qu'à l'impossibilité de bénéficier d'un repos adéquat pendant les pauses et la nuit. Ces considérations nous amènent à étendre l'interdiction jusqu'alors édictée sur les fêtes foraines à tout rassemblement public ou privé, ce qui vise les marchés, manifestations, fêtes de village, kermesses, foires, festivals, brocantes, braderies et fêtes privées célébrant, par exemple, des anniversaires d'enfants. Il s'agit, ensuite, d'interdire les promenades qui seraient effectuées sur les fêtes foraines, marchés, fêtes de village, kermesses, foires, festivals, brocantes et braderies dans la mesure où ce type d'activité présente le même type de troubles que le carrousel: le stress lié à la foule bruyante et l'impossibilité pour les équidés

onmogelijkheid voor paarden om voldoende te rusten. Voor deze activiteit kan niet worden bevestigd dat het dier zich zou kunnen vervelen, maar de organisatie en / of uitbating van dit type activiteit op dergelijke plaatsen lijkt ongepast gezien de gevaarlijkheid voor dieren, onervaren ruiters en de rest van het publiek.

Dit verbod is niet van toepassing op shows en wedstrijden waaraan paardachtigen deelnemen, noch op de activiteiten van een paardrijschool (ook wel een manege genoemd) met als doel paardachtigen te dresseren, ruiters op te leiden, paardachtigen te berijden en/of te zorgen voor de huisvesting van paardachtigen. Als paardachtigen die in deze structuren gebruikt worden, ertoe gebracht worden een cirkelvormig parcours uit te voeren, zijn de omstandigheden waarin deze trajecten worden uitgevoerd, totaal verschillend.

Wat het verbod betreft om een circus uit te baten of te organiseren, gaat het om de activiteit van een al dan niet mobiele instelling waarin dieren gehouden worden en trucjes uitvoeren voor het plezier van het publiek waarvoor ze gestimuleerd worden door een trainer of een africhter (met uitzondering van een dierentuin). Momenteel wordt de activiteit van deze instellingen gereguleerd door een koninklijk besluit van 2 september 2005 over het welzijn van dieren die gebruikt worden in circussen en rondtrekkende tentoonstellingen. Net zoals de paardachtigen in de hierboven bedoelde attracties, ondergaan circusdieren heel wat stress doordat ze aan een luidruchtige menigte worden blootgesteld. Daarbij komen nog de talrijke transporten waaraan ze worden onderworpen en een onafgebroken leven in een beperkte omheinde ruimte. Een natuurlijk persoon of rechtspersoon gevestigd in het Brussels Gewest zou een circus kunnen organiseren of uitbaten buiten het Brussels Gewest.

Het verbod op de uitbating of organisatie van een dierenmarkt vloeit voort uit het advies van de Brusselse raad voor dierenwelzijn van 21 september 2018 en moet gelezen worden in combinatie met de verbodsbepalingen die door artikel 3.2. werden ingevoerd. Een natuurlijk persoon of rechtspersoon gevestigd in het Brussels Gewest zou een dierenmarkt kunnen organiseren of uitbaten buiten het Brussels Gewest.

Wat het verzamelen van veren en haren betreft, gaat het erom het uittrekken (en niet het knippen of het scheren) van veren bij vogels en van haren bij dieren te verbieden. Het woord “haren” heeft ook betrekking op het dons en het paardenhaar van de dieren. Er werd in afwijkingen voorzien om DNA-afname toe te laten (identificatie van het dier) of om redenen van diergeneeskundige orde, bijvoorbeeld om een test uit te voeren. Schubben werden eveneens in aanmerking genomen.

de se reposer de manière adéquate. Il ne peut, pour cette activité, être affirmé que l’animal serait sujet à l’ennui mais l’organisation et/ou l’exploitation de ce type d’activité en de tels lieux apparaissent inappropriées compte tenu de la dangerosité pour les animaux, les cavaliers inexpérimentés et le reste du public.

Cette interdiction ne vise pas les spectacles et compétitions auxquels participent les équidés ni les activités d’un centre équestre (appelé également manège) dont le but est de dresser les équidés, former les cavaliers, de pratiquer l’équitation et/ou d’assurer l’hébergement d’équidés. Si les équidés utilisés dans ces infrastructures peuvent être amenés à effectuer un parcours circulaire, les conditions dans lesquelles ces trajets s’effectuent sont totalement différentes.

En ce qui concerne l’interdiction d’exploiter ou d’organiser un cirque, il s’agit de viser l’activité d’un établissement mobile ou non dans lequel des animaux sont détenus et présentent des tours pour l’amusement du public pour lesquels ils sont stimulés par un entraîneur ou un dresseur (à l’exception d’un parc zoologique). Actuellement, l’activité de ces établissements est encadrée par un arrêté royal du 2 septembre 2005 relatif au bien-être des animaux utilisés dans les cirques et les expositions itinérantes. Au même titre que les équidés utilisés dans des attractions visées ci-dessus, les animaux de cirque subissent un stress important du fait de n leur exposition à une foule bruyante. À cela s’ajoute, les nombreux transports auxquels ils sont soumis et une vie perpétuelle en enclos restreint. Une personne physique ou morale établie en Région bruxelloise pourrait organiser ou exploiter un cirque en dehors de la Région bruxelloise.

L’interdiction relative à l’exploitation ou l’organisation d’un marché d’animaux est issue de l’avis du Conseil bruxellois du bien-être animal du 21 septembre 2018 et doit se lire en combinaison avec les interdictions portées par l’article 3.2. Une personne physique ou morale établie en Région bruxelloise pourrait organiser ou exploiter un marché en dehors de la Région bruxelloise.

En ce qui concerne la collecte de plume et de poils, il s’agit de viser l’arrachage (et non la tonte ou la coupe) des plumes chez les oiseaux et des poils chez les animaux. Le mot «poils» vise également le duvet et le crin des animaux. Des dérogations ont été prévues afin de permettre le prélèvement d’ADN (identification de l’animal) ou pour des raisons d’ordre vétérinaire, par exemple en vue de la réalisation d’un test. Les écailles ont également été visées.

Het feit een dier als wapen te gebruiken, heeft betrekking op situaties waarin een dier gebruikt wordt om te bedreigen, te verwonden of te doden zonder dat het noodzakelijk is dat het verwachte resultaat bereikt werd. Het gaat bijvoorbeeld om het individu dat zijn hond of een ander dier op een persoon loslaat om deze bang te maken of te verwonden. Dit gebruik van het dier draagt bij tot het ontmenselijken ervan en kan zijn welzijn en zelfs zijn leven aantasten, aangezien dit zou kunnen inhouden dat het dier geslagen wordt omdat de persoon zich wil beschermen of verdedigen. Deze bepaling heeft geen betrekking op diensthonden die gebruikt worden door politie- of veiligheidsdiensten waarvan het eerste doel is om mogelijke conflictsituaties te ontraden of tot bedaren te brengen of om de verdediging van hun verantwoordelijke te verzekeren.

Le fait d'utiliser un animal comme une arme vise les situations dans lesquelles un animal est utilisé pour menacer, blesser ou tuer sans qu'il soit nécessaire que le résultat escompté ait été atteint. Il s'agit par exemple de l'individu qui lâche son chien sur une personne ou un autre animal en vue de l'effrayer ou de le blesser. Cette utilisation de l'animal participe à sa réification et est susceptible de porter atteinte à son bien-être et même à sa vie puisque cela pourrait impliquer que des coups soient portés à l'animal en vue de se protéger ou se défendre. Cette disposition ne concerne par les chiens de service utilisés par les services de police ou de sécurité dont l'objectif premier est de dissuader, d'apaiser les situations potentiellement conflictuelles ou d'assurer la défense de leur responsable.

Het verspreiden van beelden over daden van wreedheid tegenover dieren of van seksuele betrekkingen tussen een mens en een dier wordt eveneens strafbaar gesteld, behalve indien het erom gaat de feiten bij de bevoegde overheid aan te klagen.

La diffusion d'images portant sur des actes de cruauté envers des animaux ou des relations sexuelles entre un humain et un animal est également incriminée sauf s'il s'agit de dénoncer les faits auprès des autorités compétentes.

Het is verboden om dieren te gebruiken in gewoonten, volksvermaak, folkloristische tradities, kunstuitingen en kunstvormen wanneer er pijn, lijden of verwondingen kunnen uit voortvloeien. Dit type gedraging had strafbaar gesteld kunnen worden via artikel 1.4, maar het bleek noodzakelijk om dit te preciseren in dit hoofdstuk rekening houdend met de aantasting van verschillende rechten en vrijheden waarvan het de kiemen draagt. De bescherming en het dierenwelzijn zijn een doelstelling van algemeen belang die herhaaldelijk door de Grondwet, de Raad van State en het Hof van Justitie van de Europese Unie erkend werd, waardoor de aantasting van verschillende fundamentele rechten en vrijheden zoals het recht op vrijheid van meningsuiting aangetoond kan worden. Deze aantasting is evenredig, aangezien enkel het gebruik van dieren wordt geviseerd dat pijn, lijden of verwondingen aan dieren kan toebrengen.

Il est interdit d'utiliser des animaux dans les coutumes, traditions folkloriques, divertissements populaires, expressions artistiques et formes d'art lorsqu'il peut en résulter des douleurs, des souffrances ou des lésions. Si ce type de comportement aurait pu être incriminé via l'article 1.4, il est apparu nécessaire d'en apporter la précision sous ce chapitre compte tenu de l'atteinte à différents droits et libertés qu'il porte en germe. La protection et le bien-être des animaux est un objectif d'intérêt général reconnu à plusieurs reprises par la Constitution, le Conseil d'État et la Cour de justice de l'Union européenne, ce qui permet de justifier des atteintes portées à différents droits et libertés fondamentaux tel que le droit à la liberté d'expression. Cette atteinte est proportionnée dans la mesure où on vise uniquement l'utilisation susceptible de provoquer des douleurs, des souffrances ou des lésions aux animaux.

Het is ten slotte verboden vuurwerk af te steken waarvan het ontploffingsgeluid meer dan 70 dB bedraagt. Het gaat erom het advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn van 4 november 2022 over te nemen. Volgens de Raad veroorzaken "het afsteken aan de grond, de ontploffing in de lucht en (in mindere mate) de lichtgevende flitsen van het vuurwerk talrijke reacties bij dieren. Deze intense stimuli kunnen vrees, fobieën en/of angsttoestanden veroorzaken.". Aangezien dit talrijke aantastingen van het welzijn van gedomesticeerde dieren en van wilde dieren kan veroorzaken, past het om het gebruik ervan te beperken.

Enfin, il est interdit de tirer des feux d'artifice dont le bruit de l'explosion dépasse 70dB. Il s'agit de faire écho à l'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal du 4 novembre 2022. Selon le Conseil, «l'allumage au sol, la détonation dans l'air et (dans une moindre mesure) les flashs lumineux des feux d'artifice causent de nombreuses réactions chez les animaux. Ces stimuli intenses sont capables de produire des états de peur, des phobies et/ou de l'anxiété.». Étant à la source de nombreuses atteintes en termes de bien-être des animaux domestiques et sauvages, il convient d'en limiter l'utilisation.

Artikel 9.2

Article 9.2

Deze bepaling geeft de regering de mogelijkheid om een reeks activiteiten te reguleren om het welzijn te

Cette disposition permet au gouvernement d'encadrer une série d'activités en vue d'assurer et de préserver le

verzekeren en te beschermen van dieren die betrokken zijn bij de uitvoering van deze activiteiten die in een private of professionele context gevoerd worden.

In dit stadium bestaan er momenteel reeds besluiten die bijvoorbeeld de dierenwedstrijden reglementeren (koninklijk besluit van 23 september 1998 over de bescherming van dieren tijdens wedstrijden).

Artikel 10.1

Het hoofdstuk 10 van dit Wetboek gaat over tot de omzetting van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 over de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden gebruikt worden. De ingevoerde regulering is bedoeld om te beantwoorden aan het kader en aan de Europese doelstellingen en niet om de uitoefening van een economische activiteit te verbieden.

Artikel 10.2

Dit artikel bepaalt het toepassingsgebied van Hoofdstuk 10 door artikel 1 om te zetten van richtlijn 2010/63 over de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden gebruikt worden.

Naast de gewervelde dieren die de rondbekken omvatten, vallen de koppotigen eveneens onder het toepassingsgebied van deze richtlijn, aangezien hun vermogen om pijn, lijden, angst en duurzame schade te voelen, wetenschappelijk bewezen is.

Het hoofdstuk van dit Wetboek is eveneens bedoeld om toegepast te worden op foetale vormen van zoogdieren. Bepaalde wetenschappelijke gegevens hebben aangetoond dat er voor deze vormen tijdens het laatste derde van hun ontwikkelingsproces een toenemend risico bestaat dat ze pijn, lijden en angst ondervinden, wat ook negatieve gevolgen kan hebben voor hun verdere ontwikkeling. Het is ook wetenschappelijk aangetoond dat als embryonale en foetale vormen in een vroeger ontwikkelingsstadium aan procedures worden onderworpen, dit kan resulteren in pijn, lijden, angst en blijvende schade indien deze dieren ook na het eerste twee derde van hun embryonale/foetale ontwikkeling in leven worden gehouden.

De uitsluitingen van het toepassingsgebied komen eveneens uit richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 over de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden gebruikt worden.

Artikel 10.3

Deze bepaling maakt bepaalde delen van dit Wetboek niet toepasselijk voor dit hoofdstuk, met name de definities voorzien in artikel 1.5, de bepalingen van hoofdstuk 2 over

bien-être des animaux concernés par l'exercice de ces activités qu'elles soient menées dans un contexte privé ou professionnel.

À ce stade, pour l'instant, il existe déjà des arrêtés réglementant les compétitions d'animaux par exemple (arrêté royal du 23 septembre 1998 relatif à la protection des animaux lors de compétitions).

Article 10.1

Le chapitre 10 du présent Code procède à la transposition de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques. L'encadrement mis en place vise à répondre au cadre et aux objectifs européens et non à interdire l'exercice d'une activité économique.

Article 10.2

Cet article fixe le champ d'application du chapitre 10 en transposant l'article 1er de la directive 2010/63 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Outre les animaux vertébrés, qui comprennent les cyclostomes, les céphalopodes sont également inclus dans le champ d'application de la présente directive, leur aptitude à éprouver de la douleur, de la souffrance, de l'angoisse et un dommage durable étant scientifiquement démontrée.

Le chapitre du présent Code vise également à s'appliquer aux formes fœtales des mammifères. Certaines données scientifiques ont montré que ces formes, dans le dernier tiers de leur période de développement, présentent un risque accru d'éprouver de la douleur, de la souffrance et de l'angoisse, qui peut aussi affecter négativement leur développement ultérieur. Il est aussi scientifiquement démontré que des procédures appliquées à des formes embryonnaires et fœtales à un stade de développement plus précoce peuvent occasionner de la douleur, de la souffrance, de l'angoisse ou un dommage durable si on laisse vivre ces formes au-delà des deux premiers tiers de leur développement.

Les exclusions au champ d'application proviennent également de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Article 10.3

Cette disposition rend inapplicable à ce chapitre certaines parties du présent Code, à savoir les définitions prévues à l'article 1.5, les dispositions du chapitre 2 sur

het houden van dieren in het algemeen met uitzondering van artikel 2.9 met betrekking tot het achterlaten van dieren, de bepalingen van het hoofdstuk over de handel behalve artikels 3.6 tot 3.10 op het vlak van publiciteit, de bepalingen van hoofdstuk 7 dat de ingrepen op dieren behandelt en hoofdstuk 9 dat over een reeks verbodsbepalingen handelt.

Artikel 10.4

Deze bepaling omvat een reeks definities die nuttig zijn om dit hoofdstuk te begrijpen. Ze zijn in alfabetische volgorde gerangschikt.

Aangezien de materie van dierproeven technisch en specifiek is, werden de begrippen die op deze materie betrekking hebben rechtstreeks in dit hoofdstuk eerder dan in artikel 1.5. gedefinieerd om er de lezing en het begrip van te vergemakkelijken.

Deze definities komen uit richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 over de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden gebruikt worden.

Artikel 10.5

Dit artikel is gebaseerd op het principe volgens hetwelk een proef verboden is wanneer deze niet beantwoordt aan de voorwaarden die door dit hoofdstuk worden bepaald.

Het Wetboek zet artikel 2, § 2, van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 over de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden gebruikt worden om waarbij het het vrije verkeer garandeert van proefdieren die wettelijk gefokt of gehouden worden evenals van de producten die ontwikkeld worden door hun gebruik tussen de lidstaten van de Europese Unie: dieren en producten van andere lidstaten die met de richtlijn overeenstemmen, kunnen niet verboden worden

Het artikel citeert vervolgens een reeks procedures die verboden zijn die afkomstig zijn uit het koninklijk besluit van 30 november 2001 dat bepaalde dierproeven verbiedt.

Aangezien de conventionele test DL50 van acute orale toxiciteit reeds sinds 2002/2004 verboden is, waaraan herinnerd werd in een federale administratieve nota (2482/512.2/01/02) gericht aan laboratoriumdirecteurs aan het begin van de jaren 2000, consolideert dit Wetboek enkel dit verbod.

Daarenboven is het wenselijk om het verbod op dierproeven toe te voegen om huishoudproducten te ontwikkelen, met name 1) de biociden in de zin van verordening

la détention des animaux en général à l'exception de l'article 2.9 relatif à l'abandon d'animaux, les dispositions du chapitre relatif au commerce sauf les articles 3.6 à 3.10 en matière de publicité, les dispositions du chapitre 7 qui traite des interventions sur les animaux et le chapitre 9 qui porte sur une série d'interdictions.

Article 10.4

Cette disposition comporte une série de définitions utiles à la compréhension du présent chapitre. Elles sont classées par ordre alphabétique.

La matière de l'expérimentation animale étant technique et spécifique, les notions relevant de cette matière ont été définies directement dans ce chapitre plutôt que dans l'article 1.5 afin d'en faciliter la lecture et la compréhension.

Ces définitions sont issues de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Article 10.5

Cet article pose le principe selon lequel une expérience est interdite lorsqu'elle ne répond pas aux conditions fixées par le présent chapitre.

Le Code transpose l'article 2, § 2, de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relatif à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques en ce qu'il garantit la liberté de circulation des animaux d'expériences élevés ou détenus légitimement ainsi que des produits développés par le biais de leur utilisation entre les États membres de l'Union européenne: on ne peut pas interdire des animaux et produits d'autres États membres qui sont conformes à la directive.

L'article cite ensuite une série de procédures qui sont interdites qui sont issues de l'arrêté royal du 30 novembre 2001 portant interdiction de certaines expériences sur animaux.

Par ailleurs, le test conventionnel DL50 de toxicité orale aiguë étant déjà interdit depuis 2002/2004, ce qui a été rappelé par une note fédérale administrative (2482/512.2/01/02) adressée aux directeurs de laboratoire dans le début des années 2000, le présent Code ne fait que consolider cette interdiction.

De plus, il convient d'ajouter l'interdiction d'expérimentation animale en vue de développer des produits ménagers, à savoir 1) les biocides au sens du règlement

(EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruik van biociden en 2) de detergentia in de zin van verordening (EG) nr. 648/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende detergentia.

Verordening 528/2012 omschrijft biociden als:

– alle stoffen of mengsels die, in de vorm waarin zij aan de gebruiker worden geleverd, uit een of meer werkzame stoffen bestaan dan wel die stoffen bevatten of genereren, met als doel een schadelijk organisme te vernietigen, af te schrikken, onschadelijk te maken, de effecten daarvan te voorkomen of op een andere dan louter fysieke of mechanische wijze te bestrijden;

– alle stoffen of mengsels die worden gegenereerd door stoffen of mengsels die zelf niet vallen onder het eerste streepje, en die gebruikt worden met als doel een schadelijk organisme te vernietigen, af te schrikken, onschadelijk te maken, de effecten daarvan te voorkomen of op een andere dan louter fysieke of mechanische wijze te bestrijden.

Verordening 648/2004 omschrijft “detergens” als elke stof en preparaat die zepen en/of andere oppervlakteactieve stoffen bevat en die bedoeld is voor was- en reinigingsprocédés. Detergentia kunnen elke vorm hebben (vloeistof, poeder, pasta, staaf, brood, gestempeld stuk, fantasievorm, enz.) en kunnen in de handel worden gebracht of gebruikt voor huishoudelijke, institutionele of industriële doeleinden.

Nog altijd in de zin van de verordening zijn andere producten die als detergentia beschouwd worden:

– “hulppreparaten voor het wassen”, bedoeld voor het weken (voorwassen), spoelen of bleken van kleding, huishoudlinnen, enz.;

– “wasverzachters”, bedoeld om weefsels anders te doen aanvoelen tijdens procedés die een aanvulling vormen op het wassen van weefsels;

– “reinigingspreparaten”, bedoeld voor allesreinigers voor huishoudelijk gebruik en/of andere oppervlaktereiniging (bijvoorbeeld materialen, producten, machines, mechanische toepassingen, vervoermiddelen en bijbehorende apparatuur, instrumenten, apparaten enz.);

– “overige reinigings- en waspreparaten”, bedoeld voor alle overige was- en reinigingsprocédés.

(UE) n ° 528/2012 du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2012 concernant la mise à disposition sur le marché et l’utilisation des produits biocides et 2) les détergents au sens du règlement (CE) nº 648/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004 relatif aux détergents.

Le Règlement 528/2012 définit les produits biocides comme:

– toute substance ou tout mélange, sous la forme dans laquelle il est livré à l’utilisateur, constitué d’une ou plusieurs substances actives, en contenant ou en générant, qui est destiné à détruire, repousser ou rendre inoffensifs les organismes nuisibles, à en prévenir l’action ou à les combattre de toute autre manière par une action autre qu’une simple action physique ou mécanique;

– toutesubstance ou tout mélange généré par des substances ou des mélanges qui ne relèvent pas eux-mêmes du premier tiret, destiné à être utilisé pour détruire, repousser ou rendre inoffensifs les organismes nuisibles, pour en prévenir l’action ou pour les combattre de toute autre manière par une action autre qu’une simple action physique ou mécanique.

Le Règlement 648/2004 définit le «détergent» comme toute substance ou préparation contenant des savons et/ ou d’autres agents de surface destinés à des processus de lavage et de nettoyage. Les détergents peuvent être présentés sous n’importe quelle forme (liquide, poudre, pâte, barre, pain, pièce moulée, brique, etc.) et être commercialisés ou utilisés à des fins domestiques, institutionnelles ou industrielles.

Toujours au sens du règlement, d’autres produits à considérer comme détergents sont les:

– «préparations auxiliaires de lavage», destinées au trempage (prélavage), au rinçage ou au blanchissage de vêtements, de linge de maison, etc.,

– «produits adoucissants ou assouplissants pour le linge», destinés à modifier la sensation au toucher des tissus dans des processus qui doivent compléter le lavage des tissus,

– «préparations de nettoyage», destinées aux produits d’entretien domestiques «tous usages» et/ou aux autres produits de nettoyage servant au nettoyage de surfaces (par exemple: matériels, produits, machines, installations mécaniques, moyens de transport et équipements connexes, instruments, appareils, etc.);

– «autres préparations de nettoyage et de lavage», destinées à tout autre processus de nettoyage et de lavage.

Artikel 10.6

De procedures zijn toegelaten volgens de domeinen die als legitiem worden beschouwd om dierproeven uit te voeren. De bepaling herneemt de doelstellingen die toegelaten zijn door artikel 5 van de Europese richtlijn 2010/63.

Het is vandaag niet altijd mogelijk een beroep te doen op alternatieve methodes voor het gebruik van dieren in het kader van proeven. Daarom wordt het gebruik van levende dieren nog altijd toegelaten en als noodzakelijk beschouwd om de doelstellingen voor de mens- en diergezondheid en de milieubescherming te bereiken.

Zelfs in deze gevallen moeten dieren altijd beschouwd worden als gevoelige wezens en is het belangrijk om hun gebruik te beperken tot die domeinen die uiteindelijk deze doelstellingen kunnen vervullen.

Artikel 10.7

Deze bepaling zet de artikelen 4 en 13 om van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt. Het artikel beoogt principes op te stellen van vervanging, vermindering en verfijning die van toepassing zijn op de verzorging en het gebruik van levende dieren voor wetenschappelijke doeleinden. De bepaling is eveneens bedoeld om de keuze te leiden tussen verschillende methodes die in de richtlijn omschreven worden door deze zelfde principes toe te passen en door de hiërarchie van de verplichting om alternatieve methodes te gebruiken strikt na te leven.

Overeenkomstig de Europese richtlijn is dit principe niet toepasselijk voor de resultaten van proeven wanneer deze gericht zijn op uitvoer binnen een land waarvan de nationale wetgeving de bedoelde methode niet erkent.

De keuze van de te hanteren methodes en soorten heeft een rechtstreekse invloed op het aantal dieren en hun welzijn. Er moet dus gekozen worden voor methodes die de meest bevredigende resultaten kunnen geven en het minste pijn, lijden of angst veroorzaken. Het is wenselijk dat de geselecteerde methodes zo weinig mogelijk dieren gebruiken om betrouwbare resultaten te verkrijgen, van soorten die het minst pijn, lijden, angst voelen of duurzame schade ondervinden, van deze die optimaal zijn voor de extrapolatie in de bedoelde soorten.

Het is eveneens belangrijk dat de geselecteerde methodes zoveel mogelijk vermijden dat het grenspunt in de procedure de dood is omwille van het ernstige lijden dat gevoeld wordt in de periode die de dood voorafgaat. In de

Article 10.6

Les procédures sont autorisées selon les domaines considérés comme légitimes pour mener des expériences sur les animaux. La disposition reprend les finalités autorisées par l'article 5 de la directive européenne 2010/63.

Il n'est pas toujours possible de recourir, à ce jour, à des méthodes alternatives à l'utilisation d'animaux dans le cadre d'expériences. C'est pourquoi l'utilisation d'animaux vivants est toujours autorisée et considérée comme nécessaire pour poursuivre des objectifs de santé humaine et animale ainsi que de protection de l'environnement.

Même dans ces cas, les animaux doivent toujours être considérés comme des êtres sensibles et il importe de limiter leur utilisation à ces domaines qui peuvent, en définitive, satisfaire à ces objectifs.

Article 10.7

Cette disposition transpose les articles 4 et 13 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques. L'article vise à ériger les principes de remplacement, de réduction et de raffinement applicables aux soins et à l'utilisation des animaux vivants à des fins scientifiques. La disposition vise également à guider le choix entre plusieurs méthodes décrites dans la directive, en appliquant ces mêmes principes et en respectant strictement la hiérarchie de l'obligation de recourir à des méthodes alternatives.

Conformément à la directive européenne, ce principe n'est pas applicable pour ce qui concerne les résultats des expériences lorsque celles-ci visent une exportation au sein d'un pays dont la législation nationale ne reconnaît pas la méthode visée.

Le choix des méthodes et des espèces à utiliser a une incidence directe sur le nombre d'animaux et sur leur bien-être. Il y a donc lieu de choisir les méthodes de façon à retenir celles susceptibles de produire les résultats les plus satisfaisants et causant le moins de douleur, de souffrance ou d'angoisse. Il convient que les méthodes sélectionnées utilisent le nombre minimal d'animaux pour obtenir des résultats fiables et exigent l'utilisation, parmi les espèces les moins susceptibles de ressentir de la douleur, de la souffrance, de l'angoisse ou de subir des dommages durables, de celles qui sont optimales pour l'extrapolation dans les espèces ciblées.

Il est également important que les méthodes sélectionnées évitent, autant que possible, que le point limite dans la procédure soit la mort, en raison des graves souffrances ressenties au cours de la période précédant la mort. Dans la

mate van het mogelijke is het wenselijk dit te vervangen door aangepastere grenspunten door een beroep te doen op klinische tekens die de nakende dood aangeven om ervoor te zorgen dat het dier zonder ander lijden gedood wordt.

De bepaling is ten slotte bedoeld om de duplicatie van de procedures te vermijden. Deze doelstelling komt voort uit artikel 46 van Europese richtlijn 2010/63 die gelezen moet worden in combinatie met de overweging (42) van de richtlijn.

Artikel 10.8

Het gaat om de omzetting van artikel 5, f) van richtlijn 2010/63.

Artikel 10.9

Deze bepaling komt uit artikel 18 van richtlijn 2010/63. Er wordt de lidstaten gevraagd om in voorkomend geval de invoering van programma's te vergemakkelijken om organen en weefsels van gedode dieren te delen.

Deze verantwoordelijkheid wordt aan de regering gedelegeerd gelet op de techniciteit van de maatregel.

Artikel 10.10

Deze bepaling belast de regering met de uitwerking van een strategie om het aantal proefdieren te verminderen. In rechte lijn met de bezorgdheden van de burgers en met de wil ingeschreven in artikel 1.2 van dit Wetboek om de ontwikkeling te verzekeren van alternatieven voor dierproeven, zal deze strategie tot doel hebben de ultieme doelstelling van de volledige vervanging van het dierenmodel te concretiseren, rekening houdend met de evolutie van de wetenschappelijke kennis. Momenteel is de volledige vervanging van het dierenmodel nog niet mogelijk maar de strategie van het Brussels Gewest zal bij deze doelstelling aansluiten door er in deze verwachting op te letten om de ontwikkeling van alternatieven, de vermindering van het aantal gebruikte dieren en de verbetering van de leefomstandigheden van de dieren te bevorderen (3V).

De minimuminhoud van de strategie beoogt dus verslag uit te brengen van hoe het met het welzijn van de proefdieren gesteld is om transparant te zijn en om zich te verzekeren van de evolutie van de Brusselse toestand. Het zal eveneens de middelen omvatten die ingevoerd moeten worden om het aantal proefdieren te verminderen of te komen tot een vervanging van het dierenmodel. Elk middel/elke methode zou overwogen kunnen worden: de financiering van onderzoek of van een sector in het bijzonder, elk mechanisme dat de ontwikkeling van het onderzoek bevordert, zoals wedstrijden, colloquia, projectoproepen, de oprichting van centra om dieren te delen, enz. Het zal eveneens een actieplan vastleggen met de in te voeren prioriteiten om naar de volledige vervanging van

mesure du possible, il convient de lui substituer des points limites plus adaptés en recourant à des signes cliniques qui déterminent l'imminence de la mort pour permettre que l'animal soit mis à mort sans autre souffrance.

Enfin, la disposition vise également à éviter la duplication des procédures. Cet objectif provient de l'article 46 de la directive européenne 2010/63 à lire en combinaison avec le considérant (42) de la directive.

Article 10.8

Il s'agit de la transposition de l'article 5, f) de la directive 2010/63.

Article 10.9

Cette disposition provient de l'article 18 de la directive 2010/63. Il est demandé aux États membres de faciliter, le cas échéant, la mise en place de programmes pour le partage d'organes et de tissus d'animaux mis à mort.

Cette responsabilité est déléguée au gouvernement étant donné la technicité de la mesure.

Article 10.10

Cette disposition charge le gouvernement d'élaborer une stratégie de réduction du nombre d'animaux d'expérience. Dans la droite ligne des préoccupations des citoyens et de la volonté inscrite à l'article 1.2 du présent Code d'assurer le développement d'alternatives à l'expérimentation animale, cette stratégie aura pour objectif de concrétiser l'objectif ultime de remplacement intégral du modèle animal en tenant compte de l'évolution des connaissances scientifiques. Si à l'heure actuelle, le remplacement intégral du modèle animal n'est pas encore possible, la stratégie de la Région bruxelloise s'inscrira dans cet objectif, en étant attentive, dans cette attente, à susciter le développement d'alternatives, la réduction du nombre d'animaux utilisés et l'amélioration des conditions de vie des animaux (3R).

Le contenu minimal de la stratégie vise donc un rapport de l'état du bien-être des animaux d'expérience dans un souci de transparence et afin de s'assurer de l'évolution de la situation bruxelloise. Il contiendra également les moyens à mettre en œuvre afin de réduire le nombre d'animaux d'expérience ou d'aboutir à un remplacement du modèle animal. Tout moyen/méthode pourrait être envisagé: le financement de la recherche ou d'un secteur en particulier, tout mécanisme favorisant le développement de la recherche comme des concours, des colloques, des appels à projets, la création de centres de partage d'animaux, etc. Il fixera également un plan d'action reproduisant les priorités à mettre en œuvre en vue de tendre vers l'objectif du remplacement intégral du modèle animal. Il dressera également

het dierenmodel te streven. Het zal eveneens de toestand weergeven van de intergewestelijke en supranationale samenwerking op dit vlak.

Artikel 10.11

Deze bepaling zet de artikelen 20 en 21 van richtlijn 2010/63 om.

Dit artikel bepaalt dat elke gebruiker, fokker of leverancier erkend moet zijn en dat de regering de procedure voor de toekenning, opschorting en intrekking van de erkenning bepaalt.

Ze zorgt eveneens voor een wettelijke basis voor de regelmatige inspecties van alle fokkers, leveranciers en gebruikers met inbegrip van hun instellingen. De inspectieregels worden door de regering bepaald overeenkomstig het Europese kader en rekening houdend met het feit dat een groot deel van deze inspecties op onverwachte controles moet slaan.

Artikel 10.12

Deze bepaling zet artikel 22 van richtlijn 2010/63 om. De instellingen voor dieren moeten beschikken over de geschikte installaties en uitrustingen om aan de vereisten op het vlak van onderdak van de betrokken diersoorten te voldoen en om voor het goede verloop van de procedures te zorgen met zo weinig mogelijk angst voor de dieren.

Artikel 10.13

Deze bepaling zet de artikelen 23 en 24 om van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt.

Om een regelmatige opvolging van de dierenbehoeften te verzekeren, moet elke gebruiker, fokker of leverancier over voldoende gekwalificeerd personeel beschikken.

Artikel 10.14

Deze bepaling zet artikel 25 om van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt.

De gebruikers, fokkers of leveranciers zien toe op het dierenwelzijn, met name door op hun kosten een persoon aan te duiden die deskundig is op het gebied van geneeskunde voor labodieren, of een deskundige op dat gebied die advies geeft over het welzijn van de dieren en hun behandeling.

l'état de la collaboration interrégionale et supranationale en la matière.

Article 10.11

Cette disposition transpose les articles 20 et 21 de la directive 2010/63.

Cet article prévoit que chaque utilisateur, éleveur ou fournisseur doit être agréé et que le gouvernement fixe la procédure d'octroi, de suspension et de retrait de l'agrément.

Il porte également un fondement légal pour les inspections régulières de tous les éleveurs, fournisseurs et utilisateurs y compris de leurs établissements. Les modalités des inspections sont fixées par le gouvernement conformément au cadre européen et tenant compte du fait qu'une large part de ces inspections doivent viser des contrôles inopinés.

Article 10.12

Cette disposition transpose l'article 22 de la directive 2010/63. Les établissements pour animaux doivent disposer d'installations et d'équipements adéquats pour satisfaire aux exigences en matière d'hébergement des espèces animales concernées et permettre le bon déroulement des procédures, avec le moins d'angoisse possible pour les animaux.

Article 10.13

Cette disposition transpose les articles 23 et 24 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Afin d'assurer le suivi régulier des besoins des animaux, il convient que tout utilisateur, éleveur ou fournisseur dispose d'un personnel qualifié en nombre suffisant.

Article 10.14

Cette disposition transpose l'article 25 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Les utilisateurs, éleveurs ou fournisseurs veillent au bien-être des animaux notamment en désignant, à leurs frais, une personne compétente en médecine des animaux de laboratoire ou un expert de la question afin de donner des conseils sur le bien-être des animaux et leur traitement.

Artikel 10.15

Het artikel preciseert dat de gebruiker, fokker of leverancier een persoon moet aanduiden die verantwoordelijk is voor de naleving van de erkenningsvoorwaarden en voor het doorgeven van de informatie die vastgelegd is door de regering en de minister die bevoegd is voor het dierenwelzijn.

De statistische inlichtingen hebben onder andere betrekking op het aantal proeven en het aantal dieren die per soort gebruikt worden maar mogen in geen geval betrekking hebben op het wetenschappelijk geheim.

Artikel 10.16

Deze bepaling verleent aan de regering de bevoegdheid om de aard en de vorm van de documenten te bepalen die door de fokkers, leveranciers en gebruikers bijgewerkt moeten worden. De doelstelling is om een algemeen overzicht te geven van de werking van de proeven zonder dat dit het wetenschappelijk geheim nadeel berokkent.

Artikel 10.17

Deze bepaling zet de artikelen 12, 36 en 41 om van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt.

Vooraleer te starten, moet een project de toelating van de bevoegde overheid hebben gekregen.

Aan de regering wordt de bevoegdheid verleend om de bevoegde overheid aan te duiden die belast is met het vergunnen van de projecten en met het bepalen van de voorwaarden waaraan de projecten moeten voldoen om te worden vergund.

Op vraag van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn en in de mate waarin de richtlijn er zich niet tegen verzet, wordt er een precisering aangebracht met betrekking tot de plaatsing van honden en katten: er moet voorrang aan gegeven worden wanneer de fysieke en mentale gezondheid van het betrokken dier zijn plaatsing in een gezin toelaat. Volgens de Raad “noodzaakt dit een doordacht beleid op het vlak van plaatsing en dierenasielen. De potentiële adoptiegezinnen moeten vooraf zorgvuldig gescreend worden op eventuele gedragsproblemen van honden en katten die voor proeven gebruikt worden.”.

Onder de voorwaarden voor de toekenning van de vergunningen voorziet het Wetboek in de betaling van een retributie waarvan het bedrag door de regering zal worden vastgesteld. Deze participatie is bedoeld om alle administratieve kosten te dekken die voortvloeien uit de beoordeling en de goedkeuring van het project gelet op de

Article 10.15

L’article précise que l’utilisateur, l’éleveur ou le fournisseur doit désigner une personne responsable du respect des conditions d’agrément et de la transmission des informations fixées par le gouvernement et le Ministre en charge du bien-être animal.

Les renseignements statistiques se rapportent entre autres au nombre d’expériences et au nombre d’animaux utilisés par espèce, mais ne peuvent en aucun cas toucher au secret scientifique.

Article 10.16

Délégation est donnée au gouvernement de déterminer la nature et la forme des documents qui doivent être tenus à jour par les éleveurs, fournisseurs et utilisateurs, l’objectif étant de donner un aperçu global du fonctionnement des expériences, sans que cela nuise au secret scientifique.

Article 10.17

Cette disposition transpose les articles 12, 36 et 41 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Avant de débuter, un projet doit avoir reçu l’autorisation de l’autorité compétente.

Délégation est donnée au gouvernement de déterminer l’autorité compétente en charge de l’autorisation des projets et de fixer les conditions auxquelles les projets doivent satisfaire pour être autorisés.

À la demande du Conseil bruxellois du bien-être animal et dans la mesure où la directive ne s’y oppose pas, il est apporté une précision concernant le placement des chiens et des chats: elle doit être prioritaire lorsque la santé physique et mentale de l’animal concerné permet son placement dans une famille. Selon le Conseil, «Cela nécessite une politique réfléchie en matière de placement et de refuge. Les familles d’adoption potentielles doivent être soigneusement examinées au préalable en ce qui concerne les éventuels problèmes de comportement des chiens et des chats utilisés pour des expériences.».

Parmi les conditions d’octroi des autorisations, le Code prévoit le paiement d’une rétribution dont le montant sera fixé par le gouvernement Cette participation vise à couvrir l’ensemble des frais administratifs découlant de l’évaluation et de l’approbation du projet au regard des prescriptions réglementaires dans le domaine de l’expérimentation

reglementaire voorschriften op het vlak van dierproeven. Zij mag evenwel niet buiten proportie zijn in vergelijking met de kosten van het project.

Het innen van een retributie is een praktijk die in meerdere lidstaten van de Europese Unie, en met name in Duitsland, ingevoerd is. Ze mogen niet in onevenredige verhouding staan tot de kostprijs van het project.

De Brusselse Commissie voor dierproeven verzet zich tegen de invoering van een retributie omdat ze niet inziet welk voordeel dit zou hebben voor het dierenwelzijn en de onderzoekskwaliteit. Het principe van een retributie is bedoeld om de geleverde dienst te betalen. Het gaat niet om een belasting maar om het betalen van de prijs die nodig is om de toelatingsaanvraag te onderzoeken.

Artikel 10.18

Deze bepaling preciseert de verantwoordelijkheden van de proefleider en bakent zijn bevoegdheden en verplichtingen af.

Het artikel bepaalt expliciet dat de proefleider houder moet zijn van een universitair diploma en dat hij de nodige kennis en kwalificaties moet bezitten om dierproeven uit te voeren, wat een specifieke opleiding veronderstelt.

Artikel 10.19

Deze bepaling komt voort uit artikel 14 van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt

Dit artikel heeft betrekking op het verbod om stoffen te gebruiken die de capaciteit van de dieren om pijn uit te drukken zonder een passend niveau van bedwelming of verdoving verhinderen of beperken.

Artikel 10.20

Deze bepaling komt voort uit artikel 6 van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt.

De machtiging die aan de regering verleend wordt, leeft richtlijn 2010/63/EU na en met name bijlage IV, bedoeld in artikel 6, die de passende methode voor het doden van het dier bepaalt die voor bepaalde dieren gebruikt wordt.

Artikel 10.21

Het artikel beoogt om aan elke fokker, leverancier of gebruiker op te leggen een cel voor dierenwelzijn op

animale. Elle ne peut toutefois pas être démesurée par rapport au coût du projet.

La perception d'une redevance est une pratique développée dans plusieurs États membres de l'Union européenne et notamment en Allemagne.

La Commission bruxelloise de l'expérimentation animale s'oppose à la mise en place d'une redevance au motif notamment qu'elle ne voit pas quel avantage cela pourrait apporter au bien-être des animaux et à la qualité de la recherche. Le principe d'une redevance vise à rétribuer le service fourni. Il ne s'agit pas d'une taxe mais de payer le prix nécessaire pour examiner la demande d'autorisation.

Article 10.18

Cette disposition apporte des précisions sur les responsabilités du maître d'expérience et délimite les compétences et obligations de celui-ci.

L'article dispose explicitement que le maître d'expérience doit être titulaire d'un diplôme universitaire et qu'il doit posséder les connaissances et qualifications nécessaires à la conduite d'expérience sur animaux, ce qui sous-entend une formation spécifique.

Article 10.19

Cette disposition provient de l'article 14 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques

Cet article vise l'interdiction d'utiliser des substances qui empêchent ou limitent la capacité des animaux d'exprimer la douleur sans un niveau adéquat d'anesthésie ou d'analgésie.

Article 10.20

Cette disposition provient de l'article 6 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

L'habilitation donnée au gouvernement respecte la directive 2010/63/UE et notamment l'annexe IV, visée par l'article 6, qui définit la méthode appropriée de mise à mort utilisée pour certains animaux.

Article 10.21

L'article vise à imposer à tout éleveur, fournisseur ou utilisateur de se doter d'une cellule pour le bien-être

te richten die in het bijzonder dagelijks belast is met het toepassen van de aanbevelingen van de expert. Deze cel waakt eveneens over de opvolging van de aanwijzingen van de bevoegde overheid die het betrokken onderzoeksproject heeft goedgekeurd.

Artikel 10.22

Deze bepaling zet de artikelen 15 en 38 om van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt.

Artikel 10.23

Deze bepaling komt voort uit artikel 30 van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt.

Het artikel preciseert dat de regering bijzondere voorwaarden kan opleggen om proefdieren te houden.

Artikel 10.24

Deze bepaling zet artikel 54 om van richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt.

De nood aan transparantie die door de bevolking geuit wordt, noodzaakt dat bepaalde documenten openbaar worden gemaakt voor zover de naleving van de intellectuele eigendom en de vertrouwelijkheid van bepaalde gegevens gewaarborgd worden. Het zakengeheim vereist daarentegen dat er een bepaalde geheimhoudingsgraad wordt aangehouden om de informatie van de gebruikers over de nieuwe technieken of onderzoeksmethodologieën te beveiligen.

Artikelen 11.1 en 11.2

De Brusselse Raad voor dierenwelzijn, die via de ordonnantie van 24 maart 2016 werd ingesteld, is een adviesinstantie die minstens uit vertegenwoordigers bestaat van de dierenbeschermingsorganisaties, van het wetenschappelijk en medisch onderzoek, van de dierenasielen, van de dierenartsen en van de fokkers van gezelschapsdieren.

Zijn belangrijkste taak is de kwesties te bestuderen die verband houden met dierenbescherming en dierenwelzijn en advies te geven over de zaken waarvan het onderzoek hem wordt toevertrouwd door de minister die voor het Dierenwelzijn bevoegd is. De Raad kan de minister eveneens op eigen initiatief advies verlenen en kan de taken op zich

des animaux qui est, en particulier, chargée au quotidien d'appliquer les recommandations de l'expert. Elle veille également au suivi des indications de l'autorité compétente ayant approuvé le projet de recherche concerné.

Article 10.22

Cette disposition transpose les articles 15 et 38 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Article 10.23

Cette disposition provient de l'article 30 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

L'article précise que le gouvernement peut imposer des conditions particulières de détention des animaux d'expérience.

Article 10.24

Cette disposition transpose l'article 54 de la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Le besoin de transparence exprimé par la population nécessite que certains documents soient rendus publics pour autant que l'on garantisse le respect de la propriété intellectuelle et de la confidentialité de certaines données. Le secret des affaires nécessite par contre que l'on maintienne un certain degré de confidentialité en vue de protéger les informations des utilisateurs sur les nouvelles techniques ou méthodologies de recherche.

Articles 11.1 et 11.2

Institué via une ordonnance du 24 mars 2016, le Conseil bruxellois du bien-être animal est une instance d'avis composée, au minimum, des représentants des associations de protection animale, de la recherche scientifique et médicale, des refuges pour animaux, de la profession vétérinaire et des éleveurs d'animaux de compagnie.

Sa principale mission est d'étudier les questions relatives à la protection et au bien-être des animaux et de rendre des avis sur les affaires dont l'examen lui est confié par le Ministre en charge du Bien-être animal. Le Conseil peut également soumettre au Ministre des avis d'initiative et peut être amené à assumer les missions de la Commission

nemen van de Brusselse Commissie van de soorten die gehouden mogen worden wanneer deze in de onmogelijkheid verkeert om haar taken uit te oefenen.

Artikelen 11.3 en 11.4

Deze bepaling beoogt de invoering van een bijzondere commissie voor de dieren die op de positieve lijsten staan. Vroeger ging het over de Brusselse Dierentuincommissie. Aangezien dit type structuur niet meer in het Brussels Gewest toegelaten is, was het wenselijk om de naam ervaan te wijzigen. De samenstelling ervan blijft ongewijzigd, zijn taken bestaan erin advies te verlenen over een erkenningsaanvraag om een dier te houden dat niet op een positieve lijst staat (art. 2.1, § 2) en de kwesties te bestuderen met betrekking tot dieren die gehouden mogen worden.

Artikelen 11.5 en 11.6

Deze bepaling richt de Brusselse Commissie voor dierproeven op, een adviesinstantie die bestaat uit specialisten en deskundigen op hun gebied. Voor de regionalisering van het dierenwelzijn bestond er een federale instantie van dit type. Onder de vorige zittingsperiode werd er een Brusselse commissie ingesteld en enkele maanden geleden is een nieuw mandaat van 5 jaar gestart.

De taken en opdrachten die aan deze commissie worden toevertrouwd, zijn dezelfde, alleen heeft ze nu de mogelijkheid om op eigen initiatief een advies uit te brengen over procedures (dierproeven).

Artikel 12.1

Deze bepaling behandelt de invoering van een specifiek begrotingsfonds voor dierenwelzijn. De wijze waarop het fonds gefinancierd wordt en de toegelaten uitgaven worden erin opgesomd. De doelstelling is het gewestbeleid op het vlak van dierenwelzijn te kunnen financieren ongeacht of het bijvoorbeeld gaat om de aanwerving van personeel voor Leefmilieu Brussel, de financiering van projectoproepen in verschillende sectoren (onderzoek naar alternatieve methodes voor dierproeven, sterilisatie van katten, uitrusting van asielen, enz.).

Artikel 13.1

Deze bepaling brengt preciseringen aan betreffende de regels die van toepassing zijn in het kader van de opsporing, vaststelling en bestraffing van inbreuken inzake dierenwelzijn.

Het doel bestaat erin een toepassing van het Wetboek van inspectie in milieuaangelegenheden te beogen. Wanneer het noodzakelijk is om redenen die verband houden met de specificiteit van het dierenwelzijn, werden specifieke bepalingen vastgesteld binnen dit hoofdstuk

bruxelloise des espèces autorisées à la détention lorsque celle-ci se trouve dans l'incapacité d'assumer ses missions.

Articles 11.3 et 11.4

Cette disposition vise la mise en place d'une commission dédiée aux animaux figurant sur les listes positives. Auparavant il s'agissait de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques. Dans la mesure où ce type de structure n'est plus autorisée en Région bruxelloise, il convenait de modifier son nom. Sa composition, quant à elle, demeure inchangée ainsi que ses missions qui consistent à fournir un avis concernant une demande d'agrément en vue de détenir un animal ne figurant pas sur une liste positive (art. 2.1, § 2) et d'étudier les questions concernant les animaux autorisés à la détention.

Articles 11.5 et 11.6

Cette disposition institue la Commission bruxelloise de l'expérimentation animale, instance d'avis composée de spécialistes et experts dans leur domaine. Avant la régionalisation du bien-être animal, il existait une instance fédérale de ce type. Une Commission bruxelloise a été instituée sous l'ancienne législature et un nouveau mandat de 5 ans a débuté il y a quelques mois.

Les tâches et les missions confiées à cette commission sont les mêmes si ce n'est qu'elle se voit reconnaître la possibilité d'émettre, d'initiative, un avis relatif aux procédures (expériences sur les animaux).

Article 12.1

Cette disposition porte sur la mise en place d'un fonds budgétaire dédié au bien-être des animaux. Les modes d'alimentation du fonds ainsi que les dépenses admissibles y sont listées. L'objectif est de pouvoir financer la politique régionale en matière de bien-être animal qu'il s'agisse, par exemple, de l'engagement de personnel pour Bruxelles Environnement, du financement d'appels à projets dans divers secteurs (recherches de méthodes alternatives à l'expérimentation animale, stérilisation des chats, équipements des refuges, etc.).

Article 13.1

Cette disposition apporte des précisions concernant les règles applicables dans le cadre de la recherche, le constat et la répression des infractions en matière de bien-être animal.

L'objectif est de viser une application du Code de l'inspection en matière environnementale. Lorsque c'est nécessaire pour des raisons liées à la spécificité du bien-être animal, des dispositions spécifiques ont été fixées au sein de ce chapitre XIII. Il s'agit essentiellement de dispositions

XIII. Het betreft voornamelijk bepalingen eigen aan het dierenwelzijn of bepalingen uit het Wetboek van inspectie die een herformulering nodig hadden. De methode die de Raad van State aanraadt in zijn advies 74.909/3, werd aldus in aanmerking gehouden (zie punt 138).

Artikel 13.2

Deze bepaling is gestructureerd in twee paragrafen en duidt de bevoegde overheden aan voor het onderzoek en de vaststelling van inbreuken op het vlak van dierenwelzijn.

Uit de eerste paragraaf vloeit voort dat, onverminderd de bevoegdheden van de agenten en officieren van de gerechtelijke politie, de inbreuken op het vlak van dierenwelzijn opgespoord en vastgesteld worden evenals door ambtenaren die belast zijn met het toezicht van het Wetboek van Inspectie (voor wat de gewestelijke ambtenaren van Leefmilieu Brussel en de daartoe aangestelde gemeentelijke ambtenaren betreft). Deze ambtenaren worden aangesteld in overeenstemming met de procedure die is uiteengezet in het Wetboek van inspectie.

De lokale en federale politie beschikt over een algemene bevoegdheid voor het opsporen en vaststellen van alle inbreuken en dan ook zelfs van de bijzondere wetten die door de gewesten worden aangenomen. Deze bevoegdheid vloeit voort uit artikel 15 van de wet op het politieambt.

Er is in een afwijking voorzien voor de controles met betrekking tot proefdieren. Er is bepaald dat enkel de ambtenaren van Leefmilieu Brussel die met het toezicht belast zijn en dierenarts zijn, mogen overgaan tot controles van laboratoria. Deze afwijking komt voort uit de wet van 2 juli 1975 en werd hernomen in de wet van 14 augustus 1986 rekening houdend met de complexiteit en de techniciteit van de materie die, om controles te kunnen uitoefenen, vereist dat men over een bijzondere wetenschappelijke vorming beschikt.

Paragraaf 2 kent de ambtenaren de mogelijkheid toe om de nuttige databanken te raadplegen bij de uitvoering de verwezenlijking van hun controles.

Deze bepaling is van toepassing onverminderd de bevoegdheden van de leden van de lokale en federale politie.

Paragraaf twee gaat verder door aan de ambtenaren die met het toezicht belast zijn en aan de politie de mogelijkheid toe te kennen toegang te hebben tot elke databank die informatie kan bevatten die nuttig is om de naleving van de bepalingen van het Brussels Wetboek voor dierenwelzijn te controleren (met inbegrip van de Europese verordeningen en de uitvoeringsbesluiten van het Wetboek).

propres au bien-être animal ou de dispositions du Code de l'inspection qui nécessitaient une réécriture. La méthode conseillée par le Conseil d'État dans son avis 74.909/3 a ainsi été retenue (voir point 138).

Article 13.2

Cette disposition se structure en deux paragraphes et désigne les autorités compétentes en matière de recherche et de constat des infractions en matière de bien-être animal.

Il résulte du paragraphe premier que, sans préjudice des pouvoirs incombant aux agents et officiers de police judiciaire, les infractions en matière de bien-être animal sont recherchées et constatées par les agents chargés de la surveillance du Code de l'inspection (ce qui concerne les agents régionaux de Bruxelles Environnement et les agents des communes désignés à cette fin). La désignation de ces agents s'effectue conformément à la procédure fixée dans le Code de l'inspection.

Les polices locales et fédérales disposent d'une compétence générale pour rechercher et constater toutes les infractions et, dès lors, même des lois spéciales adoptées par les régions. Cette compétence découle de l'article 15 de la loi sur la fonction de police.

Une dérogation est prévue concernant les contrôles concernant les animaux d'expérience. Il est prévu que seuls les agents de Bruxelles Environnement chargés de la surveillance qui sont vétérinaires peuvent procéder à des contrôles des laboratoires. Cette dérogation est issue de la loi du 2 juillet 1975 et avait été reprise dans la loi du 14 août 1986 compte tenu de la complexité et de la technicité de la matière qui nécessite, pour pouvoir effectuer des contrôles, de disposer d'une formation scientifique particulière.

Le paragraphe 2 octroie la possibilité aux agents de consulter les bases de données utiles dans le cadre de la réalisation de leurs contrôles.

Cette disposition s'applique sans préjudice des compétences des membres de la police locale et fédérale.

Le paragraphe deux se poursuit en octroyant la possibilité aux agents chargés de la surveillance ainsi qu'à la police d'avoir accès à toute base de données susceptible de contenir des informations utiles pour le contrôle du respect des dispositions du Code bruxellois du bien-être animal (en ce compris les règlements européens et les arrêtés d'exécution du Code).

Er wordt eveneens bepaald dat de controles die uitgevoerd worden door de ambtenaren die met het toezicht belast zijn, de eventuele besluiten van de Brusselse regering naleven die de inspectieregels hernemen en die betrekking kunnen hebben op de frequentie van de controles evenals op de toe te passen meetmethodes (art. 9 Wetboek van Inspectie).

Artikel 13.3

Deze bepaling beoogt Leefmilieu Brussel in staat te stellen een beroep te doen op dierenartsen die belast zijn met controleopdrachten. Deze dierenartsen maken geen deel uit van de personeelsleden van Leefmilieu Brussel.

Het is de taak van de regering om te bepalen welke opdrachten er aan deze dierenartsen toevertrouwd kunnen worden en om de aanstellings- en vergoedingswijze van deze dierenartsen te bepalen.

De regering zal erover waken dat er geen belangenconflicten zijn en zal een kader moeten leveren dat de onpartijdigheid en objectiviteit van deze dierenartsen kan garanderen.

De vaststellingen die door deze dierenartsen worden gedaan, zullen gebruikt kunnen worden om processen-verbaal van vaststelling van inbreuken op te stellen.

Artikel 13.4

Deze bepaling heeft betrekking op de plaatsen die gecontroleerd kunnen worden en op de toegangsmodaliteiten. Zo is het de met toezicht belaste ambtenaren en de leden van de lokale en federale politie toegestaan om op elk ogenblik in de vervoermiddelen, terreinen, instellingen of lokalen waar dieren gehouden of gebruikt worden binnen te dringen, behalve indien ze een woning zijn in de zin van artikel 15 van de Grondwet.

De toestemming van de onderzoeksrechter is enkel niet vereist (tussen 5 u en 21 u) voor lokalen die niet tot woning dienen, wat de impact in het kader van de bescherming van het privéleven al beperkt. Overeenkomstig art. 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie kunnen de in het Handvest vastgestelde rechten en vrijheden ingeperkt worden wanneer ze a) bij wet worden vastgesteld, b) proportioneel zijn en c) beantwoorden aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang.

Aan punt a) wordt met de voorliggende bepaling voldaan.

Betreffende punt b) moet de noodzaak van de ingevoerde bepaling (die zeer vergelijkbaar is met de wet van 1986) bekeken worden. *In casu* gaat het om stallen en schuren (al dan niet op het terrein waarop ook de woning

Il est également prévu que les contrôles effectués par les agents chargés de la surveillance respectent les éventuels arrêtés du gouvernement bruxellois reprenant les modalités d'inspection et qui peuvent concerner la fréquence des contrôles ainsi que les méthodes de mesurage à appliquer (art. 9 Code de l'Inspection).

Article 13.3

Cette disposition vise à permettre à Bruxelles Environnement de faire appel à des vétérinaires chargés de missions de contrôle. Ces vétérinaires ne font pas partie des membres du personnel de Bruxelles Environnement.

Il revient au gouvernement de déterminer quelles missions peuvent être confiées à ces vétérinaires ainsi que de fixer le mode de désignation et de rémunération de ces vétérinaires.

Le gouvernement veillera à être attentif à l'absence de conflits d'intérêts et devra fournir un cadre permettant de garantir l'impartialité et l'objectivité de ces vétérinaires.

Les constatations effectuées par ces vétérinaires pourront être utilisées en vue de dresser des procès-verbaux de constat infractionnel.

Article 13.4

Cette disposition concerne les lieux susceptibles d'être contrôlés et les modalités d'accès. Il est ainsi permis aux agents chargés de la surveillance ainsi qu'aux membres de la police locale et fédérale de pénétrer, à tout moment, dans les moyens de transport, terrains, établissements ou locaux où sont détenus ou utilisés des animaux sauf s'ils constituent un domicile au sens de l'article 15 de la Constitution.

L'autorisation du juge d'instruction n'est pas requise (entre 5 h et 21 h) pour les locaux qui ne servent pas de résidence, ce qui limite déjà l'impact sur la protection de la vie privée. En vertu de l'article 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, les droits et libertés énoncés dans la Charte peuvent être restreints s'ils sont (a) établis par la loi, (b) proportionnés et (c) répondent à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union.

Le point a) est respecté via la présente disposition.

Concernant le point b), il convient d'examiner la nécessité de la disposition mise en place (qui est largement similaire à la loi de 1986). En l'occurrence, il s'agit des écuries et des étables (qu'elles se situent ou non sur le

staat), maar ook bijvoorbeeld om opslagruimtes in dierenwinkels, … Het is niet mogelijk om een, zelfs maar min of meer, efficiënt toezicht op deze installaties en constructies uit te oefenen indien deze enkel betreden zouden mogen worden met goodwill van de eigenaar/houder van de dieren of toestemming van de onderzoeksrechter.

Wat punt c) betreft, kan erop gewezen worden dat volgens Europese rechtspraak en rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dierenwelzijn een legitiem doel van algemeen belang is.

Onaangekondigde controles zijn een essentieel onderdeel van een degelijk toezichtsbeleid, en wanneer dieren in nood zijn, is het uiteraard noodzakelijk om onmiddellijk te kunnen optreden.

Het zou bijvoorbeeld weinig efficiënt zijn indien in een hondenkwekerij enkel de publiek toegankelijke verkoopsruimte gecontroleerd zou kunnen worden, en voor een controle van de kweekruimtes (waar de meeste dieren zitten) eerst geprobeerd zou moeten worden om met goodwill van de kweker te controleren, en als die geen toegang geeft, toestemming van de onderzoeksrechter te moeten aanvragen, waardoor de kweker "gewaarschuwd" zou zijn en alle tijd zou krijgen om zaken te verbergen. Een toestemming van de onderzoeksrechter kan immers enkel verkregen worden als er vermoedens van overtredingen zijn, zodat het niet mogelijk is om voor elke controle vooraf een toestemming te verkrijgen.

Rekening houdend met de specifieke kenmerken die aan de materie van het dierenwelzijn verbonden zijn (criminaliteit die regelmatig vereist zich een toegang te kunnen verschaffen tot plaatsen die een woning vormen in de zin van artikel 15 van de Grondwet om inbreuken ter zake dienstig te kunnen opsporen, controleren en vaststellen), werd er uitdrukkelijk bepaald om de ambtenaren die belast zijn met het toezicht en de leden van de lokale en federale politie toe te laten zich toegang tot de woningen te verschaffen bij ontdekking op heterdaad zonder te moeten beschikken over de toelating of de voorafgaandelijke toestemming van de persoon die het genot van de plaatsen heeft.

Ze mogen eveneens binnendringen in de plaatsen die een woning vormen met het voorafgaande en uitdrukkelijke akkoord van de persoon die het genot van de plaatsen heeft of indien ze beschikken over een toelating om de woning te bezoeken die door een onderzoeksrechter wordt afgeleverd.

Deze bepaling is niet alleen van toepassing op de ambtenaren die met het toezicht belast zijn, maar eveneens op de leden van de lokale en federale politie. Voor deze laatsten gaat het erom artikel 10 toe te passen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en dan ook impliciete bevoegdheden in te

terrain où se trouve également la maison), mais aussi, par exemple, des zones de stockage dans les animaleries… Il n'est pas possible d'effectuer un contrôle, même plus ou moins efficace, de ces installations et structures si l'on ne peut y pénétrer qu'avec la bonne volonté du propriétaire/détenteur des animaux ou une autorisation du juge d'instruction.

En ce qui concerne le point c), on peut souligner que, selon la jurisprudence européenne et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, le bien-être des animaux est un objectif légitime d'intérêt général.

Les contrôles inopinés sont un élément essentiel d'une bonne politique de contrôle et, lorsque des animaux sont en détresse, il est évidemment nécessaire de pouvoir agir immédiatement.

Il serait par exemple inefficace que, dans un élevage de chiens, seul l'espace de vente accessible au public puisse être contrôlé, et qu'un contrôle des zones d'élevage (où se trouvent la plupart des animaux) nécessite d'abord une tentative de contrôle avec la bonne volonté de l'éleveur, et si l'éleveur ne donne pas l'accès, de devoir demander une autorisation du juge d'instruction ce qui «alerterait» l'éleveur et lui donnerait le temps nécessaire pour dissimuler des preuves, etc. En effet, l'autorisation du juge d'instruction ne peut être obtenue qu'en cas de soupçons d'infractions, de sorte qu'il n'est pas possible d'obtenir une autorisation à l'avance pour chaque contrôle.

Tenant compte des spécificités liées à la matière du bien-être animal (criminalité nécessitant régulièrement de pouvoir accéder à des lieux constitutifs d'un domicile au sens de l'article 15 de la Constitution afin de rechercher, contrôler et constater utilement les infractions en la matière), il a été prévu explicitement de permettre aux agents chargés de la surveillance ainsi qu'aux membres de la police locale et fédérale d'accéder aux domiciles en cas de flagrant délit sans devoir disposer de l'autorisation ou du consentement préalable de la personne ayant la jouissance des lieux.

Ils peuvent également pénétrer dans les lieux constitutifs d'un domicile moyennant l'accord préalable et exprès de la personne ayant la jouissance des lieux ou si ils disposent d'une autorisation de visite domiciliaire délivrée par un juge d'instruction.

Cette disposition s'applique non seulement aux agents chargés de la surveillance, mais également aux membres de la police locale et fédérale. Pour ces derniers, il s'agit de faire application de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et, dès lors, d'invoquer les pouvoirs implicites. L'empiètement ainsi effectué sur les

roepen. De op die manier gedane toe-eigening van de federale bevoegdheden lijkt noodzakelijk om de verwezenlijking van de door het Wetboek bedoelde doelstelling te verzekeren, namelijk de bescherming en het welzijn van de dieren. De politie moet regelmatig controleren en optreden in deze materie. Het lijkt dan ook essentieel hen toe te laten op dit type procedure een beroep te doen. De toe-eigening is slechts marginaal aangezien het enkel gaat om het dierenwelzijn dat trouwens reeds het voorwerp uitmaakte van een specifieke procedure toen de materie onder de bevoegdheid van de federale Staat viel. De materie leent zich wel tot een gedifferentieerde behandeling die te maken heeft met het specifieke karakter van de dierencriminaliteit die het vaakst in de woningen voorkomt en vastgesteld wordt.

Artikel 13.5

Deze bepaling laat toe de techniek van de mysterieuze klant (mystery shopping) te gebruiken om de naleving te controleren van de bepalingen van het Wetboek en de bijhorende uitvoeringsbesluiten op het vlak van handel en regulering van de activiteiten waarbij dieren betrokken zijn (het gaat hoofdzakelijk om het uitvoeren van een activiteit zonder erkenning of om de niet-naleving van de verplichtingen die met de uitvoering van deze activiteit te maken hebben).

Deze techniek is vooral nodig in bepaalde gevallen waarvoor het heel moeilijk is om de dader van een inbreuk te identificeren (bijvoorbeeld wanneer het gaat om illegale handel op sociale netwerken) of wanneer men er zich wil van verzekeren dat bepaalde erkende instellingen hun verplichtingen tot voorafgaande informatie naleven (bijvoorbeeld, de commerciële instellingen of de asielcentra die verplicht zijn een reeks inlichtingen te geven op het ogenblik van de verkoop of de adoptie van een gezelschapsdier). Het kan er ook om gaan de uitoefening op te sporen van een activiteit die niet over de vereiste erkenning beschikt.

Deze techniek kan gebruikt worden door een reeks personen die rechtstreeks in de bepaling zijn opgesomd, met name de (gemeentelijke of gewestelijke) ambtenaren die met het toezicht zijn belast op basis van het Wetboek van Inspectie maar eveneens de dierenartsen die met opdrachten belast zijn of ook elke persoon die daartoe door Leefmilieu Brussel gemandateerd is.

Het is bepaald dat “elk nuttig middel” gebruikt mag worden om van deze techniek gebruik te maken. De bedoelde personen mogen elke methode gebruiken waardoor ze deze bevoegdheid nuttig kunnen uitoefenen. Het zou er dus voor de bevoegde personen over kunnen gaan om zich ter plaatse te begeven, te bellen, één of meerdere brieven of e-mails te zenden of internetcommunicatiemiddelen te gebruiken (met inbegrip van privégesprekken op sociale netwerken).

compétences fédérales apparait nécessaire afin d’assurer la réalisation de l’objectif du Code, à savoir la protection et le bien-être des animaux. La police est régulièrement amenée à contrôler et à intervenir en cette matière. Il apparait dès lors essentiel, de leur permettre d’avoir recours à ce type de procédure. L’empiètement n’est que marginal puisqu’il concerne uniquement la matière du bien-être animal qui faisait d’ailleurs déjà l’objet d’une procédure spécifique lorsque la matière relevait de la compétence de l’État fédéral. Enfin, la matière se prête bien à un traitement différencié lié aux spécificités de la délinquance animalière qui se produit et se constate le plus généralement dans les domiciles.

Article 13.5

Cette disposition permet d’utiliser la technique du client mystère (mystery shopping) en vue de contrôler le respect des dispositions du Code et de ses arrêtés d’exécution en matière de commerce et d’encadrement des activités impliquant des animaux (il s’agit essentiellement de l’exercice d’une activité sans agrément ou du non-respect des obligations qui entourent l’exercice de cette activité).

Cette technique est particulièrement nécessaire dans certains cas pour lesquels il est très difficile d’identifier l’auteur d’une infraction (par exemple, lorsqu’il s’agit de commerce illégal sur les réseaux sociaux) ou lorsqu’il est question de s’assurer que certains établissements agréés respectent leurs obligations d’information préalable (par exemple, les établissements commerciaux ou les refuges qui sont tenus de fournir une série d’informations au moment de la vente ou de l’adoption d’un animal de compagnie). Il peut également s’agir de déceler l’exercice d’une activité sans disposer de l’agrément requis.

Cette technique peut être utilisée par une série de personnes listées directement dans la disposition à savoir, les agents (communaux ou régionaux) chargés de la surveillance sur la base du Code d’inspection, mais également les vétérinaires chargés de missions ou encore toute personne mandatée à cet effet par Bruxelles Environnement.

Il est prévu que «tout moyen utile» puisse être utilisé en vue de recourir à cette technique. Les personnes visées peuvent utiliser toute méthode permettant d’exercer utilement cette compétence. Il pourrait donc notamment s’agir pour les personnes compétentes de se rendre sur place, de téléphoner, d’envoyer un ou plusieurs courrier(s) ou courriel(s) ou d’utiliser les moyens de communication d’internet (en ce compris les discussions privées sur les réseaux sociaux).

Het gebruik van de mystery shoppingtechniek zou tot twee gevallen kunnen leiden: ofwel vindt ze aanwijzingen dat er één of meerdere inbreuken begaan worden of werden ofwel kan ze het bestaan van één of meerdere inbreuken onmiddellijk aantonen. In het eerste geval zullen er andere onderzoeken uitgevoerd moeten worden om het dossier te vervolledigen en het bestaan van een inbreuk te bevestigen. In het tweede geval kunnen de ambtenaren die met het toezicht belast zijn de verschillende bevoegdheden toepassen waarover ze beschikken (ingebrekestelling, waarschuwing, administratieve schikking, proces-verbaal, enz.).

Le recours à la technique du client mystère pourrait donner lieu à deux cas de figure: soit elle va révéler des indices qu'une ou plusieurs infractions sont commises ou ont été commises soit elle permet de révéler immédiatement l'existence d'une ou plusieurs infractions. Dans le premier cas, il sera nécessaire d'effectuer d'autres investigations en vue de compléter le dossier et de confirmer l'existence d'une infraction. Dans le second cas, les agents chargés de la surveillance pourront mettre en œuvre les différentes compétences dont ils disposent (mise en demeure, avertissement, transaction administrative, procès-verbal, etc.).

Het laatste lid van paragraaf 1 laat toe de personen die over deze bevoegdheid beschikken, vrij te stellen van vervolging voor absoluut noodzakelijke inbreuken die in het kader van de uitvoering van deze bevoegdheid gepleegd zouden worden. Een absoluut noodzakelijke inbreuk is bijvoorbeeld het gebruik van een valse naam en valsheid en gebruik van valse stukken. De invoering van een dergelijke verschoningsgrond wordt gemotiveerd op basis van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Het lijkt immers noodzakelijk om een dergelijke vrijstelling toe te passen om de bevoegde personen toe te laten hun opdracht tot een goed einde te brengen en er daardoor voor te zorgen dat de gewestelijke bevoegdheid op het vlak van dierenwelzijn niet gehinderd wordt door strafrechtelijke vervolgingen tegen deze personen die hun controleopdracht uitoefenen. De ingevoerde strafuitsluitende verschoningsgrond leent zich overigens wel tot een gedifferentieerde behandeling, aangezien zij slechts bepaalde bepalingen uit het Strafwetboek betreft dat verbonden is aan de specificiteit van het stelsel dat ingevoerd werd inzake dierenwelzijn in het Brussels Gewest, en aan het specifieke instrument dat aldus gecreëerd werd en waarvan de reikwijdte bijzonder precies is. Ten slotte is de impact van de toe-eigening van de federale bevoegdheid marginaal aangezien deze beperkt blijft tot de begrensde regulering van het gebruik van deze techniek (specifieke inbreuken en gebruiksvoorwaarden van de techniek).

Le dernier alinéa du paragraphe 1er permet d'exempter les personnes disposant de cette compétence de poursuites pour les infractions absolument nécessaires qui seraient commises dans le cadre de l'exécution de cette compétence. Une infraction absolument nécessaire est par exemple l'usage d'un faux nom et le faux et usage de faux. L'instauration d'une telle cause d'excuse se justifie sur la base de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Il apparaît, en effet, nécessaire d'appliquer une telle exemption en vue de permettre aux personnes compétentes de mener à bien leur mission et, par-là même, de faire en sorte que la compétence régionale en matière de bien-être animal ne soit pas entravée par des poursuites pénales à l'encontre de ces personnes effectuant leur mission de contrôle. Par ailleurs, la cause d'excuse mise en place se prête bien à un traitement différencié puisqu'il ne concerne que certaines dispositions du Code pénal qui est lié à la spécificité du régime mis en place en matière de bien-être animal en Région bruxelloise et à l'instrument spécifique ainsi créé dont le champ d'action est particulièrement précis. Enfin, l'impact de l'empiètement sur la compétence fédérale est marginal puisqu'il est confiné à l'encadrement limité du recours à cette technique (infractions spécifiques et conditions d'utilisation de la technique).

Het gebruik van deze techniek is aan meerdere voorwaarden onderworpen. Eerst en vooral mag er geen uitlokking zijn in de zin van artikel 30 van de inleidende titel van het Wetboek van Strafvordering. Er is dus geen sprake van dat de betrokken persoon ertoe wordt aangezet een inbreuk te begaan die hij niet van plan was te begaan. Het gaat er enkel om het bestaan van een illegale praktijk aan het licht te brengen. De bevoegde personen mogen, indien ze dit opportuun achten, een valse identiteit gebruiken of hun identiteit verzwijgen om te vermijden dat daders van overtredingen te weten komen dat er "mystery shoppers" controles uitvoeren via een specifieke schuilnaam, wat op termijn zou verhinderen dat deze techniek nuttig gebruikt kan worden. Een laatste voorwaarde houdt in dat er een verslag wordt opgesteld van de handelingen die gesteld werden en van hun resultaten waardoor de naleving van de hierboven bedoelde voorwaarden en van de context waarin deze techniek gebruikt werd, verzekerd kan worden.

Plusieurs conditions encadrent l'utilisation de cette technique. Tout d'abord, il ne peut y avoir de provocation au sens de l'article 30 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle. Il n'est donc pas question d'inciter la personne concernée à commettre une infraction qu'elle n'avait pas l'intention de commettre. Il s'agit uniquement de révéler l'existence d'une pratique illégale. Les personnes compétentes peuvent, si elles l'estiment opportun, utiliser une identité d'emprunt ou s'abstenir de révéler leur identité afin d'éviter que les auteurs d'infractions soient informés que des «clients mystères» effectuent des contrôles via une identité d'emprunt spécifique, ce qui empêcherait, à terme, de recourir utilement à cette technique. Une dernière condition implique de dresser un rapport des actions qui ont été mises en œuvre et de leurs résultats, ce qui permet de s'assurer du respect des conditions visées ci-dessus et du contexte dans lequel l'utilisation de cette technique a été effectuée.

Artikel 13.6

Paragraaf 1 geeft eerst en vooral de bevoegdheid aan de leden van de lokale en federale politie (onverminderd hun andere bevoegdheden) om preventieve maatregelen te nemen teneinde gevaren of aantastingen van het dierenwelzijn te vermijden, te verminderen of te verhelpen.

Deze mogelijkheid werd ingevoerd in artikel 4, § 5, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. Hier is er sprake van de injunctiebevoegdheid van de politie uit te breiden naar alle inbreuken op dit Wetboek in zoverre het gaat om gevaren of aantastingen van het dierenwelzijn te vermijden, te verminderen of te verhelpen. Er is geen sprake van dat de taak verzwaard wordt van de politie die enkel mondelinge bevelen kan opleggen (zonder schriftelijke bevestiging, indien we een parallel trekken met de procedure van artikel 21, § 1 van het Wetboek van Inspectie) en die in het proces-verbaal (van inlichting of van vaststelling van inbreuk) neergeschreven zullen worden, wat momenteel reeds het geval is.

De toekenning van deze injunctiebevoegdheid aan de leden van de lokale en federale politie wordt gemotiveerd op basis van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. De toekenning van deze bevoegdheid lijkt immers noodzakelijk voor de volledige en passende uitoefening van de gewestelijke bevoegdheid op het vlak van dierenwelzijn, aangezien de politiediensten tijdens hun interventies regelmatig geconfronteerd worden met toestanden van inbreuken waarbij dieren betrokken zijn en waarbij onmiddellijke maatregelen genomen moeten worden om ze te beschermen. De materie leent zich wel tot een gedifferentieerde behandeling rekening houdend met de specifieke kenmerken van de sector van het dierenwelzijn. Ten slotte is de toe-eigening van de federale bevoegdheid slechts marginaal, aangezien deze enkel gaat om de materie van het dierenwelzijn en ertoe strekt een bestaande toestand te behouden.

Paragraaf 2 laat de gewestelijke en gemeentelijke ambtenaren en de leden van de politie toe om zich toegang te verschaffen tot plaatsen (met inbegrip van de woning) om de uitvoering van de bevolen maatregelen te controleren en, in voorkomend geval, om ambtshalve tot de uitvoering van de bevolen maatregelen over te gaan.

Artikel 13.7

Deze bepaling kent aan de gewestelijke en gemeentelijke ambtenaren en aan de leden van de lokale en federale politie de bevoegdheid toe om over te gaan tot de administratieve inbeslagname van dieren om hun bescherming te verzekeren. Het gaat er dus niet om het gedrag van de verantwoordelijke van het dier te bestraffen maar een maatregel op te leggen die noodzakelijk blijkt het welzijn

Article 13.6

Le paragraphe 1er donne tout d'abord le pouvoir aux membres de la police locale et fédérale (sans préjudice de leurs autres pouvoirs) de prendre des mesures préventives en vue d'éviter, de réduire ou de remédier à des dangers ou des atteintes au bien-être des animaux.

Cette possibilité était fixée à l'article 4, § 5, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux. Il est ici question d'étendre le pouvoir d'injonction de la police à toutes les infractions du présent Code pour autant qu'il s'agisse d'éviter, réduire ou remédier à des dangers ou des atteintes au bien-être des animaux. Il n'est pas question d'alourdir la tâche des policiers qui pourront uniquement émettre des injonctions verbales (sans confirmation écrite si l'on fait un parallèle avec la procédure de l'article 21, § 1er du Code de l'inspection) et qui seront consignées dans le procès-verbal (d'information ou de constat infractionnel), ce qui est actuellement déjà le cas.

L'octroi de ce pouvoir d'injonction aux membres de la police locale et fédérale se justifie sur la base de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. En effet, l'octroi de cette compétence apparait nécessaire à l'exercice complet et adéquat de la compétence régionale en matière de bien-être animal puisque les services de police sont régulièrement confrontés, lors de leurs interventions, à des situations infractionnelles impliquant des animaux et nécessitant que des mesures immédiates soient prises en vue de leur protection. La matière se prête bien à un traitement différencié compte tenu des spécificités liées au secteur du bien-être animal. Enfin, l'empiètement sur la compétence fédérale n'est que marginal puisqu'il concerne uniquement la matière du bien-être animal et tend à maintenir une situation existante.

Le paragraphe 2 permet aux agents régionaux et communaux ainsi qu'aux membres de la police d'accéder aux lieux (en ce compris le domicile) en vue de contrôler l'exécution des mesures ordonnées et, le cas échéant, en vue de pourvoir à l'exécution d'office des mesures ordonnées.

Article 13.7

Cette disposition octroie aux agents régionaux et communaux ainsi qu'aux membres de la police locale et fédérale la compétence de procéder à la saisie administrative des animaux en vue d'assurer leur protection. Il ne s'agit donc pas de sanctionner le comportement du responsable de l'animal, mais d'imposer une mesure qui apparait nécessaire afin d'assurer son bien-être. La situation infrac-

ervan te verzekeren. De toestand waarbij de inbreuk wordt vastgesteld, kan zo het welzijn van het dier rechtstreeks aantasten of dreigen aan te tasten. Het zal vaak om ernstige en dringende toestanden gaan waarbij er door de verantwoordelijke van het dier geen enkel bevredigend alternatief gevonden of voorgesteld kan worden.

De toekenning van deze bevoegdheid aan de leden van de lokale en federale politie wordt gemotiveerd op basis van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. De bevoegdheid van de politie om tot dergelijke inbeslagnames over te gaan, werd geërfd van de wet van 1986 en moet behouden blijven om een volledige en passende toepassing van de wetgeving op het vlak van dierenwelzijn toe te laten. Bovenop het noodzakelijke karakter van de maatregel kan er eveneens opgemerkt worden dat de materie zich goed leent tot een gedifferentieerde behandeling, aangezien deze administratieve inbeslagname voor de regionalisering reeds het voorwerp uitmaakte van een specifieke bepaling in de wet van 1986. Ten slotte is de toe-eigening marginaal in de mate waarin hij zich beperkt tot het dierenwelzijn en het behoud van de bestaande toestand beoogt.

Paragraaf 1 somt een reeks situaties op waarin de bevoegdheid van de overheid gebonden is aan het feit dat de administratieve inbeslagname uitgevoerd moet worden. Het gaat om situaties waarin het risico op aantasting van het dierenwelzijn duidelijk is. Het gaat in dit geval om:

– het houden van een dier ondanks een verbod op het houden ervan als gevolg van een definitieve gerechtelijke of administratieve beslissing. Hier wordt elke beslissing bedoeld die door een gerechtelijke of administratieve rechtsmacht wordt uitgesproken die het verbod op het houden van dieren van één of meerdere soorten tot gevolg zou hebben voor zover er geen beroep meer aangetekend zou kunnen worden tegen deze beslissing.

  Een verbod op het houden van dieren dat uitgesproken wordt door een rechtbank die zich in een ander gewest van het land bevindt, op basis van een wetgeving op het dierenwelzijn van ditzelfde gewest, zou dus bijvoorbeeld de inbeslagname kunnen rechtvaardigen van dieren die op het Brusselse grondgebied gehouden worden door de persoon die het voorwerp van deze maatregel uitmaakt.

– Het houden van een dier zonder te beschikken over een vergunning “positieve lijst” of over een erkenning om een dier te houden. Elk dier dat niet wettelijk gehouden kan worden krachtens deze wetgeving moet dus in beslag genomen worden.

– De niet-naleving van de voorwaarden die worden bepaald in de beslissing tot teruggave van de administratief in beslag genomen dieren.

De bestemmingsbeslissing wordt door Leefmilieu Brussel vastgesteld ongeacht of de inbeslagname door

tionnelle constatée peut ainsi générer une atteinte directe au bien-être de l’animal ou un risque d’atteinte. Il s’agira souvent de situations graves et urgentes, aucune alternative satisfaisante ne pouvant être trouvée ou proposée par le responsable de l’animal.

L’octroi de ce pouvoir aux membres de la police locale et fédérale se justifie sur la base de l’article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. En effet, la compétence de la police pour procéder à de telles saisies est héritée de la loi de 1986 et doit être maintenue afin de permettre une application complète et adéquate de la législation en matière de bien-être animal. Outre le caractère nécessaire de la mesure, on peut également remarquer que la matière se prête bien à un traitement différencié puisque cette saisie administrative faisait déjà l’objet, avant la régionalisation, d’une disposition spécifique dans la loi de 1986. Enfin, l’empiètement est marginal dans la mesure où il se cantonne à la matière du bien-être animal et vise le maintien de la situation existante.

Le paragraphe 1er liste une série de situations dans lesquelles la compétence de l’autorité est liée en ce que la saisie administrative doit être effectuée. Il s’agit de situations dans lesquelles le risque d’atteinte au bien-être des animaux est patent. Il s’agit en l’occurrence de:

– la détention d’un animal en dépit d’une interdiction de détention résultant d’une décision judiciaire ou administrative définitive. On vise ici toute décision prononcée par une juridiction judiciaire ou administrative qui aurait pour effet d’interdire la détention d’animaux d’une ou plusieurs espèces pour autant que cette décision ne soit plus susceptible de recours.

  Une interdiction de détention prononcée par un tribunal situé dans une autre région du pays, sur la base d’une législation en matière de bien-être animal de cette même région, pourrait donc, par exemple, justifier la saisie des animaux détenus sur le territoire bruxellois par la personne faisant l’objet de cette mesure.

– la détention d’un animal sans disposer de l’agrément «liste positive» ou du permis de détention. Tout animal qui ne peut être légalement détenu en vertu du présent Code doit donc être saisi.

– Le non-respect des conditions fixées dans la décision de restitution des animaux saisis administrativement.

La décision de destination est fixée par Bruxelles Environnement que la saisie ait été ordonnée par des agents

gewestelijke of gemeentelijke ambtenaren of door leden van de federale of lokale politie werd bevolen. Het is dus noodzakelijk dat het proces-verbaal van vaststelling van de inbreuk zo snel mogelijk en uiterlijk binnen de 10 dagen aan Leefmilieu Brussel wordt meegedeeld gelet op de termijn van 2 maanden waarin de bestemmingsbeslissing vastgesteld moet worden.

Wanneer Leefmilieu Brussel de bestemming van de dieren bepaalt, zijn er meerdere opties denkbaar: het kan gaan om een teruggave van de dieren wanneer de eigenaar voldoende waarborgen biedt voor het welzijn van de dieren. Deze teruggave gaat gepaard met voorwaarden die te maken hebben met de bescherming van het welzijn van het betrokken dier. Het kan eveneens gaan om de schenking in volle eigendom aan een natuurlijk persoon of een rechtspersoon. Het kan er bijvoorbeeld om gaan het inbeslaggenomen dier in volle eigendom toe te kennen aan het asiel dat er het onderdak van verzekert. Deze toekenning in volle eigendom kan eveneens gepaard gaan met voorwaarden die te maken hebben met de bescherming van het dierenwelzijn. Het kan ten slotte gaan om het doden van het dier wanneer het noodzakelijk is om het lijden van dit dier in te korten.

Wanneer de bestemming van het dier een nutsdier betreft, kan één van de voorwaarden voor teruggave erin bestaan de organisatie van de verkoop van de dieren toe te laten volgens de regels en voorwaarden die door de regering worden vastgesteld. We willen hier vermijden dat een stroman de dieren koopt om hen terug te geven aan de verantwoordelijke die het voorwerp van de inbeslagname uitmaakte. Leefmilieu Brussel zal hiervoor een passende omkadering uitwerken.

Er is eveneens bepaald dat het doden van het dier op hetzelfde tijdstip van de inbeslagname bevolen kan worden omwille van diergeneeskundige redenen om het lijden van het dier in te korten. In deze context moet er een dierenarts worden gevorderd om het dier te onderzoeken en de noodzaak te bevestigen om tot zijn onmiddellijke euthanasie over te gaan. Er zal een interventieverslag opgemaakt moeten worden door de dierenarts en aan de beslissing van inbeslagname en onmiddellijke bestemming gehecht worden.

Het laatste lid van paragraaf 3 legt de verantwoordelijke van het dier op om het op te halen binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de beslissing tot teruggave. Bij gebrek hieraan zal de eigendom van het dier automatisch worden overgedragen aan de voornoemde opvangplaats die het dier onderdak verleent. Deze bepaling is noodzakelijk voor de bescherming van het dier dat, indien het niet opgehaald wordt, in de opvangplaats zal moeten blijven aangezien deze laatste niet over het dier kan beschikken.

Paragraaf 4 preciseert dat de administratieve inbeslagname automatisch wordt opgeheven indien de bestemming

régionaux ou communaux ou par des membres de la police fédérale ou locale. Il est donc nécessaire que le procès-verbal de constat infractionnel soit communiqué à Bruxelles Environnement dès que possible et, au plus tard, dans les 10 jours, vu le délai de 2 mois dans lequel la décision de destination doit être fixée.

Lorsque Bruxelles Environnement fixe la destination des animaux, plusieurs options sont envisageables: il peut s'agir d'une restitution des animaux lorsque le propriétaire offre des garanties suffisantes pour le bien-être des animaux. Cette restitution s'accompagne de conditions qui sont liées à la préservation du bien-être de l'animal concerné. Il peut également s'agir du don en pleine propriété à une personne physique ou morale. Il pourrait s'agir, par exemple, d'attribuer l'animal saisi en pleine propriété au refuge qui en assure l'hébergement. Des conditions liées à la préservation du bien-être des animaux peuvent également assortir cette attribution en pleine propriété. Il peut enfin s'agir de la mise à mort de l'animal lorsqu'il est nécessaire d'abréger les souffrances de cet animal.

Lorsque la destination de l'animal concerne un animal de rente, une des conditions de restitution peut consister à autoriser l'organisation de la vente des animaux selon les modalités et dans les conditions fixées par gouvernement. On souhaite ici éviter qu'un homme de paille vienne acheter les animaux pour les rétrocéder au responsable ayant fait l'objet de la saisie. Il reviendra à Bruxelles Environnement de mettre en place un encadrement adéquat.

Il est également prévu que la mise à mort de l'animal puisse être ordonnée dans le même temps que la saisie pour des raisons vétérinaires impliquant d'abréger les souffrances de l'animal. Dans ce contexte, un médecin vétérinaire doit être réquisitionné en vue d'examiner l'animal et de confirmer la nécessité de procéder à son euthanasie immédiate. Un rapport d'intervention devra être dressé par le vétérinaire et être annexé à la décision de saisie et destination immédiate.

Le dernier alinéa du paragraphe 3 impose au responsable de l'animal de venir le récupérer dans un délai de 15 jours à compter de la décision de restitution. À défaut, la propriété de cet animal est automatiquement transférée au lieu d'accueil hébergeant l'animal. Cette disposition est nécessaire à la préservation du bien-être de l'animal qui, s'il n'est pas récupéré, devra rester dans le lieu d'accueil, ce dernier ne pouvant disposer de l'animal.

Le paragraphe 4 précise que la saisie administrative est automatiquement levée à défaut d'avoir fixé la destination

van de inbeslaggenomen dieren niet binnen een termijn van 2 maanden vanaf de inbeslagname is bepaald. Het welzijn van het dier waarop de inbeslagname betrekking heeft, vereist dat er "snel" over het lot eran beslist wordt en dat het niet gedwongen wordt om talrijke maanden in een asiel te worden ondergebracht.

Wanneer de inbeslagname automatisch wordt opgeheven, is het de taak van Leefmilieu Brussel om er de verantwoordelijke van het dier over in te lichten. In deze context zal hij over een termijn van 15 dagen beschikken om het dier op te halen.

Paragraaf 5 behoudt de mogelijkheid om voorwerpen in beslag te nemen die het voorwerp van de inbreuk uitmaken.

Paragraaf 6 beoogt de behandeling van het lijk van dode dieren of van dieren die op bevel van Leefmilieu Brussel gedood werden.

Paragraaf 7 preciseert dat de afwezigheid van fout of moreel element bij de verantwoordelijke van het dier de maatregelen van inbeslagname en bestemming niet verhindert of deze niet ongeldig maakt. De doelstelling is te vermijden dat een vrijspraak van de verantwoordelijke van het dier in het kader van de strafrechtelijke vervolgingen omwille van één van deze redenen, die vreemd zijn aan het dierenwelzijn, de wettelijkheid van de administratieve maatregelen die in het belang van het dier genomen werden als dusdanig opnieuw ter discussie stelt.

Paragraaf 8 opent de mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van inbeslagname en/of bestemming voor het Milieucollege. Momenteel is het enkel mogelijk beroep aan te tekenen bij de Raad van State wat relatief lange termijnen en hoge kosten kan inhouden.

Artikel 13.8

Deze bepaling heeft betrekking op de kosten voor de procedure van de administratieve inbeslagname en bestemming van de dieren. Ze worden aangerekend aan de verantwoordelijke van het dier, met name de persoon die het dier in handen had op het ogenblik dat het in beslag werd genomen. Het gaat dus niet noodzakelijk om de eigenaar van het dier.

Aan de regering wordt de bevoegdheid verleend om de inningsmodaliteiten van de kosten te bepalen evenals de hypotheses waarin de kosten door Leefmilieu Brussel voorgeschoten kunnen worden. De regering kan eveneens de kosten per diercategorie bepalen die te maken hebben met de opvang van de inbeslaggenomen dieren en een bovengrens opleggen voor de diergeneeskundige ingrepen die noodzakelijk zijn om het welzijn van het dier te beschermen. Dit betekent niet dat de zorgen niet toegediend

des animaux saisis dans un délai de 2 mois à compter de la saisie. Le bien-être de l'animal concerné par la saisie nécessite que l'on statue «rapidement» sur son sort et qu'il ne soit pas contraint à être hébergé pendant de nombreux mois dans un refuge.

Lorsque la saisie est levée automatiquement, il revient à Bruxelles Environnement d'en informer le responsable de l'animal. Dans ce contexte, il disposera d'un délai de 15 jours pour récupérer l'animal.

Le paragraphe 5 maintient la possibilité de saisir les objets qui font l'objet de l'infraction.

Le paragraphe 6 vise le traitement de la dépouille des animaux morts ou mis à mort sur ordre de Bruxelles Environnement.

Le paragraphe 7 précise que l'absence de faute ou d'élément moral dans le chef du responsable de l'animal ne fait pas obstacle aux mesures de saisie et de destination ou n'invalide pas celles-ci. L'objectif est d'éviter qu'un acquittement du responsable de l'animal dans le cadre des poursuites pénales pour l'un de ces motifs, étranger au bien-être animal, ne remette en question comme telle la légalité des mesures administratives prises dans l'intérêt de l'animal.

Le paragraphe 8 ouvre la possibilité d'introduire un recours contre la décision de saisie et/ou de destination devant le Collège d'environnement. Actuellement, il est uniquement possible d'introduire un recours devant le Conseil d'État, ce qui peut impliquer des délais et des coûts relativement importants.

Article 13.8

Cette disposition concerne les frais relatifs à la procédure de saisie administrative et de destination des animaux. Ils sont mis à charge du responsable de l'animal, à savoir la personne entre les mains de laquelle l'animal a été saisi. Il ne s'agit donc pas forcément du propriétaire de l'animal.

Délégation est donnée au gouvernement de fixer les modalités de recouvrement des frais ainsi que des hypothèses dans lesquelles les frais peuvent être avancés par Bruxelles Environnement. Le gouvernement peut également déterminer, par catégorie d'animaux, les frais liés à la prise en charge des animaux saisis et un plafond pour les interventions vétérinaires nécessaires à la préservation du bien-être de l'animal. Cela ne signifie pas que les soins ne peuvent être effectués s'ils dépassent ce plafond,

mogen worden indien ze deze bovengrens overstijgen maar dat de bedragen boven deze bovengrens niet bij de verantwoordelijke van het dier gerecupereerd mogen worden.

De bepaling van de opvangkosten van de dieren, per categorie, blijkt noodzakelijk gelet op de verschillende tarieven die door bepaalde opvangplaatsen worden toegepast.

De volgende paragrafen behandelen de procedure voor de inning van de kosten die teweeggebracht worden door de inbeslagname- en bestemmingsprocedures.

Artikel 13.9

Deze bepaling gaat over tot een verdeling van de inbreuken op het Wetboek, de bijhorende uitvoeringsbesluiten en de Europese verordeningen in 3 niveaus die een bepaalde graad van ernst vertalen.

Om de gerechtelijke en administratieve overheden die met de vervolgingen belast zijn, te sensibiliseren en om de noodzaak duidelijk te maken de aantastingen van het dierenwelzijn strenger aan te pakken, waaronder de erkenning van de sentiëntie en de gevoeligheid een centraal thema is van de bescherming die de dieren geboden wordt, wordt in een verhoging van de opgelopen straffen voorzien.

Zo worden inbreuken van niveau 1 (de zwaarste) gestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of met een boete van minstens 100 euro tot 500.000 euro.

De inbreuken van niveau 2 worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 jaar en met een boete van minimaal 50 euro tot maximaal 200.000 euro.

De inbreuken van niveau 3 worden bestraft met een boete van minimaal 50 euro tot 50.000 euro.

Artikel 13.10

Deze bepaling somt de inbreuken van niveau 1 op. De grote meerderheid van de inbreuken op het dierenwelzijn concentreert zich op dit niveau. Deze inbreuken betreffen alle dieren bedoeld in artikel 1.3, § 1 tot § 3 (met inbegrip van de dieren bedoeld door een uitvoeringsbesluit van § 2).

Een louter nalaten volstaat opdat de niet-naleving van de opgesomde bepalingen (met inbegrip van de bijhorende uitvoeringsbesluiten) een inbreuk zou vormen. Aldus zijn noch het bewustzijn of de wil om de overtreding te willen plegen, noch de wil om het nalaten of de strafbare feiten te plegen, vereist opdat het misdrijf tot stand komt. De vermelding “behoudens andersluidende bepaling” beoogt de situaties waarin de opgesomde bepalingen (met inbegrip van de bijhorende uitvoeringsbesluiten) een bijzondere

mais que les montants dépassant ce plafond ne pourront être récupérés auprès du responsable de l’animal.

La détermination des frais de prise en charge des animaux, par catégorie, apparait nécessaire au regard des différents tarifs appliqués par certains lieux d’accueil.

Les paragraphes suivants traitent de la procédure de recouvrement des frais générés par les procédures de saisies et destination.

Article 13.9

Cette disposition procède à une répartition des infractions au Code, à ses arrêtés d’exécution et aux réglementations européennes en 3 niveaux qui traduisent un certain degré de gravité.

En vue de sensibiliser les autorités judiciaires et administratives en charge des poursuites et de manifester la nécessité de réprimer plus sévèrement les atteintes au bien-être des animaux, dont la reconnaissance de la sentience et la sensibilité constitue un axe central de la protection accordée aux animaux, il est prévu une augmentation des peines encourues.

Ainsi, les infractions de niveau 1 (les plus graves) sont punies d’un emprisonnement de 8 jours à 5 ans et/ou d’une amende d’au moins 100 euros à 500.000 euros.

Les infractions de niveau 2 sont punies d’un emprisonnement de 8 jours à 3 ans et/ou d’une amende d’au moins 50 euros à maximum 200.000 euros.

Les infractions de niveau 3 sont punies d’une amende d’au moins 50 euros à 50.000 euros.

Article 13.10

Cette disposition liste les infractions de niveau 1. La grande majorité des infractions en matière de bien-être animal se concentre dans ce niveau. Ces infractions concernent tous les animaux visés à l’article 1.3, § 1er à § 3 (en ce compris les animaux visés par un arrêté d’exécution du § 2).

Une simple négligence suffit pour que le non-respect des dispositions énumérées (en ce compris leurs arrêtés d’exécution) constitue une infraction. Ainsi, ni la conscience ou la volonté de commettre l’infraction, ni la volonté de commettre l’omission ou les faits incriminés ne sont exigés pour que l’infraction soit constituée. La mention «sauf disposition contraire» vise les situations dans lesquelles les dispositions énumérées (en ce compris leurs arrêtés d’exécution) exigeraient une intention particulière. C’est le cas,

intentie zouden vereisen. Dat is bijvoorbeeld het geval wat betreft daden van wreedheid die een kwaadaardige intentie inhouden bij de pleger van de inbreuk.

Artikel 13.11

Deze bepaling somt de inbreuken van niveau 2 op, met name inbreuken waarvan de graad van ernst de mogelijkheid vereist om een gevangenisstraf uit te spreken maar die als minder ernstig beschouwd worden dan de inbreuken van niveau 1 gelet op hun relatieve impact op het welzijn van de betrokken dieren. Paragraaf twee betreft verschillende specifieke gevallen die te maken hebben met de interventie van de overheden die met de controle belast zijn. Zo wordt in een bestraffing voorzien van elke persoon die de beslissing van administratieve inbeslagname of van bestemming van de dieren niet zou naleven. Daarnaast wordt in een andere bestraffing voorzien voor het niet-naleven van de gerechtelijke of administratieve beslissingen die een verbod opleggen op het houden van dieren (dat eveneens de beslissing inhoudt tot intrekking van de vergunning om een dier te houden) of die bedoeld zijn om het aantal dieren te beperken dat gehouden mag worden. Er wordt in een bestraffing voorzien in geval van belemmering van de opdrachten van de ambtenaren. Daarmee wordt bedoeld elke vorm van belemmering of verzet tegen de opdrachten van de ambtenaren zoals het feit een ambtenaar te beletten toegang tot een kamer te verkrijgen tijdens een controle of een bepaalde tijd te wachten vooraleer de deuren te openen, afwezig te zijn bij een aangekondigde controle, de plaatsen te verlaten, een valse identiteit op te geven, de opvang van een inbeslaggenomen dier te verhinderen, enz.

Ten slotte is in er bestraffingen voorzien bij onrechtmatig of illegaal gebruik van het register van de toegelaten vergunningen om een dier te houden.

Deze inbreuken betreffen alle dieren bedoeld in artikel 1.3, § 1 tot § 3 (met inbegrip van de dieren bedoeld door een uitvoeringsbesluit van § 2).

Een louter nalaten volstaat opdat de niet-naleving van de opgesomde bepalingen (met inbegrip van de bijhorende uitvoeringsbesluiten) een inbreuk zou vormen. Aldus zijn noch het bewustzijn of de wil om de overtreding te willen plegen, noch de wil om het nalaten of de strafbare feiten te plegen, vereist opdat het misdrijf tot stand komt. De vermelding “behoudens andersluidende bepaling” beoogt de situaties waarin de opgesomde bepalingen (met inbegrip van de bijhorende uitvoeringsbesluiten) een bijzondere intentie zouden vereisen. Dat is bijvoorbeeld het geval wat betreft daden van wreedheid die een kwaadaardige intentie inhouden bij de pleger van de inbreuk.

Artikel 13.12

Deze bepaling somt de inbreuken van niveau 3 op. Het gaat om inbreuken waarvan de impact op het dierenwelzijn

par exemple, en ce qui concerne les actes de cruauté qui impliquent une intention méchante dans le chef de l’auteur de l’infraction.

Article 13.11

Cette disposition liste les infractions de niveau 2, à savoir des infractions dont le niveau de gravité nécessite la possibilité de prononcer une peine d’emprisonnement, mais qui sont considérées comme moins graves que les infractions de niveau 1 au regard de leur impact relatif sur le bien-être des animaux concernés. Le paragraphe deux s’intéresse à différents cas de figure spécifiques liés à l’intervention des autorités en charge du contrôle. Une incrimination est ainsi prévue à l’encontre de toute personne qui ne respecterait pas la décision de saisie administrative ou de destination des animaux. Une autre incrimination est prévue pour le non-respect des décisions judiciaire ou administrative portant une interdiction de détention (ce qui inclut également les décisions visant le retrait du permis de détention) ou qui visent à limiter le nombre d’animaux pouvant être détenus. Une incrimination est prévue en cas d’entrave aux missions des agents. On vise par là toute forme d’obstacle ou d’opposition aux missions des agents tels que le fait d’empêcher un agent d’accéder à une pièce lors d’un contrôle ou attendre un certain temps avant d’ouvrir les portes, être absent lors d’un contrôle annoncé, quitter les lieux, décliner une fausse identité, empêcher la prise en charge d’un animal saisi, etc.

Enfin, des incriminations sont prévues en cas d’utilisation abusive ou illégale du registre des détentions autorisées.

Ces infractions concernent tous les animaux visés à l’article 1.3, § 1er et 2 (en ce compris les animaux visés par un arrêté d’exécution du § 2).

Une simple négligence suffit pour que le non-respect des dispositions énumérées (en ce compris leurs arrêtés d’exécution) constitue une infraction. Ainsi, ni la conscience ou la volonté de commettre l’infraction, ni la volonté de commettre l’omission ou les faits incriminés ne sont exigés pour que l’infraction soit constituée. La mention «sauf disposition contraire» vise les situations dans lesquelles les dispositions énumérées (en ce compris leurs arrêtés d’exécution) exigeraient une intention particulière. C’est le cas, par exemple, en ce qui concerne les actes de cruauté qui impliquent une intention méchante dans le chef de l’auteur de l’infraction.

Article 13.12

Cette disposition énumère les infractions de niveau 3. Il s’agit d’infractions dont l’impact sur le bien-être animal

minder direct of minder belangrijk is in vergelijking met de inbreuken die onder niveaus 1 en 2 vallen. De feiten waarop dit niveau betrekking heeft, zouden enkel op zich niet kunnen rechtvaardigen dat er aan de dader van de feiten een gevangenisstraf opgelegd zou kunnen worden.

Deze inbreuken betreffen alle dieren bedoeld in artikel 1.3, § 1 tot § 3 (met inbegrip van de dieren bedoeld door een uitvoeringsbesluit van § 2).

Een louter nalaten volstaat opdat de niet-naleving van de opgesomde bepalingen (met inbegrip van de bijhorende uitvoeringsbesluiten) een inbreuk zou vormen. Aldus zijn noch het bewustzijn of de wil om de overtreding te willen plegen, noch de wil om het nalaten of de strafbare feiten te plegen, vereist opdat het misdrijf tot stand komt. De vermelding "behoudens andersluidende bepaling" beoogt de situaties waarin de opgesomde bepalingen (met inbegrip van de bijhorende uitvoeringsbesluiten) een bijzondere intentie zouden vereisen. Dat is bijvoorbeeld het geval wat betreft daden van wreedheid die een kwaadaardige intentie inhouden bij de pleger van de inbreuk.

Artikel 13.13

Deze bepaling beoogt een reeks verzwarende omstandigheden in te voeren die een impact hebben op de zwaarte van de straf die aan de dader van de inbreuk opgelegd kan worden.

Het gaat erom een "professioneel" publiek te viseren (ongeacht of het gaat om de houder van een door dit Wetboek beoogde erkenning/registratie of om een persoon die een activiteit van dit type uitvoert zonder over de passende erkenning/registratie te beschikken) maar ook de ernstige gevolgen die de inbreuken bij het dier veroorzaakt kunnen hebben.

Er wordt eveneens voorzien in een verzwarende omstandigheid wanneer de inbreuk betrekking heeft op een dienstdier (zie art. 1.5) of gepleegd wordt in aanwezigheid van een minderjarige.

Artikel 13.14

Bij toepassing van artikel 53 van het Strafwetboek is het uitdrukkelijk de taak van de wetgever om te bepalen "in welke gevallen en met welke straffen de pogingen tot wanbedrijven worden bestraft".

In overeenstemming met artikel 51 van het Strafwetboek "bestaat een strafbare poging wanneer het voornemen om […] een wanbedrijf te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering […] van dat wanbedrijf uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist".

est moins direct ou moins important par rapport aux infractions relevant des niveaux 1 et 2. Les faits concernés par ce niveau ne justifieraient pas, à eux seuls, qu'une peine d'emprisonnement puisse être appliquée à l'auteur des faits.

Ces infractions concernent tous les animaux visés à l'article 1.3, § 1er à § 3 (en ce compris les animaux visés par un arrêté d'exécution du § 2).

Une simple négligence suffit pour que le non-respect des dispositions énumérées (en ce compris leurs arrêtés d'exécution) constitue une infraction. Ainsi, ni la conscience ou la volonté de commettre l'infraction, ni la volonté de commettre l'omission ou les faits incriminés ne sont exigés pour que l'infraction soit constituée. La mention «sauf disposition contraire» vise les situations dans lesquelles les dispositions énumérées (en ce compris leurs arrêtés d'exécution) exigeraient une intention particulière. C'est le cas, par exemple, en ce qui concerne les actes de cruauté qui impliquent une intention méchante dans le chef de l'auteur de l'infraction.

Article 13.13

Cette disposition vise à mettre en place une série de circonstances aggravantes ayant un impact sur le taux de la peine susceptible d'être appliquée à l'auteur de l'infraction.

Il s'agit de viser un public «professionnel» (qu'il s'agisse du titulaire d'un agrément/enregistrement visé par le présent Code ou d'une personne exerçant une activité de ce type sans disposer de l'agrément/enregistrement approprié), mais également les conséquences graves que les infractions sont susceptibles d'avoir causées à l'animal.

Une circonstance aggravante est également prévue lorsque l'infraction concerne un animal de service (voir art. 1.5) ou est perpétrée en présence d'un mineur.

Article 13.14

Par application de l'article 53 du Code pénal, il revient expressément au législateur de déterminer «dans quels cas et de quelles peines sont punies les tentatives de délits».

Conformément à l'article 51 du Code pénal, «Il y a tentative punissable lorsque la résolution de commettre […] un délit a été manifestée par des actes extérieurs qui forment un commencement d'exécution […] de ce délit, et qui n'ont été suspendus ou n'ont manqué leur effet que par des circonstances indépendantes de la volonté de l'auteur.»

De bestraffing van de poging betreft enkel de inbreuken van niveau 1 en niveau 2.

Artikel 13.15

Deze bepaling legt een lijst vast van bijkomende straffen die verbonden kunnen zijn aan de straffen waarin voorzien is in dit Wetboek en in het Wetboek van Inspectie.

Het gaat over het definitief of voor een duur van een maand tot tien jaar verbieden van het houden van dieren van één of meerdere soorten. Het zou ten slotte eveneens kunnen gaan over het tijdelijk of definitief beperken van het aantal dieren dat gehouden mag worden.

Deze maatregelen moeten in verhouding staan tot de vastgestelde aangegeven inbreuken, de voorgeschiedenis van de dader, zijn persoonlijkheid, enz.

Artikel 13.16

Deze bepaling geeft de regering in de eerste plaats de mogelijkheid om een lijst in te voeren met criteria die in aanmerking moeten worden genomen in het kader van de vaststelling van het bedrag van de administratieve boete.

Paragraaf 2 laat de leidende ambtenaar dan ook toe de administratieve boete samen te doen gaan met één of meer maatregelen, namelijk:

– De intrekking van de afgeleverde erkenning krachtens dit Wetboek op basis van artikel 2.17;

– Het definitieve of tijdelijke verbod om dieren van één of meerdere soorten te houden (1 maand tot 5 jaar);

– Het tijdelijk of definitief beperken van het aantal dieren van één of meerdere soorten dat gehouden mag worden.

Paragraaf 3 geeft de leidende ambtenaar van Leefmilieu Brussel de mogelijkheid om de publicatie van de beslissing te bevelen volgens de modaliteiten en de vormen die hij bepaalt. Het kan immers nuttig zijn om bijvoorbeeld de burgers te informeren over de sluiting van een instelling.

Paragraaf 4 legt het principe vast van het “werk in het belang van het dier” als alternatieve sanctie voor deze bedoeld in § 1. Het gaat erom te bepalen dat de dader van de feiten bepaalde prestaties uitvoert om hem bewust te maken het nodige respect van het dierenwelzijn. De prestaties moeten dus zeker verband houden met de aangegeven vastgestelde inbreuken zodat de dader van de feiten bewustgemaakt en opgevoed kan worden om herhaling te vermijden.

L’incrimination de la tentative concerne uniquement les infractions de niveau 1 et de niveau 2.

Article 13.15

Cette disposition fixe une liste de peines accessoires pouvant assortir les peines prévues dans le présent Code et le Code de l’inspection.

Il s’agit d’interdire la détention d’animaux d’une ou plusieurs espèces de manière définitive ou pour une durée d’un mois à dix ans. Enfin, il pourrait également s’agir de limiter le nombre d’animaux pouvant être détenus de manière temporaire ou définitive.

Ces mesures doivent être proportionnées au regard des infractions déclarées établies, des antécédents de l’auteur des faits, de sa personnalité, etc.

Article 13.16

Cette disposition permet tout d’abord au gouvernement de mettre en place une liste de critères à prendre en considération dans le cadre de la fixation du montant de l’amende administrative.

Le paragraphe 2 permet dès lors au fonctionnaire dirigeant d’assortir l’amende administrative d’une ou plusieurs mesure(s) à savoir:

– Le retrait de l’agrément délivré en vertu du présent Code sur la base de l’article 2.17;

– L’interdiction de détenir des animaux d’une ou plusieurs espèces de manière définitive ou temporaire (1 mois à 5 ans);

– Limiter le nombre d’animaux pouvant être détenus de façon permanente ou temporaire d’une ou plusieurs espèces.

Le paragraphe 3 permet au Fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement d’ordonner la publication de la décision selon les modalités et les formes qu’il détermine. Il peut en effet s’avérer utile d’informer, par exemple, les citoyens de la fermeture d’un établissement.

Le paragraphe 4 instaure le principe du «travail d’intérêt animalier» à titre de sanction alternative à celles visées au § 1er. Il s’agit de prévoir l’accomplissement de certaines prestations par l’auteur des faits en vue de le sensibiliser au nécessaire respect du bien-être des animaux. Les prestations devront donc nécessairement être en lien avec les infractions déclarées établies de manière à permettre de sensibiliser, et éduquer l’auteur des faits en vue d’éviter la récidive.

Het is de taak van de regering om een reeks modaliteiten en voorwaarden te bepalen waarin dit werk in het belang van het dier bevolen en toegepast kan worden.

Artikel 13.17

Deze bepaling geeft de regering de mogelijkheid de inbreuken op te sommen die het voorwerp kunnen uitmaken van een voorstel tot administratieve schikking. Momenteel heeft een besluit van 20 april 2023 dit mechanisme ingevoerd voor inbreuken op het vlak van de identificatie van honden en katten, van de sterilisatie van katten en op het vlak van publiciteit.

Artikel 14.1

Deze bepaling zet de algemene verordening gegevensbescherming om. Zij komt tegemoet aan de algemene aanbevelingen geformuleerd door de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar standaardadvies nr. 65/2023 van 24 maart 2023 en volgt op het advies van de Raad van State nr. 74.797/3 van 25 januari 2024

In de eerste paragraaf wordt gespecificeerd wie de verwerkingsverantwoordelijke is van persoonsgegevens en op welke categorieën van personen de verwerking van persoonsgegevens betrekking heeft.

De tweede paragraaf focust op de categorieën persoonsgegevens die verwerkt kunnen worden, alsook de manier waarop ze verkregen kunnen worden.

De derde paragraaf heeft betrekking op de maximale bewaringstermijn voor persoonsgegevens die op basis van dit Wetboek worden verwerkt. De bevoegdheid wordt aan de regering verleend om de maximumduur van de bewaring van de gegevens te bepalen voor elk geval afzonderlijk, rekening houdend met een lijst van drie criteria.

De vierde paragraaf tenslotte verleent een delegatie aan de regering om de nadere regels te bepalen voor de verwerking van de persoonsgegevens, de beveiliging van die gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. De regering kan ook de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt, nader omschrijven. Het betreft enkel de invoering van “aanvullende” regels. De regering zal zich dus beperken tot het verduidelijken van de entiteiten en doelstellingen die reeds in deze bepaling opgesomd werden.

Wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren

Artikel 3

Aangezien hoofdstuk X van het Wetboek pas van kracht zal worden op de datum die door de regering bepaald zal

Il revient au gouvernement de fixer une série de modalités et conditions dans lesquelles ce travail d’intérêt animalier peut être ordonné et mis en œuvre.

Article 13.17

Cette disposition introduit la possibilité pour le gouvernement de lister les infractions susceptibles de faire l’objet d’une proposition de transaction administrative. Actuellement, un arrêté du 20 avril 2023 a mis en place ce mécanisme pour les infractions en matière d’identification des chiens et des chats, de stérilisation des chats et en matière de publicité.

Article 14.1

Cette disposition procède à la transposition du règlement général sur la protection des données. Elle répond aux recommandations générales formulées par l’autorité de protection des données dans son avis standard nº 65/2023 du 24 mars 2023 et fait suite à l’avis du Conseil d’État nº 74.797/3 du 25 janvier 2024.

Le premier paragraphe précise qui est le responsable du traitement des données à caractère personnel et précise les catégories de personnes auxquelles se rapporte le traitement des données à caractère personnel.

Le deuxième paragraphe se concentre sur les catégories de données à caractère personnel pouvant être traitées ainsi que la manière dont elles peuvent être obtenues.

Le troisième paragraphe traite de la durée maximale de conservation des données à caractère personnel traitées en vertu du présent Code. Une délégation est donnée au gouvernement en vue de fixer la durée maximale de conservation de données pour chaque cas envisagé en tenant compte d’une liste de trois critères.

Enfin, le quatrième paragraphe donne délégation au gouvernement de déterminer les modalités du traitement des données à caractère personnel, la sécurité de ces données et les garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées. Le gouvernement peut également préciser les entités auxquelles et les finalités pour lesquelles des données à caractère personnel peuvent être fournies. Il s’agit uniquement de la mise en place de règles «complémentaires». Le gouvernement se limitera donc à clarifier les entités et objectifs déjà énumérés dans cette disposition.

Modification de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux

Article 3

Dans la mesure où le chapitre X du Code n’entrera en vigueur qu’à la date fixée par le gouvernement, il convient

worden, is het raadzaam het artikel te behouden over de aantijging van het niet naleven van het deel van de wet van 1986 op de dierproeven.

Wijziging van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van Leefmilieu Brussel

Artikel 4

Deze bepaling voegt de bescherming en het welzijn van dieren in de opdrachten van Leefmilieu Brussel in, met inbegrip van het opsporen en bestraffen van de inbreuken. Op deze manier schikken we ons naar het verzoek om duidelijkheid geformuleerd door de Raad van State in zijn advies 57.066/3 van 25 maart 2015 (zie punt 9).

Wijziging van het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven en milieuaansprakelijkheid

Artikelen 5 tot 10

Artikel 4 schrapt in het Wetboek van inspectie de vermelding met betrekking tot de wet van 1986 en tot punt XI van artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zoals aanbevolen door de Raad van State in zijn advies 58.663/3 van 20 januari 2016 (zie punt 5).

De volgende bepalingen versterken de administratieve bestraffing van de inbreuken inzake milieu en dierenwelzijn, met name door de bedragen toegepast op de administratieve boete te verhogen. Wat recidive betreft, wordt de termijn voor het in overweging nemen van de staat van herhaling opgetrokken van 3 naar 5 jaar, wat samenhangt met de wil om de aantasting van het milieu en van het dierenwelzijn strenger te bestraffen en bijdraagt aan het voorkomen van nieuwe aantastingen van het milieu of het dierenwelzijn door de dader van de feiten te ontraden opnieuw een inbreuk te plegen.

Wijzigingen van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud

Artikel 11

Deze bepaling behoeft geen commentaar.

Wijzigingen van de ordonnantie van 29 november 2018 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging

Artikelen 12 en 13

Dode huisdieren (met inbegrip van gezelschapsdieren) worden door de Europese regelgeving beschouwd als “afval” van categorie 1 wat hun verbranding inhoudt (artikel 12 van Verordening (EG) nr. 1069/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor

de maintenir l’article relatif à l’incrimination du non-respect de la partie de la loi de 1986 relative à l’expérimentation animale.

Modification de l’arrêté royal du 8 mars 1989 créant Bruxelles Environnement

Article 4

Cette disposition intègre dans les missions de Bruxelles Environnement la protection et le bien-être des animaux en y incluant la recherche des infractions et leur répression. De cette manière on se conforme à la demande de clarté formulée par le Conseil d’État dans son avis 57.066/3 du 25 mars 2015 (voir point 9).

Modification du Code de l’inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d’environnement et de la responsabilité environnementale

Articles 5 à 10

L’article 4 supprime du Code de l’inspection la mention relative à la loi de 1986 et au point XI de l’article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 comme recommandé par le Conseil d’État dans son avis 58.663/3 du 20 janvier 2016 (voir point 5).

Les dispositions suivantes accentuent la répression administrative des infractions environnementales et en matière de bien-être animal notamment en rehaussant les montants appliqués à l’amende administrative. En ce qui concerne la récidive, le délai de prise en considération de l’état de récidive passe de 3 à 5 ans, ce qui entre en cohérence avec la volonté de réprimer plus sévèrement les atteintes à l’environnement et en matière de bien-être animal et contribue à prévenir de nouvelles atteintes à l’environnement ou bien-être des animaux en dissuadant l’auteur des faits de commettre à nouveau une infraction.

Modification de l’ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature

Article 11

Cette disposition n’appelle pas de commentaire particulier.

Modifications de l’ordonnance du 29 novembre 2018 sur les funérailles et sépultures

Articles 12 et 13

Les dépouilles d’animaux familiers (ce qui inclut les animaux de compagnie) sont considérées par la réglementation européenne comme des «déchets» de catégorie 1 impliquant notamment leur incinération (article 12 du Règlement (CE) nº 1069/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 établissant des règles sanitaires

menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1774/2002 (verordening dierlijke bijproducten) omdat ze in de zin van deze verordening "een potentiële bron zijn van risico's voor de volksgezondheid en de diergezondheid" (overweging (1) van de verordening). Artikel 19 van deze verordening geeft de lidstaten de toelating om dode gezelschapsdieren en paardachtigen door begraving te verwijderen. Brudalex (besluit van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen) in casu artikel 4.5.5., § 3, 1°, laat zo het begraven van dode huisdieren op een begraafplaats voor dieren toe via een gemeentelijke toelating. Tot op vandaag bestaan er weinig in het Brussels Gewest.

Naast deze mogelijkheid, rekening houdend met het feit dat het gezelschapsdier een bijzondere plaats inneemt in de Brusselse gezinnen en dat het voor talrijke burgers een volwaardig gezinslid is, maakt deze bepaling het mogelijk om de resten van een gezelschapsdier bij de overledene, die in het kader van zijn laatste wilsbeschikking deze wens geformuleerd zou hebben, te plaatsen.

Overgangsbepaling

Artikelen 14 tot 16

Deze bepalingen voorzien in bijzondere inrichtingen gelet op de nieuwe verbodsbepalingen die in het kader van het Wetboek ingevoerd worden.

Er is met name in een overgangsperiode voorzien met betrekking tot de aanwezigheid van een beschutting voor dieren die buiten gehouden worden. Deze vraag wordt gesteund door de Brusselse Raad voor dierenwelzijn om te vermijden dat dieren achtergelaten worden en ervoor te zorgen dat mensen die een stedenbouwkundige vergunning moeten aanvragen om een dergelijke beschutting te plaatsen zich op tijd in regel kunnen stellen of een andere plaats vinden om hun dier te houden. De overgangsperiode slaat enkel op het eerste lid, wat betekent dat zodra het Wetboek van kracht wordt, het tweede lid van het Wetboek wel degelijk van toepassing zal zijn: het dier moet dan zo snel mogelijk verplaatst worden naar een passende opvangplaats wanneer de weersomstandigheden (hevige warmte, kou, regen, enz.) zijn welzijn kunnen schaden, ongeacht of er al dan niet een natuurlijke of kunstmatige schuilplaats bestaat. De doelstelling is er zich van te verzekeren dat de schuilplaats volstaat of, indien deze niet volstaat, de passende maatregelen te nemen om het welzijn ervan te verzekeren.

Om personen die deze halsbanden (elektrische halsbanden, slipkettingen, enz.) gebruikt hebben, de mogelijkheid te geven een alternatieve methode te vinden en om het in het advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn bedoelde tijdelijke afwijkingsstelsel en specifieke afwijkingsstelsel te organiseren, zal het verbod 2 jaar na

applicables aux sous-produits animaux et produits dérivés non destinés à la consommation humaine et abrogeant le règlement (CE) nº 1774/2002 (règlement relatif aux sous-produits animaux) car elles constituent, au sens de cette réglementation, «une source potentielle de risques pour la santé publique et pour la santé humaine» (considérant (1) du règlement). L'article 19 de ce règlement permet quant à lui aux États membres d'autoriser l'élimination des dépouilles des animaux familiers et des équidés par enfouissement. Le Brudalex (l'arrêté du 1er décembre 2016 relatif à la gestion des déchets), en l'occurrence l'article 4.5.5., § 3, 1°, permet ainsi l'enfouissement des animaux familiers morts sur un terrain d'enfouissement pour animaux via une autorisation communale. À ce jour, il en existe peu en Région bruxelloise.

Outre cette possibilité, compte tenu du fait que l'animal de compagnie occupe une place particulière au sein des foyers bruxellois et qu'il est pour de nombreux citoyens, un membre de la famille à part entière, cette disposition permet de placer les restes d'un animal de compagnie aux côtés du défunt qui en aurait formulé le souhait dans le cadre de ses dernières volontés.

Disposition transitoire

Articles 14 à 16

Ces dispositions prévoient des aménagements particuliers au regard des nouvelles interdictions mises en place dans le cadre du Code.

Il est notamment prévu une période transitoire en ce qui concerne la présence d'abri pour les animaux détenus en extérieur. Cette demande est portée par le Conseil bruxellois du bien-être animal afin d'éviter des abandons d'animaux et de permettre aux personnes qui devront solliciter un permis d'urbanisme en vue de placer un tel abri de pouvoir se mettre en ordre à temps ou de trouver un autre lieu de détention pour leur animal. La période transitoire ne concerne que l'alinéa 1er, ce qui signifie que dès l'entrée en vigueur du Code, l'alinéa 2 est bien d'application: l'animal doit donc être déplacé le plus vite possible dans un lieu d'hébergement adéquat lorsque les conditions météorologiques (fortes chaleurs, froid, pluies, etc.) sont susceptibles de porter atteinte à son bien-être qu'il existe ou non un abri naturel ou artificiel. L'objectif est de s'assurer que l'abri soit suffisant ou, s'il est insuffisant, de prendre les mesures adéquates pour s'assurer de préserver son bien-être.

Afin de permettre aux personnes ayant utilisé ces colliers (électriques, étrangleurs, etc.) de trouver une méthode alternative et afin d'organiser le régime de dérogation temporaire et le régime de dérogation spécifique visés dans l'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal, l'interdiction entrera en vigueur 2 ans à compter de la publication

de bekendmaking van de ordonnantie van kracht worden. Wat betreft de aanvullende nadere regels betreft, zou het kunnen gaan om alle soorten nuttige nadere regels die verband houden met bijvoorbeeld de voorwaarden waarin halsbanden nog gebruikt zullen kunnen worden gedurende de periode van 12 maanden volgend op de inwerkingtreding van artikel 3.5, § 1, 1° en 2°.

Ten slotte wordt een bepaling ingevoegd om het mogelijk te maken, in afwachting van de inwerkingtreding van hoofdstuk X van het Wetboek, de inbreuken op dierproeven bedoeld door de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en de bijhorende uitvoeringsbesluiten te controleren en te vervolgen. De intrekking van de verwijzing naar de wet van 1986 in artikel 2 van het Wetboek van Inspectie is niet problematisch, aangezien artikel 2, § 1, 1° van het Wetboek van Inspectie de "ordonnanties die voorzien in hun onderwerping" aan het bovengenoemde Wetboek van Inspectie beoogt.

Opheffingsbepaling

Artikel 17

Aangezien het Wetboek de wet van 14 augustus 1986 vervangt, wordt deze opgeheven met uitzondering van de artikelen over de dierproeven.

Eindbepaling

Artikel 18

Om het publiek, de privépersonen en professionals toe te laten kennis te nemen van de nieuwe verplichtingen en verbodsbepalingen die in het kader van het Wetboek ingevoerd worden, wordt de ordonnantie 6 maanden vanaf na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van kracht.

De bepalingen over artikel 6.2 en het hoofdstuk over dierproeven zullen van kracht worden op de datum die door de regering vastgelegd zal worden en, voor hoofdstuk X, uiterlijk 30 juni 2025.

De inwerkingtreding van artikel 6.2 zal mogelijk zijn, zodra de formaliteiten vereist in artikel 26, § 3 van verordening 1099/2009 afgerond zullen kunnen zijn.

de l'ordonnance. Pour ce qui concerne les modalités complémentaires, il pourrait s'agir de tout type de modalités utiles liées par exemple aux conditions dans lesquelles les colliers pourront encore être utilisés pendant la période de 12 mois suivant l'entrée en vigueur de l'article 3.5, § 1er, 1° et 2°.

Enfin, une disposition est insérée afin de permettre, en attendant l'entrée en vigueur du chapitre X du Code, de contrôler et poursuivre les infractions en matière d'expérimentation animale visées par la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et à ses arrêtés d'exécution. Le retrait de la référence à la loi de 1986 à l'article 2 du Code de l'inspection n'est pas problématique dans la mesure où l'article 2, § 1er, 1° du Code de l'inspection vise les «ordonnances prévoyant leur soumission» audit Code de l'inspection.

Disposition abrogatoire

Article 17

Le Code venant remplacer la loi du 14 août 1986, celle-ci est abrogée à l'exception des articles relatifs à l'expérimentation animale.

Disposition finale

Article 18

Afin de permettre au public, particuliers et professionnels, de prendre connaissance des nouvelles obligations et interdictions mises en place dans le cadre du Code, l'entrée en vigueur de l'ordonnance est fixée 6 mois à compter de sa publication au *Moniteur belge*.

Les dispositions relatives à l'article 6.2 ainsi que le chapitre relatif à l'expérimentation animale entreront en vigueur à la date fixée par le gouvernement et, pour le chapitre X, au plus tard le 30 juin 2025.

L'entrée en vigueur de l'article 6.2 sera possible dès lors que les formalités requises à l'article 26, § 3 du règlement 1099/2009 auront pu être finalisées.

Lotte STOOPS (N)
Stijn BEX (N)
Celia GROOTHEDDE (N)
Emile LUHAHI (N)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot invoering van het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn

HOOFDSTUK I
Algemene bepaling en Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

De volgende tekst vormt het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn:

"HOOFDSTUK I: ALGEMENE BEPALINGEN

Afdeling 1 – Toepassingsgebied

Artikel 1.1. Een dier is een niet-menselijk levend wezen dat een gevoeligheid of een sentiëntie bezit. In deze hoedanigheid geniet het een bijzondere bescherming die rekening houdt met zijn individualiteit, zijn eigen belangen, zijn gedragsgerelateerde behoeften en zijn waardigheid.

Voor de uitvoering en de toepassing van dit Wetboek wordt rekening gehouden met het beginsel dat wordt bevestigd in het eerste lid.

Art. 1.2. § 1. Dit Wetboek beoogt de bescherming en het welzijn van dieren te verzekeren.

Daartoe voert het Brussels Gewest een actief beleid om de doelstellingen van dit Wetboek te verwezenlijken en streeft het naar de voortdurende verbetering van de bescherming en van het welzijn van dieren door rekening te houden met:

1° hun fysiologische en ethologische behoeften en de evolutie van de wetenschappelijke kennis ter zake;

2° hun plaats binnen de samenleving en in hun leefmilieu; en

3° de specifieke uitdagingen die te maken hebben met de stadsidentiteit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Hiertoe neemt het Brussels Gewest met name alle nuttige maatregelen om:

PROPOSITION D'ORDONNANCE

portant le Code bruxellois du Bien-être animal

CHAPITRE Ier
Disposition générale et Code bruxellois du Bien-être animal

*Article 1er*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Le texte qui suit forme le Code bruxellois du Bien-être animal:

«CHAPITRE Ier: DISPOSITIONS GÉNÉRALES

Section 1re – Champ d'application

Article 1.1. Un animal est un être vivant, non humain, doté de sensibilité ou de sentience. Il bénéficie, à ce titre, d'une protection particulière qui tient compte de son individualité, de ses intérêts propres, de ses besoins comportementaux et de sa dignité.

Pour l'exécution et l'application du présent Code, il est tenu compte du principe consacré à l'alinéa 1er.

Art. 1.2. § 1er. Le présent Code vise à assurer la protection et le bien-être des animaux.

À cette fin, la Région bruxelloise mène des politiques actives en vue de réaliser les objectifs du présent Code et tend à l'amélioration continue de la protection et du bien-être des animaux en ayant égard:

1° à leurs besoins physiologiques et éthologiques et à l'évolution des connaissances scientifiques à ce sujet;

2° à leur place au sein de la société et dans l'environnement; et

3° aux enjeux spécifiques liés à l'identité urbaine de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour ce faire, la Région bruxelloise prend notamment toute mesure utile visant à:

1° de mishandeling en het achterlaten van dieren te bestrijden, met inbegrip van het individueel houden van kuddedieren;

2° de burgers te informeren en te sensibiliseren om het dierenwelzijn te respecteren;

3° de ontwikkeling van alternatieve methodes voor dierproeven te ondersteunen;

4° de verbetering te verzekeren van de spreiding en van de kwaliteit van de hondenlosloopzones, in juist evenwicht met de behoeften van de andere gebruikers en de bekommernis om het behoud van de biodiversiteit;

5° initiatieven te stimuleren om de kattenpopulatie te beheersen;

6° indien nodig, het aantal dieren aan te passen dat in een gezin ondergebracht kan worden;

7° de dialoog en de uitwisseling van informatie tussen de gemeentelijke en de gewestelijke overheden te stimuleren en te coördineren;

8° dierenwelzijn te waarborgen in de huidige en opkomende gebieden die zij vaststelt.

§ 2. De voorschriften die aangenomen worden in het kader van dit Wetboek, worden ingegeven door een principe van non-regressie dat elke verlaging van het niveau van bescherming van dieren verhindert, tenzij dit door een reden van algemeen belang gemotiveerd wordt.

Art. 1.3. § 1. Dit Wetboek is van toepassing op de gewervelde dieren.

§ 2. Het is eveneens van toepassing op de volgende ongewervelde dieren;

– koppotigen;

– wandelende decapode schaaldieren.

De regering kan deze lijst aanvullen en, in voorkomend geval, de bepalingen van het Wetboek preciseren die op de betrokken diersoorten van toepassing zijn. Deze lijst wordt opgesteld en gewijzigd op basis van de bestaande wetenschappelijke kennis, na advies van de Raad voor Dierenwelzijn, volgens de procedureregels die de regering bepaalt.

§ 3. De volgende bepalingen van dit Wetboek zijn van toepassing op de ongewervelde dieren die niet bedoeld worden in paragraaf 2:

– artikel 1.4 wanneer het gaat om daden van wreedheid;

– de artikelen 2.3 tot 2.6 wanneer ze voor het plezier van de mens gehouden worden;

– artikel 2.9;

– artikel 3.1.

1° lutter contre la maltraitance et l'abandon des animaux, en ce compris la détention individuelle d'animaux grégaires;

2° informer et sensibiliser les citoyens au respect du bien-être des animaux;

3° soutenir le développement de méthodes alternatives à l'expérimentation animale;

4° assurer l'amélioration du maillage et de la qualité des espaces de liberté pour chiens en juste équilibre avec les besoins des autres usagers et le souci de préservation de la biodiversité;

5° stimuler les initiatives visant à contrôler la population de chats;

6° adapter, si nécessaire, le nombre d'animaux susceptibles d'être accueillis dans un foyer;

7° stimuler et coordonner le dialogue et les échanges d'informations entre les autorités communales et régionale;

8° préserver le bien-être des animaux dans les domaines, actuels et émergeants, qu'elle identifie.

§ 2. Les dispositions adoptées dans le cadre du présent Code sont dictées par un principe de non-régression empêchant tout recul du niveau de protection des animaux à moins qu'il ne soit justifié par un motif d'intérêt général.

Art. 1.3. § 1er. Le présent Code s'applique aux animaux vertébrés.

§ 2. Il s'applique également aux animaux invertébrés suivants:

– céphalopodes;

– crustacés décapodes marcheurs.

Le gouvernement peut compléter cette liste et préciser, le cas échéant, les dispositions du Code qui leur sont applicables. Cette liste est établie et modifiée sur la base des connaissances scientifiques existantes, après avis du Conseil du bien-être animal, selon les règles de procédure fixées par le gouvernement.

§ 3. Les dispositions suivantes du présent Code s'appliquent aux animaux invertébrés qui ne sont pas visés au paragraphe 2:

– l'article 1.4 lorsqu'il s'agit d'actes de cruauté;

– les articles 2.3 à 2.6 lorsqu'ils sont détenus pour l'agrément de l'homme;

– l'article 2.9;

– l'article 3.1.

Afdeling 2 – Algemeen principe van verbod op de aantasting van de integriteit van het dier

Art. 1.4. Niemand mag, door handeling of nalatigheid, het leven van een dier of zijn fysieke of psychische integriteit bedreigen, ongeacht of dit gepaard gaat met verwondingen, verminkingen, pijn of lijden.

Het eerste lid is niet van toepassing in geval van overmacht of van een handelen of nalaten dat toegestaan wordt door dit Wetboek of door een rechtstreeks geldende Europese regelgeving waarvan dit Wetboek niet afwijkt.

Onder "rechtstreeks geldende Europese regelgeving" worden de Europese verordeningen inzake het vervoer van dieren en de bescherming van dieren bij het doden verstaan.

Afdeling 3 – Definities

Art. 1.5. Voor de toepassing van dit Wetboek en van de bijhorende uitvoeringsbesluiten wordt bedoeld met:

1° achterlaten: een dier op een willekeurige plaats laten met de bedoeling zich ervan te ontdoen en zonder zich te verzekeren van de rechtstreekse overdracht van de verantwoordelijkheid;

2° slachten: het doden van dieren die bestemd zijn voor menselijke consumptie in de zin van de Europese Verordening 1099/2009 van de Raad van 24 september 2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden;

3° slachthuis: een instelling die gebruikt wordt voor het slachten van landdieren die valt onder het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 853/2004 van het Europees Parlement en van de Raad van 29 april 2004 houdende vaststelling van specifieke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen van dierlijke oorsprong;

4° adoptie: handeling waarmee een dierenasiel de hoede van een dier overdraagt aan een persoon, met uitzondering van een opvanggezin, die adoptant genoemd wordt, waarbij de eigendom van het dier al dan niet wordt overgedragen;

5° gezelschapsdier: een dier dat door de mens gehouden wordt of bedoeld is om gehouden te worden hoofdzakelijk om hem gezelschap te houden of voor andere diensten die het hem biedt, met uitsluiting van nutsdieren;

6° nutsdier: een landbouwhuisdier en elk ander dier dat voor productiedoeleinden gefokt wordt in het kader van een land- of bosbouwactiviteit, met inbegrip van een opbrengstdier voor de productie van vlees, eieren, melk, wol, veren of huiden;

Section 2 – Principe général d'interdiction d'atteinte à l'intégrité de l'animal

Art. 1.4. Nul ne peut, par action ou omission, porter atteinte à la vie d'un animal ou à son intégrité physique ou psychique, qu'il s'agisse d'occasionner des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances.

L'alinéa 1er ne s'applique pas en cas de force majeure ou d'action ou omission autorisée par le présent Code ou une réglementation européenne directement applicable à laquelle le présent Code ne déroge pas.

Par «réglementation européenne directement applicable», on entend les règlements européens en matière de transport d'animaux et de protection des animaux au moment de leur mise à mort.

Section 3 – Définitions

Art. 1.5. Pour l'application du présent Code et de ses arrêtés d'exécution, l'on entend par:

1° abandonner: laisser un animal en un lieu quelconque avec l'intention de s'en défaire et sans s'assurer du transfert direct de responsabilité;

2° abattage: mise à mort d'animaux destinés à la consommation humaine au sens du Règlement européen 1099/2009 du Conseil du 24 septembre 2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort;

3° abattoir: un établissement utilisé pour l'abattage d'animaux terrestres qui relève du champ d'application du règlement (CE) nº 853/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 fixant des règles spécifiques d'hygiène applicables aux denrées alimentaires d'origine animale;

4° adoption: acte par lequel un refuge pour animaux transfère la garde d'un animal à une personne, à l'exclusion d'une famille d'accueil, appelée l'adoptant, incluant ou non le transfert de la propriété de l'animal;

5° animal de compagnie: animal détenu ou destiné à être détenu par un être humain afin de lui tenir principalement compagnie ou au regard d'autres services qu'il lui rend, à l'exclusion des animaux de rente;

6° animal de rente: animal domestique agricole et tout autre animal élevé à des fins de production dans le cadre d'une activité agricole ou sylvicole, en ce compris l'animal de rapport pour la production de viande, d'œufs, de lait, de laine, de plumes ou de peaux;

7° gedomesticeerd dier: dier dat in gevangenschap is geboren en gefokt en waarvan de genetische samenstelling via selectie door de mens gewijzigd werd;

8° exotisch dier: levende exemplaren van soorten, ondersoorten of lagere taxa van dieren of micro-organismen die zijn geïntroduceerd buiten hun natuurlijke verspreidingsgebied, met inbegrip van alle delen, gameten, zaadcellen of eicellen van die soorten alsook alle kruisingen, variëteiten of rassen, die kunnen overleven en zich vervolgens kunnen voortplanten;

9° pelsdier: dier dat gekweekt wordt met als hoofddoel het te doden voor zijn pels;

10° wild dier: elk dier dat geen gedomesticeerd dier is;

11° dienstdier: een dier dat gehouden wordt of bestemd is om gehouden te worden voor doeleinden van assistentie, bemiddeling, redding of beveiliging van mensen en goederen in het gezelschap van zijn verantwoordelijke;

12° dierencafé: horecabedrijf waarin dieren zijn ondergebracht met het oog op interactie met de klanten, waarbij de dieren al dan niet voor adoptie worden aangeboden;

13° Leefmilieu Brussel: het Brussels instituut voor milieubeheer, opgericht bij het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van het Brussels instituut voor milieubeheer;

14° paardenkoets: koets getrokken door één of meerdere paardachtigen, gebruikt voor toeristische, commerciële, educatieve of recreatieve doeleinden;

15° carrousel: activiteit tijdens dewelke paardachtigen die door het publiek of, genodigden bereden kunnen worden of dienen om hen te trekken een cirkelvormig parcours volgen dat over het algemeen plaatsheeft op een mobiele piste bij publieke of private bijeenkomsten, met uitsluiting van de activiteit van hippische centra;

16° hondenschool: instelling waar hondenbezitters hun hond kunnen trainen en socialiseren onder begeleiding van een hondeninstructeur;

17° hippisch centrum: instelling met als maatschappelijk doel de promotie van de paardensport, de ontwikkeling van het onderricht, van het leerproces en van alle activiteiten die op het paardrijden betrekking hebben;

18° circus: een al dan niet mobiele instelling waarin dieren gehouden worden en optredens en activiteiten uitvoeren waartoe zij aangezet worden door een trainer of africhter tot vermaak van het publiek, met uitzondering van een dierentuin;

19° Wetboek van inspectie: Wetboek van Inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven en milieuaansprakelijkheid;

20° elektrische halsband: halsband met een elektrisch systeem dat via manuele of automatische bediening

7° animal domestique: animal né et élevé en captivité, dont la composition génétique a été modifiée par l'homme par le biais de la sélection;

8° animal exotique: tout spécimen vivant d'une espèce, d'une sous-espèce ou d'un taxon de rang inférieur d'animaux ou de micro-organismes introduit en dehors de son aire de répartition naturelle, y compris toute partie, gamète, semence ou œuf de cette espèce, ainsi que tout hybride ou toute variété ou race susceptible de survivre et, ultérieurement, de se reproduire;

9° animal à fourrure: animal élevé principalement dans le but de le tuer pour sa fourrure;

10° animal sauvage: tout animal qui n'est pas un animal domestique;

11° animal de service: animal détenu ou destiné à être détenu aux fins d'assistance, de médiation, de sauvetage ou de sécurité des personnes et des biens en binôme avec son responsable;

12° bar à animaux: établissement horeca hébergeant des animaux dans le but de pouvoir interagir avec les clients, que les animaux soient ou non proposés à l'adoption;

13° Bruxelles Environnement: l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement, créé par l'arrêté royal du 8 mars 1989 créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement;

14° calèche à équidés: véhicule tiré par un ou plusieurs équidés utilisé à des fins touristiques, commerciales, éducatives ou récréatives;

15° carrousel: activité lors de laquelle des équidés pouvant être chevauchés par le public ou des invités, ou servir à les tracter, suivent un parcours circulaire s'effectuant généralement sur une piste mobile lors de rassemblements publics ou privés, à l'exclusion de l'activité des centres équestres;

16° centre d'éducation canine: établissement où le responsable d'un chien peut éduquer et socialiser celui-ci sous la direction d'un éducateur canin;

17° centre équestre: établissement ayant pour objet social la promotion du sport équestre, le développement de l'enseignement, de l'apprentissage et de toutes les activités liées à l'équitation;

18° cirque: établissement mobile ou non dans lequel des animaux sont détenus et présentent des spectacles et activités pour l'amusement du public pour lesquels ils sont stimulés par un entraîneur ou un dresseur, à l'exception d'un parc zoologique;

19° Code de l'inspection: Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale;

20° collier électrique: collier possédant un dispositif électrique qui provoque des décharges électriques

elektrische schokken veroorzaakt, om dierenkreten en weglopen te vermijden of met een opvoedend of africhtend doel;

21° slipketting: halsband met of zonder naar de binnenkant van de nek gerichte spikes, al dan niet ingewerkt in een riem, waarvan de twee uiteinden eindigen in een ring en zo zijn samengesteld dat ze een vernauwing rond de nek van het dier veroorzaken volgens het principe van de strop;

22° verhandelen: de handelingen, zelfs indien ze niet gekwalificeerd worden als handelsverrichting met het doel om:

a) te koop aan te bieden;

b) te houden, te verwerven of tentoon te stellen met het oog op de verkoop;

c) te ruilen;

d) te verkopen;

e) tegen betaling af te staan;

23° dierenwedstrijd: evenement waarbij dieren in een competitief verband beoordeeld en gerangschikt worden op basis van uiterlijke kenmerken, gedrag, kracht en/of behendigheid;

24° wandelende decapode schaaldieren: tienpotige schaaldieren van de onderorde Pleocyemata, met uitsluiting van de infraordes Caridea en Stenopodidea;

25° een dier houden: het regelmatig of tijdelijk in het bezit hebben van een dier, ongeacht het eigenaarschap;

26° geven: onder kosteloze titel afstaan;

27° fokkerij van gezelschapsdieren: een instelling waarin gezelschapsdieren voor het fokken worden gehouden en waarin dieren verhandeld of gegeven worden;

28° handelszaak: een al dan niet voor het publiek toegankelijke instelling waar niet-voedselproducerende dieren gehouden worden, om ze te verhandelen of te geven, met uitsluiting van de instellingen die uitsluitend, ongewervelde dieren verkopen;

29° bedwelming: iedere bewust gebruikte methode die een dier pijnloos in een staat van bewusteloosheid en gevoelloosheid brengt, met inbegrip van methoden die onmiddellijk de dood tot gevolg hebben;

30° keuring: evenement waarbij dieren worden beoordeeld op basis van uiterlijke kenmerken, gedragskenmerken en/of prestatiekenmerken, al dan niet aan de hand van standaardkenmerken opgenomen in een rasstandaard;

31° dierententoonstelling: een verzameling van dieren gehouden met het hoofddoel de eigenschappen van de dieren te laten beoordelen of ze ten educatieve titel te vergelijken of voor te stellen;

pouvant être activé manuellement ou automatiquement afin d'éviter les cris d'animaux, les fugues ou dans un objectif d'éducation ou de dressage;

21° collier étrangleur: collier, avec ou sans pointes tournées vers l'intérieur du cou, incorporé ou non dans une laisse, dont les deux extrémités se terminent par un anneau et sont assemblées de façon à opérer un resserrement autour de la nuque de l'animal par le principe du nœud coulant;

22° commercialiser: actions, même non qualifiées d'acte de commerce, visant à:

a) mettre en vente;

b) détenir, acquérir ou exposer en vue de la vente;

c) échanger;

d) vendre;

e) céder à titre onéreux;

23° compétition d'animaux: événement au cours duquel les animaux sont évalués et classés dans un contexte de compétition sur la base de leur apparence, comportement, force et/ou agilité;

24° crustacé décapode marcheur: crustacés décapodes du sous-ordre Pléocyemata, à l'exclusion des infra-ordres Caridea et Stenopodidea;

25° détenir un animal: le fait d'avoir en possession, quel qu'en soit le titre, un animal, et ce, de manière régulière ou provisoire;

26° donner: céder à titre gratuit;

27° élevage d'animaux de compagnie: un établissement dans lequel sont détenus des animaux de compagnie pour la reproduction et dans lequel des animaux sont commercialisés ou donnés;

28° établissement commercial: un établissement accessible ou non au public où sont détenus des animaux non producteurs de denrées alimentaires dans le but de les commercialiser ou de les donner, à l'exclusion des établissements qui vendent uniquement des invertébrés;

29° étourdissement: tout procédé appliqué intentionnellement qui provoque une perte de conscience et de sensibilité sans douleur, y compris tout procédé entraînant une mort immédiate;

30° expertise: événement au cours duquel les animaux sont évalués sur la base de leurs caractéristiques d'apparence, de comportement et/ou de performance, que ce soit ou non sur la base de caractéristiques standards définies dans une norme de race;

31° exposition d'animaux: un rassemblement d'animaux organisé, à titre principal, en vue de juger de leurs qualités, de les comparer ou de les présenter dans un but éducatif;

32° rondreizende tentoonstelling: een mobiele instelling waarin dieren tentoongesteld worden;

33° opvanggezin: al wie minstens de hoede van een dier verzekert voor rekening van een dierenasiel;

34° kinderboerderij: instelling die gewijd is aan het houden van dieren voor educatieve doeleinden en waar er fysieke interacties zijn tussen het publiek en de dieren met inbegrip van het voederen van dieren;

35° dierenopvang: instelling waar dieren, die hier door hun verantwoordelijke aan zijn toevertrouwd, tegen een vergoeding verzorgd worden en onderdak krijgen voor een periode van niet langer dan 24 uur, met uitsluiting van de pensions en de activiteit van dierenoppas;

36° dierenoppas: activiteit die erin bestaat tegen vergoeding zorg te dragen voor de dieren van hun gebruikelijke verantwoordelijke door ermee te gaan wandelen, hen te voeden of er op te passen in een plaats die door de gebruikelijke verantwoordelijke wordt aangeduid, met uitsluiting van pensions en dierenopvang;

37° dwangvoederen: het onder dwang voedsel of drank toedienen;

38° beheerder van een instelling: natuurlijke persoon of rechtspersoon die juridisch verantwoordelijk is voor de instelling, houder van de erkenning;

39° dierenmarkt: officieel erkende plaats waar verzamelingen van dieren worden gehouden met het doel deze te verhandelen;

40° minister: de minister die bevoegd is voor het dierenwelzijn;

41° doden: iedere bewust gebruikte methode die resulteert in de dood van een dier;

42° dierentuin: een inrichting die voor het publiek toegankelijk is, waar exotische levende dieren worden gehouden en tentoongesteld, met inbegrip van dierenparken, safariparken, aquaria en gespecialiseerde verzamelingen, met uitsluiting evenwel van circussen, rondreizende tentoonstellingen en handelszaken voor dieren of andere soorten inrichtingen die door de regering bepaald worden;

43° pension: een instelling waar gedurende een beperkte tijd van meer dan 24 uur en tegen vergoeding, onderdak en nodige zorgen aan de door hun eigenaar toevertrouwde dieren geboden worden, met uitsluiting van dierenopvang en dierenoppas;

44° ritje: activiteit waarbij één of meerdere dieren bereden kunnen worden door het publiek tijdens foren, markten, braderijen, rommelmarkten, kermissen, dorpsfeesten, festivals en beurzen;

45° dierenasiel: al dan niet openbare instelling die over de gepaste uitrusting beschikt om dolende, verloren, achtergelaten, afgestane, verwaarloosde, in beslag genomen of

32° exposition itinérante: établissement mobile dans lequel des animaux sont exposés;

33° famille d'accueil: toute personne qui assure au minimum la garde d'un animal pour le compte d'un refuge pour animaux;

34° ferme pédagogique: établissement consacré à la détention d'animaux à des fins éducatives qui organise des interactions physiques entre le public et les animaux, y compris le nourrissage des animaux;

35° garderie d'animaux: établissement où des animaux, confiés par leur responsable, sont soignés et hébergés contre rémunération pendant une période n'excédant pas 24 heures, à l'exclusion des pensions et de l'activité de gardien d'animaux;

36° gardien d'animaux: activité consistant, moyennant rémunération, à prendre soin d'animaux pour le compte de leur responsable habituel en les promenant, en les nourrissant ou à en assurer la garde en un lieu désigné par le responsable habituel, à l'exclusion des pensions et garderies d'animaux;

37° gaver: administrer de force de la nourriture ou des boissons;

38° gestionnaire d'un établissement: personne physique ou morale responsable juridiquement de l'établissement, titulaire de l'agrément;

39° marché d'animaux: lieu officiellement reconnu où des rassemblements d'animaux sont tenus en vue de les commercialiser;

40° ministre: le ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions;

41° mise à mort: tout procédé appliqué intentionnellement qui cause la mort d'un animal;

42° parc zoologique: un établissement accessible au public où sont détenus et exposés, à tout le moins, des animaux exotiques vivants, y compris les parcs d'animaux, les parcs-safari, les aquariums et les collections spécialisées, à l'exclusion cependant des cirques, des expositions itinérantes et des établissements commerciaux pour animaux ou d'autres types d'établissements définis par le gouvernement;

43° pension: établissement où des animaux, confiés par leur responsable, sont soignés et hébergés pendant un temps limité excédant 24 heures et moyennant rémunération, à l'exclusion des garderies d'animaux et activités de gardien d'animaux;

44° promenade: activité lors de laquelle un ou plusieurs animaux peuvent être chevauchés par le public lors de fêtes foraines, marchés, braderies, brocantes, kermesses, fêtes de village, festivals et foires;

45° refuge pour animaux: établissement public ou non, qui dispose d'installations adéquates pour assurer à des animaux domestiques errants, perdus, abandonnés,

verbeurdverklaarde gedomesticeerde dieren onderdak en de nodige zorgen te verschaffen met inbegrip van de instellingen die werken met opvanggezinnen;

46° verordening 1/2005: verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van verordening (EG) nr. 1255/97;

47° verordening 1099/2009: verordening (EG) nr. 1099/2009 van de Raad van 24 september 2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden;

48° Algemene Verordening Gegevensbescherming verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

49° verantwoordelijke van een dier: iedere persoon, eigenaar of houder van een dier, die er gewoonlijk een controle of rechtstreeks toezicht op uitoefent.

50° gespecialiseerd tijdschrift of gespecialiseerde website: een tijdschrift of een website waarvan de redactionele inhoud uitsluitend betrekking heeft op de verhandeling en het geven van dieren of rechtstreeks daarmee verband houdende goederen en diensten;

51° vervoer: de verplaatsingen van dieren die uitgevoerd worden met één of meerdere vervoermiddelen en de daarmee samenhangende activiteiten, met inbegrip van het laden, lossen, overladen en rusten totdat het lossen van de dieren op de bestemmingsplaats voltooid is.

HOOFDSTUK II: HET HOUDEN VAN DIEREN

Afdeling 1 – Algemene principes

Art. 2.1. § 1. Het is verboden om:

1° een walvisachtige of een zeeroofdier te houden;

2° dieren te houden die uitsluitend of voornamelijk bestemd zijn voor de productie van pels;

3° dieren te houden met het oog op de productie van ganzen- of eendenlever door dwangvoederen of door een andere techniek waarvan de lijst door de regering wordt vortgesteld;

4° een amfibie te houden;

5° wilde dieren te houden, behalve indien het om een zwerfkat gaat.

Bij afwijking van het eerste lid mogen deze dieren gehouden worden:

cédés, négligés, saisis ou confisqués, un abri et les soins nécessaires, y compris les établissements travaillant avec des familles d'accueil;

46° règlement 1/2005: règlement (CE) nº 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes et modifiant les directives 64/432/CEE et 93/119/CE et le règlement (CE) nº 1255/97;

47° règlement 1099/2009: règlement (CE) nº 1099/2009 du Conseil du 24 septembre 2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort;

48° règlement général sur la protection des données: Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

49° responsable d'un animal: toute personne propriétaire ou détentrice d'un animal qui exerce habituellement sur lui un contrôle ou une surveillance directe;

50° revue spécialisée ou site internet spécialisé: une revue ou un site internet dont le contenu rédactionnel concerne exclusivement la commercialisation et le don d'animaux ou de biens et services qui s'y rapportent directement;

51° transport: mouvements d'animaux effectués à l'aide d'un ou de plusieurs moyens de transport et les opérations annexes, y compris le chargement, le déchargement, le transfert et le repos, jusqu'à la fin du déchargement des animaux sur le lieu de destination.

CHAPITRE II LA DÉTENTION D'ANIMAUX

Section 1re – Principes généraux

Art. 2.1. § 1er. Il est interdit de détenir:

1° un cétacé ou un pinnipède;

2° des animaux à des fins exclusives ou principales de production de fourrure;

3° des animaux en vue de la production de foie gras d'oie ou de canard issu du gavage ou par le biais d'une autre technique dont la liste est fixée par le gouvernement;

4° un amphibien;

5° un animal sauvage sauf s'il s'agit d'un chat errant.

Par dérogation à l'alinéa 1er, ces animaux peuvent être détenus:

1° in dierenasielen of bij een dierenarts om ze de nodige verzorging toe te dienen;

2° met het oog op hun vervoer naar een dierenasiel of een dierenarts;

3° in de gevallen en volgens de voorwaarden die vastgelegd zijn in de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud en de wetgeving betreffende de beheersing van invasieve uitheemse soorten.

In afwijking van het eerste lid, 4°, blijft het houden van amfibieën onder de volgende voorwaarden toegelaten:

1° de amfibie werd gehouden vóór de inwerkingtreding van dit Wetboek;

2° de verantwoordelijke van het dier heeft verklaard dat hij de amfibie bedoeld in 1° in bezit had in het jaar van de inwerkingtreding van dit Wetboek. De regering bepaalt de inhoud van deze verklaring en de nadere regels om ze af te leggen.

§ 2. Enkel de dieren die behoren tot de soorten of de categorieën die vermeld staan in een lijst die door de regering is opgesteld, mogen gehouden worden. Deze lijst doet geen afbreuk aan het verbod dat opgelegd wordt in paragraaf 1, eerste lid, noch aan de wetgeving betreffende de bescherming van de bedreigde diersoorten.

In afwijking van het eerste lid mogen dieren van andere soorten of categorieën dan deze die door de regering op de lijst worden aangeduid, gehouden worden:

1° dooreen particulier:

a) voor dieren die gehouden werden voor de datum van inwerkingtreding van de betrokken lijst, of:

b) die erkend is op advies van de Commissie bedoeld in artikel 11.3;

2° door een dierenarts, voor dieren die tijdelijk gehouden worden voor diergeneeskundige verzorging;

3° door een dierenasiel of een opvanggezin, voor de dieren:

a) die in beslag genomen zijn en geplaatst worden in een asiel of in een opvanggezin overeenkomstig artikel 13.7 of;

b) die verloren gelopen zijn, aan het dolen waren of achtergelaten werden voor zover het gaat om dieren die bedoeld zijn in de erkenning van het dierenasiel;

4° in kennels of in lokalen van de politie in geval van dringende opvang;

5° door elke persoon, met het oog op hun vervoer naar een dierenartspraktijk, een dierenasiel of een instelling die gemachtigd is om deze te houden.

De regering bepaalt de procedure en de voorwaarden voor de toepassing van het tweede lid, 1°, b).

1° dans des refuges pour animaux ou par un médecin vétérinaire en vue de prodiguer les soins utiles;

2° en vue de leur transport à destination d'un refuge pour animaux ou d'un médecin vétérinaire;

3° dans les cas et selon les conditions fixées dans l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature et la législation relative à la gestion des espèces exotiques envahissantes.

Par dérogation à l'alinéa 1er, 4°, la détention d'amphibiens demeure autorisée aux conditions suivantes:

1° l'amphibien était détenu avant l'entrée en vigueur du présent Code;

2° le responsable de l'animal a déclaré être en possession de l'amphibien visé au 1° dans l'année de l'entrée en vigueur du présent Code. Le gouvernement détermine le contenu de cette déclaration et les modalités pour y procéder.

§ 2. Il est interdit de détenir des animaux n'appartenant pas aux espèces ou aux catégories d'animaux mentionnées sur une liste établie par le gouvernement. Cette liste est établie sans préjudice du régime d'interdiction mis en place au paragraphe 1er, alinéa 1er, et de la législation relative aux espèces menacées.

Par dérogation à l'alinéa 1er, des animaux d'espèces ou de catégories ne figurant pas sur la liste établie par le gouvernement peuvent être détenus:

1° par un particulier:

a) lorsque les animaux sont détenus avant la date d'entrée en vigueur de la liste concernée, ou;

b) agréé sur avis de la Commission visée à l'article 11.3;

2° par un médecin vétérinaire, pour les animaux confiés temporairement en vue de recevoir des soins;

3° dans un refuge pour animaux ou une famille d'accueil, lorsqu'il s'agit d'animaux:

a) saisis et placés dans le refuge ou dans une famille d'accueil conformément à l'article 13.7 ou;

b) perdus, errants ou abandonnés pour autant qu'il s'agisse d'animaux visés par l'agrément du refuge pour animaux;

4° dans les chenils ou les locaux de la police en cas de prise en charge d'urgence;

5° par toute personne, en vue de leur transport vers un cabinet vétérinaire, un refuge pour animaux ou un établissement autorisé à détenir ceux-ci.

Le gouvernement fixe la procédure et les conditions pour l'application de l'alinéa 2, 1°, b).

Er is een retributie verschuldigd voor de in het tweede lid, 1°, b), bedoelde erkenningsaanvraag, volgens het door de regering bepaalde tarief.

§ 3. Onverminderd de afwijkingen voorzien in paragraaf 2, kan de regering bepaalde natuurlijke personen of rechtspersonen opgenoemd in paragraaf 2 verbieden dieren te houden van andere soorten of categorieën die zij aanduidt. Dit verbod kan worden opgelegd tijdens de toekenning van de afwijking of later.

Art. 2.2. § 1. De regering kan het houden van bepaalde soorten of categorieën van dieren onderwerpen aan een vergunningsplicht.

De regering legt de wijze en de voorwaarden vast waaronder de vergunning voor het houden van dieren wordt toegekend, geschorst, ingetrokken en teruggegeven volgens de soort, de categorieën of het aantal betrokken dieren. Zij bepaalt het bedrag van de retributie verbonden aan de aanvraag om de vergunning te verkrijgen of terug te krijgen evenals de inningswijzen ervan.

§ 2. De vergunning voor het houden van dieren kan enkel toegekend worden aan een persoon die meerderjarig is en die niet valt onder een beschermingsmaatregel bedoeld in Titel XI van Boek I van het oud Burgerlijk Wetboek.

§ 3. Leefmilieu Brussel houdt een register bij van de toelatingen en de verboden van het houden van dieren met als doel de uitwisseling van de gerechtelijke of administratieve beslissingen tot toelating of verbod om dieren te houden. Voor een deel van deze taak of voor de volledige taak mag Leefmilieu Brussel een beroep doen op een dienstverlenende vennootschap.

De doelstelling van het register beoogt om de in het vierde lid bedoelde personen kennis te laten uitwisselen en de doeltreffendheid te verzekeren van het repressiebeleid op het vlak van dierenwelzijn door toe te laten nuttige maatregelen te nemen voor de dieren die op basis van dit Wetboek niet gehouden mogen worden overeenkomstig de artikelen 2.1, 2.2, 13.15 en 13.16 van dit Wetboek.

Het register bevat:

1° de administratieve beslissingen die het houden van dieren toelaten;

2° de administratieve en gerechtelijke beslissingen die het aantal dieren beperken die gehouden mogen worden;

3° de administratieve en gerechtelijke beslissingen die overgaan tot een intrekking van een vergunning om dieren te houden zoals de vergunning om een dier te houden of de goedkeuring om een dier te houden dat niet op de lijst staat van dieren die gehouden mogen worden.

Une redevance est due pour la demande d'agrément visée à l'alinéa 2, 1°, b), conformément au tarif fixé par le gouvernement.

§ 3. Sans préjudice des dérogations prévues au paragraphe 2, le gouvernement peut interdire à certaines des personnes physiques ou morales énumérées au paragraphe 2, la détention d'animaux d'autres espèces ou de catégories qu'il désigne. Cette interdiction peut être imposée lors de l'octroi de la dérogation ou ultérieurement.

Art. 2.2. § 1er. Le gouvernement peut soumettre la détention de certaines espèces ou catégories d'animaux à l'obtention d'un permis.

Le gouvernement arrête les modalités et conditions dans lesquelles le permis de détention est octroyé, suspendu, retiré et restitué en fonction de l'espèce, des catégories ou du nombre d'animaux concernés. Il fixe le montant de la redevance liée à la demande d'octroi ou de restitution du permis ainsi que ses modalités de perception.

§ 2. Le permis de détention ne peut être octroyé qu'à une personne ayant atteint la majorité et ne faisant pas l'objet d'une mesure de protection visée au Titre XI du Livre Ier de l'ancien Code civil.

§ 3. Bruxelles Environnement tient un registre des autorisations et des interdictions de détention qui a pour finalité la mutualisation des décisions judiciaires ou administratives portant autorisation ou interdiction de détention d'animaux. Pour une partie ou la totalité de cette tâche, Bruxelles Environnement peut faire appel à une société de prestation de services.

La finalité du registre vise à permettre aux personnes visées à l'alinéa 4 de mutualiser leurs connaissances et d'assurer l'efficacité de la politique répressive en matière de bien-être animal en permettant de prendre les mesures utiles vis-à-vis des animaux qui ne peuvent être détenus en vertu du présent Code conformément aux articles 2.1, 2.2, 13.15 et 13.16 du présent Code.

Le registre comprend:

1° les décisions administratives portant autorisation de détention d'animaux;

2° les décisions administratives et judiciaire portant limitation du nombre d'animaux pouvant être détenus;

3° les décisions administratives et judiciaires procédant au retrait d'une autorisation de détention telles que le permis de détention ou l'agrément portant sur la détention d'un animal ne figurant pas sur la liste des animaux autorisés à la détention.

Het register wordt in elektronisch formaat gehouden en is enkel toegankelijk voor de volgende personen:

1° de ambtenaren belast met het toezicht aangesteld overeenkomstig artikel 5, § 1 en § 4 van het Wetboek van Inspectie;

2° de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie;

3° de leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel;

4° de magistraten van het Openbaar Ministerie.

De regering kan het register toegankelijk maken voor personen die als administratieve ondersteuning tussenkomen bij de in het vierde lid bedoelde personen volgens de wijzen en onder de voorwaarden die ze vastlegt.

Leefmilieu Brussel is verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens die in dit register worden opgeslagen. In deze hoedanigheid beheert het het register en verzamelt het de nuttige gegevens bij referentiebronnen die erover beschikken in het kader van hun activiteiten. De referentiebronnen zijn:

1° de leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel;

2° de "Service public de Wallonie Agriculture", Ressources naturelles et Environnement;

3° het Departement Omgeving van het Vlaams Gewest;

4° de procureurs des Konings.

Elke referentiebron deelt aan Leefmilieu Brussel de beslissingen mee die ze in handen heeft volgens de manieren en onder de voorwaarden die vastgelegd zijn in een protocol dat afgesloten is tussen Leefmilieu Brussel en de referentiebron.

Leefmilieu Brussel houdt een register bij van de raadplegingen dat minstens de volgende informatie bevat: identificatie van de gebruiker die toegang had tot het register, de geraadpleegde gegevens, de manier waarop ze geraadpleegd werden, de datum en het uur van raadpleging evenals de reden van raadpleging.

De persoon op wie de beslissing tot toelating of verbod van het houden van een dier slaat, wordt ingelicht over de inschrijving van de beslissing in het register volgens de voorwaarden en op de manieren die door de regering werden vastgelegd. Zij legt eveneens de toegangswijzen vast tot de informatie die in het register staat voor de persoon die het voorwerp uitmaakt van de inschrijving. Zij bepaalt eveneens de uitoefeningswijze van het verbeteringsrecht.

De beslissingen worden uit dit register verwijderd na tien jaar vanaf de dag die volgt op de dag waarop de

Le registre est tenu sous format électronique et n'est accessible qu'aux personnes suivantes:

1° les agents chargés de la surveillance désignés conformément à l'article 5, § 1er et § 4 du Code de l'inspection;

2° les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale;

3° le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement;

4° les magistrats du Ministère public.

Le gouvernement peut rendre le registre accessible aux personnes intervenant en tant que support administratif auprès des personnes visées à l'alinéa 4 selon les modalités et dans les conditions qu'il fixe.

Bruxelles Environnement est responsable du traitement des données enregistrées au sein du registre. À ce titre, elle gère le registre et collecte les données utiles auprès des sources de référence qui en disposent dans le cadre de leurs activités. Les sources de références sont:

1° le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement;

2° le Service public de Wallonie Agriculture, Ressources naturelles et Environnement;

3° le département «Omgeving» de la Région flamande;

4° les procureurs du Roi.

Chaque source de référence communique à Bruxelles Environnement les décisions qu'elle détient selon les modalités et dans les conditions fixées dans un protocole conclu entre Bruxelles Environnement et la source de référence.

Bruxelles Environnement tient un registre des consultations comportant au moins les informations suivantes: l'identification de l'utilisateur ayant accédé au registre, les données consultées, la manière dont elles ont été consultées, les date et heure de consultation ainsi que le motif de consultation.

La personne concernée par la décision d'autorisation ou d'interdiction de détention est informée de l'inscription de la décision au sein du registre dans les conditions et selon les modalités fixées par le gouvernement. Il fixe également les modalités d'accès aux informations contenues dans le registre par la personne faisant l'objet de l'inscription. Il détermine également les modalités d'exercice du droit de rectification.

Les décisions sont effacées de ce registre dix ans à compter du lendemain du jour où la décision rendue par les

beslissing die genomen werd door de hoven en de rechtbanken of de leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel als uitgevoerd wordt beschouwd.

Afdeling 2 – Voorwaarden voor het houden en onderbrengen

Art. 2.3. § 1. Al wie een dier houdt, ervoor zorgt of ervoor moet zorgen, moet de nodige maatregelen nemen om het dier voeding, verzorging en onderdak te bezorgen die overeenstemmen met zijn aard, fysiologische en ethologische behoeften, gezondheidstoestand en ontwikkelings-, aanpassings- en graad van domesticatie, gelet op het fysieke en mentale welzijn ervan.

De verlichting, temperatuur, vochtigheidsgraad, ventilatie, hygrometrie en andere omgevingsomstandigheden van het onderdak van het dier moeten met zijn fysiologische en ethologische behoeften overeenstemmen.

De verantwoordelijke van het dier beantwoordt de behoefte ervan aan activiteit op redelijke wijze door het bewegingsvrijheid te geven die geschikt is voor zijn soort, ras, gezondheidstoestand en gedrag.

§ 2. De regering neemt, na advies van de Raad voor dierenwelzijn, minimumnormen voor het houden van dieren en bijkomende regels aan, met betrekking tot de voeding, huisvesting en verzorging in functie van de diersoort of -categorie.

§ 3. Indien er geen minimumnormen en bijkomende regels zijn, die vastgelegd worden krachtens paragraaf 2, kunnen de themafiches die hierover door Leefmilieu Brussel gepubliceerd werden, als referentie dienen voor de toepassing van paragraaf 1.

Art. 2.4. § 1. Niemand mag de bewegingsvrijheid van een dier zodanig inperken dat het aan vermijdbare pijnen, fysiek of mentaal lijden en letsels wordt blootgesteld.

Het is verboden:

1° een dier doorlopend of langer dan nodig vast te binden;

2° een dier binnen of buiten op een doorlopende manier of langer dan nodig in een beperkte ruimte op te sluiten;

3° een dier gewoonlijk in een voertuig te houden, behalve wanneer het een wooncaravan betreft;

4° een hond of een kat gewoonlijk in een kelder te houden;

5° een nutsdier in een kooi te fokken.

cours et tribunaux ou le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement est considérée comme étant exécutée.

Section 2 – Conditions de détention et d'hébergement

Art. 2.3. § 1er. Toute personne qui détient un animal, qui en prend soin ou doit en prendre soin, prend les mesures nécessaires afin de procurer à l'animal une alimentation, des soins et un logement qui conviennent à sa nature, à ses besoins physiologiques et éthologiques, à son état de santé et à son degré de développement, d'adaptation ou de domestication en ayant égard à son bien-être physique et mental.

L'éclairage, la température, le degré d'humidité, la ventilation, l'hygrométrie et les autres conditions ambiantes du logement de l'animal doivent être conformes à ses besoins physiologiques et éthologiques.

Le responsable de l'animal répond au besoin d'activité de celui-ci de façon raisonnable en lui fournissant des possibilités d'exercices appropriés à son espèce, sa race, son état de santé et son comportement.

§ 2. Le gouvernement fixe, après avis du Conseil du Bien-être animal, les normes minimales de détention ainsi que des règles complémentaires concernant l'alimentation, l'hébergement et les soins, en fonction de l'espèce ou de catégories d'animaux.

§ 3. En l'absence de normes minimales et de règles complémentaires fixées en vertu du paragraphe 2, les fiches thématiques publiées à ce sujet par Bruxelles Environnement peuvent servir de référence pour l'application du paragraphe 1er.

Art. 2.4. § 1er. Nul ne peut réduire la liberté de mouvement d'un animal au point de l'exposer à des douleurs, des souffrances physiques ou mentales ou des lésions évitables.

Il est interdit:

1° d'attacher un animal de manière continue ou qui excède ce qui est nécessaire;

2° d'enfermer un animal dans un espace restreint, à l'intérieur ou à l'extérieur, de manière continue ou qui excède ce qui est nécessaire;

3° de détenir habituellement un animal dans un véhicule sauf s'il s'agit d'une caravane résidentielle;

4° de détenir habituellement un chien ou un chat dans une cave;

5° d'élever un animal de rente dans une cage.

Het vastgebonden of opgesloten dier beschikt over zijn bewegingsvrijheid. Het bevestigingselement kan aangepast worden en mag in geen geval leiden tot pijn, lijden, verwondingen of de dood van het dier.

Het opgesloten dier beschikt over voldoende vrije ruimte om recht te staan, zijdelings te liggen en zich om te draaien.

In opdracht van de dierenarts kan er afgeweken worden van paragraaf 1, tweede, derde en vierde leden. Het attest van de dierenarts vermeldt de redenen en de duur van de afwijking en wordt door de verantwoordelijke van het dier voorgelegd op vraag van de overheden bedoeld in artikel 13.2, § 1, of van leden van het operationele kader van de lokale en federale politie. Indien de verantwoordelijke het attest niet onmiddellijk kan voorleggen, beschikt hij over een termijn van 48 uur om dit aan de verzoekende autoriteit te bezorgen.

§ 2. De regering kan:

1° aanvullende regels vaststellen met betrekking tot de bewegingsvrijheid van verschillende diersoorten en -categorieën;

2° bepaalde methodes verbieden die de bewegingsvrijheid van een dier inperken.

Art. 2.5. § 1. Elk dier dat buiten gehouden wordt, beschikt op elk ogenblik over een natuurlijke of kunstmatige beschutting die het kan beschermen tegen de gevolgen van weersomstandigheden. De beschutting blijft toegankelijk en biedt voldoende individuele ruimte aan alle aanwezige dieren.

Bij gebrek aan een in het eerste lid bedoelde beschutting en bij weersomstandigheden die het welzijn van het dier kunnen aantasten, wordt het dier zo snel mogelijk naar een geschikt verblijf gebracht.

§ 2. Elk dier dat buiten gehouden wordt, beschikt over een comfortabele en droge ligzone met voldoende ruimte om te gaan liggen.

§ 3. De omheining is zo ingericht dat de dieren niet kunnen ontsnappen en zich niet kunnen verwonden.

De verantwoordelijke van het dier neemt de noodzakelijke en redelijke maatregelen om het dier tegen roofdieren te beschermen.

Art. 2.6. Wanneer dieren in groep gehouden worden;

L'animal attaché ou enfermé dispose de sa liberté de mouvement. L'attache est ajustable et ne peut en aucun cas être susceptible d'entraîner des douleurs, des souffrances, des lésions ou la mort de l'animal.

L'animal enfermé dispose de suffisamment d'espace libre pour se lever, se coucher en position latérale et se retourner.

Sur instruction vétérinaire, il peut être dérogé au paragraphe 1er, alinéas 2, 3 et 4. Le certificat vétérinaire précise les motifs et la durée de la dérogation et est présenté par le responsable de l'animal sur demande des autorités visées à l'article 13.2, § 1er, ou des membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale. Si le responsable est dans l'impossibilité de fournir le certificat immédiatement, il dispose d'un délai de 48 heures pour le transmettre à l'autorité demanderesse.

§ 2. Le gouvernement peut:

1° arrêter des règles complémentaires relatives à la liberté de mouvement des différentes espèces et catégories d'animaux;

2° interdire certaines méthodes réduisant la liberté de mouvement d'un animal.

Art. 2.5. § 1er. Tout animal détenu en extérieur dispose à tout moment d'un abri naturel ou artificiel pouvant le protéger des effets des conditions climatiques. L'abri demeure accessible et offre un espace individuel suffisant pour tous les animaux présents.

L'animal est déplacé le plus vite possible dans un lieu d'hébergement adéquat lorsque les conditions météorologiques sont susceptibles de porter atteinte à son bien-être, à défaut d'un abri visé à l'alinéa 1er.

§ 2. Tout animal détenu en extérieur dispose d'une zone de couchage confortable et sèche avec suffisamment d'espace pour se coucher.

§ 3. L'enclos est aménagé de sorte que les animaux ne puissent s'échapper ni se blesser.

Le responsable de l'animal prend les mesures nécessaires et raisonnables pour protéger l'animal des prédateurs.

Art. 2.6. Lorsque des animaux sont détenus en groupe, le responsable des animaux:

1° houdt de verantwoordelijke van de dieren rekening met het gedrag van elke soort en met het groepsgedrag om elke vorm van vermijdbare agressie binnen of buiten de groep te voorkomen;

2° biedt de verantwoordelijke van de dieren elk dier mogelijkheden om andere dieren te vermijden en zich terug te trekken, en;

3° houdt de verantwoordelijke van de dieren gescheiden verblijven of percelen voor afzondering ter beschikking voor dieren die tijdelijk alleen leven of die elkaar niet verdragen.

Afdeling 3 – Identificatie en registratie van gezelschapsdieren

Art. 2.7. § 1. Elk gezelschapsdier wordt geïdentificeerd en geregistreerd volgens de voorwaarden en op de wijzen die vastgelegd worden door de regering volgens de betrokken diersoort of -categorie. Zij bepaalt het tarief en de inningswijzen van de retributie voor de identificatie en registratie die voor rekening zijn van de verantwoordelijke van het dier.

§ 2. De verantwoordelijke van het dier betaalt bovenop de retributie bedoeld in paragraaf 1 een bijdrage voor de bestrijding van het achterlaten van dieren. Voor honden en katten bedraagt deze bijdrage:

1° 4 euro per hond en 1 euro per kat wanneer de persoon die tot de identificatie en registratie overgaat, een particulier is;

2° 16 euro per hond en 5 euro per kat wanneer de persoon die tot de identificatie en registratie overgaat, een erkenning heeft in de zin van artikel 2.17.

De regering legt de inningswijze van deze bijdrage vast.

Voor de andere gezelschapsdieren bedraagt deze bijdrage:

1° 5 euro voor kleine dieren;

2° 15 euro voor grote dieren.

De regering legt de lijst van de kleine en van de grote dieren evenals de inningswijze van deze bijdrage vast.

De bijdrage bedoeld in het eerste lid is ten laste van de persoon die overgaat tot de identificatie en registratie. Deze bijdrage wordt toegewezen aan het Begrotingsfonds voor het Dierenwelzijn bedoeld in hoofdstuk XII.

De asielen en de opvanggezinnen zijn vrijgesteld van de betaling van de bijdrage.

1° tient compte du comportement de chaque espèce et du comportement du groupe afin de prévenir toute forme d'agression évitable à l'intérieur ou à l'extérieur du groupe;

2° offre des possibilités d'évitement et de retraite à chaque animal, et;

3° tient à disposition des logements ou des enclos d'isolement séparés pour les animaux qui vivent seuls temporairement ou qui ne se supportent pas.

Section 3 – Identification et enregistrement des animaux de compagnie

Art. 2.7. § 1er. Tout animal de compagnie est identifié et enregistré dans les conditions et selon les modalités fixées par le gouvernement en fonction de l'espèce ou de la catégorie d'animaux concernés. Il détermine le tarif et les modalités de perception de la redevance pour l'identification et l'enregistrement à charge du responsable de l'animal.

§ 2. Outre la redevance visée au paragraphe 1er, une contribution de lutte contre les abandons d'animaux est mise à charge du responsable de l'animal. Pour les chiens et les chats, le montant de cette contribution s'élève à:

1° 4 euros par chien et 1 euro par chat lorsque la personne qui procède à l'identification et l'enregistrement est un particulier;

2° 16 euros par chien et 5 euros par chat lorsque la personne qui procède à l'identification et l'enregistrement dispose d'un agrément au sens de l'article 2.17.

Le gouvernement fixe les modalités de perception de cette contribution.

Pour les autres animaux de compagnie, le montant de cette contribution s'élève à:

1° 5 euros pour les petits sujets;

2° 15 euros pour les grands sujets.

Le gouvernement fixe la liste des petits sujets et des grands sujets ainsi que les modalités de perception de cette contribution.

La contribution visée à l'alinéa 1er est à charge de la personne qui procède à l'identification et l'enregistrement. Cette contribution est affectée au Fonds budgétaire du Bien-être des animaux visé au chapitre XII.

Les refuges et familles d'accueil sont exonérés du paiement de la contribution.

§ 3. Leefmilieu Brussel richt een databank op voor de geïdentificeerde en geregistreerde dieren overeenkomstig paragraaf 1 met als doel:

1° het opsporen, identificeren en in contact treden met de verantwoordelijke van een dier;

2° de naleving van de verplichting tot identificatie controleren en, in voorkomend geval, de sterilisatie van dieren;

3° de naleving van de erkenningsvoorwaarden van de erkende instellingen controleren;

4° de handel en de verplaatsingen van de dieren controleren;

5° de naleving van de bepalingen van dit Wetboek, de bijhoerende uitvoeringsbesluiten en de Europese regelgevingen die rechtstreeks van toepassing zijn, controleren;

6° de dierenarts die het betrokken dier ten laste heeft genomen, identificeren en in contact treden met hem.

De databank wordt beheerd door Leefmilieu Brussel dat, voor een deel van de taak of voor de volledige taak, een beroep kan doen op een dienstverlener die handelt in de hoedanigheid van onderaannemer in de zin van artikel 4, 8) van de Algemene Verordening Gegevensbescherming;

De databank bevat de volgende categorieën persoonsgegevens:

1° de persoonlijke gegeven van de verantwoordelijke van het dier, zoals zijn naam en voornaam, postadres, e-mailadres, beroep, telefoonnummer, rijksregisternummer of elk ander identificatiegegeven en, in voorkomend geval, het erkenningsnummer;

2° de persoonlijke gegeven van de dierenarts, zoals zijn naam en voornaam, inschrijvingsnummer bij de Orde, rijksregisternummer, postadres en e-mailadres.

De databank is toegankelijk voor de volgende personen:

1° de ambtenaren belast met het toezicht aangesteld overeenkomstig artikel 5, § 1 en § 4 van het Wetboek van Inspectie;

2° de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie;

3° de dierenartsen bedoeld in artikel 13.3 van dit Wetboek;

4° derden gemachtigd overeenkomstig artikel 13.5;

5° de ambtenaren van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen;

6° de dierenasielen;

7° de verantwoordelijke van het dier;

8° de gemeenten;

§ 3. Bruxelles Environnement crée une base de données des animaux identifiés et enregistrés conformément au paragraphe 1er qui a pour finalité de:

1° rechercher, identifier et entrer en contact avec le responsable d'un animal;

2° contrôler le respect de l'obligation d'identification et, le cas échéant, de stérilisation des animaux;

3° contrôler le respect des conditions d'agrément des établissements agréés;

4° contrôler le commerce et les mouvements des animaux;

5° contrôler le respect des dispositions du présent Code, de ses arrêtés d'exécution et des législations européennes directement applicables;

6° identifier et entrer en contact avec le vétérinaire ayant pris en charge l'animal concerné.

La base de données est gérée par Bruxelles Environnement qui peut, pour une partie ou la totalité de cette tâche, faire appel à un prestataire de services qui agit en qualité de sous-traitant au sens de l'article 4, 8) du règlement général sur la protection des données.

La base de données comprend les catégories de données à caractère personnel suivantes:

1° les coordonnées du responsable de l'animal telles que son nom et prénom, adresse postale, adresse courriel, profession, numéro de téléphone, numéro de registre national ou tout autre donnée d'identification et, le cas échéant, numéro d'agrément;

2° les coordonnées du vétérinaire telles que son nom et prénom, numéro d'inscription à l'Ordre, numéro de registre national, adresse postale et adresse courriel.

La base de données est accessible aux personnes suivantes:

1° les agents chargés de la surveillance désignés conformément à l'article 5, § 1er et § 4 du Code de l'inspection;

2° les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale;

3° les vétérinaires visés à l'article 13.3 du présent Code;

4° les tiers mandatés conformément à l'article 13.5;

5° les agents de l'Agence Fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire;

6° les refuges pour animaux;

7° le responsable de l'animal;

8° les communes;

9° iedere persoon die beschikt over het identificatienummer van het dier.

De regering kan de databank toegankelijk maken voor personen die als administratieve ondersteuning tussenkomen bij de in het derde lid bedoelde personen volgens de wijzen en onder de voorwaarden die ze vastlegt. Zij kan eveneens de toegang beperken voor bepaalde personen bedoeld in het derde lid in de gevallen en volgens de voorwaarden die zij bepaalt.

Leefmilieu Brussel is verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens die geregistreerd worden in de databank.

Leefmilieu Brussel houdt een register bij van de raadplegingen dat minstens de volgende informatie bevat: identificatie van de gebruiker die toegang had tot de database, de geraadpleegde gegevens, de manier waarop ze geraadpleegd werden, de datum en het uur van raadpleging evenals de reden van raadpleging.

De persoon op wie de beslissing tot toelating of verbod van het houden van een dier slaat, wordt ingelicht over de inschrijving van de beslissing in het register volgens de voorwaarden en op de manieren die door de regering werden vastgelegd. Zij legt eveneens de toegangswijzen vast tot de informatie die in het register staat voor de persoon die het voorwerp uitmaakt van de inschrijving. Zij bepaalt eveneens de uitoefeningswijze van het verbeteringsrecht.

De gegevens worden na tien jaar uit de databank verwijderd, te rekenen vanaf de registratie van het overlijden van het dier in de databank. Indien deze informatie niet geregistreerd werd, worden de gegevens na 30 jaar automatisch verwijderd, te rekenen vanaf de registratie van het dier in de databank.

In afwijking van lid 9 kan de regering de regels vaststellen die gericht zijn op het toelaten van het bezitten en het bewaren van geanonimiseerde of gecodeerde gegevens voor een langere duur voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden.

Afdeling 4 – Populatiebeheer van dieren

Art. 2.8. § 1. Om hun welzijn te verzekeren, kan de regering maatregelen treffen om de voortplanting van bepaalde dieren te regelen. Deze regelgevende maatregelen kunnen betrekking hebben op een soort, een specifieke groep of op een bepaald dier.

§ 2. De regering kan financiële steun verlenen voor elk initiatief voor de sterilisatie van dieren en met name:

9° toute personne disposant du numéro d'identification de l'animal.

Le gouvernement peut rendre la base de données accessible aux personnes intervenant en tant que support administratif auprès des personnes visées à l'alinéa 3 selon les modalités et dans les conditions qu'il fixe. Il peut également limiter l'accès de certaines personnes visées à l'alinéa 3 dans les cas et selon les conditions qu'il précise.

Bruxelles Environnement est responsable du traitement des données enregistrées au sein de la base de données.

Bruxelles Environnement tient un registre des consultations comportant au moins les informations suivantes: l'identification de l'utilisateur ayant accédé à la base de données, les données consultées, la manière dont elles ont été consultées, les date et heure de consultation ainsi que le motif de consultation.

La personne concernée par l'enregistrement de ses données est informée de l'inscription de celles-ci au sein de la base de données dans les conditions et selon les modalités fixées par le gouvernement. Il détermine également les modalités d'accès aux informations contenues dans la base de données par la personne faisant l'objet de l'inscription. Il détermine également les modalités d'exercice du droit de rectification.

Les données sont effacées de la base de données dix ans à compter de l'enregistrement du décès de l'animal dans la base de donnée. À défaut d'enregistrement de cette information, les données sont automatiquement supprimées 30 ans à compter de l'enregistrement de l'animal dans la base de données.

Par dérogation à l'alinéa 9, le gouvernement peut fixer les modalités visant à autoriser la possession et la conservation de données anonymisées ou codées pour une durée plus longue, à des fins historiques, statistiques ou scientifiques.

Section 4 – Gestion des populations d'animaux

Art. 2.8. § 1er. Afin d'assurer leur bien-être, le gouvernement peut prendre des mesures pour réguler la reproduction de certains animaux. Ces mesures réglementaires peuvent viser une espèce, un groupe spécifique ou un animal déterminé.

§ 2. Le gouvernement peut soutenir financièrement toute initiative relative à la stérilisation des animaux et notamment:

1° de verantwoordelijke van het dier sterilisatiesteun toekennen, onder de voorwaarden die ze bepaalt en binnen de grenzen van de kredieten die daartoe in de gewestbegroting ingeschreven worden;

2° steun toekennen aan de gemeenten bij de invoering van beheerplannen van de populatie van bepaalde dieren op hun grondgebied.

De regering legt het bedrag en de regels vast voor de betaling van de financiële steun bedoeld in het eerste lid. Zij bepaalt de procedure voor de aanvraag en de toekenning van deze steun, alsook de subsidievoorwaarden. Zij preciseert eveneens de verplichtingen tot rapportering voor de begunstigde, alsook de aspecten met betrekking tot de controle van het gebruik van de toegekende fondsen en van de naleving van de vastgestelde voorwaarden.

Afdeling 5 – Zwervende, dolende, verloren of achtergelaten dieren

Art. 2.9. § 1. Het is verboden een dier achter te laten.

§ 2. Het is verboden een dier te laten dolen. Al wie met een dolend dier geconfronteerd wordt, signaleert de aanwezigheid van dit dier aan de overheid die bevoegd is overeenkomstig artikel 2.11.

Wanneer het in het eerste lid bedoelde dier een kat is, wordt het als een dolende kat beschouwd wanneer het zich op een openbare plek of in een eigendom bevindt en:

– niet geïdentificeerd is overeenkomstig artikel 2.7. van dit Wetboek;

– geïdentificeerd is overeenkomstig artikel 2.7. van dit Wetboek, maar zich op een afstand van meer dan 1.000 meter van zijn woonplaats bevindt;

– gesignaleerd wordt als verloren of gestolen in de databank die krachtens artikel 2.7. ingevoerd is.

Art. 2.10. De gemeente is verantwoordelijk voor de achtergelaten, verloren, dolende en gewonde dieren, alsook voor zwerfkatten op haar grondgebied, dat de openbare ruimte en de privé-eigendommen die niet in bezit zijn van de verantwoordelijke van het dier, omvat.

Art. 2.11. § 1. Al wie een zwervend, verloren of achtergelaten dier vindt, verwittigt onverwijld de gemeente van de plaats waar het dier gevonden werd en handelt volgens haar richtlijnen.

Wanneer de verantwoordelijke niet op korte termijn geïdentificeerd kan worden, wordt het dier bij voorrang in een dierenasiel geplaatst of, bij gebrek aan plaats:

1° in een dierenasiel dat zich buiten het Brusselse grondgebied bevindt;

1° accorder au responsable de l'animal, aux conditions qu'il détermine et dans les limites des crédits inscrits à cette fin au budget régional, une aide à la stérilisation;

2° octroyer aux communes une aide dans la mise en place de plans de gestion de la population de certains animaux sur leur territoire.

Le gouvernement fixe le montant et les modalités de paiement du soutien financier visé à l'alinéa 1er. Il détermine la procédure de demande et d'octroi de ce soutien ainsi que les conditions de subventionnement. Il précise également les obligations de rapportage incombant au bénéficiaire ainsi que les aspects relatifs au contrôle de l'emploi des fonds attribués et du respect des conditions fixées.

Section 5 – Animaux errants, divagants, perdus ou abandonnés

Art. 2.9. § 1er. Il est interdit d'abandonner un animal.

§ 2. Il est interdit de laisser divaguer un animal. Toute personne confrontée à un animal divaguant signale la présence de cet animal auprès de l'autorité compétente conformément à l'article 2.11.

Lorsque l'animal visé à l'alinéa 1er est un chat, il est en divagation dès lors qu'il se trouve sur l'espace public ou dans une propriété et:

– n'est pas identifié conformément à l'article 2.7 du présent Code;

– est identifié conformément à l'article 2.7 du présent Code, mais se trouve à une distance de plus de 1.000 mètres de son lieu de résidence;

– est signalé comme perdu ou volé dans la base de données mise en place en vertu de l'article 2.7.

Art. 2.10. La commune est responsable des animaux abandonnés, perdus, divagants, blessés ainsi que des chats errants se trouvant sur son territoire, ce qui comprend l'espace public et les propriétés privées dont le responsable de l'animal n'a pas la jouissance.

Art. 2.11. § 1er. Toute personne qui trouve un animal abandonné, perdu ou divagant prévient sans délai la commune du lieu où l'animal a été trouvé et agit selon les directives de celle-ci.

Lorsque le responsable ne peut être identifié à brève échéance, l'animal est placé par priorité dans un refuge pour animaux ou, à défaut de place:

1° dans un refuge pour animaux situé en dehors du territoire bruxellois;

2° uitzonderlijk en indien er geen andere oplossing is bij een burger die het in passende omstandigheden onderdak kan geven en die beschikt over een vergunning voor het houden van dieren bedoeld in artikel 2.2.

Indien de diersoort het vereist, wordt het onderdak verzekerd door een aangepaste structuur die zich buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevindt.

Wanneer het betrokken dier een inheemse soort of een invasieve uitheemse soort is, wordt de opvang ervan verzekerd volgens de wetgeving betreffende het natuurbehoud of het beheer van uitheemse invasieve soorten.

Wanneer niet meteen een geschikte opvangplaats gevonden wordt omwille van de opvangomstandigheden van het dier, kan het dier tijdelijk worden ondergebracht bij de politie.

§ 2. De persoon die de huisvesting van het dier verzekert, controleert of het dier dat opgevangen wordt, een identificatieteken draagt waarmee zijn verantwoordelijke geïdentificeerd kan worden. Wanneer de verantwoordelijke van het dier geïdentificeerd is, wordt hij er onverwijld van verwittigd dat zijn dier opgevangen wordt.

In elk geval, wordt er een bericht gepubliceerd op het in artikel 2.16 bedoelde platform.

§ 3. Wanneer de huisvesting van het dier verzekerd wordt door een dierenasiel, vult het asiel het in artikel 2.16 bedoelde platform aan. In de andere gevallen vult het gemeentebestuur het platform aan indien de verantwoordelijke zijn dier niet binnen de 24 uur is komen ophalen.

§ 4. Het dier wordt gedurende tien dagen vanaf de dag waarop de verantwoordelijke in kennis gesteld werd van de opvang van zijn dier, ter beschikking gehouden van zijn verantwoordelijke. Na deze termijn en indien de termijn niet verlengd wordt overeenkomstig het tweede lid, wordt de eigendom van het dier automatisch overgedragen aan de persoon die de opvang van het dier verzekert.

De in het eerste lid bedoelde termijn kan met tien dagen verlengd worden op vraag van de verantwoordelijke van het dier die niet in staat zou zijn om zijn dier binnen de bedoelde termijn op te halen.

§ 5. Elk dier dat aan zichzelf is overgelaten om een reden die niet afhangt van de wil van zijn verantwoordelijke, wordt opgevangen overeenkomstig de eerste paragraaf indien er geen alternatief is.

De opvang van het dier en zijn gevolgen worden schriftelijk gemeld door de persoon die aan de oorsprong van zijn

2° à titre exceptionnel et en l'absence d'autre solution, chez un citoyen susceptible de l'héberger dans des conditions appropriées et disposant du permis de détention visé à l'article 2.2.

Si l'espèce de l'animal le requiert, l'hébergement est assuré par une structure adaptée située en dehors de la Région de Bruxelles-Capitale.

Lorsque l'animal concerné est une espèce indigène ou une espèce exotique envahissante, sa prise en charge est assurée conformément à la législation en matière de conservation de la nature ou de gestion des espèces exotiques envahissantes.

Lorsque les conditions de prise en charge de l'animal ne permettent pas de trouver un lieu d'accueil approprié dans l'immédiat, l'animal peut être hébergé temporairement dans les locaux de la police.

§ 2. La personne assurant l'hébergement de l'animal vérifie si l'animal pris en charge est porteur d'une marque d'identification permettant d'identifier son responsable. Lorsque le responsable de l'animal est identifié, il est averti sans délai de la prise en charge de son animal.

En toute hypothèse, un avis est publié via la plateforme visée à l'article 2.16.

§ 3. Lorsque l'hébergement de l'animal est assuré par un refuge pour animaux, il complète la plateforme visée à l'article 2.16. Dans les autres cas, l'administration communale complète la plateforme si le responsable n'a pas récupéré son animal endéans les 24 h.

§ 4. L'animal est tenu à la disposition de son responsable pendant dix jours à dater de la notification au responsable de la prise en charge de son animal. Passé ce délai et à défaut de prolongation du délai conformément à l'alinéa 2, la propriété de l'animal est automatiquement transférée à la personne assurant l'hébergement de l'animal.

Le délai visé à l'alinéa 1er peut être prolongé de dix jours à la demande du responsable de l'animal qui ne serait pas en mesure de récupérer son animal dans le délai visé.

§ 5. Tout animal livré à lui-même pour une raison indépendante de la volonté de son responsable est, en l'absence d'alternative, pris en charge conformément au paragraphe 1er.

La prise en charge de l'animal et ses conséquences sont notifiées par la personne à l'origine de la prise en charge

opvang ligt aan de verantwoordelijke van het dier, aan zijn gemachtigde of zijn wettelijke vertegenwoordiger of, in voorkomend geval, aan de sociale dienst van de instelling die de verantwoordelijke van het dier onderdak verleent.

De in het tweede lid bedoelde personen beschikken over een termijn van 20 dagen vanaf de kennisgeving om aan de persoon die de huisvesting van het dier verzekert de nuttige richtlijnen mee te delen over de opvang ervan. Indien er geen richtlijnen zijn of indien deze niet binnen een termijn van tien dagen vanaf de mededeling aan de persoon die zijn huisvesting verzekert, werden uitgevoerd, wordt de eigendom van het dier automatisch aan deze laatste overgedragen.

§ 6. De verantwoordelijke van een verlaten, verloren of zwervend dier moet de kosten voor de opvang ervan betalen ongeacht of het hem al dan niet wordt teruggegeven.

De persoon die het onderdak van het dier verzekert, kan geen retentierecht op het dier uitoefenen indien de kosten niet betaald worden voordat het dier overeenkomstig dit artikel werd teruggegeven.

Art. 2.12. § 1. Wanneer het opgevangen achtergelaten, verloren of zwervende dier gewond is, wordt de voor het behoud van het welzijn ervan noodzakelijke verzorging toegediend door een dierenarts of in voorkomend geval onder zijn toezicht.

De kosten die voor deze verzorging worden gemaakt, zijn ten laste van de verantwoordelijke van het dier wanneer hij geïdentificeerd kan worden.

De regering kan de lijst van zorgen die toegediend kunnen worden, beperken en een bovengrens van de bedragen bepalen.

§ 2. Bij afwijking van § 1 kan, naar aanleiding van een beslissing van een dierenarts die dit omwille van redenen van welzijn noodzakelijk acht, het opgevangen dier onverwijld gedood worden. Het doden kan eveneens bevolen worden om redenen van volksgezondheid of openbare veiligheid.

De identificatiegegevens van het dier en de redenen waarom het gedood wordt, worden een jaar lang bewaard door de gemeente en door de persoon die er de opvang van verzekert overeenkomstig artikel 2.11. De redenen worden aan de verantwoordelijke van het dier meegedeeld wanneer deze geïdentificeerd kan worden.

§ 3. Ingeval van overlijden of doden van een dier dat een identificatieteken draagt, licht de gemeente of de opvangplaats de beheerder van de identificatiedatabank in over dit overlijden.

de l'animal, par écrit, au responsable de l'animal, à son mandataire ou son représentant légal ou, le cas échéant, au service social de l'établissement hébergeant le responsable de l'animal.

Les personnes visées à l'alinéa 2 disposent d'un délai de 20 jours à compter de la notification pour communiquer à la personne assurant l'hébergement de l'animal les directives utiles quant à la prise en charge de celui-ci. En l'absence de directive ou si celles-ci n'ont pas été mises en œuvre dans un délai de dix jours à compter de leur communication à la personne assurant son hébergement, la propriété de l'animal est automatiquement transférée à cette dernière.

§ 6. Le responsable de l'animal abandonné, perdu ou divagant est redevable des frais générés par la prise en charge de celui-ci, qu'il lui soit restitué ou non.

La personne assurant l'hébergement de l'animal ne peut exercer un droit de rétention sur l'animal en l'absence de prise en charge des frais préalable à la restitution de l'animal conformément au présent article.

Art. 2.12. § 1er. Lorsque l'animal abandonné, perdu ou divagant recueilli est blessé, les soins nécessaires à la préservation de son bien-être sont pratiqués par un médecin vétérinaire ou, le cas échéant, sous sa supervision.

Les frais inhérents à ces soins sont à la charge du responsable de l'animal lorsqu'il peut être identifié.

Le gouvernement peut limiter la liste des soins susceptibles d'être prodigués et en plafonner les montants.

§ 2. Par dérogation au § 1er, sur décision d'un médecin vétérinaire qui le juge nécessaire pour des raisons de bien-être, l'animal recueilli peut être mis à mort sans délai. Une mise à mort peut également être ordonnée pour des raisons de santé publique ou de sécurité publique.

Les données d'identification de l'animal ainsi que les motifs de la mise à mort sont conservés pendant un an par la commune et la personne qui en assure l'hébergement conformément à l'article 2.11. Les motifs sont communiqués au responsable de l'animal lorsque celui-ci peut être identifié.

§ 3. En cas de décès ou de mise à mort de l'animal porteur d'une marque d'identification, la commune ou le lieu d'accueil informe le gestionnaire de la base de données d'identification de ce décès.

De kosten voor het doden van het dier zijn ten laste van de verantwoordelijke van het dier en worden geïnd overeenkomstig artikel 13.8, §§ 2 tot 6.

Art. 2.13. Wanneer een dierenasiel een dier in een zorgwekkende toestand opvangt of wanneer het tekenen van mishandeling vertoont, licht het er onmiddellijk een van de artikel 13.2, § 1, bedoelde personen of een lid van het operationele kader van de lokale en federale politie over in en kan het zich verzetten tegen de teruggave van het dier aan zijn verantwoordelijke voor een maximumduur van 7 dagen in zoverre binnen een termijn van 24 uur te rekenen vanaf de opvang van het dier, een verslag van de dierenarts samen met een fotodossier wordt bezorgd aan de in artikel 13.2, § 1, van dit Wetboek bedoelde persoon of aan een lid van het operationele kader van de lokale en federale politie.

Indien binnen de 7 dagen van de opvang van het dier de in artikel 13.2, § 1 bedoelde persoon of een lid van het operationele kader van de lokale en federale politie meent dat er als gevolg van zijn onderzoeken een risico bestaat dat het welzijn van het dier wordt aangetast bij teruggave aan zijn verantwoordelijke, beveelt hij de administratieve inbeslagname van het dier en bezorgt hij binnen de 48 uur een kopie van deze beslissing aan de verantwoordelijke van het dier en aan Leefmilieu Brussel.

Leefmilieu Brussel legt de bestemming van het dier vast overeenkomstig de in artikel 13.7 bedoelde procedure.

Indien er binnen een termijn van 7 dagen geen beslissing tot administratieve inbeslagname door de in artikel 13.2, § 1 bedoelde persoon of een lid van het operationele kader van de lokale en federale politie genomen wordt, wordt het dier ter beschikking gehouden van zijn verantwoordelijke overeenkomstig artikel 2.11.

Art. 2.14. Al wie een kadaver van een gezelschapsdier op de openbare weg vindt, licht er de gemeente over in. Hiertoe publiceert elke gemeente de nodige contactgegevens op een publiek consulteerbare plaats.

De gemeente vult het in artikel 2.16 bedoelde platform aan en controleert of het dier een identificatieteken draagt om de verantwoordelijke onmiddellijk van het overlijden van zijn dier in te lichten en vult de identificatiedatabank aan.

Art. 2.15. § 1. De gemeente stelt een beheerprocedure op voor achtergelaten, verloren, zwervende en gewonde dieren en zwerfkatten die zich bevinden op haar grondgebied, dat de openbare ruimte en de privé-eigendommen die niet in bezit zijn van de verantwoordelijke van het dier,

Les frais inhérents à la mise à mort de l'animal sont à la charge du responsable de l'animal et sont recouvrés conformément à l'article 13.8, §§ 2 à 6.

Art. 2.13. Lorsqu'un refuge recueille un animal dans un état préoccupant ou s'il présente des signes de mauvais traitements, il en informe immédiatement une des personnes visées à l'article 13.2, § 1er, ou un membre du cadre opérationnel de la police locale ou fédérale et peut s'opposer à la restitution de l'animal à son responsable pendant un délai maximal de 7 jours pour autant que, dans un délai de 24 heures à compter de la prise en charge de l'animal, un rapport vétérinaire accompagné d'un dossier photographique soit communiqué à la personne visée à l'article 13.2, § 1er, du présent Code ou à un membre du cadre opérationnel de la police locale ou fédérale.

Si, dans les 7 jours de la prise en charge de l'animal la personne visée à l'article 13.2, § 1er, ou le membre du cadre opérationnel de la police locale ou fédérale estime, suite à ses investigations, qu'il existe un risque d'atteinte pour le bien-être de l'animal en cas de restitution à son responsable, elle ordonne la saisie administrative de l'animal et, dans les 48 heures, communique une copie de cette décision au responsable de l'animal et à Bruxelles Environnement.

Bruxelles Environnement fixe la destination de l'animal conformément à la procédure visée à l'article 13.7.

En l'absence de décision de saisie administrative de la personne visée à l'article 13.2, § 1er ou d'un membre du cadre opérationnel de la police locale ou fédérale dans un délai de 7 jours, l'animal est tenu à la disposition de son responsable conformément à l'article 2.11.

Art. 2.14. Toute personne qui trouve le cadavre d'un animal de compagnie sur la voie publique en informe la commune. À cette fin, chaque commune met à disposition du public les coordonnées de contact du service destiné à recueillir ces informations.

La commune complète la plateforme visée à l'article 2.16 et vérifie si l'animal est porteur d'une marque d'identification afin d'informer immédiatement le responsable du décès de son animal ainsi que la base de données d'identification.

Art. 2.15. § 1er. La commune met en place une procédure de gestion des animaux abandonnés, perdus, divagants et blessés ainsi que des chats errants se trouvant sur son territoire ce qui comprend l'espace public et les propriétés privées dont le responsable de l'animal n'a pas

omvat. Ze stelt 24 uur op 24 en 7 dagen op 7 de informatie ter beschikking van het publiek waarmee er voor een passende opvang van deze dieren gezorgd kan worden.

§ 2. De inhoud van de in § 1 bedoelde procedure heeft minstens op de volgende aspecten betrekking:

1° de contactpersonen;

2° de persoon die de huisvesting van het opgevangen dier verzekert;

3° de persoon die belast is met de kennisgeving en met het inlichten van de verantwoordelijke van het dier en van de identificatiedatabank van het dier;

4° de betaling van de kosten voor het onthaal, de opvang, de verzorging en, in voorkomend geval, het doden van de dieren.

§ 3. De opgestelde procedure en de updates ervan worden automatisch aan Leefmilieu Brussel meegedeeld.

Art. 2.16. Leefmilieu Brussel stelt een informaticaplatform ter beschikking van het publiek dat bestemd is om de signaleringen van achtergelaten, verloren, zwervende, gewonde en overleden gezelschapsdieren te inventariseren.

Dit platform is vrij toegankelijk voor het publiek en heeft tot doel de nuttige informatie te centraliseren waarmee de verantwoordelijke van het dier het kan terugvinden. Het geeft eveneens de in artikel 13.2, § 1, bedoelde personen en de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie de mogelijkheid om toegang te hebben tot de opvangcapaciteiten die in de Brusselse dierenasielen beschikbaar zijn.

Afdeling 6 – Omkadering van instellingen en activiteiten waarbij dieren betrokken zijn

Art. 2.17. § 1. De uitbating van een inrichting en de uitoefening van de hieronder opgesomde activiteiten zijn onderworpen aan een voorafgaande erkenning:

1° fokken van gezelschapsdieren;

2° dierenpension;

3° dierenasiel;

4° dierenopvang;

5° kinderboerderij;

6° dierenoppas;

7° slachthuis;

8° paardenkoets;

9° hippisch centrum;

10° dierencafé;

la jouissance. Elle met à la disposition du public les informations permettant une prise en charge appropriée de ces animaux 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7.

§ 2. Le contenu de la procédure visée au § 1er porte au minimum sur les aspects suivants:

1° les personnes de contact;

2° la personne assurant l'hébergement de l'animal pris en charge;

3° la personne en charge de la notification et d'informer le responsable de l'animal ainsi que la base de données d'identification de l'animal;

4° la prise en charge des frais pour l'accueil, l'hébergement, les soins et, le cas échéant, la mise à mort des animaux.

§ 3. La procédure mise en place ainsi que ses mises à jour sont automatiquement communiquées à Bruxelles Environnement.

Art. 2.16. Bruxelles Environnement met à disposition du public une plateforme informatique destinée à répertorier les signalements d'animaux de compagnie abandonnés, perdus, divagants, blessés et décédés.

Cette plateforme est librement accessible au public et a pour but de centraliser les informations utiles permettant au responsable de l'animal de le retrouver. Elle permet également aux personnes visées à l'article 13.2, § 1er, et aux membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale d'avoir accès aux capacités d'accueil disponibles dans les refuges pour animaux bruxellois.

Section 6 – Encadrement des établissements et activités impliquant des animaux

Art. 2.17. § 1er. L'exploitation d'un établissement et l'exercice des activités énumérés ci-dessous sont soumis à agrément préalable:

1° élevage d'animaux de compagnie;

2° pension pour animaux;

3° refuge pour animaux;

4° garderie d'animaux;

5° ferme pédagogique;

6° gardien d'animaux;

7° abattoir;

8° calèche à équidés;

9° centre équestre;

10° bar à animaux;

11° handelszaak;

12° hondenschool;

13° bemiddeling met dieren.

Voor andere inrichtingen of activiteiten dan deze bedoeld in het eerste lid en voor bepaalde types inrichtingen met beperkte capaciteit, kan de regering:

1° de in het eerste lid beoogde lijst aanvullen;

2° de noodzaak van een erkenning vervangen door een registratieplicht volgens de procedure en de voorwaarden die zij vastlegt.

De lijst van de erkende of aan een registratieplicht onderworpen inrichtingen krachtens dere paragraaf wordt gepubliceerd op de portaalsite van Leefmilieu Brussel en regelmatig bijgewerkt.

§ 2. De regering stelt de voorwaarden en de regels vast voor het toekennen, behouden, et vernieuwen, opschorten en intrekken van de erkenning en de registratie als bedoeld in paragraaf 1, afhankelijk van de aard van de inrichting of van de betrokken activiteit, van de gehouden diersoorten en van het aantal gehouden dieren.

De regering kan eveneens bekwaamheidsvereisten opleggen aan personen die dieren houden en verzorgen.

§ 3. De regering legt het bedrag vast van de retributie van de erkenningsaanvraag of van de hernieuwing ervan en kan de dierenasielen vrijstellen.

§ 4. Het is verboden een dierentuin uit te baten.

Art. 2.18. § 1. De regering kan op elk ogenblik de in artikel 2.17 bedoelde erkenning of registratie schorsen of intrekken in geval van niet-naleving van de erkenningsvoorwaarden of in geval van inbreuk op dit Wetboek of de uitvoeringsbesluiten ervan. Zij kan, in deze context het lot bepalen dat de dieren van de instelling te beurt zal vallen.

Voor de eigenaar en de beheerders van de inrichting, de personen verantwoordelijk voor het welzijn van of het toezicht op de dieren en degenen die verantwoordelijk zijn voor de in het eerste lid bedoelde inbreuk, houdt de in het eerste lid bedoelde intrekking het verbod in om voor een duur van een maand tot twee jaar rechtstreeks of onrechtstreeks een erkenning of registratie bedoeld in artikel 2.17 aan te vragen. De beslissing tot intrekking duidt specifiek de personen aan op wie de intrekking betrekking heeft, alsook de duur van het verbod om een nieuwe erkenning aan te vragen.

11° établissement commercial;

12° centre d'éducation canine

13° médiation animale.

Pour d'autres établissements ou activités que ceux visés à l'alinéa 1er, et pour certains types d'établissement de capacités limitées, le gouvernement peut:

1° compléter la liste visée à l'alinéa 1er;

2° substituer la nécessité d'un agrément à une obligation d'enregistrement selon la procédure et les conditions qu'il détermine.

La liste des établissements agréés ou soumis à une obligation d'enregistrement en vertu du présent paragraphe est publiée sur le portail de Bruxelles Environnement et mise à jour régulièrement.

§ 2. Le gouvernement fixe les conditions et modalités d'octroi, de maintien, de renouvellement, de suspension et de retrait de l'agrément et de l'enregistrement visé au paragraphe 1er, en fonction de la nature de l'établissement ou de l'activité concernée, des espèces animales détenues et de leur nombre.

Le gouvernement peut également imposer des exigences de compétence aux personnes qui gardent et soignent des animaux.

§ 3. Le gouvernement fixe le montant de la redevance relative à la demande d'agrément ou à son renouvellement et peut en exonérer les refuges pour animaux.

§ 4. Il est interdit d'exploiter un parc zoologique.

Art. 2.18. § 1er. Le gouvernement peut, à tout moment, suspendre ou retirer l'agrément ou l'enregistrement visé à l'article 2.17 en cas de non-respect des conditions d'agrément ou en cas d'infraction au présent Code ou à ses arrêtés d'exécution. Il peut, dans ce contexte, fixer le sort à réserver aux animaux de l'établissement.

Le retrait visé à l'alinéa 1er entraîne, pour le propriétaire et les gestionnaires de l'établissement, les responsables du bien-être ou de la surveillance des animaux, ainsi que les responsables de l'infraction visée à l'alinéa 1er, l'interdiction de solliciter directement ou indirectement un agrément ou un enregistrement visé à l'article 2.17 pendant une durée d'un mois à deux ans. La décision de retrait désigne spécifiquement les personnes concernées par le retrait ainsi que la durée de l'interdiction de solliciter un nouvel agrément.

De betrokkenen kunnen de opheffing van het voormelde verbod vragen voor zover ze kunnen aantonen dat ze op een passende manier een erkende instelling kunnen beheren en dat ze kennis hebben van de fysiologische en ethologische noden van de betreffende dieren.

De regering kan de modaliteiten en voorwaarden preciseren waarbij deze opheffing toegestaan kan worden. Deze voorwaarden hebben met name betrekking op de te volgen opleidingen, het opleggen van een stageperiode en de afwezigheid van een latere veroordeling voor bepaalde inbreuken op dit Wetboek.

Bovendien mogen deze personen tijdens de betrokken periode geen inrichting bedoeld in artikel 2.17 rechtstreeks of onrechtstreeks beheren of er een rechtstreeks of onrechtstreeks toezicht van dieren uitoefenen. De beslissing tot intrekking preciseert de lijst van de betrokken activiteiten.

§ 2. Indien de erkenning ingetrokken wordt, deelt de beheerder van de inrichting aan Leefmilieu Brussel uiterlijk 15 dagen voor de inwerkingtreding van de intrekking een plan mee voor de bestemming van de dieren van de erkende inrichting. Het plan wordt door Leefmilieu Brussel goedgekeurd indien de voorziene maatregelen geloofwaardig zijn en overeenstemmen met het belang van de betrokken dieren.

Indien er geen goedgekeurd plan is bij de inwerkingtreding van de intrekking van de erkenning of indien dit plan niet wordt nageleefd, wordt de eigendom van de dieren automatisch overgedragen aan dierenasielen die specifiek door Leefmilieu Brussel worden aangeduid. In dit geval kan Leefmilieu Brussel op kosten van de beheerder van de inrichting overgaan tot de ambtshalve uitvoering van de overdracht van de dieren naar het betrokken dierenasiel.

§ 3. De in de tweede paragraaf bedoelde verplichtingen worden eveneens opgelegd in geval van faillissement of stopzetting van de activiteit.

Art. 2.19. § 1. Het is verboden de benaming “dierenasiel” te gebruiken zonder in het bezit te zijn van de erkenning bedoeld in artikel 2.17.

§ 2. Elk dierenasiel deelt uiterlijk op 31 maart een jaarverslag van de activiteiten, dat minstens statistieken bevat over het aantal opgevangen dieren, het aantal adopties, het aantal uitgevoerde dodingen en het aantal opvanggezinnen mee aan Leefmilieu Brussel aan de hand van een model dat op de website van Leefmilieu Brussel verkrijgbaar is.

§ 3. Binnen de grenzen van de beschikbare budgettaire kredieten, kent de regering jaarlijks een subsidie toe aan de overeenkomstig artikel 2.17 erkende dierenasielen die er een aanvraag toe indienen.

Les personnes concernées pourront solliciter la levée de l’interdiction précitée pour autant qu’elles démontrent leur capacité à gérer de manière appropriée un établissement agréé ainsi que la connaissance des besoins physiologiques et éthologiques des animaux concernés.

Le gouvernement peut préciser les modalités et les conditions dans lesquelles cette levée peut être octroyée. Ces conditions concernent notamment les formations à suivre, l’imposition d’une période de stage et l’absence de condamnation ultérieure pour certaines infractions au présent Code.

En outre, ces personnes ne pourront pas, pendant la période en question, gérer directement ou indirectement un établissement visé à l’article 2.17 ou y exercer une surveillance directe ou indirecte des animaux. La décision de retrait précise la liste des activités concernées.

§ 2. En cas de retrait de l’agrément, le gestionnaire de l’établissement communique à Bruxelles Environnement, au plus tard 15 jours avant l’entrée en vigueur du retrait, un plan relatif à la destination des animaux de l’établissement agréé. Le plan est approuvé par Bruxelles Environnement si les mesures envisagées sont crédibles et conformes à l’intérêt des animaux concernés.

En l’absence de plan approuvé lors de l’entrée en vigueur du retrait de l’agrément ou en cas de non-respect de ce plan, la propriété des animaux est automatiquement transférée aux refuges pour animaux désignés spécifiquement par Bruxelles Environnement. Dans ce cas, Bruxelles Environnement peut procéder à l’exécution d’office du transfert des animaux vers le refuge concerné, aux frais du gestionnaire de l’établissement.

§ 3. Les obligations visées au paragraphe 2 s’imposent également en cas de faillite ou de cessation d’activité.

Art. 2.19. § 1er. Il est interdit d’utiliser la dénomination «refuge pour animaux» sans posséder l’agrément visé à l’article 2.17.

§ 2. Tout refuge pour animaux communique à Bruxelles Environnement au moyen du modèle disponible sur son site internet, au plus tard pour le 31 mars, un rapport annuel d’activités qui contient au moins les statistiques relatives au nombre d’animaux accueillis, au nombre d’adoptions, au nombre de mises à mort pratiquées et au nombre de familles d’accueil.

§ 3. Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le gouvernement octroie annuellement une subvention aux refuges pour animaux agréés conformément à l’article 2.17 qui en font la demande.

De regering legt het bedrag en de nadere regels voor de betaling van de financiële steun bedoeld in het eerste lid vast. Zij bepaalt de procedure voor de aanvraag en de toekenning van deze steun, alsook de subsidievoorwaarden. Zij preciseert eveneens de verplichtingen tot rapportering voor de begunstigde, alsook de aspecten met betrekking tot de controle van het gebruik van de toegekende fondsen en van de naleving van de vastgestelde voorwaarden.

Art. 2.20. De dierenasielen kunnen in het kader van de uitvoering van hun opdrachten een beroep doen op opvanggezinnen. Ze zijn verantwoordelijk voor deze opvanggezinnen waarvan ze de omkadering op zich nemen.

De regering legt de voorwaarden vast voor de huisvesting van de dieren binnen opvanggezinnen, hun aantal en de samenwerkingswijze met de dierenasielen. Zij kan de invoering van een register opleggen en de minimuminhoud vastleggen van de overeenkomst die tussen het dierenasiel en het opvanggezin gesloten wordt.

Art. 2.21. § 1. Al wie de rol van tussenpersoon op zich neemt om een dier te plaatsen en niet over een erkenning voor dierenasielen moet beschikken:

1° verzekert er zich van dat de toekomstige verantwoordelijke van het dier de toelating heeft om het betrokken dier te houden;

2° verzekert er zich van dat de verkrijger het dier de passende opvangomstandigheden kan bieden overeenkomstig de artikelen 2.3. tot 2.6. van dit Wetboek;

3° licht de toekomstige verantwoordelijke van het dier in over de identificatie- en sterilisatieverplichtingen voorzien door de artikelen 2.7 en 2.8 van dit Wetboek.

§ 2. De regering kan andere uitoefeningsvoorwaarden vastleggen voor de in de eerste paragraaf bedoelde activiteit. Ze kan eveneens de minimuminhoud van de overeenkomst van afstand bepalen.

Art. 2.22. § 1. Een fokkerij van gezelschapsdieren mag enkel dieren afkomstig van eigen kweek verhandelen of geven.

De regering kan aan dit verbod bijkomende voorwaarden koppelen.

§ 2. Bij afwijking van paragraaf 1, eerste lid, legt de regering de gevallen en voorwaarden vast waaronder fokdieren verhandeld of gegeven kunnen worden.

Art. 2.23. § 1. Bij de selectie van kweekdieren bij honden en katten wordt rekening gehouden met hun ana-

Le gouvernement fixe le montant et les modalités de paiement du soutien financier visé à l'alinéa 1er. Il détermine la procédure de demande et d'octroi de ce soutien ainsi que les conditions de subventionnement. Il précise également les obligations de rapportage incombant au bénéficiaire ainsi que les aspects relatifs au contrôle de l'emploi des fonds attribués et du respect des conditions fixées.

Art. 2.20. Les refuges pour animaux peuvent faire appel à des familles d'accueil dans le cadre de l'exécution de leurs missions. Ils sont responsables de ces familles d'accueil dont ils assument l'encadrement.

Le gouvernement fixe les conditions relatives à l'hébergement des animaux au sein des familles d'accueil, à leur nombre et aux modalités de collaboration avec les refuges pour animaux. Il peut imposer la mise en place d'un registre et fixer le contenu minimal de la convention conclue entre le refuge pour animaux et la famille d'accueil.

Art. 2.21. § 1er. Toute personne assumant le rôle d'intermédiaire en vue du placement d'un animal et qui ne doit pas disposer d'un agrément de refuge pour animaux:

1° s'assure que le futur responsable de l'animal est autorisé à détenir l'animal concerné;

2° s'assure que le cessionnaire pourra offrir à l'animal des conditions de détention appropriées conformément aux articles 2.3 à 2.6 du présent Code;

3° informe le futur responsable de l'animal des obligations d'identification et de stérilisation prévues par les articles 2.7 et 2.8 du présent Code.

§ 2. Le gouvernement peut fixer d'autres conditions d'exercice relatives à l'activité visée au paragraphe 1er. Il peut également déterminer le contenu minimal du contrat de cession.

Art. 2.22. § 1er. Un élevage d'animaux de compagnie ne peut commercialiser ou donner que des animaux issus de son propre élevage.

Le gouvernement peut assortir cette interdiction de conditions complémentaires.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1er, alinéa 1er, le gouvernement fixe les cas et les conditions dans lesquels les animaux reproducteurs peuvent être commercialisés ou donnés.

Art. 2.23. § 1er. La sélection des animaux reproducteurs chez les chiens et les chats doit tenir compte de leurs

tomische, fysiologische en gedragskenmerken, zodat het welzijnvan het ouderdier en de nakomelingen niet in het gedrang komen door het kweken.

Het is verboden te kweken met kweekdieren bij honden en katten die een erfelijke aandoening vertonen die niet kan worden verholpen via oordeelkundige paringscombinaties tussen kweekdieren binnen de raspopulatie, en die de regering bepaalt.

§ 2. De regering kan nadere regels bepalen aangaande het kweken van honden en katten om erfelijke aandoeningen terug te dringen en de genetische diversiteit te bevorderen.

De regering kan voorwaarden vaststellen om:

1° registers of databanken bij te houden;

2° onderzoeken van de genetische aanleg voor een bepaald kenmerk of van erfelijke aandoeningen uit te voeren;

3° afstammingscertificaten op te maken en uit te reiken;

4° de voorwaarden tot erkenning van de verenigingen die betrokken zijn bij de fokkerij en de procedure voor die erkenning vast te stellen;

5° kweekdieren in te schrijven in registers of databanken;

6° kweekdieren toe te laten tot de voortplanting.

Afdeling 7 – Over het belang van het dier en de bescherming van de affectieve band

A. Feitelijke scheiding, echtscheiding en nietigverklaring van het huwelijk

Art. 2.24. § 1. Elke beslissing over de toewijzing van een gezelschapsdier in het kader van een feitelijke scheiding, een echtscheiding of de nietigverklaring van een huwelijk houdt rekening met het belang van het dier en met de bescherming van het welzijn ervan onafhankelijk van het eigendomsrecht waarop de ene of de andere van de echtgenoten zich kan beroepen.

In dit kader kan de rechtbank de hoedemodaliteiten en de verdeling van de kosten vastleggen die met de verzorging van het dier te maken hebben.

§ 2. De exclusieve of afwisselende hoede van het dier kan niet worden toevertrouwd aan de echtgenoot die het voorwerp uitmaakt van een definitieve strafrechtelijke of administratieve veroordeling op grond van artikel 1.4 of voor het niet naleven van de artikelen 2.3 tot 2.6 van

caractéristiques anatomiques, physiologiques et comportementales afin que le bien-être de l'animal parent et de sa progéniture ne soit pas compromis par la reproduction.

La reproduction avec des animaux reproducteurs chez les chiens et les chats présentant une affection héréditaire à laquelle il ne peut être remédié par des combinaisons d'accouplement judicieuses entre les animaux reproducteurs au sein de la population de la race est interdite, selon les modalités fixées par le gouvernement.

§ 2. Le gouvernement peut fixer d'autres règles concernant l'élevage de chiens et de chats afin de réduire les maladies héréditaires et de promouvoir la diversité génétique.

Le gouvernement peut fixer des conditions pour:

1° tenir des registres ou des bases de données;

2° effectuer des examens de la prédisposition génétique pour un certain caractère ou des maladies héréditaires;

3° établir et délivrer des certificats de filiation;

4° déterminer les conditions de reconnaissance des associations actives dans le domaine de l'élevage et la procédure de cette reconnaissance;

5° inscrire les animaux reproducteurs dans des registres ou des bases de données;

6° admettre les animaux reproducteurs à la reproduction.

Section 7 – De l'intérêt de l'animal et de la protection du lien d'affection

A. Séparation, divorce et annulation du mariage

Art. 2.24. § 1er. Toute décision relative à l'attribution d'un animal de compagnie dans le cadre d'une séparation, d'un divorce ou de l'annulation d'un mariage prend en considération l'intérêt de l'animal et la préservation de son bien-être indépendamment du droit de propriété dont l'un ou l'autre des conjoints peut se prévaloir.

Dans ce cadre, le tribunal peut fixer les modalités de la garde et la répartition des charges liées aux soins de l'animal.

§ 2. La garde exclusive ou alternée de l'animal ne peut être attribuée au conjoint faisant l'objet d'une condamnation, pénale ou administrative, définitive sur la base de l'article 1.4 ou pour le non-respect des articles 2.3 à 2.6 du présent Code ou s'il fait l'objet d'une mesure d'interdiction

dit Wetboek of indien hij het voorwerp uitmaakt van een verbodsmaatregel of van een intrekking van de vergunning voor het houden van een dier.

B. Overlijden

Art. 2.25. In geval van overlijden van de verantwoordelijke van het dier, stellen de erfgenamen elke daad van beschikking of van beheer van het dier om zijn welzijn te verzekeren. De daden die door de erfgenamen worden gesteld in uitvoering van dit artikel kunnen niet gelden als aanvaarding van de erfenis.

Indien er geen erfgenamen zijn of indien er geen beslissing van hun kant is over het lot van het dier binnen de 24 uur na de kennisgeving van het overlijden, wordt het dier overeenkomstig artikel 2.11 opgevangen. In deze context begint de termijn van 10 dagen bedoeld in paragraaf 4 van artikel 2.11 te lopen wanneer de kennisgeving gedaan werd aan de erfgenamen of aan de instrumenterende notaris.

Art. 2.26 Indien er geen akkoord is van de erfgenamen over de toekenning van het dier van de overledene, zullen de rechtbanken in functie van het belang van het dier over deze toekenning beslissen.

Het dier kan niet toegekend worden aan een erfgenaam die het voorwerp uitmaakt van een definitieve strafrechtelijke of administratieve veroordeling voor feiten beoogd in de artikelen 1.4 en 2.3 tot 2.6 van dit Wetboek of indien hij het voorwerp uitmaakt van een verbodsmaatregel of een intrekking van de vergunning om een dier te houden.

HOOFDSTUK III: HANDEL

Afdeling 1 – Verbod op verhandeling en bijbehorende verrichtingen op openbare en ermee gelijkgestelde plaatsen

Art. 3.1. § 1. De regering kan de verhandeling van dieren verbieden of er voorwaarden aan verbinden voor de instellingen die niet onder 2.17 van dit Wetboek vallen.

§ 2. De regering kan de verhandeling van dieren verbieden of er voorwaarden aan verbinden binnen de instellingen bedoeld in artikel 2.17 van dit Wetboek, alsook de verrichtingen die de schenking en de adoptie van dieren beogen.

Zij kan eveneens de minimuminhoud van de verkoop-, schenkings- en adoptieovereenkomsten van dieren vastleggen.

de détention ou d'un retrait du permis de détention.

B. Décès

Art. 2.25. En cas de décès du responsable de l'animal, les héritiers prennent tout acte de disposition ou de gestion de l'animal afin d'assurer son bien-être. Les actes posés par les héritiers en exécution de cet article ne peuvent valoir acceptation de la succession.

En l'absence d'héritier ou de décision de ceux-ci quant au sort de l'animal dans les 24 heures à compter de la notification du décès, l'animal est pris en charge conformément à l'article 2.11. Dans ce contexte, le délai de 10 jours visé au paragraphe 4 de l'article 2.11 commence à courir lorsque la notification a été faite auprès des héritiers ou du notaire instrumentant.

Art. 2.26. En l'absence d'accord des héritiers quant à l'attribution de l'animal du défunt, les juridictions statuent sur cette attribution en fonction de l'intérêt de l'animal.

L'animal ne peut être attribué à un héritier faisant l'objet d'une condamnation, pénale ou administrative, définitive pour des faits visés aux articles 1.4 et 2.3 à 2.6 du présent Code ou s'il fait l'objet d'une mesure d'interdiction de détention ou à un retrait du permis de détention.

CHAPITRE III: LE COMMERCE

Section 1re – Interdiction de commercialisation et d'opérations annexes dans les lieux publics et assimilés

Art. 3.1. § 1er. Le gouvernement peut interdire ou conditionner la commercialisation d'animaux aux établissements qui ne relèvent pas de l'article 2.17 du présent Code.

§ 2. Le gouvernement peut interdire ou conditionner la commercialisation des animaux au sein des établissements visés à l'article 2.17 du présent Code, ainsi que les opérations visant la donation et l'adoption d'animaux.

Il peut également fixer le contenu minimal des contrats de vente, de donation et d'adoption des animaux.

Art. 3.2. § 1. Het is verboden levende dieren te verhandelen in de openbare ruimte op openbare plaatsen en op markten, kermissen, beurzen, dierententoonstellingen en in gelijkaardige omstandigheden.

Het in het eerste lid bedoelde verbod is eveneens van toepassing op de verrichtingen die de schenking van dieren of de adoptie ervan beogen.

§ 2. Bij afwijking van paragraaf 1, kan de regering de verhandeling van dieren toelaten, met uitsluiting van honden en katten, op dierententoonstellingen volgens de modaliteiten en onder de voorwaarden die zij bepaalt.

§ 3. Het is verboden levende dieren op markten, kermissen, beurzen en in gelijkaardige omstandigheden tentoon te stellen.

Art. 3.3. § 1. Het is verboden een hond of een kat te verhandelen in een handelszaak of in de bijgebouwen ervan.

Het in het eerste lid bedoelde verbod is eveneens van toepassing op verrichtingen met het oog op het weggeven van honden of katten en op hun adoptie.

§ 2. Het is verboden een levend dier tentoon te stellen in uitstalramen van winkels, behalve wanneer het dieren bestemd voor consumptie betreft.

Art. 3.4. § 1. Het is verboden:

1° koopjes, ristorno's of kortingen uit te hangen in gelijk welke vorm dan ook, met het oog op de verhandeling, de gift of de adoptie van een dier;

2° aan huis-aan-huis verkoop te doen om een dier te verhandelen, te geven of te plaatsen;

3° een dier voor te stellen in de vorm van een gezamenlijk aanbod, in de zin van Boek VI van het Wetboek van economisch recht;

4° dieren als prijs, beloning of gift uit te loven of uit te reiken op wedstrijden, loterijen, weddenschappen of op andere gelijkaardige evenementen;

5° een kredietovereenkomst af te sluiten in de zin van titel 4 van boek VII van het Wetboek van economisch recht om een gezelschapsdier te verwerven;

6° een dier dat in een dierenasiel geadopteerd wordt te verhandelen of te geven;

7° een gezelschapsdier op afstand te verhandelen of te geven in de zin van Boek VI van het Wetboek van economisch recht;

8° een dier te verhandelen of in te voeren dat een ingreep heeft ondergaan die verboden is overeenkomstig

Art. 3.2. § 1er. Il est interdit de commercialiser des animaux vivants dans l'espace public ainsi que sur les marchés, dans les foires, salons, expositions d'animaux et en des circonstances similaires.

L'interdiction visée à l'alinéa 1er s'étend également aux opérations visant la donation d'animaux ou leur adoption.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1er, le gouvernement peut autoriser la commercialisation d'animaux, à l'exclusion des chiens et des chats, dans des expositions d'animaux selon les modalités et dans les conditions qu'il détermine.

§ 3. Il est interdit d'exposer des animaux vivants dans des marchés, foires, salons et en des circonstances similaires.

Art. 3.3. § 1er. Il est interdit de commercialiser un chien ou un chat dans un établissement commercial ou dans ses dépendances.

L'interdiction visée à l'alinéa 1er s'étend également aux opérations visant la donation de chiens ou de chats ainsi que leur adoption.

§ 2. Il est interdit d'exposer un animal vivant dans les devantures des magasins, sauf s'il s'agit d'animaux destinés à la consommation.

Art. 3.4. § 1er. Il est interdit:

1° d'afficher des soldes, ristournes ou rabais, sous quelle que forme que ce soit, en vue de la commercialisation, de la donation ou de l'adoption d'un animal;

2° de faire du démarchage en vue de la commercialisation, de la donation ou de l'adoption d'un animal;

3° de proposer un animal sous la forme d'une offre conjointe, au sens du Livre VI du Code de droit économique;

4° de proposer ou décerner des animaux à titre de prix, de récompense ou de don lors de concours, de loteries, de paris ou dans d'autres circonstances similaires;

5° de conclure un contrat de crédit au sens du titre 4 du livre VII du Code de droit économique en vue d'acquérir un animal de compagnie;

6° de commercialiser ou donner un animal adopté dans un refuge pour animaux;

7° de commercialiser ou donner un animal de compagnie à distance, au sens du Livre VI du Code de droit économique;

8° de commercialiser ou d'importer un animal ayant subi une intervention interdite conformément à l'article 7.1.

artikel 7.1. Het is eveneens verboden om dit dier te geven behalve indien het gaat om een afstand ten voordele van een dierenasiel;

9° een blind gemaakte vogel te verhandelen of te geven;

10° een geverfd of kunstmatig gekleurd dier te verhandelen of te geven.

De regering kan de verkoop van levende dieren met het oog op hun consumptie verbieden of aan voorwaarden onderwerpen.

§ 2. Het is verboden een dier te verhandelen, ten kosteloze titel aftestaan of ter adoptie voor te stellen:

1° aan een minderjarige of een persoon die het voorwerp uitmaakt van een in Titel XI van Boek I van het Burgerlijk Wetboek bedoelde beschermingsmaatregel;

2° dat niet geïdentificeerd noch geregistreerd werd overeenkomstig de wettelijke en reglementaire voorschriften;

3° dat illegaal op het grondgebied binnengebracht werd of gehouden wordt. De regering legt de opvangprocedure van deze dieren vast;

4° dat wild is behalve indien er een afwijking wordt toegekend overeenkomstig artikel 83 van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud;

5° in de fokkerijen van gezelschapsdieren en de handelszaken, zonder een document te leveren dat de leeftijd ervan en zijn herkomst attesteert. De regering kan een model van attest vastleggen;

6° aan een persoon die niet over de vergunning voor het houden van een dier beschikt overeenkomstig artikel 2.2 van dit Wetboek of die strafrechtelijk of administratief veroordeeld werd tot een verbod op het houden van dieren.

Art. 3.5. § 1. De verhandeling, het houden en het gebruik van de volgende producten zijn verboden:

1° elektrische halsbanden voor honden en katten;

2° slipkettingen en halsbanden waarvan de binnenkant uitstekende delen heeft, voor honden en katten;

3° lijmvallen voor gewervelde dieren.

§ 2. De regering kan, op advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn de verhandeling, het bezit en het gebruik verbieden of beperken van andere producten die:

1° een negatieve impact kunnen hebben op het dierenwelzijn en

2° specifiek ontworpen zijn voor gebruik bij dieren.

Il est également interdit de donner cet animal, sauf s'il s'agit d'une cession au profit d'un refuge pour animaux;

9° de commercialiser ou de donner un oiseau aveuglé;

10° de commercialiser ou donner un animal teint ou coloré artificiellement.

Le gouvernement peut interdire ou fixer des conditions relatives à la vente d'animaux vivants en vue de leur consommation.

§ 2. Il est interdit de commercialiser, de céder à titre gratuit ou de placer à l'adoption un animal:

1° à une personne mineure ou faisant l'objet d'une mesure de protection visée au Titre XI du Livre Ier du Code civil;

2° qui n'a pas été identifié ni enregistré conformément aux prescriptions légales et réglementaires;

3° qui a été introduit ou qui est détenu illégalement sur le territoire. Le gouvernement fixe la procédure de prise en charge de ces animaux;

4° sauvage, sauf si une dérogation est octroyée conformément à l'article 83 de l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature;

5° dans les élevages d'animaux de compagnie et les établissements commerciaux, sans fournir un document attestant de son âge et de son origine. Le gouvernement peut fixer un modèle d'attestation;

6° à une personne ne disposant pas du permis de détention requis conformément à l'article 2.2 du présent Code ou ayant été condamnée, pénalement ou administrativement, à une interdiction de détention d'animaux.

Art. 3.5. § 1er. La commercialisation, la détention et l'utilisation des produits suivants sont interdits:

1° les colliers électriques à destination des chiens et des chats;

2° les colliers étrangleurs et colliers dont l'intérieur présente des parties saillantes à destination des chiens et des chats;

3° les pièges à colle à destination des vertébrés.

§ 2. Le gouvernement peut, sur avis du Conseil bruxellois du bien-être animal, interdire ou limiter la commercialisation, la détention et l'utilisation d'autres produits lorsque:

1° lorsqu'ils sont susceptibles d'avoir un impact négatif sur le bien-être des animaux et

2° qu'ils sont spécifiquement conçus en vue de leur utilisation sur les animaux.

§ 3. Bij afwijking van paragraaf 1, 1° en 2°, kan de regering een tijdelijke afwijking invoeren wanneer deze producten gebruikt worden voor honden van de Civiele Bescherming, de lokale en de federale politie, de Douane en Defensie. Ze bepaalt de modaliteiten en de voorwaarden waaronder deze afwijking verkregen, geschorst en ingetrokken kan worden. De afwijking kan betrekking hebben op het gebruik, het bezit evenals het verhandelen van deze halsbanden.

Afdeling 2 – Regulering van de publiciteit

Art. 3.6. De artikelen 3.7 tot 3.10 zijn van toepassing op de publiciteit, met inbegrip van advertenties, ongeacht de drager, uitgegeven door of bestemd voor een persoon gevestigd op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met het oog op het verhandelen, geven of voor adoptie plaatsen van een dier.

Art. 3.7. Is verboden:

1° publiciteit met het oog op het verhandelen, geven of ter adoptie stellen van een dier waarvan het houden verboden is door of krachtens artikel 2.1;

2° publiciteit voor activiteiten met dieren waarvan de lijst is opgesteld door de regering. Deze lijst betreft enkel activiteiten die zich afspelen in een land of een gewest dat, wat de beoogde activiteit betreft, geen wetgeving ter bescherming van dieren heeft die minstens gelijkwaardig is aan de bepalingen van dit Wetboek en die een negatieve, fysieke, of morele, impact kunnen hebben op de dieren van het Brusselse grondgebied.

Art. 3.8. § 1. Wanneer de publiciteit over een dier gaat dat gehouden mag worden, is deze met het oog op het verhandelen, geven of adopteren van dit dier enkel toegelaten in een gespecialiseerd tijdschrift dat of op een gespecialiseerde website die door de regering volgens de door haar bepaalde procedure als gespecialiseerd erkend worden.

De publiciteit met het oog op het verhandelen of het geven van een dier is verboden op de sociale netwerken en soortgelijke dragers, behalve indien het gaat om publiciteit die verspreid wordt door een overeenkomstig artikel 2.17 erkende instelling.

De regering kan de maatregelen bepalen die opgelegd worden aan de eigenaars, beheerders of uitgevers van tijdschriften en websites om de overtreding van dit verbod te beperken of de naleving ervan te controleren, zoals de onmiddellijke intrekking van een advertentie of de verplichting om een advertentie vóór de publicatie ervan te controleren.

§ 3. Par dérogation au paragraphe 1er, 1° et 2°, le gouvernement met en place une dérogation temporaire lorsque ces produits sont utilisés sur des chiens par la Sécurité civile, la Police locale et fédérale, les Douanes et la Défense. Il détermine les modalités et les conditions dans lesquelles cette dérogation peut être obtenue, suspendue et retirée. La dérogation peut porter sur l'utilisation, la détention ainsi que la commercialisation de ces colliers.

Section 2 – Encadrement de la publicité

Art. 3.6. Les articles 3.7 à 3.10 s'appliquent à la publicité, en ce compris les annonces, quel qu'en soit le support, émise par ou à destination d'une personne établie sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, en vue de commercialiser, donner ou placer à l'adoption un animal.

Art. 3.7. Est interdite:

1° la publicité en vue de commercialiser, donner ou placer à l'adoption un animal dont la détention est interdite par ou en vertu de l'article 2.1;

2° la publicité relative à des activités impliquant des animaux dont la liste est établie par le gouvernement. Cette liste concerne uniquement des activités se déroulant dans un pays ou une région ne disposant pas, au regard de l'activité ciblée, d'une législation protectrice des animaux au moins équivalente aux dispositions du présent Code et qui sont susceptibles d'avoir un impact négatif, physique ou moral, sur les animaux du territoire bruxellois.

Art. 3.8. § 1er. Lorsqu'elle concerne un animal dont la détention est autorisée, la publicité en vue de la commercialisation, du don ou de l'adoption de cet animal est autorisée uniquement dans une revue spécialisée ou sur un site internet spécialisé reconnu comme spécialisé par le gouvernement selon la procédure qu'il fixe.

La publicité en vue de la commercialisation ou du don d'un animal est interdite sur les réseaux sociaux et supports assimilés, sauf s'il s'agit d'une publicité diffusée par un établissement agréé conformément à l'article 2.17.

Le gouvernement peut imposer des mesures aux propriétaires, gestionnaires ou éditeurs de revue et de site internet en vue de limiter la violation de cette interdiction ou en contrôler le respect telles que le retrait immédiat d'une annonce ou l'obligation de vérification préalable d'une annonce avant sa publication.

De volgende gespecialiseerde tijdschriften of de volgende gespecialiseerde websites zijn vrijgesteld van de erkenning voorzien in het eerste lid:

1° deze die uitgegeven worden door of voor Leefmilieu Brussel;

2° deze die uitgegeven worden door een erkende gezelschapsdierenfokkerij met het doel dieren die geboren zijn in fokkerij, te verhandelen of te geven;

3° deze die de verhandeling of het schenken van paardachtigen beogen;

4° deze die uitsluitend betrekking hebben op de verhandeling of het schenken van dieren;

5° deze die uitgegeven worden door dierenartsen voor een professioneel publiek;

6° deze die uitgegeven worden door verenigingen ter bevordering van raskatten en rashonden.

Naast de overeenkomstig het eerste lid toegelaten publiciteit:

1° is de publiciteit met het oog op de verhandeling of het schenken van nutsdieren toegelaten in een tijdschrift of op een website bestemd voor de landbouwsector;

2° is de publiciteit met het oog op de verhandeling voor de consumptie van ongewervelde dieren bedoeld in artikel 1.3, § 2, op elk type drager toegelaten.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 hebben de dierenasielen de toelating om advertenties met het oog op de adoptie van dieren bekend te maken buiten een gespecialiseerd tijdschrift of een gespecialiseerde website.

De regering kan andere gevallen bepalen waarin de publiciteit met het oog op de verhandeling of schenking van een dier toegelaten is buiten een gespecialiseerd tijdschrift of een gespecialiseerde website.

Art. 3.9. Elke publiciteit voor het verhandelen, schenken of ter adoptie stellen van een dier bevat de informatie en de vermeldingen die door de regering bepaald worden.

Art. 3.10. § 1. Publiciteit, met inbegrip van het plaatsen van advertenties, ongeacht de drager, met het oog op het promoten van een product of een verboden praktijk krachtens dit Wetboek, is verboden.

§ 2. De regering kan, op advies van de Brusselse Raad voor dierenwelzijn, elke vorm van publiciteit met het oog op het promoten van een product, een praktijk of een activiteit die afbreuk kan doen aan het dierenwelzijn, aan voorwaarden onderwerpen.

Les revues spécialisées ou les sites internet spécialisés suivants sont exonérés de la reconnaissance prévue à l'alinéa 1er:

1° ceux qui sont édités par ou pour Bruxelles Environnement;

2° ceux qui sont édités par un éleveur d'animaux de compagnie agréé visant à commercialiser ou donner des animaux nés au sein de son élevage;

3° ceux qui visent la commercialisation ou la donation d'équidés;

4° ceux qui concernent exclusivement la commercialisation ou la donation d'animaux;

5° ceux qui sont édités par des vétérinaires à destination d'un public professionnel;

6° ceux qui sont édités par des associations de promotion de chats et de chiens de race.

Outre les publicités autorisées conformément à l'alinéa 1er:

1° les publicités ayant pour but la commercialisation ou la donation d'animaux de rente sont autorisées dans une revue ou sur un site internet destiné au secteur agricole;

2° les publicités ayant pour but la commercialisation en vue de la consommation des invertébrés visés à l'article 1.3, § 2, sont autorisées sur tout type de support.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1er, les refuges pour animaux sont autorisés à publier des annonces ayant pour but de placer à l'adoption des animaux en dehors d'une revue ou d'un site internet spécialisé.

Le gouvernement peut déterminer d'autres cas dans lesquels la publicité visant à commercialiser ou donner un animal est autorisée en dehors d'une revue ou d'un site internet spécialisé.

Art. 3.9. Toute publicité visant la commercialisation, la donation ou l'adoption d'un animal contient les informations et mentions définies par le gouvernement.

Art. 3.10. § 1er. La publicité, en ce compris le placement d'annonces, quel qu'en soit le support, en vue de promouvoir un produit ou une pratique interdite par ou en vertu du présent Code est interdite.

§ 2. Le gouvernement peut, sur avis du Conseil bruxellois du bien-être des animaux, fixer des conditions relatives à toute forme de publicité en vue de promouvoir un produit, une pratique ou une activité qui est de nature à porter atteinte au bien-être des animaux.

HOOFDSTUK IV: VERVOER VAN DIEREN

Art. 4.1. Het vervoer van dieren waarop verordening 1/2005 niet van toepassing is, gebeurt overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van deze verordening.

Art. 4.2. § 1. Het is verboden gewervelde dieren te vervoeren wanneer de temperaturen onder 5° C en boven 30° C liggen, tenzij het compartiment dat voor het dierenvervoer bestemd is, voorzien is van airconditioning die of van een verwarmingssysteem dat op elk ogenblik een voldoende ventilatie en een aangepaste temperatuur kan aanhouden die in het vervoermiddel tussen 5° C en 25° C ligt voor alle dieren, ongeacht of het voertuig in beweging is of stilstaat.

Het eerste lid is niet van toepassing voor:

– trajecten naar dierenartspraktijken of dierenziekenhuizen. Het bewijs van een gewone of dringende raadpleging moet op elk ogenblik voorgelegd kunnen worden;

– het vervoer van een gewond of achtergelaten specimen naar een revalidatiecentrum in overeenstemming met de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud;

– trajecten die met de fiets worden uitgevoerd.

§ 2. De regering kan bijkomende strengere regels vastleggen met betrekking tot de temperaturen waaronder en waarboven het verboden is dieren te vervoeren.

Art. 4.3. § 1. Het is verboden levende wandelende decapoden rechtstreeks op ijs of in ijswater te vervoeren.

§ 2. Het is verboden kreeften verticaal te vervoeren.

Art. 4.4. § 1. De regering kan op het vlak van het vervoer van dieren om het dierenwelzijn te verzekeren de voorwaarden vastleggen die betrekking hebben op:

1° de vervoermiddelen of delen ervan, op de bijhorende uitrustingen en inrichtingen en containers;

2° het laden, de omstandigheden waarin de dieren gehouden worden tijdens het vervoer, en het lossen van de dieren;

3° de verzamelcentra, controleposten en rust- en overbrengingsplaatsen;

4° de begeleiding, voeding, watervoorziening en verzorging van dieren tijdens het vervoer ervan;

CHAPITRE IV: LE TRANSPORT D'ANIMAUX

Art. 4.1. Le transport d'animaux auquel le règlement 1/2005 ne s'applique pas est effectué conformément à l'article 3, alinéa 1er, de ce règlement.

Art. 4.2. § 1er. Il est interdit de transporter des animaux vertébrés lorsque les températures se situent en dessous de 5° C et au-dessus de 30° C sauf si le compartiment destiné à transporter les animaux est pourvu d'air conditionné ou d'un système de chauffage permettant à tout moment de maintenir une ventilation suffisante et une température adaptée se situant dans une fourchette de 5° C à 25° C à l'intérieur du moyen de transport pour tous les animaux, que le véhicule soit en mouvement ou à l'arrêt.

L'alinéa 1er n'est pas applicable pour:

– les trajets à destination des cabinets ou cliniques vétérinaires. La preuve d'une consultation de convenance ou d'urgence doit pouvoir être apportée en tout temps;

– le transport d'une espèce blessée ou abandonnée vers un centre de revalidation conformément à l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature;

– les trajets effectués à vélo.

§ 2. Le gouvernement peut fixer des règles complémentaires plus strictes concernant les températures en dessous et au-dessus desquelles il est interdit de transporter des animaux.

Art. 4.3. § 1er. Il est interdit de transporter des décapodes marcheurs vivants directement sur de la glace ou dans de l'eau glacée.

§ 2. Il est interdit de transporter les homards à la verticale.

Art. 4.4. § 1er. Le gouvernement peut, en matière de transport d'animaux, en vue d'assurer le bien-être des animaux, fixer les conditions se rapportant:

1° aux moyens de transport ou parties de ceux-ci, à ses équipements et aménagements et aux conteneurs;

2° au chargement, aux conditions de détention pendant le transport, ainsi qu'au déchargement des animaux;

3° aux centres de rassemblement, aux postes de contrôle et aux lieux de repos et de transfert;

4° à l'accompagnement, la nourriture, l'approvisionnement en eau et aux soins aux animaux durant leur transport;

5° de leeftijd, het gewicht, de drachttoestand en de gezondheidstoestand van de dieren;

6° het vervoer met inbegrip van de duur, de afstand en de omstandigheden ervan;

7° de documenten die bijgehouden dienen te worden;

8° de bekwaamheid van de chauffeurs en van de begeleiders en van het personeel dat in de verzamelcentra, controleposten of bij vervoerders omgaat met dieren, het organiseren van een opleiding voor deze personen en de lesgevers die deze opleiding mogen verstrekken;

9° het organiseren van examens over de vereiste vakbekwaamheid van bestuurders en verzorgers. Zij bepaalt het tarief van de retributies voor deelname aan deze examens. Deze retributies worden geïnd door en zijn bestemd voor de opleidingsinstellingen die deze examens organiseren;

10° het afleveren, schorsen en intrekken van het getuigschrift van vakbekwaamheid voor bestuurders en verzorgers.

Zij kan eveneens het gebruik van vervoersmiddelen, uitrusting, inrichtingen of specifieke containers, evenals bepaalde soorten vervoer, verbieden.

§ 2. De regering stelt de voorwaarden en de regels vast voor het toekennen, behouden, vernieuwen, opschorten en intrekken van de erkenning van de halteplaatsen bedoeld door de verordening (EG) nr. 1255/97 van de Raad van 25 juni 1997 betreffende de communautaire criteria voor halteplaatsen en tot aanpassing van het in richtlijn 91/628/EEG bedoelde reisschema. Zij legt het bedrag vast van de retributie met betrekking tot de erkenningsaanvraag of van de hernieuwing ervan.

§ 3. De regering kan nadere regels bepalen om in bijzondere gevallen ontheffingen of vrijstellingen te verlenen van de voorwaarden, vermeld in paragraaf 1, en aan die ontheffingen of vrijstellingen verplichtingen of beperkingen te verbinden

§ 4. De regering legt het tarief en de regels vast voor de betaling van de retributie met betrekking tot de toekenning van een vergunning voor vervoerders en een certificaat van goedkeuring voor wegvervoermiddelen in de zin van Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van verordening (EG) nr. 1255/97.

5° à l'âge, au poids, à la situation de gestation et à l'état de santé des animaux;

6° au transport, en ce compris la durée, la distance et les circonstances de celui-ci;

7° aux documents qui doivent être tenus à jour;

8° à la compétence des chauffeurs et convoyeurs et du personnel qui manipule des animaux dans les centres de rassemblement, les postes de contrôle ou chez les transporteurs, l'organisation d'une formation pour ces personnes et les enseignants qui peuvent dispenser cette formation;

9° à l'organisation d'examens sur l'aptitude professionnelle exigée des conducteurs et des convoyeurs. Il détermine le tarif des redevances pour la participation à ces examens. Ces redevances sont perçues par les instituts de formation qui organisent ces examens et sont destinées à ceux-ci;

10° la délivrance, la suspension et le retrait du certificat de compétence des conducteurs et convoyeurs.

Il peut également interdire l'utilisation de moyens de transport, équipement, aménagements ou conteneurs spécifiques ainsi que certains types de transport.

§ 2. Le gouvernement fixe les conditions et modalités d'octroi, de maintien, de renouvellement, de suspension et de retrait de l'agrément des points d'arrêts visés par le règlement (CE) nº 1255/97 du Conseil du 25 juin 1997 concernant les critères communautaires requis aux points d'arrêt et adaptant le plan de marche visé à l'annexe de la directive 91/628/CEE. Il fixe le montant de la redevance relative à la demande d'agrément ou à son renouvellement.

§ 3. Le gouvernement peut fixer des règles supplémentaires en vue d'accorder, dans des cas particuliers, des dérogations ou des dispenses aux conditions visées au § 1er et assortir ces dérogations ou dispenses d'obligations ou de restrictions.

§ 4. Le gouvernement fixe le tarif et les règles pour le paiement de la redevance relative à l'octroi d'une autorisation aux transporteurs et d'un certificat d'agrément des moyens de transport par route, au sens du règlement (CE) nº 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes et modifiant les directives 64/432/CEE et 93/119/CE et le règlement (CE) nº 1255/97.

HOOFDSTUK V: INVOER, DOORVOER EN BINNENBRENGEN VAN DIEREN OP HET GRONDGEBIED VAN HET Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Art. 5.1. § 1. De regering kan, met het oog op de bescherming en het welzijn van de dieren de voorwaarden bepalen voor de in- en doorvoer van dieren, alsook voor het binnenbrengen op het grondgebied van het Gewest, onverminderd de toepasselijke wetgeving op het vlak van natuurbehoud. Deze voorwaarden hebben betrekking op de diersoort en het aantal dieren, de leeftijd van de dieren, de registratie van de invoerders en van de verkopers, de toekenningsvoorwaarden van de vergunningen, de maatregelen die genomen moeten worden bij aankomst van de dieren, de verzorging en de huisvesting van de dieren evenals het principe van retributies voor de toekenning of de hernieuwing van de toelating, het tarief en de inningsmodaliteiten ervan

§ 2. Om internationale verdragen of de Europese verordeningen na te leven, kan de regering de voorwaarden en de modaliteiten bepalen volgens welke er een afwijking van de krachtens de eerste paragraaf bepaalde bepalingen toegestaan kan worden.

Art. 5.2. Het is verboden een dier in te voeren voor adoptie dat uit het buitenland afkomstig is. De regering kan een systeem van afwijkingen vastleggen.

Art. 5.3. Het is verboden een dier in te voeren of binnen te brengen op het grondgebied van het Gewest dat een verboden ingreep heeft ondergaan in de zin van artikel 7.1 van dit Wetboek.

De regering kan de gevallen bepalen waarin de invoer toegelaten wordt in afwijking van het eerste lid.

Art. 5.4. De verboden bedoeld in de artikelen 5.2 en 5.3 van dit Wetboek betreffen de lidstaten van de Europese Unie.

De regering kan deze verboden uitbreiden overeenkomstig verordening (EU) 2015/755 van het Europees Parlement en van de Raad van 29 april 2015.

HOOFDSTUK VI: DODEN VAN DIEREN

Art. 6.1. § 1. Het is het verboden een dier te doden indien er geen dierengeneeskundige redenen zijn. Dit verbod wordt ingesteld zonder afbreuk te doen aan de maatregelen van volks- en dierengezondheid.

CHAPITRE V: L'IMPORTATION, LE TRANSIT ET L'INTRODUCTION D'ANIMAUX SUR LE TERRITOIRE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

Art. 5.1. § 1er. Le gouvernement peut, en vue d'assurer la protection et le bien-être des animaux, déterminer les conditions relatives à l'importation ou au transit d'animaux ainsi qu'à l'introduction sur le territoire de la Région, sans préjudice de la législation applicable en matière de conservation de la nature. Ces conditions se rapportent à l'espèce et au nombre d'animaux, l'âge des animaux, l'enregistrement des importateurs et vendeurs, aux conditions de délivrance des autorisations, les mesures à prendre lors de l'arrivée des animaux, les soins et l'hébergement des animaux ainsi qu'au principe des rétributions pour l'octroi ou le renouvellement de l'autorisation, leur tarif et modalités de perception.

§ 2. En vue de respecter des traités internationaux ou les réglementations européennes, le gouvernement peut fixer les conditions et modalités selon lesquelles une dérogation aux dispositions établies en vertu du § 1er peut être accordée.

Art. 5.2. Il est interdit d'importer un animal en provenance de l'étranger en vue de son adoption. Le gouvernement peut fixer un régime de dérogations.

Art. 5.3. Il est interdit d'importer ou d'introduire sur le territoire de la Région un animal ayant subi une intervention interdite au sens de l'article 7.1 du présent Code.

Le gouvernement peut déterminer les cas dans lesquels l'importation est autorisée en dérogation à l'alinéa 1er.

Art. 5.4. Les interdictions visées aux articles 5.2 et 5.3 du présent Code concernent les pays membres de l'Union européenne.

Le gouvernement peut étendre ces interdictions conformément au règlement (UE) 2015/755 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2015 relatif au régime commun applicable aux importations de certains pays tiers.

CHAPITRE VI: LA MISE À MORT D'ANIMAUX

Art. 6.1. § 1er. Il est interdit de mettre à mort un animal en l'absence de motifs vétérinaires. Cette interdiction est établie sans préjudice des mesures de santé publique et animale.

Wanneer dit om diergeneeskundige redenen gerechtvaardigd is, mag het doden enkel worden uitgevoerd door een dierenarts. De regering kan de voorwaarden bepalen waarin het doden uitgevoerd wordt.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 is het doden van een dier toegelaten in de volgende gevallen:

1° bij het slachten of doden van nutsdieren, onder de voorwaarden die vastgelegd zijn in artikel 6.4 van dit Wetboek;

2° in het kader van procedures, volgens de modaliteiten die vastgelegd zijn in artikel 10.20 van dit Wetboek;

3° wanneer het gaat om de bestrijding van dieren die schade veroorzaken;

4° wanneer dit toegelaten is door de wetgeving betreffende het natuurbehoud en het beheer van uitheemse invasieve soorten;

5° in het kader van de visvangst;

6° wanneer dit toegelaten is door andere wetgevingen om redenen van gezondheid, volksgezondheid of openbare veiligheid;

7° in geval van overmacht om het lijden van het dier te verkorten.

Het doden mag enkel toegepast worden door een persoon die de vereiste kennis en bekwaamheid heeft.

Het doden wordt uitgevoerd volgens de meest selectieve, de snelste en de minst pijnlijke methode voor het dier.

Behoudens overmacht en onverminderd bijzondere modaliteiten die opgelegd worden voor het doden bedoeld in het eerste lid, mag, in voorkomend geval, een dier pas gedood worden na verdoving of bedwelming.

§ 3. De regering kan bepalen dat bepaalde slachtingen die voorgeschreven zijn door een religieuze rite, worden uitgevoerd in erkende slachthuizen of in instellingen erkend door de minister, na advies van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, door offeraars die daartoe gemachtigd zijn door de vertegenwoordigers van de godsdienst.

§ 4. Het doden en slachten van schapen, geiten, varkens en gekweekt wild voor particulier huishoudelijk verbruik door de eigenaar ervan of door een persoon onder de verantwoordelijkheid en het toezicht van de eigenaar buiten een slachthuis is verboden.

Art. 6.2. Het is verboden om:

1° pluimveekuikens te doden door verhakseling of vergassing;

Lorsqu'elle est justifiée par des motifs vétérinaires, la mise à mort ne peut être pratiquée que par un médecin vétérinaire. Le gouvernement peut fixer les conditions dans lesquelles la mise à mort est pratiquée.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1er, la mise à mort d'un animal est autorisée dans les cas suivants:

1° lors de l'abattage ou de la mise à mort d'animaux de rente, dans les conditions fixées à l'article 6.4 du présent Code;

2° dans le cadre de procédures, selon les modalités fixées à l'article 10.20 du présent Code;

3° lorsqu'il s'agit de lutter contre les animaux déprédateurs;

4° lorsqu'elle est autorisée par la législation en matière de conservation de la nature et de gestion des espèces exotiques envahissantes;

5° dans le cadre de la pratique de la pêche;

6° lorsqu'elle est autorisée par d'autres législations pour des motifs sanitaires, de santé publique ou de sécurité publique;

7° en cas de force majeure en vue d'abréger les souffrances de l'animal.

La mise à mort ne peut être pratiquée que par une personne ayant les connaissances et les capacités requises.

La mise à mort est pratiquée selon la méthode la plus sélective, la plus rapide et la moins douloureuse pour l'animal.

Sauf force majeure et sans préjudice des modalités particulières imposées pour les mises à mort visées à l'alinéa 1er, un animal ne peut être mis à mort qu'après anesthésie ou étourdissement.

§ 3. Le gouvernement peut déterminer que certains abattages prescrits par un rite religieux sont effectués dans des abattoirs agréés ou dans des établissements agréés par le ministre, après avis de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, par des sacrificateurs habilités à le faire par les représentants du culte.

§ 4. La mise à mort et l'abattage d'ovins, caprins, porcins et gibiers d'élevage pour la consommation privée des ménages par le propriétaire ou par une personne se trouvant sous la responsabilité et la surveillance du propriétaire, en dehors d'un abattoir, sont interdits.

Art. 6.2. Il est interdit:

1° de mettre à mort les poussins de volailles domestiques par méthode de broyage ou de gazage;

2° een drachtig vrouwelijk dier dat zich in het laatste derde deel van de dracht bevindt te slachten of te laten slachten;

3° over te gaan tot het bedwelmen van varkens met koolstofdioxide met sterke concentratie overeenkomstig verordening 1099/2009.

Art. 6.3. § 1. Elk slachthuis beschikt over een videobewakingsinstallatie die toelaat om na te gaan of de bepalingen van dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan, alsook de Europese verordeningen en besluiten ter zake worden nageleefd waarbij de camerabeelden mogen worden gebruikt voor het opsporen van overtredingen van de personen werkzaam in het slachthuis en de vervoerders en de personen die contact hebben met de dieren.

De in het eerste lid bedoelde installatie wordt geplaatst op strategische plaatsen en op alle andere plaatsen die vastgelegd zijn in de in artikel 2.17 bedoelde erkenning.

De beheerder van de instelling is verantwoordelijk voor de gegevensverwerking.

§ 2. De beelden van de bewakingscamera's mogen enkel gebruikt worden:

1° om inbreuken op dit Wetboek, de bijhorende uitvoeringsbesluiten of Europese normen op het vlak van dierenwelzijn te controleren, vast te stellen en te bestraffen;

2° voor de interne opleiding van het personeel van het slachthuis.

Mogen toegang hebben tot de beelden binnen elk slachthuis:

1° de functionaris die verantwoordelijk is voor het welzijn van dieren in het slachthuis, bedoeld in verordening 1099/2009;

2° het personeel van het slachthuis, voor didactische doeleinden;

3° de in artikel 13.2, § 1, bedoelde personeelsleden en de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie;

4° in voorkomend geval, de in artikel 11,§ 2, van het Wetboek van Inspectie bedoelde deskundigen;

5° de ambtenaren van het Federale Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen.

De gemaakte video's worden drie maanden vanaf hun opname bewaard. Deze video's worden op aanvraag binnen deze termijn ter beschikking gesteld van de in het tweede lid bedoelde personen.

§ 3. De regering bepaalt:

2° d'abattre ou faire abattre une femelle gravide se trouvant dans le dernier tiers de la gestation;

3° de procéder à l'étourdissement des porcs en utilisant du dioxyde de carbone à forte concentration conformément au règlement 1099/2009.

Art. 6.3. § 1er. Tout abattoir dispose d'une installation de vidéosurveillance qui permet de vérifier le respect des dispositions du présent Code et de ses arrêtés d'exécution, ainsi que des règlements et décisions européens pertinents, les images des caméras pouvant être utilisées pour détecter les infractions commises par les personnes travaillant dans l'abattoir ainsi que par les transporteurs et les personnes en contact avec les animaux.

L'installation visée à l'alinéa 1er est placée à des endroits stratégiques ainsi qu'à tout autre endroit fixé dans l'agrément visé à l'article 2.17.

Le gestionnaire de l'établissement est responsable du traitement des données.

§ 2. Les images des caméras de surveillance peuvent être utilisées uniquement:

1° pour contrôler, constater et sanctionner des infractions au présent Code, à ses arrêtés d'exécution, ou à des normes européennes en matière de bien-être animal;

2° pour la formation interne du personnel de l'abattoir.

Peuvent avoir accès aux images, au sein de chaque abattoir:

1° le responsable du bien-être des animaux au sein de l'abattoir, visé dans le règlement 1099/2009;

2° le personnel de l'abattoir, à des fins didactiques;

3° les agents visés à l'article 13.2, § 1er, ainsi que les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale;

4° le cas échéant, les experts visés à l'article 11, § 2, du Code de l'inspection;

5° les agents de l'Agence Fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire.

Les vidéos produites sont conservées trois mois à dater de leur enregistrement. Ces vidéos sont mises à la disposition des personnes visées à l'alinéa 2 sur demande pendant ce délai.

§ 3. Le gouvernement détermine:

1° de videobewakingsmodaliteiten, met inbegrip van de verplichte opnameperiodes, het aantal systemen dat geïnstalleerd moet worden en de plaatsen waar ze geplaatst moeten worden;

2° de informatie- en overlegmaatregelen in het slachthuis voor wat de aanwezigheid van camera's betreft.

Art. 6.4. Onverminderd verordening 1099/2009, bepaalt de regering:

1° de voorwaarden en methodes voor bedwelming en slachting volgens de slachtomstandigheden, de diersoort, de leeftijd van het dier en zijn eventuele dracht;

2° de voorwaarden met betrekking tot de bouw, de inrichting en de uitrusting van de slachthuizen, met inbegrip van de videobewakingsinstallaties, het materiaal en de producten die bestemd zijn voor het doden van de dieren evenals hun gebruik of het verbod erop;

3° onverminderd de wetgeving op het vlak van de volks- en dierengezondheid, de voorwaarden waaronder de slachting toegelaten kan worden op de kweekplaats door met name gebruik te maken van een mobiel systeem dat aan de dierenwelzijnsnormen beantwoordt en de voorwaarden waaronder de toelating opgeschort of ingetrokken kan worden;

4° de voorwaarden en de bekwaamheden met betrekking tot de functionaris voor het dierenwelzijn, het personeel dat in slachthuizen werkt en de personen die deelnemen aan het slachten van dieren, met inbegrip van hun hoedanigheid, hun opleidingswijzen, de examens met betrekking tot de vereiste bekwaamheden en de aflevering, schorsing en intrekking van de certificaten die in dit kader worden uitgereikt;

5° de manieren van controle en zelfcontrole van de slachthuizen, met inbegrip van de rapportering van de informatie en de aanstelling van een functionaris voor het dierenwelzijn en zijn onafhankelijkheidswaarborgen.

HOOFDSTUK VII: INGREPEN OP DIEREN

Art. 7.1. § 1. Het is verboden een ingreep bij een dier uit te voeren, waarbij één of meerdere gevoelige delen van het lichaam verwijderd of verwond worden.

§ 2. Paragraaf 1 is niet van toepassing:

1° op ingrepen waarvoor een diergeneeskundige noodzaak bestaat. De regering kan de gevallen en de toepassingsvoorwaarden en -methodes beperken die gebruikt mogen worden;

2° op ingrepen die op grond van de wetgeving inzake de dierenziektebestrijding verplicht zijn;

1° les modalités de la vidéosurveillance, en ce compris les périodes obligatoires d'enregistrement, le nombre de dispositifs devant être installés et les endroits où ils doivent être posés;

2° les mesures d'information et de concertation au sein de l'abattoir quant à la présence de caméras.

Art. 6.4. Sans préjudice du règlement 1099/2009, le gouvernement détermine:

1° les conditions et les méthodes d'étourdissement et d'abattage en fonction des circonstances de l'abattage, de l'espèce animale, de l'âge de l'animal et de sa situation de gestation éventuelle;

2° les conditions relatives à la construction, l'aménagement et l'équipement des abattoirs, en ce compris les installations de vidéosurveillance, le matériel et les produits destinés à la mise à mort et à l'abattage des animaux ainsi que leur utilisation ou leur interdiction;

3° sans préjudice de la législation en matière de santé publique et animale, les conditions dans lesquelles l'abattage peut être autorisé sur le lieu d'élevage, en ayant notamment recours à un dispositif mobile répondant aux normes de bien-être animal, et les conditions dans lesquelles l'autorisation peut être suspendue ou retirée;

4° les conditions et les compétences relatives au responsable du bien-être des animaux, au personnel travaillant dans les abattoirs et des personnes qui participent à l'abattage des animaux, en ce compris leur qualification, les modalités de leur formation, les examens relatifs aux compétences requises et la délivrance, la suspension et le retrait des certificats délivrés dans ce cadre;

5° les modalités de contrôle et d'autocontrôle des abattoirs, en ce compris le rapportage d'information et la désignation d'un responsable du bien-être des animaux, et les garanties d'indépendance de celui-ci.

CHAPITRE VII: LES INTERVENTIONS SUR LES ANIMAUX

Art. 7.1. § 1er. Il est interdit d'effectuer ou de faire effectuer sur un animal une intervention entraînant l'amputation ou la lésion d'une ou plusieurs parties sensibles de son corps.

§ 2. Le paragraphe 1er ne s'applique pas:

1° aux interventions nécessaires d'un point de vue vétérinaire. Le gouvernement peut limiter les cas ainsi que les conditions et méthodes d'application pouvant être utilisées;

2° aux interventions obligatoires en vertu de la législation relative à la lutte contre les maladies des animaux;

3° op ingrepen die noodzakelijk zijn voor de nutsexploitatie van het dier of om de voortplanting van de soort te beperken waarvan de lijst en de toepassingsvoorwaarden door de regering worden opgesteld.

§ 3. Wanneer een in paragraaf 2 bedoelde ingreep wordt uitgevoerd, houden de dierenarts en de verantwoordelijke van het dier die deze laat uitvoeren, een schriftelijk verslag ter beschikking van de in artikel 13.2, § 1, bedoelde ambtenaren en leden van het operationele kader van de lokale en federale politie dat de noodzaak beschrijft om tot deze ingreep over te gaan. De regering kan een minimuminhoud van dit verslag vastleggen.

Deze verplichting is niet van toepassing op de castratie of de sterilisatie van dieren.

§ 4. Het is verboden de dracht van een dier dat zich in het laatste derde deel van haar dracht bevindt, te onderbreken, behalve wanneer het een niet-gesocialiseerd dier betreft.

Het eerste lid is niet van toepassing wanneer de onderbreking van de dracht gerechtvaardigd wordt door diergeneeskundige redenen die te maken hebben met het overleven van het drachtige wijfjesdier.

Art. 7.2. § 1. Geen enkele pijnlijke ingreep mag bij een dier verricht worden zonder verdoving.

De verdoving van een dier moet uitgevoerd worden door een dierenarts, behoudens in de gevallen waarin de verantwoordelijke daartoe gemachtigd is overeenkomstig de artikelen 5, 2°, 6 of 7, van de wet op de uitoefening van de diergeneeskunde.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 is verdoving niet noodzakelijk:

1° wanneer ze in een bijzonder geval, volgens het oordeel van de dierenarts, niet uitvoerbaar is. In dit geval wordt het oordeel van deze dierenarts vastgelegd in een omstandig verslag dat vijf jaar lang ter beschikking gesteld wordt van Leefmilieu Brussel;

2° voor bepaalde in artikel 7.1, § 2, bedoelde ingrepen waarvan de lijst en de toepassingsmodaliteiten door de regering opgesteld worden.

Art. 7.3. Het is verboden om dieren die een ingreep hebben ondergaan die verboden is door of krachtens artikel 7.1 te laten deelnemen aan of toe te laten tot een dierenwedstrijd, dierententoonstelling of keuring.

Dit verbod is tevens van toepassing op ingrepen die vanuit diergeneeskundig oogpunt noodzakelijk zijn als bedoeld in artikel 7.1, § 2, 1°, van dit Wetboek.

3° aux interventions nécessaires à l'exploitation utilitaire de l'animal ou pour limiter la reproduction de l'espèce dont la liste et les conditions d'application sont établies par le gouvernement.

§ 3. Lorsqu'une intervention visée au paragraphe 2 est réalisée, le médecin vétérinaire et le responsable de l'animal qui la fait pratiquer tiennent à disposition des agents visés à l'article 13.2, § 1er, et des membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale un rapport écrit décrivant la nécessité de procéder à cette intervention. Le gouvernement peut fixer le contenu minimal de ce rapport.

Cette obligation ne s'applique pas à la castration ou à la stérilisation des animaux.

§ 4. Il est interdit d'interrompre la gestation, d'un animal se trouvant dans le dernier tiers de la gestation, sauf s'il s'agit d'un animal non socialisé.

L'alinéa 1er n'est pas applicable lorsque l'interruption de gestation est justifiée par des motifs vétérinaires liés à la survie de la femelle gestante.

Art. 7.2. § 1er. Il est interdit d'effectuer ou de faire effectuer une intervention douloureuse sur un animal sans anesthésie.

L'anesthésie d'un animal doit être effectuée par un médecin vétérinaire, sauf dans les cas où le responsable y est autorisé conformément aux articles 5, 2°, 6 ou 7, de la loi sur l'exercice de la médecine vétérinaire.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1er, l'anesthésie n'est pas requise:

1° lorsque dans un cas particulier, de l'avis d'un médecin vétérinaire, elle n'est pas réalisable, auquel cas l'avis de ce vétérinaire est consigné dans un rapport circonstancié qui est tenu à disposition de Bruxelles Environnement pendant cinq ans;

2° pour certaines interventions visées à l'article 7.1, § 2, dont la liste et les modalités d'application sont établies par le gouvernement.

Art. 7.3. Il est interdit de faire participer ou d'admettre à une compétition d'animaux, une exposition d'animaux ou une expertise un animal ayant subi une intervention interdite par ou en vertu de l'article 7.1.

Cette interdiction s'applique également aux interventions nécessaires d'un point de vue vétérinaire visée à l'article 7.1, § 2, 1°, du présent Code.

HOOFDSTUK VIII: BEHEERPLAN VAN HONDEN EN KATTEN

Art. 8.1. § 1. De regering werkt een plan uit om de hondenpopulatie te beheren.

Dit plan behandelt minstens de volgende thema's:

1° de bewustmaking en informatie van het publiek op het vlak van identificatie en registratie van honden in de databank, de passende omstandigheden waarin ze gehouden worden en de erfelijke aandoeningen van bepaalde hondenrassen;

2° de diervriendelijke opvoeding van honden die voor een goede integratie van de hond in de samenleving zorgt;

3° de hondenlosloopzones, met inbegrip van de verbetering van de spreiding en kwaliteit van de zones die ter beschikking van het publiek worden gesteld;

4° de impact van de honden en van de losloopzones die hun worden toegekend, op de gebruikers van de parken en van het woud, hun fauna, flora en habitats;

5° het beheer van de hondenagressiviteit met inbegrip van het voorkomen van beten en het beheer van klachten wegens agressiviteit;

6° de opvolging van de hondenpopulatie.

Voor wat 3° betreft, wordt het plan opgesteld waarbij minstens met de volgende elementen rekening wordt gehouden:

– het aantal honden dat in de identificatie- en registratie-databank is geregistreerd;

– het aantal en type bestaande hondenlosloopzones evenals hun verspreiding over het Gewest;

– de cartografie van de ruimten die ingericht kunnen worden als hondenlosloopzones die vallen onder gemeentelijk, gewestelijk en privaat beheer.

§ 2. Voorafgaand aan de goedkeuring door de regering, moet het ontwerpplan binnen een termijn van 45 dagen voor advies voorgelegd worden aan de Brusselse Raad voor dierenwelzijn, de Brusselse Hoge Raad voor Natuurbehoud en Brulocalis. Wordt geen advies verstrekt binnen de gestelde termijn, dan wordt eraan voorbijgegaan.

Vervolgens wordt het samen met de ontvangen adviezen ter voorlegging en bespreking aan het Parlement verzonden.

§ 3. Om de drie jaar vanaf de goedkeuring van het plan wordt een uitvoerings- en opvolgingsverslag aan het Parlement voorgelegd.

CHAPITRE VIII: PLAN DE GESTION DES CHIENS ET DES CHATS

Art. 8.1. § 1er. Le gouvernement élabore un plan de gestion de la population de chiens.

Ce plan aborde au minimum les thématiques suivantes:

1° la sensibilisation et l'information du public en matière d'identification et d'enregistrement des chiens dans la base de données, les conditions de détention appropriées et les troubles héréditaires affectant certaines races de chiens;

2° l'éducation canine respectueuse du bien-être animal et permettant une bonne intégration du chien dans la société;

3° les espaces de liberté pour chiens, incluant l'amélioration du maillage ainsi que de la qualité des espaces mis à la disposition du public;

4° l'impact des chiens et des espaces de liberté qui leur sont accordés sur les usagers des parcs et de la forêt, leur faune, flore et habitats;

5° la gestion de l'agressivité canine incluant notamment la prévention des morsures et la gestion des plaintes pour agressivité;

6° le suivi de la population de chiens.

En ce qui concerne le 3°, le plan est élaboré en ayant égard, au minimum, aux éléments suivants:

– le nombre de chiens enregistrés dans la base de données d'identification et d'enregistrement;

– le nombre et le type d'espace de liberté existant ainsi que de leur maillage au sein de la Région;

– la cartographie des espaces susceptibles d'être aménagés en zone d'espace de liberté pour chiens relevant de la gestion communale, régionale et privée.

§ 2. Préalablement à son adoption par le gouvernement, le projet de Plan est soumis pour avis à remettre dans un délai de 45 jours au Conseil bruxellois du bien-être animal, au Conseil supérieur bruxellois de la conservation de la nature et à Brulocalis. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai fixé, il est passé outre.

Il est ensuite envoyé, accompagné des avis reçus, pour présentation et débat au Parlement.

§ 3. Tous les trois ans à compter de l'adoption du plan, un rapport d'exécution et de suivi est présenté au Parlement.

§ 4. Het plan wordt minstens om de vijf jaar te rekenen vanaf de goedkeuring ervan, herzien volgens de in paragraaf 2 bedoelde formaliteiten.

Art. 8.2. § 1. De regering werkt een plan uit om de kattenpopulatie te beheren.

Dit plan behandelt minstens de volgende thema's:

1° de bewustmaking en informatie van het publiek op het vlak van identificatie en registratie van katten in de databank, de passende omstandigheden waarin ze gehouden worden en de erfelijke aandoeningen van bepaalde kattenrassen;

2° de sterilisatie van katten en de in te voeren maatregelen om de zwerfkattenpopulatie significant te verminderen;

3° de coördinatie en harmonisering op gewestelijk niveau van de maatregelen en acties die een beheer, met inachtneming van het welzijn, van de zwerfkatten beogen;

4° de opvolging van de kattenpopulatie.

§ 2. Voorafgaand aan de goedkeuring door de regering, moet het ontwerpplan binnen een termijn van 45 dagen voor advies voorgelegd worden aan de Brusselse Raad voor dierenwelzijn en Brulocalis. Wordt geen advies verstrekt binnen de gestelde termijn, dan wordt eraan voorbijgegaan.

Vervolgens wordt het samen met de ontvangen adviezen ter voorlegging en bespreking aan het Parlement verzonden.

§ 3. Om de drie jaar vanaf de goedkeuring van het plan wordt er een uitvoerings- en opvolgingsverslag aan het Parlement voorgelegd.

§ 4. Het plan wordt minstens om de vijf jaar te rekenen vanaf de goedkeuring ervan, herzien volgens de in paragraaf 2 bedoelde formaliteiten.

HOOFDSTUK IX: ANDERE VERBODSBEPALINGEN

Art. 9.1. Het is verboden:

1° de aanvalsdrift van een dier op te drijven behalve in de gevallen die de regering bepaalt;

2° seksuele betrekkingen te hebben met een dier;

3° een dier arbeid te laten verrichten, die zijn natuurlijke krachten te boven gaat;

4° de vocale vaardigheden van een vogel te verbeteren door hem blind te maken;

5° over te gaan tot het dwangvoederen van een dier behalve om diergeneeskundige redenen;

§ 4. Le plan fait l'objet d'une révision, au moins, tous les cinq ans à compter de son adoption selon les formalités visées au paragraphe 2.

Art. 8.2. § 1er. Le gouvernement élabore un plan de gestion de la population de chats.

Ce plan aborde au minimum les thématiques suivantes:

1° la sensibilisation et l'information du public en matière d'identification et d'enregistrement des chats dans la base de données, les conditions de détention appropriées et les troubles héréditaires affectant certaines races de chats;

2° la stérilisation des chats et les mesures à mettre en œuvre en vue de réduire significativement la population de chats errants;

3° la coordination et l'harmonisation au niveau régional des mesures et actions visant une gestion respectueuse du bien-être des chats errants;

4° le suivi de la population de chats.

§ 2. Préalablement à son adoption par le gouvernement, le projet de Plan est soumis pour avis à remettre dans un délai de 45 jours au conseil bruxellois du bien-être animal et à Brulocalis. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai fixé, il est passé outre.

Il est ensuite envoyé, accompagné des avis reçus, pour présentation et débat au Parlement.

§ 3. Tous les trois ans à compter de l'adoption du plan, un rapport d'exécution et de suivi est présenté au Parlement.

§ 4. Le plan fait l'objet d'une révision, au moins, tous les cinq ans à compter de son adoption selon les formalités visées au paragraphe 2.

CHAPITRE IX: AUTRES INTERDICTIONS

Art. 9.1. Il est interdit:

1° d'exciter la férocité d'un animal sauf dans les cas que le gouvernement détermine;

2° d'avoir des relations sexuelles avec un animal;

3° d'imposer à un animal un travail dépassant ses capacités naturelles;

4° d'améliorer les capacités vocales d'un oiseau en l'aveuglant;

5° de procéder au gavage d'un animal sauf pour des raisons vétérinaires;

6° een dier een stof toe te dienen die het pijn of letsel kan berokkenen behalve om medische redenen;

7° een dier per post of via een pakjesvervoerder te verzenden;

8° zich te bedienen van honden als trekdieren;

9° een dier kunstmatig te verven, te kleuren, te laten verven of te laten kleuren;

10° een dier te tatoeëren of te laten tatoeëren behalve in de omstandigheden en op de wijzen die door de regering worden vastgelegd;

11° paardenrennen met paardachtigen, een training ter voorbereiding op deze paardenrennen te organiseren of eraan deel te nemen, waarbij de paardenrennen of de training op de openbare weg plaatsvindt. Op andere plaatsen is het verboden paardenrennen met paardachtigen, een training te organiseren of eraan deel te nemen, indien de paardenrennen of de training geheel of gedeeltelijk gelopen wordt op een hard of onaangepast materiaal;

12° dieren te fokken om hen aan een dierengevecht te doen deelnemen;

13° dierengevechten of schietoefeningen op dieren te organiseren, er met zijn dieren of als toeschouwer aan deel te nemen, eraan op enigerlei wijze medewerking aan te verlenen of over de uitslag ervan weddenschappen te organiseren of eraan deel te nemen;

14° een dier te gebruiken voor africhting, enscenering, publiciteit of gelijkaardige doeleinden wanneer dit kan leiden tot voorspelbare of vermijdbare pijn, lijden of letsels;

15° attracties uit te baten of te organiseren waarbij paardachtigen gebruikt worden voor het plezier van het publiek, namelijk een carrousel of een ritje;

16° een circus uit te baten of te organiseren;

17° een dierenmarkt uit te baten of te organiseren;

18° haar, schubben of veren op levende dieren te verzamelen met uitzondering van methodes die gebruikt worden om het dier te identificeren, om diergeneeskundige redenen of om de naleving te controleren van de krachtens artikel 9.2 van dit Wetboek vastgestelde normen;

19° een dier als wapen te gebruiken. Dit verbod geldt niet voor diensthonden;

20° elke visuele of audiovisuele inhoud die een inbreuk vormt op artikelen 1.4 en 9.1, 2° van dit Wetboek te verhandelen, rechtstreeks of onrechtstreeks te bevorderen, aan de inhoud ervan te refereren op internet of gratis te verspreiden, behalve indien het erom gaat de feiten aan te klagen bij de bevoegde overheid. De verspreiding voor didactische doeleinden door de in artikel 13.2, § 1 bedoelde personen en leden van het operationele kader van de lokale en federale politie is toegelaten;

6° de donner à un animal une substance qui peut lui causer des souffrances ou des lésions, sauf pour des raisons médicales;

7° d'expédier un animal par voie postale ou via un transporteur de colis;

8° de se servir de chiens comme animaux pour la traction;

9° de teindre, colorer, faire teindre ou faire colorer artificiellement un animal;

10° de tatouer ou faire tatouer un animal sauf dans les conditions et selon les modalités fixées par le gouvernement;

11° d'organiser une course d'équidés, un entraînement en préparation à cette course ou d'y participer, si la course ou l'entraînement a lieu sur la voie publique. Dans les autres lieux, il est interdit d'organiser une course d'équidés, un entraînement ou d'y participer, si la course ou l'entraînement a lieu totalement ou essentiellement sur un revêtement en matériau dur ou inadapté;

12° d'élever des animaux en vue de les faire participer à un combat d'animaux;

13° d'organiser des combats d'animaux ou des exercices de tir sur animaux, d'y participer avec ses animaux ou en tant que spectateur, d'y prêter son concours d'une manière quelconque ou d'organiser ou de participer à des paris sur leurs résultats;

14° d'utiliser un animal à des fins de dressage, de mise en scène, de publicité ou à des fins similaires, lorsqu'il peut en résulter des douleurs, des souffrances ou des lésions prévisibles ou évitables;

15° d'exploiter ou d'organiser des attractions utilisant des équidés pour le divertissement du public, à savoir le carrousel ou la promenade;

16° d'exploiter ou d'organiser un cirque;

17° d'exploiter ou d'organiser un marché d'animaux;

18° de collecter des poils, des écailles et des plumes sur des animaux vivants, à l'exception de méthodes employées pour identifier l'animal, pour motif vétérinaire ou pour contrôler le respect des normes adoptées en vertu de l'article 9.2 du présent Code;

19° d'utiliser un animal comme une arme. Cette interdiction ne concerne pas les chiens de service;

20° de commercialiser, promouvoir directement ou indirectement, référencer sur internet l'enregistrement ou diffuser gratuitement tout contenu visuel ou audiovisuel constitutif d'une infraction aux articles 1.4 et 9.1, 2° du présent Code, sauf s'il s'agit de dénoncer les faits auprès de l'autorité compétente. La diffusion est autorisée par les personnes visées à l'article 13.2, § 1er ainsi que les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale à des fins didactiques;

21° dieren te gebruiken in gewoonten, folkloretradities, volksvermaak, kunstuitingen en kunstvormen wanneer er pijn, lijden of verwondingen kunnen uit voortvloeien;

22° vuurwerk te gebruiken waarvan het ontploffingslawaai luider is dan 70 dB.

Art. 9.2. De regering kan maatregelen voorschrijven om het welzijn te verzekeren van dieren die worden gebruikt in dierententoonstellingen, voor africhting, voor enscenering, in publiciteit, in wedstrijden, in competities, op demonstraties, op kermissen en voor andere gelijkaardige doeleinden.

In het kader van de manifestaties bedoeld in het eerste lid, bepaalt de regering volgens de gevallen:

1° de regels die opgelegd worden aan organisatoren en hun aangestelden. Hij kan bovendien bekwaamheidsvoorwaarden opleggen voor de personen die de bedoelde dieren houden en verzorgen;

2° de verboden stoffen die tot doel hebben de prestaties van de dieren te beïnvloeden of die van dien aard zijn om de opsporing van deze stoffen te verhinderen.

HOOFDSTUK X: DIERPROEVEN

Afdeling 1 – Onderwerp en toepassingsgebied

Art. 10.1. Bij dit hoofdstuk wordt richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt, omgezet.

Art. 10.2. § 1. Dit hoofdstuk is van toepassing wanneer dieren gebruikt worden of bestemd zijn om gebruikt te worden in procedures, of wanneer zij specifiek worden gefokt opdat hun organen of weefsels voor wetenschappelijke doeleinden kunnen worden gebruikt.

Dit hoofdstuk is van toepassing totdat de in het eerste lid genoemde dieren gedood of geadopteerd zijn, of opnieuw in hun habitat of een geschikt dierhouderijsysteem zijn geplaatst.

De uitschakeling van pijn, lijden, angst of blijvende schade door de efficiënte toepassing van anesthesie, analgesie of een andere methode heeft niet tot gevolg dat het gebruik van een dier in een procedure buiten het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt.

§ 2. Dit hoofdstuk is van toepassing op de volgende dieren, genaamd “proefdieren”:

21° d’utiliser les animaux dans les coutumes, traditions folkloriques, divertissements populaires, expressions artistiques et formes d’art lorsqu’il peut en résulter des douleurs, des souffrances ou des lésions;

22° d’utiliser des feux d’artifice dont le bruit de l’explosion dépasse 70 dB.

Art. 9.2. Le gouvernement peut prescrire des mesures visant à assurer le bien-être des animaux utilisés dans les expositions d’animaux à des fins de dressage, de mise en scène, de publicité, de concours, de compétitions, de démonstrations, de fêtes foraines et à d’autres fins similaires.

Dans le cadre des manifestations visées à l’alinéa 1er, le gouvernement détermine selon les cas:

1° les règles imposées aux organisateurs et à leurs préposés. Il peut en outre imposer des conditions de compétence aux personnes qui détiennent ou soignent les animaux visés;

2° les substances interdites qui ont pour but d’influencer les prestations des animaux ou qui sont de nature à empêcher le dépistage de ces substances.

CHAPITRE X: LES EXPÉRIENCES SUR ANIMAUX

Section 1re – Objet et champ d’application

Art. 10.1. Le présent chapitre transpose la directive 2010/63/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2010 relative à la protection des animaux utilisés à des fins scientifiques.

Art. 10.2. § 1er. Le présent chapitre s’applique lorsque des animaux sont utilisés ou destinés à être utilisés dans des procédures ou lorsqu’ils sont élevés spécifiquement pour que leurs organes ou tissus puissent être utilisés à des fins scientifiques.

Il s’applique jusqu’à ce que les animaux visés au premier alinéa aient été mis à mort, placés ou relâchés dans un habitat ou un système d’élevage approprié.

La suppression de la douleur, de la souffrance, de l’angoisse ou des dommages durables du fait de l’utilisation efficace d’un anesthésique, d’un analgésique ou d’autres méthodes ne place pas l’utilisation d’un animal en dehors du champ d’application du présent chapitre.

§ 2. Le présent chapitre s’applique aux animaux suivants, dénommés «animaux d’expérience»:

1° levende niet-menselijke gewervelde dieren, met inbegrip van hun zich zelfstandig voedende larvale vormen, en foetale vormen van zoogdieren met ingang van het laatste derde deel van hun normale ontwikkeling;

2° levende koppotigen;

3° de in procedures gebruikte dieren die zich in een vroeger ontwikkelingsstadium dan het in 1° genoemde bevinden, indien deze dieren bestemd zijn om nabij dat ontwikkelingsstadium in leven te blijven en ten gevolge van de uitgevoerde procedures gevaar lopen om na het bereiken van dat stadium pijn, lijden, angst of blijvende schade te ondervinden.

§ 3. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op:

1° niet-experimentele landbouwpraktijken;

2° niet-experimentele praktijken in de klinische diergeneeskunde;

3° experimenten in de klinische diergeneeskunde die nodig zijn voor een vergunning voor het in de handel brengen van een diergeneeskundig geneesmiddel;

4° praktijken ten behoeve van de erkende dierhouderij;

5° praktijken die in eerste instantie plaatsvinden om een dier te identificeren;

6° praktijken die waarschijnlijk niet evenveel, of meer, pijn, lijden, angst of blijvende schade berokkenen als het inbrengen van een naald volgens goed diergeneeskundig vakmanschap.

Art. 10.3. Zijn niet van toepassing op proefdieren:

1° artikel 1.5 van dit Wetboek met uitsluiting van 13°, 19°, 40° en 50°;

2° hoofdstuk II van dit Wetboek, met uitzondering van artikel 2.9;

3° hoofdstuk III van dit Wetboek, met uitzondering van de artikelen 3.6 tot en met 3.10;

4° hoofdstuk VII van dit Wetboek;

5° hoofdstuk VIII van dit Wetboek;

6° hoofdstuk IX van dit Wetboek.

Afdeling 2 – Definities

Art. 10.4. Voor de toepassing van dit hoofdstuk, de bijhorende uitvoeringsbesluiten en artikel 11.6 van dit Wetboek wordt verstaan onder:

1° procedure: elke al dan niet invasieve handeling ten aanzien van een dier voor experimentele of andere doeleinden, waarvan het resultaat bekend of onbekend is, of voor onderwijskundige doeleinden, die bij het dier

1° les animaux vertébrés non humains vivants, y compris leurs formes larvaires capables de se nourrir de façon autonome, et les formes fœtales de mammifères à partir du dernier tiers de leur développement normal;

2° les céphalopodes vivants;

3° les animaux utilisés dans des procédures et qui sont à un stade de développement antérieur à celui visé au 1°, si ceux-ci doivent être laissés en vie au-delà de ce stade de développement et risquent, à la suite des procédures menées, d'éprouver de la douleur, de la souffrance ou de l'angoisse ou de subir des dommages durables après avoir atteint ce stade de développement.

§ 3. Le présent chapitre ne s'applique pas:

1° aux actes pratiqués dans les exploitations agricoles à des fins non expérimentales;

2° à la pratique de la médecine vétérinaire à des fins non expérimentales;

3° aux essais cliniques vétérinaires nécessaires aux fins d'une autorisation de mise sur le marché d'un médicament vétérinaire;

4° aux actes pratiqués à des fins d'élevage reconnues;

5° aux actes pratiqués dans le but premier d'identifier un animal;

6° aux pratiques qui ne sont pas susceptibles de causer une douleur, une souffrance, une angoisse ou des dommages durables équivalents ou supérieurs à ceux causés par l'introduction d'une aiguille conformément aux bonnes pratiques vétérinaires.

Art. 10.3. Ne s'appliquent pas aux animaux d'expérience:

1° l'article 1.5 du présent Code, à l'exclusion des 13°, 19°, 40° et 50°;

2° le chapitre II du présent Code, sauf l'article 2.9;

3° le chapitre III du présent Code, sauf les articles 3.6 à 3.10;

4° le chapitre VII du présent Code;

5° le chapitre VIII du présent Code;

6° le chapitre IX du présent Code.

Section 2 – Définitions

Art. 10.4. Pour l'application du présent chapitre, de ses arrêtés d'exécution et de l'article 11.6 du présent Code, on entend par:

1° procédure: toute utilisation, invasive ou non, d'un animal à des fins expérimentales ou à d'autres fins scientifiques, dont les résultats sont connus ou inconnus, ou à des fins éducatives, susceptible de causer à cet

evenveel of meer pijn, lijden, angst of blijvende schade kan veroorzaken als het inbrengen van een naald volgens goed diergeneeskundig vakmanschap. Dit omvat iedere handeling waarvan het doel of het mogelijke gevolg de geboorte of het uit het ei breken van een dier is, dan wel het in een dergelijke toestand brengen en houden van een genetisch gemodificeerde dierenvariëteit, maar omvat niet het doden van dieren met als enig doel het gebruik van hun organen of weefsels;

2° project: een werkprogramma met een welomschreven wetenschappelijk doel dat een of meerdere procedures omvat;

3° inrichting voor proefdieren: elke installatie, elk gebouw, elke groep van gebouwen of elk ander pand, in voorkomend geval met inbegrip van ruimten die niet volledig zijn afgeperkt of overdekt, alsook verplaatsbare voorzieningen;

4° proefleider: elke persoon die de leiding heeft over een procedure;

5° gebruiker: elke natuurlijke persoon of elke rechtspersoon die, al dan niet met winstoogmerk, dieren in procedures gebruikt;

6° fokker: elke natuurlijke persoon of elke rechtspersoon die door de regering te bepalen dieren fokt teneinde hen te gebruiken in procedures of hun weefsels of organen voor wetenschappelijke doeleinden te gebruiken, of die hoofdzakelijk voor die doeleinden andere dieren fokt, al dan niet met winstoogmerk;

7° leverancier: elke natuurlijke persoon of elke rechtspersoon die geen fokker is en die dieren levert voor gebruik in procedures of voor het gebruik van hun weefsels of organen voor wetenschappelijke doeleinden, al dan niet met winstoogmerk;

8° aangewezen deskundige: een officieel aangewezen dierenarts die deskundig is op het gebied van proefdiergeneeskunde, of, indien dit meer aangewezen is, een voldoende gekwalificeerde deskundige, belast met het geven van adviezen met betrekking tot het welzijn en de behandeling van dieren.

9° bevoegde instantie: de instantie, instanties of entiteiten die aangewezen werden door de regering om de uit dit hoofdstuk voortvloeiende taken uit te voeren.

Afdeling 3 – Algemene beginselen

Art. 10.5. § 1. Procedures mogen alleen uitgevoerd worden in het kader van een project dat vooraf werd toegestaan krachtens artikel 10.17 van dit Wetboek. Elke procedure die niet beantwoordt aan de voorwaarden gesteld in dit hoofdstuk, is verboden.

De proefdieren gefokt of gehouden in een andere lidstaat van de Europese Unie overeenkomstig richtlijn

animal une douleur, une souffrance, une angoisse ou des dommages durables équivalents ou supérieurs à ceux causés par l'introduction d'une aiguille conformément aux bonnes pratiques vétérinaires. Ceci inclut toute intervention destinée ou de nature à aboutir à la naissance ou à l'éclosion d'un animal ou à la création et à la conservation d'une lignée d'animaux génétiquement modifiés dans l'une de ces conditions, mais exclut la mise à mort d'animaux à la seule fin d'utiliser leurs organes ou tissus;

2° projet: un programme de travail ayant un objectif scientifique défini et impliquant une ou plusieurs procédures;

3° établissement pour animaux d'expérience: toute installation, tout bâtiment, tout groupe de bâtiments ou tout autre local, y compris, le cas échéant, un endroit non totalement clos ou couvert, ainsi que des installations mobiles;

4° maître d'expérience: toute personne qui dirige une procédure;

5° utilisateur: toute personne physique ou morale utilisant des animaux dans des procédures, dans un but lucratif ou non;

6° éleveur: toute personne physique ou morale élevant des animaux déterminés par le gouvernement en vue de leur utilisation dans des procédures ou en vue de l'utilisation de leurs tissus ou organes à des fins scientifiques, ou élevant d'autres animaux principalement à ces fins, dans un but lucratif ou non;

7° fournisseur: toute personne physique ou morale autre qu'un éleveur fournissant des animaux en vue de leur utilisation dans des procédures ou en vue de l'utilisation de leurs tissus ou organes à des fins scientifiques, dans un but lucratif ou non;

8° expert désigné: un vétérinaire compétent en médecine des animaux de laboratoire, ou un expert ayant les qualifications requises au cas où cela est plus approprié, chargé de donner des conseils sur le bien-être et le traitement des animaux.

9° autorité compétente: une autorité ou des autorités ou organismes désignés par le gouvernement pour s'acquitter des obligations découlant du présent chapitre.

Section 3 – Principes généraux

Art. 10.5. § 1er. Seules sont admises les procédures menées dans le cadre d'un projet préalablement autorisé en vertu de l'article 10.17 du présent Code. Toute procédure qui ne répond pas aux conditions fixées dans le présent chapitre est interdite.

Les animaux d'expérience élevés ou détenus dans un autre État membre de l'Union européenne conformément

2010/63/EU, kunnen geleverd of gebruikt worden en de producten die ontwikkeld werden via het gebruik van deze dieren, kunnen op de markt worden gebracht.

§ 2. Tenzij ze door de Europese regelgeving worden opgelegd, zijn de volgende procedures verboden:

1° de evaluatie van huidcorrosiviteit;

2° de evaluatie van fototoxiciteit;

3° de uitwerking en ontwikkeling van cosmetische eindproducenten en ingrediënten of combinaties van ingrediënten van cosmetische producten;

4° de uitwerking en ontwikkeling van eindbiociden of -detergenten of combinaties van ingrediënten van biociden of detergenten;

5° de productie van monoklonale antistoffen door de ascitesmethode, behalve vrijstelling verleend onder de door de regering bepaalde voorwaarden;

6° de ontwikkeling van tabaksproducten;

7° de conventionele LD 50-test voor acute orale toxiciteit.

De lijst met de bedoelde Europese verordeningen in het eerste lid wordt gepubliceerd op de website van Leefmilieu Brussel.

De regering kan, na advies van de Brusselse Commissie voor Dierproeven, deze lijst van verbodsbepalingen aanvullen.

Art. 10.6. Procedures mogen uitsluitend voor de volgende doeleinden worden uitgevoerd:

1° fundamenteel onderzoek;

2° omzettingsgericht of toegepast onderzoek met één van de volgende doelstellingen:

a) de vermijding, voorkoming, diagnose of behandeling van ziekten, gezondheidsstoornissen of andere afwijkingen, dan wel de gevolgen daarvan, bij mensen, dieren of planten;

b) de beoordeling, opsporing, regulering of wijziging van fysiologische toestanden bij mensen, dieren of planten;

c) het welzijn van dieren en de verbetering van de productieomstandigheden voor dieren die voor landbouwdoeleinden worden gefokt;

3° elke onder 2° genoemde doelstelling, tijdens de ontwikkeling, vervaardiging of beproeving van de kwaliteit, doeltreffendheid en veiligheid van geneesmiddelen, levensmiddelen en diervoeders en andere stoffen of producten;

à la directive 2010/63/EU peuvent être fournis ou utilisés et les produits mis au point via l'utilisation de ces animaux peuvent être mis sur le marché.

§ 2. Les procédures suivantes sont interdites sauf si elles sont imposées par la réglementation de l'Union européenne:

1° l'évaluation de la corrosivité cutanée;

2° l'évaluation de la phototoxicité;

3° l'élaboration et le développement de produits cosmétiques finis et des ingrédients ou combinaisons d'ingrédients de produits cosmétiques;

4° l'élaboration et le développement de biocides ou détergents finis et des ingrédients ou combinaisons d'ingrédients de biocides ou détergents;

5° la production d'anticorps monoclonaux par la méthode de l'ascite, sauf dérogation exceptionnelle accordée par le gouvernement selon les conditions et dans les modalités qu'il détermine;

6° l'élaboration ou le développement des produits du tabac;

7° le test conventionnel DL50 de toxicité orale aiguë.

La liste des règlements européens visés à l'alinéa 1er est publiée sur le site internet de Bruxelles Environnement.

Le gouvernement peut, après avis de la Commission bruxelloise de l'expérimentation animale, compléter cette liste d'interdictions.

Art. 10.6. Ne sont autorisées que les procédures qui ont pour objet:

1° la recherche fondamentale;

2° les recherches translationnelles ou appliquées menées dans l'un des objectifs suivants:

a) la prévention, la prophylaxie, le diagnostic ou le traitement de maladies, de mauvais états de santé ou d'autres anomalies ou de leurs effets chez l'homme, les animaux ou les plantes;

b) l'évaluation, la détection, le contrôle ou les modifications des conditions physiologiques chez l'homme, les animaux ou les plantes;

c) le bien-être des animaux et l'amélioration des conditions de production des animaux élevés à des fins agronomiques;

3° chacune des finalités visées au 2° lors de la mise au point, de la production ou des essais de qualité, d'efficacité et d'innocuité de médicaments, de denrées alimentaires, d'aliments pour animaux et d'autres substances ou produits;

4° bescherming van het milieu in het belang van de gezondheid of het welzijn van mens of dier;

5° onderzoek gericht op het behoud van de soort;

6° hoger onderwijs of opleiding voor het verwerven, op peil houden of verbeteren van beroepsvaardigheden;

7° forensisch onderzoek.

Art. 10.7. § 1. Procedures worden beperkt tot het strikt noodzakelijke.

§ 2. Procedures mogen niet worden uitgevoerd indien het nagestreefde resultaat kan worden verkregen met behulp van een andere wetenschappelijk verantwoorde methode of beproevingsstrategie waarbij geen levende dieren worden gebruikt en die in de wetgeving van de Europese Unie is erkend.

De regering levert een bijdrage aan de ontwikkeling en validering van alternatieve benaderingen waarmee dezelfde of betere resultaten worden verkregen als met procedures waarbij dieren worden gebruikt, maar waarbij geen of minder dieren worden gebruikt of minder pijnlijke ingrepen worden verricht.

Daartoe neemt de regering alle maatregelen die zij passend acht om het onderzoek op het in het eerste lid bedoelde gebied te stimuleren en de verspreiding van de resultaten en van informatie over alternatieve benaderingen te bevorderen. Zij kan elk initiatief in dit verband financieel ondersteunen. In deze context legt de regering het bedrag en de regels vast voor de betaling van de financiële steun bedoeld in het tweede lid. Zij bepaalt de procedure voor de aanvraag en de toekenning van deze steun, alsook de subsidievoorwaarden. Zij preciseert eveneens de verplichtingen tot rapportering voor de begunstigde, alsook de aspecten met betrekking tot de controle van de besteding van de toegekende fondsen en van de naleving van de vastgestelde voorwaarden.

§ 3. In geval van verschillende mogelijkheden worden de procedures geselecteerd die aan het grootste aantal van de volgende voorwaarden voldoen:

1° er wordt een zo gering mogelijk aantal dieren gebruikt;

2° de betrokken dieren zijn dieren die het minst gevoelig zijn voor pijn, lijden, angst of blijvende schade;

3° de desbetreffende procedures betrokkenen het minst pijn, lijden, angst of blijvende schade;

4° de betrokken procedures leveren naar verwachting bevredigende resultaten op.

§ 4. De dood als eindpunt van een procedure moet zoveel mogelijk worden vermeden en worden vervangen

4° la protection de l'environnement naturel dans l'intérêt de la santé ou du bien-être de l'homme ou de l'animal;

5° la recherche en vue de la conservation des espèces;

6° l'enseignement supérieur ou la formation en vue de l'acquisition, de l'entretien ou de l'amélioration de compétences professionnelles;

7° les enquêtes médicolégales.

Art. 10.7. § 1er. Les procédures sont limitées au strict nécessaire.

§ 2. Aucune procédure ne peut être autorisée si la législation de l'Union européenne reconnait une autre méthode ou stratégie d'expérimentation n'impliquant pas l'utilisation d'un animal vivant pour obtenir le résultat recherché.

Le gouvernement contribue à la mise au point et à la validation d'approches alternatives susceptibles de fournir le même niveau ou un niveau plus élevé d'information que les procédures, mais sans impliquer l'utilisation d'animaux ou en réduisant le nombre d'animaux utilisés ou en recourant à des procédures moins douloureuses.

À cet effet, le gouvernement prend toutes les mesures qu'il juge appropriées pour encourager la recherche dans le domaine visé à l'alinéa 1er et promouvoir la diffusion des résultats et des informations concernant les approches alternatives. Il peut soutenir financièrement toute initiative à cet égard. Dans ce contexte, le gouvernement fixe le montant et les modalités de paiement du soutien financier visé à l'alinéa 2. Il détermine la procédure de demande et d'octroi de ce soutien ainsi que les conditions de subventionnement. Il précise également les obligations de rapportage incombant au bénéficiaire ainsi que les aspects relatifs au contrôle de l'emploi des fonds attribués et du respect des conditions fixées.

§ 3. En cas de différentes possibilités, le choix entre les procédures est guidé par le souci de sélectionner celles qui satisfont le mieux aux exigences suivantes:

1° utiliser le moins d'animaux possible;

2° utiliser les animaux les moins susceptibles de ressentir de la douleur, de la souffrance, de l'angoisse ou de subir des dommages durables;

3° causer le moins possible de douleur, de souffrance, d'angoisse ou de dommages durables;

4° être le plus susceptible de fournir des résultats satisfaisants.

§ 4. Dans la mesure du possible, la mort, en tant que point limite dans une procédure est évitée et remplacée par

door in een vroege fase vaststelbare, humane eindpunten. Wanneer de dood als eindpunt onvermijdelijk is, dient de procedure zo te worden opgezet dat:

1° zo weinig mogelijk dieren sterven; en

2° de duur en de intensiteit van het lijden van het dier zo gering mogelijk worden gehouden en de dood voor zover mogelijk, pijnloos is.

§ 5. Om duplicatie van procedures te vermijden mogen geen procedures uitgevoerd worden om gegevens te bekomen welke reeds in een andere lidstaat van de Europese Unie met behulp van bij de wetgeving van de Europese Unie erkende procedures verkregen werden, tenzij in samenhang met die gegevens verdere procedures noodzakelijk zijn ter bescherming van de volksgezondheid, de veiligheid of het milieu.

Art. 10.8. § 1. Procedures voor onderwijskundige doeleinden zijn slechts toegestaan in het hoger onderwijs, op voorwaarde dat ze essentieel zijn voor de vorming van de studenten en niet door andere evenwaardige methoden kunnen worden vervangen.

§ 2. De regering kan de voorwaarden vaststellen voor het uitvoeren van procedures met het oog op de opleiding van gespecialiseerd personeel in de erkende inrichtingen overeenkomstig artikel 10.11 van dit Wetboek.

Art. 10.9. De regering zorgt voor het opzetten van programma's voor de uitwisseling van organen en weefsels van gedode dieren. Zij kan de nadere regels voor de uitvoering van deze programma's bepalen.

Art. 10.10. § 1. De regering werkt een strategie uit om het aantal proefdieren te verminderen.

De strategie is gebaseerd op de principes van vervanging, vermindering en verfijning op het gebied van dierproeven en draagt bij aan de Europese einddoelstelling om het dierlijke model volledig te vervangen.

Deze strategie bevat minstens:

– een verslag over de stand van zaken van het dierenwelzijn binnen deze aangelegenheid, met inbegrip van het aantal gebruikte dieren en het type uitgevoerde procedure, alsook de controles uitgevoerd door de bevoegde autoriteit;

– de in te zetten middelen om de ontwikkeling van alternatieven te bevorderen voor dierproeven en hun verspreiding;

– een actieplan met de uit te voeren prioriteiten om te streven naar de doelstelling van de volledige vervanging van het dierlijke model;

des points limites précoces adaptés. Lorsque la mort ne peut être évitée en tant que point limite, la procédure est conçue de façon:

1° à entraîner la mort du plus petit nombre d'animaux possible; et

2° à réduire le plus possible la durée et l'intensité de la souffrance de l'animal et, autant que faire se peut, à lui assurer une mort sans douleur.

§ 5. Afin d'éviter le double emploi des procédures, aucune procédure ne peut être exécutée pour obtenir des données qui sont déjà générées dans un autre État membre de l'Union européenne à la suite de procédures reconnues par la législation de l'Union européenne, sauf s'il est nécessaire de mener d'autres procédures à propos de ces données pour protéger la santé publique, la sécurité ou l'environnement.

Art. 10.8. § 1er. Les procédures réalisées à des fins éducatives ne sont autorisées que dans l'enseignement supérieur et pour autant qu'elles soient indispensables à la formation des étudiants et ne puissent être remplacées par d'autres méthodes équivalentes.

§ 2. Le gouvernement peut définir les conditions de réalisation des procédures en vue de la formation du personnel spécialisé dans les établissements agréés conformément à l'article 10.11 du présent Code.

Art. 10.9. Le gouvernement assure la mise en place de programmes pour le partage d'organes et de tissus d'animaux mis à mort. Il peut fixer les modalités de mise en œuvre de ces programmes.

Art. 10.10. § 1er. Le gouvernement élabore une stratégie de réduction du nombre d'animaux d'expérience.

La stratégie est guidée par les principes de remplacement, de réduction et de raffinement en matière d'expérimentation animale et contribue à l'objectif final européen de remplacement total du modèle animal.

Cette stratégie comporte au minimum:

– un rapport de l'état du bien-être des animaux en cette matière, incluant le nombre d'animaux utilisés et le type de procédure effectuée ainsi que les contrôles réalisés par l'autorité compétente;

– les moyens à mettre en œuvre en vue de favoriser le développement d'alternatives à l'expérimentation animale et leur diffusion;

– un plan d'action avec les priorités à mettre en œuvre en vue de tendre vers l'objectif du remplacement intégral du modèle animal;

– de stand van zaken van de intergewestelijke en supranationale samenwerking binnen deze aangelegenheid.

Voorafgaand aan de goedkeuring door de regering wordt het ontwerp van de strategie ter advies voorgelegd binnen een termijn van 60 dagen aan de Brusselse Commissie voor dierproeven en aan de Raad voor Wetenschapsbeleid. Wordt geen advies verstrekt binnen de gestelde termijn, dan wordt eraan voorbijgegaan.

Vervolgens wordt het ontwerp, met het ontvangen advies, naar het Parlement verzonden voor de voorstelling ervan en het debat erover.

§ 2. Om de 3 jaar wordt een verslag over de uitvoering van de strategie aan het Parlement voorgesteld.

§ 3. De strategie wordt minstens om de vijf jaar herbekeken, te rekenen vanaf haar goedkeuring volgens de voorwaarden en nadere regels bedoeld in paragraaf 1.

Afdeling 4 – Erkenningen

Art. 10.11. § 1. Elke gebruiker, fokker of leverancier dient te beschikken over een voorafgaande erkenning afgeleverd door de regering en dient hierbij geregistreerd te zijn. De regering bepaalt de voorwaarden en modaliteiten voor het verlenen, schorsen en intrekken van de erkenning, alsook de nadere regels voor de registratie.

§ 2. Teneinde de naleving van de voorschriften van dit hoofdstuk te verzekeren, stelt de regering modaliteiten vast voor regelmatige inspecties van alle fokkers, leveranciers en gebruikers, met inbegrip van hun inrichtingen en personeel.

Art. 10.12. § 1. Elke gebruiker, fokker of leverancier beschikt over installaties en voorzieningen die geschikt zijn voor de daar gehuisveste diersoorten en, indien er procedures plaatsvinden, voor de uitvoering van die procedures.

Het ontwerp, de bouw en de werking van de in het eerste lid bedoelde installaties en voorzieningen dienen zodanig te zijn dat de procedures zo doelmatig mogelijk kunnen worden uitgevoerd en dat met zo weinig mogelijk dieren en een minimum aan pijn, lijden, angst of blijvende schade naar betrouwbare resultaten wordt gestreefd.

§ 2. De onder dit hoofdstuk vallende dieren krijgen huisvesting, een omgeving, voedsel, water en verzorging die passend zijn voor hun gezondheid en welzijn.

– l'état de la collaboration inter-régionale et supranationale en cette matière.

Préalablement à son adoption par le gouvernement, le projet de Stratégie est soumis pour avis à remettre dans un délai de 60 jours à la Commission bruxelloise de l'expérimentation animale ainsi qu'au Conseil de la politique scientifique. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai fixé, il est passé outre.

Il est ensuite envoyé au Parlement, accompagné de l'avis reçu, pour présentation et débat.

§ 2. Un rapport d'exécution de la stratégie est présenté tous les 3 ans au Parlement.

§ 3. La Stratégie fait l'objet d'une révision, au moins, tous les cinq ans, à compter de son adoption dans les conditions et selon les modalités visées au paragraphe 1er.

Section 4 – Agréments

Art. 10.11. § 1er. Tout utilisateur, éleveur ou fournisseur dispose d'un agrément préalable délivré par le gouvernement et est enregistré auprès de celui-ci. Le gouvernement fixe les conditions et modalités d'octroi, de suspension et de retrait de l'agrément ainsi que les modalités d'enregistrement.

§ 2. Afin de veiller à la conformité avec les exigences du présent chapitre, le gouvernement fixe les modalités des inspections régulières de tous les éleveurs, fournisseurs et utilisateurs incluant leurs établissements et le personnel qui les compose.

Art. 10.12. § 1er. Tout utilisateur, éleveur ou fournisseur dispose d'installations et d'équipements adaptés aux espèces animales qui y sont hébergées et, veillent lorsque des procédures y sont menées, au bon déroulement de ces procédures.

La conception, la construction et le mode de fonctionnement des installations et des équipements visés à l'alinéa 1er sont de nature à permettre un déroulement aussi efficace que possible des projets, et visent à obtenir des résultats fiables en utilisant le moins d'animaux possible et en causant le minimum de douleur, de souffrance, d'angoisse ou de dommages durables.

§ 2. Les animaux visés par le présent chapitre bénéficient d'un logement, d'un environnement, d'une alimentation, d'un apport en eau et de soins appropriés à leur santé et à leur bien-être.

§ 3. Iedere inperking van de mogelijkheid van de dieren om aan hun fysiologische en ethologische behoeften te voldoen, wordt tot een minimum beperkt.

§ 4. De omgevingsomstandigheden waarin de dieren worden gefokt, gehouden of gebruikt, worden dagelijks gecontroleerd.

§ 5. Er wordt zo spoedig mogelijk een einde gemaakt aan eventueel letsel of pijn, onnodig lijden, angst of blijvende schade die vermijdbaar zijn en die worden ontdekt.

§ 6. De dieren worden onder de in hoofdstuk IV van dit Wetboek bedoelde omstandigheden vervoerd.

§ 7. De regering stelt de aanvullende regels voor de naleving van de in paragrafen 1 tot en met 6 bedoelde verplichtingen vast.

Art. 10.13. Iedere gebruiker, fokker of leverancier beschikt in de inrichting over voldoende personeel. Het personeel dient voldoende geschoold en opgeleid te zijn voordat zijn hun functies uitoefenen.

De regering bepaalt de voorwaarden waaraan personen die werkzaam zijn in de inrichting van een gebruiker, fokker of leverancier moeten voldoen, met inbegrip van hun opleiding, kwalificaties en functies.

Art. 10.14. Elke gebruiker, fokker of leverancier stelt op eigen kosten een op het gebied van proefdiergeneeskunde deskundige dierenarts of, indien opportuun, een andere, voldoende gekwalificeerde deskundige aan die belast is met adviestaken met betrekking tot het welzijn en de behandeling van de dieren. De regering bepaalt de vereiste kwalificaties voor zijn benoeming en de voorwaarden inzake onpartijdigheid en afwezigheid van belangenconflicten waaronder hij zijn opdrachten zal uitoefenen.

De aangewezen dierenarts of deskundige stelt een verslag op over de uitvoering van zijn opdrachten overeenkomstig de door de regering vastgestelde voorwaarden en modaliteiten.

Art. 10.15. De gebruiker, fokker of leverancier stelt iemand aan die verantwoordelijk is voor de naleving van de voorwaarden van de erkenning en voor het verstrekken van de administratieve of statistische inlichtingen die door de regering vastgesteld zijn en gevraagd worden door de minister.

Art. 10.16. De regering bepaalt de aard en de vorm van de documenten die de gebruiker, fokker of leverancier bijhoudt, evenals de wijze van opmaken.

§ 3. Toute restriction de la capacité d'un animal de satisfaire ses besoins physiologiques et éthologiques est limitée au strict minimum.

§ 4. Les conditions physiques dans lesquelles les animaux sont élevés, détenus ou utilisés font l'objet d'un contrôle journalier.

§ 5. Il est mis fin, dans les délais les plus brefs, à toute anomalie ou à toute douleur, toute souffrance, toute angoisse ou tout dommage durable constaté qui pourrait être évité.

§ 6. Les animaux sont transportés dans des conditions visées par le chapitre IV du présent Code.

§ 7. Le gouvernement fixe les règles complémentaires pour le respect des obligations visées aux paragraphes 1er à 6.

Art. 10.13. Tout utilisateur, éleveur ou fournisseur dispose, au sein de l'établissement, d'un personnel en nombre suffisant. Le personnel dispose d'un niveau d'études et des formations appropriées avant d'exercer ses fonctions.

Le gouvernement détermine les conditions que doivent remplir les personnes qui sont employées dans l'établissement d'un utilisateur, d'un éleveur ou d'un fournisseur, incluant leur formation, qualification et fonctions.

Art. 10.14. Tout utilisateur, éleveur ou fournisseur désigne, à ses frais, un vétérinaire désigné, compétent en médecine des animaux de laboratoire, ou un expert ayant les qualifications requises au cas où cela est plus approprié, chargé de donner des conseils sur le bien-être et le traitement des animaux. Le gouvernement détermine les qualifications requises en vue de sa désignation ainsi que les conditions d'impartialité et d'absence de conflits d'intérêts dans lesquelles il exerce ses missions.

Le vétérinaire ou l'expert désigné dresse un rapport de l'exécution de ses missions dans les conditions et selon les modalités fixées par le gouvernement.

Art. 10.15. L'utilisateur, l'éleveur ou le fournisseur désigne une personne responsable du respect des conditions d'agrément et de la transmission des renseignements administratifs ou statistiques fixés par le gouvernement et requis par le ministre.

Art. 10.16. Le gouvernement définit la nature et la forme des documents que tiennent à jour l'utilisateur, l'éleveur, le fournisseur, ainsi que la manière de les rédiger.

Afdeling 5 – De projecten

Art. 10.17. Een project kan alleen worden uitgevoerd als vooraf een vergunning is verleend op basis van een gunstige projectevaluatie.

De regering wijst de bevoegde instantie aan die verantwoordelijk is voor het verlenen van vergunningen voor projecten en bepaalt:

1° de voorwaarden en evaluatiecriteria waaraan een project moet voldoen;

2° de procedures voor het verlenen, wijzigen, vernieuwen, schorsen en intrekken van de vergunning voor een project. Zij kan het bedrag bepalen voor de vergoeding van de vergunningsaanvraag en de wijze van inning ervan. Zij kan voorzien in vrijstellingen;

3° in voorkomend geval, aanvullende voorwaarden met betrekking tot de bestemming van de dieren die zijn gebruikt in procedures of bestemd waren om te worden gebruikt in procedures, na voltooiing van het project. Wanneer het gaat om paarden, honden, katten, varkens, herkauwers of primaten worden ze voor adoptie vrijgegeven of opnieuw in hun habitat of voor de soort geschikt dierhouderijsysteem geplaatst mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a) de gezondheidstoestand van het dier laat dit toe;

b) er bestaat geen gevaar voor de volksgezondheid, de diergezondheid of het milieu, en;

c) er zijn passende maatregelen genomen om het welzijn van het dier te garanderen;

4° de gevallen die aanleiding geven tot een beoordeling achteraf van een project en de opstelling van een niet-technische samenvatting. Zij kan hiervoor nadere voorwaarden opstellen en de minimuminhoud ervan preciseren.

Art. 10.18. § 1. Elke procedure wordt geleid door een proefleider die verantwoordelijk is voor het experiment en de zorg van de dieren totdat deze dieren werden geleverd, gebruikt in procedures, vrijgelaten of geadopteerd.

Wanneer hij gebruik maakt van paarden, honden, katten, varkens, herkauwers of primaten, doet hij een beroep op een aangewezen deskundige.

De regering bepaalt de aard en de vorm van de documenten die de proefleider bijhoudt, evenals de wijze van opmaken.

§ 2. De proefleider is in het bezit van een universitair of gelijkwaardige graad in een passende wetenschappelijke discipline. Hij beschikt in elk geval over de nodige soort-

Section 5 – Les projets

Art. 10.17. Un projet ne peut être exécuté que moyennant l'obtention d'une autorisation préalable délivrée sur la base d'une évaluation favorable du projet.

Le gouvernement désigne l'autorité compétente en charge de l'autorisation des projets et fixe:

1° les conditions et les critères d'évaluation auxquels un projet doit répondre;

2° les procédures d'octroi, de modification, de renouvellement, de suspension et de retrait de l'autorisation d'un projet. Il peut déterminer un montant de redevance relative à la demande d'autorisation ainsi que ses modalités de perception. Il peut prévoir des exonérations;

3° le cas échéant, des conditions complémentaires relatives à la destination des animaux utilisés ou destinés à être utilisés dans des procédures, après l'achèvement du projet. Lorsqu'il s'agit de chevaux, de chiens, de chats, de porcs, de ruminants ou de primates, ils sont placés à l'adoption, remis en liberté en vue d'une adoption ou relâchés dans un habitat approprié ou un système d'élevage adapté à l'espèce, pour autant que les conditions suivantes soient satisfaites:

a) l'état de santé de l'animal le permet;

b) il n'y a pas de danger pour la santé publique, la santé animale ou l'environnement; et

c) des mesures appropriées ont été prises pour préserver le bien-être de l'animal;

4° les cas donnant lieu à une appréciation rétrospective d'un projet et à l'élaboration d'un résumé non technique. Il peut en préciser les modalités d'établissement et leur contenu minimal.

Art. 10.18. § 1er. Toute procédure est dirigée par un maître d'expérience qui en assume la responsabilité et est également responsable des soins aux animaux jusqu'à ce qu'ils aient été fournis, utilisés dans des procédures, mis en liberté ou placés à l'adoption.

Lors de l'utilisation de chevaux, de chiens, de chats, de porcs, de ruminants ou de primates, il fait appel à un expert désigné.

Le gouvernement définit la nature et la forme des documents que tient à jour le maître d'expérience ainsi que la manière de les rédiger.

§ 2. Le maître d'expérience est titulaire d'un diplôme universitaire ou équivalent dans une discipline scientifique correspondante. Il possède dans chaque cas les connais-

specifieke kennis en kwalificaties nodig voor het uitvoeren of laten uitvoeren van de procedures. Indien hij zelf actief bijdraagt aan de uitvoering van de procedures, bezit hij hiervoor de nodige bekwaamheid.

De regering kan aanvullende regels vaststellen betreffende de opleiding en de kwalificatie van de proefleider.

Art. 10.19. Procedures worden onder algemene of plaatselijke verdoving uitgevoerd en er worden pijnstillers of andere gepaste methoden gebruikt om de pijn, het lijden en de angst tot een minimum te beperken.

Van het eerste lid kan worden afgeweken, indien geoordeeld wordt dat de verdoving voor het dier traumatischer is dan de procedure zelf of indien de verdoving onverenigbaar is met het doel van de procedure. De regering stelt de voorwaarden en modaliteiten vast waaronder deze afwijking kan worden toegestaan.

Procedures die zware letsels toebrengen die hevige pijn kunnen veroorzaken, worden niet zonder verdoving uitgevoerd.

Er mogen aan de dieren geen stoffen worden toegediend waardoor zij niet meer, of slechts in verminderde mate, in staat zijn pijn te tonen bij te lichte verdoving of te geringe pijnstilling. In die gevallen waar de toediening van een dergelijke stof wel noodzakelijk is, wordt voorzien in een wetenschappelijke motivering, vergezeld van nadere gegevens over het verdovings- of pijnstillingsprotocol.

Dieren die pijn kunnen lijden als de verdoving eenmaal is uitgewerkt, worden preventief en postoperatief behandeld met pijnstillers of andere geschikte pijnbestrijdingsmethoden, voor zover dit verenigbaar is met het doel van de procedure.

Zodra het doel van de procedure is bereikt, worden gepaste maatregelen genomen om het lijden van het dier tot een minimum te beperken.

Art. 10.20. § 1. Een dier mag alleen worden gedood op zodanige wijze dat hun zo weinig mogelijk pijn, lijden en angst wordt berokkend.

§ 2. De dieren worden gedood in de inrichting van een fokker, leverancier of gebruiker door een deskundig persoon die een door de regering vastgestelde passende opleiding en scholing heeft genoten en die aantoont dat hij of zij over de vereiste bekwaamheid beschikt alvorens hij zijn of haar functie kan uitoefenen.

sances spécifiques à l'espèce ou aux espèces concernées et les qualifications indispensables pour effectuer ou faire effectuer des procédures. S'il contribue lui-même activement à la réalisation de ces procédures, il dispose des compétences nécessaires à cet effet.

Le gouvernement peut fixer des règles supplémentaires concernant la formation et la qualification du maître d'expérience.

Art. 10.19. Les procédures sont menées sous anesthésie générale ou locale et en recourant à des analgésiques ou à une autre méthode appropriée, afin que la douleur, la souffrance et l'angoisse soient limitées au minimum.

Il peut être dérogé à l'alinéa 1er si l'anesthésie est jugée plus traumatisante pour l'animal que la procédure elle-même ou si elle est incompatible avec la finalité de la procédure. Le gouvernement fixe les conditions et les modalités selon lesquelles cette dérogation peut être octroyée.

Les procédures entraînant des lésions graves susceptibles de causer une douleur intense ne sont pas menées sans anesthésie.

Aucune substance qui empêche ou limite la capacité des animaux d'exprimer la douleur ne peut être administrée aux animaux sans un niveau adéquat d'anesthésie ou d'analgésie. Dans les cas où l'administration d'une telle substance est malgré tout nécessaire, des éléments scientifiques sont fournis, accompagnés de précisions sur le protocole anesthésique ou analgésique.

Les animaux susceptibles d'éprouver de la douleur lorsque l'anesthésie a cessé de produire son effet reçoivent un traitement analgésique préventif et postopératoire ou sont traités au moyen d'autres méthodes appropriées pour soulager la douleur, pour autant que cela soit compatible avec la finalité de la procédure.

Dès que la finalité de la procédure a été atteinte, des mesures appropriées sont prises afin de limiter au minimum la souffrance de l'animal.

Art. 10.20. § 1er. Un animal ne peut être mis à mort qu'en limitant au minimum la douleur, la souffrance et l'angoisse qu'il éprouve.

§ 2. Les animaux sont mis à mort dans l'établissement d'un éleveur, d'un fournisseur ou d'un utilisateur, par une personne compétente qui a bénéficié de la formation adéquate définie par le gouvernement et qui démontre qu'elle a le niveau d'étude et les compétences requises avant d'exercer sa fonction.

In het geval van veldonderzoek mag een dier buiten een inrichting door een deskundig persoon worden gedood.

§ 3. De regering bepaalt de methoden, technieken, procedures of strategieën voor het doden van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden mogen worden gebruikt, alsmede de voorwaarden, uitzonderingen en modaliteiten die van toepassing zijn.

De regering bepaalt welke kennis en kwalificaties vereist zijn voor de bevoegde persoon die verantwoordelijk is voor het doden van dieren.

§ 4. Paragraaf 2 is niet van toepassing wanneer een dier om redenen van dierenwelzijn, volksgezondheid, openbare veiligheid, diergezondheid of het milieu, in een noodsituatie moet worden gedood.

Afdeling 6 – Begeleidende instanties - bestuursorganen

Art. 10.21. Elke fokker, leverancier of gebruiker stelt een instantie voor dierenwelzijn in, genaamd "Dierenwelzijncel". De regering bepaalt haar samenstelling, werking en opdrachten.

Art. 10.22. De gebruikers werken samen met een door de regering erkende ethische commissie, overeenkomstig de modaliteiten en voorwaarden die zij vaststelt. De regering bepaalt de samenstelling, werking en opdrachten van deze ethische commissie.

De ethische commissie wordt goedgekeurd en gecontroleerd volgens de nadere regels vastgesteld door de regering.

De regering kan in de erkenning van één ethische commissie voorzien voor alle gebruikers of verschillende ethische commissies.

Afdeling 7 – Herkomst van dieren

Art. 10.23. § 1. De regering kan voor fokkers, leveranciers en gebruikers regels vaststellen betreffende de herkomst van proefdieren en bijzondere voorwaarden voor het houden van proefdieren van verschillende soorten of categorieën. Zij kan ook regels vaststellen voor het bepalen en controleren van de herkomst van de dieren.

§ 2. Elke fokker, leverancier en gebruiker houdt een dierenregister bij. De regering bepaalt de gegevens die bijgehouden dienen te worden in dit register. Het register wordt ten minste vijf jaar lang bewaard en wordt ter

Dans le cas d'une étude sur le terrain, un animal peut être mis à mort en dehors d'un établissement par une personne compétente.

§ 3. Le gouvernement détermine les méthodes, techniques, procédures ou stratégies de mise à mort des animaux qui peuvent être utilisés à des fins scientifiques ainsi que les conditions, les dérogations et les modalités applicables.

Le gouvernement détermine les connaissances et qualifications requises par la personne compétente chargée de la mise à mort des animaux.

§ 4. Le paragraphe 2 ne s'applique pas lorsqu'un animal doit être mis à mort en cas d'urgence pour des raisons liées au bien-être des animaux, à la santé publique, à la sécurité publique, à la santé animale ou à l'environnement.

Section 6 – Instances d'accompagnement - organes d'administration

Art. 10.21. Tout éleveur, fournisseur ou utilisateur se dote d'une structure chargée du bien-être des animaux, dénommée «Cellule pour le bien-être des animaux». Le Gouvernent en détermine la composition, le fonctionnement et les missions.

Art. 10.22. Les utilisateurs collaborent avec une commission d'éthique reconnue par le gouvernement selon les modalités et conditions qu'il détermine. Le gouvernement fixe la composition, le fonctionnement et les missions de cette commission d'éthique.

La commission d'éthique est approuvée et contrôlée selon les modalités déterminées par le gouvernement.

Le gouvernement peut prévoir la reconnaissance d'une seule commission d'éthique pour l'ensemble des utilisateurs ou de plusieurs commissions d'éthique.

Section 7 – Origine des animaux

Art. 10.23. § 1er. Le gouvernement peut fixer les règles applicables aux éleveurs, fournisseurs et aux utilisateurs concernant l'origine des animaux d'expérience ainsi que des conditions spéciales relatives à la détention d'animaux d'expérience de diverses espèces ou catégories. Il peut en outre prescrire des règles visant à déterminer et à contrôler l'origine des animaux.

§ 2. Tout éleveur, fournisseur et utilisateur tient un registre des animaux. Le gouvernement détermine les données à conserver dans ce registre. Il est conservé pendant au moins cinq ans et mis à disposition des inspecteurs vété-

beschikking gesteld van de dierenartsen-inspecteurs van Leefmilieu Brussel onder de voorwaarden en volgens de modaliteiten die door de regering zijn vastgesteld.

Afdeling 8 – Transparantie

Art. 10.24. Onder voorbehoud van de bescherming van de intellectuele eigendom en van vertrouwelijke informatie worden de volgende elementen op geconsolideerde en anonieme wijze openbaar gemaakt voor het hele Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

1° de jaarlijkse statistieken over het gebruik van de dieren in de procedures voorzien in de Europese regelgeving;

2° het aantal controles verricht tijdens het afgelopen jaar en het aantal processen-verbaal tot vaststelling van overtredingen;

3° de niet-technische samenvattingen en de retrospectieve analyses.

HOOFDSTUK XI: DE ADVIESINSTANTIES

Afdeling 1 – De Brusselse Raad voor Dierenwelzijn

Art. 11.1. Er wordt een Brusselse Raad voor dierenwelzijn opgericht;

De regering bepaalt de samenstelling en de werking van de Raad evenals de aanstellingswijze van de leden ervan. De vertegenwoordigers van de dierenbeschermingsverenigingen, van het wetenschappelijke en medische onderzoek, de dierenasielen, het dierenartsberoep en de fokkers van gezelschapsdieren maken er onder meer deel van uit.

Art. 11.2. De Raad heeft tot taak:

1° aangelegenheden in verband met de bescherming en het welzijn van dieren te bestuderen;

2° zijn advies te geven over de zaken waarvan het onderzoek hem wordt opgedragen door de regering of de minister

3° op eigen initiatief elk advies of voorstel voor te leggen;

4° In te staan voor opdrachten van de bij artikel 11.3 van dit Wetboek ingestelde Commissie wanneer deze laatste in de onmogelijkheid verkeert om deze waar te nemen.

Afdeling 2 – De Brusselse Commissie voor dieren die gehouden mogen worden

Art. 11.3. Er wordt een Brusselse Commissie voor dieren die gehouden mogen worden opgericht.

rinaires de Bruxelles Environnement dans les conditions et selon les modalités fixées par le gouvernement.

Section 8 – Transparence

Art. 10.24. Sous réserve de garantir le respect de la propriété intellectuelle et de la confidentialité des données, sont rendus publics d'une manière consolidée pour l'ensemble de Région de Bruxelles-Capitale et anonymes:

1° les statistiques annuelles sur l'utilisation des animaux dans les procédures visées par la réglementation européenne;

2° le nombre de contrôles réalisés au cours de l'année écoulée et le nombre de procès-verbaux de constatation d'infractions;

3° les résumés non-techniques et les analyses rétrospectives.

CHAPITRE XI: LES INSTANCES D'AVIS

Section 1re – Le Conseil bruxellois du bien-être animal

Art. 11.1. Il est institué un Conseil bruxellois du bien-être animal.

Le gouvernement détermine la composition et le fonctionnement du Conseil ainsi que le mode de désignation de ses membres. En font partie notamment des représentants des associations pour la protection des animaux, de la recherche scientifique et médicale, des refuges pour animaux, de la profession vétérinaire et des éleveurs d'animaux de compagnie.

Art. 11.2. Le Conseil a pour mission:

1° d'étudier les questions en rapport avec la protection et le bien-être des animaux;

2° de donner son avis sur les affaires dont l'examen lui est confié par le gouvernement ou par le ministre;

3° de soumettre d'initiative tout avis ou proposition;

4° de prendre en charge les missions de la Commission instituée à l'article 11.3 du présent Code, lorsque cette dernière se trouve dans l'incapacité de les assumer.

Section 2 – La Commission bruxelloise des espèces autorisées à la détention

Art. 11.3. Il est institué une Commission bruxelloise des espèces autorisées à la détention.

De regering bepaalt de samenstelling en de werking van de Commissie evenals de aanstellingswijze van haar leden.

Art. 11.4. De Commissie heeft als taak:

1° advies te verlenen over de in artikel 2.1, § 2, tweede lid, 1°, b), van dit Wetboek bedoelde erkenning van de particulier.

2° de kwesties te bestuderen in verband met de dieren die gehouden mogen worden die haar door de regering of de minister worden toevertrouwd.

Afdeling 3 – De Brusselse Commissie voor dierproeven

Art. 11.5. Er wordt een Brusselse Commissie voor dierproeven opgericht.

De regering bepaalt de samenstelling en de werking van de Commissie evenals de aanstellingswijze van haar leden.

Art. 11.6. De Commissie heeft als opdracht:

1° adviezen te formuleren over de procedures voor de regering, de minister, Leefmilieu Brussel, een ethische commissie op hun vraag of op eigen initiatief;

2° de bevoegde instanties en de dierenwelzijnscellen te adviseren over kwesties die verband houden met de aanschaf, het fokken, de huisvesting, de verzorging, het gebruik en de bestemming van dieren in procedures en te zorgen voor de verspreiding van de beste praktijken;

3° informatie uit te wisselen over het functioneren van de instanties voor dierenwelzijn en de projectevaluatie en de beste praktijken in de Europese Unie te verspreiden;

4° adviezen te formuleren in geval van deontologische of ethische problemen die met de procedures te maken hebben;

5° adviezen te formuleren over de ontwikkeling en de invoering van methodes die beogen de procedures voor de regering, de minister of Leefmilieu Brussel op hun vraag of op eigen initiatief te vervangen, te verminderen en te verfijnen.

Bij de uitvoering van haar opdrachten moet de Commissie garanderen dat ze geen enkel belangenconflict heeft en in voorkomend geval waken over de onpartijdigheid van het oordeel. De regering bepaalt de voorwaarden om de afwezigheid van belangenconflicten en de onpartijdigheid te waarborgen. De leden van de Commissie zijn door het beroepsgeheim gebonden.

Le gouvernement détermine la composition et le fonctionnement de la Commission ainsi que le mode de désignation de ses membres.

Art. 11.4. La Commission a pour mission:

1° de donner un avis pour l'agrément du particulier visé à l'article 2.1, § 2, alinéa 2, 1°, b), du présent Code.

2° d'étudier les questions en rapport avec les animaux autorisés à la détention, qui lui sont confiées par le gouvernement ou le ministre.

Section 3 – La Commission bruxelloise de l'expérimentation animale

Art. 11.5. Il est institué une Commission bruxelloise de l'expérimentation animale.

Le gouvernement détermine la composition et le fonctionnement de la Commission ainsi que le mode de désignation de ses membres.

Art. 11.6. La Commission a pour mission:

1° la formulation d'avis relatifs en matière de procédures à destination du gouvernement, du ministre, de Bruxelles Environnement, d'une commission d'éthique, sur demande de leur part ou d'initiative;

2° de conseiller les autorités compétentes et les cellules pour le bien-être des animaux sur des questions en rapport avec l'acquisition, l'élevage, l'hébergement, les soins, l'utilisation et la destination des animaux dans les procédures et de veiller au partage des meilleures pratiques;

3° d'échanger des informations sur le fonctionnement des cellules pour le bien-être des animaux et sur les évaluations de projets, et de veiller au partage des meilleures pratiques au sein de l'Union;

4° de formuler des avis en cas de problèmes déontologiques ou éthiques en rapport avec les procédures;

5° la formulation d'avis relatif au développement et à la mise en œuvre de méthodes visant à remplacer, réduire et raffiner les procédures dont à destination du gouvernement, du ministre ou de Bruxelles Environnement, sur demande de leur part ou d'initiative.

Dans l'exécution de ses missions, la Commission doit garantir qu'elle ne connaît aucun conflit d'intérêts et veiller à l'impartialité de jugement le cas échéant. Le gouvernement détermine les conditions permettant de garantir l'absence de conflit d'intérêts et l'impartialité. Les membres de la Commission sont tenus par le secret professionnel.

HOOFDSTUK XII: HET BEGROTINGSFONDS VOOR DIERENBESCHERMING EN DIERENWELZIJN

Art. 12.1. § 1. Er wordt een Begrotingsfonds voor dierenwelzijn opgericht overeenkomstig artikel 8 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle.

§ 2. Worden aan het Fonds toegewezen:

1° de bedragen die verschuldigd zijn krachtens de belastingen, bijdragen en retributies die vastgelegd zijn door of krachtens dit Wetboek;

2° de bedragen bedoeld in de artikelen 45 en 46 van het Wetboek van Inspectie;

3° de bedragen die geïnd worden door de bevoegde instantie in uitvoering van artikel 13.8 van dit Wetboek en van artikel 51 van het Wetboek van Inspectie;

4° de giften en legaten gedaan ten voordele van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de ondersteuning van de dierenbescherming en van het dierenwelzijn;

5° de inkomsten die voortkomen uit de bijdrage van de Europese Unie tot de uitgaven die door het Fonds gedaan worden;

§ 3. De inkomsten van het Fonds worden toegewezen:

1° aan de financiering van de uitgaven voor het beleid inzake de dierenbescherming en het dierenwelzijn bepaald bij dit Wetboek.

2° aan de financiering van uitgaven voor het beschermingsbeleid tegen het achterlaten van dieren en dierenmishandeling, met inbegrip van de deelname aan de financiering van werken die binnen de dierenasielen worden uitgevoerd, de renovatie van infrastructuur of voor de aankoop van uitrusting;

3° aan de financiering van de werkingskosten van de in artikel 11.5 bedoelde Commissie en aan de financiering van de administratieve kosten die veroorzaakt worden door de beoordeling en de toelating van projecten in de zin van artikel 10.17. Deze administratieve kosten omvatten de kosten die voortvloeien uit de inzet van het personeel binnen Leefmilieu Brussel voor de uitvoering van beoordelings- en toelatingsopdrachten van de projecten.

§ 4. De uitgaven van het Fonds kunnen verband houden met vergoedingen, subsidies bedoeld in de artikelen 2.8, tweede lid, 2.19, § 3 en 10.7, § 2, derde lid van dit Wetboek, met inbegrip van werkings-, investerings-, uitrustings-, vaststellings-, vervolgings-, inbeslagnamekosten en andere kosten die verbonden zijn aan acties of opdrachten binnen het kader van het Fonds en die door derden uitgevoerd worden.

CHAPITRE XII: LE FONDS BUDGÉTAIRE DU BIEN-ÊTRE DES ANIMAUX

Art. 12.1. § 1er. Il est institué un Fonds budgétaire du bien-être des animaux conformément à l'article 8 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle.

§ 2. Sont affectés au Fonds:

1° les sommes dues en vertu des taxes, contributions et des redevances fixées par ou en vertu du présent Code;

2° les sommes visées aux articles 45 et 46 du Code de l'inspection;

3° les sommes recouvertes par l'autorité compétente en exécution de l'article 13.8 du présent Code et de l'article 51 du Code de l'inspection;

4° les dons et legs réalisés en faveur de la Région de Bruxelles-Capitale pour le soutien de la protection et du bien-être des animaux;

5° les recettes provenant du concours de l'Union européenne aux dépenses effectuées par le Fonds;

§ 3. Les recettes du Fonds sont affectées:

1° au financement des dépenses relatives à la politique de la protection et du bien-être des animaux prévues par le présent Code;

2° au financement de dépenses relatives à la politique de protection contre les abandons d'animaux et la maltraitance animale, en ce compris à la participation au financement de travaux effectués au sein des refuges pour animaux pour la construction, la rénovation d'infrastructures ou pour l'acquisition d'équipement;

3° au financement des frais de fonctionnement de la Commission visée à l'article 11.5 et au financement des coûts administratifs engendrés par l'évaluation et l'autorisation des projets au sens de l'article 10.17. Ces coûts administratifs comprennent les frais résultant de l'engagement de personnel au sein de Bruxelles Environnement pour l'accomplissement des missions d'évaluation et d'autorisation des projets.

§ 4. Les dépenses du Fonds peuvent porter sur des indemnités, des subventions visées aux articles 2.8, alinéa 2, 2.19, § 3 et 10.7, § 2, alinéa 3 du présent Code en ce compris les coûts de fonctionnement, d'investissement, d'équipement, de constatation, de répression, de saisie et d'autres frais liés à des actions ou missions dans le cadre du Fonds et exécutées par des tiers.

De uitgaven van het Fonds kunnen eveneens slaan op de kosten die voortvloeien uit de inzet van het personeel binnen Leefmilieu Brussel waarvan de opdrachten beschreven zijn door of krachtens dit Wetboek met inbegrip van de controleopdrachten, opsporing van inbreuken, vaststelling, vervolging, bestraffing van de inbreuken op het vlak van dierenwelzijn.

HOOFDSTUK XIII: INSPECTIE, PREVENTIE EN VASTSTELLING VAN INBREUKEN EN STRAFBEPALINGEN

Art. 13.1. De inbreuken op de bepalingen van dit Wetboek, de bijhorende uitvoeringsbesluiten en de relevante Europese regelgevingen die rechtstreeks van toepassing zijn, worden gecontroleerd, opgespoord, vastgesteld, vervolgd en bestraft overeenkomstig de bepalingen van dit hoofdstuk en de volgende bepalingen van het Wetboek van Inspectie:

– artikel 2, § 1, 1°;
– artikel 3;
– artikel 5, § 6;
– artikelen 6 en 7;
– artikel 9;
– artikelen 11 tot 19;
– artikel 21, met uitzondering van het zesde lid van § 1;
– artikelen 22 en 23;
– artikel 33;
– artikelen 35 tot 53;
– artikel 54;
– artikel 55/1;
– artikel 58.

Voor de toepassing van artikel 3, 1°, moet de formulering “een verordening van de Europese Unie, een wet, een ordonnantie bedoeld in artikel 2 van dit Wetboek of bepaald door of krachtens dit Wetboek” gelezen worden als “van het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn”.

Voor de toepassing van de artikelen 11 tot 15, moet onder “vervuiling” ieder element begrepen worden dat rechtstreeks of onrechtstreeks het welzijn van dieren negatief beïnvloedt of kan beïnvloeden.

Voor de toepassing van artikel 21, § 1, moet de formulering “elke vorm van gevaar of hinder voor het leefmilieu of voor de volksgezondheid te voorkomen, te verminderen of te verhelpen” gelezen worden als “de gevaren of aantastingen van het dierenwelzijn te vermijden, te verminderen of te verhelpen”.

Les dépenses du Fonds peuvent également porter sur les frais résultant de l’engagement de personnel au sein de Bruxelles Environnement dont les missions sont prescrites par ou en vertu du présent Code en ce compris les missions de contrôle, recherche des infractions, constatation, poursuite, répression des infractions en matière de bien-être animal.

CHAPITRE XIII: L’INSPECTION, LA PRÉVENTION ET LA CONSTATATION DES INFRACTIONS ET DISPOSITIONS PÉNALES

Art. 13.1. Les infractions aux dispositions du présent Code, à ses arrêtés d’exécution ainsi qu’aux réglementations européennes d’application directes pertinentes sont contrôlées, recherchées, constatées, poursuivies et sanctionnées conformément aux dispositions du présent chapitre et aux dispositions suivantes du Code de l’inspection:

– article 2, § 1er, 1°;
– article 3;
– article 5, § 6;
– articles 6 et 7;
– article 9;
– articles 11 à 19;
– article 21, à l’exclusion de l’alinéa 6 du § 1er;
– articles 22 et 23;
– article 33;
– articles 35 à 53;
– article 54;
– article 55/1;
– article 58.

Pour l’application de l’article 3, 1°, les termes «d’un règlement de l’Union européenne, d’une loi, d’une ordonnance visé à l’article 2 du présent Code ou défini par ou en vertu du présent Code» doivent être lus comme «du Code bruxellois du Bien-être animal».

Pour l’application des articles 11 à 15, il faut entendre par «pollution» tout élément qui affecte négativement ou qui peut affecter négativement le bien-être des animaux de façon directe ou indirecte.

Pour l’application de l’article 21, § 1er, les termes «éviter, réduire ou remédier à des dangers ou nuisances pour l’environnement et la santé humaine» doivent être lus comme «éviter, réduire ou remédier à des dangers ou atteintes au bien-être des animaux».

Voor de toepassing van artikel 35 moet onder "schade kunnen berokkenen aan het leefmilieu of de volksgezondheid" gelezen worden als "schade of hinder kunnen berokken aan het dierenwelzijn".

Voor de toepassing van artikel 36 moet de formulering "een misdrijf waarbij het leefmilieu of de volksgezondheid in het gedrang komt" gelezen worden als "het dierenwelzijn in het gedrang komt".

Voor de toepassing van artikel 37 moet de formulering "geen gevaar of hinder meer is voor het leefmilieu en de volksgezondheid" gelezen worden als "geen gevaar of hinder meer is voor het dierenwelzijn".

Voor de toepassing van de artikelen 33, 38, 42, 43, 44, 45/1, 48 et 52, moeten de woorden "artikel 31" gelezen worden als "artikel 13.10, 13.11 of 13.12 van het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn".

Voor de toepassing van artikel 41 moet de formulering "straf voorzien in de artikelen 31 tot 33" worden gelezen als "straf voorzien in de artikelen 13.9 tot 13.14 van het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn en van artikel 33 van het Wetboek van Inspectie".

Voor de toepassing van de artikelen 36 en 45 moet de formulering "Fonds voor de bescherming van het milieu, bedoeld in artikel 2, 9° van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen" gelezen worden als het "Begrotingsfonds voor Dierenwelzijn".

Voor de toepassing van artikel 46 moet de formulering "Fonds voor de bescherming van het milieu" gelezen worden als het "Begrotingsfonds voor Dierenwelzijn".

Afdeling 1 – Controle en preventiemaatregelen

A. Bevoegde overheden op het vlak van opsporing en vaststelling van inbreuken

Art. 13.2. § 1. Onverminderd de bevoegdheden van de agenten en officieren van de gerechtelijke politie, worden de inbreuken op dit Wetboek, de bijhorende uitvoeringsbesluiten en de Europese verordeningen en besluiten ter zake gecontroleerd, opgespoord en vastgesteld door:

1° de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel waarvan de aanstelling wordt uitgevoerd overeenkomstig artikel 5, § 1 van het Wetboek van Inspectie; en

2° de met toezicht belaste personeelsleden van de gemeente waarvan de aanstelling wordt uitgevoerd overeenkomstig artikel 5, § 4 van het Wetboek van Inspectie.

Pour l'application de l'article 35, les termes «représentant un danger pour l'environnement ou la santé humaine» doivent être lus comme «représentant un danger ou une nuisance pour le bien-être des animaux».

Pour l'application de l'article 36, les termes «en cas de danger pour l'environnement ou la santé publique» doivent être lus comme «en cas de danger pour le bien-être des animaux».

Pour l'application de l'article 37, les termes «ne représente plus aucun danger ni ne constitue une nuisance pour l'environnement ou la santé humaine» doivent être lus comme «ne représente plus aucun danger ni ne constitue une nuisance pour le bien-être des animaux».

Pour l'application des articles 33, 38, 42, 43, 44, 45/1, 48 et 52, les termes «l'article 31» doivent être lus comme «l'article 13.10, 13.11 ou 13.12 du Code bruxellois du bien-être animal».

Pour l'application de l'article 41, les termes «peine prévue aux articles 31 à 33» doivent être lus comme «peine prévue aux articles 13.9 à 13.14 du Code bruxellois du bien-être animal et de l'article 33 du Code de l'inspection».

Pour l'application des articles 36 et 45, les termes «Fonds pour la protection de l'environnement, visé à l'article 2, 9°, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires» doivent être lus comme «Fonds budgétaire du bien-être des animaux».

Pour l'application de l'article 46, les termes «Fonds pour la protection de l'environnement» doivent être lus comme «Fonds budgétaire du bien-être des animaux».

Section 1re – Contrôle et mesures préventives

A. Autorités compétentes en matière de recherche et de constatation d'infractions

Art. 13.2. § 1er. Sans préjudice des pouvoirs incombant aux agents et officiers de police judiciaire, les infractions au présent Code, à ses arrêtés d'exécution et aux règlements et décisions européens en la matière sont contrôlées, recherchées et constatées par:

1° les agents de Bruxelles Environnement chargés de la surveillance dont la désignation est effectuée conformément à l'article 5, § 1er du Code de l'inspection; et

2° les agents communaux chargés de la surveillance dont la désignation est effectuée conformément à l'article 5, § 4 du Code de l'inspection.

In afwijking van het eerste lid zijn enkel de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel die dierenarts zijn, bevoegd om de inbreuken gepleegd in de laboratoria op te sporen en vast te stellen.

§ 2. De in paragraaf 1 bedoelde personen hebben de bevoegdheid om elke databank te raadplegen die gegevens zou kunnen bevatten die nuttig zijn voor het opsporen en vaststellen van inbreuken op dit Wetboek.

Art. 13.3. § 1. Onverminderd de toepassing van artikel 13.2, § 1, worden de inbreuken op dit Wetboek, de bijhorende uitvoeringsbesluiten en de Europese verordeningen en besluiten ter zake in de slachthuizen en de instellingen die aan de erkenningsplicht onderworpen zijn, evenals de andere situaties die door de regering worden bepaald, vastgesteld door dierenartsen die daartoe door Leefmilieu Brussel worden aangesteld en geen deel uitmaken van Leefmilieu Brussel.

De regering bepaalt de opdrachten die door de voornoemde dierenartsen uitgevoerd moeten worden. De regering legt de voorwaarden vast waarmee de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van deze dierenartsen verzekerd worden en bepaalt de sancties die opgelegd kunnen worden in geval van niet-naleving van de plichten en van de wettelijke en reglementaire bepalingen tot uitvoering waarvan ze meewerken.

§ 2. De regering bepaalt de aanstellings- en vergoedingswijze van de dierenartsen bedoeld in paragraaf 1.

De vaststellingen van de dierenartsen bedoeld in het eerste lid kunnen als basis gebruikt worden voor het opstellen van processen-verbaal door de personen bedoeld in artikel 13.2, § 1, van dit Wetboek.

Art. 13.4. § 1. Bij de uitoefening van hun opdrachten, hebben de personen bedoeld in artikel 13.2, § 1, alsook de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie, de vrije toegang tot elk vervoermiddel, elk terrein, elke instelling of elk lokaal waar dieren worden gehouden of gebruikt, behalve als het gaat om een woning in de zin van artikel 15 van de Grondwet.

§ 2. Wanneer het gaat om een woning, mogen de personen bedoeld in artikel 13.2, § 1, alsook de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie, er binnengaan met de voorafgaande toelating van de onderzoeksrechter of in zoverre zij beschikken over de voorafgaande en schriftelijke toestemming van de persoon die het werkelijk genot van de plaats heeft.

In afwijking van het eerste lid is de toelating of de voorafgaande toestemming niet vereist in geval van ontdekking op heterdaad.

Par dérogation à l'alinéa 1er, seuls les agents de Bruxelles Environnement chargés de la surveillance qui sont vétérinaires sont compétents pour rechercher et constater les infractions commises dans les laboratoires.

§ 2. Les personnes visées au paragraphe 1er ont le pouvoir de consulter toute base de données susceptible de détenir des informations utiles pour la recherche et le constat d'infractions au présent Code.

Art. 13.3. § 1er. Sans préjudice de l'application de l'article 13.2, § 1er, les infractions au présent Code, à ses arrêtés d'exécution et aux règlements et décisions européens en la matière, dans les abattoirs, et les établissements soumis à l'obligation d'agrément ainsi que les autres situations déterminées par le gouvernement, sont constatées par des vétérinaires qui sont désignés à cet effet par Bruxelles Environnement et ne font pas partie de Bruxelles Environnement.

Le gouvernement détermine les missions à effectuer par les vétérinaires précités. Le gouvernement fixe les conditions permettant d'assurer l'indépendance et l'impartialité de ces vétérinaires et détermine les sanctions qui peuvent être infligées en cas de non-respect des devoirs et des dispositions légales et réglementaires à l'exécution desquelles ils collaborent.

§ 2. Le gouvernement fixe le mode de désignation et de rémunération des vétérinaires, visés au paragraphe 1er.

Les constatations des vétérinaires, visées à l'alinéa 1er, peuvent être utilisées comme base pour l'établissement des procès-verbaux par les personnes visées à l'article 13.2, § 1er, du présent Code.

Art. 13.4. § 1er. Dans l'exercice de leurs missions, les personnes visées à l'article 13.2, § 1er, ainsi que les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale ont libre accès à tout moyen de transport, tous terrains, tous établissements ou tous locaux où sont détenus ou utilisés des animaux, sauf s'il s'agit d'un domicile au sens de l'article 15 de la Constitution.

§ 2. Lorsqu'il s'agit d'un domicile, les personnes visées à l'article 13.2, § 1er, ainsi que les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale peuvent y pénétrer moyennant l'autorisation préalable du juge d'instruction ou pour autant qu'elles disposent du consentement préalable et écrit de la personne ayant la jouissance effective des lieux.

Par dérogation à l'alinéa 1er, l'autorisation ou le consentement préalable n'est pas requis en cas de flagrant délit.

§ 3. De toelating voor een huisvisitatie bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, wordt toegekend op basis van een schriftelijk gemotiveerd verzoek. Wanneer het gaat om het uitvoeren van een visitatie tussen 21 uur en 5 uur, maakt het verzoek het voorwerp uit van een bijzondere motivering.

Art. 13.5. § 1. Met het oog op de opsporing en vaststelling van de inbreuken op de artikelen 2.17 tot 2.22 van dit Wetboek en op hoofdstuk III van hetzelfde Wetboek en de bijhorende uitvoeringsbesluiten beschikken de personen bedoeld in de artikelen 13.1, § 1, 1° en 2° en 13.3 van dit Wetboek evenals de derden die gemachtigd worden door Leefmilieu Brussel over de bevoegdheid om elke persoon met elk nuttig middel te benaderen, door zich als klanten of potentiële klanten voor te doen, zonder hun hoedanigheid te moeten meedelen en zonder het feit bekend te maken dat de vaststellingen die bij deze gelegenheid gedaan worden, voor de uitoefening van het toezicht of van de controle gebruikt kunnen worden.

De in § 1 bedoelde personen die in dit kader absoluut noodzakelijke inbreuken begaan, worden vrijgesteld van straf.

§ 2. Deze bevoegdheid wordt in de volgende omstandigheden gebruikt:

1° de betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen die het voorwerp van vaststellingen uitmaken, mogen niet uitgelokt worden in de zin van artikel 30 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

2° de in het eerste lid bedoelde personen mogen, indien ze dit opportuun achten, een valse identiteit gebruiken of er zich van onthouden hun identiteit bekend te maken;

3° alle handelingen die door de in de eerste paragraaf bedoelde personen worden gesteld en de resultaten, ervan, worden in een verslag vastgelegd.

B. Preventie en vaststelling van inbreuken

Art. 13.6. § 1. De leden van het operationele kader van de lokale en federale politie kunnen elke persoon eender welke maatregel ter preventie bevelen, zelfs mondeling, die nodig is om gevaren of aantastingen van het dierenwelzijn te vermijden, te verminderen of te verhelpen, en deze persoon te verplichten informatie te verschaffen.

§ 2. Om de uitvoering van de maatregelen te controleren die bevolen werden op basis van § 1 en van artikel 21 van het Wetboek van Inspectie of om in de ambtshalve uitvoering ervan te voorzien, mogen de in artikel 13.2, § 1, van dit Wetboek bedoelde personen, evenals de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie, in elke plaats binnendringen, behalve indien het een woning betreft in de zin van artikel 15 van de Grondwet. In dit

§ 3. L'autorisation de visite domiciliaire visée au paragraphe 2, alinéa 1er, est octroyée sur la base d'une demande écrite motivée. Lorsqu'il s'agit d'effectuer une visite entre 21 heures et 5 heures, la demande fait l'objet d'une motivation spéciale.

Art. 13.5. § 1er. En vue de la recherche et de la constatation des infractions aux articles 2.17 à 2.22 du présent Code et au chapitre III du même Code et de leurs arrêtés d'exécution, les personnes visées aux articles 13.2, § 1er, 1° et 2° et 13.3 du présent Code ainsi que les tiers mandatés par Bruxelles Environnement disposent de la compétence d'approcher toute personne, par tout moyen utile, en se présentant comme des clients ou clients potentiels, sans devoir communiquer leur qualité et le fait que les constatations faites à cette occasion peuvent être utilisées pour l'exercice de la surveillance ou du contrôle.

Les personnes visées au § 1er qui commettent dans ce cadre des infractions absolument nécessaires sont exemptées de peine.

§ 2. Cette compétence est utilisée dans les conditions suivantes:

1° la ou les personnes physiques ou morales concernées faisant l'objet des constatations ne peuvent être provoquées au sens de l'article 30 du titre préliminaire du Code d'Instruction criminelle;

2° les personnes visées à l'alinéa 1er peuvent, si elles l'estiment opportun, utiliser une identité d'emprunt ou s'abstenir de révéler leur identité;

3° l'ensemble des actions réalisées par les personnes visées au § 1er et leurs résultats sont consignées dans un rapport.

B. Prévention et constatation des infractions

Art. 13.6. § 1er. Les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale peuvent ordonner à toute personne, même verbalement, toute mesure de prévention nécessaire en vue d'éviter, réduire ou remédier à des dangers ou atteintes au bien-être des animaux, et obliger celle-ci à fournir des informations.

§ 2. En vue de contrôler l'exécution des mesures ordonnées sur la base du paragraphe 1er et de l'article 21 du Code de l'inspection ou de pourvoir à leur exécution d'office, les personnes visées à l'article 13.2, § 1er, du présent Code ainsi que les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale, peuvent pénétrer en tout lieu sauf s'il constitue un domicile au sens de l'article 15 de la Constitution. Dans ce dernier cas, l'accès à ce lieu

laatste geval kan de toegang tot deze plaats uitgevoerd worden overeenkomstig artikel 13.4, § 2 en 3 van dit Wetboek.

Art. 13.7. § 1. Wanneer de in artikel 13.2, § 1, bedoelde personen of de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie een inbreuk vaststellen op dit Wetboek, de bijhorende uitvoeringsbesluiten of de Europese verordeningen of besluiten en deze inbreuk over levende dieren gaat, kunnen ze deze dieren administratief in beslag nemen en, indien nodig, onderbrengen in een geschikte opvangplaats. Er kunnen bijzondere bevelen worden geformuleerd in verband met de voorwaarden voor het onderbrengen en het verzorgen van de dieren.

De administratieve inbeslagname van dieren is verplicht wanneer:

1° de dieren worden gehouden ondanks een verbod om dieren te houden dat het gevolg is van een definitieve gerechtelijke of administratieve beslissing;

2° de dieren worden gehouden zonder te beschikken over de toelating of de erkenning die uitgereikt wordt door of krachtens artikelen 2.1 en 2.2 van dit Wetboek;

3° de voorwaarden die vastgelegd werden in het kader van de teruggave van dieren bedoeld in paragraaf 3, niet nageleefd worden.

§ 2. In de gevallen bedoeld in paragraaf 1 wordt een kopie van het proces-verbaal van vaststelling van de inbreuken dat tot de inbeslagname van de dieren heeft geleid, binnen de 10 werkdagen vanaf de inbeslagname aan Leefmilieu Brussel toegezonden. De beslissing van de inbeslagname wordt bij deze kopie gevoegd.

§ 3. Leefmilieu Brussel bepaalt de bestemming van het in beslag genomen dier. Deze bestemming bestaat uit:

1° de teruggave onder voorwaarden aan de eigenaar;

2° de gift in volle eigendom aan een natuurlijk persoon of rechtspersoon met of zonder voorwaarden; of

3° het onverwijld doden in geval van diergeneeskundige nood.

Wanneer de teruggave een nutsdier betreft, kan zij onderworpen zijn aan een voorwaarde met het oog op de verkoop van dieren volgens de nadere regels en volgens de voorwaarden vastgelegd door de regering.

Wanneer blijkt dat op het ogenblik van de inbeslagname het dier onmiddellijk gedood moet worden, kan dit bevolen worden door de personen bedoeld in artikel 13.2, § 1, van dit Wetboek of door de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie en uitgevoerd worden door een

pourra s'effectuer conformément à l'article 13.4, §§ 2 et 3 du présent Code.

Art. 13.7. § 1er. Lorsque les personnes visées à l'article 13.2, § 1er, ou les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale constatent une infraction au présent Code, à ses arrêtés d'exécution ou aux règlements ou décisions européens et que cette infraction concerne des animaux vivants, ils peuvent saisir administrativement ces animaux et, si nécessaire, les faire héberger dans un lieu d'accueil approprié. Des injonctions particulières peuvent être formulées quant aux conditions d'hébergement et de soin des animaux.

La saisie administrative des animaux est obligatoire lorsque:

1° les animaux sont détenus en dépit d'une interdiction de détention résultant d'une décision judiciaire ou administrative définitive;

2° les animaux sont détenus sans disposer de l'autorisation ou de l'agrément délivré par ou en vertu des articles 2.1 et 2.2 du présent Code;

3° les conditions fixées dans le cadre de la restitution des animaux visée au paragraphe 3 ne sont pas respectées.

§ 2. Dans les cas visés au paragraphe 1er, une copie du procès-verbal de constat des infractions ayant mené à la saisie des animaux est envoyée à Bruxelles Environnement dans les 10 jours ouvrables à compter de la saisie. Il est accompagné de la décision de saisie.

§ 3. Bruxelles Environnement fixe la destination de l'animal saisi. Cette destination consiste en:

1° la restitution sous conditions au propriétaire;

2° le don en pleine propriété à une personne physique ou morale avec ou sans conditions; ou

3° la mise à mort sans délai en cas d'urgence vétérinaire.

Lorsque la restitution concerne un animal de rente, elle peut être assortie d'une condition visant la vente des animaux selon les modalités et dans les conditions fixées par le gouvernement.

Lorsqu'il apparait, au moment de la saisie, que la mise à mort immédiate de l'animal s'impose, celle-ci peut être ordonnée par les personnes visées à l'article 13.2, § 1er, du présent Code ou par les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale et pratiquée par un médecin

ter plaatse gekomen erkend dierenarts. Het dierenartsverslag dat de maatregel motiveert, wordt aan de beslissing tot inbeslagname met de onmiddellijke bestemming gevoegd.

Indien het dier aan zijn verantwoordelijke wordt teruggegeven, beschikt deze over een termijn van 15 dagen om zijn dier op te halen bij de opvangplaats die in de bestemmingsbeslissing staat. Bij gebrek hieraan zal de eigendom van het dier automatisch aan de voornoemde opvangplaats worden overgedragen.

§ 4. Het in paragraaf 1 bedoelde beslag wordt van rechtswege opgeheven door de in paragraaf 2 bedoelde beslissing of, bij het uitblijven van dergelijke beslissing, na een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de datum van de inbeslagname. De opheffing van het beslag wordt door Leefmilieu Brussel via aangetekende brief aan de verantwoordelijke van het dier en aan de verantwoordelijke van de opvangplaats van het dier bekendgemaakt.

Wanneer het beslag wordt opgeheven als gevolg van het verstrijken van de termijn, beschikt de verantwoordelijke van het dier over een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving door Leefmilieu Brussel om het dier bij de aangeduide opvangplaats op te halen. Bij gebrek hieraan zal de eigendom van het dier automatisch aan de voornoemde opvangplaats worden overgedragen.

§ 5. De personen bedoeld in artikel 13.2, § 1, en de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie kunnen eveneens de kadavers, het vlees of de voorwerpen die het voorwerp van de inbreuk uitmaken of die gediend hebben om de inbreuk te plegen of die bestemd waren om de inbreuk te begaan, administratief in beslag nemen en eventueel vernietigen.

§ 6. Dode dieren of op bevel van Leefmilieu Brussel gedode dieren worden verwijderd overeenkomstig de voorschriften van de bevoegde overheid. De eventuele kosten hiervoor ten laste van Leefmilieu Brussel worden teruggevorderd van de verantwoordelijke van het dier.

§ 7. De eventuele afwezigheid van fout of moreel element in hoofde van de dader van de inbreuken die leiden tot het nemen van de maatregelen bedoeld in §§ 1, 3 en 5, staat het nemen ervan niet in de weg en maakt deze niet ongeldig.

§ 8. Er kan beroep worden ingesteld bij het Milieucollege door iedere persoon die zich op een belang kan beroepen tegen de beslissingen die genomen worden krachtens paragrafen 1, 3 en 5 volgens de nadere regels bedoeld in artikel 22 van het Wetboek van Inspectie.

vétérinaire agréé dépêché sur place. Le rapport vétérinaire justifiant la mesure est annexé à la décision de saisie actant la destination immédiate.

En cas de restitution de l'animal à son responsable, ce dernier dispose d'un délai de 15 jours pour récupérer son animal auprès du lieu d'accueil visé dans la décision de destination. À défaut, la propriété de l'animal est automatiquement transférée au lieu d'accueil précité.

§ 4. La saisie visée au paragraphe 1er est levée de plein droit par la décision visée au paragraphe 2 ou, en l'absence d'une telle décision, après un délai de deux mois à compter de la date de la saisie. La levée de la saisie est notifiée par Bruxelles Environnement par courrier recommandé au responsable de l'animal et au responsable du lieu d'accueil de l'animal.

Lorsque la saisie est levée par l'écoulement du délai, le responsable de l'animal dispose d'un délai de 15 jours à compter de la notification qui lui est faite par Bruxelles Environnement pour récupérer celui-ci auprès du lieu d'accueil désigné. À défaut, la propriété de l'animal sera automatiquement transférée au lieu d'accueil précité.

§ 5. Les personnes visées à l'article 13.2, § 1er, et les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale peuvent également saisir administrativement et éventuellement détruire les cadavres, la viande ou les objets qui font l'objet de l'infraction, ou qui ont servi à commettre l'infraction, ou qui devaient servir à commettre l'infraction.

§ 6. Les animaux morts ou mis à mort sur ordre de Bruxelles Environnement sont évacués suivant les dispositions de l'autorité compétente. Les frais éventuels y afférents mis à charge de Bruxelles Environnement sont réclamés au responsable de l'animal.

§ 7. L'absence éventuelle de faute ou d'élément moral dans le chef de l'auteur des infractions qui donnent lieu à l'adoption des mesures visées aux paragraphes 1, 3 et 5 ne fait pas obstacle à leur adoption et n'invalide pas celles-ci.

§ 8. Un recours est ouvert auprès du Collège d'environnement à toute personne justifiant d'un intérêt contre les décisions prises en vertu des paragraphes 1, 3 et 5, selon les modalités visées à l'article 22 du Code de l'inspection.

Art. 13.8. § 1. De kosten verbonden aan de op grond van artikel 13.7 genomen maatregelen zijn ten laste van de verantwoordelijke van het dier.

Indien de kosten bedoeld in het eerste lid voorgeschoten worden door Leefmilieu Brussel, worden ze van de verantwoordelijke van het dier teruggevorderd.

De regering bepaalt de inningswijzen van de kosten beoogd in deze paragraaf evenals de hypotheses waarin de kosten beoogd in deze paragraaf voorgeschoten kunnen worden.

De opvangplaats van het in beslag genomen dier wordt forfaitair vergoed voor de kosten die aan zijn opvang verbonden zijn.

De regering legt per dierencategorie de opvangkosten vast die tijdens het beslag worden toegepast. Zij kan eveneens een maximumbedrag vastleggen voor de kosten die verbonden zijn aan de ingrepen van de dierenarts die noodzakelijk zijn om het welzijn of de gezondheid van het dier te vrijwaren.

§ 2. Indien de verantwoordelijke van het dier in gebreke blijft om de kosten bedoeld in paragraaf 1, vermeerderd met de kosten verbonden aan de inning, te betalen, worden deze bedragen door middel van een dwangbevel geïnd. Het dwangbevel wordt geviseerd en uitvoerbaar verklaard door een ambtenaar of ambtenaren die daartoe door de regering is/zijn aangesteld.

§ 3. Het dwangbevel wordt bij deurwaardersexploot aan de schuldenaar betekend.

Binnen een termijn van dertig dagen na de ontvangst van het dwangbevel kan de schuldenaar verzet aantekenen door Leefmilieu Brussel te dagvaarden.

Het verzet schorst de tenuitvoerlegging. Leefmilieu Brussel kan de rechter verzoeken om de schorsing van de tenuitvoerlegging op te heffen.

In het kader van het dwangbevel kan bewarend beslag gelegd worden. De artikelen 1386 tot 1675 van het Gerechtelijk Wetboek zijn van toepassing.

Een beroep tegen een dwangbevel kan alleen worden ingesteld voor geschillen die zich voordoen in verband met de tenuitvoerlegging van het dwangbevel. Deze geschillen worden voor de beslagrechter gebracht overeenkomstig artikel 1395 van het Gerechtelijk Wetboek.

§ 4. Op grond van een uitvoerbaar verklaard dwangbevel en tot zekerheid van voldoening van de kosten, bedoeld

Art. 13.8. § 1er. Les frais liés aux mesures prises sur la base de l'article 13.7 sont à la charge du responsable de l'animal.

Si les frais visés à l'alinéa 1er sont avancés par Bruxelles Environnement, ils sont réclamés au responsable de l'animal.

Le gouvernement détermine les modalités de recouvrement des frais visés au présent paragraphe ainsi que les hypothèses dans lesquelles les frais visés au présent paragraphe peuvent être avancés.

Le lieu d'accueil de l'animal saisi est indemnisé de manière forfaitaire pour les frais liés à la prise en charge de l'animal.

Le gouvernement fixe, par catégorie d'animaux, les frais de prise en charge appliqués durant la saisie. Il peut également fixer un plafond pour les frais liés aux interventions vétérinaires qui sont nécessaires pour préserver le bien-être ou la santé de l'animal.

§ 2. Si le responsable de l'animal reste en défaut de payer les frais visés au paragraphe 1er, majorés des frais liés au recouvrement, ces montants sont recouvrés par voie de contrainte. La contrainte est visée et déclarée exécutoire par un agent ou des agents désigné(s) à cet effet par le gouvernement.

§ 3. La contrainte est signifiée au débiteur par exploit d'huissier.

Dans un délai de trente jours suivant la réception de la contrainte, le débiteur peut faire opposition en citant Bruxelles Environnement.

L'opposition suspend l'exécutoire. Bruxelles Environnement peut demander au juge d'abroger la suspension de l'exécutoire.

Dans le cadre de la contrainte, une saisie conservatoire peut être pratiquée. Les articles 1386 à 1675 du Code judiciaire sont applicables.

Un recours contre une contrainte ne peut être introduit que pour des litiges qui surviennent en matière d'exécution de la contrainte. Ces litiges sont portés devant le juge des saisies conformément à l'article 1395 du Code judiciaire.

§ 4. Sur la base d'une contrainte déclarée exécutoire et dans le but de s'assurer du paiement des frais, visés au

in paragraaf 1, heeft Leefmilieu Brussel een algemeen voorrecht op alle roerende goederen van de schuldenaar en kan het alle daarvoor vatbare en in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelegen of geregistreerde goederen van de schuldenaar belasten met een wettelijke hypotheek.

Het in het eerste lid bedoelde voorrecht neemt de rang in onmiddellijk na de voorrechten bedoeld in de artikelen 19 en 20 van de Hypotheekwet van 16 december 1851, en in artikel 23 van boek II van het Wetboek van Koophandel.

De rang van de wettelijke hypotheek wordt bepaald door de dagtekening van de inschrijving die genomen wordt krachtens het uitvoerbaar verklaarde en betekende dwangbevel.

De hypotheek wordt ingeschreven op verzoek van de ambtenaar bedoeld in paragraaf 1. De inschrijving vindt plaats, niettegenstaande verzet, betwisting of beroep, op voorlegging van een afschrift van het dwangbevel dat eensluidend wordt verklaard door die ambtenaar en dat melding maakt van de betekening ervan.

§ 5. In afwijking van paragraaf 1 kan de ambtenaar bedoeld in artikel 13.2, § 1, beslissen af te zien van de invordering van de kosten bedoeld in § 1, indien de invorderingskosten groter zijn dan het terug te vorderen bedrag of indien niet vastgesteld kan worden wie de overtreder is.

§ 6. De ambtenaar die belast is met de inning en de invordering, beslist ook over de gemotiveerde verzoeken tot uitstel of spreiding van betaling die de overtreder tot hem richt.

Afdeling 2 – Straffen en strafmaat

Art. 13.9. Onverminderd de eventuele toepassing van strengere straffen voorzien in het Strafwetboek, worden de inbreuken op de bepalingen van dit Wetboek en op de bepalingen die genomen worden krachtens deze of de Europese verordeningen en besluiten ter zake, in drie categorieën onderverdeeld.

De inbreuken van eerste categorie worden bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en een boete van minimaal 100 euro en maximaal 500.000 euro of één van deze straffen alleen.

De inbreuken van tweede categorie worden bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie jaar en een boete van minimaal 50 euro en maximaal 200.000 euro of één van deze straffen alleen.

De inbreuken van derde categorie worden bestraft met een boete van minimaal 50 euro en maximaal 50.000 euro.

paragraphe1er, Bruxelles Environnement bénéficie d'un privilège général sur tous les biens mobiliers du débiteur et peut grever d'une hypothèque légale tous les biens du débiteur susceptibles d'en faire l'objet et situés ou enregistrés dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le privilège visé à l'alinéa 1er, prend rang immédiatement après les privilèges visés aux articles 19 et 20 de la Loi hypothécaire du 16 décembre 1851, et à l'article 23 du livre II du Code de commerce.

Le rang de l'hypothèque légale est déterminé par la datation de l'inscription qui est prise en vertu de la contrainte rendue exécutoire et signifiée.

L'hypothèque est inscrite à la demande de l'agent visé au paragraphe 1er. L'inscription a lieu, nonobstant opposition, contestation ou recours, sur présentation d'une copie de la contrainte qui est déclarée conforme par cet agent et qui fait mention de sa signification.

§ 5. Par dérogation au paragraphe 1er, l'agent, visé à l'article 13.2, § 1er, peut décider de renoncer au recouvrement des frais, visés au § 1er, si les frais de recouvrement sont supérieurs au montant à recouvrer ou s'il ne peut être constaté qui est le contrevenant.

§ 6. L'agent chargé de la perception et du recouvrement, décide également des demandes motivées de sursis ou d'étalement de paiement qui sont adressées par le contrevenant.

Section 2 – Peines et taux de la peine

Art. 13.9. Sans préjudice de l'application éventuelle des peines plus sévères prévues au Code pénal, les infractions aux dispositions du présent Code et aux dispositions prises en vertu de celui-ci ou aux règlements et décisions européens en la matière sont réparties en trois niveaux.

Les infractions de niveau un sont punies d'un emprisonnement de huit jours à cinq ans et d'une amende d'au moins 100 euros et au maximum de 500.000 euros ou d'une de ces peines seulement.

Les infractions de niveau deux sont punies d'un emprisonnement de huit jours à trois ans et d'une amende d'au moins 50 euros et au maximum de 200.000 euros ou d'une de ces peines seulement.

Les infractions de niveau trois sont punies d'une amende d'au moins 50 euros et au maximum 50.000 euros.

Art. 13.10. Begaat een inbreuk van eerste categorie, hij die, minstens door onachtzaamheid, behoudens andersluidende bepaling, een overtreding begaat van:

1° artikel 1.4;

2° artikel 2.1, met uitzondering van de niet-betaling van de retributie;

3° artikelen 2.3 tot 2.6;

4° artikel 2.9, § 1;

5° artikel 2.17, §§ 1, 2 en 4;

6° artikel 2.20;

7° artikelen 2.22 en 2.23;

8° artikelen 3.1 tot 3.5;

9° hoofdstuk IV, met uitzondering van artikel 4.4, §§ 2 en 4 wat de niet-betaling van de retributie betreft;

10° hoofdstuk V;

11° hoofdstuk VI;

12° hoofdstuk VII;

13° hoofdstuk IX;

14° hoofdstuk X, met uitzondering van artikel 10.7, §§ 2, leden 3 en 4, van artikel 10.10, van artikel 10.24, alsook de niet-betaling van de retributie bedoeld in artikel 10.17;

15° de Europese regelgevingen die rechtstreeks van toepassing zijn, alsook de bepalingen goedgekeurd krachtens deze regelgevingen, namelijk:

a) verordening 1/2005, in het bijzonder de artikelen 3 tot 9, 12, 17 § 2, 18 §§ 1 en 2 en 19, §§ 1 en 2;

b) verordening 1099/2009, in het bijzonder de artikelen 3, 4, §§ 1 en 2, 5 tot 11, 14, §§ 1 en 2, 15 tot 17, 19 en 21, §§ 2, 3, 5 en 6.

Art. 13.11. § 1. Begaat een inbreuk van tweede categorie, hij die, minstens door onachtzaamheid, behoudens andersluidende bepaling, een overtreding begaat van de volgende bepalingen en de bijhorende uitvoeringsbesluiten:

1° artikel 2.2, §§ 1 en 2, met uitzondering van de niet-betaling van de retributie;

2° artikel 2.11, met uitzondering van de niet-naleving van de verplichting van de tenlasteneming van de kosten;

3° artikel 2.12, met uitzondering van de niet-naleving van de verplichting van de tenlasteneming van de kosten;

4° artikel 2.21.

§ 2. Begaat eveneens een inbreuk van tweede categorie, hij die, minstens door onachtzaamheid, behoudens andersluidende bepaling:

1° de beslissing van de inbeslagname of de bestemming bedoeld in artikel 13.7 van dit Wetboek niet respecteert;

Art. 13.10. Commet une infraction de niveau un, celui qui, au moins par négligence, sauf disposition contraire, enfreint les dispositions suivantes et leurs arrêtés d'exécution:

1° l'article 1.4;

2° l'article 2.1 à l'exclusion de l'absence de paiement de la redevance;

3° les articles 2.3 à 2.6;

4° l'article 2.9, § 1er;

5° l'article 2.17, §§ 1er, 2 et 4;

6° l'article 2.20;

7° les articles 2.22 et 2.23;

8° les articles 3.1 à 3.5;

9° le chapitre IV, à l'exclusion de l'article 4.4, §§ 2 et 4 en ce qui concerne l'absence de paiement de la redevance;

10° le chapitre V;

11° le chapitre VI;

12° le chapitre VII;

13° le chapitre IX;

14° le chapitre X, à l'exclusion de l'article 10.7, §§ 2, alinéas 3 et 4, de l'article 10.10, de l'article 10.24 ainsi que l'absence de paiement de la redevance visée à l'article 10.17;

15° les réglementations européennes directement applicables ainsi que les dispositions adoptées en vertu de ces réglementations, à savoir:

a) le règlement 1/2005, en particulier ses articles 3 à 9, 12, 17 § 2, 18 §§ 1er et 2 et 19, §§ 1er et 2;

b) le règlement 1099/2009, en particulier ses articles 3, 4, §§ 1er et 2, 5 à 11, 14, §§ 1er et 2, 15 à 17, 19 et 21, §§ 2, 3,5 et 6.

Art. 13.11. § 1er. Commet une infraction de niveau deux, celui qui, au moins par négligence, sauf disposition contraire, enfreint les dispositions suivantes et leurs arrêtés d'exécution:

1° l'article 2.2 §§ 1er et 2, à l'exclusion de l'absence de paiement de la redevance;

2° l'article 2.11 à l'exclusion du non-respect de l'obligation de prise en charge des frais;

3° l'article 2.12 à l'exclusion du non-respect de l'obligation de prise en charge des frais;

4° l'article 2.21.

§ 2. Commet également une infraction de niveau deux, celui qui, au moins par négligence, sauf disposition contraire:

1° ne respecte pas la décision de saisie ou de destination visée à l'article 13.7 du présent Code;

2° de gerechtelijke of administratieve beslissingen waarbij het houden van dieren wordt verboden of een beperking op het aantal dieren dat gehouden mag worden, wordt opgelegd, niet respecteert;

3° zich verzet tegen de opdrachten van de ambtenaren bedoeld in artikel 13.2, ze belemmert of verhindert of tegen de maatregelen die bevolen worden op basis van artikel 21 van het Wetboek van Inspectie en artikel 13.6, eerste paragraaf, eerste lid van dit Wetboek of deze maatregelen niet of niet overeenkomstig de gegeven instructies uitvoert;

4° zonder gemachtigd te zijn om toegang te hebben tot de gegevens van het in artikel 2.2, § 3 van dit Wetboek bedoelde register, toegang heeft tot dit register of gebruik maakt van de gegevens die erin staan;

5° wanneer hij wettelijk toegang heeft tot het in artikel 2.2, § 3 van dit Wetboek bedoelde register, informatie die erin staat, raadpleegt of gebruikt voor andere doeleinden dan deze waarvoor hij over een toegang tot dit register beschikt.

De hierboven opgelijste inbreuken hebben eveneens betrekking op de uitvoeringsbesluiten die werden goedgekeurd krachtens de bepalingen bedoeld in 1° tot 5°.

Art. 13.12. Begaat een inbreuk van derde categorie, hij die, minstens door onachtzaamheid, behoudens andersluidende bepaling, een overtreding begaat van de volgende bepalingen en de bijhorende uitvoeringsbesluiten:

1° artikel 2.7, § 1, met uitzondering van de niet-betaling van de retributie;

2° artikel 2.8, § 1;

3° artikel 2.9, § 2;

4° artikel 2.14;

5° artikel 2.15;

6° artikel 2.19, §§ 1 en 2;

7° de artikelen 3.6 tot 3.10.

Art. 13.13. Een inbreuk van tweede categorie en van derde categorie wordt bestraft als een inbreuk van de categorie net erboven wanneer:

1° zij gepleegd wordt door een persoon die een activiteit uitoefent die onderworpen is aan een erkenning of registratie door of krachtens dit Wetboek;

2° zij ernstige verwondingen of de dood van het dier veroorzaakt;

3° zij gepleegd wordt op een dienstdier.

4° zij gepleegd wordt in aanwezigheid van een minderjarige.

2° ne respecte pas les décisions judiciaires ou administratives portant une interdiction de détention d'animaux ou imposant une limitation du nombre d'animaux pouvant être détenus;

3° s'oppose, entrave ou fait obstacle aux missions des agents visés à l'article 13.2 ou aux mesures ordonnées en vertu de l'article 21 du Code de l'inspection et de l'article 13.6, § 1er, alinéa 1er du présent Code ou n'exécute pas ces mesures ou de façon non conforme aux instructions données;

4° sans être autorisé à accéder aux données contenues dans le registre visé à l'article 2.2, § 3 du présent Code, accède à ce registre ou fait usage des données qu'il comporte;

5° disposant légitimement d'un accès au registre visé à l'article 2.2, § 3 du présent Code, consulte ou utilise les informations qu'il comporte à d'autres fins que celles pour lesquelles il dispose d'un accès à ce registre.

Les infractions listées ci-dessus concernent également les arrêtés d'exécution adoptés en vertu des dispositions visées aux 1° à 5°.

Art. 13.12. Commet une infraction de niveau trois, celui qui, au moins par négligence, sauf disposition contraire, enfreint les dispositions suivantes et leurs arrêtés d'exécution:

1° l'article 2.7, § 1er à l'exclusion de l'absence de paiement de la redevance;

2° l'article 2.8, § 1er;

3° l'article 2.9, § 2;

4° l'article 2.14;

5° l'article 2.15;

6° l'article 2.19, §§ 1er et 2;

7° les articles 3.6 à 3.10.

Art. 13.13. Une infraction de niveau deux et de niveau trois est sanctionnée comme une infraction du niveau qui lui est directement supérieur lorsque:

1° elle est commise par une personne exerçant une activité soumise à agrément ou enregistrement par ou en vertu du présent Code;

2° elle provoque des lésions graves ou la mort de l'animal;

3° elle est commise sur un animal de service;

4° elle est commise en présence d'un mineur.

Art. 13.14. Onverminderd de artikelen 51 tot 53 van het Strafwetboek pleegt hij die probeert een misdrijf te plegen bedoeld in de artikelen 13.10 en 13.11, een inbreuk.

Deze inbreuk wordt bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en een boete van minimaal 50 euro en maximaal 100.000 euro.

Art. 13.15. Bovenop de straffen voorzien in de artikelen 13.9 tot 13.14, in artikel 33 van het Wetboek van Inspectie en de maatregelen bedoeld in Titel IV van het Wetboek van Inspectie, kan de rechtbank de volgende maatregelen nemen:

1° het verbod om dieren van één soort of meerdere soorten te houden, definitief of voor een duur van één maand tot tien jaar;

2° een beperking, permanent of tijdelijk, van het aantal dieren van één soort of meerdere soorten die gehouden mogen worden.

Art. 13.16. § 1.

De regering kan de criteria bepalen die in overweging genomen dienen te worden voor de vaststelling van het bedrag van de boete. Zij kan eveneens de minimum- en maximumbedragen bepalen in functie van de desbetreffende inbreuken of van de omstandigheden waarin de feiten werden gepleegd.

§ 2. Bovenop de alternatieve administratieve boete kan de leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel de volgende maatregelen opleggen:

1° de intrekking van de erkenning of de registratie bedoeld in artikel 2.17 volgens de voorwaarden en volgens de nadere regels die werden vastgesteld krachtens artikel 2.18;

2° een verbod om dieren van één soort of meerdere soorten te houden, definitief of voor een duur van één maand tot vijf jaar;

3° een beperking, permanent of tijdelijk, van het aantal dieren van één soort of meerdere soorten die gehouden mogen worden;

§ 3. De beslissing om een administratieve sanctie uit te vaardigen, kan worden gepubliceerd volgens de nadere regels en de vormen die de regering vaststelt.

§ 4. De leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel kan, op alternatieve wijze ten opzichte van de sanctie bedoeld in paragraaf 1, door middel van het akkoord van de overtreder of op zijn vraag, een taakstraf rond dierenwelzijn die verband houdt met de inbreuk waarvoor een straf uitgesproken werd, opleggen om het risico op recidive te beperken.

Art. 13.14. Sans préjudice des articles 51 à 53 du Code pénal, commet une infraction celui qui tente de commettre un délit visé aux articles 13.10 et 13.11.

Cette infraction est punie d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende d'au moins 50 euros et au maximum de 100.000 euros.

Art. 13.15. Outre les peines prévues aux articles 13.9 à 13.14, à l'article 33 du Code de l'Inspection et les mesures visées au Titre IV du Code de l'inspection, le tribunal peut prendre les mesures suivantes:

1° l'interdiction de détenir des animaux d'une ou plusieurs espèces, à titre définitif ou pour une durée d'un mois à dix ans;

2° limiter de façon permanente ou temporaire le nombre d'animaux d'une ou plusieurs espèces pouvant être détenus.

Art. 13.16. § 1er.

Le gouvernement peut déterminer les critères à prendre en considération pour la fixation du montant de l'amende. Il peut également déterminer des montants minimaux et maximaux en fonction des infractions concernées ou des circonstances entourant les faits.

§ 2. Outre l'amende administrative alternative, le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement peut imposer:

1° le retrait de l'agrément ou de l'enregistrement visé à l'article 2.17 dans les conditions et selon les modalités fixées en vertu de l'article 2.18;

2° une interdiction de détenir des animaux d'une ou plusieurs espèces, à titre définitif ou pour une durée d'un mois à cinq ans;

3° une limitation, de façon permanente ou temporaire, du nombre d'animaux d'une ou plusieurs espèces pouvant être détenus.

§ 3. La décision de sanction administrative peut être publiée selon les modalités et les formes que le gouvernement détermine.

§ 4. Le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement peut, de façon alternative à la sanction visée au paragraphe 1er, moyennant l'accord du contrevenant ou à sa demande, infliger un travail d'intérêt animalier en rapport avec l'infraction sanctionnée en vue de limiter le risque de récidive.

De sanctie mag niet minder dan 10 uur en niet meer dan 105 uur bedragen.

De leidend ambtenaar bepaalt het aantal uur en de termijn waarbinnen zij uitgevoerd moeten worden. Hij preciseert eveneens de concrete inhoud en de voorwaarden voor de uitvoering, alsook de gevolgen in geval van niet-inachtneming ervan.

De regering bepaalt:

1° de gevallen waarin aan dit alternatief de voorkeur wordt gegeven;

2° de gevallen waarin geen gebruik van dit alternatief kan worden gemaakt;

3° de gevallen waarin de dader van de feiten de toepassing van dit alternatief kan vragen. In deze context kan de leidend ambtenaar dit verzoek verwerpen volgens de voorwaarden en de nadere regels die door de regering werden vastgelegd;

4° de specifieke minimumvoorwaarden voor bepaalde inbreuken;

5° de voorwaarden en de nadere regels om een verlenging van de uitvoeringstermijn van de sanctie te kunnen verkrijgen.

Indien de sanctie niet of slechts gedeeltelijk binnen de door de leidend ambtenaar vastgestelde termijn wordt uitgevoerd, wordt een alternatieve administratieve boete opgelegd.

Art. 13.17. De regering stelt de lijst vast van misdrijven tegen het Wetboek of de bijhorende uitvoeringsbesluiten, die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie. Misdrijven die een dier kunnen doen omkomen of verminkingen, letsels, pijn of lijden kunnen veroorzaken, kunnen er niet op voorkomen.

Wanneer de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel, bedoeld in artikel 5, § 1, van het Wetboek van Inspectie, en de met het toezicht belaste personeelsleden van de gemeenten, bedoeld in artikel 5, § 4, van het Wetboek van Inspectie, een misdrijf zoals bedoeld in het eerste lid vaststellen, kunnen ze een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van het misdrijf, overeenkomstig artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie.

Voor de toepassing van dit artikel moet artikel 53/1, § 2, eerste lid, van het Wetboek van Inspectie als volgt worden gelezen: “Wanneer de personeelsleden belast met het toezicht een inbreuk vaststellen zoals bedoeld in paragraaf 1, kunnen ze een transactie aan de vermoedelijke dader van de inbreuk voorstellen, indien de feiten geen aanleiding hebben gegeven tot de dood, verwondingen, pijn, verminkingen of lijden van een dier.”.

La sanction ne peut être inférieure à 10 heures et supérieure à 105 heures.

Le fonctionnaire dirigeant fixe le nombre d’heures et le délai dans lequel elles doivent être prestées. Il en précise également le contenu concret et les conditions d’exécution ainsi que les conséquences en cas de non-respect.

Le gouvernement fixe:

1° les cas dans lesquels cette alternative est privilégiée;

2° les cas dans lesquels il ne peut être recouru à cette alternative;

3° les cas dans lesquels l’auteur des faits peut demander l’application de cette alternative. Dans ce contexte, le fonctionnaire dirigeant peut rejeter cette demande dans les conditions et selon les modalités fixées par le gouvernement;

4° les conditions minimales spécifiques propres à certaines infractions;

5° les conditions et modalités permettant d’obtenir une prolongation du délai d’exécution de la sanction.

L’absence d’exécution totale ou partielle de la sanction dans le délai fixé par le fonctionnaire dirigeant donne lieu à l’application d’une amende administrative alternative.

Art. 13.17. Le gouvernement arrête la liste des infractions au présent Code ou à ses arrêtés d’exécution qui peuvent faire l’objet d’une transaction administrative. Les infractions susceptibles de faire périr un animal ou de lui causer des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances ne peuvent pas y figurer.

Lorsqu’ils constatent une infraction visée à l’alinéa 1er, les agents de Bruxelles Environnement chargés de la surveillance visés à l’article 5, § 1er, du Code de l’inspection et les agents communaux chargés de la surveillance visés à l’article 5, § 4, du Code de l’inspection peuvent proposer une transaction à l’auteur présumé de l’infraction conformément à l’article 53/1 du Code de l’inspection.

Pour l’application du présent article, l’article 53/1, § 2, alinéa 1er, du Code de l’inspection doit être lu comme suit: «Lorsque les agents chargés de la surveillance constatent une infraction visée au paragraphe 1er, ils peuvent proposer une transaction à l’auteur présumé de l’infraction, si les faits n’ont pas causé la mort, des lésions, douleurs, mutilations ou souffrances à un animal.».

In afwijking van § 5 van artikel 53/1 van het Wetboek van Inspectie wordt het bedrag van de transactie gestort aan het Begrotingsfonds voor het Dierenwelzijn of aan de gemeente, naargelang de inbreuk werd vastgesteld door een beambte belast met het toezicht als bedoeld in artikel 5, §§ 1, 2, 3, 5 van het Wetboek van Inspectie of door een gemeentelijke medewerker belast met het toezicht als bedoeld in artikel 5, § 4, van het Wetboek van Inspectie.

HOOFSTUK XIV: VERWERKING VAN PERSOONSGEGEVENS

Art. 14.1. § 1. Behoudens in dit Wetboek anders bepaald, treedt Leefmilieu Brussel op als de verwerkingsverantwoordelijke, vermeld in artikel 4, 7) van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit Wetboek.

De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit Wetboek heeft betrekking op de volgende categorieën van betrokkenen:

1° de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel overeenkomstig artikel 5, § 1 van het Wetboek van Inspectie;

2° de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel overeenkomstig artikel 5, § 1 van het Wetboek van Inspectie;

3° dierenasielen, met inbegrip van de personeelsleden, vrijwilliger of loontrekkende;

4° verantwoordelijken van dieren;

5° de personen die de rol op zich nemen van tussenpersoon met het oog op de plaatsing van dieren overeenkomstig artikel 2.21 van dit Wetboek;

6° opvanggezinnen;

7° functionaris voor het dierenwelzijn en hat personeel van een slachthuis;

8° de erkende inrichtingen overeenkomstig artikel 2.17 van dit Wetboek, met inbegrip van hun personeelsleden, vrijwilliger of loontrekkende

9° proefleiders, gebruikers, fokkers en leveranciers, met inbegrip van hun personeelsleden, vrijwilliger of loontrekkende, in het kader van dierproeven;

10° de leden van de Brusselse Commissie voor dieren die gehouden mogen worden;

11° de leden van de Brusselse Commissie voor dierproeven;

12° leden van de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn;

13° dierenartsen;

14° vervoerders;

Par dérogation au § 5 de l'article 53/1 du Code de l'inspection, le montant de la transaction est versé au Fonds budgétaire du bien-être des animaux ou à la commune, selon que l'infraction a été constatée par un agent chargé de la surveillance visé à l'article 5, §§ 1er, 2, 3, 5 du Code de l'inspection ou par un agent communal chargé de la surveillance visé à l'article 5, § 4, du Code de l'inspection.

CHAPITRE XIV: TRAITEMENT DE DONNÉES À CARACTÈRE PERSONNEL

Art. 14.1. § 1er. Sauf disposition contraire du présent Code, Bruxelles Environnement agit en tant que responsable du traitement des données visé à l'article 4, 7) du règlement général sur la protection des données, en vue du traitement de données à caractère personnel dans le cadre de la mise en œuvre du présent Code.

Dans le cadre du présent Code, le traitement de données à caractère personnel concerne les catégories de personnes suivantes:

1° les agents de Bruxelles Environnement chargés de la surveillance conformément à l'article 5, § 1er du Code de l'inspection;

2° les agents communaux chargés de la surveillance conformément à l'article 5, § 4 du Code de l'inspection;

3° les refuges pour animaux, en ce compris les membres de leur personnel, bénévole ou salarié;

4° les responsables d'animaux;

5° les personnes assumant le rôle d'intermédiaire en vue du placement d'animaux conformément à l'article 2.21 du présent Code;

6° les familles d'accueil;

7° le responsable du bien-être des animaux et le personnel d'un abattoir;

8° les établissements agréés conformément à l'article 2.17 du présent Code, en ce compris les membres de leur personnel, bénévole ou salarié;

9° les maîtres d'expérience, les utilisateurs, les éleveurs et les fournisseurs, en ce compris les membres de leur personnel, bénévole ou salarié, dans le cadre de l'expérimentation animale;

10° les membres de la Commission bruxelloise des espèces autorisées à la détention;

11° les membres de la Commission bruxelloise de l'expérimentation animale;

12° les membres du Conseil bruxellois du Bien-être animal;

13° les vétérinaires;

14° les transporteurs;

15° de bestuurders, de begeleiders, de personeelsleden van de verzamelcentra en de controleposten;

16° de gemeente;

17° de personen die gemachtigd zijn dieren in te voeren of door te voeren;

18° de persoon die handelt in strijd met de bepalingen van dit decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan of de Europese verordeningen, beschikkingen en besluiten.

19° de leden van het operationele kader van de lokale en federale politie.

§ 2. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit Wetboek heeft betrekking op de volgende categorieën van persoonsgegevens:

1° naam, adres, rijksregisternummer, of andere identificatiegegevens;

2° gegevens over het beroep in het kader van een erkennings-, toelatings- of registratieaanvraag;

3° de opleiding van de beheerder en van de personeelsleden van de erkende, toegelaten of geregistreerde instellingen

4° camerabeelden in slachthuizen;

5° de bekwaamheid, de vorming en de opleiding van de proefleider en van het personeel van de gebruikers, fokkers en leveranciers;

6° strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten.

De in het eerste lid vermelde gegevens werden verkregen:

1° tijdens de identificatie bij Leefmilieu Brussel;

2° tijdens controles;

3° tijdens controles bij authentieke gegevensbronnen.

§ 3. De persoonsgegevens verwerkt door Leefmilieu Brussel worden bewaard gedurende de tijd die nodig is om de verwezenlijking van de door dit Wetboek beoogde doelstellingen te verzekeren, zoals omschreven in artikel 1.2. Wanneer de regering de duur van de bewaring van gegevens vastlegt, houdt zij rekening met:

1° het gegeven dat er voor de feiten naar aanleiding waarvan de persoonsgegevens zijn verwerkt, de mogelijkheid bestaat om een strafsanctie, een administratieve sanctie of specifieke maatregelen op te leggen;

2° het gegeven dat beslissingen, gegrond op de feiten naar aanleiding waarvan de persoonsgegevens zijn verwerkt, nog het voorwerp uitmaken of kunnen uitmaken van een administratief of jurisdictioneel beroep;

15° les conducteurs, les convoyeurs, le personnel des centres de rassemblement et des postes de contrôle;

16° les communes;

17° les personnes autorisées à importer ou faire transiter des animaux;

18° les personnes qui agissent contrairement aux dispositions du présent Code, de ses arrêtés d'exécution ainsi qu'aux règlements et décisions européens;

19° les membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale.

§ 2. Le traitement des données à caractère personnel aux fins du présent Code porte sur les catégories de données à caractère personnel suivantes:

1° le nom, l'adresse, le numéro de registre national ou d'autres données d'identification;

2° les données relatives à la profession dans le cadre d'une demande d'agrément, d'autorisation ou d'enregistrement;

3° la formation du gestionnaire et des membres du personnel des établissements agréés, autorisés ou enregistrés;

4° les images des caméras dans les abattoirs;

5° la compétence, la formation et l'éducation du maître d'expérience ainsi que du personnel des utilisateurs, des éleveurs et des fournisseurs;

6° les condamnations pénales et les infractions.

Les données mentionnées à l'alinéa 1er sont obtenues:

1° lors de l'identification auprès de Bruxelles Environnement;

2° lors de contrôles;

3° lors de vérifications auprès de sources de données authentiques.

§ 3. Les données à caractère personnel traitées par le Bruxelles Environnement sont conservées le temps nécessaire pour assurer la réalisation des finalités poursuivies par le présent Code telles que décrites à l'article 1.2. Lorsqu'il fixe la durée de conservation des données, le gouvernement tient compte:

1° du fait que pour les faits à la suite desquels les données à caractère personnel ont été traitées, il existe la possibilité d'imposer une sanction pénale, une sanction administrative ou des mesures spécifiques;

2° du fait que des décisions, fondées sur les faits à la suite desquels les données à caractère personnel ont été traitées, font ou peuvent encore faire l'objet d'un recours administratif ou juridictionnel;

3° de relevantie van de persoonsgegevens voor toekomstige handelingen in het kader van toezicht, opsporing, vervolging of, sanctionering;

De regering kan de nadere regels bepalen met het oog op de toelating van het bezit en de bewaring van geanonimiseerde of gecodeerde gegevens voor een langere duur, voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden.

§ 4. De regering kan de nadere regels bepalen voor de verwerking van de persoonsgegevens, de beveiliging van die gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. De regering kan ook de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt, nader omschrijven.”.

HOOFDSTUK II
Wijzigingsbepalingen

Afdeling 1 – Wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren

Artikel 3

In artikel 36 vervallen in het eerste lid, 3° van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren de woorden “van artikel 4, van hoofdstuk IV of”.

Onderafdeling 2 – Wijziging van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van Leefmilieu Brussel

Artikel 4

Artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van Leefmilieu Brussel, laatstelijk gewijzigd door de ordonnantie van 3 mei 2018, wordt aangevuld door een streepje dat luidt als volgt: “- beschermen en waarborgen van het dierenwelzijn, met inbegrip van de inspectie, de preventie, de vaststelling en de bestraffing van de inbreuken op deze materie.”.

Afdeling 2 – Wijziging van het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven en milieuaansprakelijkheid

Artikel 5

In artikel 2 van het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven en milieuaansprakelijkheid van 25 maart 1999, zoals laatstelijk

3° de la pertinence des données à caractère personnel pour des actes de contrôle futurs dans le cadre d’enquête, de poursuite ou de sanction.

Le gouvernement peut fixer les modalités visant à autoriser la possession et la conservation de données anonymisées ou codées pour une durée plus longue, à des fins historiques, statistiques ou scientifiques.

§ 4. Le gouvernement peut déterminer les règles complémentaires pour le traitement des données à caractère personnel, la sécurité de ces données et les garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées. Le gouvernement peut également préciser les entités auxquelles des données à caractère personnel peuvent être communiquées et les fins auxquelles elles peuvent l’être.».

CHAPITRE II
Dispositions modificatives

Section 1re – Modification de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux

Article 3

Dans l’article 36, alinéa 1er, 3° de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, les mots «de l’article 4, du chapitre IV ou» sont supprimés.

Sous-section 2 – Modification de l’arrêté royal du 8 mars 1989 créant Bruxelles Environnement

Article 4

L’article 3, § 2, de l’arrêté royal du 8 mars 1989 créant Bruxelles Environnement, modifié en dernier lieu par l’ordonnance du 3 mai 2018, est complété par un tiret rédigé comme suit: «- protéger et assurer le bien-être des animaux, en ce compris l’inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en cette matière.».

Section 2 – Modification du Code de l’inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d’environnement et de la responsabilité environnementale

Article 5

À l’article 2 du Code de l’inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d’environnement et de la responsabilité environnemen-

gewijzigd door de ordonnantie van 15 december 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 2°, wordt het streepje "- de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren;" opgeheven;

2° in paragraaf 2, worden de woorden "artikelen 6, § 1, II, eerste lid, III, 2° tot 10°, VII, eerste lid, h, en XI, van de bijzondere wet" vervangen door de woorden "artikelen 6, § 1, II, eerste lid, III, 2° tot 10° en VII, eerste lid, h, van de bijzondere wet.

Artikel 6

In artikel 33 van hetzelfde Wetboek, wordt het woord "drie" vervangen door het woord "vijf".

Artikel 7

In artikel 45, derde lid van hetzelfde Wetboek worden de woorden "62.500 euro" vervangen door de woorden "100.000 euro".

Artikel 8

In artikel 46 van hetzelfde Wetboek worden de woorden "62.500 euro" vervangen door de woorden "100.000 euro".

Artikel 9

In artikel 48 van hetzelfde Wetboek worden de woorden "125.000 euro" vervangen door de woorden "200.000 euro".

Artikel 10

In artikel 52 van hetzelfde Wetboek wordt het woord "drie" vervangen door het woord "vijf".

Afdeling 2 – Wijziging van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud

Artikel 11

In artikel 68, § 2, 2°, van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud worden de woorden "de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren" vervangen door de woorden "het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn".

tale du 25 mars 1999, tel que modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 15 décembre 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° au paragraphe 1er, 2°, le tiret «- la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux;» est abrogé;

2° au paragraphe 2, les mots «articles 6, § 1er, II, alinéa 1er, III, 2° à 10°, VII, alinéa 1er, h, et XI, de la loi spéciale» sont remplacés par les mots «articles 6, § 1er, II, alinéa 1er, III, 2° à 10° et VII, alinéa 1er, h, de la loi spéciale».

Article 6

Dans l'article 33 du même Code, le mot «trois» est remplacé par le mot «cinq».

Article 7

Dans l'article 45, alinéa 3 du même Code, les mots «62.500 euros» sont remplacés par les mots «100.000 euros».

Article 8

Dans l'article 46 du même Code, les mots «62.500 euros» sont remplacés par les mots «100.000 euros».

Article 9

Dans l'article 48 du même Code les mots «125.000 euros» sont remplacés par les mots «200.000 euros».

Article 10

Dans l'article 52 du même Code, le mot «trois» est remplacé par le mot «cinq».

Section 2 – Modification de l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature

Article 11

Dans l'article 68, § 2, 2°, de l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature, les mots «à la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être animal» sont remplacés par les mots «au Code bruxellois du bien-être animal».

Afdeling 3 – Wijzigingen van de ordonnantie van 29 november 2018 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging

Artikel 12

Artikel 2 van de ordonnantie van 29 november 2018 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging wordt aangevuld met een 11° dat als volgt luidt:

"11° gezelschapsdieren: de dieren behorend tot een soort die in het algemeen wordt gevoed en gehouden voor andere doeleinden dan de kweek, maar die niet door de mens worden geconsumeerd.".

Artikel 13

Artikel 8 van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld met een lid dat als volgt luidt:

"De concessie kan eveneens gebruikt worden voor de overleden gezelschapsdieren van de personen bedoeld in het derde lid, in zoverre zij voortvloeit uit de laatste wilsbeschikking van de overledene, onverminderd de geldende wetgeving voor het beheer van dierlijke afvalstoffen.".

HOOFDSTUK III
Overgangsbepalingen

Artikel 14

Artikel 2.5 § 1, eerste lid, treedt in werking na drie jaar te rekenen vanaf de dag van bekendmaking van deze ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad*.

Artikel 15

Artikel 3.5, § 1, 1° en 2°, treedt in werking na twee jaar te rekenen vanaf de dag van bekendmaking van deze ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad*.

Vanaf de inwerkingtreding van artikel 3.5 § 1, mogen tijdens een periode van 12 maanden de niet in artikel 3.5, § 3, bedoelde personen die dit type producten gebruikten, deze blijven gebruiken voor zover er op dit gebruik toezicht wordt uitgeoefend door een dierenarts. De regering kan bijkomende modaliteiten en een specifieke afwijkingsregeling vastleggen ten gunste van de personen bedoeld in artikel 3.5, § 3, van dit Wetboek.

Artikel 16

De inbreuken op de artikelen 35, eerste lid, 6°, en 36, eerste lid, 3° van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren worden opgespoord, vastgesteld, vervolgd en bestraft overeenkom-

Section 3 – Modifications de l'ordonnance du 29 novembre 2018 sur les funérailles et sépultures

Article 12

L'article 2 de l'ordonnance du 29 novembre 2018 sur les funérailles et sépultures est complété par un 11° rédigé comme suit:

«11° animal familier: tout animal appartenant à une espèce généralement nourrie et détenue, mais non consommée, par les êtres humains dans un but autre que l'élevage.».

Article 13

L'article 8 de la même ordonnance est complété par un alinéa rédigé comme suit:

«La concession peut également être utilisée pour les animaux familiers morts des personnes visées à l'alinéa 3 pour autant qu'elle résulte des dernières volontés du défunt, sans préjudice de la législation en vigueur relative à la gestion des déchets animaux.».

CHAPITRE III
Dispositions transitoires

Article 14

L'article 2.5, § 1er, alinéa 1er entre en vigueur trois ans après la publication de la présente ordonnance au *Moniteur belge*.

Article 15

L'article 3.5, § 1er, 1° et 2° entre en vigueur deux ans après la publication de la présente ordonnance au *Moniteur belge*.

À compter de l'entrée en vigueur de l'article 3.5, § 1er, pendant une période de 12 mois, les personnes non visées à l'article 3.5, § 3, qui utilisaient ce type de produits pourront continuer de les utiliser pour autant que cette utilisation soit supervisée par un médecin vétérinaire. Le gouvernement peut fixer des modalités complémentaires ainsi qu'un régime de dérogation spécifique au profit des personnes visées à l'article 3.5, § 3, du présent Code.

Article 16

Les infractions aux articles 35, alinéa 1er, 6° et 36, alinéa 1er, 3° de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux sont recherchées, constatées, poursuivies et sanctionnées conformément aux

stig de bepalingen van het Wetboek van Inspectie tot en met de opheffing van de bovengenoemde bepalingen van de wet van 14 augustus 1986 overeenkomstig artikel 17, tweede lid van deze ordonnantie.

HOOFDSTUK IV
Opheffingsbepaling

Artikel 17

De wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren wordt opgeheven, met uitzondering van de artikelen 20 tot 30/1, 34 tot 34*quater*, 35, eerste lid, 6° en 36, eerste lid, 3°.

De artikelen 20 tot en met 30/1, 34 tot en met 34*quater*, 35, lid 1, 6° en 36, lid 1, 3°, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren worden opgeheven op de door de regering bepaalde datum.

HOOFDSTUK V
Eindbepaling

Artikel 18

Deze ordonnantie treedt in werking na zes maanden te rekenen vanaf de dag van bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, uitgezonderd artikel 6.2 dat in werking treedt op de door de regering bepaalde datum.

In afwijking van het eerste lid treedt hoofdstuk X in werking op de door de regering vastgestelde datum en uiterlijk op 30 juni 2025.

dispositions du Code de l'inspection jusqu'à l'abrogation desdites dispositions de la loi du 14 août 1986 conformément à l'article 17, alinéa 2 de la présente ordonnance.

CHAPITRE IV
Disposition abrogatoire

Article 17

La loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux est abrogée à l'exception des articles 20 à 30/1, 34 à 34*quater*, 35, alinéa 1er, 6° et 36, alinéa 1er, 3°.

Les articles 20 à 30/1, 34 à 34*quater*, 35, alinéa 1er, 6° et 36, alinéa 1er, 3°, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux sont abrogés à la date fixée par le gouvernement.

CHAPITRE V
Disposition finale

Article 18

La présente ordonnance entre en vigueur six mois après sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 6.2 qui entre en vigueur à la date fixée par le gouvernement.

Par dérogation à l'alinéa 1er, le chapitre X entre en vigueur à la date fixée par le gouvernement et, au plus tard, le 30 juin 2025.

Lotte STOOPS (N)
Stijn BEX (N)
Celia GROOTHEDDE (N)
Emile LUHAHI (N)

Deloge