



SESSION ORDINAIRE 2025-2026

1^{ER} JUIN 2026

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête
parlementaire concernant le secteur
du logement bruxellois

N° A-285/1 – 2025/2026

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête
parlementaire concernant la gestion
du Foyer anderlechtois

N° A-293/1 – 2025/2026

PROPOSITION

instituant une commission d'enquête
parlementaire sur les irrégularités
au sein du Foyer anderlechtois

N° A-296/1 – 2025/2026

GEWONE ZITTING 2025-2026

1 JUNI 2026

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire
onderzoekscommissie betreffende
de Brusselse huisvestingssector

Nr. A-285/1 – 2025/2026

VOORSTEL

om een parlementaire onderzoekscommissie
over het beheer van de Anderlechtse
Haard op te richten

Nr. A-293/1 – 2025/2026

VOORSTEL

tot het instellen van een parlementaire
onderzoekscommissie met betrekking
tot de onregelmatigheden
bij de Anderlechtse Haard

Nr. A-296/1 – 2025/2026

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances et des Affaires générales

par Aline Godfrin (FR) et Fouad Ahidar (NL)

Fiches du dossier:

[A-285 – 2025/2026](#)
[A-293 – 2025/2026](#)
[A-296 – 2025/2026](#)

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door Aline Godfrin (FR) en Fouad Ahidar (NL)

Fiches van het dossier:

[A-285 – 2025/2026](#)
[A-293 – 2025/2026](#)
[A-296 – 2025/2026](#)

Ont participé aux travaux de la commission:

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelge-
nomen:

Membres effectifs

Vaste leden

MR	:	Loubna Azghoud, Amin El Boujdaini, Aline Godfrin, Olivier Willocx.
PS	:	Latifa Aït Baala, Marc-Jean Ghyssels, Jamal Ikazban.
PTB	:	Francis Dagrin.
Les Engagés	:	Gladys Kazadi.
Ecolo	:	Zakia Khattabi.
Groen	:	Stijn Bex.
N-VA	:	Gilles Verstraeten

Membres suppléants

Plaatsvervangers

MR	:	Clémentine Barzin, Louis de Clippele.
PS	:	Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Yannick Piquet.
PTB	:	Françoise De Smedt.
Les Engagés	:	Marie Cruysmans.
Ecolo	:	Kalvin Soiresse Njall.
Groen	:	Lotte Stoops.
Team Fouad Ahidar	:	Fouad Ahidar.
N-VA	:	Mathias Vanden Borre.

Autres membres

Andere leden

MR	:	Ismail Luahabi, Gaëtan Van Goidsenhoven.
PS	:	Leila Agic, Martin Casier, Hasan Koyuncu, Yusuf Yildiz.
PTB	:	Mehdi Talbi.
Les Engagés	:	Alain Deneef.
DéFI	:	Bernard Clerfayt, Joëlle Maison, Jonathan de Patoul.
Anders.	:	Imane Belguenani.
Vooruit.brussels	:	Pascal Smet.
Vlaams Belang	:	Bob De Brabandere.
Onafhankelijken	:	Fabian Maingain.

I. Exposés introductifs

I.1 Proposition n° A-285/1 – 2025/2026

M. Mathias Vanden Borre, auteur principal de la proposition, estime qu'une commission d'enquête est indispensable afin de faire toute la transparence sur le fonctionnement du secteur du logement social et, en particulier, sur les dysfonctionnements au sein du Foyer anderlechtois. Il souligne que plus de 60.000 ménages sont en attente d'un logement social et que la confiance dans le système est gravement ébranlée.

Le député évoque différents dossiers révélant l'existence de problèmes structurels dans le secteur: fraude et mauvaise gestion financière dans les agences immobilières sociales, irrégularités dans le système numérique de la Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale, enquêtes pour fraude au sein des agences immobilières sociales, situation financière de la Société du logement et des sociétés immobilières de service public, et recommandations de l'examen des dépenses dans le secteur bruxellois du logement social de 2022 restées sans suite selon lui.

Il se réfère également à l'audit du Foyer anderlechtois, à la faveur duquel ont notamment été constatés des manquements en matière d'arriérés de loyer, de suivi des dossiers, d'adjudications et de procédures internes. Les révélations du reportage de Pano sur le clientélisme, le favoritisme et l'ingérence politique dans l'attribution des logements sociaux justifient une enquête parlementaire approfondie.

L'orateur plaide donc en faveur d'une commission d'enquête au mandat large, qui passe au crible non seulement le Foyer anderlechtois, mais aussi d'autres dossiers au sein du secteur bruxellois du logement. Si sa proposition n'obtient pas la majorité, son groupe est ouvert à une autre proposition, pour autant que la commission dispose de compétences suffisantes, se voie confier un mandat d'enquête étendu et ait suffisamment de temps pour mener à bien ses travaux.

M. Gilles Verstraeten, coauteur de la proposition, partage cette analyse. Selon lui, il existait déjà avant le reportage de Pano de sérieux indices de mauvaise gestion dans le secteur du logement social.

Le député estime en outre que ces révélations mettent en lumière un système plus vaste, qui dépasse le seul cadre du logement social. La commission doit donc examiner en profondeur dans quelle mesure il y a eu ingérence politique, clientélisme et abus de pouvoir.

Il attire par ailleurs l'attention sur les exigences pratiques d'une commission d'enquête. Celle-ci devra rassembler des documents, entendre des témoins, désigner des experts et

I. Inleidende uiteenzettingen

I.1 Voorstel nr. A-285/1 – 2025/2026

Volgens **de heer Mathias Vanden Borre, hoofdindieners van het voorstel**, is een onderzoekscommissie noodzakelijk om volledige transparantie te verkrijgen over de werking van de sociale huisvestingssector en in het bijzonder over de wantoestanden bij de Anderlechtse Haard. Hij wijst erop dat meer dan 60.000 gezinnen wachten op een sociale woning en dat het vertrouwen in het systeem ernstig is aangetast.

De volksvertegenwoordiger verwijst naar verschillende dossiers die wijzen op structurele problemen in de sector: fraude en financieel wanbeheer bij sociale verhuurkantoren, onregelmatigheden in het digitale-systeem van de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij (BGHM), fraudeonderzoeken bij sociale verhuurkantoren, de financiële toestand van de BGHM en de openbare vastgoedmaatschappijen en aanbevelingen uit de *spending review* over de Brusselse sociale huisvestingssector van 2022 die volgens hem zonder gevolg zijn gebleven.

Voorts verwijst hij naar de audit van de Anderlechtse Haard, waarin onder meer tekortkomingen inzake huurachterstallen, dossieropvolging, aanbestedingen en interne procedures werden vastgesteld. De onthullingen uit de Pano-reportage over cliëntelisme, vriendjespolitiek en politieke inmenging bij de toewijzing van sociale woningen verantwoorden een grondig parlementair onderzoek.

De spreker verdedigt daarom een onderzoekscommissie met een ruime opdracht, die niet alleen de Anderlechtse Haard onderzoekt, maar ook andere dossiers binnen de Brusselse huisvestingssector. Indien zijn voorstel geen meerderheid haalt, staat zijn fractie open voor een alternatief voorstel, op voorwaarde dat de commissie over voldoende bevoegdheden beschikt, een ruime onderzoeksopdracht krijgt en voldoende tijd krijgt om haar werkzaamheden af te ronden.

De heer Gilles Verstraeten, mede-indiener van het voorstel, sluit zich aan bij die analyse. Volgens hem bestonden er reeds vóór de Pano-reportage ernstige aanwijzingen van wanbeheer in de sociale huisvestingssector.

De volksvertegenwoordiger meent dat de onthullingen bovendien wijzen op een ruimer systeem dat verder reikt dan de sociale huisvesting alleen. De commissie moet daarom grondig onderzoeken in welke mate politieke beïnvloeding, cliëntelisme en machtsmisbruik hebben plaatsgevonden.

Daarnaast wijst hij op de praktische vereisten van een onderzoekscommissie. Zij zal documenten moeten verzamelen, getuigen moeten horen, deskundigen moeten aanstel-

régler ses travaux sur l'enquête judiciaire en cours. Il lui paraît impossible qu'une commission d'enquête réalise en un mois un travail de qualité. Il plaide donc en faveur d'une période d'enquête suffisamment longue pour permettre un examen approfondi de tous les faits.

I.2 Proposition n° A-293/1 – 2025/2026

Mme Zakia Khattabi, coautrice de la proposition, souligne que la demande de commission d'enquête porte sur les pratiques ayant pu exister au sein du Foyer anderlechtois et non sur une personne en particulier. Elle rappelle que son groupe n'avait pas soutenu les précédentes demandes de commission d'enquête sur le CPAS d'Anderlecht, les éléments alors disponibles ne justifiant pas, à ses yeux, le recours à cet instrument. Les révélations récentes apportent en revanche des éléments nouveaux, documentés et suffisamment sérieux pour que le Parlement exerce pleinement sa mission de contrôle.

L'oratrice estime que les faits révélés permettent d'éclairer sous un jour nouveau des informations qui circulaient déjà auparavant concernant le fonctionnement du Foyer anderlechtois. Ils justifient désormais l'ouverture d'une commission d'enquête.

La députée rappelle ensuite qu'une commission d'enquête ne remet pas en cause la présomption d'innocence. Son objectif est d'établir les faits, d'identifier d'éventuelles responsabilités politiques ou administratives, de mettre en lumière des défaillances institutionnelles et de formuler des recommandations.

Répondant à l'argument selon lequel des enquêtes judiciaires sont en cours, elle souligne que la justice et le Parlement remplissent des missions distinctes. La justice recherche d'éventuelles infractions, tandis que le Parlement examine les mécanismes de contrôle, les décisions administratives et les responsabilités politiques ayant pu contribuer aux dysfonctionnements constatés. Elle cite à cet égard l'exemple de la commission d'enquête sur le Samusocial, dont les travaux se sont déroulés parallèlement à des procédures judiciaires. Afin de garantir le respect des enquêtes en cours, elle suggère de s'inspirer de cette expérience.

L'oratrice se déclare favorable à une mise en place rapide de la commission d'enquête, mais juge irréaliste l'objectif de clôturer les travaux avant le 21 juillet. L'installation de la commission, l'organisation des auditions, l'analyse des documents et la rédaction des recommandations nécessiteront, selon elle, davantage de temps. Elle considère que le délai de six mois proposé dans son texte est déjà relativement court au regard de précédents parlementaires.

len en haar werkzaamheden moeten afstemmen op het lopende gerechtelijke onderzoek. Een onderzoekscommissie kan volgens hem onmogelijk degelijk werk leveren binnen een termijn van één maand. Hij pleit daarom voor een voldoende lange onderzoeksperiode, zodat alle feiten grondig kunnen worden onderzocht.

I.2 Voorstel nr. A-293/1 – 225/2026

Mevrouw Zakia Khattabi, mede-indiener van het voorstel, benadrukt dat de gevraagde onderzoekscommissie betrekking heeft op de mogelijke praktijken binnen de Anderlechtse Haard, en niet op één bepaalde persoon. Zij herinnert eraan dat haar fractie de eerdere verzoeken om een onderzoekscommissie op te richten over het OCMW van Anderlecht niet had gesteund, omdat de toen beschikbare elementen volgens haar niet volstonden om dat instrument in te zetten. De recente onthullingen brengen daarentegen nieuwe, onderbouwde elementen aan het licht die voldoende ernstig zijn om te rechtvaardigen dat het parlement zijn controletaak ten volle uitoefent.

Volgens de spreekster plaatsen de nieuwe elementen informatie over de werking van de Anderlechtse Haard die eerder al de ronde deed in een ander daglicht. Zij bieden volgens haar nu voldoende grond om een onderzoekscommissie in te stellen.

Het parlamentslid wijst er vervolgens op dat een onderzoekscommissie geen afbreuk doet aan het vermoeden van onschuld. Het doel ervan is de feiten vast te stellen, eventuele politieke of administratieve verantwoordelijkheden aan te wijzen, institutionele tekortkomingen aan het licht te brengen en aanbevelingen te formuleren.

In antwoord op het argument dat er gerechtelijke onderzoeken lopen, benadrukt zij dat het gerecht en het parlement verschillende opdrachten vervullen. Het gerecht onderzoekt mogelijke strafbare feiten, terwijl het parlement zich buigt over de controlemechanismen, de administratieve beslissingen en de politieke verantwoordelijkheden die hebben kunnen leiden tot de vastgestelde wantoestanden. Ook in de onderzoekscommissie over Samusocial vonden de werkzaamheden plaats terwijl er gerechtelijke procedures liepen. Zij stelt voor die eerdere ervaring als leidraad te nemen om de lopende onderzoeken niet te hinderen.

De spreekster is voorstander van een snelle oprichting van de onderzoekscommissie, maar acht het onrealistisch om de werkzaamheden voor 21 juli af te ronden. De installatie van de commissie, de organisatie van de hoorzittingen, het onderzoek van de documenten en het opstellen van de aanbevelingen zullen volgens haar meer tijd vergen. Zij is van oordeel dat de termijn van zes maanden die in haar tekst wordt voorgesteld, al relatief kort is in vergelijking met eerdere parlementaire initiatieven.

Enfin, l'intervenante critique les amendements déposés par les groupes de la majorité. Selon elle, ceux-ci réduisent l'ambition initiale de la commission d'enquête, notamment en imposant un calendrier excessivement contraint. Elle se félicite néanmoins qu'une commission d'enquête soit finalement instituée.

M. Bernard Clerfayt, coauteur de la proposition, estime que les révélations du reportage de Pano sur le Foyer anderlechtois soulèvent des questions graves concernant l'attribution des logements sociaux, le respect des règles, les dérogations et la protection des données. L'affaire dépasse le cadre du Parlement et concerne directement les quelque 60.000 familles en attente d'un logement social. Elle affecte également la confiance des citoyens dans les institutions chargées de cette politique.

Les réponses apportées en commission du Logement ne permettent pas, selon lui, de comprendre ce qui s'est réellement passé. Les modifications de procédures évoquées par la secrétaire d'État devant cette commission constitueraient même une reconnaissance implicite de dysfonctionnements, sans que leur nature soit pourtant clairement expliquée.

Le député soutient dès lors la création d'une commission d'enquête. Celle-ci ne viserait pas une personne en particulier, mais l'examen de l'ensemble des procédures d'attribution et de dérogation, ainsi que du contrôle exercé par la SLRB. Les règles prévues par le Code bruxellois du logement ont-elles été respectées au Foyer anderlechtois? Des contournements ont-ils eu lieu? Faut-il adapter les procédures ou renforcer les mécanismes de contrôle? Ces questions nécessitent une réponse.

L'orateur souligne par ailleurs que cette démarche est distincte du travail de la Justice. Celle-ci doit établir d'éventuelles responsabilités individuelles, tandis que le Parlement doit vérifier le bon fonctionnement du cadre légal et réglementaire et formuler, le cas échéant, des recommandations pour l'améliorer et, éventuellement, le corriger.

Il précise que son groupe ne remet pas en cause la politique du logement social dans son ensemble. L'objectif est uniquement de faire la lumière sur des pratiques déterminées, observées durant une période précise au Foyer anderlechtois, afin de garantir l'égalité de traitement des demandeurs et de restaurer la confiance dans le système.

L'intervenant s'oppose enfin à l'idée d'imposer d'emblée une échéance au 21 juillet pour la remise du rapport. Une commission doit pouvoir adapter son calendrier aux éléments découverts au cours de ses travaux, entendre toutes

Tot slot bekritiseert de spreekster de amendementen die door de meerderheidsfracties zijn ingediend. Volgens haar perken die de oorspronkelijke ambitie van de onderzoekscommissie in, onder meer door een buitensporig strak tijdschema op te leggen. Zij is evenwel verheugd dat de onderzoekscommissie er uiteindelijk komt.

De heer Bernard Clerfayt, mede-indiener van het voorstel, meent dat de onthullingen in de Pano-reportage over de Anderlechtse Haard ernstige vragen oproepen over de toewijzing van sociale woningen, de naleving van de regels, het toestaan van afwijkingen en de bescherming van persoonsgegevens. Dit is niet louter een aangelegenheid voor het parlement. Deze zaak belangt zo'n 60.000 gezinnen aan die wachten op een sociale woning. Zij schaadt ook het vertrouwen van de bevolking in de instellingen die het sociale huisvestingsbeleid moeten uitvoeren.

De antwoorden die in de commissie voor de Huisvesting zijn gegeven, volstaan volgens hem niet om inzicht te krijgen in wat er echt is gebeurd. De staatssecretaris had het in die commissie over gewijzigde procedures en erkende daarmee impliciet dat er sprake is van tekortkomingen, zonder dat duidelijk werd toegelicht wat die precies inhouden.

Het parlementslid steunt daarom de oprichting van een onderzoekscommissie. Het is niet de bedoeling om daarin één bepaalde persoon in het vizier te nemen, maar wel om alle toewijzings- en afwijkingsprocedures tegen het licht te houden en de controle door de BGHM onder de loep te nemen. Heeft de Anderlechtse Haard zich gehouden aan de regels van de Brusselse Huisvestingscode? Werden er regels omzeild? Is het nodig om de procedures aan te passen of de controlemechanismen te versterken? Op die vragen moet een antwoord komen.

De spreker benadrukt vervolgens dat dit initiatief losstaat van het werk van het gerecht. Dat moet eventuele individuele aansprakelijkheden vaststellen, terwijl het parlement moet nagaan of het wetgevende en het reglementaire kader goed werken en eventueel aanbevelingen dient te formuleren om dat kader te verbeteren en desnoods bij te sturen.

Hij verduidelijkt dat zijn fractie niet het volledige sociale huisvestingsbeleid in vraag stelt. Het doel is uitsluitend om duidelijkheid te scheppen over bepaalde praktijken die gedurende een zekere periode bij de Anderlechtse Haard zijn waargenomen, om ervoor te zorgen dat alle aanvragers van een sociale woning gelijk behandeld worden en het vertrouwen in het systeem te herstellen.

De spreker verzet zich tot slot tegen het voorstel om meteen 21 juli naar voren te schuiven als uiterste datum voor de indiening van het verslag. Een commissie moet haar planning kunnen aanpassen wanneer er tijdens haar

les personnes utiles et élaborer des recommandations solides. Une date butoir trop rapprochée risquerait, selon lui, de limiter la portée de l'enquête.

M. Fabian Maingain, coauteur de la proposition, estime que les révélations médiatiques, les témoignages anonymes et les accusations relayées dans l'espace public ont profondément ébranlé la crédibilité du système d'attribution des logements sociaux. À ses yeux, de simples auditions en commission du Logement, ou l'audition de la secrétaire d'État et du président du Foyer anderlechtsois, ne suffisent pas à répondre aux interrogations soulevées. Une commission d'enquête permettrait d'examiner l'ensemble du système, d'entendre tous les acteurs concernés et de recueillir des témoignages sous serment afin de garantir la fiabilité des informations recueillies. Les tentatives visant à retarder la mise en place d'une telle commission – ou à en limiter le champ d'action – ne font qu'alimenter les soupçons et affaiblir davantage la confiance des citoyens.

Le député précise que cette démarche ne vise pas une personne en particulier ni ne constitue une remise en cause du travail de la justice. L'objectif est avant tout de vérifier que les règles ont été respectées, d'évaluer l'efficacité des mécanismes de contrôle existants et de déterminer s'ils sont suffisants pour prévenir les passe-droits, le clientélisme ou d'éventuelles irrégularités. Il estime également nécessaire d'examiner la dimension éthique des comportements en cause, indépendamment de leur stricte légalité. Si les procédures ont été respectées, il convient de pouvoir en apporter la démonstration de manière transparente.

Le Parlement doit exercer pleinement sa mission de contrôle en toute indépendance afin de faire toute la lumière sur les faits et de restaurer durablement la confiance des citoyens dans les institutions publiques.

I.3 Proposition n° A-296/1 – 2025/2026

Mme Imane Belguenani, autrice principale de la proposition, déclare que son groupe parlementaire a plaidé en faveur d'une commission d'enquête aussitôt après la diffusion du reportage de Pano. Elle estime, tout en respectant la présomption d'innocence, que les témoignages, documents, messages et enregistrements audio qui ont été rendus publics sont trop graves pour rester sans suite.

werkzaamheden bepaalde dingen aan het licht komen. Zij moet ook elke persoon die zij nuttig acht, kunnen horen en stevig onderbouwde aanbevelingen kunnen formuleren. Een te strakke deadline dreigt volgens hem de reikwijdte van het onderzoek te beperken.

De heer Fabian Maingain, mede-indiener van het voorstel, is van mening dat de onthullingen in de media, de anonieme getuigenissen en de beschuldigingen die in de openbaarheid zijn gebracht, de geloofwaardigheid van het systeem voor de toewijzing van sociale woningen ernstig aan het wankelen hebben gebracht. Volgens hem volstaan gewone hoorzittingen in de commissie voor de Huisvesting of de hoorzitting met de staatssecretaris en de voorzitter van de Anderlechtse Haard niet om een antwoord te bieden op de gestelde vragen. De oprichting van een onderzoekscommissie zou de gelegenheid bieden om het hele systeem tegen het licht te houden, alle betrokken partijen te horen en getuigenverklaringen onder ede af te nemen zodat betrouwbare informatie kan worden verzameld. De pogingen om de oprichting van een dergelijke commissie te vertragen of de handelingen die zij mag stellen, te beperken, wakkeren de verdachtmakingen alleen maar aan en ondermijnen het vertrouwen van de burgers nog meer.

Het parlamentslid verduidelijkt dat dit initiatief niet tegen een specifieke persoon is gericht en evenmin het werk van het gerecht in vraag stelt. De bedoeling is eerst en vooral om na te gaan of de regels zijn nageleefd, de efficiëntie van de bestaande controlemechanismen te evalueren en vast te stellen of die volstaan om bevoordeling, cliëntelisme of eventuele onregelmatigheden te voorkomen. Hij acht het ook noodzakelijk om het aan de kaak gestelde gedrag vanuit ethisch oogpunt onder de loep te nemen, los van het feit of er al dan niet wettelijk is gehandeld. Indien de procedures werden nageleefd, moet dat op transparante wijze kunnen worden aangetoond.

Het parlement moet zijn controletaak ten volle en in alle onafhankelijkheid uitoefenen om de volledige waarheid bloot te leggen en het vertrouwen van de burgers in de overheid blijvend te herstellen.

I.3 Voorstel nr. A-296/1 – 2025/2026

Mevrouw Imane Belguenani, hoofdindiener van het voorstel, verklaart dat haar fractie onmiddellijk na de uitzending van de Pano-reportage heeft gepleit voor een onderzoekscommissie. De getuigenissen, documenten, berichten en geluidsopnames die werden bekendgemaakt, zijn volgens haar te ernstig om zonder gevolg te blijven, met eerbiediging van het vermoeden van onschuld.

La députée souligne qu'outre la presse et la justice, il incombe également au Parlement de prendre ses responsabilités. Selon elle, ce dossier ne concerne pas seulement le Foyer anderlechtois ou des personnes en particulier, mais aussi un système potentiellement dévoyé, qui aurait été mis à profit à des fins politiques ou électorales.

Elle regrette que les explications données précédemment en commission du Logement se soient, pour l'essentiel, limitées aux procédures et mécanismes de contrôle existants. À ses yeux, le cœur du problème, c'est précisément de savoir si ces procédures ont été contournées.

Son groupe est favorable à une commission d'enquête chargée de faire toute la lumière sur le Foyer anderlechtois, le fonctionnement des mécanismes de contrôle et la culture politique qui aurait rendu de telles pratiques possibles.

Vu la gravité des faits rapportés, elle plaide pour un traitement rapide du dossier, en rappelant que certains témoins apparus dans le documentaire de Pano seraient désormais menacés. Elle souligne qu'il est important tant pour la protection des personnes qui ont témoigné que pour les Bruxellois que toute la clarté soit faite le plus vite possible et que des recommandations concrètes soient formulées dans les plus brefs délais. Et à cet égard, elle pense que Mme Zakia Khattabi confond temps et productivité.

Mme Loubna Azghoud (pour M. Gaëtan Van Goidsenhoven, coauteur de la proposition, excusé) estime que les révélations du reportage de Pano concernant le Foyer anderlechtois et les soupçons d'ingérence dans l'attribution de logements sociaux justifient la création d'une commission d'enquête. Celle-ci ne vise ni à se substituer à la Justice ni à désigner des coupables.

L'oratrice rappelle que le reportage fait état de possibles interventions dans certains dossiers en dehors des procédures réglementaires et que celui-ci soulève des interrogations quant à d'éventuels liens entre certaines attributions, mutations ou rénovations de logements et des enjeux électoraux.

Ces révélations fragilisent la confiance, élément pourtant fondamental, dans un système dont dépendent près de 60.000 ménages en attente d'un logement social. Dans un secteur fondé sur l'égalité de traitement, chaque demandeur doit avoir la certitude que les critères d'attribution sont appliqués de manière objective et sans passe-droit.

La députée souligne que les interrogations actuelles s'ajoutent à d'autres dysfonctionnements signalés dans le sec-

De volksvertegenwoordigster benadrukt dat naast de pers en het gerecht ook het parlement zijn verantwoordelijkheid moet opnemen. Volgens haar gaat het dossier niet alleen over de Anderlechtse Haard of over individuele personen, maar over mogelijke ontsporingen van een systeem dat voor politieke of electorale doeleinden zou zijn gebruikt.

Zij betreurt dat de eerdere toelichting in de commissie Huisvesting zich hoofdzakelijk beperkte tot bestaande procedures en controlemechanismen. De kern van het probleem ligt volgens haar net in de vraag of die procedures werden omzeild.

Haar fractie steunt een onderzoekscommissie die de volledige waarheid aan het licht brengt over de Anderlechtse Haard, de werking van de controlemechanismen en de politieke cultuur die dergelijke praktijken mogelijk zou hebben gemaakt.

Gezien de ernst van de gemelde feiten pleit zij voor een snelle afhandeling van de zaak, waarbij zij erop wijst dat sommige getuigen die in de documentaire van Pano te zien waren, nu bedreigd zouden worden. Zij benadrukt dat het zowel voor de bescherming van de getuigen als voor de Brusselaars van belang is dat er zo snel mogelijk volledige duidelijkheid komt en dat er zo spoedig mogelijk concrete aanbevelingen worden geformuleerd. En hierin verwacht, volgens haar, mevrouw Zakia Khattabi tijd en productiviteit.

Mevrouw Loubna Azghoud (voor de heer Gaëtan Van Goidsenhoven, mede-indiener van het voorstel, verontschuldigd) meent dat de onthullingen van de Pano-reportage over de Anderlechtse Haard en de vermoedens van inmenging bij de toewijzing van sociale woningen de oprichting van een onderzoekscommissie rechtvaardigen. Het is niet de bedoeling dat die commissie zich in de plaats stelt van het gerecht of schuldigen gaat aanduiden.

Volgens de reportage zou in bepaalde dossiers invloed zijn uitgeoefend en zouden de reglementaire procedures niet gevolgd zijn. Daarnaast deed de uitzending de vraag rijzen in hoeverre er bij bepaalde toewijzingen, mutaties of renovaties van woningen electorale belangen zouden hebben meegespeeld.

Die onthullingen zetten het vertrouwen van bijna 60.000 gezinnen die wachten op een sociale woning, in het systeem waarop zij zijn aangewezen, op losse schroeven. Nochtans is dat vertrouwen van het allergrootste belang. In een sector waar gelijke behandeling het kernbeginsel behoort te zijn, moet iedere aanvrager de zekerheid hebben dat de toewijzingscriteria objectief worden toegepast, zonder dat iemand daarbij onrechtmatig voorrang krijgt.

De vragen die vandaag rijzen, komen bovenop meldingen van andere wantoestanden in de sociale huisvestingssec-

teur du logement social. Elle rappelle que plusieurs enquêtes judiciaires sont en cours et que des perquisitions ont récemment été menées au Foyer anderlechtois et à la commune d'Anderlecht. Face à cette accumulation de signaux d'alerte, le Parlement doit, selon elle, exercer pleinement sa mission de contrôle.

L'intervenante estime que la commission d'enquête, sans empiéter ou limiter le travail de la Justice, devra examiner la gouvernance du secteur, vérifier le respect des règles d'attribution et identifier les adaptations législatives ou réglementaires nécessaires. C'est dans cette optique que son groupe a cosigné la proposition de création d'une commission d'enquête.

L'oratrice conclut en plaidant pour des travaux rapides afin d'apporter des réponses claires aux Bruxellois et de restaurer la confiance dans le système. Si de nouveaux éléments devaient apparaître, son groupe se réserve toutefois la possibilité de demander un élargissement des investigations et une prolongation des travaux.

II. Ordre des travaux

La commission décide, par 9 voix contre 6, de donner la priorité à la proposition n° A-296/1 – 2025/2026.

III. Discussion générale de la proposition n° A-296/1 – 2025/2026

Mme Françoise De Smedt relève que les révélations successives concernant le Foyer anderlechtois, d'abord dans le reportage de Pano, puis dans plusieurs articles de presse, font apparaître de possibles dysfonctionnements dans l'attribution de logements sociaux, l'octroi de mutations et l'accélération de travaux. De telles pratiques ne peuvent en aucun cas servir des intérêts personnels, électoraux ou partisans.

La députée indique que les réponses apportées jusqu'à présent par la secrétaire d'État ne permettent pas de dissiper toutes les interrogations. Elle cite notamment l'audit réalisé au sein du Foyer anderlechtois, dont les conclusions font état de dysfonctionnements et prévoient 46 recommandations, alors que le Parlement n'en dispose toujours pas.

Plusieurs zones d'ombre subsistent. Si les enquêtes judiciaires en cours doivent poursuivre, les éléments révélés soulèvent également des questions de contrôle politique. Dès lors, une commission d'enquête apparaît comme l'outil

tor. Zij wijst erop dat er verschillende gerechtelijke onderzoeken lopen en dat er onlangs huiszoekingen hebben plaatsgevonden bij de Anderlechtse Haard en de gemeente Anderlecht. In het licht van de opeenvolgende waarschuwingssignalen moet het parlement volgens haar ten volle zijn controletaak uitoefenen.

De spreekster voert aan dat de onderzoekscommissie het bestuur van de sector onder de loep dient te nemen, moet nagaan of de toewijzingsregels worden nageleefd en dient te bepalen welke aanpassingen aan de wet- of regelgeving noodzakelijk zijn, zonder daarbij in het vaarwater te komen van het gerecht. Met dat doel voor ogen heeft haar fractie het voorstel tot oprichting van een onderzoekscommissie mee ondertekend.

De spreekster pleit er ten slotte voor om snel te werken, zodat duidelijke antwoorden kunnen worden gegeven aan de Brusselaars en het vertrouwen in het systeem kan worden hersteld. Mochten er nieuwe elementen opduiken, dan behoudt haar fractie zich evenwel het recht voor om een uitbreiding van de onderzoekswerkzaamheden en een verlenging van de werkzaamheden te vragen.

II. Regeling van de werkzaamheden

De commissie beslist, met 9 stemmen tegen 6, om voorrang te geven aan voorstel nr. A-296/1 – 2025/2026.

III. Algemene bespreking van voorstel nr. A-296/1 – 2025/2026

Mevrouw Françoise De Smedt wijst erop dat uit de opeenvolgende onthullingen over de Anderlechtse Haard - eerst in de Pano-reportage en vervolgens in verschillende krantenartikelen - blijkt dat er mogelijk sprake is van wantoestanden bij de toewijzing van sociale woningen, de goedkeuring van mutaties en de versnelde uitvoering van werken. Die procedures mogen nooit misbruikt worden om persoonlijke, electorale of partijpolitieke belangen te dienen.

Het parlamentslid geeft aan dat de antwoorden die de staatssecretaris tot nu toe heeft verstrekt, onvoldoende zijn om alle vragen weg te nemen. Zij verwijst in het bijzonder naar de doorlichting van de Anderlechtse Haard, waarvan de slotbevindingen wijzen op tekortkomingen en 46 aanbevelingen bevatten. Het parlement heeft die echter nog steeds niet ontvangen.

Heel wat zaken blijven erg wazig. Hoewel de gerechtelijke onderzoeken hun normale gang moeten kunnen gaan, roepen de aan het licht gebrachte elementen ook vragen op over de politieke controle. Een onderzoekscommissie lijkt

adéquat pour faire toute la lumière sur cette affaire.

L'intervenante critique toutefois certaines initiatives politiques intervenues dans ce dossier. Elle refuse que cette affaire serve de prétexte à jeter la suspicion sur l'ensemble du logement social ou à étendre l'enquête à toutes les sociétés immobilières de service public. À ses yeux, le dépôt d'une proposition par des partis de la majorité relève davantage d'une manœuvre politique que d'une réelle volonté d'aboutir à une commission d'enquête, dès lors que ces partis n'ont pas soutenu la proposition déposée par Ecolo et DéFI.

Enfin, la députée juge peu crédible la volonté de clôturer rapidement les travaux de la commission. Elle rappelle que la commission d'enquête sur le Samusocial avait siégé durant plusieurs mois avant l'adoption de son rapport. À ses yeux, le texte à l'examen résulte d'un compromis politique qui ne garantit ni la sérénité ni la transparence nécessaires à l'établissement de la vérité. Pour ces raisons, son groupe soutient une autre proposition, celle portant le n° A-293/1 – 2025/2026.

M. Fouad Ahidar se félicite que tout le monde souhaite à présent de la transparence dans ce dossier.

Il rappelle qu'en son temps, il avait interpellé la ministre compétente, Mme Nawal Ben Hamou, laquelle lui avait confirmé que la Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale avait constaté 744 irrégularités, qu'une personne avait été écartée, qu'une autre avait été licenciée et que des enquêtes étaient en cours. Des mois plus tard, c'est un reportage télévisé qui a créé l'émotion. Il a donc fallu attendre la presse pour que des textes soient déposés, alors que la ministre avait promis des réponses depuis longtemps.

La presse relaie aujourd'hui des accusations selon lesquelles certaines personnes auraient reçu des sommes d'argent pour faire de faux témoignages. Face à tous ces éléments, qui croire? La seule certitude à ce stade est que le parquet a ouvert un dossier et que l'on attend les résultats.

L'intervenant souligne une incohérence: lorsqu'il s'est agi de créer une commission d'enquête sur le dossier du métro 3 – où des centaines de millions, voire des milliards d'euros étaient en jeu –, la quasi-totalité des partis s'y est opposée et a préféré instaurer une commission spéciale. Aujourd'hui, dans un dossier certes grave mais plus limité, tout le monde s'accorde sur l'instauration d'une commission d'enquête dans l'urgence. Cette précipitation l'interroge: six semaines représentent un délai fort court, en particulier s'il

daarom het aangewezen instrument om deze zaak volledig uit te spitten.

De spreker heeft echter kritiek op bepaalde politieke initiatieven die met betrekking tot dit dossier zijn genomen. Zij wil niet dat men deze zaak aangrijpt als voorwendsel om de hele sociale huisvestingssector verdacht te maken of om het onderzoek uit te breiden naar alle openbare vastgoedmaatschappijen. Volgens haar getuigt de indiening van een voorstel door de meerderheidspartijen eerder van een politieke zet dan van de oprechte wens om een onderzoekscommissie in het leven te roepen, aangezien die partijen het voorstel van de Ecolo- en de DéFI-fractie niet hebben gesteund.

Tot slot hecht het parlementslid weinig geloof aan het voornemen om de werkzaamheden van de commissie snel af te ronden. Zij herinnert eraan dat de onderzoekscommissie over Samusocial maandenlang is bijeengekomen alvorens het verslag werd goedgekeurd. Volgens haar is de voorliggende tekst het resultaat van een politiek compromis dat de sereniteit noch de transparantie garandeert die nodig zijn om de waarheid aan het licht te brengen. Om die redenen steunt haar fractie een ander voorstel, namelijk voorstel nr. A-293/1 – 2025/2026.

De heer Fouad Ahidar is verheugd dat iedereen nu wenst om klaarheid te scheppen in dit dossier.

Hij herinnert eraan dat hij een tijdje geleden een vraag stelde aan de toenmalige minister van Huisvesting, mevrouw Nawal Ben Hamou, en dat die hem bevestigde dat de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij 744 onregelmatigheden had vastgesteld, één persoon aan de kant was geschoven en er verschillende onderzoeken liepen. Enkele maanden later leidt een reportage op televisie tot heel wat beroering. Het is pas nu er door de media allerlei onthullingen zijn gedaan, dat er teksten worden ingediend, terwijl de minister al lang geleden antwoorden had beloofd.

In de pers lezen we vandaag beschuldigingen dat sommige mensen een smak geld zouden hebben gekregen om valse getuigenissen af te leggen. Wie moeten we nog geloven? Het enige wat we momenteel zeker weten, is dat het parket een dossier heeft geopend. We wachten de resultaten daarvan af.

De spreker ontwaart een inconsequente houding: toen gevraagd werd om een onderzoekscommissie op te richten over het Metro 3-dossier, wilden de meeste partijen daar niet van weten en gaven zij de voorkeur aan een bijzondere commissie. Nochtans gaat het om een project waar honderden miljoenen of zelfs miljarden euro's mee gemoeid zijn. Nu is iedereen het erover eens om voor een dossier dat weliswaar ernstig maar van veel beperktere omvang is, in allerijl een onderzoekscommissie in het leven te roepen. Hij

convient d'organiser des auditions et d'établir des recommandations. Par ailleurs, certaines personnes pourraient refuser d'être entendues en invoquant leur convocation par la justice. Cette commission risque de manquer l'objectif poursuivi.

L'intervenant souhaite que le périmètre de la commission d'enquête ne se limite pas au Foyer anderlechtsois, mais englobe l'ensemble des sociétés immobilières de service public, dans la mesure où les 744 irrégularités constatées concernent plusieurs d'entre elles.

Pour l'orateur, il est essentiel que l'attribution de logements sociaux repose sur les principes de légalité, de transparence et d'une absence totale de favoritisme ou d'ingérence politique, en particulier dans un contexte où des dizaines de milliers de familles attendent parfois plus de dix ans pour obtenir un logement décent. Une telle situation sape gravement la confiance des citoyens dans nos institutions publiques.

Le député prend acte des mécanismes de contrôle existants, mais les éléments qui lui sont parvenus indiquent que ceux-ci n'ont pas suffi à prévenir les irrégularités. C'est pourquoi son groupe plaide pour la mise en place d'un audit véritablement indépendant au sein du secteur, une protection efficace des lanceurs d'alerte et le renforcement des mécanismes de contrôle existants ainsi qu'une évaluation structurelle de ceux-ci.

La question centrale reste: comment garantir que les logements sociaux soient attribués exclusivement sur la base des besoins réels et non sur des réseaux d'influence politique, et ce dans l'ensemble de la Région bruxelloise, pas seulement à Anderlecht? Il s'agit de savoir si tout le système bruxellois fonctionne de façon neutre.

Pour faire la lumière sur le dossier, il faut en tout cas éviter de reproduire la situation au sujet du métro 3, dans la mesure où le mécanisme de commission spéciale a montré ses limites et la gravité des faits s'est en réalité diluée dans des procédures sans véritable capacité de clarification.

Le député annonce que, vu le caractère sérieux et convergent des éléments relevés, son groupe votera en faveur de la commission d'enquête, à condition que tous les acteurs concernés soient entendus: la Société de logement de la Région de Bruxelles-Capitale, la direction du Foyer anderlechtsois, les représentants du secteur et les ministres compétents.

M. Stijn Bex souligne l'importance du secteur du logement social à Bruxelles, compte tenu du nombre élevé de ménages vulnérables qui y ont recours, et de la liste d'attente

stelt zich vragen bij een dergelijke overhaaste aanpak. Zes weken is wel heel kort om hoorzittingen te organiseren en aanbevelingen op te stellen. Bovendien zouden sommige personen kunnen weigeren om gehoord te worden, omdat ze door het gerecht zijn opgeroepen. De commissie dreigt zo haar doel voorbij te schieten.

De spreker hoopt dat de onderzoekscommissie zich niet enkel zal buigen over de Anderlechtse Haard, maar over alle openbare vastgoedmaatschappijen, aangezien de 744 vastgestelde onregelmatigheden betrekking hebben op meerdere ervan.

De spreker vindt het essentieel dat de toewijzing van sociale woningen op een wettelijke en transparante wijze gebeurt en volledig gevrijwaard blijft van elke vorm van vriendjespolitiek of politieke inmenging, vooral nu tienduizenden gezinnen soms meer dan tien jaar moeten wachten op een fatsoenlijke woning. Dergelijke toestanden ondermijnen het vertrouwen van de burgers in onze openbare instellingen.

Het parlementslid neemt akte van de bestaande controlemechanismen, maar uit wat hij allemaal heeft vernomen, blijkt dat die niet volstonden om de onregelmatigheden te voorkomen. Daarom pleit de fractie ervoor een onafhankelijke doorlichting van de sector uit te voeren, de klokkenluiders afdoende te beschermen en de bestaande controlemechanismen te versterken en structureel te evalueren.

De hamvraag blijft hoe we kunnen waarborgen dat sociale woningen uitsluitend op basis van reële behoeften worden toegewezen en niet via politieke invloednetwerken. Dat geldt trouwens voor het hele Brussels Gewest en niet enkel voor Anderlecht. We moeten nagaan of het hele Brusselse systeem berust op neutraliteit.

Om volledige klaarheid te scheppen in dit dossier moeten we in elk geval zien te vermijden dat we hetzelfde meemaken als met het Metro 3-dossier, aangezien gebleken is dat een bijzondere commissie haar beperkingen heeft en de ernst van de feiten uiteindelijk ondergesneeuwd is geraakt door procedures die onvoldoende slagkracht boden om echt duidelijkheid te verschaffen.

Het parlementslid kondigt aan dat zijn fractie, door de ernst en eensluidendheid van de onthullingen voor de onderzoekscommissie zal stemmen, op voorwaarde dat alle betrokken partijen worden gehoord: de BGHM, de directie van de Anderlechtse Haard, de vertegenwoordigers van de sector en de bevoegde ministers.

De heer Stijn Bex benadrukt het belang van de sociale huisvestingssector in Brussel, gelet op het grote aantal kwetsbare gezinnen dat erop aangewezen is en de meer dan

sur laquelle plus de 60.000 ménages sont inscrits. Selon lui, cette situation justifie un contrôle rigoureux de l'utilisation des fonds publics. Mettre au jour des dysfonctionnements ne signifie pas vouloir s'en prendre au secteur, mais au contraire le renforcer.

L'orateur renvoie à l'audit du Foyer anderlechtsois ainsi qu'aux mesures annoncées par la secrétaire d'État à la suite de celui-ci. Il qualifie en outre les révélations du reportage Pano de particulièrement préoccupantes. Bien qu'il n'appartienne pas au Parlement de condamner des individus, les faits exigent a minima une instruction judiciaire. Il se félicite dès lors de l'enquête en cours, ainsi que des perquisitions déjà effectuées.

Le député souligne toutefois que la responsabilité pénale n'est pas la seule question en jeu. Selon lui, les questions déontologiques ainsi que la manière dont les mandats publics sont exercés doivent également faire l'objet d'un examen. C'est pourquoi son groupe soutient l'institution d'une commission d'enquête chargée d'analyser les dysfonctionnements au sein du Foyer anderlechtsois, et d'identifier les recommandations politiques qui doivent en découler.

En ce qui concerne la durée des travaux, l'orateur fait remarquer que les processus d'enquête de longue haleine ne constituent pas nécessairement la méthode la plus efficace. Il renvoie à cet égard à la commission spéciale sur le métro, qui a déjà organisé un nombre élevé d'auditions. Selon lui, la commission d'enquête sur le Foyer anderlechtsois doit travailler rapidement et faire usage des compétences spécifiques dont dispose une commission d'enquête.

L'orateur souligne que la majorité s'est efforcée d'élaborer une proposition largement soutenue. Selon lui, la commission d'enquête doit pouvoir mener ses travaux avec la participation tant de la majorité que de l'opposition. Il renvoie à cet égard à l'amendement permettant également aux groupes politiques qui ne seraient pas représentés en commission de suivre les travaux et d'y apporter leur contribution.

Le député souligne ensuite que la commission ne peut se substituer à la justice. Elle doit organiser ses travaux de manière à ne pas entraver les enquêtes judiciaires en cours et à garantir le respect des droits de la défense. Il rappelle que les commissions d'enquête parlementaires disposent de larges compétences, et il renvoie à des précédents dans lesquels des déclarations faites devant une commission d'enquête ont eu des répercussions sur les procédures judiciaires. C'est pourquoi il plaide en faveur d'une délimitation rigoureuse des travaux de la commission, et pour qu'elle soit assistée par des experts juridiques.

60.000 gezinnen op de wachtlijst. Volgens hem rechtvaardigt dat een strikte controle op het gebruik van publieke middelen. Het blootleggen van tekortkomingen betekent volgens de volksvertegenwoordiger niet dat de sector wordt aangevallen, maar net dat men hem wil versterken.

De spreker verwijst naar de audit van de Anderlechtse Haard en naar de maatregelen die de staatssecretaris naar aanleiding daarvan heeft aangekondigd. Daarnaast noemt hij de onthullingen van de Pano-reportage bijzonder verontrustend. Hoewel het niet aan het parlement is om personen te veroordelen, vergen de feiten volgens hem minstens een grondig gerechtelijk onderzoek. Hij verwelkomt dan ook het lopende onderzoek en de reeds uitgevoerde huiszoeken.

De volksvertegenwoordiger wijst er evenwel op dat strafrechtelijke verantwoordelijkheid niet de enige vraag is. Ook deontologische kwesties en de wijze waarop publieke mandaten worden uitgeoefend moeten volgens hem worden onderzocht. Daarom steunt zijn fractie de oprichting van een onderzoekscommissie die moet nagaan wat er is misgelopen bij de Anderlechtse Haard en welke beleidsaanbevelingen daaruit moeten voortvloeien.

Met betrekking tot de duur van de werkzaamheden merkt de spreker op dat langdurige onderzoeksprocessen niet noodzakelijk de meest efficiënte werkwijze zijn. Hij verwijst naar de bijzondere commissie over de metro, die reeds talrijke hoorzittingen heeft georganiseerd. Volgens hem moet de onderzoekscommissie over de Anderlechtse Haard snel werken en gebruikmaken van de specifieke bevoegdheden waarover een onderzoekscommissie beschikt.

De spreker onderstreept dat de meerderheid heeft gestreefd naar een breed gedragen voorstel. Volgens hem moet de onderzoekscommissie haar werkzaamheden kunnen uitvoeren met betrokkenheid van zowel meerderheid als oppositie. Hij verwijst daarbij naar een amendement dat ook fracties die niet vertegenwoordigd zouden zijn in de commissie, de mogelijkheid biedt om de werkzaamheden te volgen en hun bijdrage te leveren.

De volksvertegenwoordiger benadrukt voorts dat de commissie zich niet in de plaats van het gerecht mag stellen. Zij moet haar werkzaamheden zo organiseren dat lopende gerechtelijke onderzoeken niet worden gehinderd en dat de rechten van verdediging worden gerespecteerd. Hij wijst erop dat parlementaire onderzoekscommissies over verregaande bevoegdheden beschikken en verwijst naar precedents waarbij verklaringen afgelegd voor een onderzoekscommissie gevolgen hadden voor gerechtelijke procedures. Daarom pleit hij ervoor de werkzaamheden van de commissie zorgvuldig af te bakenen en zich te laten bijstaan door juridische deskundigen.

Enfin, l'orateur estime que la commission d'enquête doit formuler des recommandations concrètes afin de renforcer la transparence, l'objectivité et le contrôle dans le secteur du logement social. Il évoque notamment d'éventuelles réformes relatives au traitement des dossiers, à la lutte contre les ingérences politiques et à l'organisation du secteur. Selon lui, l'objectif final doit être de rétablir la confiance dans le fait que les logements sociaux sont attribués de manière objective et équitable.

Mme Zakia Khattabi apporte son soutien à la proposition à l'examen, du moins dans sa version non amendée, qui est identique à celle déposée par son groupe.

M. Jamal Ikazban souligne que toute la lumière doit être faite sur les faits dénoncés. Il estime toutefois que le débat doit se dérouler dans le respect des principes de l'État de droit et de la présomption d'innocence. Selon lui, il convient d'éviter de tirer des conclusions définitives sur la base de témoignages anonymes ou d'informations relayées par la presse avant que les faits n'aient été établis.

L'orateur rappelle que le Parlement dispose de nombreux moyens de contrôle, tels que les questions, les auditions ou les demandes de documents. Il regrette que la demande du président du Foyer anderlechtsois d'être entendu par la commission du Logement n'ait pas été acceptée.

Le député souligne également qu'une enquête judiciaire est en cours et met en garde contre tout risque d'interférence avec le travail de la justice. Il rappelle que le parquet a rapidement ouvert une information et procédé à plusieurs actes d'enquête.

Se référant aux réponses apportées par la secrétaire d'État au Logement, il indique que les décisions d'attribution de logements relevaient d'instances collégiales et étaient soumises au contrôle du délégué social de la Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il relève en outre que les décisions du délégué social n'auraient fait l'objet d'aucune contestation de la part du Foyer anderlechtsois.

Le député estime nécessaire de faire toute la lumière sur ce dossier afin de restaurer la confiance dans le logement social et, le cas échéant, d'améliorer les règles d'attribution, les mécanismes de transparence et la gouvernance du secteur.

M. Mathias Vanden Borre répète que son groupe soutient la création d'une commission d'enquête.

Le député souligne qu'il ne doit y avoir aucun malentendu à ce sujet. Son groupe est fermement acquis à une commission d'enquête, pour autant que le mandat, la méthode de

Tot slot stelt de spreker dat de onderzoekscommissie concrete aanbevelingen moet formuleren om de transparantie, objectiviteit en controle binnen de sociale huisvesting te versterken. Hij verwijst onder meer naar mogelijke hervormingen inzake de behandeling van dossiers, het voorkomen van politieke inmenging en de organisatie van de sector. Het uiteindelijke doel moet volgens hem zijn het vertrouwen te herstellen dat sociale woningen op een objectieve en rechtvaardige manier worden toegewezen.

Mevrouw Zakia Khattabi zegt haar steun toe aan het voorliggende voorstel, althans aan de niet-geamendeerde versie ervan, die identiek is aan het voorstel dat haar fractie heeft ingediend.

De heer Jamal Ikazban benadrukt dat de volledige waarheid over de aan de kaak gestelde feiten aan het licht moet komen. Hij is evenwel van oordeel dat het debat moet verlopen met inachtneming van de beginselen van de rechtsstaat en het vermoeden van onschuld. Volgens hem moet worden vermeden definitieve conclusies te trekken op basis van anonieme getuigenissen of informatie die door de pers is verspreid alvorens de feiten zijn aangetoond.

De spreker wijst erop dat het parlement over een arsenaal aan controlemiddelen beschikt, zoals vragen, hoorzittingen of het opvragen van documenten. Hij betreurt dat het verzoek van de voorzitter van de Anderlechtse Haard om door de commissie voor de Huisvesting te worden gehoord, niet is ingewilligd.

Het parlementslid benadrukt vervolgens dat er een gerechtelijk onderzoek loopt en waarschuwt voor elk risico om in het vaarwater van het gerecht te komen. Het parket heeft snel een onderzoek ingesteld en heeft verschillende onderzoeksdaan verricht.

Zoals eerder gezegd door de staatssecretaris voor Huisvesting, worden de beslissingen over de toewijzing van woningen door collegiale organen genomen die onderworpen zijn aan de controle van de sociale afgevaardigde van de Brusselsse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij. De beslissingen van de sociale afgevaardigde zouden bovendien niet zijn betwist door de Anderlechtse Haard.

Het parlementslid acht het noodzakelijk om volledige duidelijkheid te scheppen in deze zaak om het vertrouwen in de sociale huisvestingssector te herstellen en zo nodig de toewijzingsregels, de transparantie en het bestuur van de sector te verbeteren.

De heer Mathias Vanden Borre herhaalt dat zijn fractie de oprichting van een onderzoekscommissie steunt.

De volksvertegenwoordiger benadrukt dat daarover geen misverstand mag bestaan. Zijn fractie is een uitgesproken voorstander van een onderzoekscommissie, op

travail et le cadre en soient clairement définis. C'est pourquoi il ne peut souscrire aux amendements à l'examen, sur lesquels il reviendra plus tard.

Mme Gladys Kazadi estime que les révélations relatives à la gestion du Foyer anderlechtois suscitent de légitimes inquiétudes, notamment à la suite des enquêtes journalistiques et des échanges rendus publics par la presse, qui alimentent des soupçons de favoritisme et de clientélisme dans l'attribution de logements sociaux. Tout en rappelant le respect de la présomption d'innocence, elle considère que ces éléments justifient un examen approfondi de la situation par le Parlement.

L'enjeu dépasse le seul cas du Foyer anderlechtois et concerne plus largement la confiance dans le système du logement social bruxellois. Plus de 60.000 ménages sont actuellement en attente d'un logement social et le moindre soupçon d'ingérence ou de traitement privilégié risque d'ébranler la crédibilité d'un dispositif qui doit reposer sur des règles transparentes et équitables.

La députée souligne que l'existence d'une enquête judiciaire ne dispense pas le Parlement d'exercer sa mission de contrôle. Selon elle, l'enquête judiciaire vise à établir d'éventuelles responsabilités pénales, tandis qu'une commission d'enquête parlementaire doit permettre de comprendre les dysfonctionnements éventuels, d'évaluer l'efficacité des mécanismes de contrôle et de formuler des recommandations pour éviter que de telles situations ne se reproduisent. Cet outil n'a pas vocation à constituer un tribunal politique, mais à faire toute la lumière sur les faits, à identifier d'éventuelles failles dans le fonctionnement du système et à renforcer la transparence de l'action publique.

Cette démarche ne remet pas en cause le travail des sociétés immobilières de service public ni celui de leurs travailleurs, qui assurent quotidiennement une mission essentielle. Faire la lumière sur d'éventuels dysfonctionnements constitue au contraire une manière de préserver l'intégrité du secteur et de restaurer la confiance des citoyens dans les institutions publiques.

M. Bob De Brabandere estime que les révélations concernant le Foyer anderlechtois s'inscrivent dans une série d'affaires ayant mis en cause des organismes publics chargés de missions sociales. Selon lui, les éléments rendus publics révèlent des pratiques de clientélisme, de corruption et d'intimidation qui contribuent à affaiblir davantage la confiance des citoyens dans les institutions bruxelloises. Il considère que dénoncer de tels dysfonctionnements constitue

une condition préalable au mandat, de la manière et du cadre clairement définis. C'est pourquoi il ne peut souscrire aux amendements à l'examen, sur lesquels il reviendra plus tard.

Mevrouw Gladys Kazadi vindt dat de onthullingen over het beheer van de Anderlechtse Haard aanleiding geven tot gegronde bezorgdheid. Die onthullingen werden aan het licht gebracht door onderzoeksreporters en in artikels over gelekt berichtenverkeer. Daardoor zijn ernstige verdenkingen ontstaan over vriendjespolitiek en cliëntelisme bij de toewijzing van sociale woningen. Zij wijst erop dat we het vermoeden van onschuld in acht moeten nemen, maar volgens haar is er voldoende grond om de zaak door het parlement uitgebreid tegen het licht te laten houden.

Het gaat hier om meer dan alleen de Anderlechtse Haard. Het vertrouwen in het Brusselse sociale huisvestingssysteem staat op het spel. Momenteel wachten meer dan 60.000 gezinnen op een sociale woning en het minste vermoeden van inmenging of een voorkeursbehandeling dreigt de geloofwaardigheid van een systeem dat gebaseerd moet zijn op transparante en billijke regels, aan te tasten.

Volgens het parlementslid is het niet omdat er momenteel een gerechtelijk onderzoek loopt, dat het parlement zich niet van zijn controletaak hoeft te kwijten. Zij voert aan dat het gerechtelijk onderzoek ertoe strekt eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheden vast te stellen, terwijl een parlementaire onderzoekscommissie het mogelijk moet maken om eventuele wantoestanden in kaart te brengen, de efficiëntie van de controlemechanismen te evalueren en aanbevelingen te formuleren om te vermijden dat dergelijke situaties zich opnieuw zouden voordoen. Zij heeft niet tot doel om te fungeren als politieke rechtbank, maar wel om volledige klaarheid te scheppen over de feiten, eventuele systeemfouten op te sporen en het overheidsoptreden transparanter te maken.

Dit initiatief doet geen afbreuk aan het werk van de openbare vastgoedmaatschappijen, noch aan dat van de mensen die er werken en elke dag opnieuw een essentiële taak vervullen. Eventuele wantoestanden ontrafelen is juist een manier om de integriteit van de sector te vrijwaren en het vertrouwen van de burgers in de overheidsdiensten te herstellen.

De heer Bob De Brabandere stelt dat de onthullingen over de Anderlechtse Haard passen in een reeks affaires waarbij openbare instellingen met een sociale opdracht in opspraak zijn gekomen. Volgens hem wijzen de publiek gemaakte elementen op cliëntelisme, corruptie en intimidatie, wat het vertrouwen van de burgers in de Brusselse instellingen verder ondermijnt. Hij meent dat het aanklagen van dergelijke misstanden juist een manier is om de belan-

au contraire une manière de défendre les intérêts des Bruxellois.

Le député juge particulièrement grave l'hypothèse selon laquelle l'attribution de logements sociaux aurait pu être influencée par des considérations politiques. Il estime que les faits évoqués soulèvent des interrogations fondamentales sur les mécanismes d'attribution des logements sociaux, l'efficacité des contrôles existants et le respect des règles d'accès au logement public. Selon lui, il convient d'examiner sans complaisance l'ensemble du système afin de déterminer l'ampleur réelle des dysfonctionnements éventuels.

L'orateur considère également qu'il serait erroné de limiter les investigations au seul Foyer anderlechtois. À ses yeux, les soupçons exprimés publiquement justifient un examen plus large du fonctionnement des organismes de logement social et, plus généralement, de certaines institutions publiques bruxelloises.

Le député plaide dès lors pour une commission d'enquête disposant du temps nécessaire pour mener un travail approfondi. Il estime qu'un calendrier trop contraint risquerait d'empêcher l'examen complet des faits et de privilégier des considérations politiques au détriment de la recherche de la vérité. Selon lui, la détermination de l'éventuelle poursuite des travaux devrait pouvoir être réévaluée en fonction des résultats obtenus par la commission.

Cette commission ne doit constituer qu'une première étape. L'orateur appelle à des réformes structurelles du secteur, notamment en matière de gouvernance et d'organisation des institutions concernées, afin de prévenir la répétition de tels dysfonctionnements et de restaurer durablement la confiance des citoyens.

M. Bernard Clerfayt se félicite qu'une commission d'enquête soit finalement envisagée afin de faire la lumière sur les révélations du reportage de Pano concernant le Foyer anderlechtois. Selon lui, les témoignages recueillis font état d'interventions répétées dans l'attribution de logements sociaux en dehors du système objectif fondé sur les points. Ce qui, si les faits sont avérés, porterait gravement atteinte à l'équité du dispositif.

L'orateur rappelle que les règles actuelles ont précisément été instaurées pour garantir l'objectivité des attributions et maintenir la confiance des citoyens. Les soupçons de contournement des procédures, notamment par le recours à des dérogations élaborées pour échapper aux contrôles, sont dès lors particulièrement préoccupants. Ils seraient préjudiciables tant aux demandeurs de logements sociaux qu'aux agents chargés de faire respecter les règles.

gen van de Brusselaars te verdedigen.

Het parlementslid acht het bijzonder ernstig dat de toewijzing van sociale woningen mogelijk door politieke overwegingen zou zijn beïnvloed. Volgens hem roepen de aangehaalde feiten fundamentele vragen op over de toewijzingsmechanismen voor sociale woningen, de doeltreffendheid van de bestaande controles en de naleving van de toegangsvoorwaarden tot sociale huisvesting. Hij vindt dat het volledige systeem grondig moet worden onderzocht om de werkelijke omvang van eventuele disfuncties vast te stellen.

Daarnaast is de spreker van oordeel dat het verkeerd zou zijn om het onderzoek te beperken tot de Anderlechtse Haard alleen. Volgens hem rechtvaardigen de publiek geuite vermoedens een ruimer onderzoek naar de werking van de sociale huisvestingsmaatschappijen en, meer in het algemeen, van bepaalde Brusselse openbare instellingen.

Het parlementslid pleit daarom voor een onderzoekscommissie die over voldoende tijd beschikt om grondig werk te leveren. Hij meent dat een te strak tijdschema een volledige analyse van de feiten in de weg zou staan en politieke overwegingen boven de waarheidsvinding zou kunnen plaatsen. Volgens hem moet de eventuele voortzetting van de werkzaamheden kunnen worden beoordeeld in het licht van de resultaten van de commissie.

Deze onderzoekscommissie mag slechts een eerste stap zijn. De spreker pleit voor structurele hervormingen van de sector, met name op het vlak van bestuur en organisatie van de betrokken instellingen, om herhaling van dergelijke misstanden te voorkomen en het vertrouwen van de burgers duurzaam te herstellen.

De heer Bernard Clerfayt is verheugd dat er uiteindelijk een onderzoekscommissie wordt opgericht om duidelijkheid te scheppen over de onthullingen in de Pano-reportage over de Anderlechtse Haard. Volgens hem blijkt uit de verzamelde getuigenissen dat er herhaaldelijk sprake zou zijn geweest van inmenging bij de toewijzing van sociale woningen, buiten het objectieve puntensysteem om. Mocht dat blijken te kloppen, dan zou dat een ernstige aantasting zijn van de billijkheid van het systeem.

De spreker wijst erop dat de huidige regels net zijn ingevoerd om ervoor te zorgen dat de toewijzingen objectief verlopen en de bevolking haar vertrouwen in het systeem behoudt. De vermoedens dat de procedures werden omzeild door gebruik te maken van afwijkingen die werden uitgedokterd om aan de controles te ontsnappen, zijn dan ook bijzonder verontrustend. Dergelijke praktijken treffen niet alleen de aanvragers van een sociale woning, maar ook de personeelsleden die de regels moeten doen naleven.

Le député estime que l'enquête parlementaire doit être menée de manière impartiale et permettre à toutes les personnes concernées de s'exprimer. Il rappelle que la personne mise en cause dans le reportage pourra être entendue dans le cadre de la commission d'enquête et répondre aux interrogations soulevées.

Il souligne également la nécessité de clarifier le fonctionnement concret des procédures d'attribution. Si celles-ci sont réellement collectives et contrôlées par la Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale, comme cela a été affirmé en commission du Logement, certaines déclarations relayées dans le reportage appellent des explications.

L'intervenant considère par ailleurs que cette affaire soulève aussi une question de déontologie publique. Il rappelle qu'un mandataire public ne peut revendiquer son intervention dans l'octroi d'un avantage financé par des fonds publics. Cette problématique mérite, selon lui, un examen par la commission de déontologie du Parlement.

Il conclut en annonçant que son groupe se ralliera à la création de la commission d'enquête, tout en regrettant que le texte soumis ne reprenne pas l'ensemble des éléments repris dans la proposition dont il est le coauteur, et en restant attentif aux amendements qui pourraient en modifier la portée.

M. Pascal Smet est favorable à la création d'une commission d'enquête qui se mette immédiatement au travail avec précision, sérieux et discipline.

Comme plusieurs autres l'ont déjà fait remarquer, il est particulièrement important de rester vigilant tout au long des travaux afin de ne pas interférer avec l'enquête judiciaire ni la perturber. D'autres l'ont déjà souligné. Il faudra y rester attentifs. Cela signifie également qu'il faut plutôt se concentrer sur les problèmes structurels liés à l'attribution des logements sociaux, et non sur les responsabilités personnelles – un point qui relève du travail de la justice.

L'orateur espère que le Parlement parviendra à la même conclusion que son parti et lui-même, ce qu'ils réclament depuis vingt ans: à savoir la mise en place d'un service unique, régional et centralisé, chargé de l'attribution des logements sociaux sur la base de critères objectifs. Il plaide pour mettre fin à tous les conseils d'administration et autres structures fragmentées, et pour que le système soit simplifié, professionnalisé et rendu transparent. À son sens, c'est la seule réponse adéquate aux situations de ce genre. Il espère que la Région fera enfin preuve de maturité dans ce domaine et s'engagera dans cette voie, afin que les logements sociaux puissent être attribués de manière équitable

Het parlamentslid is van oordeel dat het parlementaire onderzoek onpartijdig moet worden gevoerd en dat alle betrokkenen de kans moeten krijgen om zich uit te spreken. Hij wijst erop dat de persoon die door de reportage in opspraak is gekomen, door de onderzoekscommissie kan worden gehoord en kan antwoorden op de vragen die zijn gezeten.

Hij benadrukt ook dat er duidelijkheid moet komen over de concrete werking van de toewijzingsprocedures. Als die procedures daadwerkelijk collectief verlopen en door de BGHM worden gecontroleerd, zoals in de commissie voor de Huisvesting werd beweerd, dan vergen bepaalde uitspraken uit de reportage toch wel nadere toelichting.

De spreker is voorts van mening dat deze zaak ook vragen doet rijzen over de deontologie in de openbare sector. Hij wijst erop dat een openbaar mandataris niet de indruk mag wekken dat een met overheidsmiddelen gefinancierd voordeel dankzij zijn inmenging werd toegekend. Volgens hem zou het de moeite lonen om dat probleem te laten onderzoeken door de deontologische commissie van het parlement.

Tot slot kondigt hij aan dat zijn fractie de oprichting van de onderzoekscommissie zal steunen, hoewel hij betreurt dat de ingediende tekst niet alle elementen bevat die in het voorstel staan waarvan hij mede-indiener is, en hij zal alert blijven voor amendementen die de reikwijdte ervan zouden kunnen wijzigen.

De heer Pascal Smet is voorstander van een onderzoekscommissie die met precisie, ernst en discipline onmiddellijk aan de slag gaat.

Zoals verschillende anderen reeds hebben opgemerkt, is het bijzonder belangrijk dat men tijdens de werkzaamheden waakzaam blijft om niet in te grijpen in het gerechtelijk onderzoek of dat te verstoren. Hierop is al door anderen gewezen. Dit is een aandachtspunt dat moet worden meegenomen. Het betekent ook dat de focus eerder moet liggen op de structurele problemen bij de toewijzing van sociale woningen, en niet op de persoonlijke verantwoordelijkheden – dat is iets wat het gerecht moet uitzoeken.

De spreker hoopt dat, na twintig jaar, het parlement tot dezelfde conclusie zal komen als zijn partij en hijzelf, wat zij al twintig jaar vragen: namelijk dat er één centrale, gewestelijke en gecentraliseerde dienst komt voor de toewijzing van sociale woningen op basis van objectieve criteria. Hij pleit ervoor dat men stopt met alle raden van bestuur en andere versnipperde structuren, en dat het systeem wordt vereenvoudigd, geprofessionaliseerd en transparant gemaakt. Volgens hem is dit het enige adequate antwoord op dergelijke situaties. Hij hoopt dat het gewest op dit vlak eindelijk volwassen wordt en deze richting inslaat, zodat sociale woningen op een eerlijke en efficiënte manier kunnen

et efficace. Si de telles mesures avaient été prises plus tôt, cette situation aurait pu être évitée.

M. Fabian Maingain s'interroge sur les intentions réelles de la majorité quant à la portée des travaux envisagés. Selon lui, les soupçons portent sur des pratiques qui se seraient étendues sur plusieurs années et ne peuvent dès lors faire l'objet d'un examen limité ou expéditif. Il met en garde contre le risque de voir la commission d'enquête réduite à un exercice formel, alors que les citoyens attendent que toute la lumière soit faite sur les faits dénoncés.

Le député souligne qu'une commission d'enquête constitue un instrument fondamental de contrôle démocratique et ne peut faire l'objet d'un marchandage politique. Le Parlement doit choisir entre une commission dotée d'un mandat suffisamment large pour examiner l'ensemble des éléments mis en lumière par les témoignages et les enquêtes journalistiques, ou une commission dont le périmètre serait volontairement restreint. Dans ce dernier cas, il faudrait assumer publiquement les aspects que l'on renonce à examiner.

L'objectif de la commission doit être la recherche de la vérité et non la clôture rapide du dossier. Selon lui, le Parlement doit se donner les moyens d'établir tous les faits et d'apporter aux Bruxellois les réponses qu'ils sont en droit d'attendre.

III. Discussion des articles de la proposition n° A-296/1 – 2025/2026 et votes

Article 1^{er}

Mme Loubna Azghoud présente et justifie l'amendement n° 1. Cet amendement vise à préciser le champ d'action de la commission d'enquête. Celle-ci doit se concentrer sur l'examen approfondi des procédures d'attribution, de dérogation et de mutation des logements, ainsi que sur le recrutement du personnel, les promotions internes et l'attribution des marchés publics, dans le respect de la procédure judiciaire en cours, appelée à établir les éventuelles responsabilités pénales.

L'oratrice indique que ces aspects ont déjà été mis en évidence dans le reportage à l'origine de la demande de commission d'enquête. Elle précise que l'amendement supprime une disposition devenue sans objet à la lumière des développements intervenus depuis le dépôt de la proposition.

worden toegewezen. Indien men eerder dergelijke maatregelen had genomen, zou men vandaag niet in deze situatie verkeren.

De heer Fabian Maingain vraagt zich af welke reikwijdte de meerderheid aan de geplande werkzaamheden wil geven. Volgens hem hebben de vermoedens betrekking op jarenlange praktijken. Het volstaat dus niet om daar een beperkt of overhaast onderzoek naar te voeren. Hij waarschuwt voor het risico dat de onderzoekscommissie wordt herleid tot een louter formele oefening, terwijl de burgers verwachten dat de volledige waarheid over de aan de kaak gestelde feiten aan het licht komt.

Het parlementslid benadrukt dat een onderzoekscommissie een fundamenteel democratisch controle-instrument is en niet de inzet mag zijn van een politieke koehandel. Het parlement moet volgens hem kiezen tussen een commissie met een mandaat dat ruim genoeg is om alle elementen te onderzoeken die door de getuigenissen en de journalistieke onderzoeken aan het licht zijn gebracht, en een commissie waarvan de reikwijdte bewust wordt beperkt. Kiest men voor de tweede optie, dan moet men publiekelijk rekening afleggen voor de aspecten die men nalaat te onderzoeken.

Het doel van de commissie moet erin bestaan de waarheid te achterhalen en niet het dossier snel af te sluiten. Volgens hem moet het parlement zichzelf de middelen geven om alle feiten vast te stellen en de Brusselaars de antwoorden te bieden waarop zij recht hebben.

III. Artikelsgewijze bespreking van voorstel nr. A-296/1 – 2025/2026 en stemmingen

Artikel 1

Mevrouw Loubna Azghoud stelt amendement nr. 1 voor en verantwoordt het. Dit amendement strekt ertoe de opdrachten van de onderzoekscommissie te verduidelijken. De commissie dient de procedures voor de toewijzing en mutatie van sociale woningen en de toepassing van afwijkingen grondig te onderzoeken. Daarnaast dient zij zich te buigen over de aanwerving van personeel, interne bevorderingen en de gunning van overheidsopdrachten. Zij moet haar taken uitvoeren met inachtneming van het lopende gerechtelijk onderzoek, dat tot doel heeft om eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheden vast te stellen.

De spreekster wijst erop dat al die aspecten al naar voren kwamen in de reportage die de aanleiding vormde voor de vraag om een onderzoekscommissie op te richten. Zij verduidelijkt dat het amendement een bepaling schrapt die door de ontwikkelingen sinds de indiening van het voorstel doelloos is geworden.

M. Bernard Clerfayt estime que l'amendement présenté ne se limite pas à compléter les missions de la commission d'enquête, mais modifie substantiellement son objet en supprimant l'un des volets essentiels du texte initial.

La disposition supprimée par cet amendement visait précisément à examiner les allégations relayées par la presse concernant d'éventuelles ingérences de mandataires publics dans les procédures d'attribution de logements sociaux, à des fins personnelles ou politiques, ainsi que les éventuelles pressions exercées sur les collaborateurs des sociétés immobilières de service public.

L'orateur souligne que ce point constitue le cœur même des révélations du reportage de Pano et l'une des principales raisons ayant conduit à la demande de création d'une commission d'enquête. Dès lors, retirer cet élément reviendrait, selon lui, à écarter d'emblée une partie essentielle des questions soulevées par le reportage.

Le député considère que cette suppression risque de réduire la portée de l'enquête parlementaire et de l'empêcher d'examiner pleinement les faits qui ont motivé l'ouverture du débat. Il y voit une volonté de limiter l'investigation avant même le début des travaux de la commission.

Mme Loubna Azghoud conteste une telle interprétation.

M. Mathias Vanden Borre s'oppose à l'amendement, qui modifie le mandat de la commission d'enquête en excluant de la proposition initiale un élément essentiel, à savoir l'examen des allégations formulées dans le reportage de Pano au sujet d'une éventuelle ingérence de mandataires publics dans les procédures d'attribution de logements sociaux.

Le député souligne que la proposition initiale charge expressément la commission d'enquêter, sur la base de ses propres sources, témoignages et documents, sur les allégations rapportées par la presse. Ce sont précisément ces allégations qui, selon lui, ont suscité l'indignation publique et qui sont au cœur du dossier.

L'orateur souligne que la commission d'enquête doit pouvoir vérifier s'il y a eu clientélisme, favoritisme, détournement de fonds publics ou ingérence politique dans l'attribution des logements sociaux. Selon lui, la suppression de cette mission limite considérablement la portée de l'enquête.

De heer Bernard Clerfayt is van oordeel dat het voorliggende amendement de opdrachten van de onderzoekscommissie niet gewoon aanvult, maar haar opdracht wezenlijk verandert door een van de essentiële onderdelen van de oorspronkelijke tekst te schrappen.

De bepaling die door dit amendement wordt geschrapt, had namelijk tot doel om een onderzoek in te stellen naar de in de pers verschenen aantijgingen dat openbare mandatarissen uit eigen of politiek belang zouden hebben ingegrepen bij de procedures voor de toewijzing van sociale woningen en daarnaast ook uit te zoeken of er druk is uitgeoefend op medewerkers van de openbare vastgoedmaatschappijen.

De spreker benadrukt dat die elementen precies de kern vormen van de onthullingen in de Pano-reportage en een van de belangrijkste redenen waren voor de vraag om een onderzoekscommissie op te richten. Door dat onderdeel te schrappen wordt volgens hem een wezenlijk deel van de vragen die de reportage heeft opgeworpen, van meet af aan buiten beschouwing gelaten.

Het parlementslid is van oordeel dat die schrapping de reikwijdte van het parlementaire onderzoek dreigt te beperken en de commissie dreigt te verhinderen om de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het debat, grondig te onderzoeken. Hij ziet daarin een poging om het onderzoek in te perken nog vóór de werkzaamheden van de commissie van start zijn gegaan.

Mevrouw Loubna Azghoud betwist die interpretatie.

De heer Mathias Vanden Borre verzet zich tegen het amendement dat de opdracht van de onderzoekscommissie wijzigt. Volgens hem wordt daardoor een essentieel onderdeel van het oorspronkelijke voorstel geschrapt, namelijk het onderzoek naar de beschuldigingen uit de Pano-reportage betreffende mogelijke inmenging van publieke mandatarissen in de procedures voor de toewijzing van sociale woningen.

De volksvertegenwoordiger wijst erop dat het oorspronkelijke voorstel de commissie uitdrukkelijk opdraagt om, op basis van eigen bronnen, getuigenissen en documenten, de door de pers aangehaalde beschuldigingen te onderzoeken. Net die beschuldigingen hebben volgens hem aanleiding gegeven tot de publieke verontwaardiging en vormen de kern van het dossier.

De spreker benadrukt dat de onderzoekscommissie moet kunnen nagaan of er sprake was van cliëntelisme, vriendjespolitiek, misbruik van publieke middelen of politieke inmenging in de toewijzing van sociale woningen. Het schrappen van die opdracht beperkt volgens hem de draagwijdte van het onderzoek aanzienlijk.

Il regrette donc que cette disposition soit retirée de la proposition. Selon lui, cela risque de porter atteinte à l'objectif de la commission d'enquête et à la transparence que doit viser le Parlement.

Mme Zakia Khattabi critique l'amendement, qu'elle estime de nature à réduire considérablement la portée de la commission d'enquête. Selon elle, les modifications proposées vident en grande partie la proposition initiale de sa substance et rendent dès lors plus compréhensible l'objectif de clôturer rapidement les travaux.

L'oratrice relève notamment que l'amendement remplace la mission consistant à effectuer un audit des procédures d'attribution des logements sociaux, de recrutement du personnel, de promotion interne et d'attribution des marchés publics par un simple examen approfondi de ces procédures. Elle considère que cette modification affaiblit sensiblement les ambitions initiales du texte.

La députée observe également que l'amendement substitue à l'évaluation de la surveillance et des procédures de contrôle exercées par la Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale à l'égard des sociétés immobilières de service public un simple examen du rôle de la Société du logement. Elle y voit une nouvelle limitation du champ de l'enquête.

Estimant que ces modifications tirent la proposition initiale vers le bas, la commissaire demande aux auteurs du texte de préciser leur position sur l'amendement.

Vote

L'amendement n° 1, qui tend à remplacer l'article 1^{er}, est adopté par 9 voix contre 6.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 6.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 6.

Hij betreurt dan ook dat deze bepaling uit het voorstel wordt verwijderd. Volgens hem dreigt daardoor afbreuk te worden gedaan aan de doelstelling van de onderzoekscommissie en aan de transparantie die het parlement moet nastreven.

Mevrouw Zakia Khattabi heeft kritiek op het amendement, dat de slagkracht van de onderzoekscommissie aanzienlijk zou beperken. De voorgestelde wijzigingen hollen het oorspronkelijke voorstel grotendeels uit. Meteen is zo ook beter begrijpelijk waarom ernaar gestreefd wordt de werkzaamheden snel af te ronden.

Het amendement vervangt de opdracht om de procedures voor de toewijzing van sociale woningen, de aanwerving van personeel, interne promoties en de gunning van overheidsopdrachten door te lichten door niet meer dan een grondig onderzoek van die procedures. Zij is van mening dat deze wijziging de oorspronkelijke ambities van de tekst aanzienlijk inperkt.

Het amendement vervangt ook de evaluatie van het toezicht dat en de controleprocedures die de Brussels Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij uitoefent ten aanzien van de openbare vastgoedmaatschappijen door een eenvoudig onderzoek naar de rol van de huisvestingsmaatschappij. Zij ziet daarin een verdere beperking van de reikwijdte van het onderzoek.

Aangezien zij van mening is dat deze wijzigingen het oorspronkelijke voorstel downgraden, vraagt het commissielid de indieners van de tekst om hun standpunt over het amendement te verduidelijken.

Stemming

Amendement nr. 1, dat tot doel heeft artikel 1 te vervangen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Article 4

Mme Imane Belguenani présente et justifie l'amendement n° 2. Elle explique que le deuxième amendement vise à représenter tous les groupes politiques reconnus au sein de la commission d'enquête, sur le modèle de la commission d'enquête sur le Samusocial. Chaque groupe disposerait ainsi d'un représentant.

Mme Zakia Khattabi apporte son soutien à l'amendement. Elle estime que l'importance des enjeux justifie que l'ensemble des formations politiques démocratiques représentées au Parlement puissent participer activement aux travaux de la commission d'enquête.

M. Bernard Clerfayt annonce le soutien de son groupe à l'amendement.

M. Gilles Verstraeten soutient cet amendement et souligne qu'un dispositif similaire a été appliqué au sein de la commission d'enquête Samusocial, ce qui a permis à d'autres groupes politiques de participer aux travaux avec voix consultative.

Votes

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Article 5

Mme Imane Belguenani présente et justifie l'amendement n° 3. Elle précise que le troisième amendement entend établir un calendrier clair des travaux de la commission d'enquête. La députée plaide en faveur d'une méthode de travail intensive, avec plusieurs réunions par semaine, afin que la commission puisse faire toute la lumière rapidement et efficacement.

M. Mathias Vanden Borre critique le compromis proposé. À ses yeux, non seulement la majorité limite le mandat de la commission d'enquête, mais elle impose également un délai irréaliste.

Le député souligne que l'amendement dispose que le rapport doit être remis le 21 juillet 2026 au plus tard. Ce délai étant inscrit dans l'ordonnance, il le considère comme contraignant et non prorogeable. Selon lui, le texte ne laisse aucune possibilité de poursuivre les travaux si la commission ne parvient pas à boucler sa mission dans le délai imparti.

Artikel 4

Mevrouw Imane Belguenani stelt amendement nr. 2 voor en verantwoordt het. Het amendement heeft tot doel alle erkende politieke fracties in de onderzoekscommissie te vertegenwoordigen, naar het voorbeeld van de onderzoekscommissie-Samusocial. Elke fractie zou aldus over een vertegenwoordiger beschikken.

Mevrouw Zakia Khattabi steunt het amendement. Door de omvang van de problemen is het gerechtvaardigd dat alle democratische politieke partijen die in het parlement vertegenwoordigd zijn, actief kunnen deelnemen aan de werkzaamheden van de onderzoekscommissie.

De heer Bernard Clerfayt kondigt aan dat zijn fractie amendement nr. 2 zal steunen.

De heer Gilles Verstraeten ondersteunt dit amendement en wijst erop dat een gelijkaardige regeling werd toegepast in de onderzoekscommissie-Samusocial, waardoor ook overige fracties aan de werkzaamheden konden deelnemen met raadgevende stem.

Stemmingen

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Artikel 2, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 5

Mevrouw Imane Belguenani stelt amendement nr. 3 voor en verantwoordt het. Het amendement heeft tot doel een duidelijke planning voor de werkzaamheden van de onderzoekscommissie vast te leggen. De volksvertegenwoordigster pleit voor een intensieve werkwijze, met meerdere vergaderingen per week, zodat de commissie snel en efficiënt duidelijkheid kan verschaffen.

De heer Mathias Vanden Borre uit kritiek op het voorgestelde compromis. Volgens hem beperkt de meerderheid niet alleen de onderzoeksopdracht van de commissie, maar legt zij ook een onrealistische termijn op.

De volksvertegenwoordiger wijst erop dat het amendement bepaalt dat het verslag uiterlijk op 21 juli 2026 moet worden ingediend. Omdat die termijn in de ordonnantie wordt opgenomen, beschouwt hij die als bindend en niet verlengbaar. Volgens hem houdt de tekst geen enkele mogelijkheid open om de werkzaamheden voort te zetten indien de commissie haar opdracht niet tijdig kan afronden.

L'orateur souligne que son groupe est prêt à travailler d'arrache-pied, mais juge intenable le délai proposé. Il se réfère à la commission d'enquête Samusocial, à laquelle il a fallu plus de six mois pour boucler ses travaux. L'enquête sur le Foyer anderlechtsois lui semble au moins aussi complexe, vu le volume des documents à analyser, les auditions à organiser et les éventuels liens avec d'autres dossiers.

Pour le député, un tel délai risque de compromettre la rigueur de l'enquête. Si un délai court est imposé, il estime qu'il faut au moins prévoir la possibilité de le prolonger dans l'hypothèse où les travaux ne sont pas encore terminés.

Mme Zakia Khattabi annonce qu'elle ne soutiendra pas l'amendement. Elle juge le délai proposé matériellement irréaliste et estime qu'un rythme de travail intensif ne peut avoir pour effet de suspendre les autres missions de contrôle du Parlement.

L'oratrice souligne que la commission d'enquête devra pouvoir travailler sérieusement, sans empêcher les députés d'exercer parallèlement leur contrôle démocratique en séance plénière et en commission.

M. Jonathan de Patoul présente et justifie l'amendement n° 5 (sous-amendement à l'amendement n° 3) en ce qu'il estime nécessaire de faire toute la lumière sur cette affaire afin de restaurer la confiance dans l'action politique et de dissiper les soupçons qui pèsent sur les responsables publics.

L'orateur soutient l'idée de mener les travaux de la commission d'enquête rapidement, mais souligne qu'il est tout aussi important qu'ils soient menés de manière approfondie. Il relève que les auteurs de la proposition souhaitent se réserver la possibilité de prolonger les investigations si de nouveaux éléments apparaissent.

Le député propose dès lors que la commission d'enquête puisse elle-même décider, à l'échéance du 21 juillet 2026, de poursuivre ou de clore ses travaux. Selon lui, cette solution permettrait de respecter l'objectif de célérité tout en garantissant que la commission dispose du temps nécessaire pour achever sa mission, rédiger son rapport et examiner l'ensemble des éléments utiles.

M. Mathias Vanden Borre présente et justifie l'amendement n° 4. Il indique que son amendement est similaire. Concrètement, son groupe privilégie un délai de six mois, éventuellement prorogeable, comme il est d'usage pour les commissions d'enquête parlementaires.

De spreker benadrukt dat zijn fractie bereid is intensief te werken, maar acht de voorgestelde termijn onhaalbaar. Hij verwijst naar de onderzoekscommissie-Samusocial, die meer dan zes maanden nodig had om haar werkzaamheden af te ronden. Het onderzoek naar de Anderlechtse Haard lijkt hem minstens even complex, gelet op de omvang van de te analyseren documenten, de te organiseren hoorzittingen en de mogelijke verbanden met andere dossiers.

Volgens de volksvertegenwoordiger dreigt een dergelijke termijn de grondigheid van het onderzoek in het gedrang te brengen. Indien een korte termijn wordt opgelegd, moet volgens hem minstens in de mogelijkheid worden voorzien om die te verlengen wanneer de werkzaamheden nog niet zijn afgerond.

Mevrouw Zakia Khattabi zal het amendement niet steunen. De voorgestelde termijn is praktisch onhaalbaar en een intensief werktempo mag niet tot gevolg hebben dat het parlement ondertussen verzaakt aan zijn andere controleopdrachten.

De onderzoekscommissie moet op een ernstige manier kunnen werken, zonder de parlementsleden te verhinderen om daarnaast hun democratische controle uit te oefenen in de plenaire vergadering en in de commissies.

De heer Jonathan de Patoul stelt amendement nr. 5 voor en verantwoordt het (subamendement aan amendement nr. 3). Hij vindt het noodzakelijk om volledige klaarheid te scheppen in deze zaak teneinde het vertrouwen in de politiek te herstellen en de verdenkingen die op de openbare mandatarissen rusten, weg te nemen.

De spreker steunt het idee om de werkzaamheden van de onderzoekscommissie snel aan te vatten, maar benadrukt dat het even belangrijk is om grondig te werk te gaan. Hij merkt op dat de indieners van het voorstel zich de mogelijkheid willen voorbehouden om de onderzoekswerkzaamheden te verlengen indien er nieuwe elementen aan het licht komen.

Het parlementslicd stelt daarom voor dat de onderzoekscommissie op 21 juli zelf zou kunnen beslissen om haar werkzaamheden voort te zetten of af te ronden. Volgens hem maakt die oplossing het mogelijk om een snelle behandeling te verzoenen met de noodzaak om de commissie voldoende tijd te geven om haar opdracht te voltooien, haar verslag op te stellen en alle relevante elementen te onderzoeken.

De heer Mathias Vanden Borre stelt amendement nr. 4 voor en verantwoordt het. Hij geeft aan dat zijn amendement gelijkaardig is. Concreet geeft zijn fractie de voorkeur aan een termijn van zes maanden, eventueel verlengbaar, zoals gebruikelijk is bij parlementaire onderzoekscommissies.

Mme Zakia Khattabi indique qu'elle soutiendra cet amendement. Elle annonce également son soutien à l'amendement n° 5, dont elle est cosignataire.

M. Bernard Clerfayt indique trouver que cet amendement, en ce qu'il permet d'étendre la période d'activité de la commission d'enquête à intervenir, est particulièrement utile et fondé et le soutiendra donc.

Votes

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 6.

L'amendement n° 5 est rejeté par 8 voix contre 3 et 4 abstentions.

Mme Loubna Azghoud justifie l'abstention de son groupe: si ce dernier partage l'objectif de faire toute la lumière sur les faits dans les meilleurs délais, la décision de prolonger ou non les travaux d'une commission d'enquête ne relève toutefois pas de la commission elle-même mais de la séance plénière. L'oratrice indique que le groupe MR s'engage, le cas échéant, à demander en séance plénière la prolongation des travaux de la commission, si de nouveaux éléments apparaissent ou si les travaux ne peuvent être achevés dans le délai prévu, afin que cette décision puisse être prise démocratiquement par l'ensemble des députés.

L'amendement n° 3, qui tend à remplacer l'article 5, est adopté par 9 voix contre 6.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition n° A-296/1 – 2025/2026

L'ensemble de la proposition n° A-296/1 – 2025/2026, telle qu'amendée, est adopté par 6 voix et 9 abstentions.

En conséquence, les propositions nos A-285/1 – 2025/2026 et A-293/1 – 2025/2026 deviennent sans objet.

Mme Zakia Khattabi s'est abstenue afin qu'on lui donne la parole et qu'elle puisse annoncer que son groupe votera contre le texte en séance plénière. Elle réitère ses critiques à l'égard de l'amendement n° 1, qui réduit selon elle la portée de la commission d'enquête, ainsi qu'à l'égard du délai fixé pour l'achèvement des travaux.

M. Gilles Verstraeten explique son abstention: Selon lui, la création d'une commission d'enquête a d'abord été freinée, et son fonctionnement est désormais entravé par les conditions attachées au texte de la majorité.

Mevrouw Zakia Khattabi zal dat amendement steunen. Zij kondigt tevens aan amendement nr. 5, dat zij mee heeft ondertekend, te steunen.

De heer Bernard Clerfayt zegt dat hij dit amendement bijzonder nuttig en gegrond vindt, omdat het de mogelijkheid biedt om de werkingsperiode van de op te richten onderzoekscommissie uit te breiden. Hij zal het dan ook steunen.

Stemmingen

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 6.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3, bij 4 onthoudingen.

Mevrouw Loubna Azghoud verantwoordt waarom haar fractie zich onthoudt: hoewel haar fractie zich kan vinden in de doelstelling om de feiten zo spoedig mogelijk op te helderen, ligt de beslissing om de werkzaamheden van een onderzoekscommissie al dan niet te verlengen niet bij de commissie zelf, maar bij de plenaire vergadering. De spreekster verbindt zich ertoe een eventueel verzoek tot verlenging indien er nieuwe elementen zouden opduiken of indien de werkzaamheden niet binnen de voorziene termijn kunnen worden afgerond, te steunen in de plenaire vergadering opdat de beslissing daartoe op democratische wijze zou kunnen worden genomen door alle parlementsleden.

Amendement nr. 3, dat tot doel heeft artikel 1 te vervangen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

IV. Stemming over het geheel van voorstel nr. A-296/1 – 2025/2026

Het geheel van voorstel nr. A-296/1 – 2025/2026, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 6 stemmen, bij 9 onthoudingen.

Bijgevolg worden de voorstellen nrs. A-285/1 – 2025/2026 en A-293/1 – 2025/2026 doelloos.

Mevrouw Zakia Khattabi onthield zich bij de stemming om het woord te krijgen en te kunnen aankondigen dat haar fractie tijdens de plenaire vergadering tegen de tekst zal stemmen. Zij herhaalt haar kritiek op amendement nr. 1, dat de onderzoekscommissie kortwiekt, alsook op de vooropgestelde einddatum van de werkzaamheden.

De heer Gilles Verstraeten verklaart zijn onthouding: Volgens hem werd de oprichting van een onderzoekscommissie aanvankelijk afgeremd en wordt haar werking nu ingeperkt door de voorwaarden die aan de meerderheids-

Le député craint que la majorité ne laisse pas à la commission d'enquête suffisamment de marge pour déterminer en toute autonomie quels documents demander, quels témoins entendre et quelles pistes d'enquête suivre. À ses yeux, cela n'augure rien de bon pour la suite des travaux.

Bien qu'il préfère la création d'une commission d'enquête à l'absence totale d'enquête parlementaire, l'orateur craint que l'organisation actuelle ne porte atteinte à l'efficacité et à l'indépendance de la commission.

Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.

Les rapporteurs

Le président

Aline GODFRIN
Fouad AHIDAR

Marc-Jean GHYSSELS

tekst worden verbonden.

Het parlements lid vreest dat de meerderheid de onderzoekscommissie onvoldoende ruimte zal geven om autonoom te bepalen welke documenten worden opgevraagd, welke getuigen worden gehoord en welke onderzoekspistes worden gevolgd. Dat voorspelt volgens hem weinig goeds voor het verdere verloop van de werkzaamheden.

Hoewel hij de oprichting van een onderzoekscommissie verkiest boven het uitblijven van enig parlementair onderzoek, vreest de spreker dat de huidige opzet de doeltreffendheid en onafhankelijkheid van de commissie zal aantasten.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.

De rapporteurs

De voorzitter

Aline GODFRIN
Fouad AHIDAR

Marc-Jean GHYSSELS