



SESSION ORDINAIRE 2025-2026

27 MARS 2026

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**contenant le Budget général des
Dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale
pour l'année budgétaire 2026**

AMENDEMENTS

après rapport

GEWONE ZITTING 2025-2026

27 MAART 2026

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende de Algemene Uitgavenbegroting
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
voor het begrotingsjaar 2026**

AMENDEMENTEN

na verslag

Amendement n° 1

Amendement nr. 1

Zakia KHATTABI (FR), Françoise DE SMEDT (FR)

Articles 4, 5, 7 et Tableaux budgétaires

Artikelen 4, 5, 7 en Begrotingstabellen

- Dans le Tableau budgétaire du SPRB:

- In de begrotingstabel van de GOB:

1° à la Mission 34 « Chancellerie », Programme 001 « Financer les activités de l'exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale », activité 05 « Dépenses de fonctionnement », remplacer le montant « **1.343** » par le montant « **1.203** » en crédits de liquidation et remplacer le montant « **1.548** » par le montant « **1.408** » en crédits d'engagement;

1° onder Opdracht 34 "Kanselarij", Programma 001 "De activiteiten van de uitvoerende macht van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest financieren", activiteit 05 "Werkingsuitgaven", bij de vereffeningskredieten het bedrag "**1.343**" vervangen door het bedrag "**1.203**" en bij de vastleggingskredieten het bedrag "**1.548**" vervangen door het bedrag "**1.408**";

2° adapter les totaux du Programme 001, de la Mission 34 et les Totaux des dépenses SPRB en conséquence ;

2° de totaalbedragen van Programma 001, van Opdracht 34 en de totaalbedragen van de uitgaven van de GOB dienovereenkomstig aanpassen;

- Dans le Tableau budgétaire de Bruxelles Environnement:

- In de begrotingstabel van Leefmilieu Brussel:

1° à la Mission 41 « Environnement et Energie », Programme 201 « Financer les moyens de subsistance de Bruxelles Environnement », activité 04 « Dépenses de personnel », remplacer le montant « **109.213** » par le montant « **114.673** » en crédits de liquidation et remplacer le montant « **109.270** » par le montant « **114.733** » en crédits d'engagement ;

1° onder Opdracht 41 "Leefmilieu en Energie", Programma 201 "De bestaansmiddelen van Leefmilieu Brussel financieren", activiteit 04 "Personeelsuitgaven", bij de vereffeningskredieten het bedrag "**109.213**" vervangen door het bedrag "**114.673**" en bij de vastleggingskredieten het bedrag "**109.270**" vervangen door het bedrag "**114.733**";

2° à la Mission 41 « Environnement et Energie », Programme 251 « Financer les moyens de subsistance de Bruxelles propreté », activité 04 « Dépenses de personnel », remplacer le montant « **184.341** » par le montant « **193.558** » en crédits de liquidation et remplacer le montant « **184.353** » par le montant « **193.570** » en crédits d'engagement;

2° onder Opdracht 41 "Leefmilieu en Energie", Programma 251 "De bestaansmiddelen van Net Brussel financieren", activiteit 04 "Personeelsuitgaven", bij de vereffeningskredieten het bedrag "**184.341**" vervangen door het bedrag "**193.558**" en bij de vastleggingskredieten het bedrag "**184.353**" vervangen door het bedrag "**193.570**";

3° adapter les totaux des Programmes 201 et 251, de la Mission 41 et les Totaux des dépenses de Bruxelles Environnement en conséquence;

3° de totaalbedragen van de Programma's 201 en 251, van Opdracht 41 en de totaalbedragen van de uitgaven van Leefmilieu Brussel dienovereenkomstig aanpassen;

- Dans le Tableau budgétaire de la STIB:

- In de begrotingstabel van de MIVB:

1° à la Mission 42 « Mobilité », Programme 201 « Financer les moyens de subsistance de la STIB », activité 04 « Dépenses de personnel », remplacer les montants « **817.017** » par les montants « **898.718** » en crédits de liquidation et d'engagement;

1° onder Opdracht 42 "Mobiliteit", Programma 201 "De bestaansmiddelen van de MIVB financieren", activiteit 04 "Personeelsuitgaven", bij de vereffenings- en vastleggingskredieten de bedragen "**817.017**" vervangen door de bedragen "**898.718**";

2° à la Mission 42 « Mobilité », Programme 202 « Gérer les investissements dans le métro et les infrastructures », activité 14 « Investissements », remplacer le montant « **141.864** » par le montant « **71.864** » en crédits de liquidation et remplacer le montant « **87.223** » par le montant « **17.223** » en crédits d'engagement;

2° onder Opdracht 42 "Mobiliteit", Programma 202 "De investeringen in de metro en de infrastructuur beheren", activiteit 14 "Investerings", bij de vereffeningskredieten het bedrag "**141.864**" vervangen door het bedrag "**71.864**" en bij de vastleggingskredieten het bedrag "**87.223**" vervangen door het bedrag "**17.223**";

3° adapter les totaux des Programmes 201 et 202, de la Mission 42 et les Totaux des dépenses de la STIB en conséquence.

JUSTIFICATION

Cet amendement s'inscrit dans une volonté de rééquilibrage budgétaire responsable, visant à répondre aux besoins opérationnels urgents des services publics bruxellois tout en rationalisant certaines dépenses non prioritaires.

Premièrement, la diminution des crédits alloués à la chancellerie, en particulier ceux relatifs aux frais de logement et de domesticité des membres du gouvernement, se justifie par la nécessité d'exemplarité et de sobriété dans l'utilisation des deniers publics. Dans un contexte budgétaire contraint, il apparaît légitime de revoir à la baisse ces dépenses de fonctionnement qui ne contribuent pas directement à l'amélioration des services rendus à la population.

Deuxièmement, la réduction des investissements prévus pour le métro est motivée par la situation actuelle du projet, qui est à l'arrêt pour une durée estimée à dix ans. Le maintien de crédits importants pour un projet suspendu ne se justifie pas à court et moyen terme. Il est dès lors opportun de réaffecter ces moyens financiers vers d'autres besoins prioritaires.

Troisièmement, les montants ainsi dégagés sont redirigés vers une augmentation des crédits de personnel pour les services opérationnels de la STIB, de Bruxelles Propreté et de Bruxelles Environnement (gardiens de parcs). Ces services font face à une augmentation constante de leurs missions et à des contraintes opérationnelles accrues, nécessitant un renforcement immédiat des effectifs.

Ce redéploiement budgétaire permet non seulement de mieux répondre aux besoins concrets des citoyens en matière de mobilité, de propreté mais également de contrer les effets du moratoire en assurant la continuité et l'efficacité des services publics essentiels.

En conclusion, cet amendement traduit un choix politique clair: privilégier les dépenses utiles, directement perceptibles par les citoyens, et renforcer les services de première ligne au bénéfice de la qualité de vie à Bruxelles.

3° de totaalbedragen van de Programma's 201 en 202, van Opdracht 42 en de totaalbedragen van de uitgaven van de MIVB dienovereenkomstig aanpassen.

VERANTWOORDING

Dit amendement past in het streven om de begroting op een verantwoorde manier weer in evenwicht te brengen, waarbij het de bedoeling is om te voldoen aan de dringende operationele behoeften van de Brusselse openbare diensten maar tegelijkertijd bepaalde niet-prioritaire uitgaven te rationaliseren.

Ten eerste wordt de verlaging van de toegewezen kredieten voor de kanselarij en meer bepaald van de kredieten voor de woon- en huishoudkosten van de leden van de regering verantwoord door de noodzaak om het goede voorbeeld te geven en zuinig om te springen met overheidsgeld. In de huidige benarde begrotingstoestand lijkt het gerechtvaardigd om die werkingsuitgaven, die niet meteen bijdragen aan een betere dienstverlening voor de bevolking, te verminderen.

Ten tweede is de verlaging van de voorziene investeringen voor de metro ingegeven door de huidige staat van het project, dat naar schatting tien jaar stilstligt. Het valt niet te verantwoorden om op korte en middellange termijn hoge kredieten aan te houden voor een project dat is opgeschort. Het is derhalve aangewezen om die financiële middelen te herbestemmen voor andere prioritaire behoeften.

Ten derde worden de daardoor vrijkomende bedragen hertoegewezen om de personeelskredieten voor de operationele diensten van de MIVB, Net Brussel en Leefmilieu Brussel (parkwachters) te verhogen. Die diensten krijgen te maken met een steeds groter wordend takenpakket en met almaar meer operationele verplichtingen, waardoor zij nood hebben aan een onmiddellijke uitbreiding van hun personeelsbestand.

Die herschikking van de budgetten moet het niet alleen mogelijk maken om beter te voldoen aan de concrete behoeften van de bevolking op het vlak van mobiliteit en netheid, maar ook om de gevolgen van de wervingsstop op te vangen door de continuïteit en de efficiëntie van de essentiële openbare diensten te waarborgen.

Dit amendement weerspiegelt dus een duidelijke politieke keuze: voorrang geven aan nuttige uitgaven, die meteen zichtbaar zijn voor de burger, en de eerstelijnsdiensten versterken ten gunste van de levenskwaliteit in Brussel.

Amendement n° 2

Amendement nr. 2

Zakia KHATTABI (FR), Françoise DE SMEDT (FR)

Article 22

Artikel 22

Supprimer l'article.

Het artikel schrappen.

JUSTIFICATION

VERANTWOORDING

L'article 22 du projet d'ordonnance autorise le gouvernement à reventiler l'ensemble des crédits de dépenses à travers tout le budget des services du gouvernement, sous la seule condition du respect de la neutralité budgétaire globale. Une telle disposition porte atteinte aux principes fondamentaux du droit budgétaire.

En effet, le principe de spécialité budgétaire implique que les crédits sont votés par le Parlement par programme et par finalité, et qu'ils doivent être utilisés conformément à cette affectation. En permettant des reventilations généralisées entre l'ensemble des programmes, l'article 22 neutralise la portée de cette spécialité et transforme les crédits en enveloppes globales interchangeableables. La Cour des comptes relève à cet égard que cette disposition « vide le principe de spécialité budgétaire de sa substance ». Il en résulte une remise en cause directe du sens même du vote budgétaire.

Par ailleurs, le vote du budget constitue une compétence essentielle du Parlement, consacrée notamment par l'article 174 de la Constitution. Ce vote n'a de portée effective que si les autorisations de dépenses sont précises et contraignantes. En permettant au gouvernement de redéployer librement les crédits après leur adoption, l'article 22 affaiblit le caractère normatif du budget et réduit le rôle du Parlement à une approbation formelle. Une telle évolution porte atteinte à l'équilibre entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif ainsi qu'au contrôle démocratique des finances publiques.

En outre, l'article 22 modifie substantiellement le régime des reventilations prévu par le Code des finances publiques et par l'arrêté du Gouvernement du 30 mai 2024. Or, selon les principes constants rappelés par le Conseil d'État, une ordonnance budgétaire ne peut être utilisée pour modifier des règles structurelles de droit public, sauf lien direct et strict avec l'exécution du budget. La Cour des comptes souligne à cet égard le caractère inadéquat de la technique du cavalier budgétaire pour modifier une législation ou un arrêté. Une telle réforme devrait faire l'objet d'un texte distinct, permettant un examen approfondi et un débat parlementaire spécifique.

Artikel 22 van het ontwerp van ordonnantie machtigt de regering om alle uitgavenkredieten te herverdelen over de volledige begroting voor de diensten van de regering en koppelt daar als enige voorwaarde aan dat de herverdelingen budgettair neutraal moeten zijn. Een dergelijke bepaling doet afbreuk aan de basisbeginselen van het begrotingsrecht.

Het beginsel van de begrotingsspecialiteit houdt namelijk in dat het parlement de kredieten per programma en per doel goedkeurt en dat zij overeenkomstig die toewijzing moeten worden aangewend. Door algemeen toe te staan om kredieten te herverdelen over alle programma's doet artikel 22 de strekking van die specialiteit teniet en worden de kredieten omgevormd tot onderling verwisselbare globale budgetten. Het Rekenhof merkt in dat verband op dat die bepaling "het principe van de begrotingsspecialiteit uitholt". Daardoor komt de essentie van de goedkeuring van de begroting op de helling te staan.

De goedkeuring van de begroting is overigens een voorname bevoegdheid van het parlement, die bekrachtigd is door artikel 174 van de Grondwet. Die goedkeuring kan maar werkelijke draagwijdte hebben als de uitgavenmachtigingen nauwkeurig afgelijnd en bindend zijn. Door de regering toe te staan de kredieten vrij te herschikken nadat ze zijn goedgekeurd, verzwakt artikel 22 het normatieve karakter van de begroting en beperkt ze de rol van het parlement tot die van formele goedkeuring. Een dergelijke ontwikkeling doet afbreuk aan het evenwicht tussen de wetgevende macht en de uitvoerende macht, en tast het democratische toezicht op de overheidsfinanciën aan.

Bovendien houdt artikel 22 een wezenlijke wijziging in van de regeling in verband met de herverdeling van kredieten die vastgelegd is in de Codex van de openbare financiën en het regeringsbesluit van 30 mei 2024. Overeenkomstig de door de Raad van State in herinnering gebrachte vaste beginselen mag een begrotingsordonnantie echter niet worden gebruikt om structurele publiekrechtelijke regels te wijzigen, behalve wanneer er een rechtstreeks en strikt verband is met de uitvoering van de begroting. Het Rekenhof benadrukt in dat verband dat de techniek van de budgettaire bijbepalingen niet geschikt is om een wetgeving of een besluit te wijzigen. Een dergelijke hervorming zou het voorwerp moeten uitmaken van een

Enfin, l'article 22 permet de déroger à plusieurs règles essentielles encadrant les reventilations, notamment celles visant à prévenir une détérioration du solde de financement, à encadrer les transferts entre types de crédits et à imposer la motivation des modifications. Ces garanties constituent des éléments centraux de la discipline budgétaire et de la transparence. Leur remise en cause, sans encadrement suffisant, crée une insécurité juridique et ouvre la voie à une utilisation discrétionnaire des crédits.

Au regard de ces éléments, l'article 22 porte atteinte aux principes fondamentaux du droit budgétaire, affaiblit le pouvoir de contrôle du Parlement et recourt à une technique législative inadéquate. Il y a dès lors lieu de le supprimer.

aparte tekst, die grondig kan worden onderzocht en waarover het parlement een specifiek debat kan voeren.

Tot slot staat artikel 22 toe om af te wijken van verschillende essentiële regels inzake de herverdeling van kredieten, inzonderheid van die welke ertoe strekken een verslechtering van het vorderingensaldo te voorkomen, de overdrachten tussen verschillende soorten kredieten te regelen en de verplichting op te leggen om wijzigingen te verantwoorden. Die waarborgen vormen de pijlers van begrotingsdiscipline en transparantie. Door te raken aan die waarborgen op een manier die onvoldoende is afgebakend, creëert men rechtsonzekerheid en effent men het pad om de kredieten naar eigen goeddunken aan te wenden.

Uitgaande van bovenstaande elementen schendt artikel 22 de fundamentele beginselen van het begrotingsrecht, verzwakt het de controlebevoegdheid van het parlement en steunt het op een ongeschikte wetgevingstechniek. Dat artikel dient derhalve te worden geschrapt.

Amendement n° 3

Amendement nr. 3

Jonathan de PATOUL (FR)

Article 21

Artikel 21

Supprimer l'article.

Het artikel schrappen.

JUSTIFICATION

VERANTWOORDING

L'article 21 du projet d'ordonnance de finances autorise le Ministre de la Fonction Publique à reventiler les crédits de dépenses du personnel à travers l'ensemble du budget régional. Qui plus est, les articles 21 et 22 du projet d'ordonnance offrent au Ministre du Budget la possibilité de déroger aux articles 48 à 54 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 mai 2024, lesquels interdisent les reventilations entre différents types de crédits. Selon la Cour des Comptes, «ces dispositions vident le principe de spécialité budgétaire de sa substance.».

Si le parlement devait adopter les articles 21 et 22 du projet de finances en l'état, le gouvernement aurait alors les coudées franches et pourrait réorienter les crédits à sa guise ; la seule contrainte qui lui serait imposée serait de respecter les totaux généraux des dépenses dont les tableaux deviendraient simplement indicatifs. Dans un tel cas de figure, les autorisations de dépenses votées par le parlement deviendraient générales, et non plus spécifiques à une politique publique précise.

Le parlement ne peut pas être ainsi dépossédé de son pouvoir décisionnel et de son pouvoir de contrôle en matière budgétaire. Nous enjoignons donc le gouvernement bruxellois à respecter scrupuleusement le principe de spécialité budgétaire et à retirer, en conséquence, les articles 21 et 22 du projet d'ordonnance de finances.

Artikel 21 van het ontwerp van financieordonnantie machtigt de minister bevoegd voor het Openbaar Ambt om de kredieten voor personeelsuitgaven over de volledige gewestbegroting te herverdelen. Bovendien bieden de artikelen 21 en 22 van het ontwerp van ordonnantie de minister van Begroting de mogelijkheid om af te wijken van de artikelen 48 tot 54 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 mei 2024, die herverdelingen onder verschillende soorten kredieten verbieden. Volgens het Rekenhof "hollen die bepalingen het principe van de begrotingsspecialiteit uit.".

Indien het parlement de artikelen 21 en 22 van het ontwerp van financieordonnantie in hun huidige vorm goedkeurt, zou de regering de vrije hand hebben en de kredieten naar eigen goeddunken kunnen herverdelen. Zij zou dan enkel de algemene uitgaventotalen in acht hoeven te nemen, waarvan de tabellen louter indicatief zouden worden. In een dergelijk scenario zouden de door het parlement goedgekeurde uitgavenmachtigingen veralgemeend worden, en niet langer specifiek betrekking hebben op een welbepaald beleid.

Het parlement mag niet op deze manier worden beroofd van zijn beslissingsbevoegdheid en zijn controlebevoegdheid over de begroting. Wij dringen er bij de Brusselse regering dan ook op aan het beginsel van de begrotingsspecialiteit nauwgezet na te leven en bijgevolg de artikelen 21 en 22 in het ontwerp van financieordonnantie te schrappen.

Amendement n° 4	Amendement nr. 4
Jonathan de PATOUL (FR)	
<i>Article 22</i>	<i>Artikel 22</i>
Supprimer l'article.	Het artikel schrappen.
JUSTIFICATION	VERANTWOORDING
Voir la justification de l'amendement n° 3.	Zie de verantwoording van het amendement nr. 3.