



SESSION ORDINAIRE 2025-2026

12 MARS 2026

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**
**PROPOSITION DE MOTION**

**relative à un conflit d'intérêts avec la Chambre des représentants concernant le projet de loi n° 56-1342 modifiant la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré structuré à deux niveaux et la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police**

(déposée par Mme Cécile JODOGNE (FR), M. Bernard CLERFAYT (FR), Mme Joëlle MAISON (FR), M. Jonathan de PATOUL (FR) et Mme Zakia KHATTABI (FR))

GEWONE ZITTING 2025-2026

12 MAART 2026

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**
**VOORSTEL VAN MOTIE**

**betreffende een belangenconflict met de Kamer van Volksvertegenwoordigers inzake het wetsontwerp nr. 56-1342 tot wijziging van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus en van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten**

(ingediend door mevrouw Cécile JODOGNE (FR), de heer Bernard CLERFAYT (FR), mevrouw Joëlle MAISON (FR), de heer Jonathan de PATOUL (FR) en mevrouw Zakia KHATTABI (FR))

**Résumé\***

*La proposition de motion déclare les intérêts de notre Parlement lésés par le projet de loi «modifiant la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré structuré à deux niveaux et la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police», déposé à la Chambre des représentants le 2 février 2026 et en cours de discussion en commission Intérieur de cette assemblée (doc. Ch. 56-1342/1).*

\* Résumé établi par les services du Parlement.

**Samenvatting\***

*In dit voorstel van motie wordt verklaard dat de belangen van ons parlement worden geschaad door het wetsontwerp “tot wijziging van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus en van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten”, dat op 2 februari 2026 bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd ingediend en momenteel wordt besproken in de commissie Binnenlandse Zaken van die assemblee (stuk Kamer 56-1342/1).*

\* Samenvatting opgesteld door de diensten van het parlement.

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu le principe de loyauté fédérale inscrit à l'article 143 de la Constitution;

Vu l'article 32, § 1<sup>er</sup> *bis*, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles;

Vu les articles 4, 9 et 91/2, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux;

Vu l'article 81 du règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale;

Vu le projet de loi modifiant la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré structuré à deux niveaux et la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police (doc. Ch. n° 56-1342/1);

Considérant que le projet de fusion des zones de police de la Région de Bruxelles-Capitale constitue une réforme structurelle majeure susceptible d'avoir des effets directs et durables sur l'exercice des compétences communales et régionales en matière de sécurité, de prévention et de police administrative;

Considérant que cette réforme est envisagée sans qu'une concertation préalable, structurée et pleinement intégrée n'ait été menée avec les autorités locales et régionales concernées, en particulier les communes bruxelloises, leurs conseils de police et les bourgmestres, pourtant légalement responsables du maintien de l'ordre public;

Considérant que tant Brulocalis que la Conférence des Bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale ont remis un avis particulièrement négatif sur cette fusion forcée des zones de police pluricommunales existantes au sein de la Région bruxelloise;

Considérant que plusieurs instances représentatives des pouvoirs locaux ont souligné le caractère insuffisant, tardif ou non opérant de ce qui a tenu lieu de concertation, constituant une atteinte au principe de loyauté fédérale;

Considérant que cette fusion forcée des zones de police bruxelloises discrimine de manière injustifiée celles-ci au regard de l'ensemble des zones de police du pays, lesquelles demeurent sous le régime de la fusion volontaire; que ce projet de fusion forcée manque de justifications en fait et en droit et a un objectif davantage institutionnel qu'axé sur les besoins réels du terrain;

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op het federale loyaliteitsbeginsel dat vastgelegd is in artikel 143 van de Grondwet;

Gelet op artikel 32, § 1*bis*, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;

Gelet op de artikelen 4, 9 en 91/2, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op artikel 81 van het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement;

Gelet op het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus en van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten (stukken Kamer nr. 56-1342/1);

Overwegende dat het plan voor de fusie van de politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een ingrijpende structurele hervorming is die rechtstreekse, blijvende gevolgen kan hebben voor de uitoefening van de gemeente- en gewestbevoegdheden inzake veiligheid, preventie en bestuurlijke politie;

Overwegende dat die hervorming wordt overwogen zonder echt voorafgaand, gestructureerd en volledig geïntegreerd overleg met de betrokken lokale en gewestelijke besturen, in het bijzonder de Brusselse gemeenten, hun politieraden en de burgemeesters, die nochtans bij wet verantwoordelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde;

Overwegende dat zowel Brulocalis als de Conferentie van Burgemeesters van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een bijzonder ongunstig advies heeft uitgebracht over deze gedwongen fusie van de bestaande meergemeente-politiezones in het Brussels Gewest;

Overwegende dat meerdere representatieve instanties van de plaatselijke besturen hebben benadrukt dat wat moest doorgaan voor overleg, ontoereikend, laattijdig en inefficiënt was, wat indruist tegen het federale loyaliteitsbeginsel;

Overwegende dat deze gedwongen fusie de Brusselse politiezones geheel onrechtvaardig anders behandelt dan alle overige politiezones van het land, waarvoor de vrijwillige fusieregeling van toepassing blijft; dat dit plan voor een gedwongen fusie zowel feitelijk als rechtelijk onvoldoende is verantwoord en meer een institutioneel doel dient dan dat het afgestemd is op de werkelijke behoeften in de praktijk;

Considérant que les analyses transmises par les représentants des pouvoirs locaux mettent en évidence une méthodologie de réforme lacunaire, reposant sur des données statiques et incomplètes, ne tenant pas compte des spécificités structurelles de la Région de Bruxelles-Capitale, notamment:

- la concentration de publics précarisés, dont un grand nombre de personnes sans domicile;
- les flux importants de population non résidente;
- le rôle de capitale nationale, européenne et de siège de nombreuses institutions internationales; et
- la charge policière liée aux fonctions métropolitaines;

Considérant que le sous-financement structurel des six zones de police bruxelloises est d'ores et déjà évalué à 80 millions d'euros annuels; que le projet de fusion ne s'accompagne pas concomitamment de la révision de la norme KUL de 1999 désormais obsolète; qu'il faut impérativement corriger l'inéquitable financement des zones urbaines;

Considérant qu'il est attesté que la révision de cette norme par arrêté royal ne sera au plus tôt applicable qu'au cours de l'été 2026 soit après le projet de fusion;

Considérant que la réforme envisagée implique une reconfiguration de la gouvernance policière qui affaiblira le rôle des bourgmestres et le contrôle démocratique local, en concentrant les pouvoirs décisionnels à un niveau plus éloigné des réalités de terrain;

Considérant que la police locale constitue un pilier essentiel de la prévention, de la médiation et de la relation de confiance entre la population et les autorités, et que toute réforme structurelle risquant de l'affaiblir porte atteinte aux intérêts fondamentaux des Bruxelloises et des Bruxellois, et donc des communes bruxelloises;

Considérant qu'aucune évaluation indépendante, audit global ou diagnostic objectif n'a établi que l'organisation actuelle en 6 zones de police serait, en tant que telle, inefficace ou inadaptée aux besoins spécifiques de la Région de Bruxelles-Capitale;

Considérant que des mécanismes de coordination interzonale existent déjà à Bruxelles et permettent d'assurer une cohérence opérationnelle à l'échelle régionale sans recourir à une fusion structurelle des zones;

Overwegende dat de door de vertegenwoordigers van de plaatselijke besturen overgezonden analyses wijzen op een gebrekkige hervormingsmethodologie, die uitgaat van statische, onvolledige gegevens en geen rekening houdt met de specifieke structurele kenmerken van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, inzonderheid:

- de concentratie van kansarme bevolkingsgroepen, onder wie een groot aantal personen zonder verblijfplaats;
- de grote stroom van een niet-inwonende bevolking;
- de rol van nationale en Europese hoofdstad alsook van thuishaven van talrijke internationale instellingen; en
- de politielast die voortvloeit uit de grootstedelijke functies;

Overwegende dat de structurele onderfinanciering van de zes Brusselse politiezones nu al op 80 miljoen euro per jaar wordt geschat; dat het fusieproject niet gepaard gaat met een gelijktijdige herziening van de inmiddels verouderde KUL-norm uit 1999; dat er absoluut een correctie moet komen voor de onbillijke financiering van de stedelijke gebieden;

Overwegende dat bevestigd is dat de herziening van die norm bij koninklijk besluit op zijn vroegst pas in de zomer van 2026 van toepassing zal zijn, dus na het fusieproject;

Overwegende dat de beoogde hervorming een hertekening behelst van de politionele governance die de rol van de burgemeesters en de lokale democratische controle zal verzwakken doordat de beslissingsbevoegdheid in hoofdzaak wordt gelegd bij een niveau dat verder afstaat van de realiteit op het terrein;

Overwegende dat de lokale politie een essentiële pijler is inzake preventie, bemiddeling en de vertrouwensrelatie tussen bevolking en overheid, en dat elke structurele hervorming die die pijler onderuit dreigt te halen, de fundamentele belangen schaadt van de Brusselaars en dus van de Brusselse gemeenten;

Overwegende dat geen enkele onafhankelijke evaluatie, omvattende audit of objectieve diagnose kon aantonen dat de huidige indeling in zes politiezones als dusdanig ondoeltreffend zou zijn of niet aangepast zou zijn aan de specifieke behoeften van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Overwegende dat er in Brussel al interzonale coördinatiemechanismen bestaan die het mogelijk maken om op gewestsschaal operationele coherentie tot stand te brengen zonder dat het tot een structurele fusie van de zones hoeft te komen;

Considérant qu'aucune évaluation indépendante, audit global ou diagnostic objectif n'a établi que la fusion des 6 zones de police, serait a contrario efficace et adaptée aux besoins spécifiques de la Région de Bruxelles-Capitale et également moins coûteuse;

Considérant que toute réforme imposant des charges nouvelles aux communes, sans garanties financières suffisantes ni mécanismes correcteurs adaptés, est de nature à compromettre l'équilibre financier des pouvoirs locaux et, partant, l'exercice effectif de leurs compétences constitutionnelles;

Considérant que le projet ne prévoit pas de mécanisme juridique clair encadrant l'hypothèse où les conditions organisationnelles ou financières de la fusion ne seraient pas réunies à l'échéance prévue, ce qui crée une insécurité juridique pour les pouvoirs locaux concernés;

Considérant que le projet de loi instaure un régime différencié applicable exclusivement aux zones de police de la Région de Bruxelles-Capitale, alors que la fusion demeure volontaire pour les autres zones du pays, sans justification objective et raisonnable au regard du principe d'égalité et de non-discrimination consacré par les articles 10 et 11 de la Constitution;

Considérant que la concentration des compétences stratégiques au sein du Collège de police, combinée à un mécanisme de vote proportionnel fondé sur la dotation financière communale, est susceptible de porter atteinte au principe d'autonomie communale garanti par l'article 41 de la Constitution, en affaiblissant la capacité effective de certaines communes à influencer les décisions relatives à la police administrative sur leur territoire;

Considérant qu'aucune analyse d'impact comparative n'établit que le modèle de zone unique serait plus performant que l'organisation actuelle en matière de criminalité organisée ou de maintien de l'ordre public, ni qu'il constituerait la solution la plus adéquate au regard des compétences respectives de la police locale et de la police judiciaire fédérale;

Considérant que le Conseil d'État, section de législation, a remis un avis particulièrement critique sur l'avant-projet de loi portant fusion des zones de police en ce qui concerne Bruxelles, que cet avis soulève des objections juridiques significatives en matière de contrôle démocratique et de financement des zones;

Overwegende dat geen enkele onafhankelijke evaluatie, omvattende audit of objectieve diagnose kon aantonen dat een fusie van de zes politiezones daarentegen doeltreffend zou zijn en aangepast aan de specifieke behoeften van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en bovendien goedkoper;

Overwegende dat elke hervorming die voor de gemeenten nieuwe lasten met zich brengt, zonder toereikende financiële garanties of aangepaste correctiemechanismen, het financiële evenwicht van de plaatselijke besturen en dientengevolge ook de daadwerkelijke uitoefening van hun grondwettelijke bevoegdheden kan ondermijnen;

Overwegende dat het ontwerp niet voorziet in een duidelijk juridisch mechanisme voor het geval er niet binnen de gestelde termijn wordt voldaan aan de organisatorische of financiële voorwaarden voor de fusie, waardoor rechtsonzekerheid ontstaat voor de betrokken plaatselijke besturen;

Overwegende dat het wetsontwerp een gedifferentieerde regeling invoert die enkel van toepassing is op de politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, terwijl fuseren voor de andere zones van het land vrijwillig blijft, zonder dat objectief en redelijk te verantwoorden in het licht van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie dat is vastgelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet;

Overwegende dat de concentratie van de strategische bevoegdheden in het politiecollege, in combinatie met een evenredig stelsysteem op basis van de dotatie aan de gemeenten, het door artikel 41 van de Grondwet gewaarborgde beginsel van gemeentelijke autonomie kan aantasten, omdat op die manier sommige gemeenten minder invloed krijgen op de beslissingen met betrekking tot de bestuurlijke politie op hun grondgebied;

Overwegende dat uit geen enkele vergelijkende impactanalyse blijkt dat het model van een eengemaakte zone doeltreffender zou zijn dan de huidige organisatie om de georganiseerde misdaad aan te pakken of de openbare orde te handhaven, of dat het de meest geschikte oplossing zou zijn in het licht van de respectieve bevoegdheden van de lokale politie en de federale gerechtelijke politie;

Overwegende dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, een bijzonder kritisch advies heeft uitgebracht over het voorontwerp van wet houdende fusie van de politiezones met betrekking tot Brussel, en dat in dat advies belangrijke juridische bezwaren worden opgeworpen in verband met de democratische controle en de financiering van de politiezones;

Considérant que, dans son avis, le Conseil d'État souligne la nécessité de clarifier la répartition des rôles respectifs entre le collège de police et les conseils communaux dans le processus d'adoption des budgets des zones de police, afin d'éviter toute ambiguïté institutionnelle et de garantir un fonctionnement efficient du système;

Considérant que le Conseil d'État demande des précisions quant à l'articulation entre le plan zonal de sécurité et le plan régional de sécurité, l'absence de clarification risquant de nuire à la cohérence stratégique et opérationnelle des politiques de sécurité;

Considérant que le Conseil d'État émet des réserves quant à la temporalité du dispositif et aux modalités de son entrée en vigueur, estimant que celles-ci ne sont pas suffisamment justifiées ni sécurisées juridiquement;

Considérant que le Conseil d'État juge imprécise la garantie d'accessibilité de la police telle que formulée dans le texte, alors même que ce principe constitue un élément fondamental du service public de police;

Considérant que le Conseil d'État s'interroge sur la présence du vice-gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles au sein du collège de police, rappelant que ses compétences, exercées principalement par voie de plainte, ne portent pas sur les actes des zones de police, et que cette présence ne peut être justifiée que par la volonté d'y intégrer un membre de rôle linguistique néerlandais, sans base fonctionnelle claire;

Considérant que le Conseil d'État demande des clarifications quant aux mécanismes de contrôle démocratique que les conseillers communaux peuvent exercer sur le collège de police, notamment au moyen de questions écrites ou d'interpellations adressées au bourgmestre;

Considérant que le Conseil d'État rappelle que le financement des zones de police doit être fixé par la loi elle-même et qu'il ne peut être délégué de manière générale et imprécise au pouvoir exécutif, conformément aux principes de légalité budgétaire;

Considérant enfin que le Conseil d'État soulève la question du caractère imposé et contraint de la fusion des zones de police, ainsi que celle de l'adéquation du montant de la dotation prévue au regard des contraintes financières et organisationnelles qui en découlent pour les pouvoirs locaux;

Overwegende dat de Raad van State in zijn advies de noodzaak benadrukt om de respectieve rollen van het politiecölege en de gemeenteraden bij het vaststellen van de begroting van de politiezones te verduidelijken, zodat er geen institutionele verwarring meer mogelijk is en het systeem doeltreffend kan werken;

Overwegende dat de Raad van State vraagt om de onderlinge samenhang tussen het zonaal veiligheidsplan en het gewestelijk veiligheidsplan te verduidelijken, aangezien bij gebrek aan duidelijkheid de strategische en operationele samenhang van het veiligheidsbeleid dreigt te worden ondermijnd;

Overwegende dat de Raad van State kanttekeningen plaatst bij het tijdschema van het dispositief en de voorwaarden voor de inwerkingtreding ervan en van oordeel is dat die onvoldoende gerechtvaardigd worden en te weinig rechtszekerheid bieden;

Overwegende dat de Raad van State van oordeel is dat de waarborg op de toegankelijkheid van de politie, zoals geformuleerd in de tekst, niet duidelijk is, hoewel dat beginsel een fundamenteel element vormt van de openbare politiedienst;

Overwegende dat de Raad van State vraagtekens plaatst bij de aanwezigheid van de vice-gouverneur van het administratief arrondissement Brussel in het politiecölege, en erop wijst dat zijn bevoegdheden, die hoofdzakelijk na een klacht worden uitgeoefend, geen betrekking hebben op de besluiten van politiezones, en dat die aanwezigheid alleen kan worden begrepen als de wens om iemand van de Nederlandse taalrol in het college op te nemen, zonder duidelijke functionele grondslag;

Overwegende dat de Raad van State verduidelijking vraagt over de manier waarop de gemeenteraadsleden democratische controle kunnen uitoefenen op het politiecölege, met name door middel van schriftelijke vragen of interpellaties gericht aan de burgemeester;

Overwegende dat de Raad van State eraan herinnert dat de financiering van de politiezones in de wet zelf moet worden vastgesteld en niet op algemene en onduidelijke wijze aan de uitvoerende macht mag worden gedelegeerd, overeenkomstig de beginselen van budgettaire legaliteit;

Overwegende ten slotte dat de Raad van State zich vragen stelt bij het opgelegde en gedwongen karakter van de fusie van de politiezones, en bij de mate waarin het bedrag van de voorziene dotatie is afgestemd op de financiële en organisatorische noden die daaruit voortvloeien voor de plaatselijke besturen;

Déclare que les intérêts institutionnels de la Région de Bruxelles-Capitale et de ses communes peuvent être gravement lésés par le projet de loi modifiant la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré structuré à deux niveaux et la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police, tel qu'envisagé au niveau fédéral (doc. Ch. n° 56-1342);

Demande, en conséquence, à la Chambre des représentants la suspension de toute procédure relative à ce projet de loi en application du mécanisme de prévention des conflits d'intérêts prévu par la Constitution et la loi ordinaire du 9 août 1980, afin de permettre une concertation approfondie et loyale entre les niveaux de pouvoir concernés.

Cécile JODOGNE (FR)  
Bernard CLERFAYT (FR)  
Joëlle MAISON (FR)  
Jonathan de PATOUL (FR)  
Zakia KHATTABI (FR)

Verklaart dat de institutionele belangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de gemeenten ervan ernstig kunnen worden geschaad door het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus en van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten, zoals dat op federaal niveau voorligt (stukken Kamer nr. 56-1342);

Verzoekt bijgevolg de Kamer van Volksvertegenwoordigers om elke procedure met betrekking tot dat wetsontwerp op te schorten, in toepassing van het mechanisme ter voorkoming van belangenconflicten waarin voorzien is in de Grondwet en de gewone wet van 9 augustus 1980, zodat grondig en loyaal overleg tussen de betrokken bestuursniveaus kan plaatsvinden.