



GEWONE ZITTING 2024-2025

17 JUNI 2025

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**omtrent de fusie van de zes politiezones
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

(nr. A-32/1 – 2024/2025)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**voor het behoud
van de meergemeentepolitiezones
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

(nr. A-100/1 – 2024/2025)

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie voor de
Binnenlandse Zaken

door Mathias Vanden Borre (NL)
en Zakia Khattabi (FR)

Fiches van de dossiers:

[A-32/1 – 2024/2025](#)
[A-100/1 – 2024/2025](#)

SESSION ORDINAIRE 2024-2025

17 JUIN 2025

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la fusion des six zones de police
en Région de Bruxelles-Capitale**

(n°A-32/1 – 2024/2025)

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant au maintien
des zones de police pluricommunales
en Région de Bruxelles-Capitale**

(n°A-100/1 – 2024/2025)

RAPPORT

fait au nom de la commission des
Affaires intérieures

par Mathias Vanden Borre (NL)
et Zakia Khattabi (FR)

Fiches des dossiers :

[A-32/1 – 2024/2025](#)
[A-100/1 – 2024/2025](#)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelge-
nomen:

Vaste leden

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs

MR	:	Aline Godfrin, Sadik Köksal, Ismail Luahabi.
PS	:	Marc-Jean Ghysels, Jamal Ikazban, Yusuf Yildiz.
PTB	:	Abdourahmane Baldé, Petya Obolensky, Medhi Talbi.
Les Engagés	:	Mounir Laarissi.
Ecolo	:	Hicham Talhi.
Team Fouad Ahidar	:	Ilyas El Omari.
N-VA	:	Mathias Vanden Borre.

Plaatsvervangers

Membres suppléants

MR	:	Amélie Pans.
Ecolo	:	Zakia Khattabi.
Groen	:	Stijn Bex.

Andere leden

Autres membres

MR	:	Clémentine Barzin.
DéFI	:	Jonathan de Patoul, Cécile Jodogne.
Vooruit.brussels	:	Pascal Smet.
Indépendant	:	Fabian Maingain.

I. Samenvoeging van de voorstellen van resolutie

De commissie beslist de voorstellen van resolutie nrs. A-32/1 – 2024/2025 en A-100/1 – 2024/2025 samen te bespreken.

II. Inleidende uiteenzettingen

II.1. Inleidende uiteenzetting van Stijn Bex, mede-indiener van het voorstel van resolutie nr. A-32/1 – 2024/2025

Stijn Bex wijst erop dat het debat over de fusie van de zes Brusselse politiezones al lang aansleept en regelmatig opduikt, maar wel nodig is. Zijn fractie is tevreden dat de federale regering werk maakt van dit dossier. Het is belangrijk dat het Brussels Parlement samen met alle betrokken instanties in Brussel alvast bespreekt hoe de aangekondigde fusie het best in goede banen kan worden geleid. Het is niet omdat de federale regering nog geen concrete maatregelen heeft genomen dat het Brussels Parlement aan de zijlijn moet blijven staan. De opdeling in zes politiezones brengt in veel concrete situaties hindernissen teweeg voor de burger, maar leidt ook tot een minder efficiënte werking van de veiligheidsdiensten en komt het algemene veiligheidsgevoel niet ten goede. Daarom is het belangrijk om een voorbeeld te nemen aan het veiligheidsbeleid van andere grootsteden zonder een gelijkaardige opdeling in politiezones. Het is eveneens cruciaal om de Brusselse gewestregering een vooraanstaande rol te laten vervullen in een gefuseerde politieke zone. Bovendien is iedereen het er ongetwijfeld over eens dat het nodig is om de financiering van de Brusselse politie te herbekijken en bij de federale regering aan te dringen op een herfinanciering. Evenzeer is het van fundamenteel belang dat de nabijheidspolitie behouden blijft. De politie moet namelijk representatief zijn voor de wijken waar ze opereert en voeling hebben met de wijken en de bewoners. Ten slotte mag een fusie van de politiezones niet ten koste gaan van de efficiëntie van de politie, zeker niet in deze bijzondere tijden.

II.2 Inleidende uiteenzetting van Cécile Jodogne, hoofdindiener van het voorstel van resolutie nr. A-100/1 – 2024/2025

Cécile Jodogne wijst erop dat de fusie van de politiezones als onderdeel van het federale regeerakkoord erop gericht is het politiebeheer te centraliseren met als doel de veiligheidsdiensten efficiënter te maken en beter te coördineren. Het voorstel baart haar fractie echter zorgen over de nabijheid van de politie, de verdeling van de middelen en de institutionele gevolgen. Elk van de zes Brusselse politiezones staat onder leiding van een korpschef en onder toezicht van de burgemeesters van de betrokken gemeenten. Die zones zijn opgenomen in de veiligheidsplannen van de verschillende beleidsniveaus. Voorstanders van een fusie stellen dat een

I. Jonction des propositions de résolution

La commission décide de joindre la discussion des propositions de résolution n^{os} A-32/1 – 2024/2025 et A-100/1 – 2024/2025.

II. Exposés introductifs

II.1 Exposé introductif de Stijn Bex, coauteur de la proposition de résolution n^o A-32/1 – 2024/2025

Stijn Bex rappelle que le sujet de la fusion des six zones de police est un débat ancien mais nécessaire, revenant fréquemment. Son groupe se réjouit du fait que le gouvernement fédéral ait décidé de se saisir de la question. Il est important, pour le Parlement bruxellois, de déjà se saisir de ce sujet, avec l'ensemble des acteurs de terrain bruxellois, pour accompagner au mieux cette fusion qui s'annonce. Ce n'est pas parce que le gouvernement fédéral n'a pas encore pris de mesures concrètes que le Parlement bruxellois ne peut pas déjà apporter sa contribution. Dans beaucoup de situations concrètes, la division en zones de police aboutit, pour le citoyen, à des difficultés insurmontables, ainsi qu'à une diminution de l'efficacité des services de sécurité et à une baisse du sentiment général de sécurité. Il importe également de s'inspirer des politiques de sécurité menées par d'autres métropoles, qui n'ont pas une telle division en zones de police. Au niveau régional, il importe, pour le gouvernement régional, d'avoir une place prépondérante dans cette zone de police fusionnée. Par ailleurs, et cela fait consensus, il faut revoir le financement de la police bruxelloise et affirmer auprès du gouvernement fédéral la nécessité d'un refinancement de cette police. Il est également primordial de maintenir une police de proximité, représentative des quartiers où travaillent ces policiers, qui connaissent les réalités de ces quartiers et de leurs habitants. Enfin, la fusion des zones de police ne doit pas entraîner de diminution de l'efficacité des forces de police, surtout en ce moment particulier.

II.2 Exposé introductif de Cécile Jodogne, autrice principale de la proposition de résolution n^o A-100/1 – 2024/2025

Cécile Jodogne rappelle que la fusion des zones de police telle qu'inscrite dans l'accord de gouvernement fédéral vise à centraliser la gestion policière pour améliorer l'efficacité et la coordination des services de sécurité. Pour le groupe de l'oratrice, cette proposition soulève de nombreuses préoccupations par rapport à la proximité policière, la répartition des ressources et les implications institutionnelles. Chacune des six zones de police bruxelloises est dirigée par le chef de corps et supervisée par les bourgmestres des communes concernées. Ces zones s'inscrivent dans les plans de sécurité des différents niveaux de pouvoirs. Une telle fragmentation

dergelijke versnippering een coherente aanpak van transversale veiligheidsuitdagingen zoals drugshandel, radicalisering en de georganiseerde misdaad belemmert. Zij vraagt zich echter af of een fusie werkelijk een einde zou maken aan het gebruik van oorlogswapens in de Brusselse straten of aan kleine, dagelijkse overlast. Dat is ook de vraag die veel burgers zich stellen. Uit uitspraken van de procureur des Konings kunnen we opmaken dat een fusie geen prioriteit is. Ook vicepremier Jan Jambon gaf aan dat de nadruk eerder moet liggen op de operationele aspecten dan op een structurele hervorming. Bovendien krijgt Brussel niet alleen een lagere dotatie dan andere steden, maar kampt het ook met een personeelstekort. Er zijn 700 tot 1000 extra agenten nodig. Bovendien houdt de personeelsformatie geen rekening met het aantal pendelaars en toeristen. Toch werken de zones vandaag al met elkaar samen en zorgen safe.brussels en de Gewestelijke Veiligheidsraad voor een efficiënte coördinatie. De zones bundelen heel regelmatig hun krachten voor uiteenlopende zaken. Nabijheid is een fundamenteel principe van de Brusselse politie. Elke zone stemt haar werking af op de specifieke kenmerken van de gemeenten of wijken. Dat is bevorderlijk voor het vertrouwen tussen de politie en de bevolking. Een eengemaakte gewestelijke structuur dreigt het reactievermogen, de sociale verbondenheid en de operationele slagkracht aan te tasten. De geplande fusie dreigt bovendien afbreuk te doen aan de democratische legitimiteit en het participatieve bestuur van de politiezones. Er is overigens geen bewijs dat een fusie tot meer efficiëntie zal leiden. Bovendien dalen de criminaliteitscijfers, ondanks de chronische onderfinanciering. Een fusie zou overigens kunnen uitmonden in een disproportioneel grote entiteit in het nationale politielandschap. Een fusie is dan ook niet de juiste oplossing om het gebrek aan middelen te verhelpen. De focus moet daarom liggen op het aanpakken van dat tekort en niet op een hertekening van de structuren, die de lokale slagkracht van de politie alleen maar zou verzwakken.

III. Samengevoegde algemene bespreking

Marc-Jean Ghyssels benadrukt dat de veiligheid van de Brusselaars te belangrijk is om er lichtzinnig mee te experimenteren. De gemeentepolitie werkte destijds zeer goed. De hervorming van 2000 bracht aanzienlijke kosten en onrust met zich mee, zonder dat vooraf werd onderzocht of de middelen beter hadden kunnen worden geïnvesteerd in de bestaande structuren. Vandaag is het duidelijk dat de financiering tekortschiet. Zo is de KUL-norm, die sinds de invoering ervan nooit werd aangepast, berekend op een bevolking van 900.000 inwoners, terwijl het gewest vandaag meer dan 1.250.000 inwoners telt. Hij wijst erop dat de aangekondigde fusie van de politiezones, zonder extra middelen en personeel, een lege doos is en alles in versneld tempo in de war zal sturen. Sommige leden van de federale regering vergelijken Brussel zelfs met Gotham City, waarmee ze de indruk wekken dat ze Brussel eerder wil verzwakken dan versterken. De federale minister heeft al aangekondigd dat hij de

pourrait, selon les défenseurs de la fusion, entraver les réponses cohérentes aux défis sécuritaires transversaux tels que le trafic de drogue, la radicalisation et la criminalité organisée. La question que se pose l'oratrice est de savoir si une telle fusion permettrait l'arrêt des tirs d'armes de guerre dans les rues bruxelloises ou celui des petites incivilités quotidiennes. Ce qui est la question que se posent les citoyens. A écouter le procureur du Roi, la fusion n'est pas la priorité. Le vice-premier ministre Jan Jambon n'a pas dit autre chose et a précisé que la priorité portait sur l'opérationnel et non pas la réforme des structures. En ce qui concerne les ressources, Bruxelles reçoit moins de dotations que les autres villes. Cette dotation moindre s'accompagne d'un déficit en terme de cadre du personnel. Il manque 700 à 1000 policiers. D'autant que le cadre ne tient pas compte du nombre de navetteurs ou du nombre de touristes. La coopération interzonale existe et est déjà ancrée, tout comme la coordination efficace via safe.brussels et le conseil régional de sécurité. Il existe également de nombreuses collaborations entre les zones sur des sujets variés. La logique de proximité policière est au cœur du mécanisme policier bruxellois. Chaque zone adapte son action aux spécificités des communes voire des quartiers, favorisant la confiance entre les policiers et les citoyens. Une structure régionale unique risque d'entraîner une perte de réactivité, de lien social et de pertinence opérationnelle. La fusion envisagée porterait également atteinte au principe de légitimité démocratique et à la gouvernance participative des zones de police. Le gain d'efficacité n'est par ailleurs pas démontré. Les chiffres de la criminalité démontrent une baisse de celle-ci malgré ce sous-financement chronique. La fusion risquerait par ailleurs de créer une entité disproportionnée par rapport au paysage policier national. Cette fusion est donc un faux remède à un manque de moyens. Il convient dès lors de pallier à ce manque de moyens et non pas réformer les structures des zones qui, de surcroît, affaiblirait les moyens locaux des forces de police.

III. Discussion générale conjointe

Marc-Jean Ghyssels souhaite souligner que la sécurité des bruxellois est une chose trop importante que pour jouer aux apprentis sorciers. La police communale fonctionnait très bien. Une réforme, source de dépenses et de bouleversements, est intervenue en 2000. Aucune étude n'a été réalisée sur l'investissement des moyens consacrés à cette réforme dans les structures déjà existantes. Aujourd'hui, tout démontre un manque de financements, ce que démontre la norme KUL, jamais modifiée, calculée sur base de 900.000 habitants pour une région qui en compte désormais plus de 1.250.000 habitants. Il relève que la fusion des zones de police annoncée, sans moyens et effectifs supplémentaire, est une coquille vide voire un accélérateur de dysfonctionnement. Certains membres du gouvernement fédéral en viennent à comparer Bruxelles avec Gotham City, traduisant, en fait par ces propos, une volonté d'affaiblir Bruxelles. Le mi-

fusie, indien nodig, zal doordrukken tegen de wil van de betrokken partijen (18 burgemeesters en de korpschefs) in en zonder rekening te houden met de cijfers en enige zin voor logica. De feiten spreken voor zich. De Brusselse politiezones hebben meer dan 1000 politieagenten tekort, het financieringstekort is in de vorige federale regeerperiode opgelopen tot 500 miljoen euro, de federale gerechtelijke politie van Brussel heeft honderden extra agenten nodig en de gemeentelijke politiezones moeten regelmatig bijspringen om de wantoestanden bij de DAB op te vangen of stakend gevangenispersoneel te vervangen. Bovendien krijgt de Brusselse politie te weinig financiële middelen, maar liefst 30% minder dan andere zones in ons land. Toch daalt de criminaliteit in Brussel dankzij de inzet en het werk van de Brusselse politiediensten. De enige studie waarop de hervorming steunt (een onderzoek van de Universiteit Gent) concludeert bovendien dat een fusie niet noodzakelijk is. Deze hervorming is dan ook niet technisch, maar politiek en communautair van aard. Ze draagt de stempel van een separatistische ideologie, met als uiteindelijke doel Brussel te verzwakken. De PS-fractie zal dus tegen de resolutie stemmen waarin wordt aangestuurd op een samenvoeging van de politiezones, maar wel de resolutie steunen die het behoud van de meergemeentepolitiezones vooropstelt.

Pascal Smet herinnert zich dat hij er vroeger al voor pleitte om de politiezones, net zoals de OCMW's, samen te voegen in een stad met verschillende districten, zoals ook andere Europese grootsteden en hoofdsteden dat hebben gedaan. Waarom één politiezone? Brussel is met zijn zes politiezones een uitzondering als je het vergelijkt met andere grote steden. Op zich is het niet erg om de uitzondering op de regel te zijn, maar dan moet het systeem wel werken. Dat is vandaag niet het geval. Door de opdeling in zes zones is er een opeenstapeling van functies. Dat aantal zou aanzienlijk kunnen worden verminderd. De fusie is helemaal niet communautair geïnspireerd, maar is gericht op een efficiënte organisatie. Het is onder meer de bedoeling om de politiediensten wijkgericht te laten werken. Een fusie is absoluut noodzakelijk om de criminaliteit doeltreffend aan te pakken, in het belang van alle Brusselaars. Het valt toch niet te verantwoorden dat een slachtoffer te horen krijgt: "Ik ben niet bevoegd, u moet zich tot een ander politiekantoor wenden." Zich verzetten tegen de fusie van de politiezones komt neer op zich verzetten tegen meer efficiëntie van de politiediensten. Er is een tekort aan politieagenten. De personeelsformatie is niet volledig ingevuld. We moeten ons afvragen wat we nu al zouden kunnen verbeteren. De aangehaalde studie van de Universiteit Gent is overigens geen echte academische studie, maar eerder een verslag van gesprekken met de korpschefs. Het heeft geen zin om zich te verzetten tegen het federale beleid, maar men moet samenwerken en proberen de hervorming zo doeltreffend mogelijk te maken, in het belang van de Brusselaars.

Mathias Vanden Borre bedankt de collega's van Groen voor

nistre fédéral a déjà annoncé que la fusion se fera de manière forcée si nécessaire, contre l'avis des acteurs de terrains (de 18 bourgmestres, des chefs de corps), contre les chiffres et la logique. Les faits sont clairs, plus de mille policiers manquants dans les zones de police, un déficit de financement de 500 millions d'euros sur la dernière législature fédérale, des centaines de policiers manquants à la PJF de Bruxelles, les zones communales mobilisées pour pallier aux dysfonctionnements de la DAB, pour suppléer le personnel carcéral en grève, un sous-financement des policiers bruxellois de plus 30% par rapport à d'autres zones. Malgré cela, la criminalité baisse à Bruxelles grâce à au travail des forces de police bruxelloises. Pour appuyer cette réforme, une seule étude universitaire est avancée. Or cette étude, de l'université de Gand conclut au fait qu'aucune fusion n'est nécessaire. Cette réforme n'est pas technique, elle est politique et communautaire, portant la marque de l'idéologie indépendantiste. C'est au final un affaiblissement de Bruxelles qui est visé. Le groupe PS votera donc contre la résolution prônant la fusion des zones de police et soutiendra celle visant au maintien des zones de police pluricommunales.

Pascal Smet se souvient avoir jadis soutenu cette fusion des zones de police tout comme une fusion des CPAS, une fusion en une seule ville divisée en districts, à l'instar d'autres grandes villes et capitales européennes. Pourquoi une seule zone de police ? Bruxelles, avec ses six zones de police, est à cet égard une exception. Ce qui n'est pas grave pour autant que cette exception fonctionne. Tel n'est pas le cas en l'espèce aujourd'hui. Il y a donc une multiplication des fonctions qui pourraient être significativement réduite. Il ne s'agit en rien ici d'un problème communautaire. Il s'agit d'une organisation efficiente, visant, entre autres, à améliorer la représentativité des quartiers bruxellois dans les forces de police. Il faut absolument fusionner ces zones de police pour lutter contre la criminalité, pour améliorer le vécu des bruxellois. Comment justifier qu'une victime se voit dire « je ne suis pas compétent, c'est un autre commissariat » ? S'opposer à la fusion des zones de police revient à s'opposer à une plus grande efficacité des forces de police. Il manque des agents de police, les cadres ne sont pas complets. Mais il convient de se demander ce qui pourrait être amélioré actuellement. L'étude citée de l'université de Gand présente l'inconvénient de ne pas être une véritable étude mais une audition des chefs de corps. Il ne sert à rien de s'opposer à la politique fédérale mais il faut travailler ensemble en essayant de rendre la réforme la plus efficace possible au bénéfice des bruxellois.

Mathias Vanden Borre remercie les collègues de Groen pour l'introduction de cette excellente proposition de résolution,

dit uitstekende voorstel van resolutie, dat letterlijk het voorstel overneemt dat zijn fractie tijdens de vorige zittingsperiode heeft ingediend. De veiligheidssituatie is er sinds de vorige zittingsperiode echter op achteruitgegaan. Er is dringend nood aan één visie en een eenheid van commando voor de Brusselse politiediensten. Het debat over de fusie van de politiezones dook al op in 1998, toen er in het kader van het Octopusakkoord een duidelijke politieke keuze werd gemaakt. De fractie van de spreker pleit ervoor de Brusselse instellingen te hervormen om te komen tot één stadsgewest. Andere steden kunnen daarbij eventueel dienen als voorbeeld. Een dergelijke hervorming wordt overigens door tal van nationale en internationale instanties aanbevolen. De federale regering is eindelijk van plan om op een snelle en efficiënte wijze een hervorming door te voeren. Het nut van een fusie wordt onderbouwd door verschillende studies en parlementaire werkzaamheden, met de nadruk op de schaalvoordelen en verhoogde efficiëntie die daaruit voortvloeien. Voorts hanteert Brussel reeds het systeem van de gold commander voor evenementen die de grenzen van één zone overschrijden. Niemand trekt dat systeem vandaag in twijfel. De versnippering van de politiezones leidt tot aanzienlijke verschillen in gemeentelijke financiering. In tegenstelling tot wat vaak wordt beweerd, hangt de financiering niet alleen af van de federale overheid, maar ook van de gemeenten. Door die ongelijke financiering verschillen ook de middelen en het aantal agenten waarover elke zone kan beschikken, zeer sterk. De vooropgestelde fusie moet uiteindelijk natuurlijk leiden tot een betere dienstverlening aan de bevolking. Dit is geen communautair debat, maar een debat over efficiëntie. In 2017 wees een studie op de voordelen van een fusie, namelijk een geoptimaliseerde informatiedoorstroming en meer uniformiteit, specialisatie, expertise en professionaliteit. Een fusie houdt ook gunstige gevolgen in voor de nabijheidspolitie en maakt het mogelijk om extra capaciteit in te zetten. Uniformiteit is op zich al een voordeel, want het zorgt voor een gemeenschappelijke korpscultuur, eenheid van commando, een betere aanpak van grensoverschrijdende criminaliteit, meer expertise, meer solidariteit en een betere samenwerking met de federale politie en het parket. Alle betrokken partijen, inclusief de politievakbonden, erkennen geheel of gedeeltelijk het belang van die voordelen. Volgens de procureur des Konings zou een fusie bovendien de kwaliteit van de dienstverlening en de behandeling van complexe onderzoeken verbeteren. De kosten van een dergelijke fusie zouden slechts tijdelijk zijn en houden vaak verband met reeds bestaande behoeften. Al die elementen tonen aan dat het noodzakelijk is om de Brusselse politiezones samen te voegen, aangezien de veiligheidssituatie in het gewest er steeds verder op achteruitgaat. Het is belangrijk dat verkozen volksvertegenwoordigers de handen uit de mouwen steken om de situatie te verbeteren of op te lossen. Daarom is het nodig om de fusie te steunen.

Abdourahmane Baldé zegt er voorstander van te zijn om de politiezones beter te laten samenwerken, vooral rond grote dossiers. Hij wijst er echter op dat het zinloos is om de

copiëe sur celle introduite par son groupe lors de la précédente législature. Mais la situation sécuritaire s'est aggravée depuis la précédente législature. Il y a une réelle urgence à avoir une unité de vision et une unité de commandement pour les forces de police bruxelloises. Le débat de la fusion des zones de police remonte déjà à 1998. Moment où un choix politique a été fait, dans le cadre de l'accord Octopus. Son groupe soutient une réforme des institutions pour aboutir à une ville-région, en s'inspirant éventuellement de ce qui se fait ailleurs. Une telle réforme est d'ailleurs souhaitée par de nombreux acteurs tant nationaux qu'internationaux. Le gouvernement fédéral va enfin s'atteler à cette réforme qui sera introduite prochainement de manière rapide et efficace. Il existe pléthore d'études et de travaux parlementaires soutenant cette fusion qui aboutirait notamment à des économies d'échelle et à une plus grande efficacité. Il existe déjà par ailleurs à Bruxelles le système dit du « Gold Commander », pour les événements dépassant le cadre zonal, que personne ne songe sérieusement à remettre en question. La fragmentation des zones de police aboutit à des disparités communales en terme de financement qui, contrairement à ce qui est souvent soutenu, ne relève pas tant du fédéral que des communes. Cette disparité de financements aboutit également à une disparité de moyens et d'agents à disposition. Le but ultime de cette fusion est évidemment améliorer le service rendu au citoyen. Il ne s'agit pas d'un débat communautaire mais d'un débat autour de l'efficacité. En 2017, une étude a montré les avantages d'une fusion, l'optimisation des flux d'informations et une uniformisation aboutissant à une plus grande spécialisation, une plus grande expertise et un plus grand professionnalisme. Une fusion a également des avantages pour le travail de proximité et dégage des capacités supplémentaires. L'uniformisation est déjà en soi un avantage puisqu'elle aboutit, entre autres, à un esprit de corps commun, une unité de commandement, un meilleur suivi des criminels transfrontaliers, une plus grande expertise, une plus grande solidarité et une meilleure collaboration avec les forces de police fédérale et le parquet. L'ensemble des acteurs, jusqu'aux syndicats de police, reconnaît la pertinence de tout ou partie de ces avantages. Le procureur du Roi verrait également une amélioration dans la qualité du service et le suivi d'enquêtes complexes. Les coûts d'une telle fusion seraient limités dans le temps et ceux-ci sont souvent liés à un besoin déjà existant. Tous ces éléments aboutissent à la nécessité d'une fusion des zones de police bruxelloises, au vu de la situation sécuritaire toujours plus grave à Bruxelles. Il importe, pour les représentants élus, d'améliorer voire de résoudre cette situation. C'est pourquoi il faut soutenir cette fusion.

Abdourahmane Baldé indique être en faveur d'une meilleure collaboration entre les zones de police, notamment en ce qui concerne les gros dossiers. Il relève cependant que combattre le narcotrafic avec des restructurations est un

drugshandel te bestrijden door middel van herstructureringen. De politievakbonden en veel burgemeesters trekken aan de alarmbel, daarbij gesteund door de PTB, die zich duidelijk tegen deze fusie heeft uitgesproken. Een “megazone” gaat immers ten koste van terreinkennis en nabijheid en zal leiden tot de sluiting van politiekantoren. Er bestaat een reëel risico dat de politie voeling zal verliezen met haar wijken. Een fusie zou ondemocratisch zijn, aangezien de korpschef niet langer zou worden verkozen en geen verantwoording meer hoeft af te leggen aan de gemeenteraden, maar aan een niet-transparant politiek college. Zijn fractie zal tegen het voorstel van Groen stemmen en dat van de DéFI-fractie steunen. Ook de KUL-norm, die al 25 jaar oud is, moet worden aangepast, aangezien de Brusselse bevolking intussen met 20% is aangegroeid. Bovendien is er versterking nodig voor de federale gerechtelijke politie, die vanuit de voorste gelederen strijd voert tegen zware misdaad en drugshandel, maar waar de toestand momenteel rampzalig is. Ten slotte moet worden geïnvesteerd in een nabijheidspolitie, die luistert naar wat er leeft in de wijken.

Ilyas El Omari benadrukt dat de Brusselaars geen ingewikkelde hervorming willen zonder zichtbare concrete resultaten. Zij willen daarentegen een politie die aanwezig is, zich menselijk opstelt en nabij is, die de burger kent en begrijpt op basis van een wederzijdse vertrouwensband. Dat het eigenlijk dat is wat de mensen verwachten, wordt al te vaak over het hoofd gezien. Een hervorming is weliswaar nodig, maar een fusie biedt geen waarborgen op een positieve uitkomst. Ze zou zelfs het tegenovergestelde effect kunnen bereiken waardoor de bevolking de mensen die instaan voor hun bescherming, gaat wantrouwen. De Londense politie werkt op basis van een model dat gestoeld is op preventie en vertrouwen. Dat zou als inspiratiebron moeten dienen. Daarom heeft zijn fractie een amendement ingediend op de tekst van de DéFI-fractie, waarin een andere benadering van de politie en vooral een herfinanciering van de politiezones worden voorgesteld.

Mounir Laarissi geeft aan dat er argumenten voor en tegen de twee voorstellen van resolutie zijn, met de financiering als grootste gemene deler. Het uiteindelijke doel moet hoe dan ook zijn om de politie beter te laten functioneren. Zijn fractie wil zich met haar voorstel constructief opstellen ten aanzien van de verschillende beleidsniveaus. De tekst van de Groen-fractie lijkt achterhaald in het licht van de maatregelen die de federale regering reeds heeft genomen. De minister van Binnenlandse Zaken pleegt momenteel overleg en daarom moeten er een aantal zaken duidelijk in vermeld worden. Met betrekking tot het voorstel van resolutie van de DéFI-fractie merkt hij op dat de fusie deel uitmaakt van het federale regeerakkoord. Dat is een vaststaand politiek gegeven en daarmee moet in de resolutie rekening worden gehouden. Daarom wordt voorgesteld om de tekst te wijzigen zoals weergegeven in de amendementen nrs. 2 en 3.

Zakia Khattabi wil het meteen hebben over beide voorstellen van resolutie. De spreker wijst erop dat het debat over

non-sens. Les syndicats de police et de nombreux bourgmestres tirent la sonnette d'alarme, rejoints en ça par le PTB qui s'est clairement exprimé contre cette fusion. En effet, une « méga-zone » aboutit à moins de connaissance du terrain et de proximité, à des commissariats fermés. Il existe un risque réel de police qui ne connaît plus ses quartiers. Cette fusion serait antidémocratique puisque le chef de corps ne serait pas élu et n'aura plus de comptes à rendre aux conseils communaux mais à un collège politique opaque. Son groupe votera le rejet de la proposition de Groen et soutiendra celle du groupe DéFI. Il faut également revoir la norme KUL qui date de 25 ans alors que la population bruxelloise a, dans l'intervalle, augmenté de 20 %. Il faut de plus renforcer la police fédérale judiciaire, qui est en première ligne dans la lutte contre le grand banditisme et le narcotrafic, et dont la situation est actuellement catastrophique. Il convient enfin d'investir dans une police de proximité, à l'écoute des quartiers.

Ilyas El Omari précise que les bruxellois ne souhaitent pas une réforme compliquée dont ils ne verraient pas les effets concrets mais bien une police présente, humaine et proche, qui connaît et comprend le citoyen, partageant une relation de confiance. Cette attente est trop souvent oubliée. La réforme est certes nécessaire mais la fusion n'amène pas de garanties d'effets positifs sur le terrain. Elle pourrait même aboutir à l'effet inverse et à la méfiance des citoyens envers ceux qui sont sensés les protéger. La police londonienne est un modèle basé sur la prévention et la confiance. Il conviendrait de s'en inspirer. C'est pourquoi son groupe a déposé un amendement au texte du groupe DéFI, proposant une autre approche de la police et surtout un refinancement des zones de police.

Mounir Laarissi indique qu'il existe des arguments en faveur et en défaveur des deux propositions de résolution. Avec un dénominateur commun qui est le financement. Le but ultime est quand même de faire en sorte que la police fonctionne mieux. La proposition de son groupe se veut constructive avec les différents niveaux de pouvoir. Le texte déposé par Groen semble obsolète au vu des mesures déjà prises par le niveau fédéral. Le ministre de l'Intérieur mène actuellement des concertations et il convient d'y faire valoir une série d'éléments. Pour ce qui touche à la proposition de résolution déposée par le groupe DéFI, il faut relever que cette fusion est inscrite dans l'accord de majorité fédéral. Il s'agit d'un fait politique établi à prendre en considération dans le cadre de cette résolution. Il est dès lors proposé de modifier le texte comme repris dans les amendements n^{os} 2 et 3.

Zakia Khattabi précise traiter d'emblée les deux propositions de résolution. L'oratrice rappelle le caractère ancien du

de fusie van de politiezones al lang aan de gang is en dat zowel de argumenten voor als tegen een dergelijke fusie steek houden. Het is niet eenvoudig om duidelijk uit te maken welke voor- en nadelen een verandering precies zou inhouden. Daarom zal haar fractie zich bij de stemming over beide teksten onthouden. De spreekster wil het graag nog even hebben over het onderzoek dat over dit onderwerp is gevoerd, waaronder een studie van de Universiteit Gent. De studie komt tot het besluit dat een fusie van de politiezones onuitvoerbaar is en weinig of geen toegevoegde waarde zou bieden. Intussen heeft er in 2023 een evaluatie plaatsgevonden. Daaruit is gebleken dat het welslagen van de fusie zal afhangen van de manier waarop zij vorm krijgt. Ongeacht of er een fusie komt of niet: zonder hervorming van de KUL-norm en zonder nauwere samenwerking met de federale politie zal er altijd een structureel probleem blijven voor de politiediensten in Brussel. Daarvoor moeten we ijveren, los van onze principiële standpunten.

Fabian Maingain vindt dat met de discussie over de fusie van de Brusselse politiezones een politiek rookgordijn wordt opgetrokken. Hij is goed om even stil te staan bij wat er tot nu toe allemaal over is gezegd. Een fusie van de politiezones zal de vele problemen waarmee de politiediensten te maken krijgen, niet oplossen. Er zijn geen feitelijke argumenten op basis waarvan kan worden gestaafd dat een fusie van de politiezones zal leiden tot een verbetering. Bovendien blijkt uit eerder onderzoek dat er geen winst te halen valt met zo'n fusie. Ook de korpschefs, de vakbonden, de burgemeesters en de procureur des Konings zijn overigens die mening toegedaan. Wat werkelijk schuilgaat achter een dergelijke hervorming, zijn communautaire of zelfs anti-Brusselse drijfveren. We moeten de opdrachten van de lokale politie goed voor ogen houden. Veiligheidstaken vallen daar niet onder, want die zijn voor de federale politie. Brussel heeft recht op een aanpassing van de KUL-norm. Er is geen reden om er bij onderhandelingen iets voor in ruil terug te geven. Laten we niet vergeten dat tijdens de vorige zittingsperiode de MR en Les Engagés tegen een fusie van de politiezones gekant waren. De vooropgestelde hervorming zal de situatie van de Brusselaars geenszins verbeteren.

Aline Godfrin verklaart namens haar fractie dat dit debat beter gevoerd had geweest op basis van een concreet project, zodat men zich niet behoefde uit te spreken over een niet nader uitgewerkte hervorming. Het Brussels Gewest staat voor grote uitdagingen op het gebied van veiligheid. Het is nodig om daar een krachtig, samenhangend en gestructureerd antwoord op te bieden met behulp van een passende bestuurlijke aanpak. De huidige samenwerking volstaat niet om die uitdagingen aan te pakken. In dat opzicht ontwaart de spreekster enig cynisme in de houding van de PS-fractie. Zij reageerde enkel op de problemen bij monde van de minister-president, die zei dat Brussel geen veiligheidsprobleem heeft. Het Gentse onderzoek is interessant, maar te klein-schalig. Alleen een organisatorische en juridische eenmaking zal het mogelijk maken om de uitdagingen van de Brusselse metropool op een coherente wijze het hoofd te bieden, net

débat de la fusion des zones de police et le caractère recevable des arguments pour et contre cette fusion. Il n'est pas évident de savoir clairement quels seraient les gains et les pertes exacts en cas de changement. Ce qui justifie l'abstention de son groupe sur les deux textes. L'oratrice souhaite revenir aux études sur le sujet, dont celle de l'université de Gand. La conclusion de cette étude était que la fusion des zones de police était impraticable et apporterait peu ou pas de valeur ajoutée. Entre-temps, il y a eu une évaluation en 2023. Cette évaluation indique que le succès de la fusion dépendra de ses modalités. Avec ou sans fusion, sans réforme de la norme KUL et sans renforcement de la coopération avec la police fédérale, il existera toujours un problème structurel pour les forces de police à Bruxelles. Et c'est ce sur quoi il faudrait plaider, hors positions principales.

Fabian Maingain annonce que le dossier de la fusion des zones de police bruxelloises relève de l'enfumage politique. Il convient de revenir sur ce qui a été avancé. La fusion des zones de police n'améliorera pas les différentes problématiques auxquelles sont confrontées les forces de police. Il n'y a aucun argument factuel démontrant le caractère mélioratif de la fusion des zones de police. Par ailleurs, les études produites démontreraient l'absence de gain de cette fusion, comme du reste les chefs de corps, les syndicats, les bourgmestres et le procureur du Roi. Le véritable enjeu de cette réforme est communautaire voire anti-bruxellois. Il faut rappeler les missions de la police locale. Qui ne sont pas les enjeux de sécurité, lesquels appartiennent à l'échelon fédéral. La révision de la norme KUL est un dû à Bruxelles. Et il n'y a aucun besoin de l'utiliser comme contrepartie dans le cadre d'une négociation. Il est ici nécessaire de rappeler que, lors de la législature précédente, le MR et les Engagés vibraient contre la fusion des zones de police. La réforme envisagée n'améliorera en rien la situation des bruxellois.

Aline Godfrin aurait souhaité, au nom de son groupe, que le présent débat se tienne face à un projet concret, de sorte à éviter des prises de position sur une réforme dont les éléments ne sont pas connus. La région bruxelloise fait face à des défis sécuritaires majeurs, nécessitant une réponse forte, cohérente et structurée avec une gouvernance adaptée. La coopération actuelle reste insuffisante pour faire face à ces enjeux. A cet égard, l'oratrice relève un certain cynisme dans l'attitude du groupe socialiste dont la seule réponse à ces problèmes fut apportée par le ministre-président, disant que Bruxelles n'a pas de problème de sécurité. L'étude de Gand est intéressante mais est trop limitative. Seule l'unification organisationnelle et juridique permet d'atteindre un degré de cohérence pour répondre aux enjeux de la métropole bruxelloise, comme dans d'autres grandes métropoles internationales. Cette réforme vise à poursuivre la

zoals andere grootsteden elders in de wereld dat doen. Het is de bedoeling om via de hervorming de beschikbare middelen verder te centraliseren, zodat zij optimaal kunnen worden aangewend om de veiligheid voor alle Brusselaars te verbeteren. De minister van Binnenlandse Zaken doet met volle overgave wat hij moet doen. Hij is aanwezig op het terrein, onderneemt actie en versterkt de teams waar nodig. De KUL-norm zal worden gewijzigd en de commissie die daarvoor bevoegd is, komt geregeld samen om die norm rechtvaardiger te maken en beter af te stemmen op de realiteit op het terrein. We mogen veiligheid niet op de lange baan schuiven, vooral niet in de meest kwetsbare wijken. Een fusie biedt mogelijk de oplossingen waar de Brusselaars om vragen, nu de aanpak van het gewest tekort lijkt te schieten. De bedoeling is om de middelen efficiënter in te zetten en daardoor te zorgen voor meer veiligheid voor alle Brusselaars.

De spreker legt uit dat haar fractie het voorstel van resolutie voor het behoud van de politiezones niet zal steunen, maar wel het voorstel van resolutie waarin de federale regering wordt verzocht om verder werk te maken van de fusie van de politiezones.

Stijn Bex stelt de vraag of we de veiligheid van de Brusselaars beter kunnen garanderen dan vandaag. Sommige getuigen of slachtoffers worden soms van het ene naar het andere politiekantoor gestuurd. Er is uiteraard behoefte aan bijkomende middelen. Dat staat een efficiënter gebruik van de reeds beschikbare middelen echter niet in de weg. Een fusie van de politiezones kan dus een stap in de goede richting zijn om schaalvoordelen te verwezenlijken en de veiligheid in Brussel te verbeteren. Daarnaast hebben we ook garanties nodig voor een nabijheidspolitie. Daardoor hadden enkele recente drama's misschien vermeden kunnen worden. Het is overigens problematisch dat de Brusselse regering op vragen over veiligheidsproblemen antwoordt dat "ze niet veel in de pap te brokken heeft". Dat leidt tot een democratisch deficit. Tot slot zou het beter zijn om met de federale regering in gesprek te gaan om ervoor te zorgen dat er steun komt voor een hervorming van de politiezones en er voldoende aandacht uitgaat naar de nabijheidspolitie, in plaats van te blijven kibbelen over wie een goede Brusselaar is en wie niet.

Cécile Jodogne verwijst naar de stelling dat volgens eensgezind academisch onderzoek het gebrek aan structurele efficiëntie zou worden opgelost door de politiezones samen te voegen. De spreker stelt vast dat academici er verschillende meningen op nahouden. Sommigen stellen dat lokale buurtgerichte ondersteuning essentieel is en het mogelijk maakt om de essentiële uitdagingen beter aan te pakken. Een grotere structuur daarentegen is logger en minder flexibel en leent er zich minder toe om op een passende manier in te spelen op lokale verschillen. Die vaststelling komt ook aan bod in de recente studie van de Universiteit Gent. Daaruit is gebleken dat de fusie van zones die weliswaar veel kleiner zijn, weerstand uitlokte bij het personeel, gepaard ging met een onaangepast intern beheer, de nabijheid en lokale

centralisation des moyens pour une injection optimale de ces mêmes moyens et une augmentation de la sécurité sur l'ensemble du territoire au profit de tous les bruxellois. Il faut ici rappeler que le ministre de l'Intérieur est pleinement investi dans sa mission et présent sur le terrain, menant des actions et renforçant les équipes là où c'est nécessaire. La norme KUL sera modifiée et la commission chargée de cette modification se réunit de manière soutenue pour parvenir à une norme plus juste et correspondant davantage aux réalités de terrain. La sécurité ne peut plus attendre, notamment dans les quartiers les plus vulnérables. La fusion peut concentrer les solutions demandées par les bruxellois, là où l'action régionale actuelle semble faire défaut. L'objectif est l'amélioration de l'efficacité des moyens pour une augmentation de la sécurité au bénéfice de tous les bruxellois.

L'oratrice précise que son groupe ne soutiendra pas la proposition de résolution visant au maintien des zones de police mais soutiendra la proposition de résolution demandant au gouvernement fédéral de poursuivre son travail sur la fusion des zones de police.

Stijn Bex demande si l'objectif général de sécurité des bruxellois pourrait être mieux atteint qu'aujourd'hui ? Certains témoins ou victimes sont parfois renvoyés de commissariats en commissariats. Il y a évidemment besoin de moyens complémentaires. Mais cela n'empêche pas une meilleure utilisation des moyens déjà actuellement disponibles. Une fusion des zones de police peut donc être un pas dans la bonne direction pour des économies d'échelles et une impression de sécurité accrue dans Bruxelles. Mais il faut également des garanties pour une police de proximité. Ce qui aurait permis d'éviter des drames récents. Il est par ailleurs problématique que le gouvernement bruxellois, lorsqu'il est interrogé sur des problèmes liés à la sécurité, réponde « nous avons peu à dire en la matière ». Ce qui aboutit à un déficit démocratique. Il vaut enfin mieux discuter avec le gouvernement fédéral pour accompagner une réforme des zones de police et garantir la police de proximité et non pas continuer à s'investir sur qui est un bon bruxellois et qui ne l'est pas.

Cécile Jodogne relève qu'il est question d'inefficacité structurelle qui serait résolue par la fusion des zones de police, telle que constatée par un consensus universitaire. L'oratrice constate qu'il existe une pluralité d'avis académique. Dont certains constatent que l'appui local, par quartier, est essentiel et permet de mieux assurer les enjeux essentiels. Au contraire une structure plus grande amène plus de lourdeurs, une moins grande flexibilité et une moindre réactivité face aux réalités locales diverses. Ce constat est partagé par la dernière étude de l'université de Gand, qui pointe, certes dans des zones bien plus petites, une résistance du personnel, une gestion interne inadaptée, la perte de proximité et d'ancrage locale, un problème de gouvernance, des inégalités financières, des coûts de transition éventuellement éle-

verankering teloor deed gaan en leidde tot bestuurlijke problemen en financiële ongelijkheid. Bovendien kunnen de overgangskosten hoog oplopen, wordt uitgegaan van een te specifieke lokale context en is er sprake van een beperkte merkbare invloed op de kwaliteit van de dienstverlening. De grootsteden waarnaar wordt verwezen, hebben een heel andere juridische, institutionele en historische structuur. Er zijn lokaal gerichtere verbeteringen en hervormingen mogelijk zonder het volledige systeem om te gooien. Een fusie levert niet per se besparingen op, vooral omdat er al wordt samengewerkt. Ten slotte hebben de meeste schaalvoordelen betrekking op functies die worden uitgeoefend door burgerpersoneel, waardoor er niet meer politieagenten in het straatbeeld zullen verschijnen. Een fusie biedt dus geen enkele garantie op besparingen, noch op efficiëntiewinsten op het terrein, maar zal de operationele diensten ontwrichten en de politie verder van de burger doen staan. De plannen worden doorgedruwd zonder overleg te plegen, zonder een effectenstudie te hebben uitgevoerd, op het slechtst denkbare moment en tegen de wil van de betrokken partijen in. Er wordt gehandeld vanuit politieke drijfveren, zonder zich te bekommeren om de veiligheidsuitdagingen voor de Brusselselaars.

Marc-Jean Ghysels is het volledig eens met Cécile Jodogne en vraagt zich af welke schaalvoordelen er mogelijk zijn gelet op de splitsing van het parket van Brussel-Halle-Vilvoorde. De minister-president zei niet dat er geen vuiltje aan de lucht was. Hij zei dat het om federale bevoegdheden gaat. Alvorens te hervormen zou men beter eerst de bestaande regels toepassen.

Ilyas El Omari zegt dat zijn amendement het voorstel van resolutie van de DÉFI-fractie aanvult door onmiddellijke oplossingen voor te stellen die de veiligheid moeten verbeteren. Enkel indien dat amendement wordt goedgekeurd, zal hij voor het voorstel van de DÉFI-fractie stemmen.

Mathias Vanden Borre is verheugd dat hij in vergelijking met de vorige zittingsperiode fundamenteel andere geluiden over deze problematiek te horen heeft gekregen en dat de standpunten zijn geëvolueerd. Een fusie zal uiteraard niet alle problemen oplossen. Bepaalde punten vergen nog steeds aandacht en het is belangrijk om overleg te blijven plegen. Er is evenwel geen enkele fundamentele reden om niet tot een fusie over te gaan. Er zijn verschillende voorbeelden van succesvolle fusies die niemand graag wil terugdraaien, zoals die van de MIVB en de DBDMH.

Mounir Laarissi wijst erop dat er wel degelijk overleg plaatsvindt, vermits mandatarissen hun standpunten kenbaar maken aan de federale overheid. Er is luisterbereidheid en doorstroming van informatie. Het discours van de Les Engagés-fractie is in de verschillende zittingsperiodes ongewijzigd gebleven. Zij blijft bijzondere aandacht hebben voor de gedeelde bekommernis, namelijk de middelen voor de politiezones.

vés, un contexte local trop spécifique et un impact perçu limité sur la qualité du service. Les métropoles citées sont des villes avec des structures juridiques, institutionnelles et historiques très différentes. Des améliorations et des réformes plus locales pourraient être apportées sans pour autant bouleverser tout le système. La fusion n'est pas une garantie d'économie, d'autant que des synergies existent déjà. Enfin, la plupart des fonctions au niveau des économies d'échelle sont du personnel civil, n'amenant pas de policiers dans les rues. La fusion n'est donc ni une garantie d'économie ni de gain d'efficacité sur le terrain mais désorganisera les services opérationnels et éloignera les policiers du citoyen. Ce projet se fait sans concertation, sans étude d'impact, au pire moment et contre l'avis des acteurs, pour des raisons politiques sans considération des enjeux de sécurité des bruxellois.

Marc-Jean Ghysels rejoint entièrement les propos de Cécile Jodogne et s'interroge sur l'économie d'échelle qui serait réalisée via la scission du parquet de Bruxelles-Hal-Vilvoorde. Le ministre-président ne disait pas que tout allait bien. Il disait qu'il s'agissait de compétences fédérales. Avant de réformer, il faudrait appliquer les règles déjà existantes.

Ilyas El Omari indique que son amendement complète la proposition de résolution du groupe DÉFI en proposant des pistes immédiates pour renforcer la sécurité. Le vote favorable à la proposition du groupe DÉFI est conditionné à l'adoption de cet amendement.

Mathias Vanden Borre se réjouit d'entendre un son de cloche fondamentalement différent sur cette problématique par rapport à la précédente législature et de voir l'évolution des positions. En ce qui concerne la fusion en tant que telle, il ne s'agit évidemment pas d'une mesure qui va tout résoudre. Il reste des points d'attention et il importe de maintenir la concertation. Sans toutefois qu'il n'existe aucune raison fondamentale de ne pas fusionner. Il y a plusieurs exemples de fusion réussie dont personne ne souhaiterait l'abrogation comme la STIB ou le SIAMU.

Mounir Laarissi rappelle que la concertation existe puisque les mandataires relaient les positions au fédéral. Il y a une écoute et un relais. Le discours des Engagés n'a pas changé au fil des législatures et reste très attentif au dénominateur commun que sont les moyens des zones de police.

Pascal Smet stelt dat iedereen het erover eens is dat de KUL-norm moet worden aangepast en dat het nodig is om de lokale politie te versterken en meer in te zetten op synergie. Het is jammer dat iedereen vasthoudt aan dogmatische standpunten bij het voorstellen van oplossingen. We moeten bij het zoeken naar oplossingen geen vergelijkingen maken met Vlaanderen of Wallonië, maar met vergelijkbare grootsteden.

Zakia Khattabi pikt daarop in en zegt dat het Brussels Gewest volwaardige bevoegdheden heeft. Het is meer dan een stad.

Hicham Talhi stelt vast dat iedereen het eens is over de noodzaak om de KUL-norm aan te passen en om in een volgende fase eventueel toekomstige synergieën te overwegen. Laten we de federale overheid verzoeken om de politiezones te herfinancieren. Als die er niet in slagen om de probleemsituaties op te lossen, kan er worden gesproken over een hervorming.

Aline Godfrin zegt dat ze de uitlatingen van de minister-president, zoals ze in de pers zijn verschenen, niet heeft verzonnen. De grote politieke fout is dat we het Brussels Gewest gedurende twintig jaar door wanbeleid hebben laten aftakelen. De hervorming staat momenteel in de steigers. De DéFI-fractie neemt dan ook een dogmatisch standpunt in door beslissingen naar voren te schuiven die Brussel verzwakken.

IV. Bespreking van de consideransen en van de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

IV.1 Voorstel van resolutie nr. A-32/1 – 2024/2025

Amendement nr. 1

Sadik Köksal stelt amendement nr. 1 voor en licht het toe.

Stemming

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 4 stemmen tegen 3, bij 8 onthoudingen.

IV.2 Voorstel van resolutie nr. A-100/1 – 2024/2025

Amendement nr. 1

Ilyas El Omari stelt amendement nr. 1 voor en licht het toe.

Stemming

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 7, bij 1 onthouding.

Pascal Smet énonce que tout le monde est d'accord avec la nécessité de réformer la norme KUL et de rendre plus forte la police locale avec, en plus, des synergies accrues. Il est dommage que chacun reste sur des positions dogmatiques face à des tentatives de solutions. Il faut chercher des solutions non pas par rapport à la Flandre ou à la Wallonie mais bien par rapport à des métropoles comparables.

Zakia Khattabi intervient en rappelant que la compétence de la Région bruxelloise est pleine et entière. Laquelle n'est pas uniquement une ville.

Hicham Talhi constate que tout le monde s'accorde sur la nécessité de revoir la norme KUL. Pour ensuite atteindre éventuellement des synergies futures. Demandons au fédéral de refinancer les zones de police. Si ces dernières n'arrivent pas à résoudre les crises, alors une réforme pourrait être discutée.

Aline Godfrin indique ne pas avoir inventé les déclarations du ministre-président, telles que tenues dans la presse. La faute politique majeure est d'avoir laissé périliter la Région bruxelloise pendant 20 ans de mauvaise gestion. La réforme est en cours d'élaboration. La position du groupe DéFI est donc dogmatique et repose sur des décisions qui fragilisent Bruxelles.

IV. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes

IV.1 Proposition de résolution n° A-32/1 – 2024/2025

Amendement n° 1

Sadik Köksal présente et justifie l'amendement n° 1.

Vote

L'amendement n° 1 est adopté par 4 voix contre 3 et 8 abstentions.

IV.2 Proposition de résolution n° A-100/1 – 2024/2025

Amendement n° 1

Ilyas El Omari présente et justifie l'amendement n° 1.

Vote

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre, 7 voix pour et 1 abstention.

Amendement nr. 2

Mounir Laarissi stelt amendement nr. 1 voor en licht het toe.

Stemming

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1, bij 5 onthoudingen.

Amendement nr. 3

Mounir Laarissi stelt amendement nr. 1 voor en licht het toe.

Stemming

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1, bij 5 onthoudingen.

V. Stemming over het geheel
van de voorstellen van resolutie

V.1 Voorstel van resolutie
nr. A-32/1 – 2024/2025

Het geheel van het voorstel van resolutie nr. A-32/1 – 2024/2025, aldus geamendeerd, wordt verworpen met 7 stemmen tegen 6, bij 2 onthoudingen.

V.2 Voorstel van resolutie
nr. A-100/1 – 2024/2025

Het geheel van het voorstel van resolutie nr. A-100/1 – 2024/2025 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 7, bij 1 onthouding.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.

De rapporteurs

Mathias Vanden Borre
Zakia Khattabi

De voorzitter

Aline Godfrin

Amendement n° 2

Mounir Laarissi présente et justifie l’amendement n° 1.

Vote

L’amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 1 et 5 absen-
tions.

Amendement n° 3

Mounir Laarissi présente et justifie l’amendement n° 1.

Vote

L’amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 1 et 5 abs-
tentions.

V. Vote sur l’ensemble
des propositions de résolution

V. 1 Proposition de résolution
n° A-32/1 – 2024/2025

L’ensemble de la proposition de résolution n° A-32/1 – 2024/2025, telle qu’amendée, est rejeté par 7 voix contre 6 et 2 absentions.

V.2 Proposition de résolution
n° A-100/1 – 2024/2025

L’ensemble de la proposition de résolution n° 100/1 – 2024/2025 est rejeté par 7 voix contre 7 et 1 abstention.

Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rap-
port.

Les rapporteurs

Mathias Vanden Borre
Zakia Khattabi

La présidente

Aline Godfrin