



GEWONE ZITTING 2024-2025

30 APRIL 2025

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

om ervoor te zorgen dat België zijn
internationale strafrechtelijke verbintenissen na-
komt, waaronder de uitvoering van de bevelen
van het Internationaal Strafhof (ICC)

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door Nadia El Yousfi (FR)

SESSION ORDINAIRE 2024-2025

30 AVRIL 2025

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

visant à garantir le respect par la Belgique
de ses engagements en matière de justice pénale
internationale, notamment l'exécution des
mandats de la Cour pénale internationale (Cour
pénale internationale)

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances et des Affaires générales

par Nadia El Yousfi (FR)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelge-
nomen:

Ont participé aux travaux de la commission :

Vaste leden

Membres effectifs

MR	:	Clémentine Barzin, Aline Godfrin, Ismail Luahabi, Olivier Willocx.
PS	:	Nadia El Yousfi, Marc-Jean Ghysels, Ahmed Laaouej.
PTB	:	Francis Dagrin, Patricia Parga Vega.
Les Engagés	:	Christophe De Beukelaer
Ecolo	:	Zakia Khattabi
Groen	:	Stijn Bex
Team Fouad Ahidar	:	Ilyas El Omari
N-VA	:	Gilles Verstraeten

Plaatsvervangers

Membres suppléants

MR	:	Hennan Ofu
PS	:	Isabelle Emmery
PTB	:	Françoise De Smedt
Ecolo	:	John Pitseys

Andere leden

Autres membres

MR	:	Kristela Bytyçi, Angéline Chan, Ludivine de Magnanville.
PS	:	Jamal Ikazban
Ecolo	:	Farida Tahar
DéFI	:	Jonathan de Patoul
Groen	:	Emile Luhahi
Vooruit.brussels	:	Ilyas Mouani
cd&v	:	Benjamin Dalle
Onafhankelijke/	:	Fabian Maingain
Indépendant	:	

I. Inleidende uiteenzetting van de mede-indieners van het voorstel van resolutie

Jamal Ikazban, hoofdindieners van het voorstel van resolutie, wijst erop hoezeer de huidige gebeurtenissen in Gaza de menselijkheid op de proef stellen en ertoe nopen te handelen in plaats van er het zwijgen toe te doen en onszelf medeplichtig te maken. We moeten actie ondernemen om de voedselbevoorrading van de Palestijnse bevolking te garanderen, maar ook om de mensenrechten, die momenteel zwaar met voeten worden getreden, te doen eerbiedigen.

Het voorstel van resolutie dat ter bespreking voorligt, overstijgt dus ruimschoots het Brussels Gewest. Het raakt aan de kern van onze internationale verbintenissen, onze diplomatieke geloofwaardigheid en vooral onze gehechtheid aan beginselen als rechtvaardigheid, recht en menselijke waardigheid. De tekst vormt een reactie op de uitspraak van de Belgische eerste minister, die stelde dat België om redenen van *realpolitik*, net zoals andere Europese landen, Benjamin Netanyahu waarschijnlijk niet zou arresteren, indien hij voet aan grond zou zetten in ons land, ondanks het internationale aanhoudingsbevel dat het Internationaal Strafhof tegen hem heeft uitgevaardigd wegens oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid.

Artikel 27 van het Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof bepaalt dat “de officiële hoedanigheid van staatshoofd of regeringsleider (...) een persoon nimmer ontheft van strafrechtelijke aansprakelijkheid krachtens dit Statuut”. Dat betekent dat bekleders van een officiële functie geen immuniteit genieten. De spreker veroordeelt dan ook met klem de uitspraken van Bart De Wever, die de internationale verbintenissen van België en de bereidheid van ons land om straffeloosheid te bestrijden openlijk in twijfel trekt, en daarmee ook de grondslagen van het internationale strafrecht. Zijn uitlatingen zijn overigens volledig in tegenspraak met het federale regeerakkoord.

Tegen die achtergrond schuift het voorstel van resolutie enkele zeer duidelijke doelstellingen naar voren:

- de federale regering verzoeken om publiekelijk te herbevestigen dat zij zich ertoe verbindt de aanhoudingsbevelen van het Internationaal Strafhof uit te voeren, zelfs indien die zijn uitgevaardigd tegen zittende regeringsleiders, formeel afstand te nemen van de uitlatingen van de eerste minister en werk te maken van een permanente interinstitutionele coördinatie tussen de gerechtelijke instanties, de FOD Justitie en de FOD Buitenlandse Zaken, zodat elk verzoek tot samenwerking van het Internationaal Strafhof snel kan worden uitgevoerd;
- er bij de federale regering op aandringen om gerichte sancties te overwegen tegen de plegers van ernstige schendingen van het humanitaire recht, op basis van

I. Exposé introductif des coauteurs de la proposition de résolution

Jamal Ikazban, auteur principal de la proposition de résolution, rappelle combien les événements en cours à Gaza mettent l'humanité à l'épreuve et appellent, plutôt que de se taire et de se rendre complice, à agir. Agir pour garantir l'alimentation de la population palestinienne; agir aussi pour garantir le respect des droits humains, aujourd'hui complètement bafoués.

La proposition de résolution à l'examen dépasse donc largement le cadre de la Région bruxelloise, elle touche au fondement même de notre engagement international, à notre crédibilité diplomatique et surtout à notre attachement au principe de justice, de droit et de dignité humaine. Elle entend répondre à la déclaration du Premier ministre belge déclarant qu'au nom de la *realpolitik*, la Belgique, à l'instar des autres États européens, ne procéderait probablement pas à l'arrestation de Benjamin Netanyahu si ce dernier se trouvait sur notre sol, malgré le mandat d'arrêt international émis par la Cour pénale internationale pour crimes de guerre et crimes contre l'humanité.

L'article 27 du Statut de Rome de la Cour pénale internationale dispose que «la qualité officielle de chef d'État ou de gouvernement [...] n'exonère en aucun cas de la responsabilité pénale au regard du présent Statut», de sorte qu'aucune immunité ne s'applique à quelque personne occupant des fonctions officielles. L'orateur ne peut dès lors que dénoncer la gravité des propos tenus par Bart De Wever, qui remettent ouvertement en cause les engagements internationaux de la Belgique et sa volonté de lutter contre l'impunité, ainsi que les fondements mêmes de la justice pénale internationale. Ils contredisent par ailleurs complètement l'accord de gouvernement fédéral.

Dans ce contexte, la proposition résolution vise plusieurs objectifs très clairs:

- demander au gouvernement fédéral de réaffirmer publiquement son engagement à exécuter les mandats d'arrêt de la Cour pénale internationale, y compris à l'encontre de dirigeants en exercice, de rejeter formellement les propos du Premier ministre et de mettre en place un mécanisme interinstitutionnel permanent de coordination entre les autorités judiciaires, le SPF Justice et le SPF Affaires étrangères, afin d'exécuter rapidement toute demande de coopération émanant de la Cour pénale internationale;
- exhorter le gouvernement fédéral à envisager des sanctions ciblées contre les auteurs de violations graves du droit humanitaire établies sur la base d'analyses juridiques rigoureuses et indépendantes;

nauwgezette en onafhankelijke juridische onderzoeken;

- er actief voor pleiten om het Internationaal Strafhof op te nemen in het toepassingsgebied van de Europese blokkeringsverordening (Blocking Statute), teneinde het te beschermen tegen politieke en economische druk door bepaalde landen die de werking van het Strafhof willen belemmeren.

Het parlement moet trouw blijven aan zijn democratische waarden, vasthouden aan de mensenrechten en oproepen tot de eerbiediging van het internationale recht om zo een tegenwicht te bieden tegen de pogingen tot intimidatie, de diplomatieke terughoudendheid en de dubbelzinnige retoriek. Het moet dus aan de kant van het Palestijnse volk staan. Het voorstel dat voorligt ter bespreking, sluit aan op de op 14 februari 2025 goedgekeurde resolutie, waarin het Brussels Parlement opriep tot een staakt-het-vuren in Gaza en sancties tegen Israël. Het is ingegeven vanuit eenzelfde streven naar gerechtigheid.

Het parlamentslid pleit voor een consistente houding en verwijst naar de voorstellen van resolutie over de erkenning van de staat Palestina (aangenomen in 2015), de ondersteuning van de vervolgte Yezidi-vrouwen (aangenomen in 2016), de veroordeling van het conflict in het grensgebied Nagorno-Karabach (in overweging genomen in 2020), de mogelijke invoering van de doodstraf voor homoseksuelen in Oeganda (aangenomen in 2024) en de situatie in het oosten van de Democratische Republiek Congo (aangenomen in 2025).

Om al die redenen verzoekt de indiener alle parlementsleden en democratische fracties om het voorstel van resolutie te steunen. Dat voorstel is niet ideologisch noch symbolisch, maar is van groot ethisch belang, juridisch onderbouwd en noodzakelijk. Er kan geen vrede zijn in het Midden-Oosten en voor de bevolking aldaar zonder gerechtigheid of zonder dat het recht, het internationale recht en het humanitaire recht worden gehandhaafd.

Farida Tahar legt uit dat Benyamin Netanyahu gezien de aanklachten tegen hem (voor oorlogsmisdaden, etnische zuivering en genocide) uiteraard moet worden aangehouden indien hij voet op Belgische bodem zou zetten. Hem niet arresteren zou volgens haar neerkomen op medeplichtigheid aan zijn misdaden en dus ook aan de gruweldaden die momenteel plaatsvinden in Gaza.

De spreekster distantieert zich dan ook van de uitlatingen van de Belgische eerste minister en hoopt dat hij zijn schandelijke uitspraken alsnog zal terugnemen.

In het licht van de internationale strafrechtelijke verbintenissen van België steunt de Ecolofractie vanzelfsprekend het voorstel van resolutie dat voorligt ter bespreking en dat ze overigens mee heeft ondertekend.

- défendre activement l'intégration de la Cour pénale internationale dans le champ de la «loi de blocage» («Blocking Statute») européenne, afin de la protéger des pressions politiques et économiques, notamment en provenance de certains États qui cherchent à entraver son action.

Face aux tentatives d'intimidation, au recul diplomatique et aux discours ambigus, le Parlement doit rester fidèle à ses valeurs démocratiques, à son attachement aux droits humains et au respect du droit international; il doit donc être du côté du peuple palestinien. La proposition en discussion s'inscrit donc dans la continuité de la résolution appelant à un cessez-le-feu à Gaza et à des sanctions contre Israël, adoptée le 14 février 2025 par cette même assemblée, et traduit la même exigence de justice,

Invoquant les propositions de résolution visant à reconnaître l'État de Palestine (adoptée en 2015), visant à soutenir les femmes yézidis persécutées (adoptée en 2016), relative à la condamnation du conflit dans la région frontalière du Haut-Karabakh (prise en considération en 2020), relative à l'instauration éventuelle de la peine de mort contre les homosexuels en Ouganda (adoptée en 2024) et concernant la situation dans l'est de la République démocratique du Congo (adoptée en 2025), le député appelle à la cohérence.

Pour ces différentes raisons, l'auteur invite tous les membres du Parlement, tous les groupes politiques démocratiques à soutenir la proposition de résolution, celle-ci n'étant ni idéologique ni symbolique, mais profondément éthique, juridique et nécessaire. Il n'y aura pas de paix au Proche-Orient, de paix pour les peuples, sans justice ni maintien du droit, du droit international et du droit humanitaire.

Farida Tahar explique qu'au vu des chefs d'accusation pesant contre lui (crimes de guerre, nettoyage ethnique et génocide), Benyamin Netanyahu devrait évidemment être arrêté s'il foulait le sol belge. Ne pas procéder à son arrestation équivaudrait, aux yeux de la députée, à se rendre complice de ses crimes et donc aussi coupable des atrocités qui sévissent en ce moment en Gaza.

L'intervenante ne peut dès lors que se désolidariser des propos tenus par le Premier ministre belge, dont elle espère qu'il reviendra sur ses déclarations honteuses.

Considérant les engagements pris par la Belgique en matière de justice pénale internationale, le groupe Ecolo soutient donc logiquement la proposition de résolution à l'examen, qu'il a d'ailleurs cosignée.

De internationale rechtspraak gaat door een crisis, nu Hongarije zich heeft teruggetrokken uit het Statuut van Rome en de Verenigde Staten dreigende taal spreken tegen het Internationaal Strafhof. De uitspraken van Bart De Wever doen daar nog een schepje bovenop. Brussel moet als hoofdstad van Europa en thuishaven van heel wat internationale instellingen het goede voorbeeld geven en een grensoverschrijdende boodschap uitsturen. België heeft overigens altijd het voortouw genomen op het gebied van internationale rechtspraak (het bekrachtigde in 2000 als een van de eerste landen het Statuut van Rome).

De Ecolofractie is er ten stelligste van overtuigd dat straffeloosheid moet worden bestreden om tot een duurzame vrede te komen. Zonder sociale gerechtigheid kan er geen volwaardige vrede zijn. Men kan toch niet beweren op te komen voor een duurzame wereld en tegelijk aanvaarden dat er aanhoudend en ongestraft misdaden tegen de menselijkheid worden gepleegd. Dat is onbegrijpelijk.

De spreekster is ook verbaasd dat een belofte die vermeld is in het federale regeerakkoord, in schril contrast staat met de recente verklaringen van de eerste minister. Aan de ene kant benadrukt de federale regering namelijk dat het belangrijk is om straffeloosheid tegen te gaan, maar aan de andere kant laat ze uitschijnen dat België de aanhoudingsbevelen van het Internationaal Strafhof niet zou uitvoeren. De internationale geloofwaardigheid van België staat op het spel.

Zij verduidelijkt dat de aanhoudingsbevelen tegen Benjamin Netanyahu en Yoav Gallant niet zomaar rechtshandelingen zijn. Die zijn er gekomen in reactie op ernstige en flagrante schendingen van het humanitaire recht, waarbij 116.000 ton voedselhulp wordt tegengehouden aan de grenzen van Gaza.

Zij herinnert zich dat sommigen terughoudend reageerden, toen de Ecolofractie een amendement indiende op het voorstel van resolutie over een onmiddellijk staakt-het-vuren in Gaza en sancties tegen Israël, om het genocidale karakter van de aanvallen en de toestand in Gaza te erkennen. Vandaag kan ze alleen maar vaststellen dat het staakt-het-vuren niet heeft standgehouden, de dodentol is gestegen en er hongersnood dreigt. Inmiddels is het zover gekomen dat steeds meer internationale experts het genocidale karakter van de slachtpartijen in Palestina erkennen.

In het voorstel dat voorligt ter bespreking, wordt daarom gevraagd om:

- België publiekelijk te laten herbevestigen dat het er zich toe verbindt alle arrestatiebevelen van het Internationaal Strafhof uit te voeren;
- een systeem in te voeren om de gerechtelijke en diplomatieke instellingen te coördineren;
- het Internationaal Strafhof op te nemen in het toepassingsgebied van de Europese blokkeringsverordening

Dans cette période de crise pour la justice internationale, marquée notamment par le retrait de la Hongrie du Statut de Rome ou par les menaces des États-Unis contre la Cour pénale internationale, auxquels viennent s'ajouter les déclarations de Bart De Wever, Bruxelles, capitale européenne et siège d'institutions internationales, se doit effectivement d'être exemplaire. Elle doit envoyer un signal, qui puisse dépasser les frontières. La Belgique a d'ailleurs toujours été pionnière en matière de justice internationale (elle compte notamment parmi les premiers États à avoir ratifié le Statut de Rome en 2000).

Profondément convaincu qu'une paix durable passe par la lutte contre l'impunité, qu'il n'y a pas de paix véritable sans justice sociale, le groupe Ecolo ne comprend pas qu'on puisse prétendre construire un monde durable si l'on accepte que les crimes contre l'humanité perdurent et demeurent impunis.

L'intervenante se dit encore saisie par le contraste entre l'engagement affiché dans l'accord de gouvernement fédéral et les récentes déclarations du Premier ministre. D'un côté, le gouvernement fédéral proclame l'importance de la lutte contre l'impunité; de l'autre, il suggère que la Belgique ne respecterait pas les mandats d'arrêt de la Cour pénale internationale. La crédibilité internationale de la Belgique est en jeu.

L'oratrice précise à ce propos que les mandats d'arrêt contre Benjamin Netanyahu et Yoav Gallant ne sont pas de simples actes juridiques. Ils constituent une réponse à des violations graves et flagrantes du droit humanitaire, dans un contexte où 116.000 tonnes d'aides alimentaires restent bloquées aux frontières de Gaza.

Rappelant les réticences de certains lorsqu'à l'occasion de la proposition de résolution visant à l'instauration d'un cessez-le-feu immédiat à Gaza et à la mise en place de sanctions contre Israël, le groupe Ecolo avait déposé un amendement visant à reconnaître le caractère génocidaire des attaques et de la situation à Gaza, elle ne peut que constater que le cessez-le-feu n'a pas duré, que les morts se sont multipliés et que la famine menace, à ce point que de plus en plus d'experts internationaux reconnaissent aujourd'hui le caractère génocidaire des massacres en Palestine.

La proposition à l'examen demande dès lors:

- la réaffirmation publique de l'engagement de la Belgique à exécuter tous les mandats de la Cour pénale internationale;
- la création d'un mécanisme de coordination entre les institutions judiciaires et diplomatiques;
- l'intégration de la Cour pénale internationale dans le

(Blocking Statute);

- de erkenning van de Palestijnse staat te steunen.

Kortom, het voorstel van resolutie doet ons stilstaan bij het samenlevingsmodel dat we willen opbouwen. Moet staatsbelang primeren op gerechtigheid? Kunnen machthebbers hun verantwoordelijkheid ontlopen? We kunnen niet langer onze ogen sluiten voor de verantwoordelijken van de bloedbaden.

Het voorliggende voorstel van resolutie is dus niet zomaar een tekst, maar geeft blijk van politieke moed. Door de tekst goed te keuren, bevestigt het parlement dat Brussel trouw blijft aan zijn waarden, dat België zijn verbintenissen nakomt en dat Europa zijn fundamentele principes verdedigt. De huidige toestand is zo onbetamelijk dat het parlementslid al haar collega's oproept om het voorstel te steunen.

Ilyas Mouani bedankt Farida Tahar voor haar pertinente beoog. De toestand in Gaza is catastrofaal, met tienduizenden doden en miljoenen mensen op de vlucht. De bevolking wordt systematisch uitgehongerd. Het is geen verdedigingsoperatie, maar een genocide. Premier Benjamin Netanyahu staat onder arrestatiebevel voor oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid. Indien hij voet zet op Belgisch grondgebied, moet hij worden gearresteerd. België is lid van het Internationaal Strafhof, en wie het internationale recht schendt, moet daar verantwoording voor afleggen, ook al is hij staatshoofd. Vooruit.brussels steunt en ondertekent de resolutie. Hij hoopt op eensgezindheid van de commissie.

Ilyas El Omari (ter vervanging van Fouad Ahidar) is van mening dat het debat van vandaag niet zozeer draait rond een juridische kwestie, maar eerder rond menselijkheid, moed en trouw aan onze principes. De Team Fouad Ahidar-fractie draagt diversiteit en vrede hoog in het vaandel en kan dus niet langer zwijgen wanneer de wereld zich lijkt af te keren van de slachtoffers van oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid.

Gezien de dreigende genocide en de aanhoudingsbevelen van het Internationaal Strafhof tegen de premier en de minister van Defensie van Israël, kunnen de leden van het Brussels Parlement zich niet afzijdig houden. De Team Fouad Ahidar-fractie verleent dus zijn volle steun aan het voorliggende voorstel van resolutie.

Niemand staat boven de wet, ook premier Benjamin Netanyahu niet. Bovendien heeft België als verdragspartij bij het Internationaal Strafhof en als lid van het Bureau van de Vergadering van verdragspartijen de plicht om zijn verbintenissen na te komen, zonder daarbij enig onderscheid te maken, zich te laten leiden door politieke berekening of dubbele maatstaven te hanteren. De spreker vindt het onaanvaardbaar dat de Belgische eerste minister zich publiekelijk afvoert van België een arrestatiebevel van het Internationaal

champ de la «loi de blocage» («Blocking Statute») européenne;

- le soutien à la reconnaissance de l'État palestinien.

En résumé, la proposition de résolution interroge sur le type de société que l'on veut construire: la raison d'État doit-elle l'emporter sur la justice? Les puissants peuvent-ils échapper à leurs responsabilités? Il est temps de cesser d'invisibiliser les responsables des massacres.

La proposition de résolution à l'examen n'est donc pas un simple texte, elle est un acte de courage politique. En l'adoptant, le Parlement affirme que Bruxelles reste fidèle à ses valeurs, que la Belgique honore ses engagements et que l'Europe défend ses principes fondamentaux. Face à l'indécence de la situation, la députée invite tous ses collègues à soutenir la proposition.

Ilyas Mouani remercie Farida Tahar pour son intervention pertinente. La situation à Gaza est catastrophique, faisant des dizaines de milliers de morts et provoquant la fuite de millions de personnes. La population est délibérément affamée. Il ne s'agit pas d'une opération de défense, mais d'un génocide. Un mandat d'arrêt a été émis à l'encontre du Premier ministre Benjamin Netanyahu pour crimes de guerre et crimes contre l'humanité. S'il pose le pied sur le territoire belge, il doit être arrêté. La Belgique est membre de la Cour pénale internationale, et quiconque viole le droit international doit en répondre, même s'il s'agit d'un chef d'État. Le groupe vooruit.brussels soutient et signe la résolution. Il espère un vote à l'unanimité de la commission.

Ilyas El Omari (en remplacement de Fouad Ahidar) estime que la problématique discutée ce jour est moins une question juridique qu'une question d'humanité, de courage et de fidélité à nos principes. Plaçant notamment la diversité et la paix au cœur de son action, le groupe Team Fouad Ahidar ne peut rester silencieux lorsque le monde semble tourner le dos aux victimes de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité.

Face au risque de génocide et aux mandats d'arrêt émis par la Cour pénale internationale contre le Premier ministre et le ministre de la Défense israéliens, les parlementaires bruxellois ne peuvent rester indifférents. Le groupe Team Fouad Ahidar soutient donc pleinement la proposition de résolution en discussion.

Considérant que nul n'est au-dessus du droit, pas même le Premier ministre Benjamin Netanyahu, et rappelant que la Belgique, en tant qu'État partie à la Cour pénale internationale et membre du Bureau de l'Assemblée des États parties, a d'ailleurs le devoir de respecter ses engagements sans sélectivité, sans calcul politique, sans double standard. L'intervenant estime inacceptable que le Premier ministre belge puisse se demander publiquement si la Belgique exécuterait un mandat d'arrêt émis par la Cour pénale internationale.

Strafhof zou uitvoeren. Een dergelijke uitspraak ondermijnt niet alleen het internationale recht, maar ook de geloofwaardigheid van het land.

In het voorstel van resolutie zit dan ook een duidelijke boodschap verrat: de Belgische federale regering moet haar verantwoordelijkheid nemen, haar steun aan het Internationaal Strafhof bevestigen, een coördinatiesysteem invoeren om de verzoeken van het Strafhof daadwerkelijk uit te voeren en, indien nodig, gerichte sancties overwegen tegen diegenen die het internationale humanitaire recht schenden.

Wanneer kinderen sterven van de honger omdat humanitaire konvoien worden tegengehouden, mogen wij als mensen, beleidsverantwoordelijken en inwoners van een solidaire stad niet zwijgen.

Françoise De Smedt is van mening dat de Israëlische overheid oorlogsmisdaden begaat in Gaza (martelingen, levend verbrande kinderen, doodgeschoten reddingswerkers, vernielde ziekenhuizen, met de grond gelijkgemaakte scholen) en zich daar al 19 maanden lang bezondigt aan een genocide, waaraan de Verenigde Staten en Europa medeplichtig zijn, zonder dat België naar aanleiding daarvan ook maar één sanctie heeft uitgevaardigd. Sinds 60 dagen is de situatie nog erger geworden: de levering van water, voedsel en medicijnen wordt niet langer toegestaan en twee miljoen mensen worden moedwillig aan hongersnood overgeleverd. Zelfs dat heeft België nog niet aangezet tot het nemen van sancties. De Israëlische regering heeft nu aangekondigd Gaza etnisch te willen zuiveren en volledig te willen annexeren.

Op 11 mei 2025 marcheerden tussen de 60.000 en 80.000 mensen door de straten van Brussel om sancties te eisen, de enige manier om Israël te dwingen een einde te maken aan deze genocide. Het was die zondag ook Moederdag en de betogers hielden een minuut stilte voor de Palestijnse kinderen die hun moeder hebben verloren en de Palestijnse moeders die hun kinderen kwijt zijn. We moeten nu maar eens eindelijk luisteren naar de tienduizenden mensen die al maanden betogen opdat er een einde zou komen aan de ellende.

Het parlamentslid geeft vervolgens het woord aan **Patricia Parga Vega**, die uitlegt dat haar geboorteland, Chili, een dictatuur heeft meegemaakt. Mensen werden er gemarteld en vermoord. Hun bestaan werd uitgewist. Augusto Pinochet werd uiteindelijk in Londen gearresteerd voor misdaden tegen de menselijkheid, omdat er toen nog landen waren die rechtvaardigheid boven geopolitieke belangen stelden. Met die gebeurtenissen nog vers in het geheugen hekelt de spreker de opmerkingen van Bart De Wever: het niet inwilligen van een aanhoudingsbevel van het Internationaal Strafhof komt neer op het beschermen van een oorlogsmisdadiger en het door de vingers zien van een genocide die nu aan de gang is. De PTB-fractie kiest de kant van de gerechtigheid en eist dat België het internationale recht respecteert

Une telle déclaration mine non seulement le droit international, mais aussi la crédibilité du pays.

Le message émis au travers de la proposition de résolution est donc clair: il faut que le gouvernement fédéral belge assume ses responsabilités, qu'il confirme son soutien à la Cour pénale internationale, qu'il mette en place un mécanisme de coordination pour exécuter efficacement les demandes de cette Cour, et qu'il envisage, si nécessaire, des sanctions ciblées contre ceux qui violent le droit international humanitaire.

Lorsque des enfants meurent de faim parce que les convois humanitaires sont bloqués, on ne peut pas, en tant qu'êtres humains, en tant que responsables politiques, en tant qu'habitants d'une ville solidaire, rester silencieux.

Françoise De Smedt considère que l'État d'Israël commet à Gaza des crimes de guerre (torture, enfants brûlés vifs, secouristes abattus, hôpitaux détruits, écoles rasées) et y mène depuis 19 mois, avec la complicité notamment des États-Unis et de l'Europe, un génocide, sans aucune sanction de la Belgique. Depuis 60 jours, la situation s'est encore aggravée: l'acheminement de l'eau, de la nourriture et des médicaments n'est plus autorisé et une famine planifiée est infligée à 2 millions de personnes, là encore sans sanction de la Belgique. Le gouvernement israélien annonce désormais vouloir mener l'épuration ethnique et l'annexion complète de Gaza.

Entre 60.000 et 80.000 personnes ont défilé le 11 mai 2025 dans les rues de Bruxelles pour exiger des sanctions, qui seules contraindront Israël à mettre fin à ce génocide. C'était aussi le jour de la fête des mères, et les manifestants ont marqué une minute de silence en hommage aux enfants palestiniens qui n'ont plus leur maman et aux mamans palestiniennes qui n'ont plus leurs enfants. Il faut qu'on écoute enfin les dizaines de milliers de personnes qui manifestent depuis des mois pour que cela s'arrête.

La députée cède la parole à **Patricia Parga Vega**, qui expose venir d'un pays, le Chili, qui a connu la dictature. Des personnes y ont été torturées, assassinées, effacées. Mais Augusto Pinochet a finalement été arrêté à Londres pour crimes contre l'humanité car il existait encore des États pour lesquels la justice primait les intérêts géopolitiques. C'est avec la mémoire vive de ces événements que l'oratrice dénonce les propos de Bart De Wever: ne pas faire droit à un mandat d'arrêt de la Cour pénale internationale revient à protéger un criminel de guerre et à fermer les yeux sur un génocide en cours. Le groupe PTB choisit quant à lui le camp de la justice et exige que la Belgique respecte le droit international et exécute tout mandat d'arrêt émis par la Cour pénale internationale, en ce compris à l'encontre des plus hauts mandataires israéliens.

en de arrestatiebevelen van het Internationaal Strafhof uitvoert, ook die tegen hooggeplaatste Israëlische politici.

Voor de PTB-fractie volstaat het niet om de woorden van de eerste minister te veroordelen. Zij roept op om de export van wapens en materiaal voor tweërlei gebruik naar Israël volledig stop te zetten, de subsidies voor bedrijven die betrokken zijn bij de bezetting en kolonisatie in te trekken, alle economische en institutionele missies af te blazen en de associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en Israël onmiddellijk op te schorten. Daarnaast eist zij de garantie dat geen enkele overheid (dat wil zeggen noch de Brusselse, noch de federale of Europese) rechtstreeks of onrechtstreeks bijdraagt aan de huidige genocide. Vandaag moeten we een keuze maken tussen gerechtigheid en straffeloosheid.

Jonathan de Patoul is de mening toegedaan dat humanitair recht en internationale gerechtigheid ons moreel kompas moeten zijn. Het feit dat een nationalistische Belgische premier in de voetsporen treedt van populistten van allerhande pluimage die de democratie en de rechtsstaat vermalen, is een ernstige zaak. Zijn fractie steunt dan ook de algemene doelstellingen van de voorliggende resolutie. De tekst spitst zich echter specifiek toe op het arrestatiebevel tegen Benjamin Netanyahu. Het parlementslid heeft onlangs kennisgenomen van een nieuwe ontwikkeling, namelijk de uitspraak van 24 april 2025 van de Kamer van Beroep van het Internationaal Strafhof, die de beslissing van de Kamer van Vooronderzoek over de door Israël ingeroepen exceptie van onbevoegdheid nietig verklaarde en de zaak voor een nieuwe uitspraak terugverwees naar de Kamer van Vooronderzoek. Het lijkt de spreker daarom aangewezen om de stemming uit te stellen in afwachting van de nieuwe beslissing van de Kamer van Vooronderzoek.

Zonder vooruit te lopen op de stemming van zijn fractie in de plenaire vergadering, zal het lid zijn handtekening intrekken als er geen uitstel komt.

Emile Luhahi (ter vervanging van Celia Groothedde) verwijst naar de uitspraken van premier De Wever. Door te verklaren dat hij Benjamin Netanyahu niet zou aanhouden mocht die zich op Belgisch grondgebied bevinden, ondermijnt hij de internationale verplichtingen van ons land alsook de geloofwaardigheid van het internationale recht. Zelfs een regeringsleider staat niet boven de wet. Het Internationaal Gerechtshof geldt voor iedereen zonder uitzonderingen. Wat Israël in Gaza doet, is geen defensiebeleid; het is een collectieve bestraffing. Groen steunt het voorstel van resolutie.

Zakia Khattabi antwoordt Jonathan de Patoul dat het aanhoudingsbevel tegen Benjamin Netanyahu niet is opgeschort door de recente uitspraak van de Kamer van Beroep van het Internationaal Strafhof. Zij zou het jammer vinden mocht hij zijn handtekening intrekken of niet voor het voorstel stemmen, dat tot doel heeft de naleving van het internationale recht te waarborgen.

II. Algemene bespreking

Condamner les propos du Premier ministre ne suffit pas pour le groupe PTB, qui demande la fin de toute exportation d'armes et de matériel à double usage vers Israël, le désubventionnement de toute entreprise impliquée dans l'occupation et la colonisation, l'annulation de toute mission économique ou institutionnelle, la suspension immédiate de l'accord d'association entre l'Union européenne et Israël, et la garantie qu'aucune autorité publique, qu'elle soit bruxelloise, fédérale ou européenne, ne contribue directement ou indirectement au génocide en cours. Aujourd'hui, un choix s'impose à nous : la justice ou l'impunité.

Jonathan de Patoul est d'avis que le droit humanitaire et la justice internationale doivent constituer notre boussole. Qu'un Premier ministre nationaliste belge marche dans les pas des populistes de tous bords qui charcutent la démocratie et l'état de droit, lui paraît dès lors une chose grave et, dès lors, son groupe soutient les visées généralistes de la résolution à l'examen. Toutefois, celle-ci porte en particulier sur le cas du mandat d'arrêt contre Benjamin Netanyahu, et le député a récemment pris connaissance d'un élément nouveau, à savoir l'arrêt rendu le 24 avril 2025 par la Chambre d'appel de la Cour pénale internationale, qui annule la décision de la Chambre préliminaire au sujet de l'exception d'incompétence soulevée par Israël et renvoie la question à la Chambre préliminaire pour que celle-ci se prononce à nouveau. Aussi semblerait-il opportun à l'intervenant de reporter le vote en attendant la nouvelle décision de la Chambre préliminaire.

Faute d'un tel report, et sans préjuger du vote de son groupe en séance plénière, le député retirera sa signature.

Emile Luhahi (en remplacement de Celia Groothedde) fait référence aux déclarations du Premier ministre De Wever. En affirmant qu'il ne procéderait pas à l'arrestation de Benjamin Netanyahu si ce dernier se trouvait sur le sol belge, il bafoue les obligations internationales du pays et il ébranle la crédibilité du droit international. Même un chef de gouvernement n'est pas au-dessus de la loi. La Cour internationale de Justice s'applique à tous, sans exception. Ce qu'Israël fait à Gaza n'a rien d'une politique de défense, c'est de la répression collective. Le parti Groen soutient la proposition de résolution.

Zakia Khattabi répond à Jonathan de Patoul que le mandat d'arrêt contre Benjamin Netanyahu n'est pas suspendu par le récent arrêt de la Chambre d'appel de la Cour pénale internationale. Elle regretterait que l'intéressé retirât sa signature, voire ne votât pas en faveur de la proposition, dont l'objet est bien le respect du droit international.

II. Discussion générale

Clémentine Barzin wijst erop dat amper vier dagen geleden, op 8 mei 2025, de beleidsverantwoordelijken van het gewest in de toespraken ter gelegenheid van het Irisfeest werden aangespoord om de dringende noden van de Brusselaars aan te pakken, in het bijzonder op het vlak van veiligheid, de vermindering van het begrotingstekort, werkgelegenheid, koopkracht, mobiliteit en gezondheid. Toch wijdt het parlement vandaag in aller haast een debat aan een voorstel over een weliswaar belangrijk onderwerp, namelijk stabiliteit in het Midden-Oosten, maar voor de Brusselaars zijn daar geen directe gevolgen aan verbonden, aangezien het gewest op dat vlak maar beperkte bevoegdheden heeft. Het gewest kan niet beslissen om een staatshoofd dat zich op zijn grondgebied zou bevinden, te arresteren. Door voortdurend voorstellen in te dienen die buiten de bevoegdheden van het gewest vallen, gebruikt men het gewest voor eigen gewin en tast men de geloofwaardigheid ervan aan. Wat hebben de resoluties die ons parlement in het verleden heeft aangenomen met betrekking tot het internationaal publiekrecht, overigens opgeleverd? Daarom roept de spreker op tot meer zelfdiscipline.

Verschillende MR-verkozenen zijn het mikpunt geweest van haatberichten op sociale media, waarin ze werden beschuldigd van verraad aan hun gemeenschap van herkomst. De PS-fractie voert een meedogenloze en cynische campagne om verkozenen los te weken uit de MR-fractie, waarin zij verdeeldheid probeert te zaaien door de etnische kaart te trekken. Dat is wellicht de reden waarom de PS-fractie met hoogdringendheid een voorstel van resolutie over het Internationaal Strafhof wilde bespreken. De MR-politici denken echter vrij en weigeren te worden herleid tot hun herkomst. Het smerige spelletje van de PS-fractie is zinloos.

De spreekster weigert om het conflict tussen Israël en Palestina uit te buiten voor electoraal gewin. Zij is ondersteboven van de dodelijke oorlog die op 7 oktober 2023 werd uitgelokt door een aanval van terreurgroep Hamas. Duizenden mensen zijn omgekomen, gijzelaars zijn mishandeld en er dreigt hongersnood. We moeten erover waken dat we geen buitenlandse conflicten naar Brussel importeren. Brussel is gehecht aan sociale cohesie en aan de manier waarop mensen er samenleven, ongeacht hun cultuur, religie of etnische afkomst. Dat is de invalshoek van waaruit het gewest moet werken. Het moet beleid voeren om de maatschappelijke verbondenheid te bevorderen, want daar is het wel voor bevoegd. Sinds het begin van de oorlog in Gaza is het aantal gevallen van antisemitisme in Brussel namelijk sterk toegenomen. Unia heeft dat reeds aan de kaak gesteld.

Alle verzoeken in het voorstel van resolutie zijn gericht aan de federale regering. Het parlamentslid staat achter de uitvoering van de arrestatiebevelen die zijn uitgevaardigd door het Internationaal Strafhof, in overeenstemming met de nationale strafrechtelijke procedures en de internationale verbintenissen van België. Het is vreemd dat het voorstel dat voorligt ter bespreking, gebaseerd is op een mening die de eerste minister heeft geuit via de pers en niet op een formele

Clémentine Barzin souligne que, quatre jours plus tôt à peine, le 8 mai 2025, les discours prononcés lors de la fête de l'Iris exhortaient les représentants politiques de la Région à subvenir aux besoins urgents des Bruxellois, c'est-à-dire en particulier la sécurité, la résorption du déficit budgétaire, l'emploi, le pouvoir d'achat, la mobilité et la santé. Or, le Parlement s'empresse aujourd'hui de mettre au débat une proposition dont le sujet est certes important, la stabilité du Proche-Orient, mais qui n'aura aucune incidence directe pour les Bruxellois, vu le champ limité des compétences de la Région. Cette dernière ne peut décider, le cas échéant, d'arrêter un dirigeant sur son territoire. Multiplier les propositions étrangères aux compétences de la Région, c'est instrumentaliser celle-ci et la décrédibiliser. En outre, quels ont été les effets des résolutions adoptées par le passé par notre Parlement en matière de droit international public? L'oratrice appelle donc à plus de rigueur.

On ne peut nier que plusieurs élus MR ont fait l'objet de messages haineux sur les réseaux sociaux, les accusant de trahir leur communauté d'origine. Le groupe PS entreprend avec acharnement et cynisme une campagne de débauchage d'élus du groupe MR et tente de diviser ce groupe selon le critère de l'origine ethnique. C'est sans doute dans cette perspective que s'explique la volonté du groupe PS de discuter dans l'urgence d'une proposition de résolution sur la Cour pénale internationale. Pourtant, ces élus MR pensent librement et refusent d'être réduits à leur origine. Le petit jeu sordide du groupe PS est vain.

L'oratrice s'interdit d'instrumentaliser à des fins électorales le conflit entre Israël et la Palestine. Elle est bouleversée par la guerre meurtrière provoquée le 7 octobre 2023 par une attaque du groupe terroriste Hamas. Il s'agit de milliers de morts, d'otages malmenés et du risque de famine. Mais il faut se garder d'importer à Bruxelles les conflits étrangers. Bruxelles est attachée à sa cohésion sociale, à son vivre-ensemble, quelles que soient la culture, la religion et l'origine ethnique des personnes. C'est sous cet angle que la Région doit travailler. Elle doit se saisir de la politique de cohésion sociale, qui est bien l'une de ses compétences, alors qu'Unia dénonce la montée de l'antisémitisme à Bruxelles depuis le début de la guerre à Gaza.

Toutes les demandes énoncées par la proposition de résolution sont adressées au gouvernement fédéral. À cet égard, la députée soutient l'exécution des mandats d'arrêt délivrés par la Cour pénale internationale, dans le respect des procédures pénales nationales et des engagements internationaux de la Belgique. Il est étrange que la proposition discutée s'appuie sur une opinion du Premier ministre formulée dans la presse et non sur un acte politique formel. Le gouvernement

politieke handeling. De federale regering heeft niets beslist. Begin april verklaarde de federale minister van Buitenlandse Zaken overigens dat het onderwerp niet was besproken binnen de federale regering, wat de federale minister van Justitie vervolgens bevestigde. Indien het geval waarnaar in het voorstel wordt verwezen, zich zou voordoen, ligt de handlingsbevoegdheid overigens bij de rechterlijke macht. De arrestatiebevelen van het Internationaal Strafhof worden doorgestuurd naar het federale parket. Bovendien kan het Belgische parket alleen optreden als de Israëlische autoriteiten in gebreke blijven, wat nog niet is vastgesteld.

Een ander knelpunt is dat in het voorstel de eerste minister bij naam wordt genoemd. Dat druist in tegen de federale loyaliteit en verzwakt bovendien het imago van België op het internationale toneel. Andere landen of buitenlandse invloedrijke groepen zouden die verdeeldheid kunnen uitbuiten om de legitimiteit van de Belgische diplomatie te ondermijnen. Daarom moeten dergelijke debatten plaatsvinden in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de enige legitieme overlegruimte om het internationale beleid van België te bespreken.

Wat de erkenning van de Palestijnse staat betreft, staat het parlamentslid achter het officiële standpunt dat België al jaren inneemt: de erkenning van twee staten moet gebaseerd zijn op onderhandelingen die erop gericht zijn een duurzame vrede tussen Israël en Palestina te bewerkstelligen. Daaraan zijn ook enkele voorwaarden gekoppeld. Zo moet Hamas, dat door de Europese Unie wordt beschouwd als een terreurbeweging, worden ontwapend, moet de staat Israël door de Arabische landen worden erkend, moeten beide staten veiligheidsgaranties krijgen en moet er in Palestina een geloofwaardige regering aan het roer komen.

De eventuele bescherming van het Internationaal Strafhof door de Europese blokkeringsverordening, meer bepaald verordening (EG) nr. 2271/96 van de Raad van 22 november 1996 tot bescherming tegen de gevolgen van de extraterritoriale toepassing van rechtsregels uitgevaardigd door een derde land en daarop gebaseerde of daaruit voortvloeiende handelingen, valt onder de exclusieve bevoegdheid van de Europese Unie op het gebied van het gemeenschappelijke handelsbeleid.

Bij het nemen van dwangmaatregelen tegen personen die zich schuldig hebben gemaakt aan ernstige schendingen van het internationale humanitaire recht, mag tot slot geen onderscheid worden gemaakt op basis van nationaliteit. In het voorstel van resolutie wordt echter alleen Israël bij naam genoemd. Er staat nergens vermeld dat Hamas wordt beschouwd als een terroristische organisatie en dat het Hof ook arrestatiebevelen zou kunnen uitvaardigen tegen de nog actieve leiders van die groepering. Het Hof heeft overigens nog andere arrestatiebevelen uitgevaardigd naar aanleiding van conflicten buiten het Midden-Oosten, waarover in het voorstel met geen woord wordt gerept. Hoe zit het bijvoorbeeld met het arrestatiebevel tegen de Russische president Vladimir Poetin of de gewezen Soedanese president Omar al-

fédéral n'a pris aucune décision sur le sujet. Le ministre fédéral des Affaires étrangères a d'ailleurs affirmé début avril que le sujet n'avait pas été abordé au sein du gouvernement fédéral, ce qui a été confirmé par la ministre fédérale de la Justice. En outre, dans l'hypothèse évoquée par la proposition, c'est au pouvoir judiciaire qu'il reviendrait d'agir. Les mandats de la Cour pénale internationale sont transmis au parquet fédéral. Il faut ajouter que le parquet belge ne pourrait agir qu'en cas de défaillances des autorités israéliennes, ce qui n'est pas établi à ce jour.

On peut également reprocher à la proposition de cibler notamment le Premier ministre, ce qui constitue une entorse au principe de loyauté fédérale et affaiblit en outre l'image de la Belgique sur la scène internationale. Des États ou des groupes d'influence étrangers pourraient exploiter ces divisions pour entamer la légitimité de la diplomatie belge. C'est pourquoi de tels débats doivent se tenir au sein de la Chambre des représentants, seul cénacle légitime pour discuter de la politique internationale de la Belgique.

En ce qui concerne la reconnaissance de l'État palestinien, la députée est favorable à la position officielle de la Belgique depuis des années: la reconnaissance de deux États selon un processus négocié en vue de parvenir à une paix durable entre Israël et la Palestine. Au préalable, il faut que le Hamas, qualifié de groupe terroriste par l'Union européenne, soit désarmé, que l'État d'Israël soit reconnu par les pays arabes, que les deux États obtiennent des garanties de sécurité et que la Palestine soit dotée d'un gouvernement crédible.

La protection éventuelle de la Cour pénale internationale par la «loi de blocage» européenne organisée par le règlement n° 2271/96 du Conseil du 22 novembre 1996 portant protection contre les effets de l'application extraterritoriale d'une législation adoptée par un pays tiers, ainsi que des actions fondées sur elle ou en découlant, relève des compétences exclusives de l'Union européenne en matière de politique commerciale commune.

Enfin, s'il fallait adopter des mesures de contrainte à l'encontre de personnes coupables de violation grave du droit international humanitaire, il faudrait le faire sans distinction de nationalité. La proposition de résolution ne cite pourtant qu'un seul État, Israël, et ne précise pas que le Hamas est qualifié de terroriste et que ses dirigeants encore actifs pourraient aussi faire l'objet d'un mandat d'arrêt de la Cour. Cette dernière a d'ailleurs émis d'autres mandats d'arrêts, pour des conflits situés ailleurs qu'au Proche-Orient, et la proposition n'en dit pas un mot. Que dire du mandat émis contre le président russe Vladimir Poutine ou contre l'ancien président soudanais Omar el-Bechir, par exemple? Pourquoi se focaliser à ce point sur le conflit à Gaza, au point de discuter de la troisième proposition sur le sujet en trois mois?

Bashir? Waarom wordt er zoveel aandacht besteed aan het conflict in Gaza, zelfs in die mate dat we inmiddels het derde voorstel daarover in drie maanden tijd bespreken? Waarom staren we ons blind op dat specifieke conflict, terwijl er in de wereld nog vele andere conflicten woeden?

De ellende van de burgerbevolking, verstrikt in oorlog en chaos, laat niemand onberoerd. We mogen de verwarring niet nog groter maken en we moeten onze woorden zorgvuldig wikkelen en wegen. Het is niet de rol van dit parlement om zich uit te spreken over buitenlandse conflicten. Het gebruik van gevoelige juridische kwalificaties kunnen we beter overlaten aan de bevoegde internationale rechtscolleges. Sommige parlementsleden nemen zonder verpinken een zwaar beladen term als genocide in de mond, maar dat woord moet zeer omzichtig worden gehanteerd. Door dat begrip te pas en te onpas te gebruiken, wordt de betekenis ervan en de nagedachtenis aan de gevallen van genocide uitgehold. Op dit moment is er nog geen definitieve gerechtelijke uitspraak over de oorlog in Gaza. Ook in dat opzicht moet het internationale recht worden nageleefd.

Eigenlijk gebruiken de indieners van het voorstel het internationale recht als politieke hefboom en importeren ze een buitenlands conflict in Brussel. Ze dreigen nog meer verdeeldheid te zaaien en daardoor onze sociale cohesie te verzwakken, terwijl de tekst in het buitenland dode letter zal blijven. Een conflict los je niet op door het naar hier te importeren. Integendeel, we moeten iedereen beschermen tegen discriminatie en haat.

Christophe De Beukelaer benadrukt dat zijn fractie de comotie deelt over de uitspraken van de eerste minister, die de indruk kunnen hebben gewekt dat de federale regering niet van plan is om haar internationale verplichtingen en meer bepaald de beslissingen van het Internationaal Strafhof na te komen. Zolang Les Engagés deel uitmaken van de federale regering, zal er echter geen ruimte zijn voor dubbelzinnigheid. De federale minister van Buitenlandse Zaken, Maxime Prévot, en de federale minister van Justitie, Annelies Verlinden, zijn daarover heel duidelijk geweest, zoals Clémentine Barzin reeds aangaf. De uitspraken van de eerste minister waren niet doorgesproken en zijn dus uitsluitend voor zijn rekening.

Het voorstel van resolutie is bijgevolg doelloos: het standpunt van de federale regering werd verduidelijkt. Ingevolge de scheiding der machten is bovendien niet de regering, maar wel het gerecht bevoegd om Benjamin Netanyahu in voorkomend geval aan te houden, zoals Clémentine Barzin stelde. Het is zinloos om een tekst goed te keuren waarin de federale regering wordt verzocht om iets te doen waarvoor ze niet bevoegd is. Het parlements lid zal zich om die reden onthouden bij de stemming.

Gilles Verstraeten stelt dat, indien Bart De Wever een zwakke plek in zijn karakter vertoont, die vermoedelijk schuilt in zijn neiging om te eerlijk te antwoorden op vragen van journalisten. De terughoudendheid die de functie van

Pourquoi s'attacher à ce conflit en particulier parmi tous ceux qui font rage sur Terre?

Personne ne peut rester insensible face à la misère des civils pris dans la guerre et le chaos. Alors, il ne faut pas ajouter à la confusion et garder des paroles mesurées. Le rôle de ce Parlement n'est pas de se prononcer sur les conflits étrangers. Il faut laisser aux juridictions internationales compétentes le soin de manipuler des qualifications juridiques aussi sensibles. D'aucuns dans cette assemblée n'hésitent pas à recourir à un terme aussi lourd que celui de «génocide», mais il faut le manier avec grande prudence. L'utiliser sans mesure a des conséquences sur l'acceptation de ce terme et la mémoire des génocides. À l'heure qu'il est, aucune décision judiciaire définitive n'a encore été rendue sur le cas de la guerre de Gaza. À ce titre aussi, il faut donc respecter le droit international.

À vrai dire, les auteurs de la proposition se servent du droit international comme d'un levier politique et importent à Bruxelles un conflit étranger. Ils risquent d'accentuer des divisions qui fragiliseront notre cohésion sociale, alors que ce texte sera dénué de tout effet à l'étranger. Importer un conflit ici ne les résoudra pas là-bas. Il faut au contraire protéger chacun de la discrimination et de la haine.

Christophe De Beukelaer souligne que son groupe partage l'émotion suscitée par les déclarations du Premier ministre, qui ont pu laisser croire que le gouvernement fédéral avait l'intention de ne pas respecter ses engagements internationaux, et en particulier les décisions de la Cour pénale internationale. Mais tant que Les Engagés feront partie du gouvernement fédéral, il n'y aura aucune ambiguïté. Le ministre fédéral des Affaires étrangères, Maxime Prévost, et la ministre fédérale de la Justice, Annelies Verlinden, ont été très clairs sur le sujet, comme l'a rappelé Clémentine Barzin. Les propos du Premier ministre n'ont pas été concertés et n'engagent donc que lui.

Il s'ensuit que la proposition de résolution est sans objet : la position du gouvernement fédéral a été clarifiée et, de toute façon, comme l'a indiqué Clémentine Barzin, l'arrestation éventuelle de Benjamin Netanyahu ne ressortit pas au gouvernement mais à la Justice, en raison de la séparation des pouvoirs. Il n'y a aucun intérêt à voter un texte qui demanderait au gouvernement fédéral de faire quelque chose qui ne relève pas de sa compétence. En conséquence, le député s'abstiendra.

Gilles Verstraeten estime que, si Bart De Wever présente une faiblesse de caractère, celle-ci réside probablement dans sa tendance à répondre trop honnêtement aux questions des journalistes. La retenue qu'exige la fonction de

eerste minister vergt, moet hij zich nog eigen maken. Vanuit dat perspectief begrijpt hij diens recente uitspraken, ondanks de controverse die ze teweegbrengen.

Hij geeft Christophe De Beukelaer gelijk wanneer die stelt dat België zijn internationale verplichtingen naleeft. België bevindt zich geenszins in een situatie zoals die in Hongarije, waar men overweegt om zich terug te trekken uit het Statuut van Rome. Integendeel: België bevestigt zijn wil om alle internationale afspraken correct na te komen.

De volksvertegenwoordiger verduidelijkt dat de eerste minister een hypothetische inschatting heeft gemaakt die aansluit bij de standpunten van andere Europese lidstaten. Hij dankt dan ook Jamal Ikazban voor het vrij correct citeren van Bart De Wever en herhaalt dat de kwestie verre van eenvoudig is. Het betreft een scenario waarbij bijvoorbeeld de Israëlische premier Netanyahu in België zou belanden, wat tot juridische complexiteit zou leiden, zeker indien er een arrestatiebevel van het Internationaal Strafhof geldt. Hij merkt op dat het in dat geval niet aan de federale regering zou zijn om te beslissen, maar aan de gerechtelijke instanties. Tegelijk wijst hij erop dat het internationale recht in deze context geen volledige duidelijkheid biedt. De vraag of een arrestatiebevel tegen een staatshoofd van een land dat geen partij is bij het Strafhof juridisch bindend is, blijft voer voor discussie. Ook professor Steven De Wolf, internationaal rechtsspecialist, wijst op die juridische onduidelijkheid.

De volksvertegenwoordiger beklemtoont dat het Belgische standpunt duidelijk is, namelijk het naleven van de internationale verplichtingen. De nuancerings die de eerste minister heeft aangebracht, moet worden gezien als een poging om aan te geven dat de praktische uitvoering van zo'n bevel juridisch en politiek complex is.

Verder stelt hij dat er reeds buitensporig veel aandacht is besteed aan de betreffende uitspraak, en vraagt hij naar de zin en het nut van een resolutie vanuit het Brussels Parlement, te meer daar die wordt omkaderd met zware bewoordingen. In zijn ogen biedt een dergelijke benadering weinig toegevoegde waarde.

De volksvertegenwoordiger pleit voor een realistische benadering van het bredere conflict. België dient blijvend in te zetten op het beëindigen van het geweld en het stimuleren van een hernieuwd vredesproces, hoewel hij betwijfelt of de voorliggende resolutie daartoe daadwerkelijk enige invloed zal uitoefenen.

Tegelijkertijd uit de volksvertegenwoordiger zijn bezorgdheid over het beperkte effect dat een standpunt van België als federale staat zal hebben op de strijdende partijen in het conflict. Wanneer de federale regering binnenkort met een officieel standpunt zal komen, zal dat op brede instemming

Premier ministre est une compétence qu'il doit encore acquérir. Il interprète ses récentes déclarations dans cette perspective, en dépit de la controverse qu'elles suscitent.

Il est d'accord avec Christophe De Beukelaer lorsque ce dernier affirme que la Belgique respecte ses obligations internationales. La situation de la Belgique n'est nullement comparable à celle de la Hongrie, où l'on envisage de retirer le pays du Statut de Rome. Au contraire: la Belgique confirme sa volonté de respecter scrupuleusement tous les accords internationaux.

Le député précise que le Premier ministre a fait une évaluation hypothétique, qui rejoint les points de vue d'autres États membres de l'Union européenne. Il remercie dès lors Jamal Ikazban d'avoir cité Bart De Wever de façon relativement correcte, et il rappelle que la question est loin d'être simple. Il s'agit d'un scénario dans lequel, par exemple, le Premier ministre israélien Netanyahu se retrouverait en Belgique, ce qui entraînerait une complexité juridique, en particulier si un mandat d'arrêt de la Cour pénale internationale est en vigueur. Il souligne que dans ce cas, ce ne serait pas au Gouvernement fédéral de décider, mais bien aux instances judiciaires. En même temps, il fait remarquer que le droit international n'est pas tout à fait clair dans ce contexte. La question de savoir si un mandat d'arrêt émis à l'encontre d'un chef d'État d'un pays non signataire du Statut de Rome est contraignant juridiquement reste sujette au débat. Le professeur Steven De Wolf, spécialiste du droit international, souligne également cette incertitude juridique.

Le député insiste sur le fait que la position belge est claire, à savoir respecter ses obligations internationales. La nuance apportée par le Premier ministre doit être perçue comme une tentative de signaler que l'exécution pratique d'un tel mandat d'arrêt est complexe, à la fois juridiquement et politiquement.

Il affirme par ailleurs que les déclarations en question ont déjà fait l'objet d'une attention excessive, et il s'interroge sur le sens et l'utilité d'une résolution du Parlement bruxellois, d'autant plus que ce texte est formulé dans des termes sévères. Selon lui, une telle démarche apporte peu de valeur ajoutée.

Le député préconise une approche réaliste du conflit dans son ensemble. La Belgique doit continuer à œuvrer pour mettre fin à la violence, et encourager un processus de paix renouvelé, même si l'orateur doute que la résolution proposée permette réellement d'y parvenir.

Le député pense également que l'effet d'une prise de position de la Belgique en tant qu'État fédéral est relativement limité par rapport aux parties belligérantes du conflit. Lorsque le Gouvernement fédéral adoptera prochainement une position officielle, celle-ci recueillera un large

kunnen rekenen. Toch vreest hij dat zelfs een unaniem en diplomatiek standpunt van België weinig indruk zal maken op de strijdende partijen. Volgens hem heeft het weinig zin als België op eigen houtje sancties zou nemen. Hij pleit er dan ook voor dat België zich met zijn diplomatieke capaciteiten aansluit bij een ruimer internationaal initiatief, in samenwerking met andere Europese lidstaten en invloedrijke partners uit de regio. Alleen op die manier kan een proces op gang worden gebracht dat het geweld doet stoppen en perspectief biedt op vrede.

Volgens de volksvertegenwoordiger ligt daar ook de werkelijke draagwijdte van de rol die België kan spelen. Hij sluit zich gedeeltelijk aan bij de visie van de MR, maar benadrukt wel het belang van een zekere mate van realpolitik. Een escalatie van interne verdeeldheid in België zelf draagt volgens hem niets bij aan een oplossing van het conflict in het Midden-Oosten. Integendeel, hij stelt dat het creëren van polarisatie binnen de Belgische samenleving vooral averechts werkt.

Op basis van die overwegingen besluit de volksvertegenwoordiger dat zijn fractie zich zal onthouden bij de stemming over de voorgestelde resolutie. Niet omdat zij tegen het internationale recht is, maar omdat de resolutie volgens hem weinig toevoegt. Hij erkent dat er in de commissie, en waarschijnlijk ook in de plenaire vergadering, een meerderheid is om de tekst goed te keuren, maar plaatst daar toch enkele kritische bedenkingen bij.

Fabian Maingain zegt geschokt te zijn door meerdere zaken die hij in de loop van dit debat heeft gehoord.

Met alle respect voor de MR-fractie, maar het gedrag van Benjamin Netanyahu aan de kaak stellen betekent niet dat men aan de linkerkant van het politieke spectrum staat. De uitlatingen van iemand als Dominique de Villepin, die ons regelmatig herinnert aan wat het internationale recht inhoudt en ons herhaaldelijk wijst op de internationale verplichtingen van de westerse landen, maken hem niet tot een vreselijke linkse snuiter, maar eerder tot een liberaal die nog steeds teruggrijpt naar de invulling van het liberalisme ten tijde van de Verlichting, gestoeld op het verdedigen van de rechtsstaat, een universalistische visie en gelijke kansen en rechten overal ter wereld.

Het is surrealistisch dat we in dit parlement debatteren over de vraag of het internationale recht al dan niet moet worden nageleefd. Het ligt niet aan de indianers van dit voorstel van resolutie dat er zich in dit parlement een debat ontspint over het respect voor de rechtsstaat en de internationale rechtscolleges. Deze resolutie benadrukt enkel wat eigenlijk vanzelfsprekend zou moeten zijn, namelijk dat het internationale recht en het Internationaal Gerechtshof niet mogen worden ondergraven.

Het parlamentslid ziet daarin een bewijs van de mate waarin nogal wat rechtse politici tegenwoordig ontsporen door stelselmatig de scheiding der machten in twijfel te trekken, rechters in het vizier te nemen, het gerecht onder vuur te nemen

soutien. Néanmoins, il craint que même une position unanime et diplomatique de la Belgique n'ait que peu d'incidence sur les parties en conflit. Selon lui, cela n'a pas de sens que la Belgique applique des sanctions de sa propre initiative. Il plaide dès lors pour que la Belgique mette ses capacités diplomatiques au service d'une initiative internationale plus large, en collaboration avec d'autres États membres européens et des partenaires influents de la région. C'est la seule façon d'entamer un processus visant à mettre fin à la violence et à offrir une perspective de paix.

Selon le député, c'est aussi là que réside la véritable portée du rôle que la Belgique peut jouer. Il rejoint en partie le point de vue du MR, mais il souligne l'importance d'un certain degré de realpolitik. Une escalade des divisions internes en Belgique ne contribue nullement à la résolution du conflit au Moyen-Orient. Au contraire, il affirme que le fait de créer une polarisation au sein de la société belge est surtout contre-productif.

Sur la base de ces considérations, le député déclare que son groupe s'abstiendra lors du vote de la résolution proposée. Non pas parce que ses membres s'opposent au droit international, mais parce que la résolution n'apporte pas grand-chose selon lui. Il reconnaît qu'une majorité approuve le texte en commission, et sans doute également en séance plénière, mais il exprime quelques réserves critiques à ce sujet.

Fabian Maingain se dit choqué par plusieurs choses qu'il a entendues dans ce débat.

N'en déplaise au groupe MR, ce n'est pas être de gauche que de dénoncer le comportement de Benjamin Netanyahu. Les propos de quelqu'un comme Dominique de Villepin, qui régulièrement rappelle ce qu'est le droit international, et rappelle régulièrement ce que sont les obligations internationales des pays occidentaux, ne font pas de lui un affreux gauchiste, mais plutôt un libéral encore ancré dans ce qu'était en réalité le libéralisme des Lumières, celui qui défendait l'état de droit, une vision universaliste et une égalité des chances et des droits à travers le monde.

Il est surréaliste qu'on tienne dans ce Parlement un débat sur le fait de savoir s'il faut ou pas respecter le droit international. Ce ne sont pas les auteurs de cette proposition de résolution qui ont importé dans ce Parlement ce débat sur le respect de l'état de droit et des juridictions internationales. Cette résolution se contente de rappeler ce qui devrait être une évidence: ne pas mettre à mal le droit international et la Cour de justice internationale.

Le député estime qu'il s'agit là d'une vraie dérive d'une partie de la droite aujourd'hui: systématiquement remettre en question la séparation des pouvoirs, attaquer les juges, attaquer la justice quand elle ne lui plaît pas, importer des discours d'extrême droite et parler de «gouvernement des

wanneer het hen niet zint, een extreemrechts discours te importeren en gewag te maken van een “regering van rechters”. Dat ondermijnt de geloofwaardigheid van onze staat, onze positie als Europees land, de geloofwaardigheid van ons rechtsstelsel en de rechtsstaat, alsook de geloofwaardigheid van een aantal politieke gezagsdragers, in de eerste plaats de premier. Daardoor voeren we vandaag dit debat.

Het zou goed zijn als we op een bepaald moment gewoon in ons geheugen prenten dat het internationale recht, zoals Dominique de Villepin zei, ondeelbaar is. Het internationale recht moet in elk conflict in om het even welk land volledig worden toegepast. Niets meer en niets minder. Dat moet de leidraad zijn voor het beheer van een liberale democratie die ook de regeringsleider, in dit geval Bart De Wever, zou moeten volgen.

Benjamin Dalle vindt dat wat de extreemrechtse regering geleid door Benjamin Netanyahu nu in Palestina, Gaza en Israël doet, is volstrekt onaanvaardbaar. Het is een manifeste schending van heel wat normen van het internationaal humanitair recht en oorlogsrecht.

Clémentine Barzin heeft gelijk om te zeggen dat het aan de rechtbanken toekomt om te bepalen of hier sprake is van genocide. Dat komt toe aan het Internationaal Strafhof en het Internationaal Gerechtshof.

Farida Tahar daarentegen heeft heel wat medestanders die zeggen dat men niet kan ontkennen dat het hier om genocide gaat. Men verwijst in deze discussie regelmatig naar Dominique de Villepin, een eminent politicus.

Men kan ook verwijzen naar Kenneth Roth en zijn boek *Righting Wrongs*. Hij was drie decennia lang algemeen directeur van Human Rights Watch, een Amerikaanse burgerrechtenbeweging die zich bezighoudt met mensenrechten, zonder daarom extreemlinks te zijn.

Twee maand geleden schreef hij in *De Standaard*:

“– In uw boek schrijft u dat niets zo gevoelig ligt als scherpe kritiek op Israël.

– Omdat je dan meteen mensen achter je aan krijgt uit organisaties met een neutraal klinkende naam die eigenlijk propaganda-instrumenten zijn. Ik accepteer dat ondertussen. Ik keek erop toe dat alles wat Human Rights Watch schreef over Israël en Palestina voor de volle 100% correct was. Als ze me dan aanvielen, gleed dat van me af. Daarom aarzel ik ook nu niet om van een genocide te spreken. Ik heb daar grondig over nagedacht. Ik heb er met tal van specialisten over gesproken. Het is volledig gerechtvaardigd om die term te hanteren.”.

De spreker steunt Farida Tahar wanneer zij de scherpe bewoordingen van Clémentine Barzin bekritiseert.

juges». C'est ça qui décrédibilise notre État, notre position en tant qu'État européen, qui décrédibilise notre justice et sans doute l'état de droit, qui décrédibilise un certain nombre de responsables politiques, au premier rang desquels le Premier ministre.. Et c'est ça qui fait qu'aujourd'hui on a ce débat.

Il serait bien qu'on puisse à un moment simplement se redire que le droit international, comme l'a dit Dominique de Villepin, ne se divise pas: dans ce genre de conflit, quel que soit le conflit, quel que soit le pays, il faut appliquer tout le droit international, et rien que le droit international; c'est la ligne de conduite qui doit guider la gestion d'un État démocratique libéral et qui devrait inspirer le chef de gouvernement qu'est Bart De Wever.

Benjamin Dalle estime que ce que le gouvernement d'extrême droite dirigé par Benjamin Netanyahu est en train de faire en Palestine, à Gaza et en Israël est totalement inacceptable. Il s'agit d'une violation manifeste de nombreuses normes du droit international humanitaire et du droit de la guerre.

Clémentine Barzin a raison lorsqu'elle déclare qu'il appartient aux tribunaux de déterminer s'il est question ici d'un génocide. Cette question relève de la Cour pénale internationale et de la Cour internationale de Justice.

Farida Tahar, quant à elle, compte de nombreux soutiens qui affirment qu'il est tout à fait indéniable qu'il s'agit d'un génocide. On fait souvent référence à cet égard à Dominique de Villepin, un homme politique éminent.

On peut également se référer à Kenneth Roth et à son livre *Righting Wrongs*. Durant trois décennies, il a été directeur général de Human Rights Watch, une organisation américaine de défense des libertés civiles qui s'occupe des droits humains, sans être pour autant d'extrême gauche.

Il y a deux mois, il a déclaré dans une interview accordée au journal *De Standaard*:

“– Dans votre livre, vous écrivez que rien n'est plus sensible qu'une critique virulente d'Israël.

– Parce qu'on se heurte immédiatement à des organisations aux noms neutres en apparence, mais qui sont en réalité des instruments de propagande. J'ai fini par l'accepter. Je veillais à ce que tout ce que Human Rights Watch écrivait à propos d'Israël et de la Palestine soit parfaitement exact. Lorsque j'étais la cible d'attaques, cela ne m'atteignait pas. C'est pourquoi je n'hésite pas non plus aujourd'hui à parler de génocide. J'y ai bien réfléchi. J'en ai discuté avec de nombreux spécialistes. Il est parfaitement justifié d'utiliser ce terme.”.

L'orateur soutient Farida Tahar lorsqu'elle critique les propos virulents tenus par Clémentine Barzin.

Wat de grond van de zaak betreft, draait het hier om respect voor de rechtsstaat en de scheiding der machten. Het verbaast de spreker dat collega Gilles Verstraeten beweert dat er discussie kan bestaan over de bevoegdheid van het Internationaal Strafhof met betrekking tot Benjamin Netanyahu. Men kan een intellectuele discussie voeren onder juristen, maar de enigen die hierover kunnen oordelen, zijn de leden van het Internationaal Strafhof zelf. Op 24 november 2024 heeft dat Hof hierover een beslissing genomen. Zij hebben internationale aanhoudingsmandaten ondertekend, waaronder de aanhouding van Benjamin Netanyahu. Ons parlement en onze eerste minister hebben daar niets over te zeggen. Onze eerste minister dient zich te beperken tot het verwijzen naar de rechtbanken van dit land. Bart De Wever beging een communicatieve uitschuiver, wat Gilles Verstraeten in feite erkent.

Christophe De Beukelaer verwees naar de verklaringen in die zin van federale ministers Maxime Prévot en Annelies Verlinden.

Luc Walley, een specialist in internationaal strafrecht, verklaarde dat de realpolitik hier niets over te zeggen heeft, maar enkel de rechtbanken. Rechters worden geacht het recht toe te passen. Er bestaat geen interpretatiemarge over een internationaal aanhoudingsmandaat. Als Gilles Verstraeten dat in twijfel trekt, rijst de vraag of hij de scheiding der machten goed interpreteert.

De cd&v-fractie zal zich onthouden bij de stemming over dit voorstel van resolutie, hoewel het de teneur en de inhoud ervan steunt. Cd&v wil consequent zijn. De eerste minister mag zich niet bemoeien met de uitvoering van gerechtelijke mandaten. Geen enkel parlement – federaal of gewestelijk – mag zich bemoeien met hoe rechters hierover moeten oordelen. Het is een gerechtelijke materie en geen kwestie voor de wetgevende of de uitvoerende macht.

Antwoorden en replieken

Jamal Ikazban, hoofddiener van het voorstel van resolutie, antwoordt dat het doel van de tekst - namelijk België wijzen op zijn internationale verplichtingen, waaronder die om in voorkomend geval het arrestatiebevel tegen Benjamin Netanyahu uit te voeren - nog steeds brandend actueel is, vooral daar de federale meerderheid niet meteen geneigd lijkt te zijn om de Palestijnse staat te erkennen. De naleving van die verplichtingen blijkt nogal eens wisselende proporties aan te nemen. Over Gaza komt men veel aarzelender uit de hoek dan wanneer het gaat om Oekraïne of Goma. De burgers begrijpen niet waarom we ons niet in even felle bewoordingen uitlaten over Gaza, terwijl daar geen oorlog aan de gang is, maar een slachtpartij met alle kenmerken van een genocide. Op 11 mei 2025 vond een betoging met 80.000 deelnemers plaats om dat duidelijk te maken. In *Le Soir* van 12 mei 2025 (ook de datum van de commissievergadering)

Sur le fond, il s'agit ici du respect de l'État de droit et de la séparation des pouvoirs. L'orateur s'étonne d'entendre son collègue Gilles Verstraeten affirmer que la compétence de la Cour pénale internationale à l'égard de Benjamin Netanyahu pourrait être discutée. Une discussion intellectuelle peut être menée par des juristes, mais les seuls qui soient habilités à juger sont les membres de la Cour pénale internationale. Le 24 novembre 2024, cette Cour a rendu une décision à cet égard. Elle a émis des mandats d'arrêt internationaux, notamment à l'encontre de Netanyahu. Ni notre Parlement ni notre Premier ministre n'ont leur mot à dire à ce sujet. Notre Premier ministre devrait se contenter de se référer aux tribunaux de ce pays. Bart De Wever a commis un faux pas de communication, que Gilles Verstraeten reconnaît en substance.

Christophe De Beukelaer fait référence aux déclarations des ministres fédéraux Maxime Prévot et Annelies Verlinden à cet égard.

Luc Walley, spécialiste du droit pénal international, a expliqué que la realpolitik n'a ici aucune légitimité: seuls les tribunaux sont compétents. Les juges sont tenus d'appliquer la loi. Il n'existe aucune marge d'interprétation concernant un mandat d'arrêt international. Si Gilles Verstraeten remet cela en question, on peut s'interroger sur sa bonne compréhension de la séparation des pouvoirs.

Le groupe cd&v s'abstiendra lors du vote de cette proposition de résolution, même s'il en soutient la teneur ainsi que le contenu. Le cd&v tient à faire preuve de cohérence. Le Premier ministre n'a pas à s'immiscer dans l'exécution des mandats judiciaires. Aucun parlement – ni fédéral ni régional – ne peut interférer dans les décisions des juges. Il s'agit d'une matière judiciaire, et non d'une compétence législative ou exécutive.

Réponses et répliques

Jamal Ikazban, auteur principal de la proposition de résolution, répond que l'objet de la proposition de résolution – à savoir, rappeler la Belgique à ses obligations internationales, en ce compris l'exécution, le cas échéant, du mandat d'arrêt visant Benjamin Netanyahu – est toujours d'actualité, notamment au vu des réticences de la majorité fédérale à l'égard de la reconnaissance de l'État palestinien. Le respect de ces obligations paraît à géométrie variable et Gaza suscite une étrange timidité, en comparaison de l'Ukraine ou de Goma. Les citoyens, comme le montrent les 80.000 manifestants du 11 mai 2025, ne comprennent pas que nous ne nous exprimions pas avec la même énergie à propos de Gaza, alors qu'il ne s'agit pas d'une guerre, mais bien d'un massacre génocidaire. En effet, dans *Le Soir* du 12 mai 2025 (jour de la présente réunion), l'historien Vincent Lémire explique que le déplacement forcé des populations qui s'observe à Gaza est un nettoyage ethnique constitutif du crime de génocide.

legt historicus Vincent Lemire uit dat de gedwongen ont-heemding van bevolkingsgroepen in Gaza neerkomt op een etnische zuivering die kan worden bestempeld als genocide. Terwijl politici verwensing en naar elkaars hoofd slingeren en elkaar met de vinger wijzen, sterven er mensen, verhonger-en er kinderen en krijgen ouderen niet de nodige basiszorg.

Elke democraat, van linkse of rechtse signatuur, meerder-heid of oppositie, moet de kant van het internationale recht kiezen, om onze democratie en menselijkheid niet in gevaar te brengen.

Gilles Verstraeten verduidelijkt dat er geen twijfel bestaat over het feit dat de regering hier niet beslist wat moet ge-beuren. Het antwoord van Bart De Wever op de vraag van de journalist was een inschatting waarbij hij aangaf dat alles niet zo eenvoudig is. Ook de Franse, Duitse en Italiaanse regerin-gen geven dat aan. Het liefst zou men hebben dat de situatie zich niet voordoet dat Benjamin Netanyahu zich op ons ter-ritorium bevindt. Ook voor de rechters is dit geen evidente kwestie. Er is uiteraard een scheiding der machten, maar de spreker denkt dat ook rechters soms realpolitiek bedrijven.

Zakia Khattabi vindt het zorgwekkend dat Gilles Verstraeten de standpunten van de - extreemrechtse - Italiaanse regering erbij sleurt om de uitspraken van Bart De Wever te relative-ren. Zij vindt het niet kunnen dat hij daar zo gewoontjes over doet. Zij zal zich nooit beroepen op een extreemrechtse re-gering, ook al werd die democratisch verkozen.

III. Bespreking van de consideransen
en van de streepjes van het verzoekend gedeelte

Aangezien de consideransen en streepjes van het verzoek-end gedeelte geen enkele commentaar uitlokken, stelt de voorzitter voor onmiddellijk over te gaan tot de stemmingen over het voorstel van resolutie in zijn geheel.

IV. Stemming over het geheel
van het voorstel van resolutie

Het geheel van het voorstel van resolutie wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij twee onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

<i>De rapporteur</i>	<i>De voorzitter</i>
Nadia El Yousfi	Ahmed Laaouej

Pendant que les politiciens se lancent des anathèmes et se prêtent à des procès d’intention, des gens meurent, des en-fants sont affamés, des vieillards sont privés des soins élé-mentaires.

Tout démocrate, qu’il soit de gauche ou de droite, dans la majorité ou dans l’opposition, doit se ranger du côté du droit international, au risque de mettre en péril nos démocraties et notre humanité.

Gilles Verstraeten précise qu’il ne fait aucun doute que le gouvernement n’a pas à décider de ce qu’il convient de faire dans cette affaire. La réponse de Bart De Wever à la question du journaliste était une appréciation personnelle, dans la-quelle il indiquait que la situation est loin d’être simple. Les gouvernements français, allemand et italien en font part également. Il est fortement souhaité que la présence de Ben-jamin Netanyahu sur notre territoire ne se produise pas. Cette question n’est pas non plus évidente pour les juges. Bien sûr, la séparation des pouvoirs existe, mais l’orateur es-time que les juges aussi privilégient parfois la realpolitik.

Zakia Khattabi juge inquiétant que, pour relativiser les pro-pos de Bart De Wever, Gilles Verstraeten tire argument des positions du gouvernement italien, c’est-à-dire d’un gouver-nement d’extrême droite. Elle ne souscrit pas à cette banali-sation et ne prendra jamais pour référence un gouverne-ment d’extrême droite, fût-il démocratiquement élu.

III. Discussion des considérants
et des tirets du dispositif

Les considérants et les tirets du dispositif n’appelant aucun commentaire , le Président propose de passer directement au vote de l’ensemble de la proposition de résolution.

IV. Vote sur l’ensemble
de la proposition de résolution

L’ensemble de la proposition de résolution est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rap-port.

<i>La rapporteuse</i>	<i>Le Président</i>
Nadia El Yousfi	Ahmed Laaouej

