



GEWONE ZITTING 2024-2025

28 MAART 2025

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT****VOORSTEL VAN RESOLUTIE****voor het behoud van de
meergemeentepolitiezones in
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

(ingediend door mevrouw Cécile JODOGNE (FR),
de heer Jonathan de PATOUL (FR), mevrouw Joëlle
MAISON (FR) en mevrouw Gisèle MANDAILA (FR))

SESSION ORDINAIRE 2024-2025

28 MARS 2025

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE****PROPOSITION DE RÉSOLUTION****visant au maintien des zones de police
pluricommunales en
Région de Bruxelles-Capitale**

(déposée par Mme Cécile JODOGNE (FR), M. Jonathan
de PATOUL (FR), Mmes Joëlle MAISON (FR) et
Gisèle MANDAILA (FR))

Samenvatting*

Dit voorstel van resolutie heeft tot doel de federale regering te verzoeken om de huidige indeling van de Brusselse politiezones te behouden, de financieringsnormen en -mechanismen voor die politiezones te herzien om het chronische financieringstekort op te lossen, en te investeren in de federale politie zodat die haar bevoegdheden op het Brusselse grondgebied ten volle kan uitoefenen.

* Samenvatting opgesteld door de diensten van het parlement.

Résumé*

La présente proposition de résolution vise à solliciter auprès du Gouvernement fédéral le maintien des zones de police bruxelloises dans leur configuration actuelle, de revoir les normes et mécanismes de financement desdites zones de police pour pallier le déficit chronique de financement et d'investir dans la police fédérale pour qu'elle puisse pleinement exercer ses compétences sur le territoire bruxellois.

* Résumé établi par les services du Parlement.

Toelichting

De federale arizonaregering heeft in haar meerderheidsakkoord verklaard dat zij het plan om de zes politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest samen te voegen nieuw leven wil inblazen. Dat voornemen sluit aan op een reeks eerdere initiatieven om het Brusselse institutionele landschap te rationaliseren, in het bijzonder op het vlak van veiligheid. Volgens het akkoord is het de bedoeling om de geïntegreerde politie in het gewest coherenter en doeltreffender te maken.

Voorstanders van een dergelijke fusie voeren over het algemeen verschillende argumenten aan om die te bepleiten. Zij benadrukken onder meer dat het nodig is om de politiezones beter te coördineren, dat er moet worden gestreefd naar een efficiënter politiebeheer en dat een eengemaakte structuur schaalvoordelen zou opleveren. Volgens hen kan een eenmaking leiden tot een vlottere, gecentraliseerde aanpak van de veiligheidsuitdagingen van de hoofdstad, minder dubbel werk en een efficiënter beheer van de menselijke en materiële middelen.

De indieners van dit voorstel van resolutie zijn het echter niet eens met die argumenten. Hoewel zij het belangrijk vinden om de coördinatie tussen de politiezones te verbeteren en het politieoptreden doeltreffender te maken, zijn zij van mening dat een institutionele fusie niet de enige, noch de beste manier is om die doelstellingen te bereiken. Integendeel, een dergelijke hervorming dreigt enkele fundamentele verworvenheden van het huidige model op de helling te zetten, met name op het gebied van nabijheid, democratische legitimiteit en overeenstemming met de Brusselse institutionele structuur.

Daarom wordt in de toelichting hieronder punt per punt aangetoond hoe het behoud van de zes politiezones, in combinatie met een gerichte versterking van de interzonale samenwerking, een oplossing vormt die beter is afgestemd op de Brusselse realiteit en uitdagingen op het vlak van stedelijke veiligheid.

Coördinatie

Een van de argumenten van de voorstanders van de fusie van de Brusselse politiezones is dat de politie doeltreffender zou kunnen optreden dankzij een betere coördinatie.

In de nadere regels over de organisatie van de Brusselse politiezones is die coördinatie echter al verankerd, want hoewel het institutionele akkoord inzake de zesde staatshervorming niet voorziet in een fusie van de politiezones, moedigt het wel meer coördinatie en een gedeeld gebruik van bepaalde administratieve diensten van de politiezones aan.

Daartoe beschikt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overigens over mechanismen die in de andere gewesten van het land niet bestaan:

Développements

Dans son accord de majorité, le gouvernement fédéral dit «Arizona» a réaffirmé son intention de relancer le projet de fusion des six zones de police de la Région de Bruxelles-Capitale. Cette volonté s'inscrit dans une série d'initiatives antérieures visant à rationaliser le paysage institutionnel bruxellois, notamment en matière de sécurité. Selon les termes de l'accord, l'objectif poursuivi est de parvenir à une police intégrée plus cohérente et plus efficace sur le territoire régional.

Les partisans de cette fusion avancent généralement plusieurs arguments en sa faveur. Ils mettent notamment en avant la nécessité d'une meilleure coordination entre les zones, la recherche d'une plus grande efficacité dans la gestion policière, ainsi que les économies d'échelle que permettrait une structure unifiée. Selon eux, une zone unique permettrait d'assurer une réponse plus fluide et centralisée aux enjeux de sécurité de la capitale, tout en limitant les doublons et en facilitant la gestion des ressources humaines et matérielles.

Toutefois, les auteurs de la présente proposition de résolution ne souscrivent pas à ces arguments. S'ils reconnaissent l'importance d'améliorer la coordination entre les zones et de renforcer l'efficacité de l'action policière, ils estiment que la fusion institutionnelle n'est ni la seule ni la meilleure voie pour atteindre ces objectifs. Au contraire, une telle réforme risquerait de compromettre certains acquis fondamentaux du modèle actuel, notamment en matière de proximité, de légitimité démocratique et de cohérence avec la structure institutionnelle bruxelloise.

C'est pourquoi les développements qui suivent entendent démontrer, point par point, en quoi le maintien des six zones de police, accompagné d'un renforcement ciblé de la coopération interzonale, constitue une solution plus adaptée aux réalités bruxelloises et aux défis de la sécurité urbaine.

Coordination

L'un des arguments avancés par les défenseurs de la fusion des zones de police bruxelloises concerne l'augmentation de l'efficacité policière par une meilleure coordination.

Or, cette coordination est déjà prévue dans les modalités d'organisation des zones de police bruxelloises puisque, si l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État ne prévoit pas de fusion de celles-ci, il encourage cependant une coordination renforcée et la mutualisation de certains services administratifs des zones de police.

Dans ce but, la Région de Bruxelles-Capitale dispose d'ailleurs de mécanismes qui sont inexistantes dans les autres régions du pays:

- de zones voeren onderling besprekingen over het beheer van de openbare ruimte, de handhaving van de openbare orde en de bestrijding van criminaliteit. Met het oog daarop zijn er protocolakkoorden gesloten tussen de verschillende zones en komen de korpschefs heel geregeld bijeen om de samenwerking tussen hun diensten te verbeteren. Een voorbeeld daarvan is het systeem van de “gold commander” bij belangrijke evenementen in de hoofdstad;
- de zesde staatshervorming heeft geleid tot de oprichting van de instelling van openbaar nut (ION) safe.brussels, die belast is met de coördinatie van het veiligheidsbeleid, met name via het uitwerken van een gewestelijk veiligheidsplan, het toezicht op de begrotingen van de politiezones, de harmonisatie van de gemeentelijke politiereglementen en de coördinatie van het preventiebeleid. De Gewestelijke Veiligheidsraad, voorgezeten door de minister-president en samengesteld uit de hoge ambtenaar, de procureur des Konings, de voorzitters van de politiecolleges en de korpschefs van elke zone, ziet toe op de coördinatie van die doelstellingen;
- naast die institutionele mechanismen bestaan er in Brussel ook coördinatiemethoden die de zones zelf onderling kunnen implementeren. Denken we maar aan samenwerkings- of associatieprotocollen die, zonder een zuivere fusie van de zones, toch garanderen dat de acties van de zones doeltreffend op elkaar worden afgestemd.

Nabijheid

De lokale aanpak is essentieel voor het handhaven van de openbare orde en dient meerdere doelen:

- de lokale politiechefs hebben een beter inzicht in de specifieke kenmerken van hun territoriale zone. Elke gemeente of wijk kan andere veiligheidsbehoeften hebben en een nabijheidspolitie is beter in staat om die specifieke uitdagingen te identificeren en er snel op te reageren. Een gecentraliseerd beheer dreigt daarentegen voorbij te gaan aan lokale eigenheden;
- wanneer beslissingen lokaal worden genomen, kunnen interventies sneller plaatsvinden en beter worden afgestemd op de situatie ter plaatse. In dat opzicht kan een lokaal commando flexibeler zijn in de besluitvorming, waardoor doeltreffender kan worden ingegrepen wanneer dat nodig is. Een op gewestelijk niveau gecentraliseerde structuur zou dan weer te lijden kunnen hebben onder buitensporige administratieve rompslomp en vertragingen in de besluitvorming;
- een nabijheidspolitie versterkt de vertrouwensband tussen de burgers en de ordediensten. De regelmatige en zichtbare aanwezigheid van lokale agenten helpt om

- la gestion de l’espace public, du maintien de l’ordre public et de la lutte contre la criminalité est négociée entre les zones. Des protocoles d’accord ont à cet effet été conclus entre les différentes zones et les chefs de corps se réunissent très régulièrement afin de renforcer la coopération entre leurs services. On peut citer le mécanisme du «gold commander» lors d’évènements importants dans la capitale;
- la Sixième Réforme de l’État a eu pour conséquence la création de l’organisme d’intérêt public (OIP) safe.brussels qui a pour mission de coordonner les politiques de sécurité par, notamment, l’élaboration d’un plan régional de sécurité, l’exercice d’une tutelle sur les budgets des zones de police, l’harmonisation des règlements de police communaux et la coordination des politiques de prévention. C’est le CORES (Conseil régional de sécurité), présidé par le ministre-président et composé du haut fonctionnaire, du procureur du Roi, des présidents des collèges de police et des chefs de corps de chaque zone qui supervise la coordination de ces objectifs;
- à côté de ce qui a été mis en place au point de vue institutionnel à Bruxelles, il faut également insister sur le fait que des modes de coordination existent et peuvent être mis en œuvre entre les zones elles-mêmes. Par exemple, les protocoles de collaboration ou d’association qui, sans impliquer la fusion pure et simple des zones, garantissent une coordination efficace de leurs actions et des mutualisations.

Proximité

L’approche locale est essentielle en ce qui concerne le maintien de l’ordre public et poursuit plusieurs objectifs:

- les chefs de police locaux ont une meilleure connaissance des spécificités de leur zone territoriale; chaque commune ou quartier peut avoir des besoins différents en matière de sécurité et une police de proximité est plus à même d’identifier et de répondre rapidement à ces enjeux particuliers. Par contre, une gestion centralisée risque d’ignorer ces spécificités locales;
- avec des décisions prises localement, les interventions peuvent être plus rapides et mieux adaptées aux situations sur le terrain; à cet égard, un commandement local peut faire preuve de plus de souplesse dans la prise de décisions, ce qui permet d’intervenir plus efficacement en cas de besoin, alors qu’une structure centralisée au niveau régional pourrait souffrir de lourdeurs administratives et de délais de décision exagérés;
- une police de proximité renforce le lien de confiance entre les citoyens et les forces de l’ordre; sur ce plan, la présence régulière et visible d’agents locaux permet

de bevolking beter te leren kennen en een gevoel van veiligheid te bevorderen.

Lokale politieagenten kunnen namelijk een directere en menselijkere relatie opbouwen met de bewoners, verenigingen, handelaars en openbare instellingen, wat moeilijker is met een gecentraliseerd gewestelijk beheer, want dat staat verder van de burger;

- elke gemeente kan met specifieke veiligheidsproblemen kampen, zoals jeugdcriminaliteit, overlast of asociaal gedrag. Een nabijheidspolitie die samenwerkt met de gemeentelijke overheden, is beter in staat om haar prioriteiten en middelen af te stemmen op die specifieke uitdagingen. Een gewestelijk beheer daarentegen zou te algemene richtsnoeren kunnen opleggen die niet noodzakelijkerwijs voldoen aan de lokale behoeften;
- door op te komen voor het behoud van de lokale politiezones, kan ook de autonomie van de gemeenten worden behouden, in het bijzonder wat het beheer van hun veiligheid betreft. Een centralisatie via een gewestelijk beheer zou daarentegen de macht van de gemeenten aantasten en dreigt de doeltreffendheid van de openbare politiedienst op lokaal niveau te ondermijnen.

Democratische legitimiteit

Het federale niveau van de politie bestaat uit de federale politie en het lokale niveau uit de lokale politiekorpsen, die elk binnen hun eigen grondgebied, de zogenaamde politiezone, actief zijn. Die beide niveaus zijn autonoom, maar werken nauw samen en vullen elkaar aan. De lokale politie valt onder de verantwoordelijkheid van de democratisch verkozen burgemeesters en de politiezones worden aangestuurd door de politieraden, die eveneens voortkomen uit een democratisch verkiezingstraject.

Een fusie van de Brusselse politiezones zou het prerogatief van de burgemeesters om hun respectieve politiezones aan te sturen inperken. Een fusie van de politiezones zou hun bevoegdheden inzake openbare veiligheid en orde dus aantasten, wat het lokale en participatieve karakter van het veiligheidsbeheer in Brussel zou verzwakken, om nog maar te zwijgen van de democratische controle op het politiekorps.

Efficiëntie

Volgens de jaarverslagen van de federale politie dalen de criminaliteitscijfers in Brussel, hoewel Brussel het in vergelijking met andere grote steden in het land met minder middelen moet stellen om zijn politiezones te financieren en af te rekenen krijgt met enkele specifieke uitdagingen die voornamelijk verband houden met zijn hoofdstedelijke statuut.

de mieux connaître la population et de favoriser un sentiment de sécurité.

Sur ce volet, les policiers locaux peuvent développer une relation plus directe et humaine avec les résidents, les associations, les commerçants, les institutions publiques, ce qui est plus difficile à instaurer avec une gestion régionale centralisée, par définition plus distante;

- chaque commune peut faire face à des problématiques spécifiques en matière de sécurité, comme la délinquance juvénile, les nuisances ou les incivilités; une police de proximité, en relation avec les autorités communales, est plus à même d'adapter ses priorités et ses ressources en fonction de ces défis spécifiques, tandis qu'une gestion régionale pourrait imposer des directives trop générales qui risquent de ne pas forcément répondre aux besoins locaux;
- en défendant le maintien des zones de police locales, on préserve également l'autonomie des communes, notamment dans la gestion de leur sécurité; au contraire, une centralisation via une gestion régionale diminuerait le pouvoir des communes et risquerait de nuire à l'efficacité du service public de police au niveau local.

Légitimité démocratique

Le niveau fédéral de la police est constitué par la police fédérale et le niveau local est composé de corps de police locale, agissant chacun dans leurs circonscriptions, dénommées «zone de police». Ces deux niveaux sont autonomes mais travaillent en étroite collaboration et sont complémentaires. La police locale est sous la responsabilité des bourgmestres, élus démocratiquement, et les zones de police sont gérées par les conseils de police qui sont également un organe issu d'un processus démocratique électif.

Une fusion des zones de police à Bruxelles reviendrait à réduire la prérogative des bourgmestres sur la gestion de leurs zones respectives. Une fusion des zones de police porterait donc atteinte à leur pouvoir en matière de sécurité et d'ordre public, ce qui affaiblirait le caractère local et participatif de la gestion de la sécurité à Bruxelles, sans oublier le contrôle démocratique sur le corps de police.

Efficacité

Selon les rapports annuels publiés par la police fédérale, les chiffres relatifs à la criminalité à Bruxelles sont en baisse, alors même que le financement de sa police est faible comparativement aux autres grandes villes du pays et que Bruxelles doit répondre à des enjeux spécifiques, notamment liés à son statut de capitale.

Als we de gemiddelde evolutie van de criminaliteitscijfers in de vijf grootste politiezones tussen 2014 en 2023 bekijken, merken we een daling met respectievelijk 0,33% voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, 2,45% voor Antwerpen, 0,41% voor Gent, 2,59% voor Charleroi en 0,94% voor Luik. Als we de cijfers sinds 2000 vergelijken, is de daling nog duidelijker.

Bovendien houden de criminaliteitscijfers per 1.000 inwoners geen rekening met de vele toeristen en pendelaars die dagelijks naar Brussel komen. Volgens de recentste studie zijn ze met 420.000. Indien we die in rekening brengen, maakt het criminaliteitscijfer per 1.000 inwoners een duik van 134 naar 102 feiten in 2023 en zou het bijna 20% lager liggen dan het gemiddelde voor de vijf grootste steden van het land.

Die cijfers wijzen niet op een hoger misdaadcijfer dat het gevolg zou zijn van een gebrek aan efficiëntie van de Brusselse politie of de indeling in zones.

Kritieke omvang van de Brusselse politiezones

Het Belgische grondgebied is ingedeeld in 181 politiezones. Wat het aantal inwoners betreft, is de politiezone van de stad Antwerpen met 544.759 inwoners de grootste. De zes Brusselse politiezones tellen elk tussen 150.000 en 300.000 inwoners.

Behalve de zone Antwerpen heeft geen enkele grote politiezone van het land meer inwoners dan de Brusselse politiezones. De politiezone Gent telt 269.597 inwoners, die van Charleroi 204.322 en die van Luik 195.778. Bij die grote agglomeraties volgt de verdeling van het grondgebied in zones dus een bepaalde logica, afgaande op het aantal inwoners per zone (ongeveer 200.000).

De samenvoeging van de zes Brusselse politiezones zou leiden tot een onevenwichtige zonale structuur van de Belgische politie, aangezien een Brusselse "superzone" zou worden gecreëerd die de hele bevolking van de hoofdstad, namelijk 1.249.597 inwoners, zou omvatten.

Een eventuele fusie van de Brusselse politiezones zou des te verrassender zijn, daar Vlaams-Brabant voor een kleinere bevolking (een miljoen inwoners) 27 politiezones telt en Waals-Brabant, voor iets meer dan 400.000 inwoners, tien. Voorts telt elke Vlaamse politiezone gemiddeld 2,6 gemeenten, tegenover gemiddeld 3,2 gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Bovendien komt een fusie van politiezones over het algemeen voort uit de wens om de diensten te bundelen teneinde de functionaliteit en de efficiëntie van de zones te verbeteren. De idee achter een fusie is dus doorgaans dat kleinere zones net vanwege hun omvang niet al de hun toegewezen basisdiensten aankunnen, omdat er meer

Si on reprend l'évolution moyenne des taux de criminalité dans les cinq plus grandes zones entre 2014 et 2023, la diminution est respectivement de 0,33 % pour la Région de Bruxelles-Capitale, 2,45 % pour Anvers, 0,41 % pour Gand, 2,59 % pour Charleroi et 0,94 % pour Liège. Si l'on compare les chiffres depuis l'année 2000, la diminution est encore plus nette.

Par ailleurs, ce taux de criminalité pour 1000 habitants ne tient pas compte des nombreux touristes et navetteurs quotidiens qui se rendent à Bruxelles. Ces derniers sont, selon l'étude la plus récente, au nombre de 420.000. En prenant ceux-ci en compte, le taux de criminalité pour 1000 habitants passe en 2023 de 134 à 102 faits, soit près de 20 % de moins que la moyenne des cinq grandes villes du pays.

Ces chiffres ne donnent pas à voir un taux de criminalité plus élevé résultant d'un manque d'efficacité ou de l'organisation en zones de la police bruxelloise.

Taille critique des zones de police bruxelloises

Le territoire belge est divisé en 181 zones de police. La plus grande, en termes de couverture d'habitants, est la zone de la ville d'Anvers qui couvre 544.759 habitants. Les six zones de police bruxelloises couvrent quant à elles chacune entre 150.000 et 300.000 habitants.

Hormis le cas d'Anvers, les autres grandes zones de police du pays ne comptent pas plus d'habitants que les zones bruxelloises. La zone de Gand couvre un nombre de 269.597 habitants, celle de Charleroi 204.322 et celle de Liège 195.778. S'agissant de ces grandes agglomérations, le découpage du territoire en zones suit donc une certaine logique en ce qui concerne le nombre d'habitants présents dans chacune de celles-ci, plus ou moins 200.000 habitants.

La fusion des six zones de police bruxelloises provoquerait un déséquilibre de la structure zonale de la police belge puisqu'elle reviendrait à créer une «superzone» bruxelloise couvrant l'ensemble de la population de la capitale, soit 1.249.597 habitants.

Une éventuelle fusion des zones de police bruxelloises serait d'autant plus surprenante que, pour une population moins importante (un million d'habitants), le Brabant flamand compte 27 zones de police et que, pour une population d'un peu plus de 400.000 habitants, le Brabant wallon en compte 10. Par ailleurs, en Flandre, chaque zone couvre en moyenne 2,6 communes contre en moyenne 3,2 communes en Région de Bruxelles-Capitale.

De plus, en général, la fusion de zones de police procède d'une volonté de mutualiser des services dans un souci d'améliorer la fonctionnalité et l'efficacité des zones. L'hypothèse d'une fusion concerne donc plus généralement des zones de tailles modestes qui, pour cette raison, ne peuvent assumer l'ensemble des services

bepaald nood is aan specialisatie. Daarom willen ze vrijwillig hun middelen bundelen. Voor de Brusselse politiezones ligt dat evenwel anders.

Financiering

Voorstanders verkopen de fusie van de Brusselse politiezones met het argument van een doeltreffendere Brusselse politie en een betere aanwending van de eraan toegekende financiële middelen.

De Brusselse politie kost echter weinig in vergelijking met de politiediensten van andere grote Belgische steden. De stelling dat de gedecentraliseerde organisatie van de Brusselse politie in vergelijking met andere steden tot bijkomende kosten leidt, is dus moeilijk hard te maken.

Integendeel zelfs. De omvang van de politiezone Antwerpen, de grootste politiezone van het land, vormt kennelijk geen besparingsfactor. De totale dotatie per politieagent ligt er immers duidelijk hoger dan elders, zonder dat zulks leidt tot een betere performantie.

De fusie van de politiezones zou van geen enkele invloed zijn op de chronische onderfinanciering van de veiligheid in Brussel door de federale overheid, die vandaag zo goed en zo kwaad mogelijk wordt opgevangen door de lokale overheden. Die vaststelling is niet nieuw.

Een studie van Brulocalis wijst uit dat de bevrozing van het solidariteitsmechanisme tussen de politiezones Brussel meer dan 197 miljoen euro zal kosten tegen de tijd dat het afloopt in 2046, in plaats van de 62 miljoen euro waarvan aanvankelijk werd uitgegaan. Voorts resulteert het niet bijwerken van de KUL-norm in een geraamde jaarlijkse onderfinanciering van 10% à 12%.

In 2020 bedroeg het gemiddelde aandeel van de gemeentelijke dotaties in de financiering van de politiezones in het Brussels Gewest 63,20%, tegenover slechts 51,74% op Belgisch niveau. Van de Brusselse gemeenten wordt dus nu al een aanzienlijke bijdrage gevraagd om de werking van hun politiezones te financieren.

Ondanks een algemene consensus over de noodzaak om de KUL-financieringsnorm te herzien, gestaafd met tal van studies en analyses, werd tot op heden niets ondernomen, terwijl het aandeel van het Brusselse politiebudget dat door de federale overheid wordt gefinancierd, blijft slinken.

Als er naast de financiering van de federale politiediensten in Brussel één prioritaire maatregel is die moet worden genomen voor de veiligheid in Brussel, dan is het wel de hervorming van de wijze waarop die wordt gefinancierd.

de base dont elles ont la charge, notamment en raison d'un besoin de spécialisation et souhaitent volontairement mutualiser leurs ressources. Ce n'est pas le cas des zones de police bruxelloises.

Financement

Selon ses défenseurs, la fusion des zones de police bruxelloises est motivée par le souci non seulement d'augmenter l'efficacité de la police bruxelloise, mais aussi d'optimiser les ressources financières qui lui sont allouées.

Or, les polices bruxelloises sont, comparativement aux services de police d'autres grandes villes belges, peu coûteuses. Il est donc difficile de prétendre que l'organisation décentralisée de la police à Bruxelles est un facteur de surcoût par rapport à d'autres villes.

Au contraire, le statut de plus grande zone de police du pays de la Ville d'Anvers n'est manifestement pas un facteur d'économie puisque, malgré une dotation totale par policier bien plus importante qu'ailleurs, les chiffres relatifs à la performance de cette zone ne sont pas spécialement meilleurs.

La fusion des zones de police ne corrigerait en rien le sous-financement chronique de la sécurité bruxelloise par l'État fédéral qui est aujourd'hui, tant bien que mal, compensé par les collectivités locales. Le constat n'est pas neuf.

Pour rappel, une étude de Brulocalis souligne que le gel du mécanisme de solidarité entre les zones de police va coûter à Bruxelles plus de 197 millions d'euros à la date de son extinction, en 2046, au lieu des 62 millions d'euros initialement prévus. Par ailleurs, l'absence de mise à jour de la norme KUL entraîne un sous-financement annuel estimé entre 10 % et 12 %.

Alors qu'en Région bruxelloise, la part moyenne des dotations communales dans le financement des zones de police était de 63,20 % en 2020, cette part ne s'élevait, en moyenne, qu'à 51,74 % dans l'ensemble du pays. Les communes bruxelloises sont donc déjà largement mises à contribution pour le financement du fonctionnement de leur zone de police.

Malgré un consensus général sur la nécessité de revoir la norme de financement KUL, appuyé par de nombreuses études et analyses, aucune mesure n'a été prise à ce jour, alors que la part du budget de la police bruxelloise financée par le pouvoir fédéral ne cesse de décroître.

Si une mesure doit être adoptée en priorité en ce qui concerne la sécurité à Bruxelles, c'est bien celle visant à réformer son mode de financement, outre le financement des services de la police fédérale à Bruxelles.

Brusselse personeelsformatie

Elke politiezone heeft een personeelsformatie (theoretisch politiepersoneelsbestand). In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt die personeelsformatie bij lange na niet ingevuld en de situatie verslechtert zelfs, want de kloof tussen het theoretisch vereiste aantal personeelsleden en het aantal daadwerkelijk actieve personeelsleden is vergroot van 7% in 2016 tot 12% in 2023. Met uitzondering van Antwerpen, dat een volledig ingevulde personeelsformatie heeft, kampen de politiezones van de grote steden, waaronder Brussel, met een personeelstekort van gemiddeld 8,26%.

Volgens de cijfers beschikt Brussel over ongeveer 43 politieagenten per 10.000 inwoners, wat min of meer overeenkomt met het nationale gemiddelde. Die personeelssterkte is niet afgestemd op de 420.000 pendelaars die dagelijks naar Brussel komen en de toeristische activiteit in de hoofdstad.

Daarnaast moeten we ook rekening houden met de specifieke politieopdrachten inzake ordehandhaving bij grote nationale en internationale evenementen, waarvan de meeste in Brussel plaatsvinden (betogingen, internationale topontmoetingen, diplomatieke evenementen enzovoort). Over het aantal dergelijke evenementen en de daarvoor vereiste personeelssterkte (gemeten in voltijdsequivalenten – VTE) zijn geen nadere gegevens of officiële statistieken voorhanden, maar logischerwijs kan worden geraamd dat daarvoor honderden politieagenten (VTE) nodig zijn. Houden we bijvoorbeeld rekening met pakweg 500 politieagenten (VTE) die dergelijke evenementen in goede banen leiden en dus niet meer kunnen waken over de veiligheid van de Brusselaars, dan komen we uit op een daadwerkelijke aanwezigheid van amper 39 politieagenten per 10.000 inwoners, wat minder is dan in de andere grote steden (als we de politiezone Brussel-Hoofdstad/Elsene niet meerekenen, zou het cijfer ver onder het nationale gemiddelde liggen).

Vanuit het oogpunt van het personeelstekort valt moeilijk te begrijpen hoe de samenvoeging van de zes Brusselse politiezones een oplossing zou kunnen bieden, aangezien die samenvoeging niet zou leiden tot een toename van het aantal politieagenten per inwoner en evenmin tot gevolg zou hebben dat de federale politie zou instaan voor de veiligheid van de evenementen of locaties die niet in het normale takenpakket van de lokale politie zitten. Een dergelijke samenvoeging zal er niet toe leiden dat voortaan minder Brusselse politieagenten worden ingezet voor specifieke opdrachten die inherent zijn aan het statuut van hoofdstad en die onder de bevoegdheid van de federale politie vallen. Integendeel, het zal zelfs makkelijker worden om hen in te zetten voor interventies die onder de verantwoordelijkheid van de federale politie vallen, of zelfs voor interventies buiten Brussel.

Cadre bruxellois

Les zones de police sont chacune dotées d'un cadre organique (cadre policier théorique). En Région de Bruxelles-Capitale, ce cadre est loin d'être rempli et la situation se détériore puisque l'écart entre l'encadrement théoriquement nécessaire et l'encadrement effectif est monté à 12 % en 2023 alors qu'il était de 7 % en 2016. Hormis Anvers, qui dispose d'un cadre effectif plein, les zones de police des grandes villes, y compris de Bruxelles, souffrent d'une carence d'encadrement (8,26 % en moyenne).

Selon les chiffres, Bruxelles dispose d'un encadrement de près de 43 policiers pour 10.000 habitants et se situe ainsi dans la moyenne nationale. Ce taux d'encadrement ne tient pas compte des 420.000 navetteurs journaliers cités plus haut ainsi que de l'activité touristique de la capitale.

En outre, il faut également prendre en compte les missions spécifiques de maintien de l'ordre lors des grands événements de portée nationale et internationale, qui sont très majoritairement organisés à Bruxelles (manifestations, sommets internationaux, événements diplomatiques, etc.). S'il n'existe pas d'information ni de statistiques officielles sur le nombre de ces événements et sur la charge en personnel qu'ils représentent (mesurée en équivalents temps plein – ETP), on peut cependant indiscutablement estimer le nombre de policiers affectés à ces tâches à plusieurs centaines d'agents ETP. Ainsi, par exemple, si l'on prend en compte un nombre de 500 agents ETP occupés pour ces manifestations et qui ne peuvent donc plus s'occuper de la sécurité des Bruxellois, on arriverait alors à une présence réelle de seulement 39 policiers pour 10.000 habitants, soit un chiffre inférieur à celui des autres grandes villes (sans compter que, si nous ne prenons pas la zone de Bruxelles-Ixelles en considération, le chiffre est alors largement en dessous de la moyenne nationale).

Du point de vue de la problématique de la carence d'encadrement, on n'aperçoit pas en quoi une fusion des six zones de police bruxelloises constituerait une quelconque solution puisqu'elle n'aurait aucun impact à la hausse ni sur le nombre de policiers par habitant ni sur la prise en charge par la police fédérale de la sécurité des événements/lieux qui ne sont pas du ressort normal de la police locale. Une telle fusion n'entraînera en effet aucune diminution de la mobilisation des policiers bruxellois pour des missions spécifiques et inhérentes au statut de capitale étant de la compétence de la police fédérale. Au contraire, cette mobilisation pour des interventions qui relèvent de la police fédérale, voire pour des interventions en dehors de Bruxelles, sera même facilitée.

Federale personeelsformatie in Brussel

De indieners van dit voorstel van resolutie vrezen dat door de fusie van de zes Brusselse politiezones een deel van de werklust van de federale politie op de schouders van de lokale manschappen zal terechtkomen.

Onderbezetting is niet alleen een probleem voor de lokale politie. Ook de Brusselse federale politie kampt namelijk met een aanzienlijk personeelstekort, iets wat we ook in de rest van het land vaststellen. Volgens gegevens uit 2023 was er een tekort van ongeveer 1.940 agenten ofwel 15,4% van de totale personeelsformatie. Verschillende diensten, waaronder de algemene directie van de gerechtelijke politie, zijn ernstig onderbemand. Het probleem van de onderbemanning wordt bovendien verergerd door het feit dat men maar weinig vervangers vindt voor de vele leden van de gerechtelijke politie die met pensioen gaan.

Deze situatie leidt ertoe dat manschappen van de lokale zones worden opgevorderd als versterking en hun lokale taken links moeten laten liggen om het tekort bij de federale politie op te vangen. Bij een fusie van de Brusselse politiezones zal dat waarschijnlijk nog meer het geval zijn.

De indieners van dit voorstel zijn van mening dat de huidige maatregelen ontoereikend zijn om het personeelstekort op te vangen. Zij vragen om een visie op lange termijn en structurele investeringen om het beroep aantrekkelijker te maken, en om ervoor te zorgen dat de personeelsformatie van de federale politie prioritair wordt aangevuld.

Cadre fédéral à Bruxelles

Les auteurs de la présente proposition de résolution craignent que la fusion des six zones de police bruxelloises favorise un report des charges de la police fédérale sur les effectifs locaux.

Le manque d'effectif ne concerne pas que la police locale. En effet, la police fédérale de Bruxelles fait face à une pénurie significative de personnel, reflétant une tendance observée au niveau national. Selon des données de 2023, il y manquait environ 1.940 agents, soit une insuffisance de 15,4 % de l'effectif total. On évoque ainsi un manque criant de personnel dans plusieurs de ses départements, dont la Direction générale de la police judiciaire. Ce problème du manque d'effectif s'aggrave également en raison de départ à la pension de nombreux membres de la police judiciaire, pour lesquels on ne trouve que peu de remplaçants.

Cette situation implique que les effectifs des zones locales sont appelés en renfort et abandonnent leurs missions locales pour pallier les défaillances de la police fédérale. La fusion des zones de police à Bruxelles tendrait à amplifier ce phénomène.

Les auteurs de la présente proposition estiment que les mesures actuelles sont insuffisantes pour combler le déficit de personnel. Ils appellent à une vision à long terme et à des investissements structurels pour rendre la profession plus attractive et assurer que l'ensemble des cadres organiques de la police fédérale soient complétés en priorité.

Cécile JODOGNE (FR)
Jonathan de PATOUL (FR)
Joëlle MAISON (FR)
Gisèle MANDAILA (FR)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**voor het behoud van de
meergemeentepolitiezones in
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op artikel 4 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, waarin wordt bepaald dat er voor de coördinatie van het beheer van de lokale politie een nationaal veiligheidsplan moet worden opgesteld door de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie;

Gelet op artikel 9 van voornoemde wet, dat bepaalt dat de verdeling van het grondgebied van het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad in politiezones enkel kan gebeuren na advies van de betrokken burgemeesters, de procureur-generaal en de gouverneur, en na raadpleging van de betrokken gemeenteraden;

Gelet op artikel 91/2, eerste lid van voornoemde wet, dat luidt als volgt: “De gemeente- of politieraden van de betrokken politiezones kunnen gezamenlijk een aanvraag tot vrijwillige fusie van hun vorige politiezones indienen bij de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie.”;

Overwegende de recent afgelegde verklaringen en ingenomen standpunten van verschillende politieke partijen en politici omtrent de fusie van de zes Brusselse politiezones;

Overwegende dat de samenvoeging van de Brusselse politiezones ook tot doel heeft om het tekort aan mankracht bij de federale politie te verhelpen, in het bijzonder voor politieopdrachten die haar in Brussel toekomen (strijd tegen de zware misdaad, beveiliging van de internationale en Europese instellingen, ondersteuning bij ordehandavingsoperaties enzovoort);

Overwegende dat het niet de taak is van de lokale politie om de tekorten bij de federale politie op te vangen, en dat de lokale politie beschikbaar moet blijven om haar basisopdrachten te vervullen;

Overwegende dat tal van betrokken spelers beklemtonen dat de federale dotatie per politieagent in Brussel lager ligt dan het nationale gemiddelde, en dat de fusie van de politiezones schadelijk kan zijn voor de nabijheid en de doeltreffendheid van de lokale politiediensten, aspecten die onmisbaar zijn voor preventie en een goede terreinkennis, en dus ook voor de kwaliteit van de interventies;

Overwegende dat de onderfinanciering van de Brusselse politiezones een probleem blijft, met federale dotaties die onder het nationale gemiddelde liggen (34.199 euro per politieagent in Brussel tegenover 46.630 euro in Vlaanderen en 53.890 euro in Wallonië), wat de eigenlijke

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**visant au maintien des zones de police
pluricommunales en
Région de Bruxelles-Capitale**

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu l'article 4 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, lequel précise que la coordination de la gestion de la police locale nécessite un plan national de sécurité élaboré par les ministres de l'Intérieur et de la Justice;

Vu l'article 9 de la loi précitée, lequel prévoit que la division du territoire de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale en zones de police ne peut avoir lieu que sur avis des bourgmestres concernés, du procureur général et du gouverneur, et sur consultation des conseils communaux concernés;

Vu l'article 91/2, alinéa 1er, de la loi précitée qui précise ce qui suit: «Les conseils communaux ou les conseils de police des zones de police concernées peuvent introduire une demande conjointe de fusion volontaire de leurs zones de police anciennes auprès des ministres de l'Intérieur et de la Justice.»;

Considérant les récentes prises de parole et positions exprimées par différents partis ou intervenants politiques à propos de la fusion des six zones de police bruxelloises;

Considérant que la fusion des zones de police bruxelloises vise aussi à pallier l'insuffisance des effectifs de la police fédérale et singulièrement dans les missions qui lui incombent pourtant à Bruxelles (lutte contre la grande criminalité, protection des institutions internationales et européennes, soutien aux opérations de maintien de l'ordre...);

Considérant qu'il n'appartient pas à la police locale de pallier les défaillances de la police fédérale, que la police locale doit rester disponible pour assurer ses missions de base;

Considérant les déclarations de nombreux acteurs concernés, qui soulignent que la dotation fédérale par policier est plus faible à Bruxelles par rapport à la moyenne nationale, et que la fusion des zones de police pourrait porter atteinte à la proximité et à l'efficacité du service de la police locale, essentielles à la prévention et à la connaissance du terrain et donc à la qualité de l'intervention;

Considérant que la situation de sous-financement des zones de police bruxelloises reste problématique, avec des dotations fédérales inférieures à la moyenne nationale (34.199 euros par policier à Bruxelles contre 46.630 euros en Flandre et 53.890 euros en Wallonie), ce

oorzaak is van het middelentekort bij de Brusselse politie;

Overwegende de specifieke veiligheidsbehoeften van Brussel en de ontoereikendheid van de huidige dotatie voor de Brusselse politiezones;

Overwegende dat het model van een nabijheidspolitie met zes aparte zones een fijnmaziger beheer mogelijk maakt dat beter aansluit op de lokale realiteit van de 19 Brusselse gemeenten en dat bij een fusie een groot risico bestaat dat de politie vervreemdt van de burgers, waardoor de dienstverleningskwaliteit de facto achteruit zou gaan;

Overwegende dat het stelsel met zes politiezones in dat opzicht bevorderlijk is voor de nabijheid doordat men informatie van het lokale niveau doet doorstromen naar hogere bestuursniveaus en doordat men inspeelt op de eigenheden van elke zone, terwijl politiediensten dicht bij de burger tegelijk een aanzienlijke meerwaarde bieden in de strijd tegen criminaliteit;

Overwegende dat de fusie van de politiezones de bevoegdheid van de burgemeesters op het vlak van veiligheid en openbare orde op hun eigen grondgebied zou kunnen beknotten;

Overwegende dat het institutionele akkoord inzake de zesde staatshervorming van 11 oktober 2011 niet voorziet in een fusie van de Brusselse politiezones, maar wel een gedeeld gebruik van bepaalde administratieve diensten van de politiezones aanmoedigt;

Overwegende dat de samenwerking tussen de zes Brusselse politiezones doeltreffend is op verschillende vlakken, namelijk het genegotieerde beheer van de openbare ruimte, de ordehandhaving en de bestrijding van criminaliteit; dat daartoe protocollen zijn gesloten en dat de korpschefs regelmatig bijeenkomen om de samenwerking tussen hun diensten te versterken;

Overwegende dat de voorstellen om de Brusselse politiezones te fuseren niet gebaseerd zijn op een diagnose of audit waaruit zou blijken dat hun specifieke structuur aan de basis ligt van enige disfunctie of dat ze in een andere vorm beter zouden functioneren;

Overwegende dat de Gewestelijke Veiligheidsraad, die specifiek is voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, nu al de coördinatie en uitwisseling van informatie tussen de zes Brusselse politiezones mogelijk maakt;

Overwegende dat niet is aangetoond dat een fusie van de politiezones een passend antwoord zou bieden op de specifieke uitdagingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en dat is vastgesteld dat een fusie van politiezones niet leidt tot een significante daling van de criminaliteit;

Overwegende dat de Brusselse gemeenten hun opdrachten van nabijheidspolitie, preventie en aanpak van lokale fenomenen enkel kunnen uitvoeren als ze over

qui est la véritable cause du manque de moyens mis à disposition des polices bruxelloises;

Considérant les besoins spécifiques de Bruxelles en termes de sécurité, et que la dotation actuelle des zones bruxelloises est insuffisante;

Considérant que le modèle de police de proximité, avec six zones distinctes, permet une gestion plus fine et mieux adaptée aux réalités locales des 19 communes bruxelloises et qu'une fusion risque fortement d'éloigner les services de police des citoyens, affectant de facto la qualité du service rendu;

Considérant à cet égard que le système avec six zones de police favorise une meilleure proximité en faisant remonter des informations du niveau local vers des niveaux de pouvoirs supérieurs et en répondant aux réalités propres à chaque zone, mais aussi que la police de proximité présente une plus-value considérable dans la lutte contre la criminalité;

Considérant que la fusion des zones de police risque de diminuer le pouvoir des bourgmestres sur leur territoire en matière de sécurité et d'ordre public;

Considérant que l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État du 11 octobre 2011 ne prévoit pas de fusion des zones de police bruxelloises, mais l'encouragement d'une mutualisation de certains services administratifs des zones de police;

Considérant que la coopération entre les six zones de police bruxelloises est effective sur plusieurs plans: gestion négociée de l'espace public, maintien de l'ordre, lutte contre la criminalité; que des protocoles ont été conclus à cette fin et que les chefs de corps tiennent des réunions régulières pour renforcer la coopération entre leurs services;

Considérant que les propositions de fusion des zones de police bruxelloises ne se basent sur aucun diagnostic ou audit mettant en évidence soit un quelconque dysfonctionnement qui serait causé par leur structure particulière ou soit qu'elles fonctionneraient mieux sous une autre forme;

Considérant que le Conseil régional de sécurité, propre à la Région de Bruxelles-Capitale, permet déjà une coordination et un échange d'informations entre les six zones de police bruxelloise;

Considérant qu'il n'est pas démontré qu'une fusion des zones de police apporterait une réponse adaptée aux défis spécifiques de la Région de Bruxelles-Capitale et qu'il a été constaté que la fusion de zones de police n'implique pas une diminution significative de la criminalité;

Considérant que les communes bruxelloises ne pourront assurer leurs missions de police de proximité, de prévention et de gestion des phénomènes locaux qu'en

voldoende budget en personeel beschikken;

Overwegende dat meer dan 35% van het budget van de Brusselse politiezones afkomstig is van de federale dotatie die zij ontvangen, en dat 85% tot 90% daarvan naar personeelsuitgaven gaat;

Overwegende dat de Brusselse gemeenten of de gewestelijke overheid niet hoeven op te draaien voor de door de federale regering genomen besparingsmaatregelen teneinde hun inwoners een gelijkblijvend veiligheidsniveau te waarborgen;

Overwegende dat de KUL-norm voor de financiering van de Brusselse politiezones sinds 2001 niet meer is bijgewerkt, hoewel de Brusselse bevolking sindsdien met bijna 20% is toegenomen, en die norm geen rekening houdt met de typische kenmerken van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (wegverkeer, stadscriminaliteit, meer activiteiten 's nachts en tijdens de weekends, een grotere internationale dimensie);

Overwegende, tot slot, dat de KUL-norm leidt tot een jaarlijkse onderfinanciering van de zes Brusselse politiezones ten belope van minstens 10% tot 12%;

Verklaart sterk gekant te zijn tegen de fusie van de zes Brusselse politiezones en vraagt dat de autonomie van de bestaande politiezones wordt behouden en de onderlinge samenwerking wordt versterkt;

Verzoekt de federale regering:

- de besprekingen met de burgemeesters van de 19 gemeenten en de korpschefs van de zes Brusselse politiezones over de verbetering van de veiligheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voort te zetten en daarbij de nadruk te leggen op het belang van nabijheidspolitie;
- de financieringsnorm van de Brusselse politiezones (KUL-norm) of elk ander financieringsmechanisme te herzien teneinde de federale dotaties te verhogen, in verhouding tot de bevolking en de criminaliteit die specifiek zijn voor Brussel, en de middelen die aan de politiezones worden toegekend niet te verminderen;
- eveneens te investeren in de federale politie, zodat zij haar bevoegdheden ten volle kan uitoefenen.

pouvant bénéficier de moyens budgétaires et humains suffisants;

Considérant que plus de 35 % du budget des zones de police bruxelloises dépend de leur dotation fédérale, et qu'entre 85 % et 90 % de ce budget est affecté aux dépenses de personnel;

Considérant que les communes bruxelloises ou l'autorité régionale n'ont pas à compenser les économies décidées par le gouvernement fédéral pour garantir le même niveau de sécurité à leurs habitants;

Considérant, enfin, que la norme KUL de financement des zones de police bruxelloises n'a plus été actualisée depuis 2001 alors que la population bruxelloise a depuis lors cru de près de 20 % et qu'elle ne tient pas compte des éléments propres à la Région de Bruxelles-Capitale (trafic routier, criminalité urbaine, activité nocturne et de week-end plus importante, dimension internationale plus importante);

Considérant, en conclusion, que la norme KUL conduit à un sous-financement annuel compris au minimum entre 10 % et 12 % pour les six zones de police bruxelloises;

Affirme son opposition ferme à la fusion des six zones de police bruxelloises et demande le maintien de l'autonomie des zones de police existantes, tout en renforçant la collaboration entre elles;

Demande au gouvernement fédéral:

- de poursuivre les discussions avec les bourgmestres des 19 communes et les chefs de corps des six zones de police bruxelloises quant à la sécurité renforcée en Région de Bruxelles-Capitale, en mettant en avant l'importance d'une police de proximité;
- de revoir la norme de financement des zones de police bruxelloises (norme KUL) ou tout autre mécanisme de financement afin d'augmenter les dotations fédérales, proportionnellement à la population et à la criminalité spécifiques à Bruxelles, et de ne pas réduire les moyens alloués aux zones de police;
- d'investir également dans la police fédérale afin qu'elle puisse pleinement exercer ses compétences.

Cécile JODOGNE (FR)
Jonathan de PATOUL (FR)
Joëlle MAISON (FR)
Gisèle MANDAILA (FR)