



GEWONE ZITTING 2024-2029

20 JANUARI 2025

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tegen de voortzetting van de
onderhandelingen over het
vrijhandelsakkoord tussen de Europese Unie
en de Mercosurlanden**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Marc-Jean GHYSSELS (FR)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: mevr. Latifa Aït Baala, mevr. Clémentine Barzin, mevr. Aline Godfrin, de heer Olivier Willocx, mevr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghysseels, Ahmed Laaouej, Soulaïmane El Mokadem, mevr. Patricia Parga Vega, de heren Christophe De Beukelaer, Ilyas El Omari.

Plaatsvervangers: de heren Louis de Clippele, Yannick Piquet, mevr. Celia Groothedde.

Ander lid: De heer Pascal Smet.

Zie:

Stuk van het parlement:

A-22/1 – 2024/2025: voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2024-2029

20 JANVIER 2025

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à s'opposer à la poursuite des
négociations de l'accord de libre-échange
entre l'Union européenne et
les pays du Mercosur**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances et des Affaires générales

par M. Marc-Jean GHYSSELS (FR)

Ont participé aux travaux de la commission:

Membres effectifs: Mmes Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Aline Godfrin, M. Olivier Willocx, Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghysseels, Ahmed Laaouej, Soulaïmane El Mokadem, Mme Patricia Parga Vega, Christophe De Beukelaer, Ilyas El Omari.

Membres suppléants: MM. Louis de Clippele, Yannick Piquet, Mme Celia Groothedde.

Autre membre: M. Pascal Smet.

Voir:

Document du Parlement:

A-22/1 – 2024/2025: Proposition de résolution.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer John Pitseys, eerste mede-indiener van het voorstel van resolutie

De heer John Pitseys legt uit dat de voorzitter van de Europese Commissie op 6 december 2024 naar Uruguay is gereisd om een vrijhandelsovereenkomst tussen de Europese Unie en de Mercosurlanden aan te kondigen. Volgens de Europese Commissie is dit verdrag van bijzonder groot belang. Op 28 juni 2019 sloten de Europese Unie en de Mercosurlanden (Argentinië, Brazilië, Paraguay en Uruguay), die samen 260 miljoen inwoners tellen en dus een enorme markt vormen, een uitgebreid samenwerkingsverdrag dat bestaat uit twee delen: een overeenkomst om samen te werken en een politieke dialoog te onderhouden en, belangrijker nog, een handelsovereenkomst die een verregaande liberalisering van handel en goederen in het vooruitzicht stelt. De Mercosurlanden verbinden er zich op grond van die overeenkomst toe binnen een overgangperiode van hoogstens tien jaar 91% van hun invoer uit de Europese Unie te liberaliseren. Tevens zullen in bepaalde bedrijfstakken, zoals de automobielsector, de douanerechten gespreid over een periode van vijftien jaar worden verlaagd. De Europese Unie dient op haar beurt binnen een overgangperiode die ook maximaal tien jaar bedraagt, 92% van haar invoer uit de Mercosurlanden (rundvlees, suiker, gevogelte, varkensvlees, ethanol, rijst, honing) te liberaliseren.

Dit verdrag stuit op veel weerstand over de traditionele politieke breuklijnen heen. Volgens veel lidstaten en andere belanghebbenden getuigt het van een achterhaalde handelsstrategie, omdat er geen duidelijke industriële en macro-economische visie aan gekoppeld is. Sommigen bestempelen een dergelijke openstelling van de grenzen in het licht van de huidige context als een daad van economische ontwapening.

Het verdrag met Mercosur brengt aanzienlijke risico's mee voor ons milieu, het wereldwijde klimaat, onze gezondheid en onze economieën. Zoals de meeste overeenkomsten van de nieuwe generatie bevat ook deze overeenkomst heel wat mooie beloftes over duurzame ontwikkeling, respect voor het milieu en de bescherming van sociale rechten. Al jaren hekelen heel wat burgers en middenveldorganisaties in Europa, maar ook in Zuid-Amerika echter de vele bedreigingen die de overeenkomst inhoudt, in het bijzonder voor klimaat, milieu, gezondheid en landbouw, maar ook voor korte ketens, lokale economie, werkgelegenheid en mensenrechten, waaronder de rechten van inheemse gemeenschappen.

Door aanzienlijk meer producten zoals soja en rundvlees afkomstig van ontbost land in te voeren, zou Europa de vernietiging van het Amazonewoud rechtstreeks financieren en de wereldwijde klimaat- en biodiversiteitscrisis verergeren. Verschillende studies tonen aan dat het vrijhandelsakkoord zal leiden tot een ingrijpende toename van de uitstoot van broeikasgassen, voornamelijk als gevolg van de export van landbouwproducten. Bovendien zou volgens een meer gedetailleerde studie van de *London School of Economics* het quotum van 99.000 ton rundvleesimport dat

I. Exposé introductif de M. John Pitseys, premier coauteur de la proposition de résolution

M. John Pitseys explique que le 6 décembre 2024, la présidente de la Commission européenne se déplaçait en Uruguay pour annoncer un accord de libre-échange entre l'Union européenne et les pays du Mercosur. Pour la Commission européenne, ce traité représente un enjeu important. Le 28 juin 2019, l'Union européenne et les pays membres du Mercosur (l'Argentine, le Brésil, le Paraguay et l'Uruguay) qui représente 260 millions d'habitants et donc un marché énorme, ont conclu un important traité de coopération composé de deux volets, un accord de coopération et de dialogue politique d'une part, et, de manière plus importante, un accord commercial annonçant une libéralisation très large du commerce et des marchandises. Selon cet accord, le Mercosur libéralisera notamment 91% de ses importations en provenance de l'Union européenne sur une période de transition pouvant s'étendre sur dix ans et quelques secteurs verront leurs droits de douane baisser sur une durée étalée de quinze ans, comme le secteur automobile. De son côté, l'Union européenne libéralisera 92% de ses importations (bœuf, sucre, volaille, viande de porc, éthanol, riz, miel) en provenance du Mercosur sur une période de transition maximale de dix ans également.

Ce traité a suscité des oppositions considérables, bien au-delà des clivages politiques classiques. Pour beaucoup d'États membres et d'acteurs, il s'agit d'une stratégie commerciale obsolète, dans la mesure où elle n'est pas accompagnée d'une vision industrielle et macroéconomique claire. Pour certains, ce type d'ouverture des frontières revient aujourd'hui, surtout vu le contexte, à un acte de désarmement économique.

Le traité avec le Mercosur comporte des risques considérables pour notre environnement, pour le climat mondial, pour notre santé et pour nos économies. Comme la plupart des accords de nouvelle génération, celui-ci développe une prose très engagée sur le développement durable, le respect de l'environnement, la protection des droits sociaux. Mais, depuis des années, de nombreux citoyens et organisations de la société civile en Europe, mais aussi en Amérique du Sud, dénoncent les multiples menaces que l'accord fait peser, en particulier sur le climat, sur l'environnement, la santé, l'agriculture, ainsi que sur les circuits courts, l'économie locale, l'emploi et les droits humains, en ce compris les droits des peuples autochtones.

En augmentant sensiblement l'importation de produits tels que le soja et le bœuf produits à partir de terres défrichées, l'Europe financerait directement la destruction de la forêt amazonienne et aggraverait la crise climatique et celle de la biodiversité mondiale. Plusieurs études montrent que l'accord de libre-échange entraînera une augmentation substantielle des émissions de gaz à effet de serre, principalement à cause des exportations de produits agricoles. Par ailleurs, selon une étude plus précise de la *London School of Economics*, le quota de 99.000 tonnes

in de tekst is opgenomen, kunnen resulteren in een toename van de ontbossing met t25 % in de komende zes jaar.

Een door de Franse regering aangesteld comité van deskundigen bevestigt deze analyse en schat dat 700.000 hectare zal worden ontbost. Datzelfde comité vestigt ook nadrukkelijk de aandacht op de milieukosten, gemeten in termen van extra CO₂-uitstoot, en meent dat deze hoger zullen uitvallen dan de economische voordelen die van de overeenkomst worden verwacht.

Bovendien vormt het verdrag een ernstige bedreiging voor onze Europese gezondheids- en milieunormen. In 2018-2019 exporteerde de Europese Unie zeven miljoen kilogram pesticiden, herbiciden en fungiciden, waarvan het gebruik in Europa op grond van verschillende regelgevingen verboden is, naar de Mercosurlanden. In ruil daarvoor zou de Europese Unie uit de Mercosurlanden landbouwproducten importeren die met behulp van die bestrijdingsmiddelen werden geteeld. De toegestane maximumwaarden voor residuen van glyfosaat in koffie en suiker liggen er immers tien keer hoger dan in de Europese Unie. Landbouwproducten uit Mercosurlanden worden vaak geteeld met pesticiden die in Europa verboden zijn. Dergelijke producten zullen op onze borden belanden. Dat brengt de gezondheid van Europese consumenten in gevaar. Dit verdrag stelt landbouwers bloot aan oneerlijke concurrentie van goedkopere producten die niet voldoen aan dezelfde kwaliteitsnormen op het vlak van gezondheid, milieu en sociale regels. De voedselsoevereiniteit van Europa dreigt in het gedrang te komen, doordat de markt zal worden overspoeld met producten uit een landbouw die veel minder bescherming biedt en het werk van boeren minder respecteert.

Het CNCD-11.11.11 voert aan dat de prijzen voor Europese producenten als gevolg van deze liberalisering in een neerwaartse spiraal zullen terechtkomen, mede omdat er tegelijk ook andere quota op inwerken die zijn vastgesteld in eerdere, door de Europese Unie gesloten akkoorden zoals CETA. De liberalisering van de handel in rundvlees en gevogelte en de neerwaartse druk op de prijzen zullen uitsluitend ten goede komen aan grote landbouwondernemingen. Kleine producenten, niet alleen in Europa maar ook in Zuid-Amerika, hebben nu al te lijden onder de gevolgen van de toenemende industrialisering van de agrovoedingssector en zullen in de toekomst nog meer het gelag betalen. Voorts zorgt het akkoord ook voor een verdere beslaglegging op de landbouwgronden van de inheemse bevolking in Zuid-Amerika.

Zonder rekening te houden met de bekommernissen van heel wat mensen die in deze sector aan de slag zijn, heeft de Europese Commissie de overeenkomst op 6 december 2024 zonder verpinken ondertekend. Dat is een dubbel probleem.

Ten eerste is dit een soort politieke machtsgreep. In het voorstel van resolutie stond nog het verzoek geformuleerd om "te herbevestigen dat wij ons zorgen maken over de onderhandelingssteksten die de Europese Commissie en de Mercosurlanden momenteel bespreken." Dat verzoek moeten we dus aanpassen, want de Europese Commissie heeft beslist om de onderhandelingen af te sluiten en de overeenkomst te

d'importations de viande bovine inscrite dans le texte pourrait causer une augmentation de la déforestation de 25 % au cours des 6 prochaines années.

Par ailleurs, la commission d'experts formée par le gouvernement français, confirme cette analyse et estime le nombre d'hectares concernés par le processus de déforestation à 700.000. Elle souligne aussi le coût environnemental mesuré à partir des émissions supplémentaires de CO₂ et considère que ce coût sera plus élevé que les bénéfices économiques attendus de l'accord.

Par ailleurs, le traité constitue une menace grave pour nos standards européens en matière de santé et d'environnement. En 2018-2019, l'Union européenne a exporté vers le Mercosur pour sept millions de kilos de pesticides, d'herbicides et de fongicides, dont l'usage est interdit sur le territoire européen en vertu de diverses réglementations. En retour, l'Union européenne importerait des produits agricoles du Mercosur dont la culture a nécessité l'usage de ces pesticides, les limites maximales de résidus autorisées de glyphosate dans le café ou le sucre étant notamment dix fois supérieures à ces limites maximales de résidus dans l'Union européenne. Les produits agricoles du Mercosur sont souvent cultivés avec des pesticides interdits en Europe, mettant en danger la santé des consommateurs européens. Ce seront ces produits que nous aurons dans nos assiettes. Ce traité expose les agriculteurs et les agricultrices à une concurrence déloyale avec des produits moins chers, mais ne respectant pas les mêmes normes de qualité sanitaire, environnementale ou sociale. D'une part, il menace la souveraineté alimentaire de l'Europe en inondant le marché de produits issus d'une agriculture bien moins protectrice et respectueuse du travail des paysans.

Comme l'indique le CNCD 11.11.11, cette libéralisation favorisera un nivellement par le bas des prix des producteurs européens en raison de l'effet cumulatif des quotas d'autres accords précédemment conclus par l'Union européenne, comme le CETA. Concernant la viande bovine et la volaille, la libéralisation des échanges et la pression à la baisse sur les prix profiteront exclusivement aux grandes structures agricoles au détriment des petits producteurs, non seulement européens, mais aussi sud-américains qui souffrent déjà des effets de l'industrialisation croissante du secteur agroalimentaire. D'autre part, cet accord renforcerait la logique de remplacement et d'accaparement des terres paysannes et autochtones d'Amérique du Sud.

Sans tenir compte des inquiétudes de nombreux citoyens travailleurs, la Commission européenne a décidé d'avancer à la hussarde en signant l'accord le 6 décembre passé. Cela pose deux problèmes.

D'abord, une forme de coup de force politique. S'il y a bien une chose à modifier dans la proposition de résolution, c'est la demande « de réaffirmer nos craintes quant aux textes de négociations actuellement discutés entre la Commission européenne et les pays du Mercosur », dans la mesure où la Commission européenne a décidé de clore les négociations et de signer l'accord.

ondertekenen.

Het tweede probleem heeft te maken met het tegengewicht dat de Europese Commissie in de schaal met Mercosur heeft geworpen. De Europese Commissie gaat er prat op dat zij erin geslaagd is de Mercosurlanden te doen aanvaarden dat het Klimaatakkoord van Parijs een essentieel onderdeel zal vormen van de overeenkomst tussen de Europese Unie en Mercosur. Als een van de twee partijen van oordeel is dat de andere zich niet houdt aan het Klimaatakkoord van Parijs, dan kan die volgens de Europese Commissie vragen om de overeenkomst tussen de Europese Unie en Mercosur op te schorten of zelfs te beëindigen. Dat protocolakkoord was al lang geleden aangekondigd. In maart 2023 verklaarde de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel in dit parlement dat de Europese Commissie had gegarandeerd dat dit instrument dezelfde rechtskracht zou hebben als de overeenkomst zelf. Ze voegde er echter meteen aan toe dat zij het protocol zelf nog niet had kunnen inkijken. Alles wijst er echter op dat die drie bladzijden over de klimaatontregeling gewoon zullen worden verwerkt in het hoofdstuk over politieke samenwerking van de associatieovereenkomst.

De Europese Commissie kan ervoor kiezen om de overeenkomst op te splitsen. Dat zou het gemakkelijker maken om het handelshoofdstuk van het verdrag in werking te laten treden. Een gekwalificeerde meerderheid volstaat immers om dat hoofdstuk goed te keuren. Als zij dat doet, zou het wel eens kunnen dat het samenwerkingsonderdeel nooit in voege treedt, omdat de lidstaten dat unaniem moeten bekrachtigen. Wat wordt voorgesteld als een garantie voor het Klimaatakkoord van Parijs, is een dode mus.

Bovendien zal het aandachtige lezers niet ontgaan zijn dat de aanhef van de tekst een dubbelzinnige betekenis heeft. Daarin staat namelijk dat de partijen erkennen dat de dreiging van de klimaatverandering voor onze planeet alle landen ertoe noopt zo breed mogelijk samen te werken om de wereldwijde uitstoot van broeikasgassen te verminderen en zich aan te passen aan de nadelige gevolgen van de klimaatverandering, op een manier die de voedselproductie niet in gevaar brengt. Dit akkoord is echter net bedoeld om de invoer van voedingsproducten te bevorderen. Een dergelijke bepaling die enkel van toepassing is als ze de voedselproductie niet in het gedrang brengt, heeft dus maar een beperkte reikwijdte. Daarom is met het risico daarop ook rekening gehouden in het verzoekende gedeelte van de tekst.

Tot slot lijkt het niet mogelijk om de bepalingen van het akkoord in de toekomst op te waarderen. In de tekst over de herzieningsclausules is namelijk het voornemen opgevat om de gevolgen van de overeenkomst op het vlak van werkgelegenheid, handel en investeringen te beoordelen. Er wordt echter met geen woord gerept over duurzaamheid. Voorts bevat het akkoord nog altijd enkele problematische regelingen, en dan vooral die over de strijd tegen ontbossing. De gebeurtenissen van de voorbije maanden verantwoorden het voorstel van resolutie nog meer. De methode is onaanvaardbaar en de inhoud van het akkoord is grotendeels ontoereikend. Het is nu aan ons om het publieke debat voort te zetten. Het verdrag zal, nu het is voltooid, in de komende periode worden vertaald. Vervolgens zal de Europese Commissie het akkoord in de zomer van 2025 voorleggen aan

Le deuxième problème est lié à la diffusion du contre-feu que la Commission européenne a conclu avec le Mercosur. La Commission européenne est fière d'annoncer qu'elle a réussi à faire accepter par les pays du Mercosur que l'accord de Paris sera un élément essentiel de l'accord entre l'Union européenne et le Mercosur. Cela signifie pour la Commission européenne que si une partie considère que l'autre ne respecte plus l'accord de Paris, alors elle peut demander à suspendre, voire à mettre un terme à l'accord entre l'Union européenne et le Mercosur. La conclusion de ce protocole d'accord était annoncée depuis longtemps. En mars 2023, la secrétaire d'État au commerce extérieur affirmait ici même que la Commission européenne a assuré que l'instrument aurait la même force juridique que l'accord lui-même, avant d'ajouter toutefois qu'elle n'avait pas eu l'occasion de vérifier par elle-même le contenu de ce protocole. Or, tout porte à croire que ces trois pages sur les dérèglements climatiques risquent d'être versées dans le volet de coopération politique de l'accord d'association.

Si la Commission européenne opte pour la scission de l'accord pour faciliter l'entrée en vigueur du volet commercial du traité, parce que celui-ci nécessite une majorité qualifiée, alors il se pourrait que le volet de coopération n'entre jamais en vigueur parce que sa ratification doit se faire à l'unanimité des États membres. Ce qui est présenté comme une garantie vis-à-vis de l'accord de Paris ne verrait jamais le jour.

En outre, les observateurs auront noté dès le premier paragraphe du texte, son ambiguïté. On y lit que les parties reconnaissent que la menace mondiale du changement climatique nécessite la coopération la plus large possible de tous les pays pour réduire les émissions mondiales de gaz à effet de serre et s'adapter aux effets néfastes du changement climatique d'une manière qui ne menace pas la production alimentaire. Mais cet accord vise précisément à importer des biens issus de la production alimentaire. En conséquence, si on introduit une clause qui ne vaut que dès lors qu'elle ne menace pas la production alimentaire, la portée de cette clause est limitée. C'est la raison pour laquelle ce type de risque est également intégré dans la demande du texte.

Enfin, il semble exclu de pouvoir améliorer le statut de ces dispositions à l'avenir, car dans le texte sur les clauses de révision de cet accord, il est prévu qu'une évaluation des effets de l'accord sur l'emploi, le commerce et l'investissement serait réalisée, mais pas sur les questions de durabilité. L'accord maintient par ailleurs une série de mécanismes problématiques, surtout en matière de lutte contre la déforestation. La proposition de résolution se justifie d'autant plus à l'aune des événements survenus ces derniers mois. La méthode n'est pas acceptable et le contenu de l'accord est largement insuffisant. C'est maintenant à notre échelle que la discussion publique continue. Maintenant que l'accord est finalisé, nous aurons une période de traduction du traité. Ensuite, durant l'été 2025, la Commission européenne présentera au Conseil des ministres de l'Union

de Raad van Ministers van de Europese Unie. Die zal beraadslagen over het akkoord. Ofwel wordt een gekwalificeerde meerderheid bereikt, ofwel niet. In dat laatste geval draait de tekst uit op een mislukking.

Indien een gekwalificeerde meerderheid tot stand komt, zal de tekst worden doorgestuurd naar het Europees Parlement, waarna de ratificatieprocedure van het verdrag van start gaat. Het is dus onze verantwoordelijkheid om het verdrag tussen de Europese Unie en Mercosur tegen te houden. We moeten ons opnieuw uitspreken tegen dit verdrag en oproepen om het onderhandelingsmandaat van de Europese Commissie in te trekken. Dat is het standpunt dat de Ecolo-fractie verdedigt.

Er is een akkoord bereikt over de tekst, maar de besprekingen gaan gewoon voort. We moeten de federale regering formeel vragen zich ertoe te verbinden binnen de Europese Raad een blokkerende minderheid bijeen te scharen. Dit verdrag schaadt het algemene belang en de belangen van de betrokken bevolkingen.

Bijna 70% van de Europese invoer van rundvlees en 50% van de invoer van gevogelte komt uit de Mercosurlanden. We hebben alle reden om aan te nemen dat dit er met het akkoord niet op zal verbeteren, aangezien de productiekosten ginds veel lager liggen en producten uit de Mercosurlanden veel concurrentiëler zijn dan Europese producten. Het compensatiefonds, waarvan we de aard en de omvang niet kennen, zal de concurrentiekloof niet kunnen overbruggen en Europese landbouwbedrijven zullen failliet gaan. De intensivering van de handel moet voornamelijk worden toegespitst op duurzaam geproduceerde goederen die niet gemakkelijk te vinden zijn bij de handelspartner. De exploitatie van mijnbouw- en landbouwproducten, die in de Mercosurlanden rijkelijk aanwezig zijn, moet gebaseerd zijn op het VN-beginsel van vrijwillige voorafgaande toestemming, en op het opwaarderen van de productie en het creëren van verwerkingsactiviteiten in de landen van oorsprong.

Het Mercosur-akkoord zal gevolgen hebben voor ons milieu. Het is er immers op gericht de massaproductie van vlees aan te moedigen, wat bijgevolg de ontbossing in Zuid-Amerika zal versnellen. Het Mercosur-akkoord is een gemengde overeenkomst. Dat betekent dat alle lidstaten het handelsgedeelte van het verdrag moeten bekrachtigen. Ook ons gewest moet dat dus doen. Het zou echter wel al voorlopig in werking kunnen treden, zodra de Europese procedure voor het sluiten van de overeenkomst is afgerond. In 2020 keurde het parlement een resolutie goed waarin het de regering opriep om zich te verzetten tegen het akkoord en ervoor te zorgen dat de ondertekening ervan zou worden gekoppeld aan een reeks strenge eisen in verband met de naleving van sociale normen en milieu- en gezondheidsnormen. De indieneer ervan, mevrouw Véronique Lefrancq, eindigde haar uiteenzetting met de volgende woorden: "de ratificering van het EU-Mercosur-akkoord in zijn huidige vorm zou een dubbelzinnig, contradictorisch en contraproductief discours zijn op het vlak van milieu, gezondheid, economie en duurzaamheid."

Het is tijd om deze boodschap te herhalen, nu de Europese Commissie op eigen houtje handelt en een bepaalde politieke

europese akkoord en de Raad van ministers zal beslissen, ofwel een gekwalificeerde meerderheid zal worden bereikt, ofwel niet. In dat laatste geval draait de tekst uit op een mislukking.

S'il y a une majorité qualifiée, le texte sera transmis au Parlement européen et puis, il y aura un processus de ratification de ce traité. C'est donc notre responsabilité de bloquer le traité entre l'Union européenne et le Mercosur. Pour le groupe Ecolo, il faut réaffirmer notre opposition à ce traité et soutenir le retrait du mandat de négociation à la Commission européenne.

Le texte a fait l'objet d'un accord. Il n'en demeure pas moins que des discussions continuent à cet égard. Il faut demander formellement au gouvernement fédéral de s'engager pour construire une minorité de blocage au sein du Conseil européen. Ce traité est mauvais pour l'intérêt général et pour les intérêts des populations concernées.

Le Mercosur représente près de 70% des importations européennes de viande bovine et 50% de volaille. Il est légitime de penser que l'accord aggraverait la situation, étant donné que les coûts de production sont beaucoup plus bas et les produits du Mercosur sont ultra-compétitifs par rapport aux produits européens. Le fonds de compensation dont nous ne connaissons ni la nature, ni l'ampleur n'arrivera pas à combler le fossé concurrentiel et les exploitations agricoles européennes mettront la clé sous la porte. Une intensification du commerce devrait essentiellement viser les biens produits de manière durable et qui ne sont pas facilement disponibles chez le partenaire. En ce qui concerne les matières premières minérales ou agricoles dont les pays du Mercosur sont richement dotés, leur exploitation doit se faire en garantissant le principe onusien du consentement libre préalable et en veillant à favoriser la montée en gamme et l'émergence d'activités de transformation dans les pays d'extraction.

Pour notre environnement, l'accord Mercosur a pour objectif de susciter la production de viande de masse et, donc, d'accélérer la déforestation en Amérique du Sud. Le traité Mercosur est un accord mixte impliquant dès lors une ratification par chacun des États membres et donc également par notre Région, pour le volet commercial de l'accord. Toutefois, il pourrait déjà s'appliquer provisoirement dès que la procédure européenne de conclusion de l'accord aura pris fin. Le Parlement a voté en 2020 une résolution demandant au gouvernement de s'y opposer et de faire en sorte que la signature soit conditionnée à une série d'exigences élevées sur le respect des normes environnementales, sociales et sanitaires. La présentation de son autrice, Mme Véronique Lefrancq, se terminait par ces mots, «la ratification de l'accord UE Mercosur relèverait d'un double discours contradictoire, contre-productif en termes environnementaux, sanitaires, économiques et durables».

Il est temps de renouveler cette déclaration, compte tenu du cavalier seul de la Commission européenne et des

spelers in deze kwestie dubbelzinnige standpunten innemen.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Celia Groothedde wil namens haar fractie de resolutie ondertekenen en sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer John Pitseys. Een wereldwijde markt gebaseerd op de principes van gelijke kansen en rechten, respect voor arbeidsrechten, mensenrechten, verantwoordelijk en inclusief verwerken van productie- en andere kosten is een internationaal ecologisch streven. Er zijn redenen om een correct akkoord te sluiten in de groene manier van denken. Na 25 jaar schoorvoetende contacten is het tijd om verder te bouwen op deze verbondenheid. De EU-Mercosur-overeenkomst moet steunen op solidariteit, gelijkheid, samenwerking, duurzaamheid en democratie. Het akkoord moet in lijn zijn met de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, de grenzen van de planeet en eerlijke handel.

Bij de Mercosur-doelen rijzen echter enkele vraagtekens. De geopolitieke invloed van China tegengaan in dit proces is een redelijk streven. Het gaat mank om drie redenen: er bestaan al 20 jaar belangrijke overeenkomsten tussen de EU en landen als Peru, Chili, Mexico en Colombia, en deze hebben China niet belemmerd. Om te concurreren met China is het nodig om wereldwijd te investeren, in plaats van meer auto's, chemicaliën en financiële diensten te verkopen. De Mercosur-landen bieden toegang tot essentiële mijnbouwgrondstoffen, en de overeenkomst bevat hoofdstukken over energie en grondstoffen. Echter, het aspect van grondstoffen is afgeschermd van onderwerpen die te maken hebben met democratische controle zoals bijvoorbeeld met Argentinië. Het Europees Parlement betreurt dat het geen toegang heeft tot de routekaart om dit soort partnerschap vorm te geven, wat voor hen een ernstig probleem is, aangezien zij en wij de uitvoerende macht zouden moeten controleren.

De *London School of Economics* schatte de voordelen van de overeenkomst in 2020 op 10 tot 15 miljard euro, maar sindsdien heeft de EU concessies gedaan, bijvoorbeeld met Argentinië over grondstoffen. Er wordt gevreesd dat een compensatiefonds voor boeren miljarden zou kosten. Het akkoord heeft immers gevolgen voor boeren en andere producenten. Als de Mercosur-landen zichzelf kunnen beschermen, bijvoorbeeld via de Europese Green Deal, kan dit de internationale voordelen van het akkoord verminderen. Het akkoord kan uiteindelijk meer kosten dan het oplevert, met een negatieve impact op de gewone mensen omdat men de kosten externaliseert. Deze aspecten moeten ook in overweging worden genomen, naast de zorgen die de heer Pitseys heeft geuit.

Er zijn ook bezorgdheden over de kosten van het verkrijgen van labels voor duurzaamheid, die te hoog zijn voor kleine producenten. Sommigen werken duurzaam, maar hebben geen toegang tot deze labels. Wetgeving moet zowel nationaal als internationaal worden verfijnd. Er wordt een gebrek aan innovatie, biodiversiteit en een rijkdom aan

ambigüités entretenues par une série d'acteurs politiques en la matière.

II. Discussion générale

Mme Celia Groothedde souhaite signer la résolution au nom de son groupe et elle se joint à l'intervention de M. John Pitseys. Un marché mondial reposant sur les principes de l'égalité des chances et des droits, du respect des droits du travail, des droits humains, du traitement responsable et inclusif de la production et autres coûts est une aspiration écologique internationale. Il y a des raisons de signer un accord correct, conforme au mode de pensée vert. Après 25 ans de contacts hésitants, il est temps de resserrer ces liens. L'accord UE-Mercosur doit être fondé sur la solidarité, l'égalité, la coopération, la durabilité et la démocratie. Il doit être conforme aux objectifs de développement durable, aux limites de la planète et au commerce équitable.

Les objectifs du Mercosur soulèvent toutefois quelques points d'interrogation. Contrer l'influence géopolitique de la Chine dans le cadre de ce processus est une aspiration raisonnable. Elle est toutefois boiteuse à trois titres: depuis 20 ans déjà, d'importants accords existent entre l'UE et des pays comme le Pérou, le Chili, le Mexique et la Colombie, et ces accords n'ont pas freiné la Chine. Pour rivaliser avec la Chine, il faut investir à l'échelle mondiale, au lieu de vendre davantage de voitures, de produits chimiques et de services financiers. Les pays du Mercosur donnent accès à des ressources minières essentielles et l'accord comprend des chapitres sur l'énergie et les matières premières. Cependant, la question des matières premières est séparée des questions liées au contrôle démocratique, comme c'est le cas, par exemple, avec l'Argentine. Le Parlement européen regrette de ne pas avoir accès à la feuille de route utilisée pour façonner ce type de partenariat, ce qui lui pose un sérieux problème, car c'est lui et nous qui devons contrôler le pouvoir exécutif.

La *London School of Economics* a estimé les bénéfices de l'accord à 10 à 15 milliards d'euros en 2020, mais depuis lors, l'UE a fait des concessions, par exemple avec l'Argentine sur les matières premières. Il est à craindre qu'un fonds de compensation pour les agriculteurs ne coûte des milliards. En effet, l'accord a des incidences sur les agriculteurs et autres producteurs. Si les pays du Mercosur peuvent se protéger, par exemple à travers le Pacte vert pour l'Europe, les avantages internationaux de l'accord pourraient s'en trouver réduits. L'accord pourrait finir par coûter davantage qu'il ne rapporte, avec un impact négatif sur les citoyens ordinaires en raison de l'externalisation des coûts. Ces aspects doivent également être pris en considération, en plus des préoccupations exprimées par M. Pitseys.

D'aucuns s'inquiètent également du coût d'obtention des labels de durabilité, qui est trop élevé pour les petits producteurs. Certains travaillent de manière durable mais n'ont pas accès à ces labels. Il faut améliorer la législation au niveau tant national qu'international. On regrette un manque d'innovation, de biodiversité et de variété. Ceux qui ne

variëteit gemist. Degenen die zich niet aan normen houden, profiteren hiervan. Het Europees Parlement is bezorgd over de aanvallen op de Europese Green Deal, waarvoor de parlementaire meerderheid niet is gegarandeerd.

De manier waarop het akkoord bij de Raad en de lidstaten terechtkomt, hangt af van hoe de Commissie het voorstelt. Frankrijk heeft zich herhaaldelijk tegen het akkoord uitgesproken vanwege de druk van haar boeren, en ook Polen, Nederland en Ierland hebben kritiek geuit. Wie zal zich beleefd onthouden? Zal de houding van Italië een gekwalificeerde meerderheid mogelijk maken of niet? In sommige landen, zoals België, zijn er zorgen over de toepassing van duurzaam geproduceerde goederen, die moeilijk te vinden zijn bij de handelspartners, en het beschermen van eigen producenten. Deze planetaire kosten worden naar de EU-landen gebracht, wat invloed heeft op de eigen boeren.

In andere parlementen zien we hoe voorstanders van het akkoord het parlement aanvallen, omdat zij de belangen van hun kiezers verdedigen, bijvoorbeeld in Wallonië. Er is een breed protest in het maatschappelijk middenveld, waaronder vakbonden, milieu-NGO's en vertegenwoordigers van inheemse bevolkingsgroepen. Als de Commissie de nationale parlementen hun ratificatierecht ontnemt, zou dit de woede van boeren in vele landen kunnen oproepen, wat kan leiden tot eurosceptis en nationaal isolement.

Er zijn goede redenen om de relaties met de Mercosur-landen te verbeteren, maar mevrouw Groothedde hoopt dat dit kan gebeuren op een duurzame en respectvolle manier die de bevolking van de EU beschermt. De Groen-fractie is voorstander van een nieuw partnerschap dat de duurzaamheid- en gezondheidsdoelstellingen weerspiegelt en de rechten van werknemers en producenten respecteert. Haar fractie steunt het voorstel van resolutie.

De heer Pascal Smet vindt het debat over het akkoord tussen de EU en Mercosur voorbarig. De definitieve versie van het akkoord bevat enkele nieuwe elementen, zoals de verwijzing naar het Klimaatakkoord van Parijs, bepalingen over de strijd tegen ontbossing en gewijzigde terminologie.

De Belgische institutionele structuur is zodanig ontworpen dat één deelstaat het akkoord kan blokkeren. Het zou beter zijn om te wachten op een grondige analyse, onder meer van het compensatiefonds van één miljard euro, alvorens een standpunt in te nemen.

Voorts beweren wij dat dit geen goed akkoord is, maar een land als Brazilië heeft er wel op aangedrongen om het te sluiten. We moeten bovendien op onze hoede zijn voor een strategische alliantie die mogendheden als China of Rusland zouden kunnen aangaan in Zuid-Amerika, een regio die zowel economisch als politiek belangrijk is.

De Vooruit.brussels-fractie zal zich bij de stemming in de plenaire vergadering dan ook onthouden.

Mevrouw Nadia El Yousfi herinnert eraan dat het doel van het verdrag is om honderdduizenden tonnen rundvlees, vooral uit Argentinië en Brazilië, te laten verscheppen naar de

respectent pas les normes en profitent. Le Parlement européen s'inquiète des attaques contre le Pacte vert pour l'Europe, pour lequel la majorité parlementaire n'est pas garantie.

La manière dont l'accord parvient au Conseil et aux États membres dépend de la manière dont la Commission le présente. La France s'est prononcée à plusieurs reprises contre l'accord sous la pression de ses agriculteurs, et la Pologne, les Pays-Bas et l'Irlande l'ont également critiqué. Qui s'abstiendra poliment? La position de l'Italie permettra-t-elle ou non une majorité qualifiée? Dans certains pays, comme la Belgique, on se préoccupe de l'utilisation de biens produits de manière durable, difficiles à trouver chez les partenaires commerciaux, et de la protection des producteurs locaux. Ces coûts planétaires sont répercutés sur les pays de l'UE, ce qui affecte leurs propres agriculteurs.

Dans d'autres parlements, par exemple en Wallonie, on constate que les partisans de l'accord attaquent le parlement pour avoir défendu les intérêts de ses électeurs. La société civile, dont les syndicats, les ONG environnementales et les représentants des peuples indigènes, s'y oppose largement. Si la Commission prive les parlements nationaux de leur droit de ratification, elle pourrait provoquer l'ire des agriculteurs dans de nombreux pays, ce qui pourrait favoriser l'euroscepticisme et l'isolement national.

Il y a de bonnes raisons d'améliorer les relations avec les pays du Mercosur, mais Mme Groothedde espère qu'on pourra le faire d'une manière durable, respectueuse et en protégeant la population de l'Union européenne. Le groupe Groen est favorable à un nouveau partenariat qui reflète les objectifs de durabilité et de santé et qui respecte les droits des travailleurs et des producteurs. Son groupe soutient la proposition de résolution.

M. Pascal Smet estime le débat sur l'accord UE-Mercosur prématuré. La version finale de l'accord contient des éléments neufs, comme la référence à l'accord de Paris, les dispositions sur la lutte contre la déforestation et la modification de la terminologie.

La configuration institutionnelle belge permet à une entité de bloquer cet accord. Mieux vaut attendre une analyse approfondie, notamment sur le fonds de compensation d'un milliard d'euros, avant de prendre attitude.

Par ailleurs, nous disons que cet accord n'est pas bon mais un pays comme le Brésil a poussé pour aboutir à la conclusion de cet accord. Il faut prendre garde à une alliance stratégique de puissances comme la Chine ou la Russie avec une zone comme l'Amérique du sud dont l'importance est à la fois économique mais aussi politique.

À ce stade, le groupe Vooruit.brussels s'abstiendra lors du vote en séance plénière.

Mme Nadia El Yousfi rappelle que le but du traité est de faire venir des centaines de milliers de tonnes de viandes bovines, notamment d'Argentine et du Brésil, vers l'Union

Europese Unie. De PS-fractie is hier fel tegen gekant. Vooreerst omdat het zal leiden tot oneerlijke concurrentie voor onze kleine landbouwers. De meeste van onze boerderijen zijn familiebedrijven, die de milieunormen respecteren en aandacht hebben voor dierenwelzijn. In de Mercosurlanden daarentegen zijn veelal gigantische fabrieksboerderijen actief die verantwoordelijk zijn voor ontbossing.

Wij hanteren ook andere gezondheidsnormen. Het importeren van met hormonen behandeld vlees of producten tjokvol pesticiden die hier verboden zijn, is niet alleen verraad tegenover onze producenten, maar ook tegenover onze consumenten. Bovendien heeft kwaliteitsvlees vanzelfsprekend een hogere prijs. Als we niets doen om de rijkdom te herverdelen en iedereen toegang te geven tot lokale, gezonde producten, zal onze bevolking daar de dupe van zijn.

Het Mercosur-akkoord verwerpen is niet genoeg. We moeten er ook voor zorgen dat de gezinnen in ons land en ons gewest de middelen hebben om kwaliteitsvolle producten te kopen die in België worden geproduceerd. Daarom zijn structurele en fiscale hervormingen nodig om hun koopkracht te verhogen.

Het verdrag met de Mercosurlanden is ook vanuit ecologisch oogpunt te gek voor woorden. In deze tijden van klimaatverstoring zullen tonnen vlees duizenden kilometers afleggen in koelschepen, terwijl we in België kwaliteitsvlees produceren.

De PS-fractie verzet zich tegen ongereguleerde wereldwijde vrijhandel, waarbij alleen de wet van de markt telt. De partij wijst ook op de noodzaak om onze internationale klimaatverbintenissen te beschermen, zoals het Klimaatakkoord van Parijs en de Europese Green Deal. Als hoofdstad van Europa moet Brussel het goede voorbeeld geven bij de uitvoering van deze verplichtingen. Het voorgestelde Mercosur-akkoord is in strijd met deze verbintenissen, aangezien het de uitstoot van broeikasgassen zal vergroten en ontbossing verder in de hand zal werken.

De Europese Commissie wil het akkoord opsplitsen in twee delen. Een eerste deel met handelsbepalingen waarvoor een gekwalificeerde meerderheid nodig is, en een tweede deel met politieke afspraken, dat zal worden voorgelegd aan de nationale parlementen. Dat vormt een directe aanfluiting van onze democratische principes. De regionale en nationale volksvertegenwoordigers worden op die manier buitenspel gezet. Deze ondemocratische werkwijze verzwakt de volkssoevereiniteit in de lidstaten.

Mevrouw Von der Leyen gaat trots op de foto met de staatshoofden van de Latijns-Amerikaanse landen, terwijl al deze vragen onbeantwoord blijven en de nationale parlementen zich niet hebben kunnen uitspreken over de definitieve versie van het akkoord.

De PS-fractie deelt de standpunten die elders te lande naar aanleiding van het hevige verzet tegen het akkoord in zijn huidige vorm reeds zijn geformuleerd:

européenne. Le groupe PS s'y oppose fermement. D'abord, il s'agit d'une concurrence déloyale pour nos petits agriculteurs. Chez nous, ce sont, pour la plupart, des fermes familiales, respectueuses des normes environnementales et du bien-être animal. Là-bas, ce sont souvent, au contraire, des fermes-usines gigantesques, qui sont responsables de la déforestation.

Nous n'avons pas les mêmes normes sanitaires non plus : importer de la viande traitée aux hormones ou des produits bourrés de pesticides interdits ici, c'est trahir non seulement nos producteurs, mais aussi nos consommateurs. D'ailleurs, une viande de qualité coûte naturellement plus cher. Si nous n'agissons pas pour redistribuer les richesses et permettre à chacun d'accéder à des produits locaux et sains, ce sont nos concitoyens qui subiront les conséquences.

Refuser le Mercosur ne suffit pas. Nous devons aussi garantir aux ménages de ce pays et de cette Région les moyens d'acheter les produits de qualité produits en Belgique, grâce à des réformes structurelles et fiscales qui leur donneraient plus de pouvoir d'achat.

Le traité avec le Mercosur est une aberration écologique. Ces tonnes de viandes vont parcourir des milliers de kilomètres dans des bateaux frigorifiques, à l'heure du dérèglement climatique, alors même que nous produisons des viandes de qualité en Belgique.

Le groupe PS refuse le libre-échange globalisé sans règle, qui obéit seulement à la loi du marché. Il insiste également sur la nécessité de protéger nos engagements climatiques internationaux, comme l'Accord de Paris et le Green Deal européen. Bruxelles, en tant que capitale européenne, doit être exemplaire dans leur mise en œuvre. L'accord Mercosur, tel qu'il est proposé, irait à l'encontre de ces engagements en augmentant les émissions de gaz à effet de serre et la déforestation.

La scission de l'accord en deux volets par la Commission européenne, avec une partie commerciale soumise à la majorité qualifiée, et une partie politique soumise aux parlements nationaux, constitue une atteinte directe à nos principes démocratiques, en contournant les élus régionaux et nationaux. Cette méthode antidémocratique affaiblit la souveraineté populaire des États membres.

Quelle surprise de voir Madame Von der Leyen poser fièrement sur une photo avec les chefs d'États des pays d'Amérique Latine, alors même que toutes ces questions restent en suspens et que les parlements nationaux ne se sont pas prononcés sur la version ultime de l'accord.

Le groupe PS est cohérent avec les positions adoptées ailleurs en Belgique, qui ont déjà exprimé une opposition ferme à cet accord dans l'état actuel:

- het is nodig om in het akkoord bindende spiegelclausules op te nemen. Die moeten ervoor zorgen dat geïmporteerde producten voldoen aan onze sociale regels en milieu- en gezondheidsnormen;
- de Europese Unie moet in al haar akkoorden voortaan sanctieregelingen opnemen die in werking treden wanneer de klimaatgerelateerde en sociale verbintenissen met voeten worden getreden. Daarnaast moet zij haar nieuwe benadering van handel en duurzame ontwikkeling (*TDS Review*) vertolken. Dat geldt zowel voor de akkoorden waarover zij momenteel nog onderhandelt, als voor alle toekomstige en reeds gesloten overeenkomsten. In het laatste geval moet het gebruik van herzieningsclausules een uitweg bieden;
- de gevoelige landbouwsectoren in de andere twee gewesten, en in het bijzonder de productie van rundvlees, moeten worden beschermd door ze uit te sluiten van handelsovereenkomsten.

In het licht van het Mercosur-akkoord sluiten wij ons aan bij de wens om ten aanzien van de federale regering duidelijke richtlijnen uit te vaardigen voor toekomstige onderhandelingsmandaten en de delegatie van bevoegdheden om Europese handels- en investeringsovereenkomsten namens België te ondertekenen.

Brussel deelt dus dezelfde eisen en sluit zich aan bij de oproep van Wallonië om de federale regering niet te machtigen om deze overeenkomst te ondertekenen, zolang geen rekening wordt gehouden met onze richtlijnen. Brussel moet ook het voorbeeld volgen van de leden van de fracties in de Kamer die, in navolging van de PS-fractie aldaar, een resolutie hebben ingediend om zich ertegen te verzetten dat België zou instemmen met het Mercosur-akkoord of zich daarover zou onthouden. We willen actief meehelpen om een coherent en ambitieus Belgisch standpunt kracht bij te zetten, waarbij we uitgaan van onze gewestelijke eigenheid en onze rol als hoofdstad.

Als Europese hoofdstad moet Brussel de Belgische waarden uitdragen en pleiten voor een handel die onze sociale rechten en milieurechten niet offert op het altaar van de winst. In Brussel spelen kmo's een cruciale rol voor onze lokale economie en internationale uitstraling. De overeenkomst tussen de EU en Mercosur zou zagezegd kansen bieden voor exporterende bedrijven door markten open te stellen voor bepaalde sectoren, zoals de chemische nijverheid en agrovoedingsbedrijven. Ze brengt echter ook het evenwicht tussen onze lokale spelers in gevaar. Via initiatieven zoals *hub.brussels* promoot ons gewest bepaalde waarden, met name voorbeeldigheid, duurzaamheid en respect voor sociale normen en milieunormen. Dit akkoord dreigt echter de Waalse landbouwers en de lokale, niet-exporterende kmo's in Brussel, die al aan strenge vereisten moeten voldoen, een klap toe te brengen doordat producten op de markt zullen komen die met behulp van oneerlijke praktijken tot stand zijn gebracht of die niet aan onze normen voldoen.

Brussel moet een krachtig standpunt innemen om ervoor te zorgen dat deze waarden, die deel uitmaken van ons economisch DNA, worden nageleefd en beschermd. Naast

- l'intégration de clauses miroirs contraignantes, pour que les produits importés respectent nos normes sociales, environnementales et sanitaires ;
- des mécanismes de sanction, en cas de violation des engagements climatiques et sociaux, la nouvelle approche européenne en matière de commerce et de développement durable (*TDS Review*) doit désormais être introduite dans tous les accords de l'Union européenne, qu'il s'agisse d'accords en négociation, de futurs accords ou d'accords déjà conclus, en utilisant les clauses de révision contenues dans ces derniers ;
- la protection des filières agricoles sensibles dans les deux autres régions, notamment la viande bovine, en excluant ces secteurs des accords commerciaux.

À travers le cas spécifique du Mercosur, nous relayons le souhait formulé que soient clarifiés les balises qui conditionneront l'accord du gouvernement fédéral, sur les futurs mandats de négociation et la délégation de pouvoir, pour la signature des accords de commerce et d'investissement européens par la Belgique.

Bruxelles partage donc les mêmes exigences et se joint à l'appel de la Wallonie pour refuser de déléguer au fédéral le pouvoir de signer cet accord sans que nos balises soient respectées. Bruxelles doit également se joindre aux députés des groupes qui à la Chambre, à l'instar du groupe socialiste de la Chambre, ont déposé une résolution, pour s'opposer à un ralliement de la Belgique ou à une abstention de la Belgique à l'accord Mercosur. Nous entendons contribuer activement à renforcer une position belge cohérente et ambitieuse, en nous appuyant sur nos spécificités régionales et notre rôle de capitale.

En tant que capitale européenne, Bruxelles doit être le porte-voix des valeurs belges: un commerce qui ne sacrifie pas nos droits sociaux et environnementaux sur l'autel du profit. En effet, à Bruxelles, les PME jouent un rôle crucial dans notre économie locale et notre rayonnement international. Si l'accord UE-Mercosur prétend offrir des opportunités aux entreprises exportatrices, notamment via l'ouverture de marchés pour des secteurs comme les produits chimiques ou agroalimentaires, il met également en péril l'équilibre de nos acteurs locaux. Notre Région, à travers des initiatives comme *hub.brussels*, promeut des valeurs d'exemplarité, de durabilité et de respect des normes sociales et environnementales. Cependant, cet accord risque de fragiliser les agriculteurs wallons et les PME locales bruxelloises non exportatrices, déjà soumis à des exigences élevées, en introduisant des produits issus de pratiques déloyales ou non conformes à nos standards.

Bruxelles doit se positionner fermement pour que ces valeurs, inscrites dans notre ADN économique, soient respectées et protégées. Ce n'est pas juste une question

landbouw en zakendoen zijn immers ook democratie en economische doctrine belangrijke speerpunten.

In december 2024 kwam de landbouwsector voor de zoveelste keer op straat. De Belgische boerenbond Fugea maakte zijn hevige protest duidelijk met de volgende boodschap: "België zal zich niet verzetten tegen het akkoord tussen de EU en Mercosur: onaanvaardbaar! Onze landbouwbedrijven redden of zich onthouden, het is tijd om te kiezen! België moet zich aansluiten bij de blokkeringsminderheid #StopEUMercosur."

Dit akkoord belichaamt tot slot alles waar wij tegen strijden: een economie ten dienste van enkelingen, de opoffering van sociale rechten en milieurechten, en de uitholling van de democratie. Wij zijn van mening dat de huidige overeenkomst tussen de EU en Mercosur een bedreiging vormt voor de ontwikkeling van een duurzaam, ecologisch en winstgevend landbouwmodel in België.

Naast de mogelijk destructieve gevolgen voor de Belgische landbouw, geloven we dat dit akkoord ook tal van negatieve gevolgen zal hebben voor de naleving van de klimaatdoelstellingen in het Akkoord van Parijs, het milieu, het respect voor sociale normen, mensenrechten en democratische rechten, en de gezondheid van onze bevolking. De PS-fractie zal voor deze resolutie stemmen.

De heer Christophe De Beukelaer vindt het akkoord ook in zijn huidige vorm nog steeds onaanvaardbaar. Hij is voorstander van meer internationale samenwerking met alle landen ter wereld, maar dat betekent niet dat alle handelsakkoorden van nature gunstig zijn. Het is nodig om de ondertekening van een handelsakkoord te koppelen aan strikte regels en voorwaarden, zodat het daadwerkelijk een toegevoegde waarde biedt voor onze samenleving.

De nieuwe onderhandelingen over het Mercosur-akkoord, die in 2023 van start gingen, vertrokken van het resultaat dat vier jaar daarvoor was bereikt. Aan de meeste bepalingen die uit de oorspronkelijke onderhandelingen waren voortgevloeid, werd niet geraakt. De Europese Commissie benadrukt dat er veel vooruitgang is geboekt op het gebied van duurzame ontwikkeling, maar hoofdstuk 2009 is ongewijzigd gebleven. Er is weliswaar een nieuwe bijlage aan toegevoegd, maar die bevat voornamelijk verklarende bepalingen. De naleving van het Klimaatakkoord van Parijs geldt voortaan als essentiële voorwaarde. Een schending daarvan kan leiden tot een opschorting van de overeenkomst. Het Klimaatakkoord van Parijs legt de betrokken landen echter slechts beperkte verplichtingen op. Bovendien bevat het akkoord geen enkele spiegelclausule die de partijen verplicht om zich met het oog op de handel in landbouwproducten te houden aan dezelfde productienormen met aandacht voor gezondheid, milieu en sociale aspecten. Dergelijke spiegelclausules zijn nochtans essentieel.

Volgens de Les Engagés-fractie is de inhoud van dit akkoord echt teleurstellend, zowel vanuit sociaal als ecologisch oogpunt. Het bewijst dat de Europese Unie er niet in geslaagd is om haar visie op te leggen aan de ondertekenende landen. De spreker is het eens met

d'agriculture ou de business, c'est aussi une question de démocratie et de doctrine économique.

En décembre dernier, nous avons eu une énième mobilisation du secteur agricole. La Fugea, syndicat paysan de Belgique, s'oppose fermement et a indiqué: «La Belgique ne s'opposera pas à l'accord UE-Mercosur: inacceptable ! Sauver nos fermes ou s'abstenir, il faut choisir ! La Belgique doit rejoindre la minorité de blocage #StopUEMercosur.».

En conclusion, cet accord représente tout ce que nous combattons : une économie au service de quelques-uns, des droits sociaux et environnementaux sacrifiés, et une démocratie affaiblie. Nous considérons qu'en l'état, l'accord UE-Mercosur menace le développement d'un modèle agricole durable, écologique et rémunérateur en Belgique.

Au-delà de ses conséquences sur l'agriculture belge, qui pourraient être destructrices, nous considérons également que cet accord produira de nombreux effets négatifs sur le respect des objectifs climatiques inscrits dans l'Accord de Paris, sur l'environnement, sur le respect des normes sociales, des droits humains et démocratiques ou encore sur la santé de nos concitoyens. Le groupe PS votera en faveur de cette résolution.

M. Christophe De Beukelaer considère que l'accord actuel demeure inacceptable en l'état. Il soutient une plus grande collaboration internationale avec tous les pays du monde, mais ce n'est pas pour autant que tous les accords commerciaux sont bénéfiques par nature. Quand un accord commercial doit être signé, il doit être encadré et soumis à des conditions strictes pour qu'il apporte une réelle valeur ajoutée à notre société.

Pour l'accord avec le Mercosur, la base de la renégociation engagée en 2023 était celle du résultat obtenu quatre ans plus tôt. La plupart des dispositions initialement négociées n'ont pas été modifiées. La Commission européenne met bien en avant une avancée majeure sur la question du développement durable mais le chapitre 2009 reste inchangé avec, certes, une nouvelle annexe aux dispositions mais qui sont principalement déclaratives. Le respect de l'Accord de Paris est désormais qualifié de clause essentielle, permettant de suspendre l'accord en cas de violation. Mais l'accord de Paris n'impose aux États que des obligations réduites. En outre, l'accord ne contient aucune clause miroir qui consisterait à imposer aux parties de respecter les mêmes normes de production sur le plan sanitaire, social et environnemental concernant les biens agricoles qu'elles échangent, alors que ces clauses miroirs sont des clauses essentielles.

Pour le groupe Les Engagés, le contenu de cet accord est vraiment décevant, tant d'un point de vue social qu'environnemental. Il démontre que l'Union européenne n'a pas eu la capacité d'imposer ses vues aux pays signataires. L'orateur soutient plusieurs points de cette proposition de

verschillende punten van het voorliggende voorstel van resolutie, maar hij vindt het niet meer helemaal actueel. Het werd enkele maanden geleden ingediend en sommige bepalingen ervan zijn achterhaald. Ten eerste zijn de nieuwe onderhandelingen over het akkoord op 6 december 2024 afgerond. Het is daarom enigszins zinloos om vandaag te stemmen over een voorstel van resolutie tegen de voortzetting van de onderhandelingen, want die zijn inmiddels voltooid. De teksten van het akkoord worden op dit moment vertaald en juridisch gereviseerd door de diensten van de Europese Commissie.

Hij vindt het ook voorbarig om de Brusselse regering te vragen dat zij de federale regering niet zou machtigen om het akkoord te ondertekenen, terwijl we nog niet weten welke juridische vorm het zal aannemen. Wordt het een gemengd verdrag of zal het worden opgesplitst in twee afzonderlijke delen? Dat onderscheid heeft belangrijke gevolgen, met name voor het quorum dat vereist is bij de stemming in de Raad van de Europese Unie en voor het ratificatieproces door de nationale parlementen van de lidstaten. Het lijkt voorbarig om vooruit te lopen op een stemming zonder te weten waarover er precies zal worden gestemd.

Tot slot vernamen we pas vier dagen geleden dat de Europese Commissie voorziet in een compensatiefonds van 1 miljard euro voor de landbouwers die nadeel zouden ondervinden van het akkoord. Het zou interessant zijn om alle informatie te krijgen over dit nieuwe gegeven, zodat we grondig kunnen nagaan of deze regeling benadeelde landbouwers op een toereikende manier compenseert.

Dit zou het standpunt van de Les Engagés-fractie over het Mercosur-akkoord niet fundamenteel wijzigen, maar het is belangrijk dat de parlementsleden over alle informatie beschikken alvorens te stemmen over een internationaal akkoord.

De Les Engagés-fractie vraagt om de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel uit te nodigen, zodat zij de definitieve versie van het akkoord kan komen toelichten, alsook het standpunt van de Brusselse regering en de gevolgen op federaal en Europees niveau. Daarna kunnen de parlementsleden zich uitspreken, waarschijnlijk over een aangepaste versie van de resolutie.

Mevrouw Patricia Parga Vega is van mening dat het handelsakkoord tussen de Europese Unie en de Mercosurlanden rechtstreeks invloed heeft op ons dagelijkse leven, met gevolgen voor de landbouw, de economie en het milieu. Achter de beloften van groei en handel schuilen grote risico's voor de arbeiders, de landbouwers en onze natuurlijke hulpbronnen.

Het voorstel roept de Brusselse regering op om geen machtiging te verlenen aan de federale regering. Dit akkoord komt noch de mensen van bij ons, noch die van aan de overkant ten goede. Het dient de belangen van de grote bedrijven, die de zakken van hun aandeelhouders vullen terwijl wij de gevolgen ervan zullen dragen.

Voor de kleine landbouwers in Europa is dit akkoord een regelrechte ramp. Hoe kunnen zij concurreren met producten

résolution, mais estime qu'elle n'est plus tout à fait à jour. Elle a été déposée il y a quelques mois et certaines dispositions sont caduques. Tout d'abord, la renégociation de l'accord a été conclue le 6 décembre dernier. Il est donc un peu inutile de voter aujourd'hui une proposition de résolution qui s'oppose à la poursuite des négociations, puisqu'elles sont déjà terminées. Les textes de l'accord sont en cours de traduction et font l'objet d'une révision juridique par les services de la Commission européenne.

Puis, il semble prématuré de demander au Gouvernement bruxellois de refuser la délégation de pouvoir au gouvernement fédéral pour la signature de l'accord sans connaître la forme juridique que prendra cet accord. S'agira-t-il d'un accord mixte ou sera-t-il scindé en deux parties distinctes ? Cette distinction aura des implications importantes, notamment sur le quorum requis pour le vote au Conseil de l'Union européenne, ainsi que sur le processus de ratification par les parlements nationaux des États membres. Préjuger d'un vote sans en connaître l'objet exact paraît prématuré.

Enfin, on a appris il y a quatre jours seulement que la Commission prévoit un fonds d'un milliard d'euros pour compenser les agriculteurs qui seraient pénalisés par l'accord. Il serait intéressant d'avoir toutes les informations sur ce nouvel élément, une analyse approfondie basée pour déterminer si les agriculteurs pénalisés par l'accord seraient effectivement compensés de manière adéquate par ce fonds.

Cela ne changerait pas fondamentalement l'avis du groupe Les Engagés sur l'accord avec le Mercosur, mais avant d'avoir un vote dans un parlement régional sur un accord international, il est important de disposer de toutes les informations.

Le groupe Les Engagés demande d'inviter la secrétaire d'État au commerce extérieur pour qu'elle présente la version finale de l'accord, la position du Gouvernement bruxellois, les implications aux niveaux fédéral et européen. Ensuite les parlementaires pourront se prononcer, probablement sur une version amendée de la résolution.

Mme Patricia Parga Vega estime que l'accord commercial entre l'Union européenne et les pays du Mercosur touche directement notre quotidien : l'agriculture, l'économie et l'environnement. Derrière ses promesses de croissance et d'échanges, cet accord cache des dangers immenses pour les travailleurs, les agriculteurs et nos ressources naturelles.

La proposition demande au Gouvernement bruxellois de ne pas déléguer ce pouvoir au fédéral. Cet accord n'est pas conçu pour les populations, ni ici ni là-bas. Il sert les intérêts des grandes entreprises, celles qui remplissent les poches de leurs actionnaires pendant que nous en subissons les conséquences.

Cet accord implique pour les petits agriculteurs européens une véritable catastrophe. Comment peuvent-ils

die veelal worden geïmporteerd uit landen waar milieuregels en sociale regels vrijwel onbestaande zijn? Deze producten zijn wel goedkoper, maar welke prijs staat daar tegenover? Familiebedrijven van bij ons zullen de boeken moeten dichtdoen en in onze dorpen zal een leemte ontstaan, terwijl we onze voedselonafhankelijkheid opgeven. Kortom, het is een mokerslag voor de mensen die met zorg en passie onze gronden bewerken.

In de Mercosurlanden is de situatie al even alarmerend. Dit akkoord is op de eerste plaats een goede zaak voor de multinationals die gigantische monoculturen en industriële veeteeltbedrijven uitbaten. Kleine lokale producenten blijven in de kou staan. Grond wordt in beslag genomen, bossen worden vernietigd en de inheemse gemeenschappen worden van hun grondgebied verdreven. Om nog maar te zwijgen van de verwoestingen die worden aangericht aan essentiële hulpbronnen zoals water, vaak het 'witte goud' genoemd, dat wordt gemonopoliseerd ten koste van de lokale bevolking.

Dit alles om steeds meer en steeds goedkoper te produceren, terwijl de planeet wordt vernietigd en de behoeften van de bevolking worden genegeerd. Dit akkoord staat symbool voor een economisch systeem waarvan alleen de rijksten beter worden, terwijl de arbeiders, zowel in het noorden als in het zuiden, een hoge prijs betalen.

Dit akkoord staat niet op zichzelf. Het is het resultaat van een wereldwijd economisch systeem dat ervoor zorgt dat grote bedrijven winst maken op de kap van de werknemers en gezinnen. Dit systeem, het kapitalisme, dwingt ons om steeds meer te produceren en te consumeren, zonder rekening te houden met de sociale gevolgen en de impact op het milieu.

Grote bedrijven en hun leidinggevenden juichen dit soort akkoorden toe, omdat ze zo goedkopere arbeidskrachten kunnen inzetten en de regelgevingen die de werknemers en het milieu moeten beschermen, kunnen omzeilen. Het levert hen torenhoge winsten op, terwijl onze lonen stagneren, onze banen verdwijnen en de grondstoffen van onze planeet worden uitgeput.

Bovendien zet dit systeem de arbeiders tegen elkaar op. Men wil ons doen geloven dat de buitenlandse landbouwers en de invoer van producten het probleem zijn. Het echte probleem is echter dit onrechtvaardige systeem, dat iedereen uitperst, zowel hier als elders.

Nochtans hoeven we ons daar niet bij neer te leggen. Er zijn alternatieven. We kunnen een economisch systeem opbouwen dat arbeiders respecteert, ons milieu beschermt en ieder van ons de kans biedt op een waardig leven.

Daartoe moeten we regels invoeren die komaf maken met oneerlijke concurrentie en die onze boeren en arbeiders daadwerkelijk beschermen. Er moet dringend een einde komen aan akkoorden die ontbossing en intensief grondgebruik stimuleren. In de plaats daarvan moeten we inzetten op een landbouw met respect voor het milieu, de rechten van de arbeiders en de lokale gemeenschappen.

Laten we even terugdenken aan de aangrijpende getuigenissen van de boeren en inheemse gemeenschappen

rivaliseren met des produits importés, souvent issus de pays où les règles environnementales et sociales sont quasiment inexistantes ? Ces produits sont certes moins chers, mais à quel prix ? Ce sont nos exploitations familiales qui ferment, nos villages qui se vident et notre indépendance alimentaire qui disparaît. En somme, c'est un coup dur pour celles et ceux qui cultivent nos terres avec soin et passion.

La situation est tout aussi alarmante dans les pays du Mercosur. Cet accord profitera avant tout aux multinationales, qui exploitent des monocultures géantes et des élevages industriels. Pendant ce temps, les petits producteurs locaux sont laissés pour compte. Les terres sont accaparées, les forêts détruites, et les communautés, souvent des peuples autochtones, sont chassées de leurs territoires. Sans oublier les ravages sur des ressources essentielles comme l'eau, souvent appelée « or blanc », qui est accaparée au détriment des populations locales.

Tout cela pour produire toujours plus, toujours moins cher, tout en détruisant la planète et en ignorant les besoins des populations. Cet accord incarne un système économique où seuls les plus riches sortent gagnants, tandis que les travailleurs, au Nord comme au Sud, paient le prix fort.

Cet accord n'est pas un cas isolé. Il est le fruit d'un système économique mondial qui privilégie le profit des grandes entreprises au détriment des travailleurs et des familles. Ce système, c'est le capitalisme, qui pousse à produire et consommer toujours plus, sans tenir compte des conséquences sociales et environnementales.

Les grandes entreprises et leurs dirigeants se réjouissent de ce genre d'accords parce qu'ils leur permettent d'exploiter une main d'œuvre moins chère et d'éviter les réglementations visant à protéger les travailleurs et l'environnement. Résultat : des bénéfices qui explosent pour eux, pendant que nos salaires stagnent, que nos emplois disparaissent et que notre planète s'épuise.

Ce système met également les travailleurs en concurrence les uns avec les autres. On essaie de nous faire croire que le problème, ce sont les produits importés ou les agriculteurs étrangers. Mais la réalité, le véritable problème est ce système injuste qui écrase tout le monde, ici comme ailleurs.

Cependant, nous ne sommes pas condamnés à accepter cette fatalité. Des alternatives existent. Nous pouvons bâtir un système économique qui respecte les travailleurs, protège notre environnement et garantit une vie digne pour tous.

Cela passe par la mise en place de règles qui éliminent la concurrence déloyale et assurent une véritable protection pour nos agriculteurs et nos travailleurs. Il est urgent de mettre un terme aux accords qui favorisent la déforestation et l'exploitation intensive des terres. À la place, nous devons encourager une agriculture respectueuse de l'environnement, des droits des travailleurs et des communautés locales.

Rappelons-nous les témoignages poignants des paysans et des peuples indigènes du Sud que nous avons reçus ici. Ils

uit het zuiden die we hier hebben gehoord. Die mensen beschreven de drama's die ze ondergaan door toedoen van multinationals en monocultuur. Het is onze plicht om deze noodkreten ernstig te nemen en maatregelen te treffen voor een eerlijker en duurzamer landbouwmodel.

Het akkoord tussen de EU en Mercosur is een flagrant voorbeeld van alles wat er mis is met dit systeem. Het dient om een minderheid te verrijken, terwijl de arbeiders, de landbouwers en het milieu het gelag betalen. De regio's het democratische recht ontnemen om toe te zien op het welzijn van hun kiezers, is een aanfluiting van de democratie. Wij aanvaarden niet dat ons de kans wordt ontnomen om de stem van de bevolking te laten horen over kwesties die hen rechtstreeks aanbelangen.

Wij hebben nu de verantwoordelijkheid en de mogelijkheid om aan een andere toekomst te bouwen. Een toekomst waarin productie en handel niet worden gedicteerd door het winstbejag van multinationals, maar door de behoeften van de bevolking en respect voor onze planeet. Wij kiezen voor sociale rechtvaardigheid, solidariteit tussen volkeren en bescherming van ons milieu. Laten we samen bouwen aan een systeem waarin de economie ten dienste staat van het leven, en niet andersom.

De heer Olivier Willocx wijst erop dat de definitieve versie van de tekst niet beschikbaar is. Op dit moment weten we nog niet of de Europese Commissie zal voorstellen om het akkoord te splitsen of niet. De resolutie dateert van 16 oktober 2024 en houdt geen rekening met de zaken die tijdens de twee maanden daarna zijn gebeurd.

Is het dan niet een beetje voorbarig om ons gewest zich officieel te laten uitspreken over een tekst die nog niet definitief is en waarvan sommige delen achterhaalde eisen bevatten?

We moeten ook rekening houden met het economische en geopolitieke belang van de overeenkomst tussen de EU en Mercosur voor ons gewest. Dit is geen blind pleidooi voor vrijhandel, maar we kunnen niet heen om de vaststelling dat het akkoord kansen biedt op het vlak van groei en werkgelegenheid. De Mercosurlanden vormen historisch gezien een protectionistische regio, en het is verre van zinloos om er een akkoord mee te sluiten. Nu de invloed van China in Latijns-Amerika toeneemt, en Peking massaal investeert in infrastructuur, landbouw en mijnbouw, zou het niet sluiten van een akkoord met de Mercosurlanden China vrij spel geven. Daardoor verzwakt niet alleen de Europese invloed in de regio, maar ook de positie van de arbeiders in deze landen. De wereldwijde handel, en in het bijzonder de trans-Atlantische handel, kan onderhevig zijn aan plotse politieke schommelingen. De EU moet daarom nieuwe allianties smeden om haar bevoorrading en afzetmarkten veilig te stellen. In België exporteren al 1.640 bedrijven, waaronder meer dan 80% kmo's, naar Mercosurlanden. België voert voor 5 miljard euro uit, terwijl het voor 3,5 miljoen euro invoert uit de Mercosurlanden.

Die gunstige handelsbalans toont het belang van deze markt voor ons land aan. Doordat deze markt toegankelijker

nous ont décrit les drames qu'ils subissent à cause des multinationales et de la monoculture. Il est de notre devoir de prendre ces alertes au sérieux et d'agir en faveur d'un modèle agricole plus juste et durable.

L'accord UE-Mercosur est un exemple criant de tout ce qui ne fonctionne pas dans ce système. Il a été conçu pour enrichir une minorité, tout en laissant les travailleurs, les agriculteurs et l'environnement en payer le prix. Retirer aux régions le droit démocratique de veiller au bien-être de leurs électeurs est un déni de démocratie. Nous refusons de nous voir dépossédés de la possibilité de faire entendre la voix des citoyens sur des questions qui les concernent directement.

Aujourd'hui, nous avons la responsabilité et la possibilité de construire un avenir différent. Un avenir où la production et le commerce ne sont pas dictés par les profits des multinationales, mais par les besoins des populations et le respect de notre planète. Nous choisissons la justice sociale, la solidarité entre les peuples et la protection de notre environnement. Ensemble, construisons un système où l'économie est au service de la vie, et non l'inverse.

M. Olivier Willocx fait observer que la version finale du texte n'est pas disponible. À ce stade, nous ignorons si la Commission européenne proposera une scission de l'accord ou pas. La résolution date du 16 octobre 2024 et n'intègre pas les éléments postérieurs de deux mois.

Sur la base de ces éléments, n'est-ce pas un peu prématuré pour notre Région de se prononcer officiellement sur un texte qui n'est pas dans sa version finale, et dont certains morceaux de textes contiennent des demandes obsolètes ?

Les enjeux économiques et géopolitiques de l'accord UE-Mercosur sont également à prendre en compte pour notre Région. Il ne s'agit pas de se lancer dans un libre-échange aveugle, mais de constater que les opportunités de croissance et d'emploi existent. Le Mercosur est une région historiquement protectionniste et conclure un accord avec eux n'est pas tout à fait anodin. À l'heure où l'influence croissante de la Chine en Amérique latine est un fait, où Pékin investit massivement dans une infrastructure, l'agriculture et l'extraction minière, ne pas conclure un accord avec le Mercosur risquerait de laisser le champ libre à la Chine, ce qui affaiblit non seulement l'influence européenne dans la région, mais aussi les travailleurs de ces pays. Le commerce mondial, et plus particulièrement le commerce transatlantique, peut être soumis à des fluctuations politiques soudaines. L'UE doit donc veiller à développer de nouvelles alliances pour sécuriser ses approvisionnements et ses débouchés. En Belgique, 1.640 entreprises, dont plus de 80% de PME, exportent déjà vers le Mercosur. Le volume des exportations belges s'élève à 5 milliards d'euros tandis que nos importations depuis le Mercosur s'élèvent à 3,5 millions d'euros.

Cette balance commerciale positive pour nous démontre l'importance de ce marché pour notre pays. Une amélioration

wordt gemaakt met lagere douanerechten en minder niet-tarifaire belemmeringen, dienen zich heel wat groeikansen aan. Het Brussels Gewest is een belangrijk zakencentrum. De regels van het akkoord die deelname aan de openbare markt in de Mercosurlanden vergemakkelijken, bieden aanzienlijke mogelijkheden voor onze Brusselse bedrijven.

De Ecolo-fractie maakt zich zorgen over de milieunormen en de sociale normen. Uit de meest recente informatie blijkt dat het akkoord tussen de EU en Mercosur toegang tot de Europese markt koppelt aan de voorwaarde dat onze standaarden (voedselveiligheidsregels, westerse normen, sociale rechten enz.) worden gerespecteerd.

Het is dus niet de bedoeling om de deur wagenwijd open te zetten voor producten die niet aan de Europese eisen voldoen, integendeel. Impactstudies bevestigen dat producten die de EU invoert uit Mercosurlanden, moeten beantwoorden aan onze standaarden. Bovendien zijn er vrijwaringsclausules afgesproken voor gevoelige sectoren zoals de landbouw, met de mogelijkheid om snel te reageren indien een te groot onevenwicht zou ontstaan. Het rundvleesquotum stemt overeen met 1,6% van de wereldwijde productie en is ruimschoots lager dan de huidige Europese invoer van rundvlees. Dezelfde redenering geldt voor rijst en honing.

De Ecolo-fractie noemt de houding van Europa over fytosanitaire producten en ontbossing enigszins hypocriet. We verbieden namelijk dat bepaalde schadelijke fytosanitaire producten bij ons worden gebruikt, maar we laten ze wel produceren en uitvoeren naar andere regio's, zoals de Mercosurlanden. Daardoor zouden we onrechtstreeks de ontbossing in de hand werken, aangezien dergelijke stoffen bevorderlijk zijn voor een intensieve landbouw die verwoestend is voor het ecosysteem.

We moeten inderdaad consequent zijn. We kunnen niet strenge normen opleggen om onze bodem, ons water en onze gezondheid te beschermen en tegelijk de export van gevaarlijke producten naar het buitenland aanmoedigen. Het is een kwestie die terecht aan ons ecologisch en ethisch geweten knaagt. We mogen het exportbeleid voor gewasbeschermingsmiddelen echter niet verwarren met het handelsakkoord als dusdanig. De overeenkomst bevat immers geen nieuwe vergunningen voor de productie en export van pesticiden. De lidstaten kunnen en moeten dus hun nationale wetgeving verbeteren om de export van producten die op hun grondgebied verboden zijn, te beperken. We kunnen ook samenwerken met Europese instellingen om de export van gevaarlijke stoffen sterker te reguleren. We zullen niet per se tot een oplossing komen door het akkoord in zijn geheel af te wijzen, maar wel door ons beleid meer gelijk te schakelen en in dialoog te treden met onze partners in Latijns-Amerika.

Misschien moeten we er vandaag naar streven het akkoord billijker te maken. De meest recente versie van de overeenkomst, die op 6 december 2024 werd gesloten, bevat overigens al een paar aanpassingen, met onder meer de verwijzing naar het Klimaatakkoord van Parijs, de specifieke maatregelen inzake varkensvlees en het compensatiefonds ter

de l'accès à ce marché grâce à la réduction des droits de douane et de barrières non tarifaires constitue un potentiel de croissance non négligeable. La Région bruxelloise est un grand centre d'affaires. Le fait que l'accord prévoit notamment des règles facilitant la participation au marché public des pays du Mercosur offre des opportunités considérables pour nos entreprises bruxelloises.

Le groupe Ecolo exprime des inquiétudes quant aux normes environnementales et sociales. Selon les dernières informations, l'accord UE-Mercosur conditionne l'accès au marché européen au respect de nos standards (sécurité alimentaire, normes occidentales, droits sociaux, etc.)

Il ne s'agit donc pas de laisser la porte grande ouverte à des produits ne répondant pas aux exigences européennes, bien au contraire. Des études d'impact confirment que ces produits importés du Mercosur dans l'Union européenne doivent se conformer à nos standards. En outre, des clauses de sauvegarde sont prévues pour les secteurs sensibles tels que l'agriculture, avec la possibilité de réagir rapidement en cas de déséquilibre trop marqué. Le quota de viande bovine aujourd'hui représente 1,6% de la production mondiale et il est bien inférieur aujourd'hui aux importations européennes en matière de viande bovine. On peut tenir le même raisonnement à propos du riz et du miel.

Concernant la problématique des produits phytosanitaires et des déforestations, le groupe Ecolo pointe une forme d'hypocrisie européenne. En effet, nous interdisons dans lieu l'usage de certains produits phytosanitaires jugés nocifs, tout en permettant leur production et leur exportation vers les pays tiers, notamment ceux du Mercosur. Cela se traduirait par une contribution indirecte à la déforestation, ces substances favorisant des pratiques agricoles intensives et potentiellement destructrices pour les écosystèmes.

Il faut effectivement faire preuve de cohérence. Nous ne pouvons pas d'un côté imposer des normes strictes pour protéger nos sols, notre eau, notre santé et, de l'autre, encourager l'exportation de produits dangereux ailleurs. C'est effectivement une question qui interpelle légitimement la conscience écologique et éthique. Cela étant dit, il ne faut pas confondre la politique d'exportation de produits phytopharmaceutiques avec l'accord commercial en tant que tel. Puisque l'accord ne crée pas de nouvelles autorisations pour la production et l'exportation de pesticides, les États membres peuvent et doivent améliorer leur législation interne pour limiter l'exportation de produits interdits sur leur territoire. Nous pouvons aussi travailler de concert avec des institutions européennes pour renforcer les réglementations encadrant les exportations de substances dangereuses. La solution ne passe pas forcément par un refus global de l'accord, mais par une harmonisation plus stricte de nos politiques et un dialogue avec nos partenaires d'Amérique latine.

Il faut donc rechercher peut-être un accord plus équitable aujourd'hui. Par ailleurs, la dernière version de l'accord, conclue le 6 décembre 2024, intègre déjà certaines modifications, notamment la référence à l'Accord de Paris, les mesures spécifiques sur la viande porcine et le fonds de compensation à hauteur d'un milliard d'euros.

waarde van één miljard euro.

We stellen echter vast dat de overeenkomst nog geen spiegelclausule bevat. Als Europa neen zegt tegen Latijns-Amerika, bestaat de kans dat Latijns-Amerika zich genoodzaakt ziet om in zee te gaan met China of de regering-Trump. Of er dan veel sprake zal zijn van sociale eisen of milieu-eisen, is nog maar de vraag. Het akkoord met de EU is nog niet in een kant-en-klare vorm gegoten. Sinds het in 2019 werd aangekondigd, heeft het al een hele evolutie doorgemaakt. Daarom was het essentieel om een definitieve en geüpdatete versie te hebben alvorens een gewestelijk standpunt in te nemen.

Ter afronding vindt de MR-fractie het voorbarig om vandaag te stemmen over een resolutie die betrekking heeft op een akkoord waarvan de definitieve versie nog niet eens bekend is. Wij hebben liever een goed akkoord met bindende bepalingen en sancties om zo nodig overtredingen te bestraffen, dan een gebrek aan een kader en duidelijke regels. We wachten beter totdat de definitieve overeenkomst beschikbaar is en we echt kunnen inschatten hoe doeltreffend de controle- en sanctiemechanismen echt zijn. Sommigen hebben ons verweten dat we te snel hebben geschakeld in bepaalde dossiers, zoals de lage-emissiezone. Ik stel op mijn beurt voor om dit akkoord niet overhaast door de mangel te halen. Daarom zouden wij de minister-president en de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel willen vragen namens de regering hun mening hierover kenbaar te maken, en zouden wij graag een studie ontvangen over de gevolgen voor de economie en de werkgelegenheid in ons gewest. Deze aanpak lijkt ons veel geschikter dan een categorische afwijzing van of een onvoorwaardelijke steunbetuiging aan een tekst die nog aan verandering onderhevig en niet definitief is.

De heer Jonathan de Patoul stelt vast dat dit een akkoord is tussen twee mogendheden: aan de ene kant de Europese Unie, het op een na grootste economische blok ter wereld, met bijna 450 miljoen inwoners, en aan de andere kant Mercosur, de op drie na grootste economische mogendheid ter wereld, met bijna 300 miljoen inwoners.

Volgens de leiders van de Europese Unie en de Mercosurlanden kan dit akkoord worden beschouwd als een bijzonder ambitieus verdrag. Het is echter een zeer controversieel vrijhandelsakkoord, dat niet zonder slag of stoot tot stand is gekomen. De weg ernaartoe was buitensporig lang en complex. De definitieve versie, waarover allesbehalve consensus bestaat, werd op 6 december 2024 ondertekend. De opeenvolgende versies van de tekst hebben allemaal aanleiding gegeven tot terechte bezorgdheden.

Op dit moment hebben we de definitieve versie nog niet kunnen inkijken, want die wordt nog vertaald. Het is dus moeilijk, zo niet onmogelijk, om met volledige kennis van zaken een oordeel te vellen over de inhoud van deze associatieovereenkomst. De DéFI-fractie sluit zich dan ook aan bij de oproep om de Brusselse staatssecretaris voor Buitenlandse Handel en experts tijdens hoorzittingen de inhoud van dit vrijhandelsakkoord te laten komen voorstellen. In andere debatten, zoals dat over de LEZ, hebben we geen

Cependant, force est de constater que l'accord ne prévoit pas encore de clause miroir. Si l'Europe dit non à l'Amérique latine, l'Amérique latine risque de devoir dire oui à la Chine ou à l'administration Trump. Bonne chance en matière d'exigences sociales ou environnementales. L'accord UE n'est pas figé. Il a déjà évolué depuis les premières annonces de 2019, c'est pourquoi il était indispensable de disposer d'une version définitive et actualisée avant de prendre position au niveau régional.

En conclusion, le groupe MR estime prématuré de voter aujourd'hui une résolution sur un accord dont la version finale n'est pas encore connue. Nous préférons un bon accord qui inclut des dispositions contraignantes et, le cas échéant, des sanctions en cas de non-respect plutôt que d'agir sans cadre ni règle claire. Nous devons agir au moment opportun lorsque l'accord final sera disponible et que nous pourrons juger de l'efficacité réelle de ces mécanismes de contrôle et de sanctions. Certains nous ont reproché d'avoir été trop vite sur des dossiers comme celui de la zone de basse émission à mon tour, je suggère de ne pas avancer trop vite dans cet accord. C'est pourquoi nous souhaiterions auditionner le gouvernement par le biais du ministre-président et de la secrétaire d'État au commerce extérieur afin de recueillir leur avis en la matière, ainsi qu'une étude d'incidence en matière économie et d'emploi pour notre Région. Cette démarche nous semble bien plus pertinente qu'un rejet catégorique ou un soutien inconditionnel à un texte mouvant et non finalisé.

M. Jonathan de Patoul constate que cet accord lie deux grandes puissances: d'une part, l'Union européenne, deuxième bloc économique mondial, qui compte près de 450 millions d'habitants, et, d'autre part, le Mercosur, quatrième puissance économique mondiale, avec près de 300 millions d'habitants.

Selon les dirigeants de l'Union européenne et des pays du Mercosur, cet accord peut être considéré comme un traité particulièrement ambitieux. Il s'agit toutefois d'un accord de libre-échange très controversé dont le processus d'élaboration s'est avéré excessivement long et complexe. La signature d'une version finale, loin de faire consensus, est intervenue le 6 décembre dernier. Les versions successives du texte ont toutes suscité des craintes légitimes.

À ce stade, nous n'avons pas pu prendre connaissance de cette version finale, encore en cours de traduction. Il est dès lors compliqué, sinon impossible, d'émettre un jugement sur le contenu de cet accord d'association en parfaite connaissance de cause. Dès lors, le groupe DéFI se joint aux demandes d'organiser des auditions, notamment de la secrétaire d'État bruxelloise en charge du commerce extérieur, ainsi que d'experts pour présenter le contenu de cet accord de libre-échange. Dans d'autres débats, on n'a pas pris

tijd uitgetrokken om hoorzittingen te houden, terwijl we dat wel hadden kunnen doen. We gaan nu niet dezelfde fout maken. We praten al vijftig jaar over dit verdrag, er kunnen nog wel twee weken bij voor enkele hoorzittingen.

De DéFI-fractie neemt vooralsnog een genuanceerd standpunt in over dit akkoord. Vanuit een geopolitieke en economische invalshoek beschouwd, bevat het enkele interessante onderdelen. Tegelijk roepen bepaalde punten op het vlak van milieu, ecologie en landbouw toch behoorlijk wat tegenkanting op.

De landbouw houdt ons dagelijks in leven. Als er morgen geen landbouwers meer zijn, wie gaat ons dan te eten geven? Brussel telt slechts vier landbouwers, maar er wonen 1,2 miljoen verbruikers. Dit is dus een heel belangrijke zaak.

De spreker stelt zich ook vragen over de spiegelclausules, waarover hij momenteel geen informatie heeft.

Hij vindt het overigens cynisch om elektrische auto's in heel Europa te verplichten, maar tegelijk wel wagens met verbrandingsmotor te blijven exporteren naar Zuid-Amerika.

De DéFI-fractie zal het voorstel van resolutie om twee redenen niet steunen. Vooreerst omdat het in oktober 2024 werd ingediend en deels irrelevant is geworden doordat het verdrag tussen de EU en Mercosur inmiddels enkele belangrijke veranderingen heeft ondergaan. In november 2024 hebben vertegenwoordigers van de EU en de Mercosurlanden, in de marge van de G20-top die plaatsvond in Rio de Janeiro, verder onderhandeld en zijn ze erin geslaagd om een slotakkoord over de volledige tekst te bereiken. Dat akkoord werd ondertekend op 6 december 2024. De aanslepende onderhandelingen tussen de EU en Mercosur zijn dus ten einde gekomen en de tekst kan in principe niet meer worden gewijzigd. Nu de associatieovereenkomst door de partijen is ondertekend, kan de ratificatiefase van start gaan. Omwille van de specifieke aard van het verdrag is de Europese Commissie van plan om het in twee delen op te splitsen: een deel over handel met alle handelsbepalingen in de eigenlijke betekenis van het woord, en een ander deel met alle andere bepalingen, waaronder die over landbouw.

In België moet niet alleen het federaal parlement, maar ook het Brussels Parlement instemmen met het vrijhandelsverdrag. Onze assemblee zal dus nog de gelegenheid krijgen om zich uit te spreken over de ratificatie van de bepalingen van het akkoord die geen verband houden met het handelsbeleid. We zullen dus nog een debat voeren alvorens onze instemming ermee te betuigen. De verzoeken om de inhoud van de onderhandelingen te wijzigen, lijken daarentegen deels irrelevant te zijn geworden.

De DéFI-fractie deelt een aantal bezorgdheden van de indieners van het voorstel, maar we moeten ook rekening houden met de vooruitgang die de Europese onderhandelaars hebben geboekt op het vlak van sociale regels, gezondheid en milieu. We moeten bovendien precies weten waarover we spreken. Daarom wil de DéFI-fractie de tijd nemen om de

le temps de faire des auditions, sur la LEZ par exemple, alors qu'on aurait pu le faire. Ici, on ne va pas commettre la même erreur. Depuis vingt-cinq ans qu'on parle de ce traité, il peut encore attendre deux semaines pour quelques auditions.

À ce stade, le groupe DéFI exprime une opinion nuancée à propos de cet accord. D'un côté, il y a des aspects géopolitiques ou économiques intéressants. De l'autre, il y a de grandes réticences, entre autres par rapport à des aspects environnementaux, écologiques ou à l'agriculture.

L'agriculture, c'est ce qui nous fait vivre tous les jours. Si, demain, nous n'avons plus d'agriculteur, qu'allons-nous manger ? Même si nous n'avons que 4 agriculteurs à Bruxelles, on a 1.200.000 consommateurs et consommatrices. Cela reste donc quelque chose de fondamental.

Il y a la question des clauses miroirs à propos desquelles l'orateur n'a pas d'informations pour le moment.

Il serait également cynique d'imposer le véhicule électrique partout en Europe et de continuer à exporter des véhicules thermiques vers l'Amérique du Sud.

Le groupe DéFI n'apportera pas son soutien à la proposition de résolution, essentiellement pour deux raisons. D'une part, parce qu'elle a été déposée en octobre 2024 et est devenue partiellement sans objet dans la mesure où le Traité UE-Mercosur a connu d'importantes évolutions. En novembre 2024, en marge du sommet G20 organisé à Rio de Janeiro, les représentants de l'UE et les pays du Mercosur ont poursuivi leurs négociations et sont parvenus à conclure un accord final sur l'ensemble du texte. Celui-ci a été signé le 6 décembre. Ce long processus de négociation entre l'UE et le Mercosur est donc arrivé à son terme et le texte ne pourra, en principe, plus être modifié. L'accord d'association ayant été signé par les parties, la phase de ratification peut débuter. Compte tenu des spécificités du traité, la Commission européenne entend le scinder en deux volets, un volet commercial contenant les dispositions commerciales au sens strict, et un autre volet qui comprend toutes les autres dispositions, notamment celles relatives à l'agriculture.

En Belgique, le traité de libre-échange devra recevoir non seulement l'assentiment du Parlement fédéral mais aussi celui du Parlement bruxellois. Notre assemblée aura donc encore l'occasion de se prononcer sur la ratification du volet de l'accord contenant les dispositions ne relevant pas de la politique commerciale. Ce débat sur l'assentiment aura donc bien lieu. En revanche, les demandes exprimées visant à modifier le contenu des négociations semblent devenues en partie sans objet.

D'autre part, si le groupe DéFI partage un certain nombre d'inquiétudes exprimées par les auteurs de la proposition, nous devons également tenir compte de certaines avancées obtenues par les négociateurs européens sur les plans social, sanitaire et environnemental. Encore faut-il savoir exactement de quoi on parle et c'est pour cela que le groupe

inhoud van dit verdrag te bekijken alvorens te oordelen of het al dan niet opportuun is om het te bekrachtigen.

De heer Ilyas El Omari wijst erop dat de Europese Unie zich op een strategisch keerpunt bevindt op een wereldtoneel dat wordt gekenmerkt door gespannen handelsrelaties en economische wedijver. De afhankelijkheid van de Verenigde Staten en China, twee grootmachten die de wereldhandel domineren, dwingt Europa ertoe op zoek te gaan naar alternatieve allianties om zijn handelsverkeer te diversifiëren en zijn economische invloed veilig te stellen. Aan de ene kant heeft de Amerikaanse regering haar handelsbetrekkingen met Europa aangescherpt en is ze van plan om de douanerechten op tal van Europese producten te verhogen, wat zal leiden tot een aanzienlijk inkomstenverlies voor de Europese economie. Aan de andere kant brengt de agressieve expansiedrang van China op de wereldmarkt, vooral in Latijns-Amerika, het wereldwijde handelsevenwicht in gevaar.

Tegen deze achtergrond biedt de Mercosur-overeenkomst, die tot doel heeft de banden tussen de Europese Unie en de Zuid-Amerikaanse landen aan te halen, grote economische kansen. Doordat de douanerechten op vele producten verdwijnen, zou Europa makkelijker toegang krijgen tot een markt van meer dan 260 miljoen consumenten en diverse nieuwe handelspartners. Deze overeenkomst doet echter ook enige bezorgdheid rijzen, vooral over de gevolgen voor de Europese landbouw.

De kritiek op het verdrag tussen de EU en Mercosur houdt voornamelijk verband met de landbouw en de mogelijk zwaardere concurrentie voor lokale producenten, en dan vooral Europese veehouders, die door hun productiekosten niet zouden kunnen concurreren.

Er zijn echter enkele vrijwaringsmaatregelen vastgesteld om de Europese landbouwers te beschermen. De overeenkomst omvat beperkte quota voor gevoelige landbouwproducten, zoals vlees, en legt strenge invoercontroles op om na te gaan of de Europese kwaliteits- en voedselveiligheidsnormen worden nageleefd. Dat zal onder meer gebeuren via fytosanitaire controles. De Europese Unie kan de handelsrelaties zelfs opschorten om te vermijden dat de eigen markt bij dreigende verzadiging te zeer verstoord zou raken.

Daarnaast is de Europese Commissie van plan om een verzekeringsfonds van 1 miljard euro aan te leggen ter ondersteuning van de sectoren die door deze overeenkomst worden getroffen, zoals de landbouw. Deze maatregelen zijn bedoeld om de negatieve gevolgen in te perken en de economische sectoren tegelijk in staat te stellen zich aan te passen aan de nieuwe realiteit.

Het verdrag gaat niet enkel gepaard met uitdagingen, maar biedt ook aanzienlijke economische kansen. Door de afschaffing van douanerechten zal het voor Europese bedrijven, vooral in de verwerkende nijverheid, eenvoudiger worden om hun producten uit te voeren naar Zuid-Amerika. Dat zal de concurrentiepositie van de Europese Unie ten aanzien van grootmachten als China en de VS versterken, en tegelijk de economische groei aanzwengelen en

DéFI souhaite prendre le temps d'analyser le contenu de ce traité afin de se prononcer sur l'opportunité de le ratifier ou non.

M. Ilyas El Omari relève que, dans un contexte mondial marqué par des tensions commerciales et des rivalités économiques, l'Union européenne se trouve à un tournant stratégique. Sa dépendance vis-à-vis des États-Unis et de la Chine, deux puissances qui dominent le commerce mondial, pousse l'Europe à rechercher des alliances alternatives pour diversifier ses échanges et sécuriser son influence économique. D'un côté, l'administration américaine a durci ses relations commerciales avec l'Europe prévoyant d'augmenter les droits de douane sur de nombreux produits européens, ce qui entraîne un manque à gagner considérable pour l'économie européenne. De l'autre, l'expansion agressive de la Chine sur les marchés mondiaux, notamment en Amérique latine met en péril l'équilibre commercial global.

Dans ce contexte, l'accord avec le Mercosur, visant à renforcer les liens entre l'Union européenne et les pays d'Amérique du Sud, offre une opportunité économique majeure. En supprimant les droits de douane sur de nombreux produits, il permettrait à l'Europe de pénétrer un marché de plus de 260 millions de consommateurs et de diversifier ses partenaires commerciaux. Toutefois, cet accord suscite également des craintes, notamment quant à son impact au niveau de l'agriculture européenne.

Les critiques envers le traité UE-Mercosur se concentrent principalement sur l'agriculture et la concurrence potentiellement accrue pour les producteurs locaux, notamment pour les éleveurs européens, qui ne pourraient rivaliser en raison de leurs coûts de production.

Néanmoins, des mesures de sauvegarde sont prévues pour protéger les agriculteurs européens. L'accord inclut des quotas limités pour les produits agricoles sensibles, comme la viande, et impose des contrôles stricts sur les importations, notamment pour s'assurer du respect des normes européennes de qualité et de sécurité alimentaire, comme le contrôle phytosanitaire. De plus, en cas de saturation du marché européen, il est même prévu que l'Union européenne puisse suspendre les échanges pour éviter des perturbations majeures.

Ensuite, la Commission européenne prévoit la mise en place d'une assurance d'un milliard d'euros pour soutenir les secteurs touchés par cet accord, comme l'agriculture. Ces mesures visent à atténuer les impacts négatifs, tout en permettant aux secteurs économiques de s'adapter à cette nouvelle réalité.

Au-delà des défis, ce traité offre également des opportunités économiques considérables. La suppression des droits de douane permettra aux entreprises européennes, en particulier les industries manufacturières, d'exporter plus facilement leurs produits en Amérique du Sud. Cela renforcera la compétitivité de l'Union européenne face aux géants chinois et américains, tout en stimulant la croissance économique et la création d'emplois.

werkgelegenheid creëren.

Voorts kan het akkoord positieve gevolgen hebben voor de koopkracht van de Europese bevolking. Doordat goedkopere producten zoals vlees en tropisch fruit gemakkelijker kunnen worden ingevoerd, zal het verdrag tussen de EU en Mercosur de gemiddelde gezinskorf minder duur helpen maken. In de huidige context van stijgende prijzen en economische druk is dat een niet te versmaden vooruitzicht.

Het akkoord kan echter alleen maar gunstig zijn als het strikt wordt gereguleerd. Europa moet duidelijke voorwaarden stellen om wantoestanden te vermijden: respect voor de Europese productienormen, aandacht voor mensenrechten, waardige arbeidsomstandigheden en een ethische behandeling van de arbeiders. De Zuid-Amerikaanse landen krijgen echter ook te maken met milieugerelateerde en sociale uitdagingen, en beginnen stilaan een ecologisch en sociaal bewustzijn te ontwikkelen. Dat biedt een basis om een evenwichtig en duurzaam partnerschap op te bouwen, gebaseerd op een gemeenschappelijke koers en gedeelde doelstellingen.

De Team Fouad Ahidar-fractie zal zich onthouden, in afwachting van meer details, om dan op basis daarvan een oordeel te vellen.

De heer John Pitseys wijst erop dat de definitieve versie van de tekst sinds 9 december in het Engels beschikbaar is op de website van de Europese Commissie.

In het Europees Parlement hebben besprekingen plaatsgevonden tussen de delegatie van de Europese Unie die banden onderhoudt met Mercosur, en enkele Latijns-Amerikaanse parlementsleden. Het verslag van die gedachtewisselingen is beschikbaar. Onlangs heeft Europees commissaris Maroš Šefčovič openlijk over dit onderwerp gesproken. Uit een studie in opdracht van de coördinatoren van de commissie voor internationale handel van het Europees Parlement blijkt dat over een aantal factoren nog onzekerheid bestaat. Zo dient te worden nagegaan onder welke voorwaarden het Klimaatakkoord van Parijs "te goeder trouw" kan worden toegepast, wat een rekbaar begrip is.

De door Mercosur gewenste regeling om het evenwicht te herstellen, maakt het volgens deze studie mogelijk om compensatie te eisen als de Europese Unie nieuwe milieumaatregelen zou nemen. De Europese Unie voert aan dat de Europese anti-ontbossingsverordening niet op deze manier kan worden aangevochten. Uruguay en Brazilië beweren echter net het tegenovergestelde en stellen het voor als een doel dat zij bij de onderhandelingen hebben binnengehaald.

De kritiek op de overeenkomst komt niet alleen van de groenen en andere activisten, maar ook van de Europese vakbonden. Ook de kleine boeren van de Mercosurlanden laten zich niet onbetuigd. Zelfs de koepel van consumentenbeschermingsorganisaties klaagt in een persbericht over het akkoord. Er zijn heel wat teksten gepubliceerd door een groot aantal spelers, op basis waarvan we ons een mening over dit onderwerp kunnen vormen. In feite beschikken we over alle nodige informatie om een

Pour les citoyens européens, cet accord pourrait également avoir un impact positif sur le pouvoir d'achat. En facilitant l'importation de produits moins chers, comme la viande ou les fruits tropicaux, le traité UE-Mercosur contribuera à alléger le coût du panier moyen des ménages. Dans un contexte de hausse des prix et de pression économique, cette perspective est un atout non négligeable.

Cependant, pour que cet accord soit véritablement bénéfique, il est indispensable de l'encadrer de manière stricte. L'Europe doit poser des conditions claires pour éviter les dérives : respect des normes de production européennes, des droits de l'homme, des conditions de travail et un traitement éthique des travailleurs. Les pays d'Amérique du Sud, bien que confrontés à des défis environnementaux et sociaux, commencent à développer une conscience écologique et sociale. Cela offre une base pour construire un partenariat équilibré et durable, fondé sur une trajectoire commune et des objectifs partagés.

Le groupe Team Fouad Ahidar s'abstiendra en attendant de mieux connaître les tenants et aboutissants, et de statuer en conséquence.

M. John Pitseys précise que la version finale du texte est disponible en anglais depuis le 9 décembre sur le site de la Commission européenne.

Au Parlement européen, il y a eu des échanges au sein de la délégation Union européenne Mercosur avec des parlementaires latino-américains et le compte-rendu de ces échanges est disponible. Il y a eu récemment un échange public avec le commissaire Maroš Šefčovič sur le sujet. Une étude a été commandée par les coordinateurs de la Commission du commerce international du Parlement européen qui révèle un certain nombre de zones d'incertitude. Sur l'Accord de Paris, il s'agit d'évaluer les conditions dans lesquelles il est appliqué «de bonne foi», notion à géométrie variable.

Quant au mécanisme de rééquilibrage voulu par le Mercosur, celui-ci permet, selon cette étude, de demander des compensations dans le cas où l'Union européenne prendrait de nouvelles mesures environnementales. L'Union européenne dit que le règlement européen anti-déforestation ne peut pas être attaqué par ce biais. Mais l'Uruguay et le Brésil disent exactement le contraire et que c'est un de leurs objectifs qui a été rencontré dans les négociations.

Enfin, ce ne sont pas que les écologistes et d'autres activistes qui critiquent l'accord, ce sont aussi les syndicats européens. Ce sont les petits exploitants agricoles du Mercosur lui-même. Même la coupole des organisations des défenseurs des consommateurs a sorti un communiqué pour se plaindre de l'accord. Un grand nombre d'acteurs ont publié un grand nombre de textes qui doivent nous permettre de nous prononcer sur le sujet. Nous disposons en fait de tous les éléments pour pouvoir délibérer.

beslissing te nemen.

Er moet uiteraard een wijziging in de tekst worden aangebracht, zoals aangegeven in de inleidende uiteenzetting. Wij verzoeken de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in de tekst om te herbevestigen dat zij zich zorgen maakt over de onderhandelings teksten die momenteel voorliggen ter bespreking, maar er worden nu duidelijk geen teksten meer besproken. Wij stellen daarom vanzelfsprekend voor om dat streepje van het verzoekend gedeelte te schrappen.

De Europese Commissie beweert dat de vrijwaringsmaatregelen met betrekking tot duurzaamheid het beste akkoord vormen dat de Europese Unie op dit gebied heeft gesloten, na dat met Nieuw-Zeeland. In tegenstelling tot andere soortgelijke akkoorden, zoals de bijgewerkte akkoorden met Chili of Kenia, bevat dit akkoord geen afspraakclausule om het hoofdstuk over ontwikkeling te herzien. Daarom geloven we dat het bereikte akkoord niet het best mogelijke akkoord is. Er kan en moet opnieuw over worden onderhandeld.

Op de opmerkingen van de heer Willocx antwoordt de spreker dat zijn fractie vraagt om te voorzien in een verplicht hoofdstuk over handel en duurzame ontwikkeling, dat gebaseerd is op de strengste normen in verband met sociale rechten en gezondheid, mensenrechten en milieubescherming. Het principeakkoord van 2019 werd in dat opzicht immers te mild bevonden. De onderhandelars hebben gewerkt aan een uitgebreidere bijlage waarin de aard en reikwijdte staan omschreven van de acties die moeten worden ondernomen om dit hoofdstuk uit te voeren. We stellen echter andermaal vast dat deze verbintenissen nog steeds niet bindend zijn. Daarom blijven we daar in onze resolutie op aandringen. De tekst die voorligt, is dus niet achterhaald.

De Europese Commissie heeft opmerkelijke inspanningen geleverd om de onderhandelingen te verbeteren, maar deze zijn niet voldoende. De Europese Unie beweert dat zij zal helpen controleren of de landbouwexploitanten in de Mercosurlanden de fytosanitaire normen naleven. Dat is allesbehalve vanzelfsprekend, gezien het kleine aantal dierenartsen dat de Europese Unie naar die landen kan sturen. Het is de vraag wie de controles voor de Europese Unie kan uitvoeren.

De regelingen om het evenwicht te herstellen, zijn door een aantal spelers reeds bestempeld als anti-spiegelmaatregelen en niet als spiegelmaatregelen, omdat ze het mogelijk maken om milieuwetgeving aan te vechten, zoals de verordening over ontbossing of de koolstofbelasting aan de grenzen. Zelfs de sociale wetgeving blijft niet buiten schot, zoals de verordening die dwangarbeid verbiedt, ook al is die wetgeving in overeenstemming met het handelsakkoord en de regels van de Wereldhandelsorganisatie (WHO).

Er bestaan vrijwaringsclausules voor de landbouw, maar die zijn maar twee jaar van kracht en kunnen eenmaal worden verlengd. Het is dus een minder gunstige clausule dan de clausule die de Mercosurlanden hebben gevraagd om zichzelf te beschermen tegen de export van Europese elektrische voertuigen.

Un amendement doit évidemment être apporté au texte, comme mentionné dans l'exposé introductif. Quand nous demandons au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de réaffirmer ses craintes quant aux textes de négociations actuellement discutés, il va de soi qu'il n'y a plus de textes actuellement discutés. C'est un tiret du dispositif que nous proposons naturellement de supprimer.

Sur les questions de durabilité, la Commission européenne dit que les mesures de sauvegarde en matière de durabilité, c'est le meilleur accord que l'Union européenne ait conclu en la matière, après celui conclu avec la Nouvelle-Zélande. Contrairement à d'autres accords du même type comme les accords modernisés avec le Chili ou le Kenya, cet accord ne comporte pas de clause de rendez-vous pour revoir le chapitre sur le développement. En ce sens, nous pensons que l'accord obtenu n'est pas le meilleur accord possible, il peut et doit être renégocié.

Pour ce qui concerne M. Willocx, parmi nos demandes, figure celle d'avoir un chapitre obligatoire sur le commerce et le développement durable qui contienne les normes les plus élevées, que cela concerne les droits sociaux et la santé, les droits humains, les dispositifs de protection de l'environnement. En effet, l'accord de principe de 2019 avait été jugé trop mou à cet égard. Les négociateurs se sont attelés à une annexe plus élaborée qui précise la nature et la portée des actions à mener pour concrétiser ce chapitre. Mais, de nouveau, nous voyons que ces engagements ne sont toujours pas obligatoires, raison pour laquelle nous maintenons cette mention dans notre résolution et nous pensons que notre texte n'est pas obsolète.

Même si les efforts produits par la Commission européenne pour améliorer les négociations sont notables, ils ne suffisent pas. L'Union européenne prétend qu'elle contribuera à contrôler le respect des normes phytosanitaires par les exploitants du Mercosur. C'est tout sauf évident, vu le faible nombre de vétérinaires que l'Union européenne pourrait dépêcher dans ces pays. Tout simplement parce que la question se pose de savoir qui effectue les contrôles pour l'Union européenne.

Quant aux mécanismes de rééquilibrage, ils sont déjà qualifiés par un certain nombre d'acteurs qualifiés non pas de mesures miroir mais d'anti-mesures miroir parce qu'ils permettent d'attaquer les législations environnementales, comme le règlement sur la déforestation ou la taxe carbone aux frontières, et même sociales, comme le règlement interdisant le travail forcé alors même que ces législations respectent l'accord commercial et les règles de l'OMC.

Quant aux clauses de sauvegarde pour l'agriculture, ces clauses existent, mais elles ont une durée de vie limitée de deux ans, renouvelable une fois. C'est donc une clause moins favorable que celle demandée par les pays du Mercosur pour se mettre à l'abri des exportations de véhicules électriques européens.

Tot slot verwijst de spreker naar het compensatiefonds, dat een nieuwigheid vormt. Vier dagen geleden kondigde de Europese Commissie inderdaad een fonds van 1 miljard euro aan, dat geen deel uitmaakt van het akkoord. FWDA, Fugea en de Boerenbond hebben dat voorstel verworpen, omdat ze het niet geloofwaardig vinden.

We zijn maar al te goed op de hoogte van de plannen van de Europese Commissie om het akkoord op te splitsen. Daarom vragen wij uitdrukkelijk om dat niet te doen. Dat is voor de Europese Commissie een manier om het akkoord erdoor te duwen en geen unanieme instemming te hoeven vragen. Zo kan zij zelfs de nationale parlementen omzeilen.

De voorliggende resolutie is niet achterhaald, behalve dan het verzoek over de huidige onderhandelingen. De meeste dingen die we vragen, zouden moeten dienen als leidraad voor de manier waarop dit politieke dossier wordt aangepakt.

De spreker is geen voorstander van hoorzittingen met regeringsleden, want een resolutie heeft tot doel om de regering te vragen iets te doen. Het heeft geen zin om een regeringslid te vragen wat er in een resolutie moet staan, opdat het geformuleerde verzoek als gepast zou worden beschouwd. Ofwel zegt het regeringslid dat hij het eens is met de resolutie, en dan is de resolutie nutteloos. Ofwel zegt hij dat hij het er niet mee eens is en dan is de resolutie ook nutteloos. We zouden een lid van de regering kunnen uitnodigen om het akkoord tot in de puntjes te komen toelichten, maar er is al heel wat documentatie over te vinden.

De voorliggende resolutie is vandaag eigenlijk nog actueler dan voor 6 december. De Commissie heeft laten uitschijnen dat er op het gebied van ontbossing en klimaatuitdagingen een zekere vooruitgang is geboekt. We mogen ervan uitgaan dat zij te goeder trouw handelt. Wat vandaag op tafel ligt, is echter ronduit ontoereikend. De Commissie heeft niet begrepen dat dit akkoord heel veel weerstand oproept, over de traditionele breuklijnen heen.

De heer Pascal Smet vindt het zinloos om de mening te vragen van een regering in lopende zaken. De kans is groot dat zij, net als veel parlementsleden, het verdrag nog niet heeft gelezen.

Wat betreft de juridische onzekerheden merkt mevrouw Celia Groothedde op dat dit slechts een voorstel van resolutie is. Dit in tegenstelling tot de ordonnances over de LEZ. De heer Pitseys heeft deze onzekerheid weggenomen. In zijn eerste tussenkomst heeft hij gezegd dat een amendement het tweede punt wegneemt. Voor de LEZ is het pijnlijk met het middenveld vast te stellen dat de ordonnances wankel zijn en juridische onzekerheid scheppen binnen het Gewest.

Ook over China zijn de zorgen van de heer Pascal Smet ongegrond, aangezien het concurreren met China alleen kan door middel van grote investeringen wereldwijd, wat niet belemmerd wordt door de bestaande overeenkomsten met landen als Chili, Peru, Mexico en Colombia. Net als de Les Engagés-fractie waardeert de spreker het streven naar een evenwichtig akkoord. De brede tegenstand van vakbonden en

Enfin, concernant l'élément nouveau qu'est le fonds de compensation. Il y a en effet quatre jours, la Commission européenne annonçait un fonds d'un milliard d'euros qui ne fait pas partie de l'accord. Cette proposition, la FWDA, la Fugea, le *Boerenbond* l'ont balayée parce qu'ils estiment qu'elle n'est pas crédible.

Nous connaissons très bien l'intention de la Commission de scinder l'accord. C'est la raison pour laquelle nous mettons explicitement comme demande de ne pas scinder l'accord. C'est un passage en force de la Commission européenne qui lui permet d'éviter l'unanimité, et même de contourner les parlements nationaux.

Cette résolution n'est pas obsolète parce que, à l'exception de la demande portant sur les négociations actuelles, la plupart de nos demandes sont des lignes rouges qui doivent guider le traitement de ce dossier politique.

L'orateur n'est pas favorable à la tenue d'auditions de membres du gouvernement car une résolution a pour objectif de demander au gouvernement de faire des choses. Demander à un membre du gouvernement de dire ce qu'une résolution doit comporter pour que cette demande soit jugée convenable pose problème. Soit le membre du gouvernement dit qu'il est d'accord avec la résolution et, dans ce cas, la résolution est inutile. Soit il dit qu'il n'est pas d'accord avec la résolution, et la résolution est aussi inutile. On pourrait certes inviter un membre du gouvernement pour nous éclairer sur les tenants de l'accord, mais il y a beaucoup de documentation disponible sur cet accord.

Cette résolution est en fait encore plus actuelle maintenant qu'avant le 6 décembre parce que ce qui a été présenté, sans doute de bonne foi, par la Commission comme un certain nombre de progrès sur les questions de déforestations et climatiques, n'apparaît tout simplement pas suffisant. La Commission n'a pas compris qu'il y a une opposition très forte à cet accord, qui dépasse les clivages classiques.

M. Pascal Smet estime inutile de demander l'avis du gouvernement qui est en affaires courantes et n'a, comme beaucoup de députés, sans doute pas encore lu le traité.

En ce qui concerne les incertitudes juridiques, Mme Celia Groothedde fait remarquer qu'il s'agit uniquement d'une proposition de résolution, contrairement aux ordonnances relatives à la LEZ. M. Pitseys a dissipé cette incertitude. Dans sa première intervention, il a dit qu'un amendement supprimait le deuxième point. Pour la LEZ, il est pénible de constater avec la société civile que les ordonnances sont bancales et créent une incertitude juridique dans la Région.

Les inquiétudes de M. Pascal Smet concernant la Chine ne sont pas non plus fondées, car la concurrence avec la Chine ne peut se faire que moyennant d'importants investissements dans le monde entier, ce que n'empêchent pas les accords existants avec des pays tels que le Chili, le Pérou, le Mexique et la Colombie. Comme le groupe Les Engagés, l'oratrice apprécie les efforts déployés pour

mensenrechtenorganisaties blijft echter groot. Het is niet juist te zeggen dat het akkoord nog niet volledig is afgesloten, enkel de juridische aspecten worden met de fijne kam zorgvuldig bekeken. Net als de luizenkam met de kinderen op school in de maand september. De inhoud van het akkoord staat er al: deze is duidelijk en vaststaand. Het protest is niet constructief, aangezien het akkoord al gesloten is. Er komt compensatie, maar het is er één tegenover lagere normen.

In Brazilië is de politiek meer naar links verschoven, terwijl in andere landen de politiek naar rechts is opgeschoven. De situatie in Europa is ook volatiel, met druk op het gebied van ontbossing, mensenrechten en vrouwenrechten. De toegang van de Brusselaars tot deze rechten moet vooropstaan, en als hoofdstad van Europa mag het Gewest niet worden verwaarloosd: het is geen miniatuurmacht. Er wordt naar ons gekeken en met respect geluisterd. Mevrouw Groothedde roept daarom iedereen op om de tekst te ondertekenen of op zijn minst goed te keuren.

De heer Christophe De Beukelaer verduidelijkt dat de voorgestelde hoorzitting niet bedoeld is om de mening van de staatssecretaris te vragen, maar wel om haar informatie te laten bezorgen waarover zij in het kader van haar functie beschikt. Nu stemmen over een voorlopige versie van de tekst zou de geloofwaardigheid van de werkzaamheden aantasten.

De heer Olivier Willocx wijst erop dat de tekst beschikbaar is, maar eventueel nog kan worden gewijzigd. Hij vraagt dat de commissieleden de tijd nemen om zich volledig te informeren.

De heer Jonathan de Patoul sluit zich aan bij de vraag om meer tijd uit te trekken en erover na te denken wie moeten worden uitgenodigd voor een hoorzitting.

De heer Ahmed Laaouej stelt vast dat er geen consensus is over het organiseren van hoorzittingen.

Mevrouw Clémentine Barzin bevestigt dat het niet de bedoeling is om het standpunt van de regering te vragen over de resolutie, maar wel om van de verantwoordelijken en de bevoegde overheidsdiensten te vernemen hoe Buitenlandse Handel in Brussel reageert op dit akkoord. Er kunnen heel wat vragen worden voorgelegd aan de instanties die rechtstreeks verantwoordelijk zijn voor de buitenlandse handel, zeker omdat de tekst nog niet definitief is.

De heer John Pitseys antwoordt dat de gepubliceerde versie wel degelijk de definitieve tekst is. De enige wijzigingen die nog kunnen worden aangebracht, zijn infranationale aantekeningen. De inhoud van de Engelse versie zal niet meer worden bijgewerkt.

Mevrouw Clémentine Barzin vraagt een stemming over het verzoek van de Les Engagés-fractie, de MR-fractie en de DéFI-fractie om hoorzittingen te houden.

Het verzoek wordt verworpen met 8 stemmen tegen 6.

parvenir à un accord équilibré. Toutefois, l'opposition des syndicats et des organisations de défense des droits humains reste large et forte. Il n'est pas exact de dire que l'accord n'est pas encore finalisé, seuls les aspects juridiques sont minutieusement passés au peigne fin. Aussi fin que le peigne à poux pour les enfants, à la rentrée scolaire de septembre. Le contenu de l'accord est déjà là: il est clair et ferme. La contestation n'est pas constructive puisque l'accord a déjà été conclu. Il y aura une compensation, mais par rapport à des normes inférieures.

Au Brésil, la politique a glissé à gauche, alors que dans d'autres pays, elle a oscillé vers la droite. La situation en Europe est également instable, avec des pressions sur la déforestation, les droits humains et les droits des femmes. L'accès des Bruxellois à ces droits doit être primordial, et en tant que capitale de l'Europe, la Région ne doit pas être négligée: elle n'est pas une micro-puissance. Nous sommes regardés et écoutés avec respect. Mme Groothedde appelle donc chacun à signer, ou au moins à approuver, le texte.

M. Christophe De Beukelaer précise que l'idée d'une audition n'est pas de demander l'avis de la secrétaire d'État mais de communiquer des éléments dont elle aurait connaissance de par sa fonction. Voter maintenant, sur une version provisoire du texte, nuirait à la crédibilité des travaux.

M. Olivier Willocx relève que le texte est disponible sous réserve de modifications. Il demande aux commissaires de prendre le temps d'être pleinement informés.

M. Jonathan de Patoul appuie la demande de prendre plus de temps et de réfléchir à qui entendre en audition.

M. Ahmed Laaouej constate qu'il n'y a pas de consensus pour la tenue d'auditions.

Mme Clémentine Barzin confirme qu'il ne s'agit pas de demander au Gouvernement de se positionner sur la résolution mais d'entendre des responsables et des administrations pour voir comment le commerce extérieur à Bruxelles reçoit cet accord. De nombreuses questions peuvent être posées à des responsables de première ligne pour le commerce extérieur, d'autant que le texte n'est pas encore définitif.

M. John Pitseys répond que la version publiée est bien le texte définitif. Les seules modifications susceptibles d'être apportées sont des notes infranationales, le contenu lui-même en anglais ne sera pas révisé.

Mme Clémentine Barzin demande un vote sur les demandes d'auditions émises par les groupes Les Engagés, MR et DéFI.

La demande d'auditions est rejetée par 8 voix contre 6.

**III. Bespreking van de consideransen
en de streepjes van het verzoekend gedeelte**

De heer John Pitseys stelt in een mondeling amendement voor om het tweede streepje van het verzoekend gedeelte te schrappen.

Het mondelinge amendement wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

**IV. Stemming over het geheel
van het voorstel van resolutie**

Het voorstel van resolutie, zoals mondeling geamendeerd, wordt in zijn geheel aangenomen met 7 stemmen tegen 4, bij 3 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

<i>De rapporteur</i>	<i>De voorzitter</i>
Marc-Jean GHYSSELS	Ahmed LAAOUEJ

**III. Discussion des considérants
et des tirets du dispositif**

M. John Pitseys formule un amendement oral visant à supprimer le deuxième tiret des demandes du dispositif.

L’amendement oral est adopté à l’unanimité des 14 membres présents.

**IV. Vote sur l’ensemble
de la proposition de résolution**

L’ensemble de la proposition de résolution, telle qu’amendée oralement, est adopté par 7 voix contre 4 et 3 abstentions.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

<i>Le Rapporteur</i>	<i>Le Président</i>
Marc-Jean GHYSSELS	Ahmed LAAOUEJ

V. Aangenomen tekst door de commissie

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op de Europese Green Deal;

Gelet op het onderhandelingsmandaat dat de Raad van de Europese Unie in 1999 aan de Europese Commissie heeft gegeven;

Gelet op het feit dat in 2019 een principeakkoord werd aangekondigd en dat de bilaterale onderhandelingen sindsdien nog steeds lopen;

Gelet op de strategie EU-Latijns-Amerika;

Gelet op de beslissing van de Raad van 22 mei 2018 dat het akkoord met Mercosur een gemengd akkoord is;

Gelet op het wereldwijde biodiversiteitsakkoord van Kunming-Montreal;

Gelet op het Klimaatakkoord van Parijs;

Gelet op de 17 duurzame ontwikkelingsdoelstellingen die de Verenigde Naties in 2015 hebben aangenomen;

Gelet op het verslag van een onafhankelijke commissie van deskundigen aan de Franse premier over de bepalingen en mogelijke gevolgen van het handelshoofdstuk van de associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en Mercosur op het vlak van duurzame ontwikkeling (2020);

Gelet op het eindverslag van de Conferentie over de Toekomst van Europa van 2022;

Gelet op de mededeling van de Europese Commissie van 22 juni 2022 getiteld “De kracht van handelspartnerschappen: samen voor groene en rechtvaardige economische groei”, die het resultaat is van een vroegtijdige evaluatie van het 15-puntenactieplan;

Gelet op de conclusies van de strategische dialoog van 2024 over de toekomst van de Europese landbouw;

Gelet op de resolutie betreffende de handelsovereenkomst tussen de Europese Unie en Mercosur, die op 20 november 2020 door het Brussels Parlement werd aangenomen (A-118/3 - 2020/2021);

Overwegende dat het akkoord tussen de EU en Mercosur de voedselzekerheid in het gedrang brengt; het verdrag tussen de EU en Mercosur richt de voedselproducerende landbouw in Europa immers ten gronde door de prijzen in een neerwaartse spiraal te brengen en is in strijd met de Europese normen waaraan landbouwers moeten voldoen, terwijl Mercosur grootschalige exportgerichte landbouw bevordert die al te vaak gepaard gaat met ontbossing, uitbuiting van arbeidskrachten, landroof van inheemse gemeenschappen en het gebruik van pesticiden die in Europa verboden zijn;

Overwegende dat het strategische verslag over de Europese landbouw stelt dat het handelsbeleid, en in het bijzonder het akkoord tussen de EU en Mercosur, moet worden aangepast om ervoor te zorgen dat de import wordt afgestemd op de EU-normen, en dat de

V. Texte adopté par la commission

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu le Green Deal européen;

Vu le mandat de négociation de 1999 donné par le Conseil de l'UE à la Commission européenne;

Vu l'annonce de la conclusion d'un accord de principe en 2019 et la négociation bilatérale qui a perduré depuis;

Vu la stratégie UE-Amérique latine;

Vu la décision du Conseil du 22 mai 2018 quant à la mixité de l'accord Mercosur;

Vu l'Accord mondial sur la Biodiversité de Kunming-Montréal;

Vu l'Accord de Paris sur le climat;

Vu les 17 Objectifs de Développement Durable adoptés par les Nations unies en 2015;

Vu le Rapport d'une commission indépendante d'experts au Premier ministre français sur les dispositions et effets potentiels de la partie commerciale de l'Accord d'Association entre l'Union européenne et le Mercosur en matière de développement durable (2020);

Vu le rapport final de la Conférence du Futur sur l'Europe de 2022;

Vu la communication de la Commission européenne du 22 juin 2022 intitulée «La force des partenariats commerciaux: ensemble pour une croissance économique verte et juste», qui constitue le résultat d'un réexamen précoce du plan d'action en 15 points;

Vu les conclusions du Dialogue stratégique sur le Futur de l'Agriculture européenne de 2024;

Vu la résolution adoptée par le Parlement bruxellois le 20 novembre 2020, relative à l'accord commercial entre l'Union européenne et le Mercosur (A-118/3 – 2020/2021);

Considérant que l'accord UE-Mercosur va à l'encontre de la sécurité alimentaire; le traité UE-Mercosur détruisant l'agriculture nourricière en Europe en tirant les prix vers le bas et en contrevenant aux normes européennes auxquelles les agricultrices et agriculteurs sont soumis tandis que dans le Mercosur, elle favorise une agriculture à grande échelle vouée à l'exportation, trop souvent liée à la déforestation, l'exploitation de la main d'œuvre, la spoliation des terres des peuples autochtones ou encore l'utilisation de pesticides interdits en Europe;

Considérant que le rapport stratégique sur l'agriculture européenne établit que la politique commerciale, et a fortiori l'accord UE-Mercosur, doit être adaptée pour garantir un alignement des importations avec les normes européennes et qu'il faut entreprendre une profonde

onderhandelingsstrategieën en het economische model voor toekomstige akkoorden grondig moeten worden herzien en de zwakke punten van bestaande akkoorden moeten worden gecorrigeerd, met aandacht voor de verplichtingen die voortvloeien uit het Akkoord van Parijs, het biodiversiteitsakkoord van Kunming-Montreal en met garanties voor de veerkracht van de waardeketen en de voedselzekerheid;

Overwegende dat de Raad van Ministers van de EU in zijn conclusies van 17 oktober 2022 aangaf verheugd te zijn over het 15-puntenactieplan om de bepalingen van de hoofdstukken over handel en duurzame ontwikkeling (TSD Chapter) efficiënter te maken en tevens onderstreepte dat “De duurzaamheid, zoals wordt benadrukt in de Europese Green Deal en initiatieven rond waardig werk wereldwijd, een van de belangrijkste prioriteiten van de EU is en samen met openheid en assertiviteit een van de drie pijlers van de bredere strategische aanpak van het handelsbeleid van de EU vormt. De EU moet een voortrekker zijn op het gebied van duurzaamheidsinspanningen.”;

Overwegende dat volgens een peiling die YouGov eind 2021 heeft uitgevoerd, 49% van de bedrijven er voorstander van is om in de overeenkomst bindende en afdwingbare milieubeschermingsclausules op te nemen, samen met een regeling om sancties op te leggen indien die bepalingen worden geschonden; dat volgens diezelfde peiling 22,7% gekant is tegen sancties en 28% geen mening heeft over de beste manier om milieuproblemen aan te pakken;

Gelet op de op 23 juni 2021 gepubliceerde studie van Wallonie-Bruxelles International (WBI) over de gevolgen van de associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en Mercosur voor de eerbiediging van de sociale normen en mensenrechten in de Mercosurlanden, waarin met name wordt gewezen op de zwakke mechanismen die momenteel in de ontwerpovereenkomst zijn opgenomen om de naleving van de aangegane verbintenissen daadwerkelijk te waarborgen;

Overwegende dat volgens een expertenstudie, uitgevoerd op verzoek van de Franse regering, de ontbossing in Zuid-Amerika met ongeveer 25% zou toenemen als gevolg van de overeenkomst;

Overwegende dat de internationale gemeenschap er zich tijdens de COP26 in Glasgow toe heeft verbonden om de ontbossing wereldwijd tegen 2030 een halt toe te roepen en zelfs om te keren; overwegende dat in 2023 6,37 miljoen hectare groen verdwenen is, wat 45% verwijderd is van het vastgestelde streefdoel;

Overwegende dat de Europese verordening ter bestrijding van ontbossing, een van de hoekstenen van de Europese Green Deal, door Mercosur wordt beschouwd als een handelsbelemmering die moet worden opgeheven;

Overwegende dat het voorzitterschap van de Europese Commissie de uitvoering van de Europese verordening ter bestrijding van ontbossing heeft uitgesteld en dat Brazilië deze overwinning heeft ongeëist;

Overwegende dat de Mercosurlanden vragen om in de

révision de ses stratégies de négociation et son modèle économique pour les accords à venir et corriger les faiblesses des accords existants, en incluant des obligations au regard de l'accord de Paris, de l'accord sur la Biodiversité de Kunming-Montréal ainsi que des garanties quant à la résilience de la chaîne de valeurs et de la sécurité alimentaire;

Considérant que le Conseil des ministres de l'UE s'est félicité du plan d'action en 15 points visant à améliorer l'efficacité des dispositions des chapitres sur le commerce et le développement durable (TSD Chapter) lors de conclusions adoptées le 17 octobre 2022 et a insisté sur le fait que «La durabilité est l'une des principales priorités de l'UE, comme le soulignent le Pacte vert pour l'Europe et les initiatives sur le travail décent dans le monde, et constitue, avec l'ouverture et la fermeté, l'un des trois piliers de l'approche stratégique plus large de la politique commerciale de l'UE. L'UE doit être à l'avant-garde des efforts en faveur du développement durable.»;

Considérant que, selon un sondage réalisé fin 2021 par YouGov, 49 % des entreprises sont favorables à des clauses de protection de l'environnement contraignantes et exécutoires dans l'accord et incluant un mécanisme de sanctions dans les cas où elles seraient violées; 22,7 % étant défavorables à des sanctions et 28 % ne se prononçant pas sur les meilleures modalités pour traiter des problèmes environnementaux;

Considérant l'étude relative à l'impact de l'accord d'association entre l'Union européenne et le Mercosur sur le respect des normes sociales et des droits humains dans les pays du Mercosur réalisée par Wallonie-Bruxelles International (WBI) et publiée le 23 juin 2021 qui pointe notamment la faiblesse des mécanismes actuellement contenus dans le projet d'accord pour garantir de manière effective le respect des engagements contractés;

Considérant qu'une étude d'experts réalisée à la demande du gouvernement français avait conclu que l'accord conduirait à un accroissement de la déforestation en Amérique du Sud de l'ordre de 25 % en conséquence de l'accord;

Considérant que la communauté internationale s'est engagée lors de la COP26 à Glasgow à arrêter et même inverser la déforestation dans le monde d'ici 2030; considérant que 6,37 millions d'hectares verts ont disparu en 2023, soit un écart de 45 % par rapport aux objectifs fixés;

Considérant que le règlement européen visant à lutter contre les déforestations, une des pierres angulaires du Pacte vert européen, est considéré par le Mercosur comme un obstacle au commerce qui doit être levé;

Considérant que la présidence de la Commission européenne a postposé l'application du règlement européen visant à lutter contre les déforestations et que le Brésil a revendiqué cette victoire;

Considérant que les pays du Mercosur demandent

overeenkomst een compensatieregeling op te nemen, op grond waarvan zij schadevergoedingen kunnen krijgen indien zij negatieve economische gevolgen zouden ondervinden van autonome maatregelen die de EU in overeenstemming met de regels van de Wereldhandelsorganisatie neemt om haar duurzaamheidsdoelen te bereiken; overwegende dat de Mercosurlanden op basis van die regeling compensaties kunnen eisen (en hun douanerechten gericht kunnen verhogen) indien zij zouden klagen over nadelige gevolgen van de inwerkingtreding van de verordening over het verbod op dwangarbeid of de Europese richtlijn over de zorgplicht; overwegende dat een dergelijke regeling het uitvaardigen van wetgeving in die beleidsdomeinen zou kunnen afremmen, en in het bijzonder de herziening van de Europese wetgeving over dierenwelzijn zou kunnen belemmeren; overwegende dat een dergelijke compensatieregeling gevaarlijk is, omdat zij de strategische autonomie van de EU aantast en een precedent schept, waardoor andere partners waarmee de EU onderhandelt, zouden kunnen vragen om een dergelijke regeling op te nemen in hun toekomstige overeenkomst met de EU;

Overwegende dat de Mercosurlanden en de EU hun economische samenwerking sinds enkele jaren hebben uitgebreid, op basis van twaalf projecten die steun krijgen van Global Gateway, het financieringsinstrument van het Europees buitenlands beleid, en een Memorandum of Understanding tussen de EU en Argentinië om de aanvoer van grondstoffen uit dat land naar de EU veilig te stellen, en dat de EU en Mercosur er dus ook zonder overeenkomst in zijn geslaagd om hun banden nauwer aan te halen;

Overwegende dat de Commissie de mogelijkheid onderzoekt om de associatieovereenkomst op te splitsen zodat het handelshoofdstuk ervan gemakkelijker in werking kan treden, aangezien dat onderdeel slechts met een gekwalificeerde meerderheid moet worden goedgekeurd en niet door de nationale/regionale parlementen moet worden geratificeerd; overwegende dat die keuze indruist tegen de conclusies van de Raad van 22 mei 2018, waarin het volgende is bepaald: “Het is aan de Raad om geval per geval te beslissen over de splitsing van de handelsovereenkomsten. Afhankelijk van de inhoud moeten associatieovereenkomsten gemengd zijn. De overeenkomsten waarover momenteel wordt onderhandeld, zoals die met Mexico, Mercosur en Chili, zullen gemengde overeenkomsten blijven.” (derde paragraaf);

Overwegende dat de vorige Regering haar instemming met de onderhandelingsmandaten en de delegatie van de bevoegdheid om namens België Europese handels- en investeringsovereenkomsten te ondertekenen had gekoppeld aan de voorwaarde dat diensten van algemeen belang, waaronder sociale diensten (gezondheid, sociale zekerheid) en openbare diensten (water enzovoort) uitgesloten zouden zijn van het toepassingsgebied van de verdragen en, dat er geen bepalingen zouden worden opgenomen die de mogelijkheid van de staten om wetgevend op te treden beperken, en dat ze er tegelijk voor pleitte geschillen te laten beslechten door een openbaar en onafhankelijk multilateraal

investeringshof dat toegankelijk is voor alle belanghebbende

l'intégration à l'accord d'un mécanisme de compensation en vertu duquel ils obtiendraient des dédommagements pour les mesures autonomes prises par l'UE et en conformité avec les règles de l'Organisation mondiale pour le Commerce pour atteindre les objectifs en matière de durabilité qu'elle s'est fixée, dès lors que ces mesures auraient des retombées négatives pour leurs propres économies; considérant que les pays du Mercosur pourraient demander par ce biais des compensations (en ce compris relever de manière ciblée les droits de douanes) s'ils se plaignaient d'effets défavorables de l'entrée en vigueur du règlement sur l'interdiction du travail forcé ou de la directive européenne sur le devoir de vigilance; considérant que l'existence de ce mécanisme pourrait agir comme un frein à légiférer dans ce domaine, notamment en ce qui concerne la révision de la législation européenne sur le bien-être animal; considérant que ce mécanisme de compensation est dangereux car il porte atteinte à l'autonomie stratégique de l'UE et parce qu'il crée un précédent dans la mesure où d'autres partenaires avec lesquels l'UE est en négociation pourraient en demander l'intégration dans leur futur accord avec l'UE;

Considérant que les pays du Mercosur et l'UE ont accru leur coopération économique ces dernières années, notamment via la douzaine de projets soutenus par Global Gateway, l'instrument financier de la politique étrangère européenne et via un Memorandum of Understanding conclu entre l'UE et l'Argentine dans la perspective de sécuriser l'approvisionnement de l'UE en matières premières issues de ce pays et que l'absence d'un accord UE-Mercosur n'a donc pas empêché les deux parties d'approfondir leurs relations;

Considérant que la Commission envisage la possibilité de scinder l'accord d'association pour faciliter l'entrée en vigueur de son volet commercial soumis à un vote à la seule majorité qualifiée et ne requérant pas la ratification par les parlements nationaux/régionaux; considérant que cette option est contraire aux conclusions du Conseil du 22 mai 2018 dans lesquelles celui-ci affirmait qu'il lui appartenait «de décider, au cas par cas, de la scission des accords commerciaux. En fonction de leur contenu, les accords d'association devraient être mixtes. Ceux qui sont actuellement en cours de négociation, par exemple avec le Mexique, le Mercosur et le Chili, resteront des accords mixtes.» (paragraphe 3);

Considérant que le précédent Gouvernement avait conditionné son accord aux mandats de négociation et à la délégation de pouvoir pour la signature des accords de commerce et d'investissement européens par la Belgique, d'une part, à l'exclusion du champ d'application des traités des services d'intérêt général, en ce compris les services sociaux (santé, sécurité sociale) et les services publics (eau, etc.) et, d'autre part, à l'absence de clause limitant la capacité de légiférer des États, tout en plaçant pour un mécanisme de règlement des différends par une Cour multilatérale sur l'investissement qui soit publique, indépendante et ouverte à l'ensemble des parties prenantes;

partijen;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

- te weigeren om de federale regering te machtigen de overeenkomst tussen de Europese Unie en Mercosur te ondertekenen;
- zich te verzetten tegen elke poging om onze normen te dereguleren, en tegen elke poging om het gemeentelijke, regionale, nationale of Europese kader te verzwakken, in het bijzonder op sociaal vlak, op het gebied van gezondheid en voor het leefmilieu, de werknemers, de consumenten, de landbouwers en de bedrijven;
- zich te verzetten tegen elke poging om de reglementering die voornamelijk de inheemse gemeenschappen en boeren in de Mercosurlanden moet beschermen, te verzwakken door er producten naar uit te voeren die in Europa verboden zijn omdat ze schadelijk zijn, zoals pesticiden; elke vorm van extractivisme en neokolonialisme in onze betrekkingen met de Mercosurlanden te verwerpen;
- te eisen dat handelsonderhandelingen:
 - er stevast op gericht zijn te zorgen voor een harmonisering naar boven toe en de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de VN te helpen verwezenlijken, door er de volgende onderdelen in op te nemen:
 - zo transparant en inclusief mogelijke democratische procedures, en daarbij ook het principe van ‘vrijwillige, voorafgaande en geïnformeerde toestemming’ (free prior informed consent) van de betrokken lokale gemeenschappen toe te passen;
 - een verplicht en afdwingbaar hoofdstuk over ‘handel en duurzame ontwikkeling’ met zo hoog mogelijke normen inzake sociale rechten, gezondheid, mensenrechten en milieubescherming;
 - een hoofdstuk over duurzame voedingssystemen, dat met name gebaseerd is op de Verklaring van de Verenigde Naties over de rechten van boeren (2018) en er onder meer op gericht is het gebruik van chemische producten te verminderen, ecologisch verantwoorde landbouw en dierenwelzijn te bevorderen, het inkomen van de landbouwers te verhogen, de productie-omstandigheden, vooral voor de werknemers in de sector, te verbeteren, de korte ketens te stimuleren en ervoor te zorgen dat er gezonde en seizoensgebonden voeding beschikbaar is;
 - een hoofdstuk over gendergelijkheid;
 - stappenplannen met duidelijke doelstellingen, verantwoordelijkheden en tijdschema’s om ervoor te zorgen dat de bovenvermelde hoofdstukken terdege worden uitgevoerd, in samenwerking

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale:

- de refuser la délégation de pouvoir au Gouvernement fédéral pour la signature de l’Accord entre l’Union européenne et le Mercosur;
- de refuser toute tentative de dérégulation de nos normes et toute tentative d’affaiblir le cadre communal, régional, national ou européen notamment en matière sociale, de santé, d’environnement, des travailleuses et travailleurs, des consommatrices et consommateurs, des agricultrices et agriculteurs et des entreprises;
- de refuser toute tentative d’affaiblissement des cadres réglementaires et de protection, en particulier des populations autochtones et des paysannes et paysans, dans les pays du Mercosur, notamment par l’exportation de produits interdits en Europe en raison de leur nocivité, comme les pesticides; de refuser toute forme d’extractivisme et de néocolonialisme dans nos relations avec les pays du Mercosur;
- d’exiger que toute négociation commerciale, quelle qu’elle soit:
 - vise absolument une harmonisation vers le haut et soutienne la réalisation des Objectifs de Développement Durable de l’ONU, c’est-à-dire en intégrant:
 - les processus démocratiques les plus transparents et inclusifs, y compris par l’insertion du principe de «consentement préalable, libre et éclairé des communautés locales concernées» (free prior informed consent);
 - un chapitre obligatoire et exécutoire sur le “commerce et le développement durable” qui contienne les normes les plus élevées, que cela concerne les droits sociaux et la santé, les droits humains, les dispositifs de protection de l’environnement;
 - un chapitre sur les systèmes alimentaires durables, s’appuyant notamment sur la Déclaration des Nations unies sur les Droits des Paysans (2018) et visant entre autres à réduire les intrants chimiques, à promouvoir l’agroécologie et le bien-être animal, à relever les revenus des agricultrices et agriculteurs, à améliorer les conditions de production, en particulier pour les travailleurs du secteur, à favoriser les circuits courts et l’approvisionnement en alimentation saine et de saison;
 - un chapitre sur l’égalité des genres;
 - la mise en place de feuilles de route claires en termes d’objectifs, de responsabilités et de calendrier afin d’accompagner une bonne mise en œuvre des chapitres susmentionnés, et cela en

met het maatschappelijk middenveld;

en daarnaast ook te voorzien in de nodige begeleidende maatregelen en instrumenten om de vereiste aanpassingen in de Mercosurlanden te ondersteunen en investeringen en kennisoverdracht te vergemakkelijken;

- de partijen het recht laten behouden regels uit te vaardigen om het algemeen belang te beschermen, waarbij een hiërarchiebepaling wordt opgesteld waarin staat dat indien de handelsovereenkomst leidt tot een normenconflict, loutere handelsbepalingen geen afbreuk mogen doen aan bepalingen die tot doel hebben internationale verbintenissen na te komen die in een andere context zijn aangegaan, in het bijzonder op sociaal en ecologisch vlak;
 - berusten op passende vrijwaringsmaatregelen en de partners de mogelijkheid bieden om maatregelen te nemen om eventuele negatieve gevolgen voor de economie, het leefmilieu, de maatschappij of het dierenwelzijn te beperken;
 - geen enkele ruimte bieden om de EU en derde landen een compensatieregeling te laten afspreken die die derde landen recht geeft op compensaties van financiële aard of qua toegang tot de Europese markt indien de EU wetgeving zou aannemen die de economische belangen van die landen kan schaden;
- te eisen:
- dat de openbare diensten en diensten van algemeen belang absoluut worden gevrijwaard bij elk ontwerp van internationaal handelsverdrag;
 - dat duidelijke en transparante richtsnoeren met betrekking tot de bouwstenen van het Europese model worden vastgesteld;
 - dat geen enkele handelsovereenkomst afbreuk mag doen aan de correcte uitvoering van de Europese verordeningen over ontbossing, het mechanisme voor koolstofcorrectie aan de grens, dwangarbeid en van de autonome maatregelen die Europa in de toekomst nog zal nemen om de economische activiteiten in overeenstemming met de regels van de Wereldhandelsorganisatie duurzamer te maken; zich ervan te vergewissen dat de Europese Unie, de Commissie en de lidstaten op passende wijze aan derde landen duidelijk maken wat wij voor ogen hebben en welke gevolgen dat mogelijk voor die landen inhoudt en ervoor zorgen dat die landen zich tegen een zo laag mogelijk kostprijs kunnen aanpassen, zonder afbreuk te doen aan de beoogde doelstellingen;
- te weigeren om het handelshoofdstuk af te splitsen van de associatieovereenkomst met Mercosur;
- deze resolutie te bezorgen aan de federale regering en de Europese Commissie.

lien avec la société civile;

tout en prévoyant les mesures et instruments d'accompagnement nécessaires pour soutenir les adaptations requises dans les pays du Mercosur et en facilitant les investissements et le transfert de connaissance;

- préserve le droit de réglementer des parties afin de protéger l'intérêt public, et contienne une clause de hiérarchie reconnaissant qu'en cas de conflits entre des normes découlant de l'accord de commerce, les dispositions de nature strictement commerciale soient sans préjudice des dispositions visant à la réalisation d'engagements internationaux pris dans un autre contexte, en particulier en matière sociale et environnementale;
 - contienne des mesures de sauvegarde définies de manière adéquate, et prévoie la possibilité pour les partenaires de prendre des mesures d'atténuation des effets potentiellement négatifs sur les plans économique, environnemental, social ou du bien-être animal;
 - rejette l'insertion au sein de l'accord entre l'UE et les pays tiers, d'un mécanisme de compensation par lequel ceux-ci se verraient reconnaître le droit d'obtenir des compensations financières ou en termes d'accès au marché européen dans le cas où l'UE adopterait des législations pouvant pénaliser les intérêts économiques de ceux-ci;
- d'exiger que:
- les services publics et d'intérêt général soient absolument préservés de tout projet de traité commercial international;
 - des balises claires et transparentes relatives aux principaux éléments constitutifs du modèle européen soient définies;
 - tout accord de commerce soit sans préjudice de la bonne application des règlements européens sur la déforestation, sur le mécanisme d'ajustement carbone aux frontières, sur le travail forcé et sur les futures mesures autonomes européennes adoptées en respect des règles de l'Organisation mondiale du Commerce en vue de rendre les activités économiques plus durables; de s'assurer que l'Union européenne, la Commission et les États membres communiqueront adéquatement aux pays tiers sur nos intentions et les implications potentielles pour ceux-ci et, sans préjudice pour les objectifs poursuivis, minimiseront les coûts d'adaptation pour ceux-ci;
- de refuser la scission du volet commercial de l'Accord d'Association avec le Mercosur;
- de transmettre la présente résolution au Gouvernement fédéral et à la Commission européenne.