



GEWONE ZITTING 2023-2024

13 NOVEMBER 2023

---

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK  
PARLEMENT**

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie  
van 27 februari 2014 betreffende  
de vennootschap Neo**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Territoriale Ontwikkeling

door mevrouw Fadila LAANAN (FR)

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* Mevr. Isabelle Emmery, mevr. Véronique Jamoulle, mevr. Fadila Laanan, mevr. Ingrid Parmentier, mevr. Isabelle Pauthier, de heren Tristan Roberti, Geoffroy Coomans de Brachène, Sadik Köksal, Gaëtan Van Goidsenhoven, mevr. Marie Nagy, mevr. Françoise De Smedt, de heren Mathias Vanden Borre, Pascal Smet.

*Andere leden:* Mevr. Victoria Austraet, mevr. Céline Fremault, de heer David Weytsman.

---

Zie:

**Stuk van het parlement:**

A-781/1 – 2023/2024: Ontwerp van ordonnantie

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

13 NOVEMBRE 2023

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance  
du 27 février 2014 relative  
à la société NEO**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
du Développement territorial

par Mme Fadila LAANAN (FR)

---

Ont participé aux travaux de la commission:

*Membres effectifs:* Mmes Isabelle Emmery, Véronique Jamoulle, Fadila Laanan, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, MM. Tristan Roberti, Geoffroy Coomans de Brachène, Sadik Köksal, Gaëtan Van Goidsenhoven, Mmes Marie Nagy, Françoise De Smedt, MM. Mathias Vanden Borre, Pascal Smet.

*Autres membres:* Mmes Victoria Austraet, Céline Fremault, M. David Weytsman.

---

Voir:

**Document du Parlement:**

A-781/1 – 2023/2024: Projet d'ordonnance

## I. Inleidende uiteenzetting van minister-president Rudi Vervoort

De Minister-President heeft voor de commissarissen volgende de uiteenzetting gehouden:

“Mijn uiteenzetting zal gezien de beperkte inhoud en draagwijdte van de ontwerppordonnantie die de regering aan uw commissie voorlegt, vrij kort zijn.

Zoals u ongetwijfeld zelf uit de memorie van toelichting en de materiële inhoud van de tekst hebt kunnen afleiden, gaat het hier om een zuiver “technische” ordonnantie. Zij is er gekomen op vraag van de diensten van Neo en als gevolg van de federale hervorming van het vennootschapsrecht en van de invoering van het nieuwe wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV).

Ter herinnering: de publiekrechtelijke vennootschap Neo werd door het Brussels Gewest, de stad Brussel en Brussels Expo op basis van de ordonnantie van 27 februari 2014 betreffende de vennootschap Neo opgericht in de vorm van een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

Een van de wijzigingen die in de wetgeving over de coöperatieve vennootschappen werd aangebracht, houdt verband met de nieuwe definitie van dit soort vennootschap. In artikel 6:1, § 1 van het wetboek van vennootschappen en verenigingen is immers het volgende bepaald: “De coöperatieve vennootschap heeft tot voornaamste doel aan de behoeften van haar aandeelhouders dan wel derde belanghebbende partijen te voldoen en/of hun economische en sociale activiteiten te ontwikkelen, onder meer door met hen overeenkomsten te sluiten over de levering van goederen, de verrichting van diensten of de uitvoering van werken in het kader van de activiteit die de coöperatieve vennootschap uitoefent of laat uitoefenen”.

Een coöperatieve vennootschap moet dus een coöperatief doel nastreven. Op grond van die definitie kunnen we de vennootschap Neo niet langer onder die noemer indelen. Daarom is het nodig om de statuten van Neo te wijzigen. We mogen daarmee niet talmen. In artikel 41, § 2 van het wetboek van vennootschappen en verenigingen is immers bepaald dat coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid die op 1 januari 2024 nog geen andere rechtsvorm hebben aangenomen, automatisch beschouwd zullen worden als besloten vennootschappen. Willen we de specifieke bepalingen in de organieke ordonnantie die afwijken van sommige regels voor de handelsvennootschappen behouden, dan mag het niet zover komen.

Om de statuten van Neo te kunnen wijzigen, moeten we dus eerst enkele kleine wijzigingen aanbrengen in de ordonnantie van 27 februari 2014 betreffende de vennootschap Neo. Zo niet zouden de verouderde terminologie en de achterhaalde verwijzingen die de

## I. Exposé introductif du Ministre-Président Rudi Vervoort

Le Ministre-Président Rudi Vervoort a tenu devant les commissaires l'exposé suivant:

«Vous vous en doutez, mon intervention sera assez brève, au regard du contenu et de la portée pour le moins limités du projet d'ordonnance que le Gouvernement soumet à l'examen de votre Commission.

En effet, et vous l'aurez sans doute remarqué à la lecture de l'exposé des motifs et du contenu matériel du texte, il s'agit en l'espèce d'une ordonnance purement «technique» sollicitée par les services de NEO et qui est une simple conséquence «pratique» de la réforme fédérale du code des sociétés et de l'introduction du nouveau Code des sociétés et associations (CSA).

Pour rappel, la société de droit public NEO a été constituée par la Région, la Ville de Bruxelles et Brussels Expo, conformément à l'ordonnance du 27 février 2014 relative à la société NEO, sous la forme d'une société coopérative à responsabilité limitée.

Or, vous l'aurez lu, une des modifications apportées par la réforme au régime légal des sociétés coopératives résulte de la nouvelle définition donnée à ce type de société. En effet, l'article 6:1, § 1, du CSA mentionne que désormais «La société coopérative a pour but principal la satisfaction des besoins et/ou le développement des activités économiques et/ou sociales de ses actionnaires ou bien de tiers intéressés notamment par la conclusion d'accords avec ceux-ci en vue de la fourniture de biens ou de services ou de l'exécution de travaux dans le cadre de l'activité que la société coopérative exerce ou fait exercer».

Partant, une société coopérative doit poursuivre une finalité coopérative et, au regard de cette définition, la société NEO ne peut plus être valablement qualifiée comme telle. Les statuts de NEO doivent donc être modifiés. Et il convient d'avancer puisque l'article 41, § 2, du CSA prévoit qu'à défaut pour les SCRL d'avoir été transformées en une autre forme légale d'ici au 1<sup>er</sup> janvier 2024, ces dernières seront automatiquement qualifiées comme des sociétés à responsabilité limitée, ce qui ne peut advenir si l'on souhaite maintenir les aménagements spécifiques prévus par son ordonnance organique, adoptée en dérogation, notamment, à certaines dispositions applicables jusqu'à présent aux sociétés commerciales.

Afin de pouvoir modifier les statuts de NEO, il convient donc d'apporter préalablement des modifications mineures à l'ordonnance du 27 février 2014 relative à la société NEO. À défaut, l'obsolescence de la terminologie et des renvois contenus actuellement dans l'ordonnance NEO placeraient la

ordonnantie betreffende Neo vandaag bevat, leiden tot rechtsonzekerheid voor de vennootschap en haar werking, waardoor de goede uitvoering van haar opdrachten van algemeen nut in het gedrang dreigt te komen.

Om al die redenen stelt de regering voor om de vennootschap Neo conform de principiële beslissing van haar raad van bestuur om te vormen tot een besloten vennootschap en de bestaande specifieke bepalingen waarover ik het daarnet had, te behouden.

Zodra de ordonnantie is goedgekeurd en in werking is getreden, dienen de regering en de stad Brussel de gewijzigde statuten van de vennootschap goed te keuren, nadat zij overeenkomstig artikel 2 van de huidige Neo-ordonnantie door de algemene vergadering zijn goedgekeurd.

De Raad van State heeft in zijn advies 74.402-1, uitgebracht op 9 oktober 2023, enkele vormelijke opmerkingen over de artikelen 3, 4 en 5 van de ontwerpordonnantie geformuleerd. De tekst werd op basis van de opmerkingen en bevindingen van de afdeling wetgeving van de Raad van State gecorrigeerd.

Tot slot wil ik de diensten van het parlement van harte bedanken voor de snelheid waarmee ze dit dossier hebben onderzocht en de tekst op de agenda van uw werkzaamheden hebben geplaatst, rekening houdend met de dringende noodzaak om de statuten van Neo te wijzigen”.

## II. Algemene bespreking

**De heer David Weytsman** herinnert eraan dat het ontwerp tot doel heeft het statuut van de vennootschap Neo te wijzigen. Dit statuut is niet in lijn met het statuut van coöperatieve vennootschap uit het hervormde Wetboek van Vennootschappen van 2019. De coöperatieve vennootschap moet een coöperatief doel nastreven. De vennootschap Neo kan echter niet langer geldig als een coöperatieve vennootschap worden beschouwd, zoals de minister-president net heeft uitgelegd. Aangezien de concrete wijzigingen aan de ordonnantie van 2014 hoofdzakelijk technisch en terminologisch zijn - zoals bevestigd door de Raad van State - zal de MR-fractie zich niet verzetten tegen deze tekst. Bovendien zijn de voorstellen van de Raad van State allemaal verwerkt in het voorgelegde ontwerp.

Hoewel de minister-president het debat over de wenselijkheid van Neo niet wil openen, heeft het commissielid toch de volgende drie vragen.

Welke impact zal Neo hebben op het sportparkproject? Alleen al dit project, dat de MR-fractie steunt, zou het behoud van Neo kunnen rechtvaardigen. Vanochtend is in de pers een financiële constructie aangekondigd.

Denkt de minister-president dat Neo behouden wordt? Subsidies en financieringen die sinds 2014 gepland waren, worden door het Brussels Gewest niet meer toegekend aan Neo, waardoor de vennootschap in moeilijkheden komt.

société et son fonctionnement dans une insécurité juridique préjudiciable à la bonne réalisation de ses missions d'intérêt public.

Pour tous ces motifs, le Gouvernement propose donc que la société NEO soit transformée en une société à responsabilité limitée, en maintenant les aménagements existants précités, conformément aux décisions de principe prises en ce sens au sein du conseil d'administration de la société.

Dès que l'ordonnance sera approuvée et entrée en vigueur, il appartiendra ensuite au Gouvernement et à la Ville de Bruxelles d'approuver la modification des statuts de la société, lesquels auront été préalablement approuvés par son assemblée générale, conformément à l'article 2 de l'ordonnance actuelle de NEO.

Dans son avis 74.402-1 rendu le 9 octobre 2023, le Conseil d'État a formulé des remarques de pure forme relatives aux articles 3, 4 et 5 du projet d'ordonnance. Le texte a été corrigé à la lumière des remarques et observations formulées par la section de législation du Conseil d'État.

Je clôturerai mon intervention en adressant un chaleureux remerciement aux services du Parlement pour l'instruction rapide du dossier ainsi que la mise à l'agenda rapide du texte à l'ordre du jour de vos travaux, eu égard à l'urgence de permettre à NEO de modifier ses statuts».

## II. Discussion générale

**M. David Weytsman** rappelle que le projet vise à modifier le statut de la société NEO. Ce statut n'est en effet pas en phase avec celui de coopérative tel que formulé par le code des sociétés réformé en 2019. La coopérative devrait poursuivre une finalité coopérative. Or, NEO ne peut plus être qualifié valablement comme une société coopérative comme vient de l'expliquer le Ministre-Président. Dans la mesure où les modifications concrètes apportées à l'ordonnance de 2014 sont essentiellement techniques et terminologiques, ce que confirme le Conseil d'État, le groupe MR ne s'opposera pas à ce texte. De plus, les suggestions faites par le Conseil d'État ont toutes été mises en application dans le projet soumis.

Néanmoins, et bien que le Ministre-Président ne souhaite pas ouvrir le débat sur l'opportunité de NEO, l'intervenant souhaite formuler les trois questions suivantes:

Quel sera l'impact de la société NEO sur le projet de parc des sports? À lui seul, ce dernier projet, que le groupe MR soutient, pourrait justifier le maintien de NEO. Un montage financier vient d'être annoncé dans la presse ce matin.

Le Ministre-Président croit-il au maintien de cette société NEO? Les subsides et les financements prévus depuis 2014 ne sont plus attribués de la Région bruxelloise vers la société NEO ce qui la met en difficultés. À partir de quand la Région

Wanneer zal het gewest dit project opnieuw steunen? Wat is er echt nodig om de verbintenissen te blijven nakomen? Het GBP?

Heeft de minister-president onlangs een ontmoeting gehad met de privépartners van Unibuy of met de publieke partner van de stad Brussel om hen gerust te stellen over de relevantie van dit project, dat verouderd is en volgens sommigen wel en anderen niet aansluit bij het huidige consumptiegedrag? Gaat dit project door en gelooft de minister-president erin? Wat is het nut van wat we vandaag doen? Hoe zal de minister-president vooruitgang boeken en het project verbeteren? Het politieke en sociaaleconomische kluwen kan dan worden ontward, rekening houdend met de investeringsbehoeften van de wijk en de problemen van de handelaars in de Maria-Christinastraat en de handelszaken van het lagergelegen gedeelte van de Houba de Strooperlaan, die nieuw leven ingeblazen moeten worden. We moeten ook rekening houden met de behoefte aan buurtwinkels, die de comités van bewoners en winkeliers meermaals aan de orde hebben gesteld bij de minister-president.

**Voorzitter Isabelle Emmery** benadrukt dat deze vragen buiten het ontwerp van ordonnantie vallen.

**De heer Mathias Vanden Borre** vindt dat deze opmerking over het buiten het kader treden ook geldt voor de rol van de voorzitter. De minister-president zal wel uitmaken of deze vragen pertinent zijn of niet.

Vragen werden in het verleden niet altijd beantwoord en daarom is er geen andere optie dan ze keer op keer te herhalen in de hoop dat er ooit een antwoord komt.

Ten gronde, zien we opnieuw een pleister op een houten been. De minister-president staat aan het hoofd van een pleisterregering die weinig beleid voert. De N-VA zal zich onthouden omdat het een technische aangelegenheid betreft. Toch is dit een kans om een aantal fundamentele vragen te stellen. De herontwikkeling van de Heizelvlakte is essentieel en biedt gigantische opportuniteiten. De visie waarop de regering voortbouwt is hopeloos gedateerd. De eindeloze lijdensweg die ook de vorige regering heeft ondernomen met het voorgaande stadsbestuur wordt voortgezet terwijl men een andere weg dient in te slaan.

Al meer dan 10 jaar houdt het project Neo ons bezig en we staan zo goed als nergens. De voorstelling vandaag van een sportpark maakt deel uit van de reeks aankondigingen. De N-VA hoopt dat dit gerealiseerd kan worden. Deze communicatie lijkt hier in eerste plaats uit te gaan van de schepen voor Sport van de stad Brussel. Wordt dit ook ondersteund door het gewest? De financiering van het bedrag van 50 miljoen euro is voor 8 miljoen euro afkomstig van de stad Brussel, en de rest komt van Neo. De minister-president heeft gesteld dat hij het project niet langer vanuit het gewest financiert. Hoe steekt de financiering van het sportpark ineen en wat is het gewestelijk aandeel?

va-t-elle à nouveau soutenir ce projet? Quel est l'élément indispensable pour pouvoir continuer à respecter les engagements? Est-ce le PRAS?

Est-ce que le Ministre-Président a récemment rencontré les partenaires privés d'Unibuy ou le partenaire public de la Ville de Bruxelles pour se montrer rassurant sur la pertinence de ce projet qui a vieilli et qui est ou non, selon certains, en phase avec les modes de consommation d'aujourd'hui? Est-ce que ce projet va se faire et le Ministre-Président y croit-il? Quel est le sens de ce que nous faisons aujourd'hui? En quoi le Ministre-Président permettra-t-il d'avancer et d'améliorer le projet? L'imbroglie politique et socio-économique pourra alors être résolu en tenant compte des besoins en investissements dans le quartier et des difficultés des commerçants à la rue Marie-Christine et les commerces au bas de l'avenue Houba de Stroper qui ont besoin d'être redynamisés. Il faut tenir compte du besoin de commerces de proximité pour lesquels les comités des habitants et des commerçants ont interpellé le Ministre-Président à plusieurs reprises.

**La Présidente Isabelle Emmery** souligne à quel point ces questions dépassent le cadre du projet d'ordonnance.

**M. Mathias Vanden Borre** estime que cette remarque sur le fait de déborder du cadre concerne également le rôle de la présidente. Le Ministre-Président décidera si ces questions sont pertinentes ou non.

Par le passé, les questions posées n'ont pas toujours obtenu de réponse et il n'y a dès lors pas d'autre choix que de les répéter sans cesse, dans l'espoir d'obtenir un jour une réponse.

Au fond, nous voyons à nouveau qu'un sparadrap a été posé sur une jambe de bois. Le Ministre-Président est le dirigeant d'un gouvernement de fortune, qui mène peu de politiques. La N-VA s'abstiendra, car il s'agit d'une matière technique. C'est pourtant une occasion de poser une série de questions fondamentales. Le réaménagement du plateau du Heysel est essentiel et offre d'énormes opportunités. La vision sur laquelle le gouvernement continue à s'appuyer est désespérément dépassée. Le parcours du combattant interminable que le gouvernement précédent a également entrepris avec l'administration communale précédente se poursuit, alors qu'une autre voie doit être empruntée.

Le projet NEO nous occupe depuis déjà plus de dix ans, et nous n'en sommes pratiquement nulle part. La présentation aujourd'hui d'un parc des sports fait partie de la série d'annonces. La N-VA espère que cela se réalisera. Cette communication semble émaner en premier lieu de l'échevin des Sports de la Ville de Bruxelles. Le projet est-il également soutenu pas la Région? Sur les 50 millions d'euros de financement, 8 millions d'euros proviennent de la Ville de Bruxelles, et le reste émane de NEO. Le Ministre-Président a déclaré qu'il ne finançait plus le projet à partir de la Région. Comment le financement du parc des sports est-il articulé et avec quelle contribution régionale?

De cvba heeft aanzienlijke verliezen opgestapeld: 33 miljoen euro, zo blijkt uit de laatste rekeningen van 2022. Wordt door de technische rechtzetting van vandaag dit verlies overgeheveld naar de nieuwe besloten vennootschap?

Kan de minister-president toelichten of er na het vierde openbaar onderzoek fundamentele bezwaren werden ingediend? Wat is het tijdspad voor de richtplannen van aanleg?

Tot slot heeft de spreker vragen over de toekomst van de Heizelpaleizen. Men kan er niet om heen dat hier bijna 10 jaar abstractie van werd gemaakt, wat absurd is. Ze hebben een reëel belang voor de economische ontwikkeling van Brussel en verdienen investeringen. Vandaag zijn de paleizen hopeloos verouderd. De stad Brussel heeft eindelijk begrepen dat men erin moet investeren. De ene na de andere tentoonstellingsbeurs vertrekt wegens de totaal verouderde infrastructuur. Is er hiervoor aandacht in de vernieuwde vennootschap Neo?

De spreker hoopt tot slot op een aantal antwoorden op zijn vragen.

**Mevrouw Véronique Jamoulle** is verbaasd dat dit debat, dat van technische en legistische aard zou moeten zijn, verandert in een vraag- en antwoordsessie. De memorie van toelichting was heel duidelijk. De PS-fractie zal het ontwerp van ordonnantie steunen. Welke keuze hebben we, aangezien het Wetboek van Vennootschappen gewijzigd is en de continuïteit verzekerd moet worden?

**Mevrouw Françoise De Smedt** is het eens met een deel van de kritiek en zal ook verder gaan dan het strikte kader van het ontwerp. Sinds het begin van de herontwikkeling zijn er veel wendingen geweest: er is een congrescentrum voorgesteld, een winkelcentrum (dat de PTB-fractie niet nodig vindt), een sportpark enz. Moeten we zoveel auto's naar deze wijk leiden? De wijk moet herontwikkeld worden om aan de behoeften van de Brusselaars te voldoen.

De minister-president heeft gezegd dat hij meer betaalbare woningen wil op de site, maar er zijn geen garanties. Het is allemaal nogal vaag en toch is er veel overheidsgeld geïnvesteerd in de herontwikkeling van de Heizelvlaakte. Een sportpark is het jongste voorstel. Er komt niets tot stand in dit gebied. In deze context van vaagheid en onenigheid over de inhoud, zal de PTB-fractie zich onthouden bij de stemming, ook al is de tekst van technische aard.

**Mevrouw Isabelle Pauthier** zal geen opportuniteitsvragen stellen, maar herinnert eraan dat het winkelcentrum voor de Ecolofractie een probleem vormt. Zij zal luisteren naar de antwoorden op de vragen van haar collega's. Het richtplan van 2010 heeft weinig tastbare resultaten opgeleverd. Toch zien we de invloed van het GBP dat de Heizelvlaakte voornamelijk bestemt tot een gebied met groene ruimten en voorzieningen, met name sportvoorzieningen. Het sportparkproject dat onlangs in de

La SCRL a accumulé des pertes considérables: 33 millions d'euros, selon les derniers comptes de 2022. Cette perte est-elle transférée à la nouvelle société privée, grâce à la rectification technique d'aujourd'hui?

Le ministre-président peut-il expliquer si, après la quatrième enquête publique, des objections fondamentales ont été introduites? Quel est le calendrier pour les plans d'aménagement directeurs (PAD)?

Pour finir, l'orateur se pose des questions sur l'avenir des palais du Heysel. Force est de constater que durant presque dix ans, il en a été fait abstraction: cela est absurde. Ils présentent un réel intérêt pour le développement économique de Bruxelles et méritent des investissements. Aujourd'hui, les palais sont désespérément vétustes. La Ville de Bruxelles a finalement compris qu'il faut y investir. Les salons d'exposition s'en vont les uns après les autres, en raison de l'infrastructure totalement obsolète. La société NEO renouvelée accorde-t-elle de l'attention à cet aspect?

L'orateur espère en conclusion obtenir une série de réponses à ses questions.

**Mme Véronique Jamoulle** s'étonne que ce débat qui devrait être purement technique et légistique devienne une séance de questions et de demandes d'explications. L'exposé des motifs était très clair. Le groupe PS soutiendra le projet d'ordonnance. A-t-on d'ailleurs le choix vu que le code des sociétés a été modifié et qu'il faut assurer la continuité?

**Mme Françoise De Smedt** rejoint certaines critiques émises et sortira à son tour du cadre strict du projet. Depuis le début du réaménagement, l'on a eu de nombreux rebondissements: un centre de congrès, un centre commercial (que le groupe PTB n'estime pas nécessaire), un parc des sports, etc. ont été proposés. Faut-il tant de voitures dans ce quartier? Il convient de réaménager ce quartier pour répondre aux besoins des Bruxellois.

Le Ministre-Président avait déclaré vouloir plus de logements abordables sur ce site mais il n'existe aucune garantie à ce sujet. Tout est assez flou et pourtant, beaucoup d'argent public a été investi pour le réaménagement du plateau du Heysel. Un parc des sports est la dernière perspective en date. Il n'y a rien de produit sur ces terrains. Dans ce contexte de flou et de désaccord sur le fond, le groupe PTB s'abstiendra pour le vote, quand bien même la nature du texte est technique.

**Mme Isabelle Pauthier** souhaite ne pas poser des questions d'opportunité, mais elle rappelle que pour le groupe Écolo le centre commercial pose problème. Elle écoutera les réponses aux questions posées par ses collègues. Peu de choses tangibles sont sorties du schéma directeur de 2010. On peut néanmoins voir se réaliser l'esprit du PRAS qui affecte le plateau principalement à une zone d'espaces verts et d'équipements en particulier sportifs. Le projet de parc des sports, sorti récemment dans la presse, illustre la

pers aan bod is gekomen, illustreert de bestemming die het GBP aan de Heizelvlakte geeft en komt tegemoet aan de behoeften van de Brusselse clubs die er gevestigd zijn.

De wijziging van het statuut van Neo in een vennootschap met beperkte aansprakelijkheid betekent dat de terminologie van de ordonnantie moet worden aangepast. Blijft de verdeling van de aandelen tussen het gewest en de stad dezelfde?

De wet is in 2019 veranderd. Waarom is de situatie pas in 2023 geregulariseerd?

**Mevrouw Marie Nagy** wijst erop dat de DéFI-fractie deze ordonnantie, die voornamelijk technische wijzigingen bevat, zal steunen.

**Mevrouw Céline Fremault** bespeurt een groot enthousiasme bij de meerderheid voor dit ontwerp van ordonnantie. Haar vragen sluiten aan bij die van mevrouw Isabelle Pauthier. Er zijn fundamentele vragen gesteld over Neo. Mevrouw Fremault verwijst naar het artikel van Julien Thomas in *Le Soir*. De technische wijzigingen moeten voor 1 januari 2024 worden aangebracht. Waarom heeft het zo lang geduurd? Bestaat er een juridisch risico voor een aantal handelingen die onder de vorige rechtsvorm als coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid zijn verricht?

Is dit ontwerp meer dan een technische aanpassing? Wat zijn de concrete gevolgen voor het gewest, met name op het vlak van de betaling van de canon?

Vanochtend werd een groot interview gegeven over het sportpark van 2030. Het is opvallend dat er een anderhalf hockeyveld met 2.500 zitplaatsen gepland is. Is dit hockeyveld niet al gepland aan de Stallestraat in Ukkel? Zijn er twee tribunes gepland? De atletiekbaan van 400 m met 500 zitplaatsen roept vragen op als men bedenkt dat er al werken geweest zijn in het Koning Boudewijnstadion. We zullen hier in het kader van ruimere interpellaties op terug moeten komen.

De financiële kwestie gaat over de vennootschap Neo die voor gelijke delen in handen is van de gemeente en het gewest. Het sportproject zal 50 miljoen euro kosten, waarvan 8 miljoen euro door de stad Brussel wordt toegekend. Er zijn afbraakwerken gepland. Wat is de boekhoudkundige realiteit van dit project? In het genoemde persartikel wordt 2030 als einddatum genoemd. Is het waar, zoals in het artikel staat, dat het gewest de verantwoordelijkheid afschuift op de stad?

**De voorzitter** merkt op dat de commissie, naast het ontwerp van ordonnantie, geïnteresseerd is in een aantal fundamentele kwesties. Ongetwijfeld zullen er teksten en interpellaties volgen. Het staat de minister-president vrij om te antwoorden op de vragen die vandaag al zijn gesteld.

**Minister-President Rudi Vervoort** is bereid enkele vragen te beantwoorden die buiten het kader van het ontwerp van ordonnantie zijn gesteld.

vocation que le PRAS donne au plateau et répond aux besoins des clubs bruxellois qui y sont installés.

Le changement de statut de la société NEO en société à responsabilité limitée entraîne un toilettage terminologique dans l'ordonnance. Est-ce que la répartition des parts entre Région et Ville reste la même?

Dans la mesure où la loi a changé en 2019, quels ont été les motifs pour régulariser la situation seulement en 2023?

**Mme Marie Nagy** signale qu'en réponse à ce texte d'ordonnance qui contient essentiellement des modifications techniques, le groupe DéFI le soutiendra.

**Mme Céline Fremault** sent un grand enthousiasme au sein de la majorité à propos de ce projet d'ordonnance. Ses questions rejoignent celles de Mme Pauthier. Des questions de fond ont été formulées à propos de NEO. Mme Fremault renvoie à l'article de Julien Thomas dans *Le Soir*. Des modifications techniques doivent être faites pour le 1<sup>er</sup> janvier 2024. Pourquoi cela a-t-il nécessité tant de temps? Y a-t-il un risque juridique pour un certain nombre d'actes passés dans la configuration juridique précédente comme société coopérative à responsabilité limitée?

Est-ce qu'il y a autre chose dans ce projet que des modifications de forme? Quels sont les impacts concrets pour la Région, notamment en ce qui concerne le paiement du canon?

Ce matin, une grande interview a été donnée sur le parc des sports en 2030. Il est interpellant de voir qu'un terrain et demi de hockey pour 2.500 places est prévu. Mais ce terrain de hockey n'est-il pas déjà prévu à la rue de Stalle à Uccle? Deux tribunes sont-elles prévues? Quant au terrain d'athlétisme de 400 m et de 500 places, il pose question quand on sait que des travaux ont été faits au stade Roi Baudouin. Il conviendra de revenir sur cela dans des interpellations plus larges.

La question financière porte sur la société NEO qui est tenue à parts égales par la commune et la Région. 50 millions d'euros sont nécessaires pour le projet sportif et 8 millions d'euros seront débloqués par la Ville de Bruxelles. Une démolition sera opérée. Quelle est la réalité comptable de ce projet? Ledit article de presse donne 2030 comme date finale. Est-il vrai, comme l'affirme l'article, que la Région «refile la patate chaude» à la Ville?

**La Présidente** note qu'au-delà du projet d'ordonnance, de nombreuses questions de fond intéressent la commission. Nul doute que des textes et des interpellations suivront. Le Ministre-Président est libre de répondre aux questions déjà posées aujourd'hui.

**Le Ministre-Président Rudi Vervoort** se propose de répondre à certaines questions posées en-dehors de l'objet du projet d'ordonnance.

Wat het tijdspad betreft, wijst hij erop dat er nog onzekerheid bestond en dat er amendementen zouden volgen. De regering wilde wachten tot de federale tekst de nodige zekerheid zou bieden. Ook in Brussel moesten we wachten op de twee lezingen en het advies van de Raad van State. We moeten wachten op de inwerkingtreding van de federale wet. Dat gebeurt zeker in januari 2024. Men moet geen manoeuvres zoeken achter de termijnen voor het indienen van de tekst.

Er zijn geen kasproblemen. In de financiële constructie die de raad van bestuur van Neo heeft goedgekeurd, zou de stad 8 miljoen euro bijdragen. Neo zal de rest coördineren en financieren. De programmatie van het project is nu nog onvoldoende zeker. De minister-president is niet verantwoordelijk voor uitspraken van anderen in de pers. Dit geldt met name voor het hockeystadion. Wat in de pers is gezegd, is grotendeels juist: er komt een sportpark. Het project zit al heel lang in de steigers. Het feit dat deze tekst nu op de agenda staat, is geen verklaring voor de uitspraken die vanmorgen in de pers zijn gedaan.

In het kader van een ruimere denkoefening wil de regering vooruitgang boeken met de paleizen, de herinrichting, de renovatie, de leegstand en het bestuursmodel voor de site. Het gewest is een stakeholder, maar wenst een duidelijk beeld (reorganisatie van de paleizen, Neo). Het beheers- en financieringsmodel moet worden aangescherpt. De huidige site sluit niet volledig aan bij de actuele werkelijkheid. Een vernieuwde visie impliceert een verandering van het bestuursmodel. In gesprekken met de stad moeten we zoeken naar een andere aanpak. De spiegelmeerderheden zouden dit gemakkelijker moeten maken.

Als er een overeenkomst is, moeten de verplichtingen aan beide kanten worden nagekomen. Het sportpark maakt een maakte deel uit van Neo. Het voorziet in een behoefte en moet voortgezet worden. De bestemming van het project is nationaal en zelfs ruimer.

De wijzigingen hebben geen invloed op de canon. Er is niets veranderd aan de grote evenwichten. Er zal een impact zijn op de duurzaamheid, de financiering en dus ook op het bestuur van de site.

**De heer David Weytsman** heeft begrepen dat 8 miljoen euro van de stad zal komen en 42 miljoen euro van Neo, dus van het gewest. Het sportpark zal dan ook vooral gewestelijk zijn. De spiegelmeerderheden waren het erover eens om het Neo2-project op te geven. Sommigen voerden aan dat er problemen waren ontstaan door de covidcrisis. Anderen wezen op de reële behoefte aan investeringen in tentoonstellingspaleizen.

Wanneer komt er een akkoord over het bestuursmodel? Het hele project wordt afgeremd. De noodzakelijke investeringen en hun planning blijven uit. De burgemeester van Brussel wijst naar het gewest en vice versa. Is dit een zaak voor de volgende regering en de volgende meerderheden?

À propos du timing, il indique qu'il y avait une série d'incertitudes sous forme d'amendements et que le gouvernement a voulu attendre que le texte fédéral présente la nécessaire stabilité. À Bruxelles aussi, il a fallu attendre les deux lectures et l'avis du Conseil d'État. Il faut suivre l'entrée en vigueur de la loi fédérale qui est sans discussion janvier 2024. Il ne faut pas voir malice dans les délais qui entourent le dépôt du texte.

Il n'existe aucun problème de trésorerie. Dans le montage financier tel qu'approuvé par le CA de NEO, la Ville apporterait une contribution de 8 millions d'euros. NEO coordonne et financera le solde. Le projet tel quel n'est pas encore assez stabilisé en termes de programmation. Le Ministre-Président n'est du reste pas responsable de déclarations faites par d'autres à la presse. C'est le cas notamment du stade de hockey. Globalement, ce qui est dit dans la presse est vrai: il y aura un parc des sports. Le projet mature depuis longtemps. Que ce texte-ci soit aujourd'hui à l'ordre du jour n'explique sans doute pas les déclarations faites à la presse ce matin.

En regard d'une réflexion plus large, le gouvernement souhaite avancer sur les palais, le reconditionnement, la rénovation, l'abandon et le modèle de gouvernance du site. La Région est partie prenante, mais souhaite voir clair (réorganisation des palais, NEO). Il faut resserrer le modèle de gestion et de financement. Le site actuel ne correspond pas tout à fait aux réalités d'aujourd'hui. Une vision renouvelée implique un changement du modèle de gouvernance. Dans les discussions avec la Ville, il faut voir comment réorganiser l'approche. En principe, il s'agit de majorités miroir, ce qui devrait simplifier la démarche.

Le jour où il y aura un accord, les obligations devront être honorées de part et d'autre. Le parc des sports est et était une des facettes de NEO. Cela répond à un besoin et il n'est pas illégitime d'avancer sur ce volet. La vocation du projet est nationale, voire plus large.

Le changement opéré n'a pas d'impact sur la canon. Rien n'est modifié par rapport aux grands équilibres. Il y aura un impact sur la soutenabilité, le financement et donc sur la gouvernance sur ce site.

**M. David Weytsman** comprend que 8 millions d'euros proviennent de la Ville et 42 millions d'euros de NEO, soit de la Région. Le parc des sports sera dès lors principalement régional. Les majorités miroir se sont mises d'accord sur la mise à l'écart du projet dit NEO2. Certains ont argué de problèmes survenus suite à la crise du Covid. D'autres ont évoqué les besoins réels d'investissement dans les palais d'exposition.

Quand est-ce qu'il y aura un accord sur le modèle de gouvernance? Cela freine le projet dans son intégralité. Cela freine les investissements nécessaires et leur planification. Le bourgmestre de Bruxelles renvoie à la Région et vice versa. Ce dossier serait-il renvoyé vers le prochain gouvernement et les prochaines majorités?

**Minister-President Rudi Vervoort** is van mening dat dit een belangrijke kwestie is, gezien de economische belangen die op het spel staan. Er moet vooral een geïntegreerde visie komen op het niveau van de stad die het gewest kan overnemen. Het gewest wil graag discussiëren op basis van een concreet project.

**De heer David Weytsman** stelt twee fenomenen vast. Er zijn infrastructures met een gewestelijke/federale dimensie die de stakeholders ervan overtuigen dat de stad, het gewest en de federale regering moeten bijdragen, bijvoorbeeld via Beliris voor de Heizelpaleizen. Er zijn nota's uitgelekt waarin de stad het gewest vraagt om het roer in handen te nemen. Wat is er aan de hand? Kan de minister-president niet iedereen rond de tafel krijgen en proberen om met de publieke en de drie private stakeholders vooruitgang te boeken? Dat zou helpen om de situatie op de Heizel te deblokkeren. De minister-president heeft veel in handen dankzij zijn natuurlijke gezag.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

#### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

#### *Artikel 4*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

**Le Ministre-Président Rudi Vervoort** estime que cette réflexion est importante vu les enjeux économiques. Il importe avant tout qu'il y ait une vision intégrée au niveau de la Ville que la Région puisse intégrer. La Région est demandeuse d'une discussion sur base d'un projet concret.

**M. David Weytsman** note deux phénomènes. Il existe des infrastructures à dimension régionales/fédérales qui poussent les acteurs à reconnaître que la Ville, la Région et aussi le gouvernement fédéral doivent intervenir par exemple via Beliris pour les palais du Heysel. Des notes ont fuité dans lesquels la Ville demandait que la Région organise la gouvernance. Qu'est-ce qui se passe? Le Ministre-Président ne peut-il pas mettre chacun autour de la table pour essayer d'avancer avec les acteurs publics et les trois acteurs privés? Cela permettrait de débloquer la situation du Heysel. Le Ministre-Président a beaucoup en main de par son autorité naturelle.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

#### *Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

#### *Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 4 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.



*Artikel 5*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

*Artikel 6*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 6 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

*Artikel 7*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 7 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

#### **IV. Stemming over het geheel van ontwerp van ordonnantie**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Fadila LAANAN

*De Voorzitter,*

Isabelle EMMERY

*Article 5*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 5 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

*Article 6*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 6 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

*Article 7*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 7 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

#### **IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance**

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

- *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse,*

Fadila LAANAN

*La Présidente,*

Isabelle EMMERY