



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

26 MARS 2021

PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du
1^{er} mars 2012 relative à la conservation
de la nature et visant à abroger le système
de dérogations permettant l'usage de
plusieurs moyens de capture et
de mise à mort de pigeons**

(déposée par Mmes Victoria AUSTRÆT (F),
Gladys KAZADI (F) et
M. Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F))

—————
Développements

En Région bruxelloise, l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 relative à la conservation de la nature prévoit, en son Titre III, un régime de protection stricte pour toutes les espèces d'animaux indigènes. Cette protection implique notamment qu'il est interdit « de chasser, de tuer ou tenter de tuer, de blesser, de capturer ou tenter de capturer, quelle que soit la méthode employée », les animaux concernés.

Quelques espèces sont exclues de cette protection, notamment les « animaux domestiques de compagnie », qui sont définis comme suit dans l'ordonnance : « animaux nés et élevés en captivité, se trouvant sous la garde de l'homme, dont la liste est établie par ou en vertu de la législation fédérale relative à la protection et au bien-être des animaux, ainsi que les animaux domestiques de compagnie retournés à l'état sauvage et leurs descendants ».

Selon cette définition, les pigeons urbains de type biset font partie de la catégorie des animaux domestiques de compagnie, puisqu'il s'agit d'oiseaux qui ont fait l'objet d'une domestication par l'homme, et dont beaucoup d'individus vivent aujourd'hui dans la nature par un phénomène de marronnage.

GEWONE ZITTING 2020-2021

26 MAART 2021

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 1 maart 2012 betreffende
het natuurbehoud en tot opheffing
van het stelsel van afwijkingen waarbij het
gebruik van verschillende middelen voor het
vangen en doden van duiven wordt toegestaan**

(ingediend door mevrouw Victoria AUSTRÆT (F),
mevrouw Gladys KAZADI (F) en
de heer Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F))

—————
Toelichting

In het Brussels Gewest voorziet Titel III van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud in een strenge regeling ter bescherming van alle inheemse diersoorten. Dit houdt met name in dat het verboden is « specimens van de betrokken soorten te bejagen, te doden of proberen te doden, te verwonden, te vangen of proberen te vangen, ongeacht de methode die daarvoor gebruikt wordt ».

Enkele soorten worden uitgesloten van deze bescherming, met name de « gezelschapshuisdieren », die als volgt worden omschreven in de ordonnantie : « in gevangenschap geboren en gekweekte dieren onder de hoede van de mens, waarvan de lijst is opgesteld in of krachtens de federale wetgeving betreffende de bescherming en het welzijn van dieren, evenals opnieuw verwilderde huisdieren en hun afstammelingen ».

Volgens deze omschrijving behoren stadsduiven van de rotsduifsoort tot de categorie van de huisdieren, aangezien het vogels zijn die door de mens zijn gedomesticeerd en waarvan vele specimens thans in het wild leven ten gevolge van het verschijnsel van verwildering.

Dans les faits, les pigeons domestiques sont donc exclus de la protection stricte dont bénéficient les espèces indigènes en Région bruxelloise. Mais tous les traitements ne sont pas pour autant permis à l'égard de ces oiseaux. Ainsi, l'article 88, § 1^{er}, 2^o de la même ordonnance, et son annexe VI, prévoient l'interdiction de certaines méthodes et moyens de capture et de mise à mort. Plus spécifiquement, cette annexe VI empêche notamment l'emploi de « filets, pièges-trappes, appâts empoisonnés ou tranquillisants » pour capturer toute espèce d'oiseaux (donc y compris des pigeons domestiques).

Cependant, il faut également tenir compte des articles 83 et 84 de l'ordonnance, qui permettent de déroger, sous certaines conditions, à plusieurs de ses dispositions, dont l'article 88, § 1^{er}. En l'état, il est donc possible d'introduire une demande de dérogation auprès de l'agence Bruxelles Environnement en vue de la capture de pigeons à l'aide de filets, cages-trappes, etc. Sur la base de cette demande, Bruxelles Environnement doit alors solliciter l'avis du Conseil supérieur bruxellois de la conservation de la nature, avant de statuer si une dérogation peut être accordée. Le cas échéant, cette décision est publiée au *Moniteur belge*.

Sur le plan du bien-être des animaux, il est aisé de comprendre pourquoi cette ordonnance interdit par défaut ces moyens de capture. En corollaire, le régime de dérogations en place peut donc être considéré comme une atteinte à ces considérations de respect des animaux. Il ne fait pas de doute que l'usage de filets, pièges-trappes, appâts empoisonnés ou tranquillisants sont une source importante de stress pour les pigeons. Parmi ces méthodes, les pièges-trappes semblent être les plus utilisés en Région bruxelloise. Ainsi, il arrive que Bruxelles Environnement délivre des dérogations légales à des institutions ou entreprises, lorsque celles-ci estiment que les fientes des oiseaux représentent une nuisance.

Dans la pratique, il arrive que les captures dans des cages entraînent le décès des oiseaux : par facilité, les employés qui ont placé les cages ne viennent pas les relever à temps, et les pigeons finissent par mourir de soif. Par ailleurs, les pigeons bisets ne sont pas les seuls à se retrouver captifs de ces pièges : leurs cousins ramiers – espèce sauvage strictement protégée dans la Région – peuvent être victimes de captures accidentelles, et de la même négligence.¹ Il s'agit donc d'une méthode de gestion non sélective. Et lorsque les pigeons ne succombent pas des suites de cet enfermement, ils ne connaissent pas un sort beaucoup plus enviable, puisqu'ils sont généralement mis à mort par gavage (intoxication au CO₂).

In de praktijk zijn tamme duiven dus uitgesloten van de strikte bescherming die in het Brusselse Gewest aan inheemse soorten wordt geboden. Dit betekent echter niet dat zij gelijk hoe behandeld mogen worden. Artikel 88, § 1, 2^o van dezelfde ordonnantie, en bijlage VI ervan, voorzien in het verbod op bepaalde methoden en middelen voor het vangen en doden. Meer in het bijzonder verbiedt deze bijlage VI het gebruik van « netten, vallen, vergiftigd aas of kalmeringsmiddelen » voor het vangen van vogelsoorten (met inbegrip van huisduiven).

Toch moet ook rekening worden gehouden met de artikelen 83 en 84 van de ordonnantie, die onder bepaalde voorwaarden afwijkingen van verschillende bepalingen van de ordonnantie mogelijk maken, waaronder artikel 88, § 1. In de huidige situatie is het dus mogelijk om bij Brussel Leefmilieu een aanvraag in te dienen voor een afwijking voor het vangen van duiven met behulp van netten, vallen, enz. Op basis van deze aanvraag moet Leefmilieu Brussel vervolgens het advies inwinnen van de Brusselse Hoge Raad voor Natuurbehoud alvorens te beslissen of een afwijking kan worden toegestaan. Indien dit het geval is, wordt deze beslissing bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Het is vanuit het oogpunt van dierenwelzijn makkelijk te begrijpen waarom deze ordonnantie deze vangstmethoden zonder meer verbiedt. De bestaande afwijkingsregeling kan derhalve worden gezien als een ondermijning van deze overwegingen inzake dierenwelzijn. Het lijkt geen twijfel dat het gebruik van netten, vallen, vergiftigd lokaas of kalmerende middelen een belangrijke bron van stress voor duiven is. Van deze methoden lijken in het Brusselse Gewest vooral vallen te worden gebruikt. Brussel Leefmilieu verleent soms wettelijke afwijkingen aan instellingen of bedrijven wanneer zij van oordeel zijn dat de vogeluitwerpselen overlast veroorzaken.

In de praktijk komt het voor dat de duiven sterven doordat zij in kooien zijn opgesloten: de werknemers die de kooien plaatsen komen ze uit gemakzucht niet op tijd ophalen, en de duiven sterven uiteindelijk van de dorst. Bovendien zijn de rotsduiven niet de enigen die in deze vallen verstrikt raken : hun neven, de houtduiven, een streng beschermde wilde soort in het Gewest, kunnen toevallig, en door dezelfde nalatigheid¹, het slachtoffer worden van deze vallen. Het gaat dus om een niet-selectieve beheermethode. En wanneer de duiven niet sterven ten gevolge van deze opsluiting, is hun lot niet veel beter, aangezien zij doorgaans worden gedood door vergassing (CO₂-vergiftiging).

1. <https://www.sudinfo.be/id211050/article/2020-06-23/gare-centrale-des-pigeons-retrouves-morts-dans-des-cages-posees-pour-la-sncb>.

1. <https://www.sudinfo.be/id211050/article/2020-06-23/gare-centrale-des-pigeons-retrouves-morts-dans-des-cages-posees-pour-la-sncb>.

Le recours à ces méthodes de capture et le système de dérogation qui les permet sont d'autant plus discutables que leur inefficacité est aujourd'hui largement documentée. Les populations de pigeons fonctionnent en effet selon une dynamique élastique. Les études observent qu'une éradication de pigeons à un endroit donné conduit à une compensation démographique (la fécondité augmente, la mortalité naturelle diminue...)². En complément, l'espace vacant est rapidement investi par des individus provenant d'autres zones³. Un tiers des villes d'Europe centrale pratiquerait l'éradication des pigeons (entre 28 et 45 % de la population) sans que cela n'ait d'effet probant sur le nombre de naissances⁴. À Bruxelles, ces méthodes sont d'ailleurs employées à répétition depuis de nombreuses années, sans produire d'effet significatif sur la taille des populations de pigeons, sinon beaucoup de souffrance animale.

Contradiction supplémentaire : alors qu'elle est chargée de délivrer les dérogations permettant de capturer et de mettre à mort des pigeons par des méthodes qui sont autrement interdites, l'agence Bruxelles Environnement recommande elle-même, dans un dossier co-édité en 2019 avec l'association Natagora⁵, de ne pas avoir recours à ces méthodes.

À propos de l'« éradication locale et [de l']augmentation de la mortalité », ce dossier conclut en effet ceci :

« Conséquences négatives : Les méthodes de capture sont très stressantes pour les animaux. Les captures par l'utilisation de cages font que les pigeons peuvent rester plusieurs jours dans les cages dans de mauvaises conditions (sans eau ni nourriture), ce qui est en total désaccord avec le bien-être animal. Notons également que le gazage au CO₂ engendrerait une grande souffrance physique et psychologique pour les pigeons (détresse respiratoire et mort par suffocation). De plus cette méthode est très critiquée par une partie de la population et par les associations. Conclusion : cette méthode d'après les études scientifiques ne fonctionne pas, de plus elle pose de grandes questions éthiques et elle est très coûteuse. Cette méthode ne sera donc pas sélectionnée. ».

Het gebruik van deze vangstmethode en het systeem van mogelijke afwijkingen zijn des te bedenkelijker omdat thans uitvoerig is gedocumenteerd dat ze niet doeltreffend zijn. Duivenpopulaties functioneren volgens een elastische dynamiek. Uit studies blijkt dat de uitroeiing van duiven in een bepaald gebied leidt tot demografische compensatie (toename van de vruchtbaarheid, afname van de natuurlijke sterfte,)². Bovendien wordt de vrijgekomen ruimte snel ingenomen door specimens uit andere gebieden³. Naar verluidt wordt in een derde van de steden van Centraal-Europa duivenverdelging toegepast (tussen 28 en 45 % van de populatie) zonder enig overtuigend effect op het aantal geboorten⁴. In Brussel worden deze methoden al vele jaren herhaaldelijk toegepast, zonder dat dit enig noemenswaardig effect heeft gehad op de omvang van de duivenpopulatie, behalve dan veel dierenleed.

Nog een tegenstrijdigheid : terwijl het verantwoordelijk is voor het verlenen van afwijkingen die het vangen en doden van duiven toestaan met methoden die anders verboden zijn, beveelt het Agentschap Leefmilieu Brussel zelf aan, in een dossier dat in 2019 samen met de vereniging Natagora⁵ werd opgesteld, geen beroep te doen op deze methodes.

Inzake « plaatselijke uitroeiing en verhoogde mortaliteit », concludeert dit dossier het volgende :

« Negatieve gevolgen : De vangstmethode zijn zeer stresserend voor de dieren. Het gebruik van kooien betekent dat duiven verscheidene dagen in slechte omstandigheden (zonder voedsel of water) in de kooien kunnen blijven, hetgeen volledig in strijd is met het dierenwelzijn. Er zij ook op gewezen dat vergassing met CO₂ bij de duiven groot lichamelijk en psychisch lijden veroorzaakt (ademhalingsmoeilijkheden en verstikkingsdood). Bovendien wordt deze methode sterk bekritiseerd door een deel van de bevolking en door verenigingen. Conclusie : volgens wetenschappelijke studies werkt deze methode niet, roept zij grote ethische vragen op en is zij zeer duur. Deze methode zal derhalve niet worden gekozen. ».

2. DEHAY C., 2008. *Fidélité des pigeons à un pigeonnier urbain*, EPHE. Cité par Bruxelles Environnement, Natagora.
3. ROSE, E., NAGEL, P. & HAAG-WACKERNAGEL, D. 2006. Spatiotemporal use of the urban habitat by Feral Pigeons (Columbalivia). *Behav. Ecol. Sociobiol.* 60 : 242–254. Cité par Bruxelles Environnement, Natagora.
4. VATER, G. 2000. *Bestandsverminderung bei verwilderten Haustauben Teil 2*. Springer Berlin/Heidelberg. *Bundesgesundheitsblatt - Gesundheitsforsch - Gesundheitsschutz* 43, 41-46. Cité par Bruxelles Environnement, Natagora.
5. Bruxelles Environnement, Natagora, 2019. *Gestion coordonnée de la population de pigeons dans les différentes communes Bruxelloises*.

2. DEHAY C., 2008. *Fidélité des pigeons à un pigeonnier urbain*, EPHE. Cité par Bruxelles Environnement, Natagora.
3. ROSE, E., NAGEL, P. & HAAG-WACKERNAGEL, D. 2006. Spatiotemporal use of the urban habitat by Feral Pigeons (Columbalivia). *Behav. Ecol. Sociobiol.* 60 : 242–254. Cité par Bruxelles Environnement, Natagora.
4. VATER, G. 2000. *Bestandsverminderung bei verwilderten Haustauben Teil 2*. Springer Berlin/Heidelberg. *Bundesgesundheitsblatt - Gesundheitsforsch - Gesundheitsschutz* 43, 41-46. Cité par Bruxelles Environnement, Natagora.
5. Bruxelles Environnement, Natagora, 2019. *Gestion coordonnée de la population de pigeons dans les différentes communes Bruxelloises*.

Inefficaces et cruelles envers les animaux, ces pratiques de capture semblent donc difficilement défendables, d'autant plus dans un contexte d'attention importante et croissante des mentalités dans notre société à l'égard de l'éthique animale. C'est encore plus vrai en sachant que si l'on souhaite réduire le nombre de pigeons urbains, d'autres méthodes de régulation existent, comme l'installation et l'entretien de pigeonniers contraceptifs, ou encore la distribution de grain contraceptif, qui constituent deux alternatives plus efficaces et non brutales.

Outre l'inefficacité des captures, le fait qu'il existe désormais des méthodes alternatives serait par ailleurs une raison suffisante pour refuser de déroger aux dispositions de l'article 88, § 1^{er}, de l'ordonnance, dans la mesure où l'article 83, § 1^{er}, n'autorise ces dérogations que « s'il n'existe pas d'autre solution satisfaisante » que les moyens interdits.

Les pratiques d'éradication de pigeons urbains, et donc spécifiquement l'ordonnance de 2012 relative à la conservation de la nature, sont dès lors caractérisées par plusieurs contradictions : il est possible de déroger à l'interdiction visant explicitement des moyens de capture et de mise à mort de pigeons urbains alors que la littérature scientifique a établi que ces méthodes s'avèrent inutiles car inefficaces et cruelles; de plus, le même organisme qui délivre ces dérogations (Bruxelles Environnement) reconnaît que ces pratiques ne devraient pas être employées.

Pour toutes ces raisons, la présente proposition d'ordonnance vise à supprimer la possibilité de déroger à l'article 88, § 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 pour ce qui concerne les moyens de capture et de mise à mort de pigeons bisets.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Article 2

Par l'ajout d'un paragraphe 4 à l'article 83 de l'ordonnance, cet article a pour objectif de mettre fin à la possibilité de déroger à l'interdiction de capturer et de mettre à mort les pigeons domestiques par les moyens visés à l'article 88, § 1^{er}, qui renvoie lui-même à l'annexe VI.

Victoria AUSTRÆT (F)
Gladys KAZADI (F)
Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F)

Deze vangstpraktijken, die ondoeltreffend en wreed zijn voor dieren, lijken dan ook moeilijk te verdedigen, vooral in een context van aanzienlijke en groeiende aandacht van de mentaliteit in onze samenleving ten aanzien van dierenethiek. Dit geldt des te meer in de wetenschap dat als men het aantal stadsduiven wil terugdringen, er andere reguleringmethoden bestaan, zoals het plaatsen en onderhouden van contraceptieve duiventillen of het uitdelen van anticonceptiekorrels, twee doeltreffendere en niet-brutale alternatieven.

Naast het feit dat de vangst ondoeltreffend is, zou ook het feit dat er thans alternatieve methoden bestaan, voldoende reden zijn om een afwijking van de bepalingen van artikel 88, § 1, van de ordonnantie te weigeren, aangezien artikel 83, § 1, dergelijke afwijkingen slechts toestaat als er geen andere bevredigende oplossing bestaat dan de verboden middelen.

De praktijken voor de uitroeiing van stadsduiven, en dus specifiek de ordonnantie van 2012 betreffende het natuurbehoud, worden dus gekenmerkt door verschillende tegenstrijdigheden: het is mogelijk om af te wijken van het verbod dat expliciet gericht is op middelen om stadsduiven te vangen en te doden, terwijl de wetenschappelijke literatuur heeft vastgesteld dat deze methoden nutteloos zijn omdat ze ondoeltreffend en wreed zijn; bovendien erkent dezelfde instantie die deze afwijkingen toekent (Leefmilieu Brussel) dat deze praktijken niet mogen worden gebruikt.

Om al deze redenen beoogt dit voorstel van ordonnantie de mogelijkheid tot afwijking van artikel 88, § 1, van de ordonnantie van 1 maart 2012 te schrappen voor wat betreft de middelen voor het vangen en doden van rotsduiven.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Artikel 2

Door toevoeging van een paragraaf 4 aan artikel 83 van de ordonnantie beoogt dit artikel een einde te maken aan de mogelijkheid om af te wijken van het verbod op het vangen en doden van huisduiven met de middelen bedoeld in artikel 88, § 1, waarin weer naar bijlage VI wordt verwezen.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du
1^{er} mars 2012 relative à la conservation
de la nature et visant à abroger le système
de dérogations permettant l'usage de
plusieurs moyens de capture et
de mise à mort de pigeons**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

À l'article 83 de l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 relative à la conservation de la nature, il est ajouté un paragraphe 4 rédigé comme suit :

« § 4. Pour ce qui concerne le pigeon domestique, il ne peut cependant être dérogé à l'interdiction visée à l'article 88, § 1^{er}. ».

Victoria AUSTRÆT (F)
Gladys KAZADI (F)
Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 1 maart 2012 betreffende
het natuurbehoud en tot opheffing
van het stelsel van afwijkingen waarbij het
gebruik van verschillende middelen voor het
vangen en doden van duiven wordt toegestaan**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In artikel 83 van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud wordt een paragraaf 4 toegevoegd, luidend als volgt :

« § 4. Voor huisduiven mag echter niet worden afgeweken van het in artikel 88, § 1, bedoelde verbod. ».