



GEWONE ZITTING 2018-2019

13 NOVEMBER 2018

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986
betreffende de bescherming en het welzijn der
dieren houdende erkenning van het specifiek
statuut voor het dier**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor het Leefmilieu en de Energie, belast met
het Natuurbehoud, het Waterbeleid
en de Openbare Netheid

door mevrouw Annemie MAES (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heren Ahmed El Ktibi, Hasan Koyuncu, Emin Özkara, mev. Simone Susskind, mev. Kenza Yacoubi, de heer Jacques Brotchi, mev. Viviane Teitelbaum, de heren David Weytsman, Éric Bott, Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, Jef Van Damme, mev. Annemie Maes.

Plaatsvervanger: mev. Anne-Charlotte d'Ursel.

Andere leden: de heren Serge de Patoul, Paul Delva.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-727/1 – 2018/2019: Voorstel van ordonnantie

SESSION ORDINAIRE 2018-2019

13 NOVEMBRE 2018

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**portant modification de la loi du 14 août 1986
relative à la protection et au bien-être des
animaux visant à la reconnaissance du statut
spécifique de l'animal**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'Environnement et de l'Énergie, chargée de
la Conservation de la Nature, de la Politique de
l'Eau et de la Propreté publique

par Mme Annemie MAES (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Ahmed El Ktibi, Hasan Koyuncu, Emin Özkara, Mmes Simone Susskind, Kenza Yacoubi, M. Jacques Brotchi, Mme Viviane Teitelbaum, MM. David Weytsman, Éric Bott, Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, Jef Van Damme, Mme Annemie Maes.

Membre suppléant : Mme Anne-Charlotte d'Ursel.

Autres membres : MM. Serge de Patoul, Paul Delva.

Voir :

Document du Parlement :

A-727/1 – 2018/2019 : Proposition d'ordonnance

I. Inleidende uiteenzetting van staatssecretaris Bianca Debaets

De staatssecretaris heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden:

« Ik ben verheugd u vandaag het ontwerp van ordonnantie inzake de erkenning van het specifiek statuut van het dier te mogen voorleggen. Ook al gaat het slechts om de wijziging van een enkel wetsartikel, het is een belangrijke stap in onze wetgeving inzake het dierenwelzijn. Deze wetswijziging past in een bredere trend in de samenleving om het dier een volwaardige plaats te geven – ook in ons recht – en zijn bescherming en welzijn tot een maximum te garanderen. De visie daarrond gaat bovendien ook steeds verder, waarbij het ook gaat om het beantwoorden van de behoeften van dieren, meer dan louter het bieden van bescherming.

Het ontwerp stelt dan ook voor om het eerste artikel van de wet op het dierenwelzijn (wet van 14 augustus 1986) te wijzigen en in het eerste lid vooraan de volgende zin toe te voegen: “Een dier is een levend wezen met gevoel, eigen belangen en een waardigheid, dat een bijzondere bescherming geniet.” Op die manier wordt uitdrukkelijk in de ‘basiswet’ van het dierenwelzijn opgenomen dat dieren een specifieke groep vormen in onze samenleving.

Met die bijzondere bescherming wordt bedoeld dat dieren, wegens het feit dat zij levende en gevoelige wezens zijn, een hoge graad van bescherming genieten in onze samenleving en in ons juridisch systeem.

Meer dan louter een symbolische wetswijziging, wordt gesteld dat de rechtspraak met deze levende en gevoelige aard van dieren rekening zal kunnen houden bij het beoordelen van inbreuken op de dierenwelzijnsregelgeving.

Het is van belang om deze wetswijziging in het ruimer kader te zien van de wetswijzigingen op federaal niveau. Ten eerste is het zo dat een voorstel van Grondwetswijziging hangende is in de Senaat, met als doel de zorg voor dieren in de Grondwet op te nemen. De tekst luidt als volgt: “Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de federale Staat, de Gemeenschappen en Gewesten naar zorg voor dieren als wezens met gevoel. “ Deze tekst werd neergelegd door de dames de Bethune en Defraigne. De tekst baseert zich op artikel 13 van het Verdrag betreffende de Werking van de EU, dat de lidstaten dezelfde verplichting oplegt.

Ten tweede heeft de federale regering een wijziging van het Burgerlijk Wetboek voorgesteld, waarbij de dieren uit de categorie van de goederen worden gehaald en een afzonderlijke categorie voor hen wordt gecreëerd. Op die manier zullen dieren in ons burgerlijk recht niet langer als een zaak of goed beschouwd worden, maar wel als een afzonderlijke categorie van levende wezens.

Deze drie wetswijzigingen samen gelegd zorgen ervoor dat het dier eindelijk het juridisch statuut krijgt dat in overeenstemming is met de biologische aard ervan. Ons land volgt in die zin andere landen wereldwijd, waaronder

I. Exposé introductif de la secrétaire d'Etat Bianca Debaets

La secrétaire d'Etat a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Je suis ravie de pouvoir vous soumettre aujourd'hui le projet d'ordonnance portant sur la reconnaissance du statut spécifique de l'animal. Même s'il s'agit de la modification d'un seul article de loi, ceci représente tout de même une étape importante pour notre législation en matière du bien-être animal. La modification législative fait partie d'une tendance plus large dans notre société afin de donner une place à part entière aux animaux - également dans notre droit - et de garantir au maximum sa protection et son bien-être. La vision à ce sujet s'étend de plus en plus il s'agit de répondre aux nécessités des animaux et non seulement à fournir une protection.

Le projet propose de modifier le premier article de la loi relative au bien-être animal (loi du 14 août 1986) en ajoutant la phrase suivante au premier paragraphe : « un animal est un être-vivant doué de sensibilité, d'intérêts propres et d'une dignité qui bénéficie d'une protection particulière. » Ainsi, on intègre clairement dans la « loi de base » du bien-être animal la notion que les animaux forment un groupe spécifique au sein de notre société.

Par cette protection spécifique, on stipule que les animaux, de par le fait qu'ils sont des êtres humains vivants et sensibles, bénéficient d'un degré de protection élevé au sein de notre société et dans notre système juridique.

Il ne s'agit pas d'une modification législative symbolique car on pourra tenir compte du caractère vivant et sensible des animaux lors du jugement des infractions sur la réglementation portant sur le bien-être animal.

Il est primordial de placer cette modification législative dans le cadre plus large de la modification législative au niveau fédéral. Premièrement, un projet de modification de la Constitution est pendante devant le Sénat et vise à intégrer les animaux dans la Constitution. Le texte est comme suit : « Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés et les régions veillent au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. » Ce texte a été déposé par Mesdames Bethune et Defraigne. Le texte est basé sur l'article 13 de la Convention relative au fonctionnement de l'UE imposant cette obligation aux Etats membres.

Deuxièmement, le Gouvernement fédéral a proposé une modification du Code Civil. Les animaux ne seront plus intégrés dans la catégorie des biens mais une nouvelle catégorie sera créée pour eux. Ainsi, les animaux ne seront plus perçus comme des affaires ou des biens dans notre droit civil, mais comme une catégorie distincte des êtres vivants.

Ces trois modifications législatives mises ensemble font en sorte que l'animal bénéficie enfin du statut juridique correspondant à son caractère biologique. Notre pays suit l'exemple d'autres pays comme les Pays-Bas, la Nouvelle-

Nederland, Nieuw-Zeeland alsook onze zuiderburen Frankrijk. In Frankrijk is het overigens al sinds 2015 dat het statuut van dieren in de wet werd opgenomen.

Geachte collega's, ik sta open voor uw vragen omtrent het ontwerp en ik hoop uiteraard op uw steun te mogen rekenen bij de stemming ervan. ».

II. Algemene bespreking

De heer Eric Bott herinnert eraan dat een voorstel van resolutie van mevrouw Barbara d'Ursel-de Lobkowicz daterend van juni 2015 er reeds toe strekte om de rechtspositie van het dier in het Burgerlijk Wetboek te wijzigen.

Vandaag heeft de bevolking steeds meer aandacht voor dierenwelzijn. Ook de wetenschappelijke kennis en de filosofische gedachtenoefeningen over dat onderwerp gaan vooruit.

Er is een hemelsbreed verschil tussen een biologisch wezen en een levenloos roerend object. In Frankrijk, Nederland en Wallonië wordt voortaan aanvaard dat dieren kunnen lijden en emoties voelen en uitdrukken.

Hij vraagt vervolgens aan de staatssecretaris of een Brussels wetboek over dierenwelzijn ter studie ligt.

Mevrouw Annemie Maes brengt eveneens het voorstel van resolutie van wijlen collega d'Ursel in herinnering over de rechtspositie van dieren en het erkennen als levend wezen met gevoelsvermogens. Ze zegt dat er verschillende pistes inzake het statuut van dieren mogelijk zijn. Wij zouden het Burgerlijk Wetboek kunnen wijzigen en er zijn inderdaad al verschillende federale of gewestelijke parlementaire initiatieven genomen, maar tot nu toe zonder resultaat.

Dan is er nog de piste van een wijziging in de Grondwet die bewandeld kan worden. Dat is het geval in Duitsland en ook in Nederland hebben ze dit geprobeerd.

De staatssecretaris heeft echter gekozen voor een wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende het dierenwelzijn.

De Raad van State wijst er evenwel op dat de huidige wetswijziging eerder symbolisch is en dat de bewering dat dieren meer zijn dan andere goederen, bovendien niet echt nieuw is.

Mevrouw Annemie Maes vraagt dan ook wat de reële draagwijdte is van het huidige ontwerp van ordonnantie. Wat is het toepassingsgebied, wanneer men het heeft over "eigen belangen en waardigheid"? Hoe zal dat ontwerp van ordonnantie concreet worden uitgevoerd?

De heer Ahmed El Khannouss stelt vast dat de mentaliteit inzake dierenwelzijn evolueert. Maar er moet een evenwicht gevonden worden om te vermijden dat onze medeburgers zich elk in hun gemeenschap in egelstelling terugtrekken.

Men mag het dier niet als een object beschouwen, maar

Zélande et nos voisins français. Depuis 2015, le statut de l'animal a été intégré dans la législation française.

Chers collègues, je suis à votre disposition pour répondre à toutes questions à ce sujet et espère pouvoir compter sur votre soutien lors du vote. ».

II. Discussion générale

M. Éric Bott rappelle qu'une proposition de résolution déposée par Mme Barbara d'Ursel-de Lobkowicz en juin 2015 visait déjà à modifier le régime juridique de l'animal dans le Code civil.

Il y a aujourd'hui une préoccupation croissante sur le bien-être animal au sein de la population. Il y a également une évolution des connaissances scientifiques et de la réflexion philosophique sur le sujet.

Il faut prendre en considération la différence essentielle en un être biologique et un objet meuble inanimé. Il est désormais admis, en France, aux Pays-Bas ou en Wallonie, que les animaux sont des animaux qui peuvent souffrir, ou ressentir et exprimer des émotions.

Il demande ensuite à la Secrétaire d'État si un code bruxellois du bien-être animal est actuellement à l'étude.

Mme Annemie Maes rappelle également la proposition de résolution de feu sa collègue Mme d'Ursel sur le statut juridique de l'animal et la reconnaissance de sa qualité d'être vivant doué de sensibilité. Elle déclare que plusieurs pistes sont possibles concernant le statut de l'animal. Nous pourrions modifier le Code civil, et plusieurs initiatives parlementaires fédérales ou régionales ont en effet déjà été prises, mais sans résultat à ce jour.

On peut également explorer la piste d'une modification de la Constitution. C'est l'approche adoptée en Allemagne, et les Pays-Bas l'ont également tentée.

La secrétaire d'État a quant à elle opté pour une modification de la loi du 14 août 1986 sur le bien-être animal.

Le Conseil d'État signale cependant que la présente modification législative est plutôt de nature symbolique et que l'affirmation selon laquelle les animaux sont supérieurs aux autres biens n'est en outre pas réellement nouvelle.

Mme Annemie Maes demande dès lors quel est la portée réelle du présent projet d'ordonnance. Quelle est son champ d'application, lorsque l'on parle « de propres intérêts et d'une propre dignité » ? Comment ce projet d'ordonnance sera-t-il concrètement mis en œuvre ?

M. Ahmed El Khannouss constate que les mentalités évoluent sur la question du bien-être animal. Toutefois, il y a un équilibre à trouver pour éviter d'opposer le moins possible nos concitoyens.

S'il ne faut pas considérer l'animal comme un objet, il

men mag ook niet in het andere uiterste vervallen zoals tijdens het debat over de dierenproeven.

Het is ook spitsroeden lopen in het debat over het rituele slachten. Sommige Brusselse burgers zijn snel in hun wiek geschoten wanneer het gaat over de beleving van hun geloof. Men zou beter niet met een dergelijke bepaling uitpakken, want die zal de Brusselse burgers tegen elkaar opzetten. Hij vreest dat een tekst die de vloer aanveegt met de grondrechten van de moslim- en joodse gemeenschap wel eens ingediend zou kunnen worden tijdens een volgende zittingsperiode, zoals gebeurd is in Vlaanderen en Wallonië. Laten we niet met een dergelijke bepaling een deel van onze burgers stigmatiseren bij de beleving van hun geloof. Wij moeten de burgers verenigen rond een billijke evenwichtige besluitvorming. Hij onderstreept ook nog de opmerking van de Raad van State dat het Brussels Parlement aandacht moet blijven besteden aan het respect voor de geloofspraktijken in de Europese Unie.

De heer Marc-Jean Ghysels vindt het ook niet meer gepast om de dieren als objecten in de zin van het Burgerlijk Wetboek te beschouwen. Maar men moet wel binnen de grenzen van het debat blijven. Die grenzen werden afgebakend door de Raad van State, de Grondwet en de Europese verdragen.

De Raad van State meent dat een dergelijke tekst een rechtbank zou toestaan strenger op te treden tegen overtredingen inzake dierenwelzijn, bijvoorbeeld tegen een eigenaar die zijn veestapel verwaarloost.

Volgens het advies van de Raad van State, mag de symbolische strekking van dit ontwerp van ordonnantie geen afbreuk doen aan het principe van de godsdienstvrijheid zoals bedoeld in artikel 19 van de Belgische Grondwet of artikel 13 van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. nl. "... houden de Unie en de lidstaten ten volle rekening met hetgeen vereist is voor het welzijn van dieren als wezens met gevoel, onder eerbiediging van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen en gebruiken van de lidstaten met betrekking tot met name godsdienstige riten, culturele tradities en regionaal erfgoed".

Mevrouw Céline Delforge meent dat het ontwerp van ordonnantie een maatschappelijke evolutie weerspiegelt. Die evolutie gaat verder dan de gewone kwestie van het dierenwelzijn, een kwestie die spijtig genoeg nog te vaak in het belachelijke getrokken wordt. Het gaat niet over een simpele paradigmashift. Het gaat over ons overleven. Een levend wezen behandelen als een instrument ten dienste van de mens werkt niet meer. De vraag van de interactie met de andere levende wezen rijst. De mens is niet de almachtige heerser over de natuur. Wij zijn een onderdeel van de natuur en de levende wezens en wij hangen daarvan af.

Een ander punt is onze capaciteit om een levend wezen als gevoelig te beschouwen en als een niet menselijk individu dat kan redeneren, empathisch is en gevoelens heeft. Onze kennis over dieren is nog onvolledig. Uit recent onderzoek zijn verbazingwekkende capaciteiten van dieren gebleken, die

ne faudrait pas non plus verser dans l'autre extrême, comme lors du débat sur les expérimentations animales.

Il y a également le débat plus sensible lié à l'abattage rituel, dont on sait que cela pourrait brusquer certains citoyens bruxellois dans la pratique de leur foi. Une telle disposition ne devrait pas être brandie comme un étendard pour opposer les citoyens bruxellois entre eux. Il craint qu'un texte, bafouant clairement les droits fondamentaux de la communauté musulmane et de la communauté israélite, puisse être proposé lors d'une prochaine législature, à l'instar de ce qui s'est passé en Flandre et en Wallonie. Soyons attentif pour qu'une telle disposition ne soit pas agitée dans le but de stigmatiser une partie de nos citoyens dans la pratique de leur foi. Nous devons fédérer les citoyens en trouvant le juste équilibre au niveau des décisions que nous adoptons. Il insiste ensuite sur la remarque du Conseil d'État selon laquelle le parlement bruxellois doit demeurer attentif au respect des pratiques culturelles au sein de l'Union européenne.

M. Marc-Jean Ghysels estime également qu'il n'est plus de mise de considérer les animaux comme des objets au sens du Code civil. Il faut néanmoins rester dans la limite du débat. Cette limite est fixée entre autres par le Conseil d'État, par la Constitution et par les traités européens.

Le Conseil d'État considère qu'un tel texte autoriserait une juridiction à être plus sévère en cas d'infraction à la législation sur le bien-être animal, comme cela pourrait par exemple être le cas avec le propriétaire d'un cheptel qui le laisserait dépérir.

De l'avis du Conseil d'État, la portée symbolique du présent projet d'ordonnance ne peut pas porter préjudice au principe de liberté de culte repris à l'article 19 de la Constitution belge ou à l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, à savoir : « l'Union et les États membres tiennent pleinement compte des exigences du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles, tout en respectant les dispositions législatives ou administratives et les usages des États membres en matière notamment de rites religieux, de traditions culturelles et de patrimoines régionaux. »

Mme Céline Delforge estime que ce projet d'ordonnance reflète une évolution de la société. Cette évolution va au-delà de la simple question du bien-être animal, sujet qui malheureusement fait encore trop ricaner. Ce n'est pas un simple changement de paradigme philosophique. Il en va en effet de notre survie. Traiter le vivant comme un outil soumis à la volonté de l'être humain ne fonctionne plus. La question de l'interdépendance avec le vivant se pose également. Nous ne sommes pas, nous les êtres humains, tout puissant au-dessus de la nature. Nous sommes une partie de la nature, du vivant et nous en sommes dépendants.

Un autre point est notre capacité à considérer qu'un être vivant est sensible, qu'il est un individu non humain doté de raisonnement, d'empathie et de sensibilité. Nos connaissances sur les animaux sont encore très lacunaires. Des recherches récentes ont mis en évidence des capacités

vroeger gemakkelijk onder de mat geveegd werden om onaanvaardbare praktijken goed te praten.

Die kwestie misbruiken om gemeenschappen te stigmatiseren kan niet. Extremistische partijen zijn plots begaan met dierenwelzijn en wie een hond wil slaan, heeft licht een stok gevonden. Omgekeerd beweren anderen dat een bepaalde gemeenschap niet in staat zou zijn empathie te hebben met dieren. Geen van beide scenario's is aanvaardbaar.

Het parlementslid betreurt dat enkel gekeken wordt naar landen als Frankrijk, Nederland en Nieuw-Zeeland terwijl Zwitserland en Oostenrijk veel consistentere keuzes gemaakt hebben.

Deze tekst zal in het veld niet veel veranderen, behalve dat de straffen strenger zouden kunnen uitvallen. Dat moet als een eerste stap beschouwd worden. Bovendien ware het nuttig geweest de bedoelde behoeften te preciseren in de memorie van toelichting. Beperken wij ons tot hun goede gezondheid of gaat het ook over hun biologische en psychische behoeften en hun behoeften op het vlak van gedrag?

De echte nieuwigheid in de tekst is de erkenning van een eigenwaarde van de dieren. Het begrip van niet menselijk persoon begint door te dringen, terwijl de diersoorten tot nu toe als een collectief beschouwd werden.

Volgens mevrouw Els Ampe, moet men niet denken dat de indiening van een dergelijk ontwerp van een leien dakje gelopen is. Het is onaanvaardbaar dat een dier in België nog altijd als een object beschouwd wordt, terwijl zij gevoelsorganen hebben en pijn ervaren.

Deze tekst is een belangrijke etappe in de geschiedenis van de dieren en de mensheid. Ze zal hem 100% steunen.

Mevrouw Dominique Dufourny vindt dat deze tekst niet mag worden beperkt tot een symbolisch initiatief, maar het begin moet zijn van een werk van lange adem.

Wordt er, gelet op de goedkeuring van de tekst, overwogen om een administratief rechtscollege voor het dierenwelzijn op te richten?

In Vlaanderen is men zich echt bewust geworden van dit thema, met de geleidelijke afschaffing van experimenten op dieren.

Wallonië heeft onlangs een wetboek voor het dierenwelzijn goedgekeurd met een groot aantal progressieve maatregelen voor de erkenning van de gevoeligheid van het dier. Wordt de goedkeuring van een dergelijk wetboek overwogen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest?

De spreker heeft met twee van haar collega's een voorstel van ordonnantie ingediend ertoe strekkende het slachten zonder voorafgaande verdoving te verbieden, want de omstandigheden waarin dieren worden geslacht, zijn ondraaglijk en onaanvaardbaar, met name in het licht van de

étonnantes chez les animaux, volontairement gommées auparavant pour justifier des traitements intolérables.

Par ailleurs, l'instrumentalisation de cette question, dans le but de la communautariser, est problématique. Des partis extrémistes se préoccupent soudainement du bien-être animal, dans un seul cas précis. À l'inverse, d'autres veulent nous faire croire qu'une certaine communauté serait incapable d'empathie envers les animaux. Aucune de ces deux situations n'est admissible.

La députée regrette que les seuls pays auxquels il soit fait référence soient la France, les Pays-Bas et la Nouvelle-Zélande, alors que la Suisse et l'Autriche ont posé des choix bien plus conséquents sur le sujet.

Ce texte ne changera pas réellement grand-chose sur le terrain, si ce n'est que les sanctions pourront aller plus loin. Ceci doit être considéré comme une première étape. En outre, Il eut été utile de préciser quelles sont les besoins que nous visons lorsqu'ils sont évoqués dans l'exposé des motifs. Nous limitons-nous à leur bonne santé ou parlons-nous aussi de leurs besoins biologiques, psychiques et comportementaux ?

La réelle nouveauté de ce texte réside dans la reconnaissance aux animaux d'une dignité propre. La notion de personne non humaine commence à faire son chemin, alors que jusqu'à présent, les espèces animales étaient appréhendées comme un collectif.

Selon Mme Els Ampe, introduire un tel projet n'était pas aussi facile que cela en a l'air. Il est en effet inadmissible qu'un animal soit encore considéré en Belgique comme une chose, alors qu'ils ont des organes sensoriels et qu'ils ressentent la douleur.

Ce texte est une étape importante dans l'histoire des animaux et de l'humanité, et elle le soutiendra à 100 %.

Mme Dominique Dufourny estime qu'il ne faut pas limiter ce texte à une action symbolique. C'est plutôt le début d'un long travail.

Compte tenu de l'adoption de ce texte, la création d'une juridiction administrative relative au bien-être animal est-elle envisagée ?

Nous avons assisté à une réelle prise de conscience sur ce sujet en Flandre avec la suppression progressive des expériences sur les animaux

La Wallonie vient quant à elle d'adopter un code du bien-être animal, avec une foule de mesures progressistes dans la reconnaissance de la sensibilité de l'animal. L'adoption d'un tel code est-elle envisagée en Région de Bruxelles-Capitale ?

Une proposition d'ordonnance visant à interdire l'abattage sans étourdissement préalable fut déposée avec deux de ses collègues car ces conditions de mise à mort des animaux sont intolérables et inacceptables notamment au regard de l'obligation réglementaire d'épargner toute

reglementaire verplichting om de dieren opwinding, pijn of vermijdbaar lijden te besparen.

Religieuze rituelen moeten gerespecteerd worden, maar in sommige landen worden dieren verdoofd vóór het slachten en dat doet geen problemen rijzen voor de halal-certificatie. Er bestaan dus alternatieve oplossingen waarbij respect voor religieuze rituelen en dierenwelzijn hand in hand gaan. Waarop wachten we nog om hetzelfde te doen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest?

Een ander thema is de handel in katten en honden, die nog in vrij ruime mate is toegestaan door de wet. Zou het mogelijk zijn om de commercialisering ervan aan banden te leggen?

Tot slot hoopt de spreekster dat de goedkeuring van de tekst niet enkel een symbolische waarde zal hebben, maar ook het begin zal zijn van een grote ommekeer in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De heer David Weytsman wijst erop dat het debat over het statuut van de dieren levensbeschouwelijke, ethische en juridische vragen doet rijzen. Het was tijd om de classificatie waarbij dieren als meubelen worden beschouwd, te moderniseren. Er is trouwens veel wetenschappelijke vooruitgang inzake erkenning van dieren geboekt.

Niettemin lijkt het moeilijk om de praktische gevolgen van deze gewestelijke regelgeving voor het dagelijkse leven in te schatten. Volstaat het dat magistraten strengere straffen opleggen? Verlenen we dieren een echt juridisch statuut? Wat zijn daar de juridische gevolgen van? Valt de erkenning van dieren als levende wezens met gevoel op zich al niet onder het begrip 'dierenwelzijn'? Wat betekent de uitdrukking "bijzondere bescherming"?

Bovendien werden de termen "eigen belangen" en "eigen waardigheid" toegevoegd aan het voorontwerp van ordonnantie. De verwijzing naar die twee begrippen wijst duidelijk op een keuze, die van het utilitarisme, dat aan de basis van de dierenbevrijdingsbeweging ligt en onder meer vertegenwoordigd wordt door filosoof Peter Singer.

Volgens het utilitarisme, wordt ons intellectueel, moreel of materieel leven gedomineerd door het nastreven van onze belangen. Mensen zijn wezens met belangen en een handeling wordt goed geacht wanneer ze ertoe strekt voor zoveel mogelijk mensen het grootste geluk te realiseren, dat dus groter moet zijn dan de som van alle lijden.

Dieren worden aldus beschouwd als wezens die genot en pijn ervaren en zijn "waardevolle" wezens. Vandaar de door de regering voorgestelde definitie waarbij dieren hun eigen belangen en hun eigen waardigheid hebben. Zijn we ons wel bewust van de omvang van die definitie? Zullen we een dier vinden dat er belang bij heeft te worden opgegeten?

De definitie mag geen symbool blijven. Andere maatregelen, die reeds door haar collega's werden aangehaald, moeten nog worden goedgekeurd. Er is nog veel

excitation, douleur, ou souffrance évitable aux animaux.

S'il faut respecter les rites religieux, notons que certains pays étourdissent les animaux avant l'abattage, sans que cela ne pose de problème au niveau d'une certification halal. Des alternatives, conjuguant le respect des rites religieux et le bien-être animal existent donc. Qu'attendons-nous pour en faire de même en Région bruxelloise ?

Un autre thème concerne le commerce de chiens et de chats, la loi autorise encore celui-ci de manière assez large. Serait-il possible de restreindre les conditions de commercialisation ?

Enfin, elle espère que l'adoption de ce texte aura plus qu'une portée symbolique et qu'il pourra marquer le début d'une grande avancée en Région de Bruxelles-Capitale.

M. David Weytsman relate que le débat sur le statut des animaux soulève des questions philosophiques, éthiques et juridiques. Il était temps de moderniser cette classification qui reléguait les animaux au rang de meubles. Les progrès scientifiques sur la considération animale ont d'ailleurs évolué.

Il paraît néanmoins difficile d'estimer les incidences pratiques de cette disposition régionale sur le quotidien. Avoir des sanctions plus sévères prononcées par des magistrats est-il suffisant ? Conférons-nous un réel statut juridique à l'animal ? Quelles sont les conséquences juridiques de ce projet ? La circonstance selon laquelle l'animal est un être vivant, doté d'une sensibilité, ne relève déjà-t-elle pas en soi de la notion de bien-être animal ? Que signifie l'expression « protection particulière » ?

En outre, les termes « propre intérêt » et « propre dignité » ont été rajoutées par rapport à l'avant-projet d'ordonnance. La référence à ces deux notions marque clairement un choix, celui de la philosophie utilitariste à l'origine du mouvement de libération animale, représenté notamment par le philosophe Peter Singer.

D'après le mouvement philosophique utilitariste, c'est la quête de nos intérêts qui dominent notre vie intellectuelle, morale ou matérielle. Les êtres humains sont des êtres intéressés et une action doit être jugée bonne lorsqu'elle tend à réaliser pour le plus grand nombre le plus grand bonheur, celui-ci devant être supérieur à la somme des souffrances.

Les animaux sont ainsi considérés comme des êtres de plaisir et de peine et sont des êtres « dignes d'intérêt », d'où la définition proposée par le gouvernement comme quoi les animaux ont leur propres intérêts et leur propre dignité. Sommes-nous donc bien certains de l'ampleur de cette définition ? Trouverons-nous un animal dont l'intérêt est d'être mangé ?

Il ne faut pas que cette définition demeure un symbole. D'autres mesures, déjà citées par ses collègues, doivent être encore être adoptées. Il reste du pain sur la planche. Le

werk voor de boeg. Op dat gebied heeft de regering zeker niet het voortouw genomen. Die besprekingen zouden snel gevoerd moeten worden en bovendien gepaard moeten gaan met een reflectie over onze economie, consumptiewijzen, voedingsgewoonten enz.

Mevrouw Bianca Debaets wijst erop dat de Raad voor Dierenwelzijn zich thans buigt over de criteria voor het houden van een dier. Ze zal dus in de komende weken daarover een advies krijgen.

Het is hier de bedoeling om het statuut van het dier te wijzigen. Dat gaat veel verder dan een symbool en sluit aan bij een werk dat bijna vijf jaar geleden werd aangevat.

Er zijn onder meer campagnes gevoerd om de eigenaars van dieren die dezelfde mentaliteit hebben, bewust te maken van hun verantwoordelijkheid.

Als antwoord op de vragen van mevrouw Annemie Maes, preciseert de staatssecretaris dat de term “eigen waardigheid” ertoe strekt het verschil tussen dieren en goederen te onderstrepen. De Raad van State had er in verband met een ontwerp van Waals decreet op gewezen dat het Burgerlijk Wetboek niet kan worden gewijzigd door de Gewesten. Daarom werd ervoor gekozen om dat via de wet op het dierenwelzijn te doen.

Het gaat om een symbool, maar ook om meer dan dat. Het grootste gevolg is dat de rechtspraak in de toekomst mogelijkwijze rekening houdt met het statuut. De boetes liggen trouwens hoger dan in het verleden.

Sommige gebeurtenissen kunnen theoretisch lijken in onze Brusselse stedelijke omgeving. Het Gewest moest deze zomer echter schapen door de politie in beslag laten nemen in Haren.

De heer David Weytsman vraagt om toelichtingen over de term “eigen belangen”. Men weet dat de staatssecretaris problemen ondervindt om resultaten te boeken op bepaalde beleidsgebieden. Het commissielid maakt de volgende analyse: als een vereniging een rechtbank vraagt om een einde te maken aan handel in dieren voor voedingsdoeleinden, omdat het niet in het belang van het dier is om te worden opgegeten, zal onverschillig welke rechter waarschijnlijk van oordeel zijn dat die vraag disproportioneel is, zodra de belangen van het dier worden afgewogen tegen die van de mensen om zich te voeden. Als dezelfde vereniging daarentegen een rechtbank vraagt om een einde te maken aan wreedheid in het belang van het dier, zou de rechter dat verzoek als proportioneel moeten beschouwen. Vandaag keuren we dus een tekst goed die veel verder gaat dan het belang van het dier, namelijk dat dieren niet langer mishandeld mogen worden, op welke manier dan ook.

De heer Ahmed El Khannouss vindt dat die analyse de mogelijke twijfels over deze tekst verantwoordt.

gouvernement n'est certainement pas à la pointe sur ces questions-là. Ces débats mériteraient d'avoir lieu rapidement, avec en outre une réflexion sur notre économie, sur nos modes de consommation, sur notre mode d'alimentation, etc.

Mme Bianca Debaets relate que le conseil sur le bien-être animal se penche actuellement sur la question des critères de détention d'un animal. Un avis lui sera donc transmis dans les prochaines semaines.

Il s'agit ici de changer le statut de l'animal. Cela va bien au-delà du symbolique et s'inscrit dans un travail commencé il y a presque cinq ans.

Il y a notamment eu des campagnes pour responsabiliser les propriétaires d'animaux qui s'inscrivent dans cet état d'esprit.

En réponse à Mme Annemie Maes, elle précise que le terme de propre dignité vise à bien marquer la différence avec les biens. Le Conseil d'État avait indiqué à propos d'un projet de décret wallon que le Code civil ne pouvait être modifié par les Région, voilà pourquoi la voie de la loi sur le bien-être animal a été choisie.

Il s'agit d'un symbole, mais pas uniquement. La conséquence la plus importante est la future prise en compte possible de statut par la jurisprudence. Les amendes sont d'ailleurs plus lourdes que par le passé.

Certains événements peuvent sembler théoriques à Bruxelles dans notre contexte urbain. Pourtant, la Région a dû intervenir cet été pour faire saisir par la police des moutons à Haren.

M. David Weytsman demande des précisions sur les termes de « propre intérêt ». On sait que la secrétaire d'État rencontre des difficultés pour faire avancer politiquement certains sujets. L'analyse du commissaire est la suivante : si une association demande à un tribunal de mettre fin au commerce des animaux dans un but alimentaire, parce ce n'est pas dans l'intérêt de l'animal d'être mangé, n'importe quel juge estimera probablement que cette demande est disproportionnée une fois les intérêts de l'animal mis en balance avec ceux de l'humanité à s'alimenter. Par contre, si la même association demande à un tribunal de mettre fin à une cruauté, dans l'intérêt de l'animal, cette requête devrait être considérée comme étant proportionnée par le juge. Nous prenons donc aujourd'hui une disposition qui va bien plus loin que l'intérêt de l'animal. Celle-ci a pour objectif que les animaux ne puissent plus être maltraités, quel que soit la maltraitance.

M. Ahmed El Khannouss estime que cette démonstration justifie l'inquiétude que l'on peut avoir vis-à-vis de ce texte.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikelen 1 en 2

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 1 en 2 worden aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

IV. Stemming over het gehele ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Annemie MAES

De Voorzitter

Viviane TEITELBAUM

III. Discussion des articles et votes

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1 et 2 sont adoptés à l'unanimité des 14 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

Le projet d'ordonnance, dans son ensemble, est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Annemie MAES

La Présidente

Viviane TEITELBAUM