



SESSION ORDINAIRE 2017-2018

17 NOVEMBRE 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 17 juillet 2003
portant le Code bruxellois du Logement et
visant à instaurer des commissions
indépendantes d'attribution pour les
logements publics**

(déposée par MM. Alain MARON (F) et
Arnaud VERSTRAETE (N))

Développements

Le Code bruxellois du Logement a fait l'objet d'une vaste réforme à la fin de la législature précédente. Le 17 juillet 2013, le Parlement a en effet voté une ordonnance qui modifiait substantiellement le Code sur une multitude de points: lutte contre l'insalubrité, lutte contre les logements inoccupés, introduction de concepts innovants dans la politique régionale du logement comme les Community land trusts, etc.

La réforme a également porté sur différents aspects liés à la gestion des logements publics relevant du patrimoine privé de la Régie foncière régionale, des communes, des CPAS et des régies communales autonomes, soit largement plus de 8.000 logements à l'échelle de la Région. Une attention particulière a été apportée à l'amélioration de la transparence et de l'égalité de traitement dans les attributions de ces logements publics.

Ces avancées s'inscrivent dans la droite ligne de réformes antérieures, qui se voient amplifiées par l'ordonnance de 2013. Ainsi, l'ordonnance du 19 décembre 2008 avait déjà intégré dans le Code du Logement un nouveau chapitre relatif aux logements mis en location par les opérateurs immobiliers publics (à l'exclusion du Fonds du Logement et des sociétés immobilières de service public (SISP), lesquelles sont soumises à des règles spécifiques). Ce chapitre a ainsi instauré une double obligation : les règlements d'attribution et les registres d'attribution des

GEWONE ZITTING 2017-2018

17 NOVEMBER 2017

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
17 juli 2003 houdende de Brusselse
Huisvestingscode en tot oprichting van
onafhankelijke commissies voor de
toewijzing van openbare woningen**

(ingediend door de heren Alain MARON (F) en
Arnaud VERSTRAETE (N))

Toelichting

De Brusselse Huisvestingscode is grondig hervormd op het einde van de vorige zittingsperiode. Op 17 juli 2013 heeft het Parlement immers een ordonnantie goedgekeurd die de Code op tal van punten aanzienlijk wijzigt: de strijd tegen ongezonde woningen en leegstaande woningen, de invoering van nieuwe concepten in het gewestelijk huisvestingsbeleid zoals de Community Land Trust...

De hervorming had ook betrekking op verschillende aspecten rond het beheer van de openbare woningen uit het privaat patrimonium van de gewestelijke Grondregie, de gemeenten, de OCMW's en de autonome gemeentelijke regieën. Het gaat over meer dan 8.000 woningen in het hele Gewest. Bijzondere aandacht is gegaan naar de verbetering van de transparantie en de gelijkheid van behandeling bij de toewijzing van die openbare woningen.

Die vooruitgang sluit aan bij de vorige hervormingen, die nu ingrijpender worden door de ordonnantie van 2013. De ordonnantie van 19 december 2008 heeft bijvoorbeeld in de Huisvestingscode al een nieuw hoofdstuk ingevoerd betreffende de woningen die te huur aangeboden worden door de openbare vastgoedoperatoren (met uitsluiting van het Woningfonds en de openbare vastgoedmaatschappijen (OVM), die onderworpen zijn aan specifieke regels). Dat hoofdstuk heeft aldus een dubbele verplichting ingevoerd: de toewijzingsreglementen en de registers voor de

logements. Pour le 28 juillet 2009, les communes et les CPAS ont ainsi dû se doter d'un règlement déterminant les critères et la procédure d'attribution. Le Code du Logement fixe les règles minimales que le règlement peut préciser et compléter. Concernant le registre, la modification du Code de 2008 prévoit qu'il est obligatoire pour tous les opérateurs et que les candidatures aux logements y sont inscrites dans l'ordre chronologique de leur introduction, le registre devant mentionner en marge du nom du candidat locataire à qui un logement a été attribué, l'adresse de ce logement, la date et la décision d'attribution ainsi que l'éventuelle dérogation. L'ordonnance de 2008 dispose que le registre est accessible aux candidats locataires, aux conseillers communaux, aux conseillers des CPAS ainsi qu'aux membres du Gouvernement et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Ces modifications de 2008 visaient à limiter les risques d'attribution (et refus) arbitraires de la part des communes et CPAS et à inscrire clairement ce parc immobilier, en croissance, au sein de la politique régionale du logement.

En août 2009, le Rassemblement bruxellois pour le droit à l'habitat (RBDH) a publié une étude sur la mise en pratique de l'ordonnance de 2008¹. Il en ressort, pour les auteurs, qu'« il est évident que trop de communes adoptent dans leurs règlements des dispositions incorrectes et même illégales. Or, personne n'effectue de contrôle ou de rectification : lorsque nous l'avons contactée en septembre 2009, la Direction régionale « Pouvoirs locaux », qui est censée vérifier la conformité des règlements communaux avec l'ordonnance, n'était même pas au courant de l'existence de cette ordonnance. En outre, la vérification juridique de ces règlements communaux semble mal organisée par la Région ».

La modification du Code du Logement de 2013 amplifie le mouvement opéré par l'ordonnance de 2008 et renforce encore les objectifs ainsi que les moyens de contrôle public et de transparence concernant les attributions de logements publics.

Ainsi, dans l'exposé des motifs du texte de 2013, une série de mesures concrètes sont énumérées. Il est notamment indiqué que « les règles d'attribution des logements publics non sociaux ont été clarifiées, objectivées et étendues. ». Concrètement, l'énoncé des principes directeurs du texte prévoit « la création d'une instance externe d'avis (conforme) pour les attributions des logements appartenant aux communes et CPAS » et précise encore qu'« Il est ensuite décidé d'objectiver davantage la procédure d'attribution des logements appartenant aux communes et CPAS, en imposant la mise sur pied d'une instance extérieure sur avis conforme de laquelle l'octroi d'un logement se fera désormais (article 28bis) ». Le commentaire de l'article 28bis en question indique d'ailleurs

¹ http://www.rbdh-bbrow.be/IMG/pdf/RBDH_article_23_36_def_BD.pdf.

toewijzing van de woningen. Voor 28 juli 2009 dienden de gemeenten en de OCMW's een reglement aan te nemen met de criteria en de procedure voor de toewijzing. De Huisvestingscode legt de minimumregels vast die het reglement kan preciseren en aanvullen. In verband met het register, bepaalt de wijziging van de Code van 2008 dat die verplicht is voor alle operatoren en dat de aanvragen voor de woningen daarin ingeschreven worden volgens de chronologische volgorde van indiening. Het register moet, naast de naam van de kandidaat-huurder, vermelden aan wie een woning toegewezen is, alsook het adres van de woning, de datum en de beslissing van de toewijzing en de eventuele afwijking. De ordonnantie van 2008 bepaalt dat het register kan worden ingekeken door de kandidaat-huurders, de gemeenteraadsleden, de OCMW-raadsleden en de leden van de Regering en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Die wijzigingen van 2008 strekten ertoe de gevaren van willekeurige toewijzingen (en weigeringen) door de gemeenten en de OCMW's te beperken en dat groeiende woningenbestand duidelijk op te nemen in het gewestelijk huisvestingsbeleid.

In augustus 2009 heeft de Brusselse Bond voor het Recht op Wonen (BBROW) een studie bekendgemaakt over de uitvoering van de ordonnantie van 2008¹. De auteurs merken het volgende op : « Het is voor ons duidelijk dat de gemeenten in hun reglementen onjuiste of zelfs onwettige bepalingen opnemen. En er is niemand die dat controleert en rechtzet. De gewestelijke directie « Plaatselijke besturen » die moet nagaan of de gestemde gemeentelijke reglementen in overeenstemming zijn met de ordonnantie was toen wij ze begin september 2009 contacteerden niet eens op de hoogte van de ordonnantie. Bovendien is de juridische controle van deze specifieke gemeentereglementen door het Gewest slecht georganiseerd. ».

De wijziging van de Huisvestingscode van 2013 vergroot de armslag van de ordonnantie van 2008 en versterkt nog de doelstellingen alsook de middelen voor publieke controle en transparantie rond de toewijzing van openbare woningen.

In de memorie van toelichting van de tekst van 2013, worden een aantal concrete maatregelen opgesomd. Er staat onder andere te lezen dat « de toewijzingsregels voor niet sociale openbare woningen verduidelijkt, geobjectiveerd en gestoffeerd » werden. Een van de richtsnoeren in de tekst bestaat uit de « oprichting van een extern adviesorgaan (dat eensluidende adviezen uitbrengt) voor de toewijzing van woningen die toebehoren aan de gemeenten en OCMW's. ». Verder wordt gepreciseerd dat beslist werd « om de toewijzingsprocedure van woningen die toebehoren aan gemeenten en OCMW's beter te objectiveren door het opleggen van de creatie van een externe instantie die vanaf nu na eensluidend advies de woningen zal toewijzen (artikel 28bis). ». De commentaar

¹ http://www.rbdh-bbrow.be/IMG/pdf/RBDH_article_23_36_def_BD.pdf.

ceci : « Sur le modèle de la commission mise en place par la commune de Molenbeek-Saint-Jean, saluée par tous, une commission indépendante d'attribution des logements est instaurée. Le collège des bourgmestre et échevins continue à être l'organe officiel pour l'octroi des logements, mais il ne peut désormais plus le faire que sur avis conforme de cette commission. ».

Concrètement, l'article 28bis, inséré dans le Code du logement dispose, concernant la mise en location via les opérateurs immobiliers publics, que « Le logement est attribué sur avis conforme d'une commission indépendante (à créer au sein de chaque commune) pour l'attribution des logements appartenant aux communes et centres publics d'action sociale. Le conseil communal en détermine la composition et le mode de fonctionnement. ».

Cet article de l'ordonnance, ainsi que l'article 8 de l'arrêté lié datant de juin 2014 ont été querellés auprès du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle par des communes et CPAS de la Région bruxelloise².

La Cour constitutionnelle, par son arrêt 16/2015 du 12 février 2015, a annulé l'article 28bis. Cette annulation est justifiée par la discrimination que l'article crée entre les communes et CPAS. La Cour indique que « Si l'objectivation de l'attribution des logements à l'égard desquels les CPAS sont titulaires d'un droit réel, constitue un but légitime, l'ordonnance attaquée ne prévoit aucune garantie de représentation des CPAS dans les commissions indépendantes chargées de donner un avis sur l'attribution des logements qui leur appartiennent alors que cet avis lie l'autorité décisionnelle. La circonstance qu'en vertu de l'article 32 du nouveau Code du Logement, le bureau permanent soit désigné comme l'organe de recours contre les décisions prises ne modifie rien à ce constat. La mesure constitue, partant, une discrimination à l'égard des CPAS par rapport aux communes ». Ce qui pose problème est donc le fait que les commissions communales d'attribution, sans représentation garantie du CPAS, rendent des avis conformes pour des attributions de logements qui appartiennent non seulement au patrimoine de la Commune ou d'une régie communale, mais également à celui du CPAS. C'est donc bel et bien la composition de la commission, décidée par le Conseil communal, et/ou le fait qu'elle décide à la fois pour les logements communaux et du CPAS qui est remise en cause par le juge constitutionnel, pas le principe d'une commission d'attribution en tant que tel.

2 Le CPAS de la Ville de Bruxelles et la commune de Woluwe-Saint-Lambert en ce qui concerne le recours en annulation auprès de la Cour constitutionnelle.

bij artikel 28bis in kwestie wijst trouwens op het volgende : « Naar het model van de commissie die werd opgericht in de gemeente Sint-Jans-Molenbeek en die positief onthaald werd, wordt er een onafhankelijke commissie opgericht voor de toewijzing van de woningen. Het College van Burgemeester en Schepenen blijft het officiële orgaan voor de toewijzing van woningen, maar dit College kan vanaf nu slechts overgaan tot een toewijzing na een gunstig advies van deze commissie. ».

Artikel 28bis, dat in de Huisvestingscode ingevoegd werd, bepaalt met betrekking tot de verhuring via de openbare vastgoedoperatoren het volgende : « De woning wordt toegewezen na eensluidend advies van een onafhankelijke commissie (die binnen elke gemeente moet worden opgericht) met het oog op de toewijzing van de woningen die toebehoren aan de gemeenten en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. De Regering stelt de samenstelling en werkwijze van deze commissie vast. ».

Dat artikel van de ordonnantie en artikel 8 van het bijhorende besluit van juni 2014 werden door de gemeenten en de OCMW's van het Brussels Gewest² betwist bij de Raad van State en het Grondwettelijk Hof.

Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn arrest 16/2015 van 12 februari 2015 artikel 28bis vernietigd, omdat het artikel discriminatie creëert tussen de gemeenten en het OCMW. Het Hof stelt : « Hoewel de objectivering van de toewijzing van woningen ten aanzien waarvan de OCMW's houder zijn van een zakelijk recht, een wettig doel is, voorziet de bestreden ordonnantie in geen enkele waarborg voor de OCMW's in de onafhankelijke commissies die ermee belast zijn een advies te geven over de toewijzing van woningen die hun toebehoren, terwijl dat advies de beslissingsbevoegde overheid bindt. De omstandigheid dat het vast bureau krachtens artikel 32 van de nieuwe Huisvestingscode is aangewezen als orgaan dat belast is met de beroepen tegen de genomen beslissingen, verandert niets aan die vaststelling. De maatregel is bijgevolg discriminerend voor de OCMW's, ten opzichte van de gemeenten. ». Het probleem bestaat er dus in dat de gemeentelijke toewijzingscommissies, zonder gewaarborgde vertegenwoordiging van het OCMW, eensluidende adviezen uitbrengen voor de toewijzing van woningen die niet enkel deel uitmaken van het patrimonium van de gemeente of een gemeentelijke regie, maar ook van dat van het OCMW. Het zijn dus wel degelijk de samenstelling van de commissie, waartoe beslist door de gemeente, en/of het feit dat zij beslist voor zowel de woningen van de gemeente als van het OCMW, die door het Grondwettelijk Hof in vraag gesteld worden, en niet het principe zelf van de toewijzingscommissie.

2 Het OCMW van de stad Brussel en de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe voor wat betreft het beroep tot vernietiging bij het Grondwettelijk Hof.

Au contraire ni le Conseil d'État, ni la Cour constitutionnelle ne remettent en cause l'objectivation des attributions via la mise sur pied d'une commission d'attribution. Dans son arrêt, la Cour valide même le principe des commissions d'attribution de manière explicite et donne tort sur ce point aux autorités locales requérantes qui y voyaient une atteinte à leur autonomie de gestion et à leur droit de propriété : « Contrairement à ce qu'affirme la partie requérante, une telle mesure ne porte pas atteinte de manière disproportionnée à l'autonomie des communes dès lors que celles-ci sont compétentes pour déterminer la composition et le mode de fonctionnement de ces commissions. Il en est d'autant plus ainsi que le collège des bourgmestre et échevins constitue l'organe auprès duquel un recours peut être introduit par tout candidat qui s'estime lésé par une décision d'attribution d'un logement prise par une commune. [...] Pour des motifs identiques à ceux qui viennent d'être exposés, il n'est pas porté atteinte de manière disproportionnée au droit de propriété des communes concernées. [...] Le deuxième moyen dans l'affaire n° 5811 n'est pas fondé. »³.

Depuis l'arrêt de la Cour constitutionnelle et l'annulation de l'article, il n'y a donc plus d'obligation de mettre en place de commission indépendante d'attribution, alors que ce principe avait été soutenu par une large majorité au sein du Parlement et qu'il est validé par la Cour constitutionnelle, pour autant que la question de la représentation du CPAS au sein de l'organe d'attribution de ses propres logements soit réglée. Il s'agit d'une lacune qui peut être aisément comblée.

La résurgence dans l'actualité de cas d'attribution sujets à caution de logements appartenant à un CPAS⁴ illustre clairement la nécessité impérieuse de légiférer à ce sujet.

Lors des récents débats au sujet du projet d'ordonnance modifiant le Code du Logement, à l'occasion desquels des amendements ont été déposés afin de résoudre les problèmes liés à l'arrêt de la Cour constitutionnelle, certains parlementaires de la majorité, tout en écartant ces amendements, ont d'ailleurs invité les auteurs du présent texte à déposer une proposition en ce sens⁵.

3 Voyez les points B.35.1, B.36 et B.37 de l'arrêt : <http://www.const-court.be/public/f/2015/2015-016f.pdf>.

4 Nous pensons ici à l'attribution d'un logement appartenant à un CPAS à la directrice de l'Asbl Samusocial, devenue ensuite elle-même présidente du CPAS en question. Ce cas médiatisé illustre naturellement et malheureusement un phénomène plus général.

5 Voyez la page 73 du rapport de la commission du Logement concernant l'examen des propositions et du projet de modification du Code du logement, débattus en séance plénière du 6 juillet 2017 : <http://weblex.irisnet.be/data/crb/doc/2016-17/132546/images.pdf>.

Integendeel, noch de Raad van State noch het Grondwettelijk Hof stellen de objectivering van de toewijzingen via een toewijzingscommissie in vraag. Het Hof bekrachtigt zelfs expliciet het principe van de toewijzingscommissies en geeft de eisende lokale besturen die daarin een aantasting van hun beheersautonomie en eigendomsrecht zien op dat punt ongelijk : « In tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij stelt, doet een dergelijke maatregel niet op onevenredige wijze afbreuk aan de autonomie van de gemeenten, aangezien die bevoegd zijn om de samenstelling en de werkwijze van die commissies vast te stellen. Dat geldt des te meer omdat het college van burgemeester en schepenen het orgaan vormt waarbij een beroep kan worden ingesteld door iedere kandidaat die zich door een gemeente genomen beslissing tot toewijzing van een woning benadeeld voelt. [...] Om redenen die identiek zijn met die welke zonet zijn uiteengezet, wordt niet op onevenredige wijze afbreuk gedaan aan het eigendomsrecht van de betrokken gemeenten. [...] Het tweede middel in de zaak nr. 5811 is niet gegrond. »³.

Sinds het arrest van het Grondwettelijk Hof en de vernietiging van dat artikel, is er dus geen verplichting meer om een onafhankelijke toewijzingscommissie op te richten, terwijl dat principe wel gesteund werd door een ruime meerderheid in het Parlement en bekrachtigd wordt door het Grondwettelijk Hof op voorwaarde dat de kwestie van de vertegenwoordiging van het OCMW in het orgaan dat zijn woningen toewijst, geregeld wordt. Die leemte kan gemakkelijk aangevuld worden.

Het opnieuw opduiken in de actualiteit van delicate gevallen van toewijzing van woningen die eigendom zijn van een OCMW⁴ toont duidelijk de noodzaak aan om hier wetgevend op te treden.

Tijdens de jongste besprekingen van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de Huisvestingscode, waarbij amendementen ingediend zijn om de problemen uit het arrest van het Grondwettelijk Hof op te lossen, hebben enkele parlementsleden van de meerderheid die amendementen verworpen maar aan de indieners van voorliggende tekst toch gevraagd om een voorstel in die zin in te dienen⁵.

3 Zie punten B.35.1, B.36 en B.37 van het arrest : http://www.etaamb.be/nl/arrest-uitreksel_n2015200943.html.

4 Denken wij bijvoorbeeld aan de toewijzing van een woning van een OCMW aan de directeur van de vzw Samusocial, die daarna voorzitter van het OCMW in kwestie geworden is. Dit gemediatiseerde voorbeeld is natuurlijk en spijtig genoeg een illustratie van een ruimer fenomeen.

5 Zie blz. 73 van het verslag van de commissie voor de Huisvesting over het onderzoek van de voorstellen en het ontwerp tot wijziging van de Huisvestingscode, die in de plenaire vergadering van 6 juli 2017 besproken werden : <http://www.weblex.irisnet.be/data/crb/doc/2016-17/132546/images.pdf>.

Afin de rétablir les commissions d'attribution pour les logements communaux et des CPAS, tout en tirant les leçons de l'arrêt de la Cour constitutionnelle qui avait annulé l'article 28bis au motif qu'il créait une discrimination entre communes et CPAS, la présente proposition prévoit l'introduction d'un nouvel article 28bis dans le Code du Logement.

Cet article prévoit que soient établies dans chaque commune deux commissions indépendantes d'attribution distinctes, l'une à destination du parc de logements communaux, l'autre à destination du parc de logements relevant du CPAS. Le conseil communal et le conseil de l'action sociale déterminent, chacun respectivement pour la commission qui est compétente pour les logements qui relèvent de son patrimoine, sa composition et son mode de fonctionnement.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Article 2

Cet article vise à rétablir les commissions indépendantes d'attribution précédemment prévues à l'article 28bis du Code du Logement, annulé par l'arrêt 16/2015 de la Cour constitutionnelle du 12 février 2015.

Afin de rendre les dispositions parfaitement compatibles avec les autres normes de droit et de rencontrer les arguments de la Cour constitutionnelle, ce nouvel article 28bis prévoit d'établir dans chaque commune deux commissions indépendantes d'attribution distinctes, l'une à destination du parc de logements communaux, l'autre à destination du parc de logements du CPAS. Le conseil communal et le conseil de l'action sociale en déterminent, pour chacune et respectivement, la composition et le mode de fonctionnement.

Alain MARON (F)
Arnaud VERSTRAETE (N)

Met het oog op het herstel van de commissies voor de toewijzing van de gemeentelijke woningen en de woningen van de OCMW's – met de nodige lessen getrokken uit het arrest van het Grondwettelijk Hof dat artikel 28bis vernietigd heeft met het argument dat het discriminatie creëerde tussen gemeenten en OCMW's –, voorziet dit voorstel in de invoering van een nieuw artikel 28bis in de Huisvestingscode.

Dat artikel bepaalt dat, in elke gemeente, twee onafhankelijke en aparte toewijzingscommissies opgericht worden, één voor de gemeentelijke woningen en een andere voor de OCMW-woningen. De gemeenteraad en de OCMW-raad bepalen, elk voor de commissie die bevoegd is voor de woningen die tot zijn patrimonium behoren, de samenstelling en de werkwijze ervan.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Artikel 2

Dit artikel strekt ertoe de onafhankelijke toewijzingscommissies te herstellen die eerder bedoeld werden in artikel 28bis van de Huisvestingscode, dat door arrest 16/2015 van het Grondwettelijk Hof van 12 februari 2015 vernietigd werd.

Om de bepalingen verenigbaar te maken met de andere rechtsnormen en rekening te houden met de argumenten van het Hof, voorziet het nieuwe artikel 28bis in de oprichting, in elke gemeente, van twee onafhankelijke en aparte toewijzingscommissies, een voor de gemeentelijke woningen en een andere voor de OCMW-woningen. De gemeenteraad en de OCMW-raad bepalen, elk voor de commissie die bevoegd is voor de woningen die tot zijn patrimonium behoren, de samenstelling en de werkwijze ervan.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement et visant à instaurer des commissions indépendantes d'attribution pour les logements publics

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Dans l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement, à la place de l'article 28bis annulé par l'arrêt n° 16/2015 de la Cour constitutionnelle, il est inséré un article 28bis, rédigé comme suit :

« Art. 28bis. Le logement est attribué sur avis conforme d'une commission indépendante, à créer au sein de chaque commune et de chaque centre public d'action sociale, pour l'attribution des logements appartenant aux communes et aux centres publics d'action sociale. Le conseil communal et le conseil de l'action sociale en déterminent respectivement la composition et le mode de fonctionnement. ».

Alain MARON (F)
Arnaud VERSTRAETE (N)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode en tot oprichting van onafhankelijke commissies voor de toewijzing van openbare woningen

Artikel 1

Dit artikel regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode wordt in de plaats van artikel 28bis, vernietigd bij arrest nr. 16/2015 van het Grondwettelijk Hof, het als volgt luidende artikel 28bis ingevoegd :

« Art. 28bis. De woning wordt toegewezen na eensluidend advies van een onafhankelijke commissie, die binnen elke gemeente en binnen elk openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn moet worden opgericht, met het oog op de toewijzing van de woningen die toebehoren aan de gemeenten en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. De gemeenteraad en de OCMW-raad bepalen respectievelijk de samenstelling en de werkwijze ervan. ».