



GEWONE ZITTING 2016-2017

21 MAART 2017

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986
betreffende de bescherming en het welzijn der
dieren**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor het Leefmilieu en de Energie, belast met het
Natuurbehoud, het Waterbeleid
en de Openbare Netheid

door mevrouw Barbara d'URSEL-de LOBKOWICZ
(F) en mevrouw Annemie MAES (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heer Ahmel El Ktibi, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Simone Susskind, de heren Julien Uyttendaele, Eric Bott, mevr. Barbara d'Ursel-de Lobkowicz, de heer Ahmed El Khannouss, mevr. Els Ampe, de heer Jef Van Damme, mevr. Annemie Maes.

Plaatsvervanger: mevr. Céline Delforge.

Andere leden: de heer Vincent De Wolf, mevr. Liesbet Dhaene, mevr. Dominique Dufourny, de heer Zahoor Ellahi Manzoor.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-481/1 – 2016/2017: Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

21 MARS 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant la loi du 14 août 1986 relative à
la protection et au bien-être des animaux**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'Environnement et de l'Énergie, chargée de la
Conservation de la Nature, de la Politique de l'Eau
et de la Propreté publique

par Mme Barbara d'URSEL-de LOBKOWICZ (F)
et Mme Annemie MAES (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Ahmed El Ktibi, Mmes Véronique Jamouille, Simone Susskind, MM. Julien Uyttendaele, Eric Bott, Mme Barbara d'Ursel-de Lobkowicz, M. Ahmed El Khannouss, Mme Els Ampe, M. Jef Van Damme, Mme Annemie Maes.

Membre suppléant : Mme Céline Delforge.

Autres membres : M. Vincent De Wolf, Mmes Liesbet Dhaene, Dominique Dufourny, M. Zahoor Ellahi Manzoor.

Voir :

Document du Parlement :

A-481/1 – 2016/2017 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van Staatssecretaris Bianca Debaets

Staatssecretaris Bianca Debaets heeft voor de commissieleden volgende uiteenzetting gehouden:

“De productie en het dragen van bont zijn thema’s die bij het publiek op steeds minder draagvlak kunnen rekenen. Meer nog, we mogen zelfs spreken over een steeds toenemend gevoel van verontwaardiging wanneer het produceren en het dragen van bont als gespreksonderwerp aan bod komen. Zo blijkt uit een bevraging dat maar liefst 86 % van de bevolking voorstander is van een verbod op de kweek van dieren voor bontproductie. Twee weken geleden toonde ook acteur Jean-Claude Van Damme in een campagne zijn persoonlijk engagement in de strijd tegen bont.

De verontwaardiging die hierover leeft bij het publiek is terecht. Meermaals werd aangetoond dat op het vlak van dierenwelzijn er zich serieuze problemen stellen in de pelsdierkwekerijen. Op het Belgisch grondgebied gaat het over de nerts, een soort die behoort tot de marterachtigen. De natuurlijke habitat van dit dier is bosgebied of uitgestrekt grasland, steeds in de nabije omgeving van water. De nerts is dan ook een diersoort die veel tijd in het water vertoeft. In de kwekerijen echter, waar ze gehouden worden ter productie van bont, ziet hun leefsituatie er helemaal anders uit. Ze worden er opgesloten in veel te kleine kooien, wat de dieren ernstige stress oplevert. Bovendien worden in die nertskwekerijen doorgaans enorme aantallen van de dieren ondergebracht, wat leidt tot echte wantoestanden. De dieren krijsen, worden agressief en beginnen zichzelf vaak te verminken. Aan het eind van deze lijdensweg worden de nertsen vervolgens vergast om gevild te worden voor hun vacht. Het staat vast dat dergelijke leefomstandigheden gewoonweg niet aanvaardbaar zijn.

De regeerverklaring bepaalt dan ook terecht dat het instellen van een onmiddellijk verbod op de kweek van dieren voor de productie van bont een prioriteit voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering vormt. Daarom vullen we de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (hierna de wet op het dierenwelzijn) aan met een verbod op het houden van dieren voor de productie van bont. Het klopt dat er op het grondgebied van het Brussels Gewest op vandaag geen pelsdierkwekerijen gevestigd zijn. Toch is het verbod dat ik wens in te stellen meer dan louter symbolisch. Het zorgt er namelijk voor dat ook in de toekomst geen enkele kwekerij zich hier zal kunnen vestigen. Daarnaast hoop ik dat deze maatregel ook zal bijdragen tot een mentaliteitswijziging wat betreft het dragen van bont. Brussel kan op die manier als hoofdstad van Europa een voortrekkersrol in dierenwelzijn spelen.

Er wordt voorgesteld om in hoofdstuk II van de wet op het dierenwelzijn een artikel 9bis in te voeren dat luidt als volgt: “Het houden van dieren uitsluitend of voornamelijk voor de productie van pels is verboden.”.

Daarnaast bevat deze ordonnantie een tweede luik. Het gaat erover dat het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling

I. Exposé introductif de la Secrétaire d’État Bianca Debaets

La Secrétaire d’État a tenu devant les commissaires l’exposé suivant :

« La production et le port de fourrure sont des thèmes qui font de moins en moins l'objet d'un consensus au sein de la population. Au contraire, nous pouvons même parler d'un sentiment croissant d'indignation lorsque les sujets de production et du port de fourrure sont abordés. Ainsi, d'après une enquête, pas moins de 86% de la population se dit en faveur d'une interdiction de l'élevage d'animaux pour la production de fourrure. Il y a deux semaines, l'acteur Jean-Claude Van Damme s'est également engagé personnellement dans une campagne de lutte contre la fourrure.

L'indignation ressentie par le public est légitime. Il a été démontré à plusieurs reprises que d'importants problèmes se posaient dans les élevages d'animaux à fourrure sur le plan du bien-être animal. L'animal concerné sur le territoire belge est le vison, une espèce qui appartient à la famille des mustélidés. Les zones forestières ainsi que les vastes plaines fertiles, toujours situées à proximité de points d'eau, constituent l'habitat naturel de cet animal. Le vison est donc une espèce animale qui passe beaucoup de temps dans l'eau. Pourtant, leurs conditions de vie prennent une toute autre dimension dans les élevages où ils sont détenus pour la production de fourrure. Ils se retrouvent enfermés dans des cages bien trop étroites, ce qui génère un stress important chez les animaux. Par ailleurs, un nombre très important d'animaux sont généralement hébergés dans ces élevages de visons, ce qui conduit à de véritables abus. Les animaux crient, deviennent agressifs et commencent souvent à se mutiler. A la fin de ce calvaire, les visons sont gazés afin d'être ensuite dépecés pour leur fourrure. Il va sans dire que de telles conditions de vie sont tout simplement inacceptables.

La déclaration gouvernementale prévoit dès lors à juste titre que l'interdiction immédiate de l'élevage d'animaux pour la production de fourrure constitue une priorité du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. C'est la raison pour laquelle nous complétons la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux (ci-après la loi relative au bien-être animal) en interdisant la détention d'animaux pour la production de fourrure. Jusqu'au jour d'aujourd'hui, la Région de Bruxelles-Capitale ne compte en effet aucun élevage d'animaux à fourrure sur son territoire. Pourtant, l'interdiction que je souhaite instaurer va au-delà du symbolique. Elle veille en effet à ce qu'aucun élevage ne puisse s'établir à l'avenir dans notre Région. Par ailleurs, j'espère que cette mesure fera également conduire à un changement de mentalité en ce qui concerne le port de fourrure. En tant que capitale de l'Europe, Bruxelles pourra ainsi jouer un rôle moteur sur le plan du bien-être animal.

Dans le chapitre II de la loi sur le bien-être animal, il est proposé d'insérer un article 9 bis qui prévoit ce qui suit : "La détention d'animaux uniquement ou essentiellement pour la production de leur fourrure est interdite".

Par ailleurs, cette ordonnance comprend un deuxième volet. Celui-ci prévoit que le Code de l'inspection, la prévention, la

en bestraffing van milieumisdrijven en milieuaansprakelijkheid (hierna Wetboek van inspectie) van toepassing wordt op de wet op het dierenwelzijn. Met andere woorden, overtredingen inzake dierenwelzijn worden aan dezelfde regels onderworpen als milieu-overtredingen. Dezelfde regels inzake opsporing, procedure, bestraffing, ... voor beide soorten overtredingen.

In het ontwerp van ordonnantie worden de precieze regels van het Wetboek van inspectie bepaald die inbreuken op de wet op het dierenwelzijn sanctioneren. De Raad van State heeft in zijn advies voorgesteld om in de wet op het dierenwelzijn zelf de toepasselijke bepalingen van het Wetboek van inspectie over te nemen.

Dit ontwerp van ordonnantie heeft verder als doelstelling de nieuwe overheden aan te duiden die bevoegd zijn voor de controle op de naleving van de wet op het dierenwelzijn en het verbod op de kweek van dieren voor de productie van bont. Het ontwerp duidt Leefmilieu Brussel aan als de instelling die bevoegd is om controles uit te voeren, inbreuken vast te stellen en gepaste sancties op te leggen. Samenwerking met de gemeentes en de politie zal uiteraard nodig zijn met het oog op een effectieve naleving van dit verbod. In het licht hiervan heeft de cel dierenwelzijn van Leefmilieu Brussel reeds een overleg met de gemeentes en de politiezones vastgelegd op 29 maart aanstaande. Deze nieuwe ordonnantie zal er uitgebreid toegelicht worden.

De Brusselse regering heeft ervoor geopteerd de strafsancities die door het Wetboek van inspectie zijn voorzien, eveneens van toepassing te verklaren op de misdrijven opgesomd in de wet op het dierenwelzijn. Dit betreft één enkele strafvork, d.w.z. één minimale en één maximale straf, waarin wordt voorzien voor alle misdrijven waarin voorzien in de milieuwetgeving. Deze strafmaat zou dus ook gelden voor de misdrijven waarin voorzien in de wet op het dierenwelzijn, waaronder de inbreuken betreffende bont. De minimumstraf bestaat uit een gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en/of een boete van 50 tot 100 000 euro. Deze straffen kunnen verminderd of verzwaaard worden ingeval van verzachtende respectievelijk verzwarende omstandigheden of recidive.

Ik meen dat het niet meer dan logisch is om in dezelfde strafvork te voorzien voor milieu- en dierenwelzijnsovertredingen. De strafsancities moeten eenzelfde doeltreffend, afschrikkend en evenredig karakter hebben.

De Brusselse regering is niet van mening dat op misdrijven betreffende het dierenwelzijn minder strenge straffen zouden moeten staan dan milieumisdrijven. Bepaalde dieren kunnen immers enorm leed worden toegebracht. De zwaarste strafvork ingeval van verzwarende omstandigheden is te rechtvaardigen wanneer een strenge sanctie nodig is bij ernstige schade aan mensen of omgeving. Een voorbeeld is de ongecontroleerde vrijlating van bepaalde dieren, die aan de mens dodelijke letsels of aan het milieu ernstige schade kan veroorzaken. Binnen de strafvork kan de rechtbank dan de gepaste straf opleggen, die effectief, afschrikkend en proportioneel is.

constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale (ci-après le Code de l'inspection) s'applique à la loi relative au bien-être animal. En d'autres termes, les infractions relatives au bien-être animal sont soumises aux mêmes règles que les infractions environnementales. Les mêmes règles en matière de recherche, de procédure, de répression, etc. s'appliquent donc pour les deux types d'infractions.

Le projet d'ordonnance fixe les règles précises du Code de l'inspection qui sanctionnent les infractions à la loi relative au bien-être animal. Le Conseil d'État a proposé dans son avis de reprendre les dispositions applicables du Code de l'inspection dans la loi relative au bien-être animal en elle-même.

L'objectif de ce projet d'ordonnance est, en outre, de désigner de nouvelles autorités qui seront compétentes pour le contrôle du respect de la loi relative au bien-être animal et de l'interdiction de l'élevage d'animaux pour la production de fourrure. Le présent projet désigne Bruxelles Environnement comme l'institution compétente pour mener des contrôles, constater des infractions et imposer les sanctions appropriées. La collaboration avec les communes et la police sera, bien évidemment, nécessaire afin de garantir un respect effectif de cette interdiction. Dans ces conditions, la cellule bien-être animal de Bruxelles Environnement a déjà fixé une concertation avec les communes et les zones de police qui aura lieu le 29 mars prochain. Cette nouvelle ordonnance y sera exposée en détail.

Le gouvernement bruxellois a choisi d'étendre l'application des sanctions pénales qui sont prévues par le Code de l'inspection aux infractions reprises dans la loi relative au bien-être animal. Cela concerne une seule et même fourchette pénale, à savoir une sanction minimale et une sanction maximale, qui est prévue pour toutes les infractions reprises dans la législation environnementale. Le niveau de la peine s'appliquerait donc également aux infractions qui ont été prévues dans la loi relative au bien-être animal, dont les infractions relatives à la fourrure. La peine minimale consiste en une peine de prison de 8 jours à 2 ans et/ou une amende de 50 à 100.000 euros. Ces peines peuvent être réduites ou alourdies en cas de circonstances respectivement atténuantes et aggravantes ou de récidive.

Selon moi, il est plus logique de prévoir la même fourchette de peines pour les infractions environnementales et de bien-être animal. Les sanctions pénales doivent avoir un même caractère effectif, dissuasif et proportionné.

Le gouvernement bruxellois n'est pas d'avis que les infractions en matière de bien-être animal doivent être moins sévèrement sanctionnées que les infractions environnementales. D'énormes souffrances peuvent être infligées à certains animaux. La fourchette de peines la plus lourde en cas de circonstances aggravantes peut se justifier lorsqu'il est nécessaire d'imposer une sanction sévère pour des nuisances graves aux personnes ou à l'environnement. Un exemple est la mise en liberté incontrôlée de certains animaux qui peuvent causer des blessures graves à l'homme ou des dommages importants à l'environnement. Le tribunal peut

Naast strafsancities voorziet deze ordonnantie ook in andere bevoegdheden in geval van overtredingen op het dierenwelzijn:

- geven van een waarschuwing of ingebrekestelling;
- men kan ook preventieve maatregelen nemen in geval van gevaar of hinder voor het dierenwelzijn;

Ten slotte zijn ook administratieve sancties mogelijk bij gebrek aan strafrechtelijke vervolging. De administratieve geldboete kan oplopen van 50 tot 62.500 euro.

Dames en heren, voor u ligt dus een belangrijk ontwerp van ordonnantie, veel meer dan enkel symbolisch. Deze ordonnantie geeft ons ook de nodige slagkracht in het aanpakken van overtreders op de regels inzake dierenwelzijn. Ik hoop dan ook uw steun te hebben voor deze ordonnantie.”

II. Algemene bespreking

Mevrouw Annemie Maes legt uit dat het gaat over een tekst waar allang op gewacht wordt en waarover de Raad van State trouwens twee adviezen heeft verstrekt. Ter zake looft zij de transparantie van de staatsecretaris, waardoor het traject van het voorontwerp van ordonnantie gevolgd kan worden.

Het verbod op het kweken van pelsdieren heeft symbolisch belang, gelet op de afwezigheid van dergelijke kwekerij in het Brussels Gewest. Deze tekst zal echter ook tot gevolg hebben dat het voortaan onmogelijk wordt voor een kweker om zich in Brussel te vestigen.

Bovendien bepaalt het ontwerp van ordonnantie een kader voor de misdrijven op het vlak van dierenwelzijn, door ze op te nemen in het Wetboek van inspectie.

De volksvertegenwoordigster vraagt de staatssecretaris of de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn, die werd opgericht in december 2016, werd geraadpleegd over dit ontwerp van ordonnantie. Zo niet, wordt overwogen ze om advies te vragen na de inwerkingtreding van deze ordonnantie, gelet op hun kennis van het terrein?

Vervolgens meent de Raad van State dat de ontworpen regeling ter kennis gebracht moet worden van de Europese Commissie. Heeft de staatssecretaris dat gedaan?

Met betrekking tot de misdrijven op het vlak van dierenwelzijn, vraagt zij hoeveel personen binnen Leefmilieu Brussel aangesteld worden voor de controletaken.

De spreekster vraagt eveneens verduidelijkingen over het verloop van de procedure inzake preventie en ingebrekestelling, vóór een eventuele dagvaarding voor een rechtbank. Daarnaast, welk type overtredingen zal prioritair

imposer la peine adaptée parmi la fourchette des peines, qui soit effective, dissuasive et proportionnelle.

Outre les sanctions pénales, cette ordonnance prévoit également d'autres dispositifs en cas d'infractions en matière de bien-être animal:

- notification d'un avertissement ou d'une mise en demeure ;
- Des mesures préventives peuvent être également prises en cas de danger ou de nuisances pour le bien-être animal ;

Enfin, il est également possible de prendre des sanctions administratives en l'absence de poursuites pénales. Les amendes administratives peuvent s'élever de 50 à 62.500 euros.

Mesdames et Messieurs, vous avez donc sous les yeux un important projet d'ordonnance, qui est loin de se limiter à une mesure symbolique. Cette ordonnance nous donne aussi les moyens de sanctionner les personnes qui enfreignent les règles en matière de bien-être animal. J'espère pouvoir compter sur votre soutien pour cette ordonnance.»

II. Discussion générale

Mme Annemie Maes explique qu'il s'agit d'un texte attendu depuis longtemps, qui a d'ailleurs fait l'objet de deux avis du Conseil d'État. Elle salue à cet égard la transparence de la secrétaire d'État qui permet de suivre le cheminement emprunté par l'avant-projet d'ordonnance.

L'interdiction de l'élevage d'animaux à fourrure a une portée symbolique, vu l'absence d'élevage de ce type en Région bruxelloise. Néanmoins, ce texte aura également pour conséquence l'impossibilité pour un éleveur de s'établir à Bruxelles dorénavant.

En outre, le projet d'ordonnance établit un cadre pour les infractions en matière de bien-être animal, en les englobant dans le Code de l'inspection.

La députée demande à la secrétaire d'État si le conseil bruxellois du bien-être animal, dont l'installation date de décembre 2016, a été consulté sur ce projet d'ordonnance. Dans la négative, est-il envisagé de leur demander un avis post-entrée en vigueur de cette ordonnance, étant donné leur connaissance du terrain ?

Ensuite, le Conseil d'État estime que le dispositif en projet doit être porté à la connaissance de la Commission européenne. La secrétaire d'État a-t-elle déjà répondu à cette demande ?

Concernant les infractions en matière de bien-être animal, elle demande combien de personnes au sein de Bruxelles Environnement sont affectées aux tâches de contrôle.

L'oratrice demande également des précisions sur le déroulement de la procédure en matière de prévention et de mise en demeure, avant une éventuelle assignation devant un tribunal. En outre, quel type d'infractions seront traitées en

behandeld worden, aangezien de waaier zeer breed is, gelet op het groot aantal diersoorten? Zij vreest immers dat het werk enkel wordt toegespitst op de zwaarste gevallen.

Zij wenst ook te weten of de misdrijven enkel worden opgespoord en vastgesteld ingevolge een klacht dan wel of de inspecteurs van Leefmilieu Brussel ook proactief kunnen optreden. Kunnen de laboratoriumbezoeken bijvoorbeeld plaatsvinden zonder voorafgaande aankondiging?

Bovendien, wie krijgt de verantwoordelijkheid om een boete op te leggen? Het bestuur, via een administratieve sanctie, of de hoven en rechtbanken?

De gemeenten beschikken soms over personeel dat bevoegd is inzake dierenwelzijn. Wat kan verwacht worden van de rol van de gemeentelijke ambtenaren op het vlak van de misdrijven tegen dierenwelzijn?

Mevrouw Barbara d'Ursel-de Lobkowicz vindt het kweken van dieren die enkel gedood worden voor hun bont schokkend. Het veroorzaakt ondraaglijk lijden voor die dieren en is geheel in strijd met het welzijn van diersoorten die in hun natuurlijke omgeving gewend zijn aan grote ruimten.

De voornaamste kritiek betreft te kleine hokken, blootstelling aan koude en een omgeving die ziekten veroorzaakt. De dieren ontwikkelen neurotische aandoeningen en zelfverminking, alvorens vergast en gestroopt te worden.

Bovendien verhogen de chemische producten die gebruikt worden voor het looien van de huiden hinder voor de gemeenschap.

In andere Europese landen werden dergelijke kwekerijen al verboden. In België is de publieke opinie steeds gevoeliger daarvoor, want 85% van de Belgen is er tegen gekant en dat aantal neemt nog steeds toe.

Tevens zij erop gewezen dat ter zake, vóór de zesde staatshervorming, al ten minste tien wetsvoorstellen werden ingediend bij het federaal parlement, die jammer genoeg niet werden afgerond.

Ze had zelf een voorstel van ordonnantie in die zin ingediend bij het begin van de zittingsperiode, vanuit de overtuiging dat natuurlijk bont tot het verleden behoort en dat zulke kwekerijen dieren doen lijden. Ze hoopt ook dat Vlaanderen het voorbeeld zal volgen van Wallonië, waar zulke kwekerijen al verboden zijn, en van Brussel, waar het verbod nakend is.

De volksvertegenwoordigster zegt dat de wettekst van 14 augustus 1986 is aangepast om de bepalingen van het Wetboek van inspectie die van toepassing zijn inzake dierenwelzijn daarin in te voegen. Dat werk was noodzakelijk om de situatie op te helderen.

De wet op het dierenwelzijn is net 30 jaar oud geworden. Ze moest worden aangepast aan de Brusselse situatie en dat werk is in gang gezet. Ze hoopt dat andere schadelijke situaties voor het dierenwelzijn zullen kunnen worden ingevoegd.

Ten slotte vraagt het commissielid hoeveel van de

priorité, alors que l'éventail est très large, vu le grand nombre d'espèces animales? Elle craint en effet un travail axé uniquement sur les cas les plus graves.

Elle souhaite aussi savoir si les infractions seront uniquement recherchées et constatées à la suite de plainte, ou bien si les inspecteurs de Bruxelles Environnement pourront aussi agir de manière proactive. Par exemple, les visites de laboratoire pourront-elles avoir lieu sans annonce préalable?

De plus, à qui incombe la responsabilité d'infliger une amende? L'administration, via une sanction administrative, ou bien les cours et tribunaux?

Les communes disposent parfois de personnel compétent en matière de bien-être animal. Que peut-on attendre du rôle des fonctionnaires communaux au niveau des infractions au bien-être animal?

Mme Barbara d'Ursel-de Lobkowicz estime que l'élevage d'animaux tués uniquement pour leur fourrure est choquant. Il provoque des souffrances intolérables à ces animaux et est en totale opposition avec le bien-être d'espèces animales habituées à évoluer en milieu naturel dans de vastes espaces.

Les principales critiques concernent des cages trop petites, une exposition au froid et une promiscuité source de maladies. Les animaux développent des souffrances névrotiques et de l'automutilation, avant d'être gazés et dépecés.

En plus, les produits chimiques utilisés pour le tannage des peaux augmentent les nuisances pour la collectivité.

De tels élevages ont déjà fait l'objet d'interdictions dans d'autres pays européens. En Belgique, l'opinion publique y est de plus en plus sensible. En effet, 85% des Belges y sont opposés et ce nombre ne cesse d'augmenter.

Il faut également rappeler que ce sujet a fait l'objet d'au moins dix propositions de loi au parlement fédéral avant la sixième réforme de l'État et qui n'ont, malheureusement, pas abouti.

Elle avait elle-même déposé une proposition d'ordonnance en ce sens au début de la législature, convaincue que la fourrure naturelle fait partie du passé et que de tels élevages font souffrir les animaux. Elle espère également que la Flandre emboîtera le pas à la Wallonie, qui a déjà interdit de tels élevages et à Bruxelles, qui s'apprête à le faire.

La députée relate que le texte de la loi du 14 août 1986 est adapté pour y insérer les dispositions du Code de l'inspection applicable en matière de bien-être animal. Voilà un travail qui était nécessaire pour clarifier la situation.

La loi sur le bien-être animal vient de fêter ses 30 ans. Elle devait être adaptée aux réalités bruxelloises et c'est ce travail qui a été entamé. Elle espère que d'autres situations nuisibles au bien-être animal pourront y être insérées.

Enfin, parmi les inspecteurs de Bruxelles Environnement

inspecteurs van Leefmilieu Brussel die overtredingen op het gebied van dierenwelzijn onderzoeken en vaststellen, dierenarts zijn.

Mevrouw Liesbeth Dhaene is van mening dat dit ontwerp van ordonnantie een stap vooruit is, zelfs als dat, wat het kweken van pelsdieren betreft, niet zal uitlopen op een vermindering van het dierenleed in Brussel aangezien zulke kwekerijen er niet aanwezig zijn. Het gaat om een symbolische daad, waar ze echter volledig achter staat.

Wat de controles en sancties in geval van dieren mishandeling betreft, is het een goede zaak om die aan het Wetboek van inspectie te koppelen, met een arsenaal van strengere sancties dan die van de oude federale wetgeving. Ze voegt daar echter aan toe dat een wet op zich het dierenwelzijn niet zal verbeteren wanneer die niet wordt toegepast.

In Vlaanderen wordt dierenleed een steeds belangrijker bezorgdheid van de publieke opinie, met een stijging van het aantal klachten in 2015 met 88%. Beschikt de staatssecretaris over cijfers voor Brussel? De bevolking wil niet meer blind zijn voor dit leed en eist verandering, waardoor de overheden verplicht zijn actie te ondernemen in die zin.

Ze vindt het ook belangrijk om een verbintenis te hebben met betrekking tot de investeringen op het gebied van controle. Hoeveel inspecteurs zullen worden ingezet voor die taken?

Samengevat beschouwt ze deze wetgeving als een goede basis en hoopt ze dat de staatssecretaris de wijze waarop die zal worden toegepast heeft onderzocht.

Mevrouw Dominique Dufourny merkt op dat dit wetsinitiatief ondanks het symbolische aspect moet worden toegejuicht.

Ze heeft echter enkele opmerkingen. Het Wetboek van inspectie werd tijdens de vorige zittingsperiode goedgekeurd, met als doelstelling de straffen voor milieu misdrijven te standaardiseren. Daartoe had de regering gekozen voor het principe van één enkele vork, waar de Raad van State heftige kritiek op had geleverd.

Dit ontwerp van ordonnantie krijgt dezelfde kritiek. De Raad van State trekt de evenredigheid van de toepassing van de vork op alle inbreuken op het gebied van dierenwelzijn in twijfel, waarbij te veel wordt overgelaten aan de strafrechtspraak.

De regering van haar kant vindt het gepast om voor een dergelijke vork te kiezen en vindt die breed genoeg om voldoende efficiënt, overtuigend en evenredig te zijn.

Milieuovertredingen worden nochtans zeer weinig vervolgd op strafrechtelijk niveau, waardoor de verantwoordelijkheid van de milieumisdadigers wordt uitgehold. Het milieurecht wordt verweten onleesbaar, technisch en onduidelijk te zijn. De magistraten begrijpen een en ander niet en de teksten zijn zo complex dat de interpretatie ervan door de rechter een delicate zaak blijkt te zijn.

qui sont affectés à la recherche et à la constatation d'infractions en matière de bien-être animal, la commissaire demande combien d'entre-eux sont vétérinaires ?

Mme Liesbeth Dhaene estime que ce projet d'ordonnance est un pas en avant même si, concernant l'élevage d'animaux à fourrure, cela ne se traduira pas par une diminution de la souffrance animale à Bruxelles étant donné l'absence de tels élevages. Il s'agit d'un acte symbolique mais auquel elle souscrit totalement.

À propos des contrôles et des sanctions en cas de maltraitance animale, il est positif de les relier au Code de l'inspection, avec une palette de sanctions plus sévères que celles de l'ancienne législation fédérale. Elle précise néanmoins qu'une loi en soi n'améliorera pas le bien-être animal si elle n'est pas appliquée.

En Flandre, la souffrance animale devient une préoccupation de plus en plus importante de l'opinion publique, avec une augmentation du nombre de plainte en 2015 de 88%. La secrétaire d'État dispose-t-elle de chiffres pour Bruxelles ? La population ne veut plus être aveugle à cette souffrance et exige du changement, d'où l'obligation des autorités publiques d'agir en ce sens.

Elle estime aussi qu'il est important d'avoir un engagement sur les investissements en matière de contrôle. Dès lors, combien d'inspecteurs seront-ils affectés à ces tâches ?

En résumé, elle considère que cette législation est une bonne base et elle espère que la secrétaire d'État a examiné attentivement la manière dont elle sera appliquée.

Mme Dominique Dufourny signale que malgré son aspect symbolique, il faut saluer cette initiative législative.

Elle a néanmoins quelques remarques. En effet, le Code de l'inspection a été adopté lors de la législature précédente, avec pour objectif d'uniformiser les peines liées aux délits environnementaux. Pour ce faire, le gouvernement avait opté pour le principe de la fourchette unique, ce que le Conseil d'État avait vivement critiqué.

Le présent projet d'ordonnance fait l'objet des mêmes critiques, avec une mise en doute du Conseil d'État du caractère proportionné de l'application de la fourchette à l'ensemble des infractions en matière de bien-être animal, laissant trop de pouvoirs aux juridictions pénales.

Le gouvernement lui estime qu'il est opportun d'opter pour une telle fourchette et qu'elle soit suffisamment large pour présenter un caractère suffisamment effectif, dissuasif et proportionné.

Pourtant, les infractions environnementales sont très peu poursuivies au niveau pénal, rendant ineffective la responsabilité des délinquants écologiques. Il est reproché au droit de l'environnement son illisibilité, sa technicité et son imprécision. Il est difficilement appréhendé par les magistrats et les textes sont si complexes que leur interprétation par le juge s'avère délicate.

Sommige delen die door specialisten zijn opgesteld, zijn onbegrijpelijk voor juristen. Bijgevolg zijn weinig juristen en magistraten gespecialiseerd in die materies, wat de repressie verzwakt.

De volksvertegenwoordigster hoopt dat de staatssecretaris rekening zal houden met haar opmerkingen en zal het ontwerp van ordonnantie goedkeuren.

De heer Ahmed El Ktibi stelt dat het dierenwelzijn ten gevolge van de zesde staatsvorming kan worden aangepast aan de specifieke Brusselse situatie. Hij denkt met name aan de zeer belangrijke bescherming van de fauna.

Met betrekking tot het dierenwelzijn, moeten we aan de eisen van het maatschappelijk middenveld voldoen. Het verbod op het kweken van pelsdieren beantwoordt aan een uitdrukkelijke vraag van de verenigingen en van de publieke opinie. Het is onaanvaardbaar om vandaag dat soort praktijk en economische activiteit te accepteren.

Het ontwerp van ordonnantie geeft ook de regionalisering van de bevoegdheid voor dierenwelzijn concreet gestalte, door de Brusselse personeelsleden te machtigen op te treden op het vlak van preventie, vaststelling en bestraffing van dieren mishandeling.

Wat zal in dat kader de taak van de gemeentelijke ambtenaren zijn? Worden er opleidingen inzake dierenwelzijn georganiseerd voor die ambtenaren?

Wat zal tot slot de initiatiefbevoegdheid van de dierenartsen-inspecteurs van Leefmilieu Brussel ten opzichte van de privélaboratoria zijn? Zullen ze onverwachte controles mogen uitvoeren? Wat zal de houding zijn tegenover personen en organisaties die in het verleden het dierenwelzijn ernstig hebben geschaad? Zijn er wel degelijk begrotingsmiddelen voor de regionalisering van die bevoegdheid ingeschreven in de begroting 2017?

Mevrouw Céline Delforge vindt dat er met het ontwerp van ordonnantie goed werk is geleverd. Ze hoopt niettemin dat de tekst een eerste fase is in de tenuitvoerlegging van een vollediger wetgeving over het dierenwelzijn, die nog moet worden aangevuld. Het zou interessant zijn om er een evaluatie van te krijgen om de krachtlijnen en de zwakheden bij de uitvoering vast te stellen, alsook de manoeuvreermarges om nog meer vooruitgang te boeken, wetende dat die kwestie almaar belangrijker wordt en dat de door de mensen ingestelde hiërarchie tussen dieren niet echt zinvol is. We moeten dus ons denkwerk uitbreiden, onze ogen openen en, waarom niet, ons Gewest het voortouw laten nemen.

De staatssecretaris antwoordt dat de Brusselse Raad voor het Dierenwelzijn pas in december 2016 geïnstalleerd is, dus na voorliggend wetgevend initiatief. Het was dus niet mogelijk om die Raad om advies te vragen. De spreekster vindt dat er in dit geval geen problemen is, gelet op de consensus, zowel bij de meerderheid als bij de oppositie, en dat het verbod om dieren voor bont te kweken, een versterking van het dierenwelzijn is.

Vervolgens kan deze tekst pas na de publicatie van de

Certains passages rédigés par des spécialistes sont incompréhensibles pour des juristes. Par conséquent, peu de juristes et magistrats sont spécialisés dans ces matières, ce qui affaiblit la répression.

La députée espère que la secrétaire d'État tiendra compte de ses remarques et elle approuvera le projet d'ordonnance.

M. Ahmed El Ktibi affirme qu'à la suite de la sixième réforme de l'État, le bien-être animal peut être adapté aux spécificités bruxelloises. Il pense notamment à la protection très importante de la faune.

Concernant le bien-être des animaux, il nous faut répondre aux exigences de la société civile. L'interdiction de l'élevage des animaux à fourrure répond à une demande pressante des associations et de l'opinion publique. Il est intolérable d'accepter aujourd'hui ce type de pratique et d'activité économique.

Le projet d'ordonnance rend également effective la régionalisation de la compétence du bien-être animal, en habilitant les agents bruxellois en matière de prévention, constatation et répression de comportement de maltraitance envers les animaux.

Quel sera, dans ce cadre, le rôle des agents communaux ? Des formations en matière de bien-être animal sont-elles prévues pour ces agents ?

Enfin, quel sera le pouvoir d'initiative des inspecteurs vétérinaires de Bruxelles Environnement vis-à-vis des laboratoires privés ? Pourront-ils effectuer des contrôles inopinés ? Quelle sera l'attitude vis-à-vis des personnes et organisations ayant gravement violé le bien-être animal par le passé ? Les moyens budgétaires liés à la régionalisation de cette compétence ont-ils été bien prévus par le budget de 2017 ?

Mme Céline Delforge estime que le travail, concernant ce projet d'ordonnance, a été bien mené. Elle espère néanmoins que ce texte constitue une première étape de la mise en œuvre d'une législation plus complète sur le bien-être animal appelée à s'enrichir. Il sera intéressant d'en avoir une évaluation destinée à identifier les lignes de force et les faiblesses de sa mise en œuvre et quelles ont les marges de manoeuvre pour aller plus loin, sachant que cette question prend de plus en plus d'importance, nous rendant compte que la hiérarchie entre animaux, décrétée par les humains, n'a pas réellement de sens. Il faut donc élargir notre champ de réflexion et ouvrir nos œillères et, pourquoi pas, faire de notre Région une pionnière.

La secrétaire d'État répond que le Conseil bruxellois sur le bien-être animal n'a été installé qu'au mois de décembre 2016, cette initiative législative ayant été prise auparavant. Lui demander un avis était donc impossible. Elle pense que dans ce cas-ci, cela ne pose pas de problème étant donné le consensus, de la majorité comme de l'opposition, pour estimer que l'interdiction de l'élevage des animaux à fourrure constitue un renforcement du bien-être animal.

Ensuite, porter ce texte à la connaissance de la Commission

eindversie ter kennis van de Europese Commissie worden gebracht.

Bij klachten, begint de procedure met een waarschuwing. Indien de overtreder daarop niet reageert, is er een herinnering mogelijk voordat hij in gebreke wordt gesteld. De volgende stap is het opstellen van een proces-verbaal dat daarna naar het Parket wordt gestuurd, dat zes maanden heeft om te reageren. Indien het Parket niet reageert binnen die termijn, krijgt de overtreder een administratieve boete. Het bedrag van de penale boetes ligt tussen 50 en 100.000 euro. Wat de administratieve sancties betreft, ligt het bedrag tussen 50 en 62.500 euro.

De inspecteurs zullen natuurlijk proactief kunnen optreden en niet enkel na een klacht, waarvan het aantal in Brussel eveneens stijgt, gelet op de bewustwording en het contactpunt dat daartoe is geïnstalleerd in Brussel en waaraan ruchtbaarheid wordt gegeven.

Leefmilieu Brussel telt vier controlerende dierenartsen-inspecteurs, die zich enkel met het dierenwelzijn bezighouden. Bij de overdracht van die bevoegdheid, hielden slechts drie personen zich daarmee bezig. Vandaag telt de personeelsformatie tien personen, wat het engagement van de regering op dat gebied bewijst.

De gemeentelijke ambtenaren kunnen eveneens optreden op het vlak van dierenwelzijn. De controles op de laboratoria, die onverwacht kunnen zijn, is evenwel een exclusieve taak van Leefmilieu Brussel. Voor de gemeentelijke ambtenaren en de politieagenten, worden eveneens opleidingen inzake dierenwelzijn georganiseerd door Leefmilieu Brussel.

De boetes voor de overtredingen van de regels inzake dierenwelzijn worden geharmoniseerd met de boetes voor milieumisdrijven. Die aanpassing van de wetgeving is gebaseerd op het idee dat dergelijke overtredingen streng bestraft moeten worden. Het is de bedoeling om een sterk signaal te geven. Een overtreding van de regels inzake dierenwelzijn is niet minder erg als een milieumisdrijf.

Mevrouw Annemie Maes stelt de staatssecretaris voor om de uitvoering van die ordonnantie te evalueren en daartoe een advies te vragen aan de Brusselse Raad voor het Dierenwelzijn.

De staatssecretaris bevestigt haar dat ze wel degelijk dat voornemen heeft.

Tot slot vreest mevrouw Annemie Maes dat de overtredingen op het vlak van dierenwelzijn geen prioriteit zijn voor het Parket. De kans is groot dat het niet reageert binnen zes maanden.

De staatssecretaris preciseert dat de zwaarste gevallen van dierenmishandeling rechtstreeks kunnen leiden tot een ingebrekestelling zonder waarschuwing, tot een proces-verbaal of zelfs tot een inbeslagname van het dier indien het in groot gevaar verkeert. Indien het Parket niet reageert, zal de administratieve boete, waarvan het bedrag dan zal worden vastgesteld door het bestuur, automatisch naar de dader worden gestuurd.

européenne ne peut se faire qu'après la publication de sa version finale.

En cas de plainte, la procédure débute par un avertissement. Si le contrevenant n'y répond pas, un rappel est possible, avant mise en demeure. L'étape suivante est le dressement d'un procès-verbal avant transmission au parquet qui a six mois pour réagir. En cas de non réaction du parquet dans ce délai, une amende administrative est adressée au contrevenant. Le montant des amendes pénales s'échelonne entre 50 et 100.000 euros. Au niveau des sanctions administratives, le montant se situe entre 50 et 62.500 euros.

Les inspecteurs pourront évidemment agir de manière proactive, et pas seulement après une plainte, dont le nombre augmente également à Bruxelles, étant donné la prise de conscience et le point de contact à ce propos mis en place à Bruxelles et qui a fait l'objet de publicité.

Il y a quatre inspecteurs vétérinaires contrôleurs au sein de Bruxelles environnement, affectés uniquement au bien-être animal. Lors du transfert de cette compétence, seulement trois personnes s'occupaient de cette matière. Aujourd'hui, le cadre est de dix personnes, ce qui prouve l'engagement du gouvernement sur ces questions-là.

Les agents communaux peuvent également agir en matière de bien-être animal. Néanmoins, les contrôles des laboratoires, qui peuvent être inopinés, est une tâche exclusive de Bruxelles Environnement. Des formations en matière de bien-être animal, organisées par Bruxelles Environnement, sont également prévues pour les agents communaux et les agents de police.

Les amendes prévues pour les infractions en matière de bien-être animal sont harmonisées avec celles prévues pour les infractions environnementales. Cette adaptation de la législation se base sur l'idée que de telles infractions méritent d'être sanctionnées avec sévérité. Il s'agit de donner un signal fort. Une infraction en matière de bien-être animal n'est pas moins grave qu'une infraction environnementale.

Mme Annemie Maes suggère à la secrétaire d'État de procéder à une évaluation de l'exécution de cette ordonnance, avec demande d'avis au Conseil bruxellois du bien-être animal.

La secrétaire d'État lui confirme que telle est bien son intention.

Enfin, Mme Annemie Maes craint que les infractions en matière de bien-être animal ne soient pas une priorité pour le parquet. Il y a de fortes chances qu'il ne réagisse pas dans les six mois.

La secrétaire d'État précise que les cas de maltraitance animale les plus graves peuvent directement faire l'objet d'une mise en demeure sans avertissement, d'un procès-verbal ou même d'une saisie de l'animal, si la situation est grave pour ce dernier. En cas de non réaction du parquet, l'amende administrative, dont le montant sera dès lors déterminé par l'administration, sera automatiquement adressé à l'auteur.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen*Artikel 1 tot 28*

Artikelen 1 tot 28 lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Artikel 1 tot 28 worden aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteurs,

Barbara d'URSEL-de LOBKOWICZ
Annemie MAES

De Voorzitter,

Viviane TEITELBAUM

III. Discussion des articles et votes*Article 1^{er} à 28*

Les articles 1^{er} à 28 n'appellent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} à 28 sont adoptés à l'unanimité des 14 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

- *Confiance est faite aux rapporteuses pour la rédaction du rapport.*

Les Rapporteuses,

Barbara d'URSEL-de LOBKOWICZ
Annemie MAES

La Présidente,

Viviane TEITELBAUM