



GEWONE ZITTING 2016-2017

25 OKTOBER 2016

---

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**


---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van  
14 juni 2012 betreffende afvalstoffen om de  
werkelijke kosten van de afvalstoffen te  
kunnen vaststellen**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor het Leefmilieu en de Energie, belast met het  
Natuurbehoud, het Waterbeleid  
en de Openbare Netheid

door mevrouw Simone SUSSKIND (F)

---



---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* de heer Ahmed El Ktibi, mevr. Véronique Jamoulle, de heer Emin Özkara, mevr. Simone Susskind, de heer Julien Uyttendaele, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Barbara d'Ursel-de Lobkowicz, de heren Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, mevr. Els Ampe, de heer Jef Van Damme, mevr. Annemie Maes.

*Andere leden:* de heer Vincent De Wolf, mevr. Liesbet Dhaene, mevr. Claire Geraets, de heren Youssef Handichi, Fabian Maingain.

---

*Zie:*

**Stuk van het Parlement:**

A-203/1 – 2014/2015: Voorstel van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

25 OCTOBRE 2016

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**


---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du 14 juin 2012  
relative aux déchets en vue de permettre  
l'établissement du coût-vérité des déchets**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de l'Environnement et de l'Énergie, chargée de la  
Conservation de la Nature, de la Politique de l'Eau  
et de la Propreté publique

par Mme Simone SUSSKIND (F)

---



---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs :* M. Ahmed El Ktibi, Mmes Véronique Jamoulle, M. Emin Özkara, Mme Simone Susskind, M. Julien Uyttendaele, Mmes Viviane Teitelbaum, Barbara d'Ursel-de Lobkowicz, MM. Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, Mme Els Ampe, M. Jef Van Damme, Mme Annemie Maes.

*Autres membres :* M. Vincent De Wolf, Mmes Liesbet Dhaene, Claire Geraets, MM. Youssef Handichi, Fabian Maingain.

---

*Voir :*

**Document du Parlement :**

A-203/1 – 2014/2015 : Proposition d'ordonnance.

## **I. Inleidende uiteenzetting van de heer Arnaud Pinxteren en mevrouw Annemie Maes, mede-indieners van het voorstel van ordonnantie**

De heer Arnaud Pinxteren wijst erop dat het beleid inzake huishoudelijk afval en openbare netheid in ons Gewest een essentiële en exclusieve bevoegdheid is van de overheid. Het is een dienstverlening van algemeen belang, die gevrijwaard moet worden. Het Agentschap Net Brussel oefent op gewestelijk niveau opdrachten van openbare dienstverlening op dat vlak uit sinds de oprichting ervan.

Net Brussel heeft in de loop der jaren veel expertise opgedaan in het openbaar beleid inzake verwerking van afval. Denken wij maar aan de selectieve ophaling, de containerparken of het composteercentrum, de verbrandingsoven... Om die opdrachten tot een goed einde te brengen, doet het agentschap een beroep op dochterondernemingen die 100% openbaar of gemengd zijn samen met private actoren.

Dat afvalbeleid heeft natuurlijk een prijs. Het eerste lid van artikel 24 van de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen bepaalt het volgende: “Overeenkomstig het beginsel “de vervuiler betaalt” moeten de kosten van het afvalbeheer worden gedragen door de eerste afvalproducent, de huidige of de vorige houders van afvalstoffen.”.

In het Brussels Gewest worden de kosten voor het huishoudelijk afval uitsluitend gedragen door de overheid, via overheidsdotaties aan Net Brussel. Wij herinneren eraan dat er vroeger een gewestbelasting bestond.

Sinds 2009, zijn de gewestdotaties aan Net Brussel met 28% gestegen terwijl het gecumuleerde exploitatietekort ongeveer 20 miljoen euro bedraagt. De eerste cijfers van 2014 en de begroting 2015 bevestigen die tendensen alleen maar. De evolutie van het opgehaalde volume van de jongste jaren, een betekenisvolle indicator, toont aan dat het selectief opgehaalde huishoudelijke afval maar met 5,52% gestegen is tussen 2009 en 2013. Er is dus een kloof tussen de toename van de middelen en de toename van de prestaties.

Die cijfers baren hem zorgen als verdediger van een essentiële openbare dienstverlening zoals de ophaling en verwerking van afval. Alle Brusselse politici zouden zich daar zorgen moeten over maken omdat die cijfers geen garantie kunnen zijn voor het economische overleven en tegen het ontspreiden van de begroting van Net Brussel. Nieuwe uitdagingen, zoals de benadering van afval als een bron en niet meer als een probleem, vereisen een nog efficiëntere aanpak van het Gewest.

Men moet de bevolking een evenwaardige of betere dienst kunnen aanbieden en tegelijk nieuwe vormen van valorisatie ontwikkelen. Het Brussels Gewest moet nu immers de strenge Europese voorschriften naleven en tegen 2020 50% van het afval dat op zijn grondgebied geproduceerd wordt dus recycleren.

## **I. Exposé introductif de M. Arnaud Pinxteren et Mme Annemie Maes, coauteurs de la proposition d'ordonnance**

M. Arnaud Pinxteren indique que la politique de gestion des déchets ménagers et de la propreté publique dans notre Région constitue une compétence essentielle et exclusive des pouvoirs publics. Il s'agit en effet d'un service d'intérêt général qu'il convient de préserver. Au niveau régional, l'Agence Bruxelles-Propreté exerce les missions de service public dans ce domaine depuis sa création.

Au fil des années, Bruxelles-Propreté a développé de nombreuses compétences afin de faire face à l'évolution des politiques publiques en matière de traitement des déchets tel que, par exemple, la collecte sélective, les parcs à containers ou le centre de compostage, l'incinérateur, etc. Pour accomplir ces missions, elle crée des filiales 100% publiques ou mixtes avec des acteurs privés.

Cette politique de gestion des déchets a évidemment un coût. Comme le précise le premier alinéa de l'article 24 de l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets, « conformément au principe du pollueur-payeur, les coûts de la gestion des déchets sont supportés par le producteur initial de déchets ou par le détenteur actuel ou antérieur des déchets ».

En Région de Bruxelles-Capitale, la couverture des coûts des déchets ménagers est pourtant exclusivement assurée par les pouvoirs publics au travers de dotations publiques à Bruxelles-Propreté. Rappelons-nous qu'il existait auparavant une taxe régionale.

Depuis 2009, les dotations régionales à Bruxelles-Propreté ont augmenté de 28 % alors même que le déficit d'exploitation cumulé s'élève à près de vingt millions d'euros. Les premiers chiffres de 2014 et le budget de 2015 ne font que confirmer ces tendances. L'évolution des volumes collectés ces dernières années, indicateur significatif, révèle que les tonnages ménagers collectés sélectivement n'ont progressé que de 5,52 % entre 2009 et 2013. On constate donc une divergence entre l'augmentation des moyens et l'augmentation des performances.

Ces chiffres le préoccupent en tant que défenseur d'un service public aussi essentiel que celui de la collecte et le traitement des déchets. Cela devrait concerner l'ensemble de la classe politique bruxelloise car ces chiffres ne permettent pas de garantir à terme la pérennité économique et la maîtrise budgétaire de Bruxelles-Propreté. D'autant que les nouveaux défis qui se présentent, et qui consistent à considérer les déchets non plus comme un problème mais comme une ressource, impliquent une gestion encore plus efficace des gisements produits dans notre Région.

Il s'agit de maintenir un service équivalent ou supérieur à la population tout en favorisant de nouvelles filières de valorisation. En effet, la Région de Bruxelles-Capitale est à présent tenue de respecter des engagements européens stricts l'enjoignant à recycler 50 % des déchets produits sur son territoire à l'horizon 2020.

Daartoe moet de controle op het beheer van het instrumentarium, te weten de kostenstructuur van Net Brussel, van zijn dochterondernemingen en van de hele verwerking van huishoudelijk afval gegarandeerd worden. Dat is nu niet het geval, aldus het parlementslid. Hij voert al zeven jaar een strijd voor meer transparantie over bepaalde praktijken en rekeningen. Er bestaat geen analytische boekhouding bij Net Brussel en hij moet het Belgisch Staatsblad raadplegen om boekhoudkundige informatie over de dochterbedrijven van het Agentschap Net Brussel te vinden.

Dit voorstel van ordonnantie strekt ertoe die doelstelling te bereiken door het Gewest uit te rusten met een instrument dat de kosten van het beheer van de huishoudelijke afvalstoffen monitort. Het wordt aan de regering overgelaten om zich uit te rusten met de noodzakelijke instrumenten, teneinde de werkelijke kosten van het huishoudelijke afval vast te stellen.

Duidelijkheidshalve, zou er een significant onderscheid moeten worden gemaakt tussen de verschillende diensten en de kosten ervan, te weten de preventie, de voorbereiding met het oog op hergebruik, het hergebruik, de inzameling, de voorbereiding met het oog op recycling, de recycling, de andere vormen van nuttige toepassing en de verwijdering.

Het voorstel sluit aan bij een algemene trend, namelijk het principe dat “de vervuiler betaalt” maar dat zelfs niet in de teksten is opgenomen. De transparantie en prestaties zouden verbeteren als de werkelijke kosten van de afvalstoffen bepaald werden, zoals het geval is in Vlaanderen en Wallonië.

Het zou trouwens jammer zijn dat er een spel van meerderheid tegen oppositie wordt gespeeld, terwijl de tekst het aan de regering overlaat om de werkelijke kosten te bepalen zoals ze dat zelf wil.

Mevrouw Annemie Maes is de niet de enige die het probleem met de betrouwbaarheid van de gegevens hekelt. Het Rekenhof bevestigt elk jaar dat er bij Net Brussel een probleem met de transparantie is. Mevrouw Céline Fremault antwoordde op een van haar vragen dat ze, wat de activiteiten van Net Brussel in 2015 betreft, niet beschikt over betrouwbare gegevens over de ophaling en verwerking van de afvalstoffen. De regering is zich dus bewust van dat probleem. Ze hoopt dat de meerderheid de staatssecretaris zal aanporren om te reageren en het initiatief te steunen.

Dit is een constructief voorstel dat het aan de regering overlaat om te bepalen hoe de werkelijke kosten van het afval worden bepaald. Het doel bestaat erin meer transparantie te krijgen over de kosten van de afvalstoffen, teneinde onze doelstelling te halen om 65% in plaats van de huidige 30% van het afval te recyclen. Een stad zoals Milaan is erin geslaagd die doelstelling op minder dan tien jaar tijd te halen, met volledige transparantie over de afval- en geldstromen als invalshoek.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Liesbet Dhaene wijst erop dat Brussel tegen 2020 de Europese doelstelling moet halen om 50% van het op zijn grondgebied geproduceerde afval te recyclen. Sommige principes van het Europees recht worden geenszins

Pour ce faire, la maîtrise de la gestion de l'outil, à savoir les structures de coûts de Bruxelles-Propreté, de ses filiales ainsi que de l'ensemble du service de traitement des déchets ménagers doit être garanti. Ce n'est pas le cas aujourd'hui, selon le député. Cela fait sept ans qu'il essaye d'avoir de la transparence sur une série de pratiques et de comptes. Il n'y a pas de comptabilité analytique au niveau de Bruxelles-Propreté et il doit consulter le Moniteur belge pour avoir des informations comptables sur les filiales de Bruxelles-Propreté.

La présente proposition d'ordonnance vise à rencontrer cet objectif en dotant la Région d'un outil de pilotage public des coûts de gestion des déchets ménagers. Il s'agit de confier au gouvernement le soin de se doter des outils nécessaires pour déterminer le coût-vérité des déchets ménagers.

Dans un souci de clarté, une distinction claire devrait être opérée entre les différents services et leurs coûts, à savoir la prévention, la préparation en vue du réemploi, le réemploi, la collecte, la préparation en vue du recyclage, le recyclage, les autres formes de valorisation et l'élimination.

Cette proposition s'inscrit dans une tendance générale, celle du principe du pollueur-payeur qui n'est même pas contenu dans les textes. Nous gagnerions en transparence et en performance si le coût-vérité des déchets était établi, comme c'est le cas en Flandre et en Wallonie.

D'ailleurs, il serait dommage d'assister à un jeu majorité-opposition alors que ce texte laisse les mains libres au gouvernement d'établir comme il le souhaite ce coût-vérité.

Mme Annemie Maes n'est pas la seule à dénoncer un problème de fiabilité des données. La Cour des Comptes affirme chaque année qu'il y a un problème de transparence chez Bruxelles-Propreté. Mme Céline Fremault affirmait en réponse à l'une de ses questions que pour les activités de Bruxelles-Propreté en 2015, elle ne disposait pas de données fiables quant au ramassage et au traitement des déchets. Le gouvernement est donc conscient de ce problème. Elle espère que la majorité va inciter la secrétaire d'État à réagir et appuyer l'initiative.

C'est une proposition constructive qui laisse au gouvernement le soin de déterminer comment établir le coût-vérité des déchets. L'objectif est d'avoir plus de transparence sur le coût des déchets dans le but d'atteindre notre objectif de recyclage de 65% des déchets, au lieu des 30% actuellement. Une ville comme Milan a réussi à atteindre cet objectif en moins de 10 ans, avec comme angle d'attaque une transparence totale sur les flux de déchets et les flux financiers.

## II. Discussion générale

Mme Liesbet Dhaene rappelle que Bruxelles doit respecter pour 2020 l'objectif européen de recyclage de 50% de déchets produits sur son territoire. Certains principes de droit européen ne sont en aucun cas respectés, comme celui du pollueur-

gerespecteerd, zoals dat van “de vervuiler betaalt”.

Vandaag betaalt de Brusselse belastingbetaler de rekening, zonder enige return voor zijn recyclingsinspanningen.

Het tweede principe dat geschonden wordt door de Brusselse politiek is dat van de hiërarchie van de afvalstoffen. Het beste voorbeeld daarvan is de toekenning van groene certificaten aan de verbrandingsinstallatie van Neder-over-Hembeek, die de Brusselaars via hun elektriciteitsfactuur betalen.

Een duidelijk beeld van de afval- en geldstromen kan een aanmoediging zijn om het beleid te wijzigen. Wat kunnen we doen als we niet beschikken over betrouwbare gegevens?

Mevrouw Véronique Jamoulle wijst erop dat de verhoging van de overheidsdotatie niet enkel mag worden gekoppeld aan de toename van het volume opgehaalde afvalstoffen, maar ook aan de nieuwe opdrachten waarmee Net Brussel wordt belast, zoals de gescheiden ophaling, de reiniging van de gewestwegen, het wedertewerkstellingsbeleid, de toekenning van subsidies aan de gemeenten voor de reiniging van hun wegen, de overname van de gemeentelijke containerparken, het gebruik van tijdelijke containers in de dichtbevolkte wijken of nog de Proxy Chimiks. Men kan de begroting van Net Brussel niet te berde brengen en die opdrachten achterwege laten.

De volksvertegenwoordigster merkt op dat het principe dat de vervuiler betaalt ingevoerd werd in Vlaanderen en in Wallonië. Daarbij heeft de kostprijs van het ophalen door operatoren die alleen dat doen een weerslag op de gezinnen. Dat is niet het geval in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waar andere diensten verstrekt worden. De inspanningen tijdens deze zittingsperiode ter verbetering van het schoonmaken van de gewest- en gemeentewegen moeten voortgezet worden, net zoals de optimalisatie van het ophalen en het sorteren, inclusief dat van organisch afval. Gelet op de Europese deadlines tegen 2020, moet de dotatie aan Net Brussel ongetwijfeld verhoogd worden.

De gang van zaken is hier evenwel helemaal anders dan in Vlaanderen en Wallonië en de volksvertegenwoordigster vertrouwt op de regering voor het goede gebruik van de dotaties aan Net Brussel.

Mevrouw Barbara d’Ursel-de Lobkowicz legt uit dat haar fractie het ophalen van afval als openbare dienst wil behouden, zonder extra kosten voor de bevolking. De opdrachten van Net Brussel beperken zich niet tot het ophalen van afval. Een dergelijk systeem om de vervuiler te doen betalen is onhaalbaar, omdat het onmogelijk is de kosten van elke activiteit van Net Brussel af te zonderen. Uiteindelijk werden de dotaties aan Net Brussel verhoogd wegens de nieuwe opdrachten ervan.

Mevrouw Viviane Teitelbaum zegt voorstander te zijn van het principe van de werkelijke kostprijs, overeenkomstig het principe dat de vervuiler betaalt.

De bijdrage van de Brusselse gezinnen in de financiering

payeur.

Aujourd’hui, c’est le contribuable bruxellois qui paye la note, sans retour de ses efforts de recyclage.

Le deuxième principe que la politique bruxelloise viole est celui de la hiérarchie des déchets. Le meilleur exemple est celui de l’octroi de certificats verts à l’incinérateur de Neder-over-Hembeek, que les Bruxellois payent via leur facture d’électricité.

Une vision claire des flux de déchets et des flux financiers peut être un encouragement à changer de politique. Que pouvons-nous faire si nous ne disposons pas de données fiables ?

Mme Véronique Jamoulle indique que l’augmentation de la dotation publique ne doit pas seulement être corrélée à l’augmentation des collectes de déchets mais également aux nouvelles missions confiées à Bruxelles-Propreté, comme le tri sélectif, le nettoyage des voiries régionales, les politiques de mise à l’emploi, l’octroi de subsides aux communes pour le nettoyage de leurs voiries, la reprise des déchetteries communales, le déploiement de containers temporaires dans les quartiers à haute densité, ou encore les Proxy Chimik. On ne peut pas mentionner le budget de Bruxelles-Propreté en faisant fi de ces missions.

La députée signale que le système pollueur-payeur a été mis en place en Wallonie et en Flandre avec une répercussion sur les ménages du coût de la récolte par des opérateurs qui n’exercent que cette activité-là. Ce n’est pas le cas en Région de Bruxelles-Capitale avec d’autres services rendus. Il faut poursuivre les efforts de cette législature pour renforcer le nettoyage des voiries régionales et communales comme il faut poursuivre l’optimisation des collectes et du tri sélectif, en ce compris celle des déchets organiques. Étant donné les échéances européennes d’ici 2020, il faudra sans doute augmenter la dotation de Bruxelles-Propreté.

Nous ne sommes pas du tout dans la même organisation qu’en Wallonie et en Flandre et la députée fait confiance au gouvernement pour la bonne utilisation des dotations octroyées à Bruxelles-Propreté.

Mme Barbara d’Ursel-de Lobkowicz explique que son groupe politique souhaite le maintien de la collecte des déchets comme service public, sans coût supplémentaire pour les habitants. Les missions de Bruxelles-Propreté ne se limitent pas à la collecte des déchets. Instaurer un tel mécanisme pollueur-payeur est irréalisable car il est impossible d’isoler les coûts de chaque activité effectuée par Bruxelles-Propreté. Enfin, si les dotations de Bruxelles Propreté ont augmenté, c’est en raison de ses nouvelles missions.

Mme Viviane Teitelbaum relate être favorable à l’instauration du principe du coût-vérité, conformément au principe du pollueur-payeur.

La contribution des ménages bruxellois au financement de

van het ophalen van afval is niet afhankelijk van de hoeveelheid voortgebracht afval. De vroegere heffing voor de gezinshoofden was forfaitair en bovendien dekt de prijs van de vuilniszakken de verstrekte dienst niet.

In die context, lijkt het logisch de heffing voor het ophalen van afval afhankelijk te maken van de hoeveelheden en het type opgehaald afval.

Men moet zich echter hoeden voor de perverse gevolgen van dat principe. De opstellers van dit voorstel benadrukken immers het volgende “Het beheer van de huishoudelijke afvalstoffen en de openbare netheid in ons Gewest is een essentiële en exclusieve bevoegdheid van de overheid.”. “Sinds 2009, zijn de gewestelijke dotaties aan het Agentschap gestegen met 28%, hoewel het gecumuleerde exploitatietekort bijna 20 miljoen euro bedroeg.”.

Die toename van de uitgaven van Net Brussel, die voortvloeit uit de beheerkeuzes van de regering, zal een weerslag hebben op de heffing die de Brusselaars moeten betalen, ongeacht de inspanningen die zij leveren, wat in strijd is met het principe dat de vervuiler betaalt.

In Wallonië, stijgt de kostprijs van het afval onophoudelijk, hoewel het volume ervan daalt.

De opstellers van deze ordonnantie stellen voor dat “de Regering tariefregels bepaalt voor het inzamelen of verwerken die de preventie, de voorbereiding met het oog op hergebruik en de recycling van de afvalstoffen aanmoedigen.”.

De volksvertegenwoordigster vindt dat een grondigere analyse van het principe van de werkelijke kosten nodig is alvorens ter zake wetten uit te vaardigen ter zake.

Vervolgens lijkt een voorafgaande rationalisatie/modernisatie van Net Brussel nodig, net als het uitdokteren van alternatieven en van een ambitieus beleid inzake afvalbeheer dat berust op een allesomvattende langetermijnvisie.

Om die redenen, zal de MR zich onthouden.

De heer Arnaud Pinxteren legt uit dat de argumenten van de meerderheid, te weten dat de cijfers samengevoegd zijn en dat het onmogelijk is om te weten hoeveel elke dienst kost, juist de reden zijn waarom de tekst werd ingediend. Aangezien een meltingpot wordt gemaakt van de verschillende openbare en commerciële opdrachten, kan er geen onderscheid worden gemaakt tussen de verschillende diensten, hoe ze presteren en hoe een en ander kan worden verbeterd.

Door dat te bevestigen, pleiten de leden van de meerderheid eigenlijk voor een tekst die ze zullen verwerpen. Hij wenst hun aandacht te vestigen op die tegenstrijdigheid. Er wordt hem verweten geen correcte cijfers te gebruiken, maar hij gebruikt juist de cijfers die hij tot zijn beschikking heeft, en die zijn inderdaad ontoereikend. De situatie moet kunnen worden opgehelderd vanuit een logica van transparantie, blijk van steun, vertrouwen en vooruitgang.

Het is ook dankzij die transparantie dat wij naar andere

la collecte des déchets n'est pas liée aux quantités de déchets produits. L'ancienne taxe à charge des chefs de famille était forfaitaire et en outre, le prix des sacs poubelles ne couvre pas le service rendu.

Dans ce contexte, il semble opportun de lier la redevance collecte des déchets aux quantités et au type de déchet produits.

Cependant, il faut se prémunir des effets pervers inhérents au principe. En effet, comme le souligne les auteurs de la présente proposition, « la politique de gestion des déchets ménagers et de la propreté publique dans notre Région constitue une compétence essentielle et exclusive des pouvoirs publics ». « Depuis 2009, les dotations régionales à l'Agence ont augmenté de 28% alors même que le déficit d'exploitation cumulé s'élevait à près de 20 millions d'euros ».

Cette augmentation des dépenses de Bruxelles-Propreté liée aux choix de gestion du gouvernement se répercutera sur la redevance due par les Bruxellois indépendamment des efforts qu'ils auront consentis, et ce contrairement au principe du pollueur-payeur.

En Wallonie, le coût des déchets n'arrête pas d'augmenter même quand leur volume diminue.

Les auteurs de la présente ordonnance proposent que « le gouvernement développe des modalités de tarification de la collecte ou du traitement qui encouragent la prévention, la préparation en vue du réemploi et le recyclage des déchets ».

La députée estime qu'il faut plus finement analyser les modalités d'application du principe de coût-vérité avant de légiférer en la matière.

Ensuite, une rationalisation/modernisation préalable de Bruxelles-Propreté semble nécessaire ainsi que le développement d'alternatives, d'une politique de gestion des déchets ambitieuse fondée sur une vision globale de long terme.

Pour ces différentes raisons, le MR s'abstiendra.

M. Arnaud Pinxteren explique que les arguments de la majorité, selon lesquels les chiffres sont agrégés et qu'il est impossible de savoir ce que coûte chaque service, sont précisément la raison du dépôt de ce texte. Comme on effectue un melting pot de différentes missions publiques et commerciales, on ne sait pas distinguer le coût des différents services, quelles sont leurs performances et les pistes d'amélioration.

En affirmant cela, les membres de la majorité plaident en fait pour un texte qu'ils vont rejeter. Il souhaite attirer leur attention sur cette contradiction. On lui reproche de ne pas utiliser de chiffres corrects alors qu'il utilise justement les chiffres à sa disposition, qui effectivement sont insatisfaisants. Il faut pouvoir clarifier la situation dans une logique de transparence, gage de soutien, de confiance et de progrès.

C'est aussi grâce à cette transparence que nous pourrions

manieren van tariefbepaling zouden kunnen streven, die eerlijker zijn vanuit sociaal en ecologisch standpunt. Momenteel betaalt de belastingbetaler die diensten, wat niet in overeenstemming is met de Europese teksten op dat gebied.

In Wallonië, is de situatie daadwerkelijk anders. Daar wordt het principe van de werkelijke kosten toegepast. Aldus kon worden vastgesteld dat de kosten van het afvalstoffenbeheer 135 euro per huishouden bedragen. Vandaag de dag liggen die kosten, op basis van de beschikbare cijfers voor Brussel, op 300 euro per huishouden. Hoewel we een dichtbevolkte stad zijn, waar de prijs voor de inzameling lager zou kunnen zijn, zitten we aan het dubbele. Hij insinueert niet dat Net Brussel maar half zo efficiënt is, maar vraagt om een duidelijk beeld ervan te krijgen, om met kennis van zaken te kunnen handelen.

#### IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

##### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

##### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

##### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

##### **Stemmingen**

Artikel 2 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

#### V. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel verworpen met 10 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Simone SUSSKIND

*De Voorzitter,*

Viviane TEITELBAUM

viser d'autres modes de tarification, plus justes socialement et écologiquement. Pour le moment, c'est le contribuable qui paye ces services, ce qui ne correspond pas aux textes européens en la matière.

La situation wallonne est effectivement différente. Ils y pratiquent le principe de coût-vérité, en vertu duquel on a pu établir que le coût de la politique des déchets s'élève à 135 euros par ménage. Aujourd'hui, ce coût est, sur la base des chiffres disponibles à Bruxelles, de 300 euros par ménage. Et cela alors que nous sommes dans une ville dense où le prix de la collecte pourrait être plus bas, nous en sommes au double. Il n'insinue pas que Bruxelles-Propreté soit deux fois moins efficace, mais demande d'y voir clair afin de pouvoir agir en connaissance de cause.

#### IV. Discussion des articles et votes

##### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article n'appelle aucun commentaire.

##### **Vote**

L'article 1 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

##### *Article 2*

Cet article n'appelle aucun commentaire.

##### **Vote**

L'article 2 est rejeté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### V. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejetée par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

- *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse,*

Simone SUSSKIND

*La Présidente,*

Viviane TEITELBAUM