



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

Integraal verslag

Compte rendu intégral

**Plenaire vergadering van
DONDERDAG 30 APRIL 2025
(Namiddag)**

**Séance plénière du
JEUDI 30 AVRIL 2025
(Après-midi)**

ZITTING 2024-2025

SESSION 2024-2025

Afkortingen en letterwoorden

bbp - bruto binnenlands product

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Franse Gemeenschapscommissie

DBDMH - Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp

FOD - Federale Overheidsdienst

Forem - Waals tewerkstellingsagentschap

GGC - Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

KMO - kleine en middelgrote ondernemingen

MIVB - Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel

ngo - niet-gouvernementele organisatie

NMBS - Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen

OCMW - Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn

Riziv - Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering

RVA - Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening

VDAB - Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding

VGC - Vlaamse Gemeenschapscommissie

VUB - Vrije Universiteit Brussel

Sigles et abréviations

PIB - produit intérieur brut

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Commission communautaire française

Siamu - Service d'incendie et d'aide médicale urgente

SPF - service public fédéral

Forem - Office wallon de la formation professionnelle et de l'emploi

Cocom - Commission communautaire commune

PME - petites et moyennes entreprises

STIB - Société de transport intercommunal bruxellois

ONG - organisation non gouvernementale

SNCB - Société nationale des chemins de fer belges

CPAS - centre public d'action sociale

Inami - Institut national d'assurance maladie-invalidité

ONEM - Office national de l'emploi

VDAB - Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle

VGC - Commission communautaire flamande

ULB - Université libre de Bruxelles

Het **integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de directie Verslaggeving. De vertaling is een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie Verslaggeving
Tel. 02 549 68 00
E-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geraadpleegd worden op
www.parlement.brussels

Le **compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité de la direction des comptes rendus. La traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
Tél. : 02 549 68 00
E-mail : criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
www.parlement.brussels

INHOUD

VERONTSCHULDIGD	5
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	5
INOVERWEGINGNEMING	5
VOORSTEL VAN BESLISSING	6
Algemene bespreking – Sprekers:	6
Mevrouw Aurélie Czekalski, rapporteur	
De heer Christophe De Beuke laer (Les Engagés)	
Mevrouw Clémentine Barzin (MR)	
De heer Stijn Bex (Groen)	
De heer Ahmed Laaouej (PS)	
De heer Fouad Ahidar (Team Fouad Ahidar)	
De heer Elhadj Moussa Diallo (Les Engagés)	
De heer Francis Dagrin (PTB)	
De heer Mathias Vanden Borre (N-VA)	
De heer Kalvin Soiresse Njall (Ecolo)	
De heer Pascal Smet (Vooruit.brussels)	
Mevrouw Imane Belguenani (Open Vld)	
De heer Jonathan de Patoul (DéFI)	
Mevrouw Sonja Hoylaerts (onafhankelijke)	
MONDELINGE VRAGEN	33
NAAMSTEMMINGEN	33
A-70/1 en 2	33
Besluit van het Bureau tot verwerping van het voorstel van beslissing van de heer Christophe De Beukelaer, mevrouw Sofia Bennani, mevrouw Marie Cruysmans, de	

SOMMAIRE

EXCUSÉS	5
ORDRE DES TRAVAUX	5
PRISE EN CONSIDÉRATION	5
PROPOSITION DE DÉCISION	6
Discussion générale – Orateurs :	6
Mme Aurélie Czekalski, rapporteuse	
M. Christophe De Beukelaer (Les Engagés)	
Mme Clémentine Barzin (MR)	
M. Stijn Bex (Groen)	
M. Ahmed Laaouej (PS)	
M. Fouad Ahidar (Team Fouad Ahidar)	
M. Elhadj Moussa Diallo (Les Engagés)	
M. Francis Dagrin (PTB)	
M. Mathias Vanden Borre (N-VA)	
M. Kalvin Soiresse Njall (Ecolo)	
M. Pascal Smet (Vooruit.brussels)	
Mme Imane Belguenani (Open Vld)	
M. Jonathan de Patoul (DéFI)	
Mme Sonja Hoylaerts (indépendante)	
QUESTIONS ORALES	33
VOTES NOMINATIFS	33
A-70/1 et 2	33
Conclusions du Bureau tendant au rejet de la proposition de décision de M._Christophe De Beukelaer, Mmes Sofia Bennani, Marie Cruysmans, MM. Alain Deneef, Elhadj	

heren Alain Deneef, Elhadj Moussa Diallo, mevrouw Gladys Kazadi, de heer Mounir Laarissi en mevrouw Stéphanie Lange om een verlaging van de parlementaire vergoeding door te voeren bij het uitblijven van de aanstelling van een nieuwe regering na de vernieuwing van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement

Motions 33

DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN 41

BIJLAGEN 43

Moussa Diallo, Mme Gladys Kazadi, M._Mounir Laarissi et Mme Stéphanie Lange instaurant une réduction de l'indemnité parlementaire en cas d'absence prolongée de désignation d'un nouveau gouvernement suite au renouvellement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale

Ordres du jour 33

DETAIL DES VOTES NOMINATIFS 41

ANNEXES 43

1103 - De plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt geopend om 14.17 uur.

Voorzitterschap: de heer Bertin Mampaka Mankamba, voorzitter.

1103 **De voorzitter.-** De vergadering is geopend.

1105 **VERONTSCHULDIGD**

1105 *Zie bijlagen*

1111 **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

1111 **De voorzitter.-** Ik heb een voorstel gekregen tot wijziging van de agenda met het oog op de inschrijving op de agenda van de plenaire vergadering van de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van de heer Ilyas Mouani met betrekking tot het voorzien van voedselhulp in Gaza (nr. A-122/1 – 2024/2025).

Dit verzoek wordt ingediend overeenkomstig artikel 52.6 van het reglement en wordt door zes leden gesteund.

Geen bezwaar?

1117 **Mevrouw Clémentine Barzin (MR) (in het Frans).- Zoals ik zonet zei, bestaat de humanitaire crisis in die regio al maanden. Bovendien is het geweest voor deze kwestie niet eens bevoegd. Dat maakt het moeilijk om een spoedbehandeling te motiveren.**

Daarom zal de MR-fractie zich onthouden.

1117 **De voorzitter.-** Als niemand anders het woord vraagt, wordt de wijziging van de agenda aangenomen.

1121 **INOVERWEGINGNEMING**

1121 **De voorzitter.-** Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van de heer Ilyas Mouani met betrekking tot het voorzien van voedselhulp in Gaza (nr. A-122/1 – 2024/2025).

Geen bezwaar?

1121 **De heer Mounir Laarissi (Les Engagés) (in het Frans).- De voedselhulp aan Gaza is al sinds 2 maart geblokkeerd. Dat verantwoordt voor de fractie van Les Engagés de spoedbehandeling. We keuren het voorstel goed.**

- La séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale est ouverte à 14h17.

Présidence : M. Bertin Mampaka Mankamba, président.

M. le président.- La séance est ouverte.

EXCUSÉS

Voir annexes

ORDRE DES TRAVAUX

M. le président.- Je suis saisi d'une demande de modification de l'ordre du jour en vue d'inscrire à l'ordre du jour de notre séance plénière la prise en considération de la proposition de résolution de M. Ilyas Mouani relative à la fourniture d'aide alimentaire à Gaza (n° A-122/1 – 2024/2025).

Cette demande est introduite conformément à l'article 52.6 du règlement et est appuyée par six membres.

Pas d'observation ?

Mme Clémentine Barzin (MR).- Je l'ai dit tout à l'heure, l'urgence humanitaire existe déjà depuis plusieurs mois dans cette région du monde.

Il me semble problématique d'invoquer l'urgence pour ce texte alors qu'il a trait à des matières qui sortent du champ de compétences de la Région.

Mon groupe s'abstiendra donc, mais il s'inclinera devant la volonté de la majorité.

M. le président.- Si personne d'autre ne demande la parole, la modification de l'ordre du jour est adoptée.

PRISE EN CONSIDÉRATION

M. le président.- L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de M. Ilyas MOUANI relative à la fourniture d'aide alimentaire à Gaza (n° A-122/1 – 2024/2025).

Pas d'observation ?

M. Mounir Laarissi (Les Engagés).- Nous savons que l'accès de l'aide humanitaire à la bande de Gaza est bloqué depuis le 2 mars. Le Programme alimentaire mondial l'a annoncé le 23 mars. Il a distribué ses dernières réserves de nourriture et, depuis, rien ne peut plus être acheminé sur place. C'est ce

1121 **De voorzitter.-** Mochten we om een spoedbehandeling vragen, dan zou dat betekenen dat we een commissievergadering bijeenroepen, parallel met onze plenaire vergadering.

Ik stel echter vast dat de voorzitter van de commissie van de Financiën en de Algemene Zaken zich ertoe verbonden heeft rekening te houden met de dringende aard van de kwestie. Ik zie de heer Smet en mevrouw Khattabi knikken.

We kunnen dus onze werkzaamheden voortzetten.

- Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken.

1125 VOORSTEL VAN BESLISSING

1125 **De voorzitter.-** Aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van beslissing van de heer Christophe De Beukelaer, mevrouw Sofia Bennani, mevrouw Marie Cruysmans, de heren Alain Deneef, Elhadj Moussa Diallo, mevrouw Gladys Kazadi, de heer Mounir Laarissi en mevrouw Stéphanie Lange om een verlaging van de parlementaire vergoeding door te voeren bij het uitblijven van de aanstelling van een nieuwe regering na de vernieuwing van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement (nrs. A-70/1 en 2 – 2024/2025).

1127 Algemene bespreking

1127 **De voorzitter.-** De algemene bespreking is geopend.

1131 **Mevrouw Aurélie Czekalski, rapporteur (in het Frans).- Het Bureau van het parlement boog zich op 2 april met gesloten deuren over een voorstel van beslissing om de parlementaire vergoeding te verlagen bij het uitblijven van een nieuwe regering na de vernieuwing van het parlement.**

Wanneer het Bureau beraadslaagt over voorstellen omtrent materies waarvoor de plenaire vergadering van het parlement exclusief bevoegd is, gaat het te werk als een commissie.

In het voorstel zou de parlementaire vergoeding met 30% dalen vanaf april en met 40% als een regering nog langer uitblijft. Het doel is de volksvertegenwoordigers ertoe aan te zetten de vorming van een regering te bespoedigen. De indieners benadrukken dat verenigingen, bedrijven en burgers door de crisis getroffen worden, maar de verkozenen intussen volledig betaald blijven.

Hoewel de debatten vertrouwelijk waren, geef ik hier de voornaamste argumenten weer.

Sommige leden vonden een vermindering terecht, omdat de volksvertegenwoordigers nu in hun politieke bubbel blijven

qui fonde, selon mon groupe, l'urgence de cette proposition de résolution. Nous sommes donc favorables à son adoption.

M. le président.- Il s'agissait de procéder en trois étapes : la modification de l'ordre du jour, la prise en considération et, si une demande de traitement en urgence avait été formulée, la tenue d'une commission parallèlement à notre séance plénière.

Je constate toutefois - et je vois M. Smet et Mme Khattabi acquiescer - que le président de la commission des Finances et des Affaires générales, à laquelle la proposition de résolution sera renvoyée, s'est engagé à tenir compte de l'urgence.

Dans ces conditions, nous pouvons reprendre l'ordre normal de nos travaux.

- Renvoi en commission des Finances et des Affaires générales.

PROPOSITION DE DÉCISION

M. le président.- L'ordre du jour appelle la discussion générale de la proposition de décision de M. Christophe De Beukelaer, Mmes Sofia Bennani, Marie Cruysmans, MM. Alain Deneef, Elhadj Moussa Diallo, Mme Gladys Kazadi, M. Mounir Laarissi et Mme Stéphanie Lange instaurant une réduction de l'indemnité parlementaire en cas d'absence prolongée de désignation d'un nouveau gouvernement suite au renouvellement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale (nos A-70/1 et 2 – 2024/2025).

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Aurélie Czekalski, rapporteuse.- Durant sa séance plénière du 2 avril dernier, le Bureau du Parlement a été invité à se prononcer sur une proposition de décision instaurant une réduction de l'indemnité parlementaire en cas d'absence prolongée de désignation d'un nouveau gouvernement à la suite du renouvellement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le Bureau procède comme une commission lorsqu'il traite des propositions portant sur des matières dont la loi spéciale a confié la compétence exclusive au Parlement réuni en séance plénière, comme les indemnités parlementaires. Comme toujours, le Bureau se réunit à huis clos et la confidentialité des débats doit être respectée.

Pour rappel, la proposition visait à instaurer un mécanisme progressif de sanction : une réduction de 30 % des indemnités parlementaires à partir d'avril, suivie par une autre de 40 % si l'absence de gouvernement se prolonge.

L'objectif affiché de la proposition est de responsabiliser les députés et de les inciter à accélérer la formation d'un

zitten en geen voeling meer hebben met de economische realiteit van de burgers.

Anderen vonden het voorstel populistisch en onrechtvaardig tegenover volksvertegenwoordigers die hard blijven doorwerken.

Een lid wees erop dat het debat, in alle parlementen, ook zou moeten gaan over de partijfinanciering.

Verskillende leden onthielden zich omdat hun fractie niet betrokken was bij de onderhandelingen over de vorming van een regering.

¹¹³³ *Een ander lid pleitte voor een vergelijkende analyse van de bezoldiging van de volksvertegenwoordigers in de Conferentie van de Voorzitters van de Parlementaire Assemblies.*

Nog een ander lid pleitte voor een systeem waardoor het parlement transparanter wordt en de burger meer betrokken wordt. Als de bevolking denkt dat parlementsleden alleen maar privileges genieten, voedt dat het populisme.

Er waren ook technische en juridische vragen.

Sommige leden stelden een alternatief voor: een veralgemeende en gecoördineerde vermindering van de publieke uitgaven en een bredere reflectie over de vergoedingen en dotaties in de Conferentie van de Voorzitters van de Parlementaire Assemblies.

Uiteindelijk stemden drie leden voor en negen tegen, bij twee onthoudingen. Het voorstel van beslissing werd dus verworpen.

Ik dank de diensten die mijn werk als rapporteur hebben ondersteund.

gouvernement, comme prévu par l'article 35 de la loi spéciale relative aux institutions bruxelloises.

Les signataires de la proposition soulignent que, pendant que la crise politique touche les associations, les entreprises et les citoyens, les élus continuent de percevoir l'intégralité de leurs rémunérations.

Voici les principaux arguments avancés lors du débat.

Quelques membres se sont prononcés en faveur de la réduction progressive des indemnités, certains souhaitant même l'introduction d'une réduction définitive de 30 à 50 %. Ils dénonçaient la déconnexion de la bulle politique de la réalité économique des citoyens et ont souligné que des initiatives similaires avaient été prises au niveau fédéral.

D'autres membres ont rejeté la mesure, la jugeant populiste et injuste envers des députés qui continuent à travailler activement malgré l'absence d'un gouvernement de plein exercice. Ils ont rappelé que de nombreux travaux législatifs, questions parlementaires, auditions et visites ont été réalisés pendant la période écoulée et que la responsabilité du blocage ne devait pas reposer sur l'ensemble des parlementaires. Au contraire, les députés peuvent être fiers du travail accompli.

Un des membres du Bureau a rappelé que le débat global qui s'impose à cette fin dans tous les parlements doit également porter sur le financement des partis.

Plusieurs membres du Bureau se sont abstenus sur la proposition à l'ordre du jour, car leur groupe ne participait pas à la négociation en vue de la formation du gouvernement.

Un autre membre a plaidé en faveur d'une analyse comparative des avantages des députés dans le cadre de la Conférence des présidents des assemblées parlementaires.

Pour un autre membre, il importe d'œuvrer à un système permettant au Parlement de se faire connaître et aux citoyens de s'impliquer. La proposition n'est d'aucune aide à cet égard, puisque, selon ce membre, le public estime aujourd'hui que tout est privilège parce qu'il ne sait pas ce que font les députés, une situation pouvant alimenter le populisme et les raccourcis.

Certaines questions techniques et juridiques ont également été soulevées, notamment concernant le champ d'application temporel de la mesure, les implications pour les députés siégeant simultanément dans d'autres assemblées - dont le Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles et le Sénat -, l'impact sur les pensions des députés et le risque de créer un précédent institutionnel.

Parmi les propositions alternatives à cette mesure, certains membres ont plaidé pour une réduction globale et coordonnée des dépenses publiques et pour une réflexion plus large sur

(Applaus)

les rémunérations et les dotations, notamment à travers la Conférence des présidents des assemblées parlementaires.

Le vote final du Bureau a donné pour résultat trois voix pour, neuf voix contre et deux abstentions. Par conséquent, la proposition de décision a été rejetée par le Bureau.

Pour terminer cet exposé, je tiens à remercier les services du Parlement qui ont œuvré à la bonne tenue de ma mission de rapporteuse.

(Applaudissements)

¹¹³⁷ **De heer Christophe De Beukelaer (Les Engagés)** (in het Frans).- Wat zich in de ochtendzitting vandaag afspeelde, zou misschien niet die indruk wekken, maar het Brussels Gewest maakt zijn grootste politieke crisis mee sinds zijn ontstaan en dat heeft gevolgen op het terrein.

M. Christophe De Beukelaer (Les Engagés).- Le cirque de la séance que nous avons connu ce matin n'en donne peut-être pas l'impression, mais Bruxelles vit la plus grande crise politique de son histoire. Tout ce que nos prédécesseurs ont construit, ce pour quoi ils se sont battus il y a trente ans, est aujourd'hui mis en péril et gravement abîmé.

Zo zullen de medewerkers van het Institut royal pour sourds et aveugles in de maand mei met vertraging betaald worden, terwijl wij, parlementsleden, ons riante loon netjes op tijd ontvangen.

Il faut bien comprendre que ce ne sont pas que des mots ; c'est du concret. À l'Institut royal pour sourds et aveugles (IRSA), les travailleurs seront payés en retard au mois de mai à cause de notre blocage politique. C'est la vérité. Et je peux vous dire que les salaires des travailleurs de l'IRSA ne sont pas à la hauteur de ceux des parlementaires, qui sont payés bien dans les temps.

Begin deze week bracht ik een bezoek aan de start-up Sirona Technologies in hartje Molenbeek, een bedrijf dat tot de wereldtop behoort inzake CO2-captatie. Om te kunnen uitbreiden overweegt het bedrijf nu uit te wijken naar Wallonië of Vlaanderen, omdat het geen duidelijk en betrouwbaar aanspreekpunt heeft door het ontbreken van een volwaardige regering.

Autre exemple : Sirona Technologies, une start-up installée au cœur de Molenbeek-Saint-Jean, que vous ne connaissez peut-être pas, mais qui est à la pointe en matière de captage de CO2. Elle fait la course en tête au niveau mondial dans un secteur en pleine expansion, bourré de nouvelles technologies. Elle vise la production de milliers de conteneurs dans les années à venir, mais doit déménager d'urgence pour accompagner son expansion. L'entreprise veut rester à Bruxelles, car cette capitale est un attrait pour les talents étrangers qui y travaillent. Sans perspectives claires, sans contact solide avec un gouvernement de plein exercice, elle envisage aujourd'hui pourtant de s'installer en Wallonie ou en Flandre, où les acteurs politiques et publics sont en train de lui dérouler le tapis rouge.

J'ai rendu visite à cette entreprise en début de semaine. Pendant une heure, j'ai fait le tour de ses entrepôts, de ses ateliers et de ses activités. Après une heure de discussion au cours de laquelle les employés ont expliqué les risques qu'ils prenaient depuis des années pour mener leur activité à bien, les nouvelles technologies auxquelles ils s'intéressent et le capital qu'ils mobilisent auprès d'investisseurs, ils m'ont demandé comment ils pouvaient entrer en contact avec un gouvernement et avoir un interlocuteur de plein exercice. Je n'ai rien pu leur répondre et je suis resté bouche bée. En notre nom à tous, puisque nous sommes tous responsables.

¹¹³⁹ *Ik ben beschaamd over ons onvermogen om een regering te vormen.*

J'ai honte de notre situation politique et de notre incapacité à nous mettre d'accord sur un gouvernement.

De oprichter van de vzw Sterrenbeelden, Claude Meyer, creëert opvangplaatsen voor mensen met een zware beperking. Om een

Vous connaissez par ailleurs tous l'ASBL Constellations. Son fondateur, Claude Meyer, malgré son grand âge, crée des places

nieuw gebouw te kunnen optrekken met 82 plaatsen, heeft hij 3 miljoen euro sponsorgeld opgehaald, maar als er niet snel een politieke beslissing volgt, zal dat geld verloren gaan.

Iedereen zegt dat dat allemaal heel erg is, maar iedereen zegt ook dat het zijn schuld niet is. Wiens schuld is het dan wel?

Het is wel degelijk onze gezamenlijke schuld, van de 89 volksvertegenwoordigers, mijzelf inbegrepen. Het is niet alleen de schuld van de onderhandelaars!

(Rumoer)

Het is evenmin enkel de schuld van de partijvoorzitters.

(Rumoer)

¹¹⁴⁷ *Artikel 35 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 is duidelijk: als 37 Frans- en 9 Nederlandstalige volksvertegenwoordigers gezamenlijk een lijst met kandidaat-regeringsleden voordragen, is er een regering.*

Ieder van ons kan dus via zijn partijinstanties zijn stem laten horen en via zijn handtekening zijn individuele verantwoordelijkheid opnemen. De huidige blokkering is wel degelijk het gevolg van het gedrag van elk van ons.

Sommigen vinden hun veto legitiem omdat het een kwestie van waarden is. Weegt dat echt op tegen de drama's die eruit voortvloeien voor de 1,2 miljoen Brusselaars? Denkt u dat uitlatingen als "Ik wil wel met die in een regering, maar niet met die" of "alleen als die ook meedoet" of "Ik wil in de oppositie" genade vinden in de ogen van de Brusselaars?

Wie zijn democratisch recht wil uitoefenen om vast te houden aan zijn veto, moet daar de consequenties van dragen. Daarom stellen wij een mechanisme voor dat ons als volksvertegenwoordigers responsabiliseert: na drie maanden blokkering verdienen we 10% minder, na zes maanden 20%, na negen maanden 30% en na twaalf maanden 40%.

pour des personnes avec un handicap lourd. Pour y arriver, il trouve toujours des mécènes, des donateurs privés. Vous le savez, puisqu'il a sonné à la porte de nos partis pour créer un nouveau bâtiment accueillant un centre de jour et d'hébergement de 82 places, dont 55 pour polyhandicapés. Au total, il a obtenu 3 millions d'euros de fonds privés via le sponsoring. À l'heure actuelle, il est en attente d'une décision politique et nous déclare que s'il n'obtient pas de décision politique rapidement, ces 3 millions d'euros de fonds privés pour les enfants handicapés de notre Région seront perdus. Voilà la réalité de ce blocage politique.

Je vous entends tous dire que tout cela est très grave et que vous en êtes conscients, mais que ce n'est pas votre faute si aujourd'hui, nous n'avons pas de gouvernement. Alors, à qui la faute ?

C'est bel et bien notre faute, car la responsabilité est collective. Lorsque je mentionne notre responsabilité, je parle bien de celle des 89 députés, dont je fais partie. Ce n'est pas uniquement la responsabilité des négociateurs et des négociatrices, tels que Mme Van den Brandt, M. Laaouej, M. De Beukelaer, Mme Van Achter ou Mme Khattabi. Non !

(Rumeurs)

Ce n'est pas uniquement la responsabilité des présidents de partis que sont Mme Marie Lecocq, M. Georges-Louis Bouchez, Mme Sophie Rohonyi ou Mme Eva De Bleeker.

(Rumeurs)

La loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est très claire en son article 35 : « Les candidats [au Gouvernement] sont élus s'ils sont présentés sur une même liste signée par la majorité absolue des membres du (Parlement) ». Il s'agit donc bien des signatures des 89 députés que nous sommes. Si 37 francophones et 9 néerlandophones apposent leur signature, il y a un gouvernement.

Par conséquent, chacun d'entre nous peut s'exprimer par l'intermédiaire des instances de son parti et assumer cette responsabilité individuelle à travers sa signature sous un acte de présentation. C'est donc bien la somme de nos 89 comportements qui crée le blocage et qui produit aujourd'hui toutes ces conséquences négatives pour les 1,2 million de Bruxellois.

Certains diront que leur exclusive ou leur veto est une question de valeurs, qui est vraiment légitime. Toutefois, pensez-vous vraiment que cela vaut le coup ? Pensez-vous que ces exclusives et ces vetos sont à mettre en balance avec tous les drames que je viens de vous décrire et qui sont à l'œuvre à Bruxelles ?

J'entends des phrases du genre « je veux bien former un gouvernement avec lui, mais pas avec lui », « seulement si lui y participe aussi » ou « je veux être dans l'opposition ». Pensez-

1149 *Zo zetten we druk op elk van ons, zonder de werking van onze instellingen aan te tasten. Dit mechanisme geeft blijk van politieke maturiteit en kan ons beschadigde imago weer wat opkrikken.*

1149 **De voorzitter.-** Mijnheer De Beukelaer, wacht even alstublieft, zodat iedereen u kan horen.

1149 **De heer Christophe De Beukelaer (Les Engagés)** *(in het Frans).- Zo zullen hopelijk eindelijk degenen die elkaar vanmorgen bestookten, zoeken naar wat hen verbindt in plaats van wat hen scheidt.*

(Applaus bij Les Engagés)

1159 **Mevrouw Clémentine Barzin (MR)** *(in het Frans).- Vanuit alle hoeken komen er alarmsignalen.*

Sinds 9 juni 2024 heeft de MR, als winnaar van de verkiezingen, talrijke initiatieven genomen om een nieuwe regering te vormen. Daags na de verkiezingen nodigde ze Les Engagés en de PS uit. Die laatste eiste meteen een precieze programmanota, die ze uiteindelijk pas op 1 augustus goedkeurde.

Ondertussen raadpleegde David Leisterh alle belanghebbenden om een afgestemd project uit te werken voor Brussel en om de dringende problemen aan te pakken.

Op vraag van de PS werden vervolgens de gemeenteraadsverkiezingen afgewacht en daarna hield de formateur rekening met de dynamiek aan Nederlandstalige kant.

(Rumoer)

vous que ces postures justifient de tout bloquer aux yeux des Bruxellois ?

Si certains estiment que leur veto ou leur exclusive constitue vraiment une question essentielle et justifie ce blocage, c'est un droit démocratique que chacun peut exercer. Cependant, nous devons alors assumer les conséquences de ces choix et du blocage dans la formation du gouvernement.

Telle est la raison pour laquelle nous vous proposons un mécanisme de responsabilisation des députés que nous sommes. L'idée est que si, trois mois après les élections, un blocage subsiste, empêchant la formation du gouvernement, nos salaires soient diminués de 10 %. Après six mois, la réduction serait de 20 % ; après neuf mois, 30 % ; et, à partir de douze mois, 40 %.

De cette manière, nous garantissons le bon fonctionnement de nos institutions, parce que des salaires ainsi réduits ne mettent pas en péril le travail et la survie de ce Parlement, mais exercent une réelle pression sur chacun. Ce mécanisme ne dévalorise pas la fonction, au contraire : l'adopter, c'est démontrer notre maturité politique, notre capacité d'assumer les conséquences de nos actes, et c'est aussi de nature à redonner de l'aura à notre fonction qui, je vous l'avoue, en a bien besoin.

M. le président.- Monsieur De Beukelaer, veuillez patienter un instant, afin que tout le monde vous entende.

M. Christophe De Beukelaer (Les Engagés).- En conclusion, ce texte crée une pression saine pour qu'enfin, celles et ceux qu'on a vus s'écharper ce matin décident de regarder ce qui les rassemble plutôt que ce qui les divise.

(Applaudissements sur les bancs des Engagés)

Mme Clémentine Barzin (MR).- Chers collègues, qui veut un gouvernement de plein exercice dans cette assemblée ? Beaucoup d'entre nous, je pense - en tout cas, ceux qui sont sincères. Nous avons tous perçu les signaux d'alerte des interlocuteurs budgétaires, des entreprises, des associations et des citoyens. Mais qui négocie, qui œuvre à un gouvernement de plein exercice depuis le 9 juin dernier ? Le MR, qui, en tant que premier parti, a multiplié les initiatives.

Permettez-moi un petit rappel. Comme une majorité doit être présente dans chaque groupe linguistique, le MR a d'abord invité, dès le 10 juin, Les Engagés et le Parti socialiste, qui étaient les autres gagnants des élections et détenaient un mandat des électeurs bruxellois. Si Les Engagés ont répondu à l'invitation, le PS a quant à lui demandé une note programmatique précise. Il s'est ainsi fait désirer jusqu'au 1er août, date à laquelle le bureau du PS a approuvé la note du formateur.

Entre-temps, David Leisterh a annoncé qu'il consultait les parties prenantes de la Région pour élaborer un projet qui corresponde à Bruxelles et apporte des solutions à ses enjeux brûlants, au premier rang desquels figure une situation budgétaire alarmante,

¹¹⁵⁹ **De voorzitter.-** Ik vraag de PS-fractie om mevrouw Barzin te laten uitspreken. Ze krijgt straks de gelegenheid om te reageren.

¹¹⁶⁵ **Mevrouw Clémentine Barzin (MR)** *(in het Frans).*- Op 28 november bereikten Groen, de N-VA, Vooruit.brussels en Open Vld een akkoord. Amper vier dagen later liet de PS weten dat ze niet meer deelnam aan de regeringsonderhandelingen.

David Leisterh deed talrijke pogingen om uit de impasse te raken. Zo stelde hij voor dat de N-VA vertegenwoordigd zou worden door een regeringscommissaris. Die kan de regering niet blokkeren, maar dat volstond niet voor de PS.

Gezien de weigering van de PS verkende de MR de mogelijkheid om een regering te vormen met DéFI en Ecolo, maar die laatste weigerde omdat ze de verkiezingen hadden verloren.

Na een laatste onderhandelingspoging staakte David Leisterh in februari zijn formatieopdracht. Hij verklaarde toen dat de PS, als tweede grootste partij van het parlement, haar verantwoordelijkheid moest nemen.

Tijdens de informatieopdracht die daarop volgde, bleef de MR oplossingen voorstellen, maar behalve Les Engagés nam geen enkele Franstalige partij een constructief initiatief.

Terwijl de MR nu de mogelijkheid onderzoekt om een minderheidsregering te vormen om dringende problemen aan te pakken, vernamen we vanochtend dat de PS verder wil zonder de MR.

(Applaus van de heer Ahidar)

De PS heeft nooit aanvaard dat centrumrechts de verkiezingen heeft gewonnen en dat de winnaars liberale hervormingen willen doorvoeren, die het gewest broodnodig heeft. Ze heeft zelfs nooit willen praten over het compromis dat de MR voorstelde.

le déficit pour 2024 atteignant à ce moment-là 1,6 milliard d'euros.

À la demande du PS, il a fallu attendre les élections communales du mois d'octobre. Le formateur a ensuite respecté la dynamique du côté néerlandophone.

(Rumeurs)

M. le président.- Je demande au groupe socialiste de laisser Mme Barzin s'exprimer. Il aura l'occasion de répliquer ensuite de manière intelligible.

Mme Clémentine Barzin (MR).- Le formateur a ensuite respecté la dynamique du côté néerlandophone, où un accord est intervenu le 28 novembre entre Groen, la N-VA, Vooruit.brussels et l'Open Vld. À peine quatre jours plus tard, le PS annonçait suspendre sa participation aux négociations pour la formation d'une majorité à Bruxelles.

Respectant les institutions bruxelloises et la dynamique dans le collège linguistique néerlandophone, qui avait, après de longues semaines, abouti à un accord, David Leisterh a multiplié les démarches et avancé des pistes pour sortir de ce blocage, dont celle d'un commissaire du gouvernement pour la N-VA, qui ne serait pas en mesure de bloquer le gouvernement. Cette piste répondait à la crainte du PS, mais ce n'était pas suffisant... Cela n'a jamais été suffisant.

Vu le refus du PS de reprendre les négociations, le MR a alors travaillé en décembre à explorer une autre piste, celle d'un attelage francophone avec le MR, Les Engagés, DéFI et Ecolo. Cette piste s'est alors heurtée au refus des écologistes, partant du constat qu'ils avaient perdu les élections.

Le 10 février, le formateur MR a entamé les négociations de la dernière chance pendant quinze jours. Puis, le 21 février, David Leisterh a fait un pas de côté, indiquant que les positions des différents partis ne permettaient pas la formation d'une majorité. « Il est indispensable que le deuxième parti du Parlement, à savoir le PS, prenne ses responsabilités », déclarait-il dans un communiqué du 21 février.

Après une mission d'information, des contacts ont été pris entre partis, avec une constante : le MR a continué de proposer des solutions. Tout le monde rappelle ses exclusives, mais personne, du côté francophone, à part le MR et Les Engagés, n'a pris l'initiative. Pire, les notes de négociations ont été balancées à la presse.

Aujourd'hui, le MR travaille à la piste d'un gouvernement minoritaire, mais qui pourrait répondre aux urgences, notamment celle de doter notre Région d'un budget. Or, nous apprenons ce matin que le PS - auquel les solutions proposées par les libéraux, sortis premiers des élections et qui veulent effectivement des réformes, n'ont jamais eu l'heur de plaire - serait prêt à avancer, sans consentir à la moindre concession, sans le MR.

¹¹⁶⁹ *Gedurende al die maanden heeft de formateur onophoudelijk, zowel openlijk als in vertrouwelijke gesprekken, moeilijk werk verricht.*

(Rumoer)

Daarnaast hebben de MR-parlementsleden sinds september 2024 resoluties ingediend om oplossingen te vinden voor de Brusselaars. Ik denk daarbij onder andere aan de uitbetaling van de Renolutionpremies, het uitstel van de lage-emissiezone of de regeling in verband met de horecaterrassen. Op budgettair vlak heeft onze partij er minutieus op toegezien dat de voorziene middelen van de voorlopige twaalfden niet werden overschreden.

Terwijl het de nationale en Brusselse partijvoorzitters zijn die onderhandelen over de regeringsvorming, blijven de parlementsleden gewoon aan het werk. Toch stelt Les Engagés voor om de vergoeding van de parlementsleden te verlagen naarmate de regeringsonderhandelingen langer duren. Dat is niet correct.

(Applaudissements de M. Ahidar)

En fait, le PS n'a jamais accepté que c'est le centre-droit qui a gagné les élections, martelant sans cesse que ce Parlement était à gauche. Il n'a jamais accepté que les gagnants des élections veuillent mener les réformes libérales dont notre Région a tant besoin et pour lesquelles les Bruxellois les ont élus. Le PS n'a même jamais accepté de discuter du compromis que proposait le MR.

On peut d'ailleurs se demander aujourd'hui si tel n'était pas l'agenda caché des mois de blocage de la part du PS bruxellois.

Ce point sur les mois de négociations vise à témoigner du travail sans relâche, obsédant, difficile, visible, mais aussi discret du formateur MR.

(Rumeurs)

Ce travail, c'est celui du président du MR pour la Région bruxelloise, dont les interlocuteurs sont aussi les présidents de fédérations. David Leisterh n'est plus membre de ce Parlement - et nous le regrettons -, comme d'autres de ses interlocuteurs. En Belgique et à Bruxelles, ce sont en effet les partis qui négocient, qu'on le veuille ou non, et non les parlements.

Depuis la rentrée politique de 2024, le Parlement a aussi beaucoup travaillé. Nous avons porté, et singulièrement le MR, des résolutions fortes, afin de trouver des solutions pour les citoyens bruxellois.

Je pense au paiement des primes Révolution, alors que le gouvernement sortant n'avait pas prévu assez de fonds.

Je pense au report de deux ans de la prochaine phase de la zone de basses émissions, en respectant la trajectoire et nos obligations en matière de qualité de l'air, pour des raisons socioéconomiques touchant de nombreux habitants.

Je pense au travail de soutien aux cafés et restaurants bruxellois pour leurs terrasses, que ce soit en adaptant l'ordonnance sur les chaufferettes ou en pérennisant la dispense de permis d'urbanisme pour l'extension des terrasses.

Je pense aussi aux travaux menés en matière budgétaire, à l'occasion des crédits provisoires en décembre et en mars derniers, pour lesquels le MR a réalisé un travail minutieux et constructif, afin de limiter les dépassements inquiétants de la règle des trois ou six douzièmes.

Je pense au débat que nous avons mené ici, à deux reprises, à l'initiative du MR sur la sécurité eu égard à l'intensification des fusillades dans nos communes due au narcotrafic.

Je pense à tous ces sujets fondamentaux, comme la pénurie de logements, les faillites d'entreprises, la formation professionnelle, le stationnement, les allocations familiales, le handicap, tous ces sujets qui ont fait l'objet d'auditions nourries

¹¹⁷⁷ *Daarnaast is het nog maar de vraag hoe haalbaar die maatregel is. Zo zijn sommige Brusselse volksvertegenwoordigers ook senator of lid van het Parlement van de Federatie Wallonië-Brussel. Hoe moet hun vergoeding worden berekend? Welke boodschap geven we bovendien als we de bezoldiging van een Brusselse verkozenen met 40% afnemen? Dat ons werk niet veel voorstelt?*

Toch zijn we het ermee eens dat er in de huidige begrotingscontext oplossingen en inspanningen geleverd moeten worden. De MR is voorstander van een algemene hervorming die de uitgaven van het parlement in al zijn geledingen beperkt, ook bij de volksvertegenwoordigers.

Wij zullen het voorliggende voorstel niet goedkeuren.

(Applaus bij de MR en de N-VA)

ou de visites de terrain afin de relayer, à travers notre travail, les acteurs de notre Région, qu'ils soient institutionnels, privés ou associatifs.

Le contrôle parlementaire s'est opéré avec sérieux et suivi depuis le début de la session parlementaire. Les députés du Mouvement réformateur ont porté plus de 700 questions, demandes d'explications et interpellations au gouvernement en affaires courantes. Le Parlement et les parlementaires travaillent.

Alors que les négociateurs sont les présidents de parti ou de fédération, et non le Parlement, et que les parlementaires travaillent, la proposition de nos collègues des Engagés visant à réduire les indemnités parlementaires en fonction de la durée des négociations - bien qu'elle poursuive un objectif partagé, à savoir la mise en place d'un gouvernement de plein exercice pour lequel le formateur a travaillé et travaillait - se trompe de cible.

Par ailleurs, nous nous posons des questions sur la praticabilité de la mesure proposée. Ainsi, certains députés sont également sénateurs - et je précise qu'ils ne perçoivent pas de rémunération supplémentaire pour cette fonction. Toutefois, à l'échelon fédéral, il y a un gouvernement de plein exercice. Dès lors, comment les auteurs de la proposition calculent-ils la diminution pour ces élus bruxellois ?

Il en va de même pour les députés qui sont également membres du Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Dans leur cas, une partie de la rémunération est assumée par le Parlement de la Fédération, niveau de pouvoir qui est, lui aussi, doté d'un gouvernement de plein exercice. Comment la situation de ces députés est-elle donc calculée ? Autant d'éléments qui ne sont pas pris en considération dans cette proposition de décision aux répercussions non négligeables.

J'aimerais ajouter que cette proposition, bien que séduisante pour l'opinion publique, pourrait laisser entendre qu'il est facile de supprimer 40 % de la rémunération d'un élu bruxellois. Mais quel est le message ? Notre travail ne vaut-il rien ? Non, je le répète, nous travaillons.

Dans une situation budgétaire régionale qui nécessite des solutions et des efforts de la part de chacune et chacun, nous sommes en revanche partie prenante - et je salue le président pour son initiative - d'un travail de réforme global qui permettra des réductions de dépenses à tous les étages de ce Parlement, y compris de la part des parlementaires, en ligne avec les autres assemblées de ce pays.

C'est sans aucun doute grâce à ce travail global, concerté et préparé avec sérieux, que nous pourrions trouver des pistes d'économie durables. Telle est notre conviction, de sorte que nous ne voterons pas en faveur de la proposition de décision soumise ce jour.

(Applaudissements sur les bancs du MR et de la N-VA)

1181 **De heer Stijn Bex (Groen).**- Zoals collega De Beukelaer al zei: wie het spektakel van vanochtend gezien heeft, begrijpt waarom we dit voorstel bespreken. Ik had zelfs zin om een amendement in te dienen waardoor we ons loon voor deze maand tot nul zouden herleiden uit schaamte voor dat spektakel. Het is niet de eerste zitting waarvan ik me beschaamd afvroeg of de Brusselaars mij daarvoor betalen. Ik zie aan de blik van velen dat ze dat gevoel delen.

We hebben een volwaardige regering nodig. We kunnen de hele analyse van de voorbije tien maanden overdoen en elk ons gelijk proberen te halen, maar het is inderdaad ook de verantwoordelijkheid van de parlementsleden om druk uit te oefenen op hun fractie en hun partij om een regering te vormen.

Volgens mij zijn er hier maar heel weinig fracties waarvan de leden die druk niet met enige impact hadden kunnen uitoefenen. Met name collega Fouad Ahidar zegt terecht dat dit niet over hem gaat. Hij heeft nooit coalities afgewezen waar zijn fractie voor nodig was. Dat geldt ook voor de collega's van de N-VA en Vlaams Belang. Voor de eerste twee fracties betreurt ik de gevolgen die dit voorstel zou hebben, voor de laatste niet.

Ik begrijp dus dat collega De Beukelaer druk wil zetten op ons als parlementsleden, want we zijn medeverantwoordelijk. Toch lijkt dit mij niet de juiste oplossing. Ten eerste tref je daarmee ook degenen die wel hard werken en geen verantwoordelijkheid dragen voor het debacle.

1183 Niet iedereen werkt hier namelijk even hard en ik ben ervan overtuigd dat het Brussels Parlement geen 89 volksvertegenwoordigers nodig heeft om zijn werk goed te kunnen doen. Daar moeten we ook eens over nadenken.

Mijnheer de voorzitter, ik juich het toe dat u aan het Bureau een nota hebt voorgelegd met de bedoeling de kosten van het parlement en van de volksvertegenwoordigers af te stemmen op wat gebruikelijk is in andere parlementen en in de eerste plaats in het federale parlement. Wat immers tegen de borst stuit, is dat we hier al maanden met dit wanstaltige vertoon zitten, terwijl de Brusselse parlementsleden nog steeds 5% meer verdienen dan hun federale collega's. Als het van Groen afhangt, beginnen we daarmee. Het zou een besparing opleveren van 650.000 euro op de werking van het Brussels Parlement.

Ik hoop dat uw nota snel tot die beslissing zal leiden. Ik herinner me de discussie in het Vlaams Parlement, waar het Bureau daar op een dinsdagmiddag over beslist heeft. Een week later was het ingevoerd. Het kan dus perfect en hoeft geen maanden te duren.

Of we het nu eens zijn met het voorstel van de heer De Beukelaer of niet, mij lijkt het gepast om hier met enige terughoudendheid te staan en geen grote verklaringen af te leggen. In plaats daarvan moeten we aangeven dat we het voorstel begrijpen, ook al zijn we het er niet helemaal mee eens. Groen heeft zich tijdens de stemming in het Bureau onthouden en zal het verslag van mevrouw Czekalski goedkeuren.

M. Stijn Bex (Groen) (en néerlandais).- *Le triste spectacle de ce matin justifie la discussion de cette proposition. Ce n'est pas la première fois que je me suis demandé, gêné, si c'est vraiment pour cela que nous étions payés.*

Il faut un gouvernement à part entière. Les députés ont aussi la responsabilité d'exercer une pression sur leur groupe et leur parti afin de former un gouvernement.

Il n'y a que peu de groupes où la pression des membres n'aurait pas eu d'effet. C'est le cas pour Fouad Ahidar, qui déclare à juste titre - n'ayant lui-même refusé aucune coalition - que cela ne le concerne pas. Idem pour les membres de la N-VA et du Vlaams Belang.

Je comprends donc que notre collègue De Beukelaer souhaite nous mettre la pression en tant que députés, car nous sommes coresponsables. Cependant, je ne pense pas que ce soit la bonne solution, puisque cela touche aussi ceux qui ont travaillé durement et qui ne sont pas responsables de cet échec.

Tous ne travaillent pas avec autant d'assiduité et je suis sûr que le Parlement bruxellois n'a pas besoin de 89 députés pour bien faire son travail. Nous devrions aussi y réfléchir.

Monsieur le Président, je me réjouis du fait que vous ayez présenté une note au Bureau afin d'aligner nos coûts sur ceux des autres parlements. Si cela ne tenait qu'à Groen, nous pourrions commencer par réduire de 5 % les salaires des députés bruxellois, afin d'épargner 650.000 euros. Au Parlement flamand, il n'a d'ailleurs fallu qu'une semaine pour instaurer cette mesure.

Néanmoins, je pense que nous devrions faire preuve d'un peu de retenue. Groen s'est abstenu lors du vote au Bureau et approuvera le rapport de Mme Czekalski.

Une réforme du Parlement est nécessaire. À cette fin, nous devons nous pencher sur le règlement et notre propre statut, puisque nous ne devrions pas gagner plus que nos collègues au niveau fédéral.

Pour Groen, soixante députés devraient suffire pour effectuer correctement notre travail.

Vandaag grote verklaringen afleggen en stellen dat er aan het Brussels Parlement niets moet veranderen omdat we goed bezig zijn en ons niet hoeven te verantwoorden voor wat er de voorbije maanden is gebeurd, wil de Groenfractie niet doen. We moeten dit parlement hervormen. Daarbij moeten we kijken naar het reglement en naar ons eigen statuut, dat we moeten afstemmen op wat gebruikelijk is in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Wij hoeven echt geen euro meer te verdienen dan onze federale collega's.

Wat Groen betreft moeten we ook het aantal parlementsleden heroverwegen. Volgens ons is het met zestig parlementsleden mogelijk om ons werk even goed te doen.

1185 Ik zal er in dat geval waarschijnlijk niet meer bij zijn, maar de belangrijkste onder u zeker wel. Dat zijn een aantal zaken waarrond we moeten werken.

Ik dank de heer De Beukelaer, niet alleen voor dit voorstel, maar ook voor de inspanningen die hij de afgelopen maanden al geleverd heeft. Ik kon het niet waarderen dat er daarna werd gelachen toen hij vooraan stond. Ik denk dat er van de 89 mensen in deze zaal geen drie zijn die al harder geprobeerd hebben om een regering op poten te zetten dan hij.

(Applaus bij Les Engagés en Groen)

1189 **De voorzitter.**- Het woord is aan de heer Fouad Ahidar. De PS wil geen olie op het vuur gieten.

1189 **De heer Ahmed Laaouej (PS)** *(in het Frans).*- *U kent het gezegde: holle vaten klinken het hardst.*

1189 **De heer Fouad Ahidar (Team Fouad Ahidar)** *(in het Frans).*- *Mevrouw Barzin, op één punt ben ik het met u eens.*

(Vrolijkheid)

Het parlement werkt hard! De Nederlandstalige fracties tellen slechts enkele verkozenen, maar moeten hetzelfde werk verzetten als fracties van tien of twintig mensen. Allemaal samen hebben de parlementsleden al honderden vragen ingediend. Insinueren dat we luiet zijn en daar rijkelijk voor betaald worden, is populisme, mijnheer De Beukelaer.

Laat me uitspreken, ik heb het woord!

Je remercie M. De Beukelaer, non seulement de sa proposition, mais aussi de ses efforts de ces derniers mois pour tenter de former un gouvernement. Je déplore les rires de certains lorsqu'il est monté à la tribune.

(Applaudissements sur les bancs des Engagés et de Groen)

M. le président.- La parole est au chef de groupe Team Fouad Ahidar. Le PS ne souhaite pas envenimer la situation.

M. Ahmed Laaouej (PS).- Vous savez ce que l'on dit : ce sont les tonneaux vides qui font toujours le plus de bruit.

M. Fouad Ahidar (Team Fouad Ahidar).- Je ne sais que penser du choix du PS de ne pas répondre. Cela me rappelle l'expression « répondre au mépris par le silence ».

Je voudrais dire à Mme Barzin que je suis d'accord avec elle au moins sur une chose.

(Sourires)

Ça bosse dans ce Parlement ! Mon groupe ne compte que trois élus, et les autres groupes du côté néerlandophone sont aussi peu nombreux, mais nous devons abattre le même travail que les groupes comptant dix ou vingt membres et assister aux travaux de toutes les commissions, ou presque.

Comme vous l'avez dit, Madame Barzin, nous avons, ensemble, déposé des centaines de questions, orales ou écrites. Nous n'avons donc pas chômé. Qu'on arrête dès lors de dire que le Parlement ne travaille pas ! C'est du populisme que de laisser entendre qu'il y a ici 89 « glandeurs qui ne foutent rien ». Vous nous insultez, Monsieur De Beukelaer, en insinuant, avec la ribambelle de députés qui ont cosigné votre proposition, que nous sommes payés à ne rien faire.

1189 **De heer Elhadj Moussa Diallo (Les Engagés)** *(in het Frans).*- *Blijf beleefd, alstublieft!*

1189 **De heer Fouad Ahidar (Team Fouad Ahidar)** *(in het Frans).*- *Mijnheer De Beukelaer, u geeft de bevolking de indruk dat het ons om geld te doen is.*

1201 *Drie van de vier leden van mijn fracties, hier en in het Vlaams Parlement, zijn ondernemers. Zij verliezen geld door hun parlementaire werk, maar zijn gemotiveerd om iets te veranderen.*

Ik heb wel de indruk dat u niet kunt wachten om minister te worden.

(Rumoer)

1205 *Het enige wat wij vragen, is een volwaardige regering. Zolang die er niet is, hebben wij eigenlijk dubbel werk, want in plaats van één keer moeten we vier keer debatteren en stemmen over een begroting.*

In wezen zijn wij natuurlijk voorstander van een herziening van de parlementaire vergoeding, maar waarom dient u uw voorstel precies nu in?

Wij zijn bereid aan tafel te gaan zitten, ook al is de MR geen evidente partner voor ons. Wij dragen geen enkele verantwoordelijkheid voor het huidige debacle.

Team Fouad Ahidar heeft de verkiezingen gewonnen. Aanvankelijk werd beweerd dat dat enkel kwam doordat wij in de Franstalige vijver gevestigd hadden, maar uit universitair onderzoek blijkt dat andere Nederlandstalige partijen evenveel of meer Franstalige stemmen hebben binnengehaald. Wij worden ook van communautarisme beschuldigd, maar zolang ik bij Vooruit.brussels zat, heb ik dat verwijt nooit gehoord! Die bommetjes werden gedropt zonder dat er rekening werd gehouden met de gevolgen voor ons, onze familieleden en vrienden.

Laissez-moi terminer, c'est moi qui ai la parole !

M. Elhadj Moussa Diallo (Les Engagés).- Vous pourriez rester poli !

M. Fouad Ahidar (Team Fouad Ahidar).- Monsieur De Beukelaer, vous donnez l'impression de vouloir faire croire à la population que nous serions motivés par l'argent.

Sur les quatre membres de mon groupe actifs dans cette assemblée et au Parlement flamand, trois sont entrepreneurs. Ils perdent de l'argent en siégeant comme parlementaires alors qu'ils gagnent très bien leur vie en dehors des parlements. Ils sont présents parce qu'ils sont motivés et qu'ils ont envie de changer les choses. Je ne dévoilerai pas leurs revenus, mais je pense que certains députés verraient rouge s'ils les voyaient. En tout cas, vous ne pourrez pas défendre votre point de vue au nom de la Team Fouad Ahidar.

En revanche, j'ai l'impression que vous êtes pressé de devenir ministre et que, pour faire bouger les choses, vous présentez la carotte.

(Rumeurs)

Nous ne vous demandons rien, si ce n'est un gouvernement de plein exercice.

De plus, nous devons effectuer un double travail, car au lieu de voter une fois le budget et, de temps en temps, quelques adaptations, nous devons répéter quatre fois les mêmes procédures et les mêmes débats. Nous devons retourner chaque euro pour déterminer comment l'utiliser.

Nous travaillons, nous interpellons, nous participons aux commissions. C'est nous insulter que de venir prétendre que nous ne faisons rien étant donné l'absence de gouvernement, et que cela justifie une réduction de nos salaires. Dites plutôt que vous êtes pressé d'entrer dans un gouvernement, ce sera plus clair.

Sur le fond, sachez que nous sommes bien sûr favorables à une réévaluation des salaires de certains parlementaires. Mais ce n'est pas la raison de votre proposition, d'où notre interrogation : pourquoi déposez-vous ce texte aujourd'hui ?

Vous déclarez que vous n'excluez personne. Dites-le dans la presse ! À moins que nous ne fassions partie de l'extrême droite ! Des exclusives, vous en avez faites ! J'ai ressorti tous vos textes et déclarations nous concernant et je peux vous dire que Les Engagés n'ont pas de leçon à donner.

Nous sommes prêts à tendre la main et à discuter pour trouver des points d'entente. Oui, le MR n'est pas ma tasse de thé. Mais, à un moment donné, il faut se mettre autour de la table pour trouver des solutions au profit des Bruxellois. Aujourd'hui, nous n'avons aucune part de responsabilité à cet égard.

1207

(Opmerkingen van de heer Deneef)

Laat mij mijn twintig minuten invullen zoals ik dat wil. Ik spreek over mijn situatie, die van u ken ik niet!

Het voorstel van Les Engagés mag dan mooi klinken, eigenlijk is het een hypocriete politieke zet die onrechtvaardig is voor alle collega's die hard werken. De collega's van Les Engagés doen dat blijkbaar niet, als ze vinden dat ze voortaan minder mogen verdienen.

(Applaus en rumoer)

Of is het misschien allemaal maar toneel, omdat ze weten dat hun voorstel het niet zal halen? Mijnheer de voorzitter, noteer alstublieft dat de fractie van Les Engagés haar leden 10 tot 30% van hun vergoeding wil afnemen.

(Vrolijkheid)

Mijnheer De Beukelaer, u schetste terecht de zwaarste politieke crisis uit de geschiedenis van het gewest, zonder regering, zonder visie en zonder perspectief. Wat belet u echter om voorstellen en interpellaties in te dienen, zoals wij dat doen? We zijn er bijvoorbeeld in geslaagd de tekst over de buitensporige huurprijzen goed te keuren.

Nous avons effectivement gagné les élections. Au début, on a prétendu que c'était parce que la majorité de nos électeurs étaient des Bruxellois francophones et que le système avait été faussé. Puis, les universités ont publié leur analyse, démontrant que l'Open Vld avait eu plus de voix francophones que la Team Fouad Ahidar, que Groen en avait eu autant et que la N-VA avait aussi eu de nombreuses voix francophones. On a aussi entendu que c'était parce que ces partis avaient fait campagne en français. Mais la N-VA et le Vlaams Belang font campagne en français depuis des décennies !

Tant que j'étais chez Vooruit.brussels, il n'y avait pas de problème. Mais dès que j'ai créé notre propre groupe, nous avons été accusés, du jour au lendemain, de communautarisme, et cela n'a jamais cessé.

Vous avez déclaré ce que vous vouliez sans réfléchir aux conséquences pour nous, nos familles, notre vie de tous les jours. Je ne pouvais qu'encaisser, car tout ce que vous faisiez, c'était de lâcher vos bombes, sans vous soucier de ce que mes enfants, ma famille ou mes amis en pensaient.

Nous sommes confrontés à un problème.

(Remarques de M. Deneef)

Oui, Monsieur Deneef, et alors ? Si vous n'avez pas de cœur, cela ne regarde que vous. Permettez-moi de parler de ma situation. Je ne parlerai pas de la vôtre, puisque j'ignore qui vous êtes. Mais laissez-moi mettre à profit mes vingt minutes de temps de parole comme je l'entends.

Chers collègues, à première vue, la proposition du groupe Les Engagés peut sembler séduisante. Mais, en réalité, elle constitue un coup politique facile, hypocrite et profondément injuste pour tous ceux qui travaillent dur au sein de ce Parlement. Or, apparemment, nos collègues des Engagés s'ennuient, leurs parlementaires se tournent les pouces, si bien que leurs salaires doivent être amputés.

Monsieur le Président, veuillez acter que le groupe Les Engagés demande qu'à partir de maintenant, les salaires de ses membres soient amputés.

(Applaudissements et rumeurs)

À moins que tout cela ne soit qu'une mise en scène, parce qu'ils savent que la majorité votera sans doute contre la proposition. Monsieur le Président, actez, s'il vous plaît, que ce groupe politique souhaite céder 10, 15 ou 30 % des salaires de ses membres.

(Sourires)

Chers collègues, M. De Beukelaer l'a bien rappelé, et je le remercie d'avoir retracé l'historique de la situation : Bruxelles traverse une crise sans précédent, la plus longue de son histoire

¹²¹³ *Uw voorstel geeft mensen onterecht de indruk dat het parlement geen werk verzet. Het is een hol communicatiemanoeuvre, dat weinig te maken heeft met een eerlijke besparingsintentie. Terwijl u op die manier uw geweten sust, zit de bevolking in de rats.*

Team Fouad Ahidar steunt, net als Groen, het coherente PTB-voorstel dat de parlementaire vergoeding structureel met 5% verlaagt.

Onze fractie heeft dag na dag keihard doorgewerkt, in de parlementaire vergaderingen maar ook op het terrein. Wij hebben het uitstel van de lage-emissiezone gesteund, net als de tekst over het gebruik van het rooster van indicatieve huurprijzen. We hebben een voorstel ingediend om de registratierechten te verlagen. Wij zijn bezig met het echte werk, niet met politieke spelletjes.

Wij zijn bereid mee te regeren, maar vanaf de dag na de verkiezingen werd onze uitgestoken hand afgewezen op ideologische gronden. Ook Les Engagés deed mee aan die uitsluiting.

institutionnelle. Au cœur de tout cela, aucun gouvernement, aucune vision, aucun cap.

Face à cette situation sociale et institutionnelle catastrophique, que nous propose le groupe Les Engagés ? Une réduction des indemnités parlementaires ! Mais qui empêche M. De Beukelaer et son groupe de déposer des propositions comme la Team Fouad Ahidar l'a fait, ou d'effectuer des interpellations ? Le gouvernement est là !

Il est possible de trouver des solutions alternatives, comme nous avons eu la chance de le faire pour avancer dans le dossier des loyers abusifs. Nous avons pu adopter des textes. Nous n'avons fait face à aucun obstacle et continuons à travailler.

Ou alors faut-il en déduire que vous et vos collègues vous ennuyez et préférez ne rien faire en admettant être surpayés ? En effet, vous avez apparemment déposé un texte induisant que le Parlement ne travaillait pas. En tout cas, c'est ainsi que votre geste est perçu à l'extérieur de cette enceinte.

Il s'agit d'un geste aussi dérisoire que déconnecté, d'une manœuvre de communication creuse qui ne règle rien. Si seulement cette proposition était honnête ! Si elle s'inscrivait dans une réelle volonté de réduire les dépenses publiques, on pourrait, à la rigueur, y voir une démarche responsable.

D'ailleurs, comme nous l'avons déjà dit, nous soutiendrons la proposition du PTB visant une réduction structurelle de 5 %, comme l'a également rappelé notre collègue Stijn Bex, car cette proposition est cohérente. Ce que vous proposez ici n'est rien d'autre que du show politique, un geste creux.

Soyons honnêtes, ce geste n'est pas un acte de responsabilité, mais un aveu d'impuissance, une manière pour ceux qui sont incapables de former un gouvernement de se donner bonne conscience à moindre frais. Et pendant ce temps, le peuple souffre, et vous vous administrez une tape sur l'épaule. Il faut trouver des solutions, Monsieur De Beukelaer !

Chers collègues, je ne peux pas me prononcer sur les autres groupes politiques, mais je peux vous dire que, depuis leur élection, les élus de la Team Fouad Ahidar n'ont pas arrêté un instant ! Ils n'ont pas attendu un gouvernement pour travailler, ils ont donné, jour après jour, le meilleur d'eux-mêmes. Des centaines d'heures de terrain, d'écoute, de visites d'associations, de rencontres citoyennes. Des centaines d'interventions, de questions et d'interpellations dans ce Parlement, ainsi qu'au sein du Conseil de la Commission communautaire flamande.

Nous avons travaillé sans relâche, nous avons voté en faveur du report de la zone de basses émissions, nous avons voté pour rendre contraignante la grille indicative des loyers et avons rédigé une proposition afin de réduire les droits d'enregistrement. Cela fait longtemps que nous avons décidé d'arrêter les jeux politiques pour nous concentrer sur le vrai travail.

¹²¹⁵ *Dit voorstel zal de problemen van de Brusselaar niet oplossen. Die wil een dak boven zijn hoofd, een job, zorg, onderwijs voor zijn kinderen, kortom: een waardig leven.*

Wat we nodig hebben, is meer moed, meer luisterbereidheid en meer inzet.

(Applaus)

¹²¹⁹ **De heer Francis Dagrin (PTB)** *(in het Frans).*- Twee maanden geleden diende de PTB-fractie tijdens de bespreking van de voorlopige twaalfden een amendement in om de parlementaire vergoeding structureel met 5% te verlagen. Dat voorstel haalde toen net geen meerderheid.

Eigenlijk wil de PTB de parlementaire vergoeding halveren. Dat zou een jaarlijkse besparing van 6,5 miljoen euro opleveren en de kloof verkleinen tussen gewone werknemers en politici, die maar al te vaak in hun luchtbel leven. Met een netto-inkomen van meer dan 7.000 euro per maand heb je weinig last van hogere parkeer- of bustarieven of van hoge huurprijzen.

Op federaal niveau hebben de rechtse arizonapartijen de aanval ingezet op de lonen en pensioenen van de werknemers. Als die partijen ook op Brussels niveau meebesturen, zullen ze naar eigen zeggen het mes zetten in de gewestelijke overheidsdiensten, met alle gevolgen van dien voor de Brusselaar.

Et bien sûr, là où nous avons eu la possibilité d'apporter notre pierre à l'édifice, nous l'avons fait. Nous avons tendu la main, mais pas à n'importe quel prix. Il va sans dire qu'il ne faut pas travailler à n'importe quel prix, mais la moindre des choses est de se mettre autour de la table, de discuter et de voir en quoi nous avons des points communs.

Nous avons tendu la main et avons proposé de gouverner. Le plus révoltant, c'est que cette impasse n'aurait jamais dû exister. Dès le lendemain des élections, la Team Fouad Ahidar a été écartée pour des raisons idéologiques, avec des vetos injustifiés, parfois même en raison de préjugés qui frôlent le racisme. Cette exclusion venait aussi des Engagés qui, aujourd'hui, osent faire un semblant de proposition pour sortir de l'impasse.

Si cette majorité avait accepté le verdict des urnes, Bruxelles aurait aujourd'hui un gouvernement, des budgets et des solutions. Mais vous avez préféré l'immobilisme et le théâtre, et vous glorifiez aujourd'hui d'une proposition de rabetage de salaire, comme si cette initiative allait combler les fractures sociales de notre Région. Et pendant que vous bricolez des gestes vides, la Team Fouad Ahidar est prête à gouverner, non pour les postes, ni pour les salaires, mais pour les Bruxellois, car leur dignité ne se négocie pas, elle se défend !

Soyons clairs : le Bruxellois se moque bien de savoir que vous gagnez 10, 30 ou 30 % de moins. Ce qu'il veut, c'est un toit, un emploi, des soins, une école pour ses enfants. Ce qu'il veut, c'est vivre dignement.

Réduire nos indemnités ne fera pas avancer Bruxelles d'un pouce. Ce qu'il faut, ce n'est pas moins d'indemnités, c'est plus de courage, plus d'écoute, plus de travail ! Il ne s'agit pas d'un geste symbolique, mais du choix quotidien pour lequel nous avons été élus.

(Applaudissements)

M. Francis Dagrin (PTB).- Je tiens tout d'abord à rappeler que le groupe PTB avait déposé un amendement budgétaire pour réduire l'indemnité des députés de 5 % de façon définitive. C'était il y a deux mois, ici même, lors du vote sur les budgets. Ce vote s'est soldé par 32 voix pour, 38 contre et 10 abstentions. Il y avait neuf absents. Nous continuerons donc à défendre l'idée de réduire les indemnités des députés, car elle est proche d'être rejointe par la majorité.

Examinons à présent notre position sur le fond. Tout d'abord, nous avons toujours la volonté de diminuer définitivement les indemnités parlementaires de 50 %. Sur un budget de 13 millions d'euros, cela représente une économie de 6,5 millions d'euros par an. Nous voulons que ceux qui prennent des décisions politiques ne gagnent pas trop d'argent par rapport à l'ensemble des travailleurs et ne vivent pas dans une bulle, coupés de la réalité de ces mêmes travailleurs.

Quand on touche plus de 7.000 euros par mois, on a beaucoup plus de facilité à prendre des mesures qui affectent négativement

1221 *De andere parlementen hebben de parlementaire vergoeding al verlaagd. Daarom blijven wij een structurele verlaging met 5% voorstellen. Tegelijk zullen wij de tekst van Les Engagés over een tijdelijke verlaging steunen.*

(Applaus bij de PTB, Team Fouad Ahidar en Les Engagés)

1225 **De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).**- Ik schaar me achter de scherpe bewoordingen van de heer De Beukelaer en sluit me aan bij de betogen van mevrouw Barzin en de heer Bex. Ik kan me minder vinden in de woorden van de heer Ahidar, maar dat heeft ook te maken met het feit dat hij zich niet uitdrukt in het Nederlands. Dat is voor mij en mijn partij een fundamentele reden waarom zijn partij niet vrij van zonde is in dit hele imbroglie, ook al beweert hij het tegendeel.

1225 **De heer Fouad Ahidar (Team Fouad Ahidar).**- Ik geniet ervan om in het Frans te spreken.

1225 **De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).**- Dat is uw goed recht. U wast uw handen in onschuld en doet alsof u boven alles verheven bent, maar u hebt ook een verantwoordelijkheid.

(Opmerkingen van de heer Ahidar)

Mijnheer Ahidar, uw zelfverklaarde onschuld gaat voor mij niet op.

De heer De Beukelaer probeert ons een spiegel voor te houden. We moeten ons de vraag stellen waar we in hemelsnaam mee bezig zijn. Waar zijn we de voorbije maanden mee bezig geweest? Waar moeten we naartoe met dit parlement en met dit gewest?

Deze ochtend bereikte het parlement opnieuw een dieptepunt, waaruit nogmaals bleek dat er overduidelijk geen wil tot

le portefeuille des citoyens, comme l'augmentation des tarifs de stationnement ou ceux de la STIB. À l'inverse, on est beaucoup moins pressés d'agir pour faire baisser les loyers ou le prix d'achat des logements.

Les partis de droite de la coalition Arizona poussent les attaques sur les salaires et les pensions des travailleurs qui se profilent au niveau fédéral. Ces mêmes partis, s'ils étaient aux manettes de la Région, annoncent le saccage qu'ils organiseraient des services publics régionaux. Quand on anticipe l'impact sur les Bruxellois de décisions qui seront prises par des gens qui touchent plus de 7.000 euros net par mois, il est indécent de refuser de diminuer les indemnités des parlementaires. Et cela est d'autant plus vrai à Bruxelles où il n'y a jamais eu aucune réduction, contrairement aux autres parlements.

C'est pour nous rapprocher des autres assemblées que nous continuons à proposer une diminution de 5 %.

Nous allons voter pour le texte des Engagés, qui proposent de diminuer temporairement les indemnités des parlementaires jusqu'à la réalisation d'un accord gouvernemental. Pour rappel, le PTB avait déposé un texte similaire au parlement fédéral en 2020 parce que la formation d'un gouvernement y avait pris aussi beaucoup de temps.

(Applaudissements sur les bancs du PTB, de la Team Fouad Ahidar et des Engagés)

M. Mathias Vanden Borre (N-VA) (en néerlandais).- *Je me rallie aux propos sévères de M. De Beukelaer et je rejoins ceux de Mme Barzin et de M. Bex. Je me retrouve moins dans ceux de M. Ahidar, mais c'est aussi lié au fait qu'il ne s'exprime pas en néerlandais. C'est l'une des raisons pour lesquelles son parti n'est pas exempt de tout reproche dans cet imbroglie.*

M. Fouad Ahidar (Team Fouad Ahidar) (en néerlandais).- *J'adore parler français.*

M. Mathias Vanden Borre (N-VA) (en néerlandais).- *C'est votre droit, mais vous avez aussi votre part de responsabilité.*

(Remarques de M. Ahidar)

M. De Beukelaer tente de nous placer devant un miroir afin que nous nous rendions compte de ce que nous sommes en train de provoquer dans ce Parlement et cette Région.

Ce matin, nous avons à nouveau touché le fond et constaté le manque de volonté de collaborer pour former un gouvernement respectant le choix des électeurs.

Ces derniers mois, des gens ont refusé de respecter les règles du jeu, les Communautés et la législation sur laquelle est fondée la Région. J'en appelle à tous, mais surtout aux collègues

samenwerking is om een regering te vormen die de keuze van de kiezer respecteert. Die wil verandering om de problemen in het gewest aan te pakken.

De voorbije maanden waren er mensen aan zet die weigerden zich te houden aan de basisprincipes, de fundamentele spelregels en de wetgeving waarop dit gewest gebaseerd is. Ze vertoonden een totaal gebrek aan respect voor de gemeenschappen in het gewest. Die moeten elkaar de hand reiken, maar krijgen nu nul op het rekest.

Ik wil iedereen, maar ook vooral de collega's van de Vlaamse Gemeenschap, oproepen om dit spel niet langer mee te spelen. Het is niet te laat. De situatie lijkt vandaag dramatisch in Brussel, maar laat u niet op stang jagen door de vaak laag-bij-de-grondse beschuldigingen aan het adres van democratische partijen, maar ook van individuele volksvertegenwoordigers. Die worden met leugens, bedrog en valse boodschappen beschuldigd van racisme, xenofobie en haat. Laat u daardoor niet zenuwachtig maken.

¹²³³ Mijn boodschap aan iedereen hier vandaag is: wees op uw hoede voor die valse profeten die in schapenvacht naar u toe komen, maar daaronder roofzuchtige wolven zijn.

Respecteer de basisspelregels van het gewest en het parlement en dan is een oplossing mogelijk. Helaas is er bij een aantal partijen een manifest gebrek aan wil. Dat is vanochtend nog maar eens gebleken en dat heeft tot dit dieptepunt geleid en heeft heel wat frustratie opgeleverd.

De gewestbegroting is een absolute catastrofe en daar komt nog de politieke stilstand bovenop. De politieke zeden, normen en waarden gaan erop achteruit. Wij moeten eigenlijk het goede voorbeeld geven, maar wat hebben we tot nu toe gedaan?

De verantwoordelijkheid moet worden gelegd bij degenen die echt verantwoordelijk zijn voor de huidige situatie. Ik heb het over de partijen die in het Brussels Gewest decennialang de facto een afbraakpolitiek voerden die tot deze crisis heeft geleid. In elke commissie waarin ik zit - en ik heb samen met de heer Verstraeten als lid van een kleine fractie met stemplicht in elke commissie het voorrecht om in heel veel commissies te mogen zitten - wordt het woord crisis bijna wekelijks uitgesproken: veiligheids crisis, armoedecrisis, werkloosheids crisis, dakloosheids crisis, netheids crisis, huisvestings crisis.

Sommige partijen verwijten de arizonaregering een afbraakpolitiek in Brussel. Ik stel echter vast dat de Brusselse regering zelf decennialang een afbraakpolitiek heeft gevoerd. Partijen die dat een halt willen toeroepen en een ommekeer willen maken met het gewest, die voor een verantwoordelijk beleid en een begroting op orde willen gaan, die moedige keuzes willen maken, worden gesaboteerd.

néerlandophones, pour qu'ils ne se laissent pas désarçonner par des accusations de racisme, de xénophobie et de haine.

Méfiez-vous de ces faux prophètes déguisés en agneaux, mais qui ne sont que des loups féroces.

Respectez les règles de base de la Région et du Parlement. C'est ainsi que nous trouverons une solution.

Le budget régional est une catastrophe monumentale, à laquelle s'ajoute le statu quo politique. Nous devrions pourtant donner le bon exemple.

La responsabilité de cette crise repose sur les partis qui mènent depuis des décennies une politique dévastatrice pour Bruxelles. Dans toutes les commissions où je siège, j'entends le mot crise presque chaque semaine : crise de la sécurité, de la pauvreté, du chômage, du sans-abrisme, de la propreté, du logement.

Certains partis reprochent au gouvernement Arizona de détruire Bruxelles. Je constate que c'est ce que le gouvernement bruxellois a fait pendant des décennies. Les partis qui veulent une politique responsable et un budget en ordre sont par contre sabotés.

1235 Het is een goede zaak dat we debatten blijven voeren, dat we elkaar spiegels voorhouden, ons afvragen waarmee we bezig zijn en oplossingen voorstellen. Eigenlijk ben ik akkoord met het principe dat u een dergelijk voorstel indient, maar niet met het voorstel zelf. Ik heb dat ook aangegeven in het Bureau en we hebben daarover gedebatteerd, mijnheer De Beukelaer. Het middel moet uiteindelijk binnen een meerderheidsakkoord passen.

De N-VA pleit altijd voor democratische vernieuwing, voor zeden, normen en waarden. We moeten zelf het goede voorbeeld geven als we zaken vragen aan de burger en dat doen we bijvoorbeeld in de arizonaregering. We moeten als politici tonen dat we minstens even hard naar onszelf kijken en die besparingen doorvoeren.

Wat ons betreft, is er geen enkel taboe. We willen alles bekijken. We zullen de debatten ook blijven voeren in het Bureau, waar ze vertrouwelijk zijn. We zullen met open vizier elk debat opnieuw voeren en kijken hoe we de werking van ons parlement of onze eigen werking beter kunnen maken. Dit is daarvoor niet het juiste voorstel. Toch is het goed dat u dit thema op de agenda zet. Het moment is gekomen om ons als volksvertegenwoordigers, als parlement te bezinnen over waar we met dit gewest naartoe moeten.

(Applaus bij de N-VA)

1239 **De heer Calvin Soiresse Njall (Ecolo)** (in het Frans).- *Dit voorstel heeft twee verdiensten: de parlementaire vergoeding wordt besproken en er is onverwacht een meerderheid tegen Les Engagés tot stand gekomen.*

(Vrolijkheid)

In de loop van dit debat kwamen we te weten wat er zoal bij de regeringsonderhandelingen speelt. Volgens de MR stond de PS op de rem om voor 21 juli 2024 een regering te vormen, maar klopt die informatie wel? De PS-leden hebben het woord niet genomen. Misschien kunnen zij meer toelichting geven.

Voor mij schiet dit voorstel zijn doel bewust voorbij.

1241 *De meerderheid van de Brusselaars stemde op 9 juni 2024 voor de PS, de MR en Les Engagés. De kiezers zijn geenszins verantwoordelijk voor de huidige politieke crisis. Verenigingen en overheidsdiensten hebben het zwaar te verduren. Werknemers*

Il est positif de débattre et de rechercher des solutions, comme vous le faites avec cette proposition, mais je n'approuve pas son contenu. Le procédé doit s'inscrire dans un accord de majorité.

La N-VA défend le renouvellement démocratique, la morale, les normes et les valeurs. Comme responsables politiques, nous devons montrer l'exemple et ne pas nous exclure des économies à réaliser. Sans tabou, nous poursuivrons ce débat dans le cadre confidentiel du Bureau, pour améliorer le fonctionnement de notre Parlement. Si elle a le mérite d'avoir mis ce thème à l'ordre du jour, votre proposition n'est pas le bon moyen de le faire.

(Applaudissements sur les bancs de la N-VA)

M. Calvin Soiresse Njall (Ecolo).- Je voudrais d'abord remercier mon collègue Christophe De Beukelaer pour sa proposition, parce qu'elle a deux mérites. Le premier, c'est de nous faire discuter d'un sujet de fond, lié à la rémunération des parlementaires. Le deuxième est inattendu pour Les Engagés puisqu'elle a ligué une majorité contre eux.

(Sourires)

Pour reformuler ma pensée sans ironie, cette proposition permet aux Bruxellois d'établir les responsabilités et de comprendre ce qui se joue dans les négociations. Aujourd'hui, le MR nous a appris que c'était le PS qui aurait décidé de ralentir les négociations afin de ne pas former un gouvernement avant le 21 juillet, comme le voulait la tradition. Le débat permet donc aussi d'obtenir des informations. Vraies ou fausses ? Les socialistes ont décidé de ne pas prendre la parole. Peut-être nous expliqueront-ils leur responsabilité en la matière.

En tout état de cause, je pense que la proposition que Les Engagés nous soumettent rate volontairement sa cible. Pour ce qui est de la responsabilité des acteurs politiques, les auteurs du texte affirment que la crise politique qui sévit dans notre Région est inédite. Ses fondateurs se sont battus pour son autonomie et lui donner les pouvoirs d'agir.

Les Bruxelloises et les Bruxellois sont allés voter le 9 juin 2024, accomplissant ainsi leur devoir civique. Ils ont accordé

in onder andere de culturele en de sociale sector dreigen hun werk te verliezen. Ecolo is zich daarvan bewust en levert inspanningen om die sectoren te ondersteunen in afwachting van een volwaardige regering.

Zo deden we in het kader van de goedkeuring van de eerste schijf voorlopige twaalfden het voorstel om de verenigingen op een objectieve basis elf twaalfden toe te kennen. Les Engagés en de andere fracties hebben zich echter onthouden op basis van een verkeerd argument, namelijk de mogelijke activering van een begrotingsruiter door minister Clerfayt.

majoritairement leurs suffrages aux principaux gagnants, le PS, le MR et Les Engagés.

Les Bruxelloises et les Bruxellois ne sont en rien responsables de la crise politique actuelle. Les associations - vous en avez cité - et les administrations souffrent de cette crise. Des travailleuses et travailleurs perdent leur emploi ou sont menacés de le perdre dans les secteurs associatif, culturel et social, pour n'en citer que quelques-uns.

Les écologistes pensent quotidiennement à toutes ces personnes et s'efforcent d'adopter des mesures qui soulagent ces secteurs, malgré l'absence de gouvernement et dans l'attente d'une solution pour en former un.

Les députés travaillent et je vais citer quelques exemples intéressants de ce processus qui n'a pas cessé de fonctionner. En attendant la formation d'un nouveau gouvernement, nous pouvons trouver des solutions.

Ainsi, dans le cadre de l'adoption de la première tranche des douzièmes provisoires en décembre, les députés écologistes ont fait une proposition. À ce sujet, j'aimerais saluer le travail de ma collègue Farida Tahar. Elle a épluché les douzièmes provisoires et a proposé, au nom du groupe Ecolo, d'octroyer un financement de douze douzièmes aux associations sur des bases objectives. Il est en effet de la responsabilité des députés de trouver des solutions pour les citoyens, indépendamment de la crise, quelle qu'elle soit.

Quelle a été l'attitude des Engagés et des autres groupes ? S'abstenir ou s'opposer à ce travail parlementaire sur la base d'un argument - l'activation du cavalier budgétaire du ministre Clerfayt - qui s'est révélé erroné !

Nous aurions pu assurer un financement pour une année aux associations dont vous parlez, ce qui leur aurait offert une certaine prévisibilité. Car, ne nous leurrons pas, si aujourd'hui les partis se mettent autour de la table, il faudra quelques semaines ou quelques mois avant d'arriver à une solution. Que ferons-nous pendant ce temps ? Telle est la façon dont mon groupe, et singulièrement ma collègue Farida Tahar, a réfléchi.

Selon nous, ceux qui se sont opposés à cette proposition l'ont fait pour des raisons de tactique politicienne. Pour notre part, nous voulions des solutions pérennes et avons, à cette fin, rencontré des associations ainsi que l'ensemble des groupes ici présents. Certes, l'argument du ministre a pu en tromper certains. Toutefois, ce qui est sûr, c'est que le Parlement travaille et qu'il doit trouver des solutions au jour le jour en attendant la formation du gouvernement.

Même si vous affirmez que ce n'est pas votre intention, la proposition déposée aujourd'hui donne l'impression que les députés ne travaillent pas assez ou ne réfléchissent pas suffisamment à la formation d'un gouvernement. C'est en cela qu'elle est populiste. Les débats budgétaires doivent permettre de faire des propositions pour soulager les secteurs concernés

¹²⁴³ *Ecolo is ervan overtuigd dat men zich om tactische redenen tegen dat voorstel heeft verzet. Wij willen duurzame oplossingen. Daar moet het parlement in afwachting van de nieuwe regering aan werken.*

Met het voorstel van Les Engagés wordt de indruk gewekt dat de volksvertegenwoordigers niet genoeg werken of te weinig inspanningen leveren voor de regeringsvorming. Daardoor lijkt het eerder een populistische zet te zijn. Nochtans zouden begrotingsbesprekingen moeten leiden tot voorstellen waarmee de betrokken sectoren geholpen worden.

Bovendien is het parlement wel degelijk aan het werk. Zo hebben de parlementsleden van de PS, de MR en Les Engagés er in het prille begin van de nieuwe zittingsperiode voor gezorgd dat de invoering van de volgende fase van de lage-emissiezone werd uitgesteld. Ondanks uw overtuigingen hebt u dat politieke spel meegespeeld, mijnheer De Beukelaer.

¹²⁴⁵ *Recent werd de regeling over de buitensporige huurprijzen goedgekeurd. Het parlement heeft in dat dossier zijn verantwoordelijkheid genomen.*

Een ander punt is de hervorming van het bezoldigingssysteem voor de volksvertegenwoordigers. Iemand zei dat de parlementsleden in een bubbel leven. Voor de Ecololeden is dat echter niet het geval.

Het is hypocriet om het te hebben over de parlementaire vergoeding zonder aan de partijfinanciering te raken. Ook politici die niet in het parlement zitten, zijn immers verantwoordelijk voor de huidige situatie. Daarom slaat Les Engagés de bal mis.

De pers onthulde dat er een akkoord was tussen Les Engagés, de PS en de MR, dat de kandidaat-minister-president tot stand had bracht. De partijvoorzitter van de MR heeft het akkoord echter met de grond gelijkemaakt. Is dat een verantwoordelijke houding? Hoe kunnen de volksvertegenwoordigers daar verantwoordelijk voor zijn? Waarom kaart Les Engagés die kwestie niet aan in zijn tekst? Beschermen ze de participatie? Ik betwijfel of alle MR-volksvertegenwoordigers de houding van hun voorzitter goedkeuren.

¹²⁴⁷ *De PTB stelt de uittredingsvergoedingen ter discussie. We zijn het erover eens die discussie te openen. Toen het federale parlement het echter had over de hervorming van de middelen voor het gebruik van sociale netwerken, heeft de PTB zich*

et mon groupe en est pleinement conscient. Par ailleurs, le Parlement tourne et voit défiler questions parlementaires, auditions, interpellations, discussions de textes, etc.

Voici deux exemples des nombreuses discussions qui animent notre institution depuis le début de la législature. Il n'est point besoin de rappeler la précipitation avec laquelle ceux qui auraient dû former un nouveau gouvernement - le PS, le MR et Les Engagés - ont amené les députés à travailler sur la zone de basses émissions. Dès le premier jour de la législature, on nous a priés instamment d'examiner le texte proposé en commission et de nous prononcer sur celui-ci. Jonathan de Patoul et moi-même avons pris la parole en demandant une ou deux semaines pour pouvoir en discuter. Même la ministre de la Mobilité, qui était la formatrice néerlandophone, a interpellé les intéressés à ce sujet ! Peut-être cela aurait-il évité certains blocages.

Là, aussi, Monsieur De Beukelaer, votre responsabilité est engagée puisque, en dépit de vos convictions, vous avez joué ce jeu politique. Nous demandions une ou deux semaines pour discuter, et je salue ici la mobilisation des collègues et leur engagement dans nos longues heures de débats pour offrir des solutions aux citoyens.

Le deuxième exemple, plus récent, de solutions ainsi trouvées concerne notre discussion sur les loyers abusifs. Fouad Ahidar a évoqué le besoin d'un toit. En effet, pour faire baisser les loyers, nous avons dû prendre nos responsabilités et nous mettre au travail.

Le second point de mon intervention a trait à la réforme du système de rémunération des députés. Quelqu'un a évoqué le concept de bulle fermée dans laquelle vivraient les parlementaires. Ce n'est assurément pas le cas des écologistes.

Je voudrais souligner qu'il est hypocrite d'aborder le sujet de la rémunération des députés sans l'associer à une réforme globale qui inclurait le financement des partis politiques. On ne peut séparer une modification de la rémunération des députés du fonctionnement des partis. Je rappelle que les responsables politiques qui ne sont pas députés sont aussi responsables de la situation actuelle. Et c'est en cela que le texte présenté par Les Engagés rate sa cible.

Ainsi, la presse a révélé l'existence d'un accord entre Les Engagés, le PS et le MR, ficelé par le formateur promis au poste de ministre-président. Or, le président de parti de ce dernier a piétiné cet accord et menacé de le dénoncer s'il était présenté aux médias. Est-ce une attitude responsable de la part d'un président de parti ? En quoi les députés sont-ils responsables de telles manœuvres ? Pourquoi n'abordez-vous pas cette question dans votre texte ?

Protégez-vous la participatie ? Dans le cas présent, c'est le président d'un parti qui prend les décisions. Si on demandait aux députés du MR ce qu'ils pensent de cette attitude, je ne suis pas sûr que la majorité d'entre eux s'y montreraient favorables. Pourtant, la responsabilité de cet acteur qu'est le président -

daartegen verzet. Dat kan niet. Geïsoleerde voorstellen doen, enkel wanneer het uitkomt, heeft geen zin.

Ecolo pleit ervoor om het hele systeem te hervormen, met inbegrip van een verlaging van de parlementaire vergoeding met 5%. De voorzitter heeft trouwens een goede nota ingediend, waarmee we aan de slag moeten. We hadden die zelfs vandaag al kunnen goedkeuren.

Aan de PTB-leden wil ik zeggen dat we niet allemaal gelijk zijn. Alle volksvertegenwoordigers ontvangen dezelfde vergoeding, maar niet iedereen stort hetzelfde deel door aan zijn partij. Waarom hervormen we de partijfinanciering eigenlijk niet?

Ten slotte is de voorgestelde maatregel onrechtvaardig tegenover de leden van Team Fouad Ahidar. Zij mochten niet aan de onderhandelingen deelnemen, hoewel ze daartoe bereid waren, en zouden nu gestraft worden omdat een regering uitblijft. Dat houdt geen steek.

indépendamment de M. Bouchez, étant donné que tous les partis sont dirigés par des présidents - est indéniable.

Pour rappel, au niveau fédéral, un panel citoyen (« We Need To Talk ») s'est penché sur une réforme globale du financement des partis politiques et de leur fonctionnement par rapport à l'argent qu'ils reçoivent. Comme d'autres partis, vous vous y êtes opposés ! Seul le groupe Ecolo a validé presque l'ensemble des recommandations du panel citoyen.

On ne peut pas soumettre isolément des propositions. De la même manière, quand le PTB parle des indemnités de sortie, nous sommes d'accord qu'une réflexion est nécessaire et qu'il faudrait prévoir un système de chômage pour les députés. Néanmoins, lorsque le parlement fédéral a abordé la réforme des financements concernant l'utilisation des réseaux sociaux, le PTB s'y est opposé. On ne peut pas prendre des décisions isolées, selon ce qui nous arrange. L'ensemble du système doit être réformé, et les écologistes y sont favorables.

Nous sommes également prêts à harmoniser la réduction de 5 % des indemnités parlementaires, comme je l'ai dit au président. Celui-ci a d'ailleurs présenté une bonne note sur laquelle nous devons travailler. Si nous avions dû la voter aujourd'hui, nous l'aurions fait. Nous étions d'ailleurs à l'origine de la proposition au parlement fédéral et au Parlement de Wallonie. Nous poursuivrons donc sur cette voie. Cependant, nous devons mener une réflexion globale en vue de réformer le système.

À mes collègues du PTB, je souhaite dire que nous ne sommes pas sur le même pied d'égalité. Tous les députés sont rémunérés de la même manière, mais ils reversent des sommes différentes à leur parti, et les partis en font ce qu'ils veulent. Chez Ecolo, nous reversons 40 % de notre rémunération. Au PTB, c'est peut-être plus ou peut-être moins, en fonction du statut des députés. Dans certains partis, ce pourcentage s'élève à 10 %. Toutefois, chaque parti est libre de décider comment il utilise cet argent. Pourquoi ne réformerait-on pas le mode de financement des partis ? Là est la vraie question.

Enfin, concernant le caractère injuste de la proposition, M. Ahidar a tellement plaidé sa cause que je ne vais pas en rajouter. Quand on est démocrate, il faut être juste et avoir des principes. Selon un proverbe togolais, quand on frappe un enfant, on ne l'empêche pas de pleurer, ce serait le punir deux fois. Or, on a interdit à la Team Fouad Ahidar de participer aux négociations et, aujourd'hui, on voudrait sanctionner ses députés alors qu'ils n'ont jamais pris part aux discussions. C'est particulièrement injuste ! Où est la cohérence ?

Vous pouvez nous reprocher de ne pas vouloir participer aux discussions. Cela, je peux l'entendre. Par contre, en tant que député démocrate, je ne peux accepter que des collègues soient sanctionnés, alors que leur parti n'a même pas eu l'occasion de discuter. M. Ahidar a dit et répété sa volonté de participer aux discussions.

¹²⁴⁹ (Applaus bij Team Fouad Ahidar)

(Opmerkingen van de heer Ahidar)

Voorts is er geen samenhang met wat op andere beleidsniveaus gebeurt. Er waren zes maanden nodig om een federale regering

te vormen. Zou u de federale volksvertegenwoordigers ook vragen om 20% in te leveren?

Ten slotte heb ik verklaringen uit juni 2019 van een zekere Maxime Prévot teruggevonden.

(Vrolijkheid)

(Opmerkingen van mevrouw Barzin)

Hij liet de verantwoordelijkheid voor het vormen van een meerderheid toen over aan de PS en Ecolo, omdat die meer stemmen hadden gehaald. Hij vond dat hij consequent moest zijn en koos met Les Engagés voor de oppositie.

(Opmerkingen van de heer De Beukelaer)

Hij verklaarde ook nog dat zijn partij geen steun zou bieden aan een minderheidsregering.

(Applaudissements sur les bancs de la Team Fouad Ahidar)

(Remarques de M. Ahidar)

L'incohérence se poursuit aux autres niveaux de pouvoir. Ainsi, le gouvernement fédéral a eu besoin de six mois pour se former. Votre proposition suggère une réduction de 10 % après trois mois et de 20 % après six mois. Les députés fédéraux auraient donc dû voir leurs rémunérations réduites de 20 %. Déposerez-vous la même proposition dans les autres parlements ?

Enfin, en tant que fervent amateur d'histoire contemporaine et de mémoire - et il faut en avoir ! -, j'ai retrouvé les déclarations datant de juin 2019 d'un certain Maxime Prévot.

(Sourires)

(Remarques de Mme Barzin)

Permettez-moi de citer innocemment quelques-uns de ses propos, au sujet de l'initiative du PS et d'Ecolo de former un gouvernement Coquelicot : « Nous laissons aux autres formations politiques, qui ont été davantage plébiscitées par l'électeur, le soin de prendre leurs responsabilités et de constituer la majorité. C'est le signal de l'électeur. Notre parti n'est pas en capacité de peser dans le rapport de forces au sein d'une majorité. Il faut être conséquent : nous avons fait le choix de l'opposition. »

(Remarques de M. De Beukelaer)

Toujours pour citer Maxime Prévot : « Le cdH n'a donc pas changé d'opinion. Il a toujours dit qu'il se montrerait créatif et constructif pour apporter ponctuellement son soutien, depuis l'opposition, aux réformes de fond indispensables pour la société et la paix communautaire, mais il n'envisage pas de structurellement apporter son soutien à un gouvernement minoritaire, quel qu'il soit, afin que des partis tiers mènent une politique qui ne serait pas conforme à notre projet, avec un chèque en blanc. »

C'est ce que nous avons dit de la N-VA quelques mois après les élections.

(Remarques de M. De Beukelaer)

Je me pose plusieurs questions. Premièrement, au moment où nous avons sollicité Les Engagés pour entrer au gouvernement, leur but était-il de faire échouer le gouvernement Coquelicot et de nous imposer le MR ? S'agissait-il d'une stratégie pour se régénérer dans l'opposition pendant que nous perdions des plumes au pouvoir ?

Certains nous reprochaient de préférer notre parti à la Région. Mais si nous devons décider de monter au pouvoir avec des partis qui sont à l'opposé de notre projet politique, comment nos adversaires et les citoyens considéreraient-ils notre décision ?

¹²⁶¹ Dat is wat we enkele maanden na de verkiezingen over de N-VA zeiden.

(Opmerkingen van de heer De Beukelaer)

Was het doel van Les Engagés om ons de MR op te dringen toen we hun vroegen om in de regering te stappen, en om in de oppositie aan kracht te winnen?

Sommigen verweten ons dat we onze partij lieten voorgaan op het gewest, maar hoe zou het overkomen als we in een regering stapten met partijen die er een tegengestelde visie op nahouden? Wij willen niet met de N-VA samenwerken, omdat onze maatschappelijke visies te sterk uit elkaar liggen. Ecolo wil de autonomie van Brussel niet gevaar brengen.

(Applaus bij Ecolo en van de heer Fabian Maingain)

Wij blijven klaarstaan om uit de impasse te geraken.

(Applaus bij Ecolo, Groen, de PS en Team Fouad Ahidar)

Il y a des blocages, certes, mais notre réflexion s'inscrit dans le cadre de la défense de l'intérêt général. C'est parce que nous avons une autre vision de la société, une vision que nous pensons meilleure pour Bruxelles, que nous refusons la N-VA. Cela ne signifie pas que nous n'avons pas de divergences d'opinions avec Les Engagés, mais cela veut dire que nos opinions ne sont pas opposées à un point tel qu'il nous est impossible de gouverner avec eux.

Le cœur du problème, c'est le futur de Bruxelles. Pour Ecolo, un parti qui veut remettre en cause l'autonomie de Bruxelles n'est pas acceptable. Nous refusons d'entrer dans un gouvernement avec un tel parti. Ce n'est tout simplement pas possible.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo et de Fabian Maingain)

Nous continuerons à être ouverts et constructifs pour sortir de l'ornière.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo, de Groen, du PS et de la Team Fouad Ahidar)

¹²⁶⁹ **De heer Pascal Smet (Vooruit.brussels).**- Meerdere parlementsleden riepen op om nederig te zijn, dus voer ik mijn betoog vanaf mijn plaats.

Voor mij zit er een denkfout in het voorstel van Les Engagés. Het parlement is soeverein en staat los van de uitvoerende macht. Wij zijn de wetgevende macht. We hebben volheid van bevoegdheid en kunnen alles doen: ordonnanties goedkeuren, begrotingen opmaken en goedkeuren of opdrachten geven aan de regering in lopende zaken. We hoeven dus helemaal niet werkeloos te zijn. Verscheidene parlementsleden gaven aan hoe het parlement de voorbije maanden gewerkt heeft. Soms met wisselende meerderheden, wat normaal is, aangezien we geen vaste meerderheid hebben zoals die binnen een regering tot uiting komt.

Ik begrijp uw vraag dan ook als een oproep tot een nog soevereiner parlement. Johan Vande Lanotte, een gerenommeerd grondwetspecialist uit mijn partij met veel overheids- en regeringservaring, zei terecht dat hij niet goed begrijpt waarom de uittredende regering niet zo veel doet. Ze kan veel meer doen. Niet op eigen initiatief, aangezien ze in lopende zaken is, maar wel in opdracht van het parlement. Wij kunnen als parlement dus perfect opdrachten geven aan de regering, zoals we trouwens - met steun van anderen - voor de regeling rond de terrassen aan de uittredende regering hebben gevraagd dat ze in afwachting van een volledige herziening die regeling definitief zou maken. Er zijn dus al precedenten.

Wie laat uitschijnen dat dit parlement gestraft moet worden door loon af te nemen, zegt eigenlijk tegen de bevolking dat hij de stoute parlementsleden zal straffen en hen raken waar het pijn doet. Dat is inspelen op een heel rudimentair menselijk gevoel. Het is denk ik zelfs niet christelijk.

M. Pascal Smet (Vooruit.brussels) *(en néerlandais).*- Selon moi, la proposition des Engagés comporte une erreur : le Parlement est souverain et, en tant que pouvoir législatif, indépendant du pouvoir exécutif. Nous sommes pleinement opérationnels et n'avons aucune raison d'être inactifs. Ces derniers mois, nous avons d'ailleurs voté plusieurs textes, parfois avec des majorités alternatives.

J'interprète donc votre demande comme un appel à plus de souveraineté pour le Parlement. Bien que le gouvernement en affaires courantes ne puisse intervenir de sa propre initiative, nous pouvons néanmoins, en tant que Parlement, exiger certaines actions de sa part, comme nous l'avons fait dans le cadre de la législation sur les terrasses.

Ceux qui souhaitent réduire les salaires des députés envoient à la population le message que les méchants députés doivent être punis. Je ne pense pas que ce soit très catholique.

(Sourires)

Or, le Parlement étant souverain, il ne doit pas être puni.

(Vrolijkheid)

Daar klopt ergens iets niet. Het parlement is soeverein en hoeft niet te worden gestraft.

¹²⁷³ Als u vindt dat wij niet genoeg doen, laat ons dan gewoon meer doen! Niets belet ons om meer te doen.

Ik herhaal mijn oproep die ik al tijdens de debatten over de eerste en de tweede ronde van voorlopige twaalfden heb gedaan: laten we een begroting opmaken, aangezien het nu toch echt te lang duurt. Of we het bewarende maatregelen noemen of besparingen, die semantische discussies doen er niet toe. Laten we proberen met de uittrekkende regering en de partijen in het parlement het bloeden te stoppen. Niets belet ons dat te doen.

Uw voorstel mist dus het punt. Wij zijn soeverein, we hebben volheid van bevoegdheid en staan los van de uitvoerende macht.

Een andere mogelijkheid is dat wij als parlement zelf de ministers aanduiden. Dat creëert echter ook problemen omdat er geen welomlijnde meerderheid is, zodat die regering dan alle kanten uit gaat.

Ten tweede sluit ik me aan bij degenen die ertoe oproepen ons statuut te herzien. Je krijgt inderdaad niet uitgelegd dat een Brussels parlements lid meer verdient dan een federaal, Vlaams of Waals parlements lid. Ik behoor ook niet tot diegenen die vinden dat een parlements lid in het kleine Brussel minder moet verdienen dan een ander parlements lid. Er is geen hiërarchie in de normen en evenmin een hiërarchie in de verloning. We moeten dezelfde verloning krijgen.

Als men het statuut van de parlementsleden wil bekijken in de Conferentie van de Voorzitters van de Parlementaire Assemblies, dan zal Vooruit.brussels dat steunen zolang het redelijk is. We moeten echter ook niet in het andere uiterste vervallen en insinueren dat alle politici profiteurs zijn. Dat is populisme. Als we daaraan meedoen, zullen we in het hoofd van sommigen altijd een euro te veel verdienen.

¹²⁷⁵ Samengevat zal de fractie van Vooruit.brussels tegen het voorstel stemmen. Ik twijfel geen seconde aan de goede intenties. De boodschap is dat we vooruit moeten, dat we iets moeten doen. Alleen is de oplossing die voorligt een miskennis van de fundamentele principes van onze rechtsstaat, namelijk de scheiding van de wetgevende en de uitvoerende macht.

Laten we als soeverein parlement nu nog meer werken.

(Applaus bij Vooruit.brussels, Team Fouad Ahidar, Groen en DéFI)

¹²⁷⁹ **Mevrouw Imane Belguenani (Open Vld).**- Het is al gezegd: het parlement heeft volle bevoegdheden. Niets belet ons om ordonnances aan te nemen en teksten te bespreken. Meer nog, de

Et si vous trouvez que nous n'en faisons pas assez, faisons-en plus !

Comme je l'ai déjà demandé, établissons un budget avec le gouvernement sortant pour arrêter l'hémorragie.

Votre proposition manque sa cible. Nous sommes souverains, pleinement compétents et indépendants du pouvoir exécutif.

Le Parlement peut aussi désigner les ministres, mais sans majorité bien définie, le gouvernement partirait dans toutes les directions.

Par ailleurs, je me joins à ceux qui demandent à revoir notre statut. Nous devons recevoir le même salaire que les députés fédéraux, flamands et wallons.

S'il est décidé d'examiner le statut des députés dans le cadre de la Conférence des présidents des assemblées parlementaires, Vooruit.brussels y sera favorable pour autant qu'on ne tombe pas dans l'autre extrême en insinuant que tous les politiciens sont des profiteurs.

Pour résumer, Vooruits.brussels votera contre la proposition, car, si ses intentions sont bonnes, elle témoigne d'une méconnaissance du principe de séparation des pouvoirs législatif et exécutif.

Continuons donc à travailler encore plus en tant que Parlement souverain.

(Applaudissements sur les bancs de Vooruit.brussels, de la Team Fouad Ahidar, de Groen et de DéFI)

Mme Imane Belguenani (Open Vld) (en néerlandais).- *Le Parlement disposant de la plénitude de ses compétences, rien ne nous empêche d'adopter des ordonnances et de débattre de textes. Des majorités alternatives ont même commencé à se*

laatste tijd zijn zich in het parlement alternatieve meerderheden beginnen te vormen.

Ik hoor de heer De Beukelaer zeggen dat we onze verantwoordelijkheid moeten nemen. Ik zou daaraan willen toevoegen dat we voluit voor die alternatieve meerderheden moeten gaan en ze moeten doortrekken tot aan de onderhandelingstafel. Wij hebben daar geen tekst voor nodig. We kunnen dat gewoon doen.

De Open Vld-fractie staat open voor debat, maar niet in dit politieke klimaat. Wij willen niet meespelen in een communicatiestrategie of de indruk wekken dat het parlement niet werkt. Het is voor onze fractie niet het moment om partijen tegen elkaar uit te spelen. Het lijkt ons verstandiger om het debat op langere termijn te voeren en maatregelen te nemen in een breder kader te nemen, maatregelen die duurzaam zijn en die coherent zijn met de andere assemblees.

(Applaus bij Team Fouad Ahidar)

1285 **De heer Jonathan de Patoul (DéFI)** *(in het Frans).*- *Het lijkt me belangrijk dat elke fractie zich vandaag over het voorstel uitsprekt. De DéFI-fractie vindt het idee van Stijn Bex interessant. Hopelijk blijft hij deel uitmaken van dit parlement!*

1285 **De voorzitter.**- Bedoelt u als een van de 60 parlementsleden?

1285 **De heer Jonathan de Patoul (DéFI)** *(in het Frans).*- *Precies! Voor de rest stoort ik me aan het slechte toneelstuk dat hier wordt opgevoerd. Aangezien we samen een project willen uitbouwen en een stabiele meerderheid willen vinden die de broodnodige hervormingen doorvoert, vind ik de verzuurde persoonlijke relaties tussen de parlementsleden verontrustend.*

De DéFI-fractie heeft al meermaals voorstellen voor een structurele verlaging van de parlementaire vergoeding gesteund. Meer dan zes maanden geleden dienden we een voorstel in om het aantal volksvertegenwoordigers te verminderen, maar daarvoor ging Les Engagés op de rem staan. Laten we erover spreken tijdens de volgende commissievergadering.

former. Misons pleinement sur celles-ci et amenons-les jusqu'à la table des négociations.

L'Open Vld est ouvert au débat, mais pas en montant les partis les uns contre les autres. Prenons le temps de débattre et de prendre des mesures durables et cohérentes avec les autres assemblées.

(Applaudissements sur les bancs de la Team Fouad Ahidar)

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Je serai bref, car beaucoup de choses ont déjà été dites, mais je pense qu'il est important que chaque groupe s'exprime publiquement sur cette proposition de décision. Ma collègue Joëlle Maison et moi-même trouvons la position de Stijn Bex intéressante. Nous espérons tout de même qu'il fera encore partie des députés à l'avenir !

M. le président.- Vous voulez dire qu'il soit l'un des 60 députés ?

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Exactement ! Pour le reste, j'ai l'impression d'assister de plus en plus à de mauvaises pièces de théâtre dans cet hémicycle, et cela me dérange. Je m'inquiète aussi de la dégradation des relations personnelles. J'y vois un problème pour la démocratie. Comment continuer à mener des discussions sereines et cordiales, parfois à l'abri des caméras ? Cela me paraît fondamental si nous voulons construire ensemble un projet dans notre Région.

C'est vrai, Bruxelles a besoin d'une majorité, et le plus rapidement possible. Nous le disons presque à chaque intervention. Cette majorité doit être stable, sans quoi nous n'arriverons pas à mettre en œuvre les réformes dont Bruxelles a cruellement besoin, entre autres l'assainissement des finances publiques. Peut-être pas pour nous, mais pour nos enfants, pour ne pas leur faire supporter les conséquences de notre inaction.

Pour en revenir au fond, le groupe DéFI a soutenu à plusieurs reprises l'idée de diminuer les salaires des députés, mais alors de manière définitive, et non pour une période déterminée ou jusqu'à la formation d'un gouvernement. Il faut avancer sur cette question. Il y a plus de six mois, DéFI a déposé une proposition tendant notamment à réduire le nombre de députés régionaux. Nous aussi, nous pensons que l'on pourrait s'en tenir à 60 députés. Cette proposition suit son cours, mais je crois me souvenir que Les Engagés n'avaient pas vraiment envie d'en discuter

¹²⁹¹ *De situatie is problematisch, soms zelfs pathetisch. Toch is het inderdaad zo dat het parlement zijn werk doet. Ik heb in niet-democratische landen gewerkt en besef welk voorrecht het is om deel uit te maken van een democratisch verkozen parlement. Laten we dat voorrecht in ere houden. Er ligt werk op de plank!*

De DéFI-fractie volgt het Bureau in zijn afwijzing van het voorstel.

(Applaus bij DéFI)

¹²⁹⁵ **Mevrouw Sonja Hoylaerts (onafhankelijke).**- Ik wil iedereen die meewerkt aan een eventuele regeringsvorming danken. Iedereen die tegenwerkt wil ik vragen om daarmee te stoppen. De Brusselaars zijn daarmee niet gediend.

¹²⁹⁷ **De heer Christophe De Beukelaer (Les Engagés)** *(in het Frans).*- Hoewel ik in mijn betoog geen enkele persoon of partij in het bijzonder op de korrel had genomen, hebben sommigen zich in karikaturale en zelfs beledigende bewoordingen uitgedrukt. Als ik partijvoorzitters en onderhandelaars bij naam noemde, was het om te zeggen dat zij niet de enige verantwoordelijken zijn voor de huidige situatie, maar dat wij allemaal, de 89 volksvertegenwoordigers, mee verantwoordelijk zijn.

Als mijn collega van Ecolo opwerpt dat Les Engagés na de verkiezingen van 2019 ook voor de oppositie koos, dan wil ik er toch op wijzen dat dat geen tien maanden na de verkiezingen was. Trouwens, op federaal niveau zaten we toen na enkele maanden alsnog aan de onderhandelingstafel om de situatie te helpen deblokkeren.

Met ons voorstel beogen we geen besparingen. De nota die in het Bureau werd besproken, hebben we trouwens gesteund. Met ons voorstel willen we de volksvertegenwoordigers tot verantwoordelijkheid aanmanen.

rapidement. Nous pourrions en discuter lors de la prochaine réunion de la commission des Finances et des Affaires générales.

La situation est problématique, parfois même pathétique. Cela étant dit, reconnaissons-le, le Parlement fonctionne, les parlementaires travaillent, comme l'ont dit et répété les collègues qui m'ont précédé. Pour ma part, je n'ai pas l'impression de « glander ». Je viens tous les jours au Parlement et y effectue mon travail. Et pourtant, la situation que nous vivons est particulière.

Quoi qu'il en soit, le Parlement doit demeurer un pilier essentiel de la démocratie qu'il ne faut surtout pas galvauder. J'ai travaillé quelque temps dans des pays dénués de démocratie et de justice. Je mesure dès lors la chance réelle qui m'est donnée de siéger au sein de ce Parlement en tant que député. Nous devrions être davantage conscients de ce privilège et œuvrer à redorer l'image de notre institution, dépoussiérer notre règlement, etc. Il y a du pain sur la planche !

Le groupe DéFI soutiendra les conclusions du Bureau.

(Applaudissements sur les bancs de DéFI)

Mme Sonja Hoylaerts (indépendante) *(en néerlandais).*- *Que ceux qui s'opposent à la formation d'un gouvernement arrêtent. Cela ne sert pas les Bruxellois.*

M. Christophe De Beukelaer (Les Engagés).- Ce débat a été émaillé de bon nombre de caricatures et même d'insultes. Je ne poursuivrai évidemment pas dans cette veine.

Permettez-moi tout d'abord de vous faire remarquer que, dans mon intervention, je n'ai visé personne ni aucun parti en particulier. J'ai certes nommé des présidents de parti et des négociateurs, en m'incluant moi-même, mais uniquement pour indiquer qu'ils ne sont pas les seuls responsables, car les députés ont également leur part dans ce blocage. Chaque fois, j'ai parlé à la première personne du pluriel en visant les 89 députés du Parlement, y compris les 8 députés des Engagés, car la responsabilité est collective.

Mon collègue du groupe Ecolo a par ailleurs évoqué la majorité coquelicot. Il est vrai qu'au début, ma formation avait préféré rester au balcon, étant donné qu'elle avait perdu les élections, mais elle n'a pas pris cette décision après dix mois. C'est la raison pour laquelle je vous ai demandé de donner les dates des différentes déclarations de Maxime Prévot que vous avez citées. Après dix mois, mon parti n'aurait pas pris la même décision. J'en veux pour preuve qu'au niveau fédéral, nous avons adopté la même position, mais que quelques mois plus tard, le blocage se prolongeant, nous nous étions rendus à la table des négociations. Au final, on nous a remerciés car nous n'étions pas arithmétiquement nécessaires. Cela prouve qu'à partir du moment où le blocage durait depuis trop longtemps, mon parti a changé de position.

¹²⁹⁹ *Ik heb ook nooit gesuggereerd dat wij niet hard genoeg werken. Alle volksvertegenwoordigers zijn ernstig aan het werk. Waar ik op doel, is op die andere verantwoordelijkheid van parlementsleden: een regering in het zadel helpen.*

Sommigen zeggen dat ons voorstel maar een politieke show is om een pluim op onze eigen hoed te steken. Als een meerderheid onder jullie ons voorstel steunt, worden de gevolgen echter heel concreet. Wie tegenstemt, zorgt er net voor dat het bij een show blijft.

Volgens een Ecolocollega zijn niet de volksvertegenwoordigers, maar de partijvoorzitters verantwoordelijk voor de situatie. Wij zouden dus alleen maar op knopjes mogen drukken. Ons voorstel maakt net van de volksvertegenwoordigers actieve spelers, die er vrij voor kunnen kiezen een voordrachtsakte te ondertekenen.

Mijnheer Smet, u zegt dat wij de scheiding der machten uit het oog verliezen, maar niets is minder waar: de regering wordt door het parlement aangesteld!

Team Fouad Ahidar stelt niet verantwoordelijk te zijn voor de situatie omdat de partij aan de kant is geschoven. Ten eerste wijs ik erop dat Les Engagés consequent is: al twee maanden geleden hebben we ons veto tegenover Team Fouad Ahidar ingetrokken. Ten tweede, mijnheer Ahidar, en dat geldt ook voor andere fracties, zou u zich bereid kunnen verklaren om bepaalde standpunten te herzien om een regering mogelijk te maken.

Pour que les choses soient bien claires pour tous, le texte à l'examen ne vise pas à réaliser des économies. J'ai déjà entendu dire qu'il faut changer le statut du parlementaire et dépenser moins. On peut en discuter. Une note en ce sens a été déposée au Bureau et nous l'avons soutenue. Ici, l'objectif premier est de responsabiliser les députés, comme j'ai eu amplement l'occasion de l'expliquer. Cela ne trompera personne : vous avez dévié le débat sur le niveau de salaires des députés, alors que le sujet du jour est tout autre.

Selon certains, le texte insinuerait que nous ne travaillons pas, ou pas assez. Mais je n'ai jamais dit cela, et ce n'est pas ce que dit la proposition. Je n'ai par ailleurs jamais évoqué une chose pareille dans mon intervention !

Oui, tous les députés fournissent un travail quotidien intense, que ce soit dans les commissions ou sur le terrain. Cependant, tout d'abord, tout le monde doit pouvoir admettre que le rythme de travail a diminué par rapport à la législature écoulée, comme l'attestent les ordres du jour de nos séances plénières, y compris en Cocof où c'est encore plus flagrant. Il y a moins de textes et donc moins de travail parlementaire effectué, qu'on le veuille ou non. C'est logique, puisque le gouvernement, qui est force de proposition, n'en fait pas, étant en affaires courantes.

J'invite d'ailleurs tous les nouveaux parlementaires, qui ont l'impression de beaucoup travailler, à prendre garde, car lorsque le nouveau gouvernement sera nommé, le travail s'intensifiera. Il faut s'y préparer.

Toutefois, aussi sérieux et intense que soit ce travail quotidien des députés, cela n'exonère pas ces derniers de leur autre responsabilité, qui est celle d'installer un gouvernement. C'est le manquement à ce niveau que nous pointons aujourd'hui dans notre travail.

J'entends certains dire que notre proposition relèverait du show politique, que ce ne serait que de la communication pour mettre une plume à notre chapeau. Ce n'est pas du tout le cas. C'est innovant, certes, mais mon groupe votera en faveur de ce texte et si une majorité d'entre vous fait de même, ce ne sera pas du show, puisque cela deviendra très concret et aura un impact dès le paiement du salaire du mois prochain. Ceux qui voteront contre ce texte, en revanche, décideront qu'il en restera au stade du show. Si vous le voulez, il suffit de voter pour ce texte pour qu'il devienne concret.

Selon un collègue d'Ecolo, ce sont les présidents de parti qui sont responsables de la situation et non les députés. Cela impliquerait que ces derniers ne sont que des presse-bouton. Or, nous avons déposé ce texte précisément pour dire aux députés qu'ils ne sont pas des presse-bouton, que chacun d'eux a le droit de décider de mettre sa signature sous un acte de présentation. Ils ne doivent pas attendre l'accord de qui que ce soit. Ils peuvent évidemment se concerter au sein de leur parti, mais ce texte entend démontrer que les députés sont libres de leurs choix.

Monsieur Smet, vous dites que nous méconnaissons la séparation des pouvoirs. Il n'en est rien, puisque c'est bien le Parlement, et donc les députés, qui installent le gouvernement ! L'absence d'un gouvernement n'empêche pas le Parlement de travailler, mais c'est bien la prérogative de ce dernier d'installer le gouvernement.

J'en viens à la Team Fouad Ahidar, qui indique ne pas être responsable de la situation vu qu'elle a été mise de côté. Je voudrais apporter deux éléments à ce sujet. Tout d'abord, la pression que mon groupe essaie de mettre sur le Parlement, il se l'impose également à lui-même : il y a deux mois déjà, nous avons ouvert la porte à revoir notre veto vis-à-vis de la Team Fouad Ahidar. Vu le blocage qui s'éternise, nous devons en effet tous adapter nos positions. Je pense donc que nous sommes cohérents à cet égard.

Ensuite, Monsieur Ahidar - mais je pourrais citer d'autres groupes -, vous pourriez faire avancer les choses. Vous pourriez par exemple donner une interview dans la presse dans laquelle vous reviendriez sur certaines de vos positions, indiquant que Bruxelles est tellement importante que vous êtes prêts, sur des sujets déterminés, à entamer un rapprochement et à ne pas entraver les avancées dans le cadre de la formation du gouvernement. Vous expliqueriez que la gravité de la situation nous impose d'agir et que vous voulez vraiment convaincre le MR, le PS ou d'autres partis de faire de même.

Ainsi, vous avez aussi la responsabilité de vous montrer sous un autre jour, de faire évoluer vos positions ou de mettre entre parenthèses certaines de vos propositions pour faire avancer la formation d'un gouvernement. Je pense que chacun a sa responsabilité et doit contribuer à faire avancer les choses.

En conclusion, tous les arguments que j'ai entendus aujourd'hui me semblent louables et intéressants, mais le fond du problème, à savoir l'absence de gouvernement, reste prégnant. Nous manquons une occasion de montrer à la population que nous pouvons assumer nos responsabilités.

Comme dans n'importe quel secteur, qu'il s'agisse du secteur associatif ou du secteur privé, quand on fait traîner les choses ou que l'on n'effectue pas correctement son travail, on est pénalisé. Le fait qu'aujourd'hui, nous ne soyons pas capables de former un gouvernement est contraire à l'esprit de nos institutions. Personne n'aurait imaginé que la politique des douzièmes provisoires durerait neuf mois. Le signal que nous pouvons envoyer valoriserait notre fonction plutôt que de la dévaloriser.

M. le président.- La discussion générale est close. En application de l'article 91.4 du règlement, nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur les conclusions du Bureau.

Je vous rappelle que celui-ci a rejeté cette proposition de décision.

¹³⁰¹ *Kortom, alle argumenten die ik vandaag gehoord heb, zijn weliswaar begrijpelijk, maar door dit voorstel af te wijzen missen we de kans om te tonen dat we onze verantwoordelijkheid nemen. De huidige situatie laten voortduren schaadt onze instellingen en onze functie.*

¹³⁰⁵ **De voorzitter.-** De algemene bespreking is gesloten. Met toepassing van artikel 91.4 van het reglement zullen wij later overgaan tot de naamstemming over het besluit van de commissie.

Ik herinner u eraan dat die het voorstel van besluit heeft verworpen.

MONDELINGE VRAGEN

De voorzitter.- Aangezien de mondelinge vragen op de agenda schriftelijk werden beantwoord, worden ze van de agenda gehaald.

NAAMSTEMMINGEN

A-70/1 EN 2

Besluit van het Bureau tot verwerping van het voorstel van beslissing van de heer Christophe De Beukelaer, mevrouw Sofia Bennani, mevrouw Marie Cruysmans, de heren Alain Deneef, Elhadj Moussa Diallo, mevrouw Gladys Kazadi, de heer Mounir Laarissi en mevrouw Stéphanie Lange om een verlaging van de parlementaire vergoeding door te voeren bij het uitblijven van de aanstelling van een nieuwe regering na de vernieuwing van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement

De voorzitter.- Zij die er voorstander van zijn dat het voorstel van beslissing wordt verworpen, stemmen ja, omdat het Bureau in zijn besluit voorstelt dat het wordt verworpen.

UITSLAG VAN DE STEMMING 1

74 aanwezig

51 ja

21 neen

2 onthoudingen

De voorzitter.- Bijgevolg neemt het parlement het besluit van het Bureau strekkende tot het verwerpen van het voorstel van beslissing aan.

De leden die zich hebben onthouden, wordt verzocht de redenen van hun onthouding mee te delen.

Mevrouw Sonja Hoylaerts (onafhankelijke).- Ik steun het idee, maar denk niet dat financiële straffen het verschil zullen maken. Daarom heb ik mij bij de stemming onthouden.

Moties

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over de moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Clémentine Barzin tot mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Huisvesting en Gelijke kansen, betreffende de balans van het huisvestingsbeleid en de weerslag ervan op het tekort aan huurwoningen.

QUESTIONS ORALES

M. le président.- Toutes les questions orales inscrites à l'ordre du jour ayant reçu réponse écrite, elles sont retirées de l'ordre du jour.

VOTES NOMINATIFS

A-70/1 ET 2

Conclusions du Bureau tendant au rejet de la proposition de décision de M. Christophe De Beukelaer, Mmes Sofia Bennani, Marie Cruysmans, MM. Alain Deneef, Elhadj Moussa Diallo, Mme Gladys Kazadi, M. Mounir Laarissi et Mme Stéphanie Lange instaurant une réduction de l'indemnité parlementaire en cas d'absence prolongée de désignation d'un nouveau gouvernement suite au renouvellement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale

M. le président.- Ceux qui sont pour le rejet de la proposition de décision votent oui puisque les conclusions du Bureau en proposent le rejet.

RÉSULTAT DU VOTE 1

74 présents

51 oui

21 non

2 abstentions

M. le président.- En conséquence, le Parlement adopte les conclusions du Bureau tendant à rejeter la proposition de décision.

Les membres qui se sont abstenus sont invités à faire connaître les motifs de leur abstention.

Mme Sonja Hoylaerts (indépendante) (en néerlandais).- *Je me suis abstenue car je ne crois pas que des sanctions financières fassent la différence.*

Ordres du jour

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur les ordres du jour déposés en conclusion de l'interpellation de Mme Clémentine Barzin à Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale chargée du Logement et de l'Égalité des chances, concernant le bilan de la politique du logement et son impact sur la pénurie locative.

Un ordre du jour motivé et un ordre du jour pur et simple ont été déposés :

Een gemotiveerde motie en een eenvoudige motie werden ingediend:

- op 16 april 2025 werd een gemotiveerde motie ingediend door mevrouw Clémentine Barzin en de heer Louis de Clippele;

- een eenvoudige motie, ingediend op 23 april 2025, wordt door mevrouw Nadia El Yousfi en de heer Mohamed Ouriaghli voorgesteld.

De eenvoudige motie heeft van rechtswege voorrang, overeenkomstig artikel 119.7 van het reglement.

Overeenkomstig artikel 62.5 van het reglement bedraagt de spreektijd voor de stemverklaringen drie minuten. Ik stel u voor om het aantal sprekers tot één per erkende politieke fractie te beperken.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

1333 **Mevrouw Clémentine Barzin (MR)** *(in het Frans).*- De huurmarkt krimpt. In 2024 halveerde het aantal toegestane nieuwe woningen en daalde het aantal nieuwe huurcontracten met 10%.

Toch blijft de regering contraproductieve maatregelen nemen die privé-investeerders en eigenaars ontmoedigen. Naast het voorkeurrecht voor huurders, de dubbele registratie van huurcontracten en het wintermoratorium op uithuiszettingen keurde het parlement op 4 april, met de steun van extreemlinks, het verplichte gebruik van een rooster van indicatieve huurprijzen goed.

Tijdens een hoorzitting op 27 februari in de commissie Huisvesting hadden de afgevaardigden van de eigenaars- en vastgoedsector nog voorstellen gedaan om de huisvestingscrisis op te lossen. Toen ik de staatssecretaris voor Huisvesting daarover op 10 april ondervroeg, gaf haar antwoord blijk van een totale miskennis van de gevolgen van het gevoerde beleid.

Onze gemotiveerde motie vraagt de regering een objectieve balans op te maken van de weerslag van het huisvestingsbeleid op het aanbod aan privéhuurwoningen. Daarnaast omvat ze aanbevelingen voor de ondersteuning van eigenaars-verhuurders, de harmonisering van de registratie van huurcontracten en de verkorting van de termijnen voor bouwvergunningen.

Ik hoop dat u niet opnieuw een radicaallinke antieigenaarspositie inneemt. Een goed huisvestingsbeleid loopt op twee benen. Als u een ervan amputeert, manken zowel eigenaars als huurders.

(Applaus bij de MR en de N-VA)

- en date du 16 avril 2025, un ordre du jour motivé a été déposé par Mme Clémentine Barzin et M. Louis de Clippele ;

- un ordre du jour pur et simple, déposé le 23 avril 2025, est proposé par Mme Nadia El Yousfi et M. Mohamed Ouriaghli.

L'ordre du jour pur et simple a la priorité de droit, conformément à l'article 119.7 du règlement.

Conformément à l'article 62.5 du règlement, le temps de parole pour les explications de vote est de trois minutes. Je vous propose de limiter le nombre d'intervenants à un par groupe politique reconnu.

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une explication de vote ?

Mme Clémentine Barzin (MR).- Notre Région connaît un net recul de l'offre de logements locatifs. Le nombre de logements neufs autorisés a diminué de moitié en 2024 et cette rareté des biens disponibles a entraîné une diminution de 10 % du nombre de nouveaux contrats locatifs.

Cette situation est exacerbée par un climat d'investissement de plus en plus défavorable, marqué par des décisions politiques qui découragent les investisseurs privés, acteurs pourtant essentiels à la fluidification du marché locatif.

L'accumulation de mesures telles que le droit de préférence des locataires, l'obligation d'enregistrer deux fois un bail, le moratoire hivernal sur les expulsions, mais aussi la proposition d'ordonnance votée le 4 avril dernier avec l'extrême gauche, visant à instaurer une grille contraignante des loyers non représentative, sont citées par différents acteurs du secteur comme ayant renforcé la perception d'une instabilité réglementaire envers les propriétaires et le développement immobilier.

Le 27 février dernier, en commission du Logement, le Syndicat national des propriétaires et copropriétaires, les fédérations de l'immobilier et de la construction, ont été auditionnés et ont tendu la main aux responsables politiques bruxellois pour trouver ensemble des solutions à la crise du logement. L'enjeu est donc partagé. Ils regrettaient de n'avoir pas été entendus par le gouvernement sortant et d'avoir été stigmatisés par des politiques ces dernières années.

C'est dans ce cadre que j'ai interrogé la secrétaire d'État au logement le 10 avril. J'ai été choquée par le véritable déni caractérisant sa réponse. La secrétaire d'État a refusé d'assumer l'impact de ces mesures et nié les constats dressés sur le terrain. Plutôt que de répondre aux signaux d'alarme du secteur immobilier, le gouvernement préfère ignorer la réalité.

Nous dénonçons cette politique du logement déconnectée du terrain, qui, sous couvert de protection des locataires, fragilise leur accès au logement. Nous sommes en effet face à une stratégie contreproductive : moins de logements disponibles et plus de contraintes, cela ralentit les investissements privés et accentue le manque.

Nous rappelons qu'une politique équilibrée et axée sur la création d'un cadre favorable à l'investissement locatif privé est la seule solution pour sortir de cette crise. S'opposer systématiquement aux propriétaires et investisseurs ne fait qu'aggraver la situation du marché locatif. Au contraire, ils doivent être considérés comme des partenaires.

Notre ordre du jour motivé vise ainsi principalement à demander au gouvernement sortant de réaliser un bilan objectif et chiffré de l'impact des politiques locatives régionales sur l'offre de logements privés, afin d'éclairer les choix futurs. C'est d'ailleurs ce à quoi la secrétaire d'État a invité les parlementaires. Nous saisissons donc la balle au bond. À nos yeux, c'est essentiel pour envisager des politiques pragmatiques et positives, favorisant l'offre de logements à Bruxelles.

Nos recommandations ont également trait à l'accompagnement du propriétaire bailleur, à l'harmonisation concernant l'enregistrement des baux et à la réduction des délais de permis de bâtir, pour soutenir la production de logements.

Face à ces propositions constructives, nous regretterions une alliance de gauche radicale qui viserait une nouvelle fois, pour des raisons idéologiques, à nier le rôle utile des propriétaires dans l'offre de logements. Je le répète, une politique de logement équilibrée possède deux jambes. Si l'on joue les unijambistes, ce sont les propriétaires et les locataires qui trébuchent. Il est temps de se relever.

(Applaudissements sur les bancs du MR et de la N-VA)

Mme Marie Cruysmans (Les Engagés). - Le groupe Les Engagés votera contre l'ordre du jour pur et simple parce qu'à la suite des longues et nombreuses discussions que nous avons eues lors du vote de la proposition d'ordonnance sur l'encadrement des loyers, il estime pertinente la demande formulée par le MR. Il semble en effet utile de réaliser un bilan objectif et chiffré des politiques menées ces dernières années en la matière et de mesurer leurs effets sur l'offre de logements privés. La pénurie de logements entretient la crise du logement que l'on connaît actuellement à Bruxelles.

Si, comme nous le souhaitons, cet ordre du jour pur et simple devait être rejeté, nous déposerions un amendement à l'ordre du jour motivé pour mettre l'accent sur la première mesure, qui consiste à réaliser le bilan en question. Nous estimons en revanche que les mesures visées aux alinéas 2 à 4 de l'ordre du jour motivé, que Mme Barzin vient d'évoquer, devraient faire l'objet de discussions dans le cadre de l'élaboration de la future

¹³³⁷ **Mevrouw Marie Cruysmans (Les Engagés)** *(in het Frans).* - *Mijn partij zal de eenvoudige motie niet goedkeuren, aangezien wij de door de MR geformuleerde vraag relevant vinden. We hebben objectieve cijfers nodig over het beleid van de voorbije jaren en het effect ervan op het aanbod aan privéwoningen.*

Als de eenvoudige motie wordt verworpen, dienen we een amendement in op de gemotiveerde motie om dat te benadrukken. De maatregelen die in de paragrafen 2 tot 4 zijn opgenomen, kunnen alleen door een volwaardige regering worden genomen.

(Applaus bij Les Engagés, de N-VA en de MR)

1341

Mevrouw Joëlle Maison (DéFI) (in het Frans).- DéFI is voorstander van maatregelen ter verbetering van het huuraanbod. We zijn er echter niet van overtuigd dat maatregelen als de gewestelijke registratie van huurovereenkomsten of het voorkeurrecht het aantal huurwoningen zullen doen dalen. Sommige andere maatregelen, zoals de regeling om buitensporige huurprijzen tegen te gaan, zouden dan weer wel tot wantrouwen bij verhuurders kunnen leiden.

Er zijn te weinig betaalbare kwaliteitsvolle woningen, terwijl de Brusselse bevolking armer is dan elders, verhuurders te maken krijgen met wanbetalers en vergunningen te lang op zich laten wachten. DéFI pleit voor een inkorting van de vergunningstermijnen, maar daar is een volwaardige regering voor nodig.

De invoering van een uniek loket lijkt ons niet nuttig en duur. Staatssecretaris Ben Hamou overlegde trouwens uitgebreid met de federale regering over een unieke registratie van huurovereenkomsten. De MR kan die onderhandelingen perfect voortzetten.

Het gewest heeft nood aan een beter huuraanbod. Daarnaast moet het huisvestingsbeleid meer richting huurtoelage worden gestuurd, zijn er meer sociale verhuurkantoren nodig en moet de toegang tot een eigen woning via het Woningfonds verbeteren. Ook daarvoor is een volwaardige regering nodig. Daarom zullen wij ons onthouden bij de stemming over de motie.

déclaration de politique générale. Ces mesures ne sauraient être prises par un gouvernement en affaires courantes.

(Applaudissements sur les bancs des Engagés, de la N-VA et du MR)

Mme Joëlle Maison (DéFI).- Je voudrais tout d'abord préciser que nous soutenons la volonté de prendre des mesures en faveur du renforcement de l'offre locative en Région bruxelloise, parce que le nombre de logements locatifs de qualité et abordables est réellement insuffisant. Nous n'avons eu de cesse de le dire au cours de ces dernières années.

En revanche, nous ne sommes pas convaincus que les mesures prises par Mme Ben Hamou au cours de la dernière législature - telles que l'enregistrement régional des baux ou le droit de préférence accordé aux locataires qui occupent le logement mis en vente - soient de nature à créer une pénurie locative.

Certes, plusieurs autres mesures telles que l'allongement des délais de procédure ou le vote prématuré, par notre assemblée, des dispositions visant à lutter contre les loyers abusifs, peuvent susciter une certaine méfiance de la part des bailleurs, qui hésiteraient à mettre leurs logements sur le marché locatif. Néanmoins, cette méfiance doit être placée dans un contexte global et, surtout, multifactoriel.

Notons notamment le fait que la Région souffre d'une pénurie de logements abordables et de qualité, qu'elle abrite une population plus précarisée que les autres Régions, que les bailleurs redoutent le non-paiement des loyers et que les délais d'obtention des permis sont effectivement très longs. Nous sommes donc favorables au raccourcissement de la durée d'obtention des permis, mais il s'agit là d'une décision qui doit être prise dans le cadre d'un accord de majorité et d'un gouvernement de plein exercice.

Le guichet unique n'est, selon nous, pas utile et coûtera cher en personnel, de sorte que nous n'approuvons pas cette mesure. Par ailleurs, les négociations avec l'autorité fédérale afin qu'il n'y ait qu'un seul enregistrement ont été largement entamées avec Mme Ben Hamou. Elle a, à de nombreuses reprises, pris contact avec le gouvernement fédéral à ce sujet. Je crois qu'au MR, vous disposez de tous les moyens et de la légitimité pour poursuivre ces négociations.

En résumé, nous estimons qu'il est aujourd'hui impératif de renforcer l'offre locative de qualité en Région bruxelloise, de façon à rendre le logement plus accessible. Nous pensons également qu'il faut réorienter certaines politiques en matière de logement vers l'allocation loyer, augmenter le nombre d'agences immobilières sociales, ou encore améliorer l'accès à la propriété par l'intermédiaire du Fonds du logement.

Or, pour tout cela, il faut un gouvernement de plein exercice, raison pour laquelle nous nous abstiendrons sur l'ordre du jour déposé par le MR.

1343 **De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).**- Ik sluit mij bij mevrouw Barzin aan. Ik verwijs naar de vele discussies die we in de commissie voor de Huisvesting over dit onderwerp hadden.

Het regeringsbeleid van de afgelopen jaren heeft de crisis op de huisvestingsmarkt alleen maar groter gemaakt. Dat is niet louter een politiek standpunt, ook de sector zelf heeft het meermaals aangegeven. Er is echt een ommekeer in het beleid nodig, wat in de motie ook wordt gevraagd.

Ik wil hier nogmaals een vraag herhalen die ik in de commissie al tientallen keren stelde, namelijk om op sociale huisvesting in te zetten via een ander beleid. De sleutels daarvoor hebben we in handen. Op vraag van de Europese Commissie is er een uitgaventoetsing uitgevoerd. We beschikken over dat document. Staatssecretaris Ben Hamou heeft tijdens de commissievergaderingen echter meermaals aangegeven dat ze weigert ook maar één element daarvan uit te voeren. In de studie staan nochtans vier belangrijke aanbevelingen om de sociale huisvesting in het Brussels Gewest fundamenteel anders en beter aan te pakken.

Vandaag staan er 60.000 gezinnen op de wachtlijst voor een sociale woning en we maken nog steeds dezelfde fouten als tien, twintig of dertig jaar geleden.

De N-VA staat in elk geval volledig achter de motie van de MR.

1345 **Mevrouw Imane Belguenani (Open Vld).**- We zijn het er allemaal over eens dat er een wooncrisis is en de Open Vld-fractie wil die ook aanpakken, in het belang van de huurders en van de eigenaars, zodat er voor iedereen een plek is op de huurmarkt.

We hebben de voorbije weken belangrijke hoorzittingen georganiseerd in de commissie voor de Huisvesting, waar verschillende actoren hun bezorgdheden uitten. Ze spraken bijvoorbeeld over een daling van het aantal advertenties op de huurmarkt met 20% en een daling van de vergunningen met 50% vorig jaar. Kortom, het aanbod is veel te klein in Brussel en moet omhoog.

De Open Vld-fractie kan zich terugvinden in enkele constructieve voorstellen van de MR, maar wil niet dat moties politieke blokkades veroorzaken. Dat zal de zaken niet vooruithelpen. We zullen ons dan ook onthouden bij de stemming over de eenvoudige motie.

1347 **De heer Calvin Soiresse Njall (Ecolo)** *(in het Frans)*.- *Morgen, op 1 mei, wordt de ordonnantie om buitensporige huurprijzen tegen te gaan van kracht. In het gewest besteden deeltijds werkende vrouwen 70% van hun inkomen aan huur. Vanaf nu krijgen ze extra ondersteuning om buitensporige huurprijzen te betwisten. Daar ben ik trots op, en daarom steun ik de eenvoudige motie.*

M. Mathias Vanden Borre (N-VA) *(en néerlandais)*.- *Je rejoins Mme Barzin. La politique menée par le gouvernement ces dernières années n'a fait qu'accentuer la crise du logement. Le secteur l'a également signalé à plusieurs reprises.*

Comme je l'ai dit maintes fois en commission, la politique en matière de logement social doit changer. À la demande de l'Union européenne, un examen des dépenses a été effectué et a abouti à des recommandations essentielles, que la secrétaire d'État refuse de mettre en œuvre.

Alors que la liste d'attente pour un logement social s'allonge, nous continuons de répéter les mêmes erreurs depuis 30 ans.

Dès lors, la N-VA soutient pleinement la motion du MR.

Mme Imane Belguenani (Open Vld) *(en néerlandais)*.- *Face à la crise du logement, l'Open Vld souhaite agir dans l'intérêt des locataires et des propriétaires.*

Il ressort des auditions organisées ces dernières semaines en commission que l'offre de logements est largement insuffisante à Bruxelles.

Bien que certaines propositions du MR soient constructives, d'autres pourraient provoquer un blocage politique. Par conséquent, nous nous abstenons lors du vote sur l'ordre du jour pur et simple.

M. Calvin Soiresse Njall (Ecolo).- Demain sera le 1er mai, une belle journée ; une journée de revendications salariales et syndicales. Ce sera aussi le jour de l'entrée en vigueur de notre ordonnance, je l'espère.

En effet, dans cette Région, des femmes qui travaillent à temps partiel consacrent 70 % de leurs revenus au paiement de leur loyer. Désormais, elles bénéficieront d'un outil supplémentaire qui leur permettra de compter sur l'accompagnement d'une association qui les aidera à contester des loyers injustes. Rien que

1349 **Mevrouw Clémentine Barzin (MR)** (in het Frans).- Onze verzoeken zijn uiteraard aan de hele regering gericht. Een balans opmaken van het huisvestingsbeleid kan gerust in lopende zaken, andere zaken vereisen een volwaardige regering.

Mevrouw Maison, zoals onze gemotiveerde motie vermeldt, kost het uniek loket geen extra geld. Ik noteer dat u de kortere vergunningstermijnen steunt.

Laten we vooruitgaan. Als onze motie wordt aangenomen, kunnen we het amendement van Les Engagés goedkeuren. We moeten het evenwicht en het vertrouwen van de investeerders en eigenaars herstellen.

(Applaus bij de MR en de N-VA)

1357 **Mevrouw Nadia El Yousfi (PS)** (in het Frans).- Ik wil graag verklaren waarom wij de eenvoudige motie indienen.

De debatten over de buitensporige huurprijzen en de Paritaire Huurcommissie zijn vijftien jaar geleden gestart. Daarom hebben we gevraagd om alle rapporten aan de nieuwe parlementsleden te bezorgen. De recente hoorzittingen moesten bovendien voor toegevoegde waarde zorgen.

De PS diende een eenvoudige motie in omdat we niet inzien welk nut het heeft om de al meermaals gevoerde debatten over te doen.

Daarnaast roep ik iedereen op om het Noodplan voor huisvesting, dat volledig is uitgevoerd, aandachtig te lezen, want er wordt vaak naar verwezen.

pour cela, j'ai été fier de voter cette ordonnance et je serai fier de voter l'ordre du jour pur et simple tout à l'heure.

Mme Clémentine Barzin (MR).- Je remercie les collègues qui se sont exprimés sur les propositions. Les demandes sont évidemment adressées au gouvernement dans son ensemble. Certaines peuvent être réalisées en affaires courantes, comme le bilan de la politique du logement. D'autres peuvent être adressées au futur gouvernement de plein exercice.

Madame Maison, le guichet dont vous parlez serait instauré à budget constant, comme précisé dans l'ordre du jour motivé. Je note que vous soutenez l'idée d'accélérer la délivrance des permis de bâtir.

Ce que nous souhaitons, c'est avancer. Si l'ordre du jour motivé est adopté, nous pouvons accepter l'amendement des Engagés et nous concentrer d'abord sur l'objectivation des effets de la politique menée, car c'est une priorité pour définir des politiques plus équilibrées et plus efficaces. Nous voulons passer des paroles aux actes et avoir une politique qui rétablit l'équilibre et redonne confiance à l'autre versant de la problématique, à savoir les investisseurs et les propriétaires.

Je remercie les collègues pour leur soutien et leur envie de travailler de manière constructive à ce sujet.

(Applaudissements sur les bancs du MR et de la N-VA)

Mme Nadia El Yousfi (PS).- Je souhaite justifier le dépôt de cet ordre du jour pur et simple, qui illustre évidemment notre désaccord avec l'ordre du jour motivé.

Je conçois l'incompréhension des nouveaux collègues face aux débats qui ont entouré nos grandes avancées, telles que l'ordonnance sur les loyers abusifs et la Commission paritaire locative. Je veux leur rappeler que ces débats ont débuté il y a plus de quinze ans. Beaucoup ici le savent. Ce n'est donc pas pour rien que nous avons demandé, en commission, que tous les rapports leur soient envoyés, vu les années d'auditions de représentants des locataires ou des propriétaires, de juges et autres. Les dernières auditions répondaient au choix d'une valeur ajoutée à apporter à tous ces autres débats, sans devoir réentendre différentes positions.

Le dépôt de cet ordre du jour par mon groupe s'explique par le fait que nous ne voyons pas l'intérêt de revenir sur des débats qui ont déjà eu lieu en commission, et ce, à plusieurs reprises. Au cours de ces débats, la secrétaire d'État chargée du Logement a pu apporter toutes les précisions nécessaires sur toutes les politiques mises en place sous la précédente législature afin d'augmenter l'offre de logements locatifs abordables.

Je vous invite également à lire attentivement le plan d'urgence logement, approuvé par le gouvernement en décembre 2020, dont l'ensemble des mesures ont été mises en œuvre. Il a fait

1359 *De voorstellen die in de gemotiveerde motie zijn opgenomen, zijn met andere woorden al van toepassing of zullen dat in de toekomst worden. Voorbeelden zijn de samenwerking met de federale overheid rond de registratie van huurovereenkomsten of het overleg met de privésector over bepaalde hervormingen.*

Tot slot zijn alle spelers op het terrein het erover eens dat er een structureel tekort aan betaalbare woningen is. Het is echter de volgende regering die bijkomende initiatieven moet nemen om dat aan te pakken.

Voor de PS kan er dan ook geen sprake van zijn om het debat over te doen of aanbevelingen te doen aan de regering in lopende zaken over maatregelen waarvoor een begroting en een volwaardige regering nodig zijn.

(Applaus bij de PS)

1365 **De voorzitter.-** Wij gaan over tot de stemming over de eenvoudige motie.

UITSLAG VAN DE STEMMING 2

74 aanwezig

42 ja

26 neen

6 onthoudingen

l'objet de nombreux suivis au sein de nos commissions et de ce Parlement.

Les propositions avancées dans l'ordre du jour motivé sont donc soit d'application, soit doivent faire l'objet de décisions futures.

À titre d'exemple, citons la demande de collaboration avec les autorités fédérales en matière d'enregistrement du bail. Avant même l'arrêt de la Cour constitutionnelle validant la coexistence d'un double enregistrement - et comme Mme Maison l'a rappelé pour notre secrétaire d'État -, des contacts avaient été pris entre autorités fédérales et fédérées afin d'établir un protocole d'accord visant à simplifier la charge administrative des bailleurs. Des contacts ont eu lieu depuis le mois de septembre et des travaux semblent en cours.

Autre exemple, la prétendue absence de consultation du secteur privé lors de l'établissement de certaines réformes. Cette affirmation relève soit de la mauvaise foi, soit de la méconnaissance du système de concertation existant. Dois-je rappeler que les agents immobiliers représentés par l'Institut professionnel des agents immobiliers, ainsi que l'Union professionnelle du secteur immobilier et le Syndicat national des propriétaires et copropriétaires siègent au sein du Conseil consultatif du logement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui émet notamment un avis sur tout avant-projet d'ordonnance et d'arrêté réglementaire dont l'objet principal est le logement ? Une concertation des acteurs que vous mentionnez a également été organisée au sein de Brupartners.

Enfin, sur la nécessité d'une réglementation forte, tous les opérateurs de terrain, qu'ils soient publics, associatifs ou privés, s'accordent à constater une pénurie structurelle de logements abordables. Toutefois, il incombe au prochain gouvernement de prendre des initiatives supplémentaires pour faire face à cette problématique.

Dès lors, pour le groupe PS, il n'y a pas lieu de refaire le débat ni d'adresser des recommandations au gouvernement en affaires courantes sur un sujet qui nécessite des budgets et un gouvernement de plein exercice.

(Applaudissements sur les bancs du PS)

M. le président.- Nous procédons maintenant au vote nominatif sur l'ordre du jour pur et simple.

RÉSULTAT DU VOTE 2

74 présents

42 oui

26 non

6 s'abstiennent

1365 **De voorzitter.-** Bijgevolg wordt ze door het parlement
aangenomen.

1369 **De voorzitter.-** De vergadering is gesloten.

Volgende plenaire vergadering na bijeenroeping van de
voorzitter.

*- De plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk
Parlement wordt gesloten om 16.23 uur.*

M. le président.- En conséquence, le Parlement l'adopte.

M. le président.- La séance est close.

Prochaine séance plénière sur convocation du président.

*- La séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-
Capitale est levée à 16h23.*

DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN / DÉTAIL DES VOTES NOMINATIFS

STEMMING 1 / VOTE 1

Ja	51	Oui
----	----	-----

Fouad Ahidar, Mustapha Akouz, Loubna Azghoud, Latifa Aît Baala, Clémentine Barzin, Imane Belguenani, Stijn Bex, Kristela Bytyci, Angelina Chan, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Ibrahim Dönmez, Najima El Arbaoui, Ilyas El Omari, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Marc-Jean Ghysels, Celia Groothedde, Jamal Ikazban, Zakia Khattabi, Hasan Koyuncu, Fadila Laanan, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Ismael Luahabi, Emile Luhahi, Fabian Maingain, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Gisèle Mandaila, Ilyas Mouani, Hennan Oflu, Mohamed Ouriaghli, Amélie Pans, John Pitseys, Martine Raets, Françoise Schepmans, Pascal Smet, Calvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Sevket Temiz, Cécile Vainsel, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten, Yussuf Yildiz, Anne-Charlotte d'Ursel, Louis de Clippele, Ariane de Lobkowicz, Ludivine de Magnanville Esteve, Jonathan de Patoul.

Neen	21	Non
------	----	-----

Abdourahmane Baldé, Bruno Bauwens, Jan Busselen, Marie Cruysmans, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Françoise De Smedt, Alain Deneef, Elhadj Moussa Diallo, Mihaela Drozd, Hanina El Hamamouchi, Gladys Kazadi, Mounir Laarissi, Stéphanie Lange, Danaé Michaux Maimone, Petya Obolensky, Patricia Parga Vega, Marisol Revelo Paredes, Olivier Rittweger de Moor, Mehdi Talbi, Manon Vidal.

Onthoudingen	2	Abstentions
--------------	---	-------------

Bob De Brabandere, Sonja Hoylaerts.

STEMMING 2 / VOTE 2

Ja	42	Oui
----	----	-----

Fouad Ahidar, Mustapha Akouz, Latifa Aît Baala, Abdourahmane Baldé, Bruno Bauwens, Stijn Bex, Jan Busselen, Francis Dagrín, Françoise De Smedt, Mihaela Drozd, Ibrahim Dönmez, Najima El Arbaoui, Hanina El Hamamouchi, Ilyas El Omari, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Marc-Jean Ghysels, Celia Groothedde, Jamal Ikazban, Zakia Khattabi, Hasan Koyuncu, Fadila Laanan, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Emile Luhahi, Danaé Michaux Maimone, Ilyas Mouani, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Patricia Parga Vega, John Pitseys, Marisol Revelo Paredes, Olivier Rittweger de Moor, Pascal Smet, Calvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Mehdi Talbi, Sevet Temiz, Cécile Vainsel, Manon Vidal, Yussuf Yildiz.

Neen	26	Non
------	----	-----

Loubna Azghoud, Clémentine Barzin, Kristela Bytyci, Angelina Chan, Geoffroy Coomans de Brachène, Marie Cruysmans, Aurélie Czekalski, Christophe De Beukelaer, Bob De Brabandere, Alain Deneef, Elhadj Moussa Diallo, Sonja Hoylaerts, Gladys Kazadi, Mounir Laarissi, Stéphanie Lange, Ismael Luahabi, Bertin Mampaka Mankamba, Hennen Oflu, Amélie Pans, Françoise Schepmans, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten, Anne-Charlotte d'Ursel, Louis de Clippele, Ariane de Lobkowicz, Ludivine de Magnanville Esteve.

Onthoudingen	6	Abstentions
--------------	---	-------------

Imane Belguenani, Fabian Maingain, Joëlle Maison, Gisèle Mandaila, Martine Raets, Jonathan de Patoul.



PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT

PLENAIRE VERGADERING VAN VRIJDAG 30 APRIL 2025

(Namiddag)

SÉANCE PLÉNIÈRE DU VENDREDI 30 AVRIL 2025

(Après-midi)

BIJLAGEN BHP

ANNEXES PRB

1. [Verontschuldigd - Excusés](#)
2. [Aanwezigheden in de commissies - Présences en commission](#)