

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT
PARLEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

INTEGRAAL VERSLAG
COMPTE RENDU INTÉGRAL

PLENAIRE VERGADERING VAN DONDERDAG 2 MEI 2024
SÉANCE PLÉNIÈRE DU JEUDI 2 MAI 2024

VERSLAG ZONDER VERTALING

Nog niet goedgekeurd door de sprekers.
Niet citeren zonder de bron te vermelden.

COMPTE RENDU SANS TRADUCTION

Non encore approuvé par les orateurs.
Ne pas citer sans mentionner la source.

[101]

- *De plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt geopend om 14.02 uur.*

Voorzitterschap: de heer Rachid Madrane, voorzitter.

De voorzitter.- De vergadering is geopend.

[105]

VERONTSCHULDIGD

[*\(Zie bijlagen\)*](#)

[107]

MEDEDELINGEN AAN HET PARLEMENT

[*\(Zie bijlagen\)*](#)

WIJZIGING IN DE SAMENSTELLING VAN EEN POLITIEKE FRACTIE

De voorzitter.- Bij e-mail van 25 april 2024 brengt mevrouw Khadija Zamouri mij op de hoogte dat zij voortaan zal zetelen in de hoedanigheid van onafhankelijk volksvertegenwoordiger.

De wijziging heeft, in dit geval, geen enkele uitwerking op de evenredige samenstelling van de vaste commissies en het Bureau.

De wijziging heeft evenwel gevolgen voor de samenstelling van de commissies.

De wijzigingen zullen als bijlage bij het verslag van deze vergadering worden gevoegd.

WIJZIGING IN DE SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

De voorzitter.- Bij e-mail van 24 april 2024 deelt de PS-fractie een wijziging mee in de samenstelling van de commissie voor het Leefmilieu en de Energie.

De wijziging zal in de bijlagen van het integraal verslag van deze vergadering worden opgenomen.

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

Indiening

De voorzitter.- Op 22 april 2024 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie houdende het Wetboek voor Governance en gegevensbeheer (nr. A-893/1 – 2023/2024) ingediend.

- Ter informatie.

[117]

INOVERWEGINGNEMINGEN

De voorzitter.- Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van de heer Bertin Mampaka Mankamba ertoe strekkende het Rwandese regime van Paul Kagame sancties op te leggen naar aanleiding van de aanwezigheid van zijn troepen in de Democratische Republiek Congo (nr. A-846/1 – 2023/2024).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van ordonnantie van de heer Pepijn Kennis houdende een permanente burgerdialoog in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (nr. A-848/1 – 2023/2024).

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Ik had graag in overleg met de diensten gevraagd om het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van State in te winnen over deze tekst.

De voorzitter.- Aldus zal geschieden.

- Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken.

[119]

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van de heer Pepijn Kennis ter ondersteuning van tijdelijke bezettingen met sociaal oogmerk (nr. A-851/1 – 2023/2024).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Huisvesting.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van de heer Pepijn Kennis ter stimulering van het recht op antwoord bij werkzoekenden (nr. A-866/1 – 2023/2024).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Economische Zaken en de Tewerkstelling.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van ordonnantie van de heren Fouad Ahidar, Ibrahim Dönmez en Jamal Ikazban tot wijziging van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing met het oog op het uitstel van beperking van het toegangsrecht voor de Euro 5- en Euro V-diesellovertuigen in Brussel (nr. A-869/1 – 2023/2024).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor het Leefmilieu en de Energie.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van mevrouw Margaux De Ré en mevrouw Lotte Stoops betreffende de strijd tegen gynaecologisch en verloskundig geweld (nr. A-877/1 – 2023/2024).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Gelijke Kansen en Vrouwenrechten.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van mevrouw Anne-Charlotte d’Ursel en de heer David Weytsman om de hoofdstad voetgangersvriendelijker te maken (nr. A-880/1 – 2023/2024).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Mobiliteit.

[123]

PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT L'ORDONNANCE DU 28 MAI 2015 CRÉANT UN ORGANISME D'INTÉRÊT PUBLIC CENTRALISANT LA GESTION DE LA POLITIQUE DE PRÉVENTION ET DE SÉCURITÉ EN RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE ET CRÉANT L'ÉCOLE RÉGIONALE DES MÉTIERS DE LA SÉCURITÉ, DE LA PRÉVENTION ET DU SECOURS – BRUSAFE

(NOS A-864/1 ET 2 – 2023/2024)

[125]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Aurélie Czekalski, rapporteuse, se réfère au rapport écrit.

La discussion générale est close.

[129]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 53

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[131]

**PROJET D'ORDONNANCE PORTANT ASSENTIMENT À L'ACCORD DE COOPÉRATION DU
14 MARS 2024 ENTRE LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE FRANÇAISE, LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE COMMUNE ET LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE CONCERNANT
LA CRÉATION DE LA PLATEFORME PERMANENTE DE DIALOGUE ET DE
CONCERTATION DU NON-MARCHAND ET SON HÉBERGEMENT AUPRÈS DE
BRUPARTNERS**

(NOS A-858/1 ET 2 – 2023/2024)

[133]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Nadia El Yousfi, rapporteuse, se réfère au rapport écrit.

La discussion générale est close.

[135]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 2

Pas d'observation ?

Adopté.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[137]

**PROJET D'ORDONNANCE PORTANT ASSENTIMENT À L'ACCORD DE COOPÉRATION DU
21 MARS 2024 ENTRE LA COMMUNAUTÉ FRANÇAISE, LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE FRANÇAISE ET LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE RELATIF AUX
BESOINS SPÉCIFIQUES DE L'ENSEIGNEMENT OBLIGATOIRE ET DE L'ACCUEIL DE LA
PETITE ENFANCE À BRUXELLES**

(NOS A-868/1 ET 2 – 2023/2024)

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Fadila Laanan, rapporteuse, se réfère au rapport écrit.

La discussion générale est close.

[141]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 2

Pas d'observation ?

Adopté.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[143]

**PROJET D'ORDONNANCE PORTANT ASSENTIMENT À L'ANNEXE VI DU PROTOCOLE AU
TRAITÉ SUR L'ANTARCTIQUE RELATIF À LA PROTECTION DE L'ENVIRONNEMENT,
FAITE À STOCKHOLM LE 17 JUIN 2005**

(NOS A-856/1 ET 2 – 2023/2024)

[145]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

[147]

Mme Isabelle Emmery, rapporteuse.- Je me réfère au rapport écrit.

[149]

(De heer Kennis houdt een betoog over het volgende agendapunt.)

[151]

Mme Aurélie Czekalski (MR).- Monsieur le Président, sauf erreur de ma part, M. Kennis s'est exprimé à propos d'un autre point de l'ordre du jour.

M. le président.- C'est exact.

La discussion générale est close.

[155]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 et 3

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[157]

PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT L'ORDONNANCE DU 17 JUILLET 1997 RELATIVE À LA LUTTE CONTRE LE BRUIT EN MILIEU URBAIN

(NOS A-857/1 ET 2 – 2023/2024)

[161]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Ingrid Parmentier, rapporteuse, se réfère au rapport écrit.

[163]

Mme Aurélie Czekalski (MR).- Le bruit en milieu urbain est une réalité à laquelle nous sommes confrontés au quotidien. Il constitue une préoccupation majeure de la population, ayant une incidence sur notre qualité de vie et notre santé. Cependant, je suis convaincue qu'il est possible de parvenir à un équilibre entre la gestion des nuisances sonores et le développement socioéconomique de la Région.

Nous devons soutenir le dynamisme de nos lieux de divertissement, mais aussi celui de notre activité touristique, tout en limitant les émissions sonores excessives, tant en extérieur que dans les établissements ouverts au public. De même, nous devons reconnaître l'importance des activités industrielles pour la Région, tout en veillant à réduire le plus possible leur impact sonore grâce à des solutions structurelles appropriées.

La clé de cette équation réside dans la concertation et la collaboration. Il est impératif que toutes les parties prenantes - des autorités publiques aux représentants de la vie nocturne, en passant par les entreprises et les citoyens - soient associées à l'élaboration des politiques et des mesures visant à réduire les nuisances sonores. C'est pourquoi il faut garantir la consultation approfondie de toutes les parties concernées lors de l'élaboration des arrêtés d'exécution. Il est essentiel que chacun puisse être entendu à ce sujet. Je ne doute pas que le ministre fera le suivi de nos demandes, qui avaient d'ailleurs été transmises en commission il y a deux ou trois semaines.

En outre, il faut renforcer les moyens de contrôle et de suivi des normes de bruit en vigueur. Il est nécessaire d'augmenter les effectifs et les ressources techniques de nos organismes chargés de faire respecter ces normes, tout en améliorant la coordination entre les différentes autorités publiques, et ce, pour garantir un suivi efficace des plaintes et une réaction rapide aux problèmes de bruit, même en dehors des heures de travail habituelles. Ensemble, en travaillant de manière collaborative et en adoptant des politiques innovantes, nous pourrions créer un environnement urbain plus harmonieux où le dynamisme économique coexiste avec le respect de la tranquillité publique et de la santé de nos citoyens.

Comme exprimé en commission, notre groupe s'abstiendra sur ce point par manque de précisions sur certains aspects du projet en question.

[165]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Ik herneem de uiteenzetting die ik per vergissing daarnet al had gedaan.

Deze ordonnantie heeft hoofdzakelijk betrekking op een aantal technische wijzigingen.

Agora ziet dit als een gemiste kans om het participatieve initiatief van het parlement in de kijker te zetten en de aanbevelingen van de overlegcommissie te volgen, namelijk de burgers beter informeren, mobiele radars opzetten, politie inzetten voor geluidsoverlast en budgetten daarvoor vrijmaken. Kortom, een meer holistische aanpak.

We betreuren dat het hier eigenlijk om een kaderordonnantie gaat, die geen nieuwe maatregelen wil introduceren, wat de minister ook bevestigde in de commissie. Het zou jammer zijn dat enkel de aanbevelingen van de overlegcommissie worden opgenomen die al van toepassing zijn of die overeenstemmen met de visie van de regering.

Ik zal me dan ook onthouden bij de stemming.

De voorzitter.- De algemene bespreking is gesloten.

[167]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 29

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[169]

ONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN 29 JULI 2015 TOT INVOERING VAN EEN KILOMETERHEFFING IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR ZWARE VOERTUIGEN BEDOELD OF GEBRUIKT VOOR HET VERVOER VAN GOEDEREN OVER DE WEG, TER VERVANGING VAN HET EUROVIGNET

(NRS. A-871/1 EN 2 – 2023/2024)

[171]

Algemene bespreking

De voorzitter.- De algemene bespreking is geopend.

De heer Juan Benjumea Moreno, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

[173]

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking van de artikelen, op basis van de door de commissie aangenomen tekst.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikelen 2 tot 22

Geen bezwaar?

Aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen op vrijdag 3 mei 2024 stemmen over het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

[175]

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN
23 DECEMBER 2016 BETREFFENDE DE GEWESTBELASTING OP DE INRICHTINGEN VAN
TOERISTISCH LOGIES EN DE ORDONNANTIE VAN 6 MAART 2019 BETREFFENDE DE
BRUSSELSE CODEX FISCALE PROCEDURE**

(NRS. A-872/1 EN 2 – 2023/2024)

[177]

Algemene bespreking

De voorzitter.- De algemene bespreking is geopend.

De heer Juan Benjumea Moreno, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

[179]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- De Brusselse Burgerassemblee over Huisvesting heeft zich expliciet uitgesproken over belastingen op kortetermijnverhuurplatformen, en toeristische verblijven vallen daar natuurlijk onder.

Met deze ordonnantie wordt daar deels aan tegemoetgekomen, omdat belastingplichtigen alle relevante wijzigingen moeten doorgeven en omdat er voorzien wordt in een fiscaal identificatienummer. Dat was al zo met de ordonnantie die we eerst in de commissie voor de Territoriale Ontwikkeling en vervolgens in de plenaire vergadering hebben aangenomen.

Daardoor kunnen we de naleving van de regelgeving beter controleren en hetzelfde geldt voortaan ook voor de fiscale regels. Dat onderschrijven en steunen we, maar we betreuren dat de aangekondigde grote hervorming uitblijft. De minister kondigde die nog voor de komende weken aan, maar het bleek te optimistisch om ze nog door het parlement te laten goedkeuren.

Ik zal de wijziging niettemin steunen, omdat ze aansluit bij wat de Brusselse Burgerassemblee in verband met toeristische verblijven vraagt.

[181]

De heer Sven Gatz, minister.- Ik heb in de commissie geen grote hervorming aangekondigd. U verwijst naar een vraag van de heer De Bock over de hotelbelasting, die verband houdt met dit dossier. De regering heeft net het advies van de Raad van State daarover ontvangen en zal dat nog analyseren. Ik vrees wel dat het te laat zal zijn om het parlement de tekst nog goed te laten keuren, maar het is op zich geen grote hervorming. De grote hervorming was de ordonnantie van de minister-president over de toeristische verblijven. Dit gaat om een verbintenis die tijdens de begrotingsbespreking is aangegaan.

De voorzitter.- De algemene bespreking is gesloten.

[183]

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking van de artikelen.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikelen 2 tot 8

Geen bezwaar?

Aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen op vrijdag 3 mei 2024 stemmen over het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

[185]

ADVIES

Betreffende de begrotingswijziging nr. 2 van het dienstjaar 2023 van de Franstalige Instelling belast met het beheer van de materiële en financiële belangen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen en erkende centra voor morele dienstverlening van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad

(nr. A-879/1 – 2023/2024)

De voorzitter. - Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt verzocht hierover een advies uit te brengen overeenkomstig artikel 33 van de wet van 21 juni 2002 betreffende de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België, de afgevaardigden en de instellingen belast met het beheer van de materiële en financiële belangen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen.

[187]

Bespreking

De voorzitter. - De bespreking is geopend.

Mevrouw Els Rochette, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De bespreking is gesloten.

[189]

Wij zullen op vrijdag 3 mei 2024 stemmen over het gunstige advies zonder voorbehoud betreffende de bovengenoemde begrotingswijziging.

[191]

PROJET D'ORDONNANCE PORTANT ASSENTIMENT À L'ACCORD DE COOPÉRATION ET À L'ACCORD DE COOPÉRATION D'EXÉCUTION DU 4 AVRIL 2024 ENTRE LA COMMUNAUTÉ FLAMANDE, LA RÉGION FLAMANDE, LA COMMUNAUTÉ FRANÇAISE, LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE, LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE, LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE FRANÇAISE, LA RÉGION WALLONNE, LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE ET L'ÉTAT FÉDÉRAL SUR LA MISE EN ŒUVRE INTERGOUVERNEMENTALE DU RÈGLEMENT (UE) 2018/1724 DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL DU 2 OCTOBRE 2018 ÉTABLISSANT UN PORTAIL NUMÉRIQUE UNIQUE POUR DONNER ACCÈS À DES INFORMATIONS, À DES PROCÉDURES ET À DES SERVICES D'ASSISTANCE ET DE RÉOLUTION DE PROBLÈMES, ET MODIFIANT LE RÈGLEMENT (UE) N° 1024/2012

(NOS A-878/1 ET 2 – 2023/2024)

[193]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. Emmanuel De Bock, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

La discussion générale est close.

[195]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 2

Pas d'observation ?

Adopté.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[197]

PROJET DE DÉCRET ET ORDONNANCE CONJOINTS DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE ET LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE FRANÇAISE MODIFIANT LES ARTICLES 25, 27 ET 28 DES DÉCRET ET ORDONNANCE CONJOINTS DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE ET LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE FRANÇAISE DU 16 MAI 2019 RELATIFS À LA PUBLICITÉ DE L'ADMINISTRATION DANS LES INSTITUTIONS BRUXELLOISES

(NOS A-873/1 ET 2 – 2023/2024)

[199]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Leila Agic, rapporteuse, se réfère à son rapport écrit.

[201]

M. Pepijn Kennis (Agora).- Je l'avais dit en commission, je le répète ici. Je soutiens le texte, car il va régler des conflits potentiels entre les recours introduits auprès de la Commission d'accès aux documents administratifs d'une part et la procédure de médiation d'autre part, ce qui est positif. Ceci dit, voilà un an que je demande l'application de l'ordonnance et décret conjoints sur la transparence des décisions du gouvernement bruxellois, en vain. Or c'est important pour la démocratie. J'espère donc que ce texte sur lequel nous allons voter ne restera pas lettre morte.

M. le président.- La discussion générale est close.

[203]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 5

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble du projet de décret et ordonnance conjoints.

[205]

PROJET D'ORDONNANCE RELATIVE À L'OCTROI D'UNE GARANTIE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE AU SERVICE D'INCENDIE ET D'AIDE MÉDICALE URGENTE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE (SIAMU), SOUS LA FORME D'UN CAUTIONNEMENT, DANS LE CONTEXTE DU CONTRAT DBFM POUR LA CONSTRUCTION DE LA NOUVELLE CASERNE ÉTAT-MAJOR À BRUXELLES

(NOS A-867/1 ET 2 – 2023/2024)

[207]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

[209]

M. Jamal Ikazban, rapporteur.- Je me réfère à l'excellent rapport et j'en profite pour remercier les services du Parlement pour leur travail remarquable.

[211]

M. le président.- La discussion générale est close.

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 4

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[213]

**PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MM. RACHID MADRANE, GUY VANHENGEL,
VINCENT DE WOLF, RIDOUANE CHAHID, HICHAM TALHI ET MARC LOEWENSTEIN
MODIFIANT L'ORDONNANCE DU 19 JUILLET 2001 RELATIVE AUX ENQUÊTES
PARLEMENTAIRES**

(NOS A-874/1 ET 2 – 2023/2024)

[215]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. John Pitseys, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

La discussion générale est close.

[217]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 et 3

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance.

[219]

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEREN JOHN PITSEYS, JUAN BENJUMEA MORENO, RIDOUANE CHAHID, MEVROUW ELS ROCHETTE EN DE HEER EMMANUEL DE BOCK BETREFFENDE DE ORGANISATIE VAN DE GEWESTELIJKE VOLKSRAADPLEGING

(NRS. A-705/1, 2 EN 3 – 2022/2023)

[221]

Algemene bespreking

De voorzitter.- De algemene bespreking is geopend.

De heer Guy Vanhengel en mevrouw Nadia El Yousfi, rapporteurs, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

[223]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles, sur la base du texte adopté par la commission.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 42

Pas d'observation ?

Adoptés.

Article 43

M. le président.- Un amendement n° 1 a été déposé par M. John Pitseys, libellé comme suit :

« Remplacer l'article par ce qui suit :

"Art. 43 - § 1er. La réclamation visée à l'article 23 de l'ordonnance spéciale est introduite par écrit et est remise au président du Parlement ou elle lui est envoyée par pli recommandé à la poste. Il est tenu d'en donner récépissé.

§ 2. La réclamation doit contenir :

1° le nom et le domicile du réclamant ;

2° la signature du réclamant ;

3° le nom et le domicile d'au moins un fondateur concerné par la réclamation ;

4° la date de la réclamation ;

5° l'objet de la réclamation, y compris une description des faits et arguments invoqués.

§ 3. La réclamation est irrecevable si elle ne satisfait pas aux conditions visées aux paragraphes 1er et 2.

La commission de contrôle statue sur la recevabilité de la réclamation lors d'une audience préliminaire. En cas d'irrecevabilité, elle en avise sans délai le réclamant.

§ 4. Le réclamant peut joindre à la réclamation les pièces qu'il juge utiles. Celles-ci sont dûment inventoriées par le réclamant.

§ 5. Lorsque la commission de contrôle intervient :

1° l'instruction a lieu par écrit et est contradictoire ;

2° elle peut de tout temps convoquer et entendre les parties ;

3° elle correspond directement avec les personnes soumises à sa juridiction. Elle peut se faire communiquer par ces personnes tous documents et renseignements relatifs aux réclamations sur lesquelles elle est appelée à statuer ;

4° les parties et leurs avocats sont habilités à prendre connaissance du dossier de réclamation, au secrétariat de la commission de contrôle, de s'en faire remettre copie et de déposer un mémoire ;

5° s'il y a lieu à enquête, la commission de contrôle ordonne qu'il y soit procédé soit à son audience, soit par celui de ses membres qu'elle aura désigné à cet effet, par analogie à l'article 25, alinéas 2 à 5, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

6° l'audience est publique, à moins que cette publicité ne soit susceptible de perturber l'ordre public ou les bonnes mœurs. Dans ce cas, la commission de contrôle le déclare par décision motivée ;

7° un exposé du dossier de réclamation est fait à l'audience par le rapporteur désigné par la commission de contrôle, après quoi les parties et leurs avocats peuvent présenter des observations orales ;

8° toute décision intermédiaire ou définitive est motivée et prononcée en audience publique.

La décision mentionne le nom du rapporteur ainsi que ceux des membres présents, le tout à peine de nullité. La décision est signée par le président et les membres de la commission de contrôle." »

L'amendement et l'article sont réservés.

Articles 44 à 49

Pas d'observation ?

Adoptés.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 aux votes nominatifs sur l'amendement, l'article réservé et l'ensemble de la proposition d'ordonnance.

[225]

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MM. AHMED MOUHSSIN, JAMAL IKAZBAN, MMES AURÉLIE CZEKALSKI, LEILA LAHSSAINI, JOËLLE MAISON ET ELS ROCHETTE MODIFIANT L'ARTICLE 12BIS DE LA NOUVELLE LOI COMMUNALE AFIN D'ASSURER L'INCLUSION DES PERSONNES ATTEINTES D'UN HANDICAP INTELLECTUEL DANS L'EXERCICE DE MANDATS COMMUNAUX

(NOS A-862/1 ET 2 – 2023/2024)

[227]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Fadila Laanan, rapporteuse, se réfère au rapport écrit.

[229]

M. Jamal Ikazban (PS).- Je tiens tout d'abord à remercier M. Mouhssin, qui n'a malheureusement pas pu être présent aujourd'hui. Lui et moi avons été les premiers signataires de la présente proposition. Bien entendu, je remercie également les collègues qui se sont joints à nous par la suite.

Ensuite, je constate, alors que les élections approchent à grands pas, que les personnes présentant une déficience intellectuelle ou un trouble psychique ne sont pas encouragées à aller voter en raison des préjugés et des nombreux obstacles auxquels elles sont confrontées. Il y a clairement un manque de sensibilisation et d'accessibilité des informations sur la façon dont ces personnes peuvent voter. Pourtant, le vote est un droit humain protégé par la Charte des Nations unies. Il est important de la faire respecter, de déconstruire les préjugés et de faire sauter les obstacles qui s'y opposent.

Depuis plusieurs années déjà, Unia plaide pour une harmonisation et une clarification des règlements qui organisent les élections. En ce qui concerne la possibilité de voter pour les personnes en situation de handicap, il s'agit notamment d'avoir la possibilité de se faire accompagner dans l'isoloir. En effet, les incohérences entre les dispositions organisant les différentes élections, qu'elles concernent le vote papier ou électronique, mais aussi les handicaps visibles ou moins visibles, peuvent créer de la confusion parmi les intervenants impliqués. Les personnes en situation de handicap doivent avoir la possibilité de se faire accompagner par une personne de leur choix ou de s'en remettre au président du bureau de vote. L'autonomie commence avec la liberté de choisir et de demander l'assistance nécessaire.

Dès lors, la présente proposition vise à ajouter les handicaps intellectuels aux handicaps sensoriels, aux troubles du langage et aux handicaps moteurs, lesquels entraînent des difficultés importantes pour manipuler les documents. Au-delà d'une mesure légale, cela représente un pas supplémentaire vers une société plus inclusive et, surtout, vers une réflexion nécessaire pour chaque citoyen, que ce soit au sein des institutions, au travail ou dans la vie quotidienne.

[231]

Mme Aurélie Czekalski (MR).- Tout au long de cette législature, l'inclusion des personnes porteuses de handicap a été pour moi un fil conducteur, un sujet central imprégnant chacune de nos actions. Beaucoup d'améliorations restent toutefois à apporter en matière d'accessibilité et d'inclusion. Notre objectif est de garantir la plus grande autonomie.

Dans certains de ces dossiers, nous avons pu transcender nos différences politiques pour améliorer concrètement le quotidien des Bruxellois touchés par un handicap. La proposition d'ordonnance dont il est ici question va dans le bon sens en élargissant le dispositif mis en place dans le cadre de la réforme de 2020, et s'inscrit pleinement dans notre démarche d'inclusion. En effet, la réforme ne prenait en considération que certaines formes de handicap susceptibles de toucher les conseillers communaux et, par extension, l'accès à une assistance adaptée pour les personnes concernées.

Clôturer cinq années de travail parlementaire sur cette note positive me donne l'espoir - peut-être naïf - que certains dossiers d'importance cruciale pour Bruxelles pourront se dépolitiser lors de la prochaine législature.

[233]

Mme Joëlle Maison (DéFI).- Je remercie M. Mouhssin, primo-signataire de cette proposition d'ordonnance.

Je me réjouis de clore cette session parlementaire par le vote d'un texte aussi important, qui permettra une meilleure inclusion des personnes en situation de handicap dans notre société. Il fait écho à l'article 22ter de la Constitution, trop rarement évoqué, mais que je cite souvent, tendant à contraindre les pouvoirs publics à apporter des aménagements raisonnables à cette fin.

Ce texte vient combler une carence au sujet des personnes en situation de handicap intellectuel et nous pouvons tous nous en féliciter collectivement.

Comme l'a souligné Mme Czekalski, majorité et opposition ont œuvré de concert pour cette belle cause. C'est là un signe positif, tant pour cette session que pour l'avenir.

[235]

Mme Céline Fremault (Les Engagés).- C'est un bon texte qui nous est soumis en cette dernière séance plénière de la législature. L'inclusion des personnes en situation de handicap est un combat que je mène depuis vingt ans avec le secteur associatif.

Je suis heureuse de constater la mobilisation régulière d'une série de parlementaires, au-delà des clivages entre majorité et opposition, pour apporter des modifications à la loi communale. Cela vaut tant à la Cocof qu'à la Région bruxelloise et à la Cocom, ce qui n'était pas le cas il y a une dizaine d'années. Le présent dispositif apporte une modification très limitée, mais d'importance, à la nouvelle loi communale.

Si une série de textes sont appelés à être modifiés, c'est parce que la convention des Nations unies relative aux droits des personnes handicapées, adoptée en 2006 et ratifiée en 2009, nous y oblige selon le principe « Rien ne se fera pour nous sans nous ». Cette question est d'autant plus sensible qu'elle touche à celle de la démocratie.

Citons également la directive européenne 2000/78/CE et les législations nationales, dont l'article 22 ter de la Constitution qui n'a été adopté qu'en 2021, qui se déploient dans les différents parlements.

Le contenu de la présente proposition d'ordonnance a le mérite de rappeler que l'essence d'une démocratie réside dans la représentation de tous les citoyens sans exception, et que la société continue d'affronter des obstacles susceptibles d'entraver la pleine participation des personnes porteuses d'un handicap dans la vie politique et sociale.

[237]

Il n'y a pas que les barrières physiques, il y a également tous les autres obstacles qui se posent au quotidien et qui entravent l'exercice de la fonction démocratique. L'inclusion n'est pas qu'un devoir moral, c'est une nécessité dans une démocratie représentative. L'importance de l'inclusion des personnes porteuses de handicaps est un sujet que nous, mandataires politiques, ne devons plus démontrer. Elle est encore largement insuffisante tant au sein des conseils communaux que des parlements.

Certains candidats sur les listes régionales sont porteurs de handicaps et s'ils venaient à être élus, ce que je leur souhaite, beaucoup de choses devront bouger sous la prochaine législature, ne serait-ce que l'accessibilité à cet hémicycle et l'aménagement des temps de parole parlementaires en fonction de leurs compétences et de leur réalité, parfois très différente de la nôtre.

Le texte soumis au vote enrichit la liste des handicaps mentionnés à l'article 12bis de la nouvelle loi communale en y ajoutant le handicap intellectuel au côté du handicap sensoriel, du trouble du langage et du handicap moteur. C'est une avancée dont je me félicite, car il permet une reconnaissance égale et une assistance adaptée pour tous les conseillers communaux en situation de handicap. Et cela reflète bien l'alinéa 2, de l'article 22ter de la Constitution qui parle d'aménagements raisonnables en faveur des personnes en situation de handicap.

[239]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Ik zal deze tekst goedkeuren. Ik vind het immers een goede zaak dat hij leidt tot de toevoeging van een bepaling dat ook personen met een verstandelijke handicap recht hebben op redelijke aanpassingen.

De Brusselse Burgerassemblee (BBA), die ik hier vertegenwoordig, doet er alles aan om een weerspiegeling te vormen van de Brusselse bevolking. Ook de verkozen assemblees van het land, waaronder de gemeenteraden en het Brussels Parlement, zouden een weerspiegeling van de bevolking moeten vormen.

Als we naar een inclusieve besluitvorming willen evolueren, moeten we dan ook alles in het werk stellen om die inclusiviteit te waarborgen en iedereen de kans te geven om deel uit te maken van het besluitvormingsproces.

Deze tekst sluit overigens aan bij de visie van de BBA die over werk heeft nagedacht. Natuurlijk is een mandaat als gemeenteraadslid geen doorsnee baan, maar ook op dat gebied was de BBA altijd voorstander van het bestrijden van alle vormen van discriminatie en het creëren van een inclusieve arbeidsmarkt.

Van alle meldingen van discriminatie in de context van werk bij Unia voor Brussel heeft 28,8% te maken met een handicap. Op dat gebied is er dus nog heel veel werk aan de winkel. Het is belangrijk dat de beleidsmakers het nodige doen. De voorliggende tekst vormt een stap vooruit wat de gemeenteraden betreft.

[241]

Mme Farida Tahar (Ecolo).- L'essentiel a été dit : cette proposition d'ordonnance fait l'unanimité. Elle est portée par mon collègue Ahmed Mouhssin, que je tiens à excuser car c'est bien la première fois qu'il est absent lorsqu'on parle de handicap. Il ne ménage pas ses efforts depuis l'entame de la législature et a toujours fait preuve de constance sur cette thématique en particulier.

Je me réjouis aujourd'hui de cette unanimité, tant sur les constats que sur les pistes de solution. Intégrer toutes les personnes de notre société, surtout celles qui jouent aussi un rôle important à l'échelon local, en prévoyant des aménagements raisonnables, c'est aussi porter le défi de l'inclusivité et du vivre-ensemble.

Au nom de M. Mouhssin, je me réjouis d'entendre, à travers les différentes interventions de mes collègues, cette unanimité au sein du Parlement.

M. le président.- La discussion générale est close.

[243]

Discussion des articles

M. le président. - Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 2

Pas d'observation ?

Adopté.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance.

[245]

- *La séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale est suspendue à 14h37.*

[379]

- *La séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale est reprise à 15h26.*

[381]

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MMES VICTORIA AUSTRÆT, INGRID PARMENTIER, LOTTE STOOPS, MM. JONATHAN DE PATOUL, GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN, MMES ARIANE DE LOBKOWICZ, BIANCA DEBAETS, CÉLINE FREMAULT, ISABELLE EMMERY ET CARLA DEJONGHE MODIFIANT LA LOI DU 14 AOÛT 1986 RELATIVE À LA PROTECTION ET AU BIEN-ÊTRE DES ANIMAUX EN VUE D'INTERDIRE LE FAIT D'ATTACHER OU D'ENFERMER DANS UN ESPACE RESTREINT UN CHIEN DE MANIÈRE CONTINUE OU HABITUELLE

(NOS A-442/1 ET 2 – 2021/2022)

Discussion générale

M. le président. - La discussion générale est ouverte.

M. Martin Casier, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

[387]

Mme Victoria Austræet (indépendante). - Deux des tout derniers textes sur lesquels notre Parlement sera amené à voter lors de cette législature portent donc sur la compétence du bien-être animal. Il est cependant difficile de ne pas introduire leur présentation sans évoquer le triste et maigre bilan du gouvernement en la

matière. Au fil des cinq dernières années, le projet de code du bien-être animal aura donc successivement été annoncé en grande pompe, mobilisé de nombreux acteurs, concentré une majeure partie du budget public pour le bien-être animal, servi de prétexte pour refuser l'adoption de nombreuses avancées pour la condition animale, pris un retard dont nous avons été nombreux à nous inquiéter, avant d'être finalement bloqué par le PS.

Heureusement, chers collègues, que nous avons insisté pour sauver quelques meubles dans ce déplorable naufrage politique. Sans cela, le bilan de la Région en matière de bien-être animal serait pratiquement nul. Le premier de ces meubles est donc cette proposition d'ordonnance visant à interdire le fait d'attacher ou d'enfermer dans un espace restreint un chien de manière continue ou habituelle. Un texte que j'avais déposé en 2021 déjà !

Cette proposition est tout sauf symbolique. Nous savons qu'une partie importante des signalements reçus par le département bien-être animal de Bruxelles Environnement concerne les cas de chiens gardés dans des conditions inappropriées, notamment ceux qui sont attachés à une chaîne ou confinés de manière prolongée ou habituelle dans un enclos ou sur un balcon, par exemple.

Bien que les inspecteurs vétérinaires soient convaincus que les besoins éthologiques de ces chiens ne sont évidemment pas respectés dans de telles conditions de détention, ils se heurtent au cadre légal actuel. La loi de 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux autorise en effet la détention habituelle ou continue d'un animal attaché ou confiné, pourvu que ses besoins physiologiques et éthologiques soient satisfaits. Il semble aujourd'hui évident que cette disposition est contradictoire et inapplicable, en particulier pour ce qui concerne la détention des chiens. Et tant qu'elle n'est pas modifiée, elle prive les services d'inspection d'une base légale pour sortir ces animaux de conditions de détention souvent déplorables.

[389]

[105]

Un avis du Conseil bruxellois du bien-être animal datant de 2019 met en lumière cette incohérence. Cet avis établit par ailleurs un ensemble de normes minimales sous la forme de recommandations, dont les services d'inspection peuvent faire usage pour préciser et compléter les dispositions légales en vigueur. Or, parmi toutes ces recommandations, il en est une qui est inapplicable en l'état, à savoir précisément celle qui porte sur le maintien des chiens continuellement attachés ou dans un espace restreint.

L'avis du Conseil souligne l'inadéquation de la loi avec les besoins éthologiques du chien. Si l'on veut que l'ensemble des recommandations du Conseil servent de grille de lecture pour le travail des inspecteurs vétérinaires au bénéfice du bien-être animal, il faut nécessairement passer par une modification de cette législation. Ma proposition d'ordonnance vise donc à répondre à ce besoin. Elle vise concrètement à insérer un nouveau paragraphe à l'article 4 de la loi de 1986, dans le but d'interdire le fait d'attacher ou d'enfermer dans un espace restreint un chien de manière continue ou habituelle, sauf avis écrit d'un vétérinaire portant sur une durée limitée, et ce, afin de fournir un fondement juridique permettant une intervention des policiers et des agents inspecteurs vétérinaires.

Une exception est prévue pour les chiens présents dans les établissements agréés pour animaux, dans la mesure où ils y sont détenus de manière essentiellement temporaire et où ces établissements sont déjà soumis à un encadrement légal spécifique. Je pense que mon collègue Jonathan de Patoul va présenter un amendement sur ce texte, que je soutiens et cosigne. Cet amendement a fait l'objet d'une discussion entre

différents groupes et il me semble équilibré à l'égard des enjeux. J'espère que nous pourrons adopter les différentes mesures visées, qui constituent un réel pas en avant pour la condition des animaux.

[107]

Mme Ingrid Parmentier (Ecolo).- Je soutiens pleinement la proposition de Mme Austraet. Elle répond à un besoin souligné par le Conseil bruxellois du bien-être animal. En effet, les inspecteurs qui constatent des manquements ne peuvent intervenir parce que la base juridique manque de clarté. C'est à nous de la clarifier pour éviter ces situations dramatiques. Ce serait un grand progrès pour le bien-être des chiens. Nous verrons si nous pouvons l'élargir à d'autres animaux avec l'amendement de M. de Patoul.

Ce sera aussi l'occasion de mieux communiquer envers le grand public. Souvent, les personnes ne sont pas conscientes qu'elles maltraitent leur animal, que ce soit un chien ou un autre animal, par méconnaissance de ses besoins éthologiques. Renforcer la loi est l'occasion de mieux sensibiliser les propriétaires d'animaux. Garder un chien enfermé, sur un balcon ou dans une cage, toute une journée, c'est de la maltraitance. Beaucoup de gens l'ignorent.

Une exception pour les refuges s'impose car ils sont dans une situation très particulière. Ils hébergent parfois trente ou quarante chiens, nous ne pouvons leur imposer les mêmes conditions qu'aux particuliers. Je suis donc en faveur de ce texte et je cosignerai l'amendement proposé par M. de Patoul.

[109]

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Je remercie ma collègue d'avoir déposé cette proposition, à laquelle je souscris. Je déplore que nous n'ayons pas pu progresser davantage sur le code, qui regroupe l'ensemble des dispositions relatives au bien-être animal. Je ne doute pas que nous y parviendrons prochainement, mais sans doute pas sous cette législature.

J'ai souhaité intégrer un amendement, dont j'ai discuté avec Mme Austraet, afin de pousser cette réflexion un peu plus loin. Je tiens à présenter ici sa justification, puisque nous n'avions pas pu le faire entièrement en commission. Pour le reste, je me réfère au débat tout à fait pertinent qui y a eu lieu.

Cet amendement est inséré en vue de redéfinir plus clairement les obligations du responsable d'un animal - et donc pas uniquement un chien, il importe de le souligner - qui souhaite limiter sa liberté de mouvement, alors que l'article 4 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux pose le principe du respect des besoins physiologiques et éthologiques des animaux. L'amendement vise dès lors à interdire tout moyen de réduction de liberté de mouvement d'un animal au point de porter atteinte de manière évitable à son intégrité physique ou mentale. Ce caractère évitable a été inséré pour apporter une certaine proportionnalité dans l'acte du responsable.

La disposition ajoute l'interdiction supplémentaire de détenir habituellement un animal dans un véhicule, c'est-à-dire de faire de ce véhicule le lieu de vie habituel de l'animal, que son responsable soit ou non présent avec lui. Voitures et camionnettes ne répondent pas aux conditions de détention minimales exigées pour tout type d'animal. Par contre, les caravanes d'habitation ne sont pas concernées.

Il est précisé, enfin, que les animaux de rente ne peuvent plus être élevés en cage. Sont par exemple concernés les cages pour l'élevage de poules pondeuses ou de porcs. Eu égard à la loi de 1986, ce type d'élevage ne peut satisfaire aux normes de détention minimales fixées dans la directive 2008/120/CE du 18 décembre 2008 établissant les normes minimales relatives à la protection des porcs. Cette interdiction

trouve un écho particulier à l'échelon européen puisqu'une initiative citoyenne européenne visant à mettre fin à l'élevage des animaux de rente en cage a recueilli 1.397.000 signatures.

Il s'agit en outre d'interdire, en dehors des refuges agréés, d'enfermer un chien, un chat ou un lapin dans un espace restreint de manière continue au-delà du temps nécessaire. Les propriétaires de ces trois animaux de compagnie très courants ne connaissent pas toujours leurs besoins physiologiques et éthologiques et ne se rendent pas compte que le fait de les garder en cage toute leur vie leur cause une forme de souffrance.

[111]

La disposition renvoie à la notion d'espace de vie nécessaire au bien-être des animaux.

L'animal domestique est habituellement détenu au sein d'un logement (appartement ou maison) ou d'installations, comme une pâture ou une ferme. L'intérieur du logement ou de l'installation constitue son espace de vie. La question de l'attache ou de l'enfermement au sein de cet espace de vie doit être conforme aux conditions énumérées par cet article.

La notion d'espace restreint varie évidemment d'un animal à l'autre et se réfère à un espace qui ne répond pas aux besoins physiologiques et éthologiques de l'animal. Il ne s'agit donc pas de viser la maison ou l'appartement dans leur globalité. Le balcon, la terrasse ou la cage de type Bench ne peuvent pas être considérés comme les lieux de vie habituels de l'animal. Nous le précisons parce que, souvent, des animaux restent pendant des heures sur les balcons. Seule une détention limitée dans le temps et selon les conditions de l'article peut se justifier en ces lieux, toujours pour autant que l'animal puisse s'y lever, s'y coucher, s'y retourner, mais également s'y protéger de conditions climatiques défavorables.

La notion d'espace libre est importante, car elle signifie que les éléments du logement - manger, boire, se reposer, déféquer, etc. - ne peuvent se trouver exactement au même endroit. Le mode de vie idéal pour les mammifères est la vie en liberté dans le logement ou l'installation. La vie en cage n'est donc pas adaptée à la plupart d'entre eux. L'espace restreint se définit ainsi différemment selon les besoins propres à chaque espèce. Chiens, chats et lapins, par exemple, doivent pouvoir sortir de leur enclos et se mouvoir en liberté dans la maison ou l'appartement. Au contraire, les poissons vivent dans un habitat confiné à l'espace d'un aquarium.

L'article concerne aussi tout animal vivant à l'état sauvage, qu'il appartienne à une espèce indigène protégée ou non, ou à une espèce exotique éventuellement envahissante. S'ils ne sont a priori pas destinés à être détenus, ces animaux pourraient par exemple faire l'objet d'opérations de capture. Dans ce contexte, la détention de ces animaux doit aussi respecter les dispositions de cet article.

Enfin, le gouvernement peut fixer des règles complémentaires plus spécifiques et plus précises ou interdire certaines méthodes réduisant la liberté de mouvement d'un animal en fonction de l'expérience acquise et de l'évolution des connaissances scientifiques.

[113]

Mevrouw Lotte Stoops (Groen).- Ik zal de tekst, die tot stand kwam op initiatief van mevrouw Austraet, mee ondertekenen. We hebben actief deelgenomen aan het debat erover en dragen vandaag graag bij tot de presentatie ervan.

Het Brussels Gewest zet dan toch nog concrete stappen in de richting van meer dierenwelzijn. Daar ben ik zeer dankbaar om. Dankzij dit initiatief zal het niet langer mogelijk zijn om dieren permanent vast te binden of op te sluiten in kleine ruimtes. Met deze maatregel willen we een eind maken aan die helaas wijdverspreide vorm van dierenverwaarlozing.

Honden, katten of konijnen zijn geen speelgoed dat je zomaar kan opbergen. Een hond kan je ook niet gebruiken als een levend alarmsysteem dat je aan de ketting legt. Het zijn levende wezens die ruimte en vrijheid nodig hebben.

Vandaag gaan veel klachten bij Leefmilieu Brussel over een vermoeden van dierenmishandeling. Daarbij gaat het meestal om honden die in slechte omstandigheden worden gehouden. De inspectie- en politiediensten beschikten tot op heden over weinig mogelijkheden om in dergelijke situaties op te treden, omdat er gewoonweg geen wettelijke basis was om een proces-verbaal op te stellen.

De maatregel die we voorstellen, bestaat daarom uit een expliciet verbod op het voortdurend of regelmatig vastleggen of opsluiten van dieren, tenzij een dierenarts daartoe een schriftelijk advies geeft, voor een beperkte periode. Zo beschikken de inspecteurs-dierenartsen en de politie over een solide wettelijke basis om in te grijpen en een einde te maken aan de erbarmelijke omstandigheden waarin de honden zich bevinden.

Om de tekst nog iets preciezer te maken, hebben we hem uitgebreid naar meerdere dieren, maar ook een amendement ingediend om in een uitzondering voor erkende dierenasielen te voorzien.

Deze tekst is alleszins een keerpunt voor het dierenwelzijn in het Brussels Gewest. Ik hoop dat hij vandaag unaniem zal worden goedgekeurd, zoals dat in commissie al het geval was.

[115]

Mme Ariane de Lobkowicz (MR).- Le groupe MR votera en faveur de ce texte qui s'aligne sur des standards internationaux et va bien au-delà d'un simple progrès légal, en renforçant le contrôle et la sanction de la cruauté animale.

Toutefois, comme Mme Austraet, je déplore que le texte ne constitue qu'une bien maigre avancée pour la cause animale, laquelle ne semble pas avoir progressé en cinq ans.

[117]

Mevrouw Bianca Debaets (cd&v).- Ik heb dit voorstel met plezier mee ondertekend nu blijkt dat het wetboek voor dierenwelzijn een flop is. Het resultaat van deze regering op het gebied van dierenwelzijn is een zeer mager beestje. Gelukkig zijn er nog parlementsleden die het dierenwelzijn wel ter harte nemen. Zij verdienen onze volle steun.

Het doel van de tekst is dieren meer levenskwaliteit te bieden. Daarnaast willen de indieners burgers die wat impulsief een huisdier in huis nemen, stimuleren om bij de gevolgen daarvan stil te staan. Wie een dier neemt, draagt er een levenslange verantwoordelijkheid voor. Het dier moet niet alleen inenting, zorg en voeding krijgen, het heeft ook recht op voldoende beweging.

Dat zit in deze tekst vervat en daarom keur ik hem graag namens de cd&v-fractie goed.

[119]

Mme Isabelle Emmery (PS).- Mon groupe a cosigné le texte et soutiendra l'amendement, car il est vrai qu'il répond à une lacune du dispositif qui vise à protéger l'animal en Région bruxelloise. Sur cette question, il existe un consensus scientifique pour dire qu'attacher un chien de manière prolongée crée du stress et de la détresse chez l'animal et n'est pas conforme au bien-être.

En outre, le texte me paraît équilibré puisqu'il permet aux refuges, s'agissant de circonstances exceptionnelles, de pratiquer cet enfermement selon leurs règles qui respectent le bien-être animal. J'en profite pour saluer le travail qu'ils réalisent en Région bruxelloise. Je remercie Mme Austraet pour cette avancée.

[121]

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- We hebben het voorstel in de commissie ook goedgekeurd. Dieren hebben ruimte en vrijheid nodig om een goed leven te leiden.

Wat is de draagwijdte van punt 4 van het amendement? Kippen worden bijvoorbeeld in een ren gehouden en Leefmilieu Brussel heeft heel wat kippenprojecten lopen. Blijft het mogelijk om een kip in een ren te houden? Het zou heel vreemd zijn als de goedkeuring van het voorstel tot een verbod zou leiden. Mijn kippen hebben vrije uitloop in de tuin, maar soms is een ren nodig.

[123]

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Il faut faire la distinction entre une cage et un enclos ou poulailler. Les poules pourront toujours être maintenues dans un poulailler, pour ne pas les laisser gambader dans les jardins, par exemple. En revanche, elles ne pourront plus être enfermées dans une cage en permanence - tout au plus pour la nuit.

M. le président.- La discussion générale est close.

[125]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

L'intitulé de la proposition d'ordonnance a fait l'objet d'une petite modification.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 2

M. le président.- Un amendement n° 1 a été déposé par M. Jonathan de Patoul, Mmes Victoria Austraet, Ingrid Parmentier et Lotte Stoops, libellé comme suit :

Remplacer l'article comme suit :

« Le paragraphe 2 de l'article 4 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux est remplacé par la disposition suivante : « Aucune personne qui détient un animal, en prend soin, ou doit en prendre soin, ne peut entraver sa liberté de mouvement au point de l'exposer à des douleurs, des souffrances ou des lésions évitables. Un animal habituellement ou continuellement attaché ou enfermé doit pouvoir disposer de suffisamment d'espace et de mobilité, conformément à des besoins physiologiques et éthologiques. » est remplacé par ce qui suit :

«§ 2. Nul ne peut réduire la liberté de mouvement d'un animal au point de l'exposer à des douleurs, des souffrances physiques ou mentales ou des lésions évitables.

Il est interdit :

- 1° d'attacher un animal de manière continue ou habituelle ou qui excède ce qui est nécessaire ;
- 2° de détenir habituellement un animal dans un véhicule sauf s'il s'agit d'une caravane résidentielle ;
- 3° d'élever un animal de rente dans une cage.

En dehors des refuges agréés pour animaux, il est interdit d'enfermer un chien, un chat ou un lapin dans un espace restreint, à l'intérieur ou à l'extérieur, de manière continue ou habituelle ou qui excède ce qui est nécessaire.

Lorsqu'un animal est attaché ou enfermé, il dispose de sa liberté de mouvement. L'attache est ajustable et ne peut en aucun cas être susceptible d'entraîner des douleurs, des souffrances, des lésions ou la mort de l'animal.

Lorsqu'un animal est enfermé, il dispose de suffisamment d'espace libre pour se lever, se coucher en position latérale et se retourner.

Sur instruction vétérinaire, il peut être dérogé au paragraphe 2, alinéas 2, 3, 4 et 5. Le certificat vétérinaire précise les motifs et la durée de la dérogation et est présenté par le responsable de l'animal sur demande des autorités visées à l'article 34, § 1er ou des membres du cadre opérationnel de la police locale et fédérale. Si le responsable est dans l'impossibilité de fournir le certificat immédiatement, il dispose d'un délai de 48 heures pour le transmettre à l'autorité demanderesse.

Le Gouvernement peut :

- 1° arrêter des règles complémentaires relatives à la liberté de mouvement des différentes espèces et catégories d'animaux ;
- 2° interdire certaines méthodes réduisant la liberté de mouvement d'un animal. ». ».

L'amendement et l'article sont réservés.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 aux votes nominatifs sur l'amendement, l'article réservé et l'ensemble de la proposition d'ordonnance.

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MMES VICTORIA AUSTRÆT, INGRID PARMENTIER, LOTTE STOOPS, MM. JONATHAN DE PATOUL, GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN, MMES ARIANE DE LOBKOWICZ, BIANCA DEBAETS, CÉLINE FREMAULT, ISABELLE EMMERY ET CARLA DEJONGHE MODIFIANT LA LOI DU 14 AOÛT 1986 RELATIVE À LA PROTECTION ET AU BIEN-ÊTRE DES ANIMAUX EN VUE DE RESTREINDRE LES LIEUX AUTORISÉS POUR LE COMMERCE D'ANIMAUX

(NOS A-457/1 ET 2 – 2021/2022)

[133]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. Martin Casier, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

[137]

Mme Victoria Austræet (indépendante).- Au début des années nonante, il était encore courant que des chiots et chatons soient échangés sur les marchés communaux. Cette pratique est aujourd'hui totalement révolue, grâce à une modification entrée en vigueur en 1995 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux.

Aujourd'hui, près de trente ans après l'adoption de cette mesure, l'idée de vendre des chiens et des chats sur les marchés nous paraît invraisemblable, preuve que le poids des traditions n'est pas si lourd face au vent des nouvelles normalités et moralités. Mais trente ans plus tard, il est surtout plus que temps de reconnaître que les arguments avancés à l'époque pour justifier l'interdiction de la vente de chiens et de chats sur les marchés s'appliquent également aux autres espèces d'animaux.

L'extension de cette interdiction à toutes les espèces est nécessaire pour protéger leurs droits. Examinons de plus près les justifications avancées à l'époque : le législateur a estimé que les marchés, foires et autres lieux similaires ne sont pas des endroits appropriés pour l'acquisition d'animaux. Les transactions se font souvent dans la précipitation, sans que les acheteurs prennent le temps de réfléchir aux responsabilités qu'implique l'acquisition d'un animal. Cela conduit à des abandons fréquents et à une mauvaise compréhension des besoins éthologiques des animaux.

Prenons le cas d'une poule. Peu de personnes savent que les poules ont besoin de prendre des bains de poussière, de gratter le sol, de vivre à plusieurs, mais aussi d'avoir la possibilité de s'isoler. Il ne faut pas être un expert pour comprendre que ces problèmes sont tout aussi présents, voire amplifiés, pour les autres espèces d'animaux domestiques, dont les nouveaux animaux de compagnie qui ont gagné en popularité ces dernières années. Lapins, rongeurs, reptiles ou oiseaux sont souvent victimes d'abandon ou d'élevages non réglementés.

Les refuges sont débordés et les conditions de vie y sont souvent loin de répondre aux besoins spécifiques des animaux. De plus, les marchés et foires exposent les animaux à des sources de stress importantes. L'expérience des trente dernières années montre que l'interdiction de la vente de chiens et de chats sur les marchés a constitué une évolution législative évidente. Il est donc logique et indispensable d'étendre cette interdiction à toutes les espèces d'animaux vendus en ces lieux.

Cette extension de l'interdiction est soutenue par le Conseil bruxellois du bien-être animal qui a rendu un avis en ce sens en 2018. À cela s'ajoute l'absence de suivi qui caractérise le commerce d'animaux sur les marchés. Comme mes différentes questions parlementaires l'ont révélé, absolument aucune donnée n'est centralisée sur le sujet. Pour toutes ces raisons, je propose de modifier l'article 12 de la loi du 14 août 1986 afin d'étendre l'interdiction de commerce de chiens et de chats aux autres espèces animales.

[139]

Concrètement, cette proposition d'ordonnance interdirait la commercialisation d'animaux sur la voie publique, ainsi que sur les marchés, dans les foires, dans les salons, dans les expositions et en des circonstances similaires. La vente serait aussi interdite au domicile de l'acheteur, sauf si l'initiative émane de l'acheteur lui-même.

M. de Patoul va présenter un amendement qui vise à reformuler certains passages de l'ordonnance et à retravailler sa portée. Je soutiens cet amendement et souhaiterais le cosigner.

Du reste, je me réjouis du soutien accordé à ma proposition par les membres de la commission chargée du Bien-être animal.

Comme je l'ai indiqué dans l'exposé de la précédente proposition, il est extrêmement regrettable que la présente législature ait été privée de la plupart des avancées promises dans le domaine du bien-être animal. Néanmoins, grâce à l'interdiction de la vente d'animaux sur les marchés, notre Région fait un sérieux pas en avant vers une meilleure prise en compte des intérêts des animaux.

[141]

M. le président.- Je cède la parole à M. de Patoul pour une présentation de son amendement.

[143]

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Je regrette que nous n'ayons pas pu avancer sur le Code bruxellois du bien-être animal, considéré comme l'un des plus innovants d'Europe. Le Conseil d'État avait d'ailleurs émis un avis positif.

La lutte contre les achats impulsifs est une question essentielle quand on parle de bien-être animal, tout comme l'est la sensibilisation des personnes qui souhaitent accueillir un animal de compagnie. La plupart des gens ne connaissent pas les besoins physiologiques et éthologiques des animaux et cela pose un problème. Des personnes qui ont un petit appartement et ne peuvent promener leur chien en journée devraient s'abstenir de prendre un husky, par exemple - ou même tout autre chien.

Les besoins des animaux sont au cœur du bien-être animal et c'est ce qui devrait nous orienter quand nous cherchons à rédiger des textes législatifs. Qui ne s'est jamais promené en famille sur un marché et y a rencontré une personne qui vendait des poussins ou des petits lapins ? Bien sûr, les enfants en réclament un ! Cela peut cependant déboucher sur des catastrophes, des animaux qui se sentent mal, voire décèdent rapidement.

Je propose un amendement pour aller plus loin et englober l'exposition d'animaux lors d'événements. L'article 12 fait l'objet d'une réécriture en vue de généraliser l'interdiction de commercialiser des vertébrés

vivants dans l'espace public mais aussi d'exposer les animaux sur les marchés, les foires, les salons et autres événements similaires.

L'objectif est de lutter contre les achats impulsifs d'animaux et de refléter l'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal du 21 septembre 2018 sur l'interdiction de vendre des animaux sur les marchés publics. Le Conseil, composé de vétérinaires et de représentants d'associations spécialisées, plaide pour une interdiction de la vente d'animaux dans les lieux publics, notamment les marchés d'animaux et les marchés communaux. La notion de marché d'animaux couvre les rassemblements d'animaux en vue de les commercialiser. Le marché communal s'entend comme un rassemblement de marchands ambulants qui, à des périodes fixes, proposent des marchandises à la vente sur un lieu public agréé par l'administration.

[145]

Une interdiction globale de la pratique consistant, chez les marchands ambulants et autres, à exposer des animaux sur un marché pour le divertissement du public, sans intention de les commercialiser ou de les donner, a été insérée à la suite de plusieurs plaintes concernant de tels faits sur les marchés bruxellois. J'en ai moi-même été témoin.

Les plaintes concernent des conditions de détention inappropriées, telles que l'exposition à des intempéries pendant toute la durée du marché, sans abri adéquat, ou des contacts non désirés avec le public. Ces animaux se voient par ailleurs imposer un stress inutile lié au transport. En outre, leur présence n'a aucun intérêt éducatif et a tendance à causer des problèmes à l'animal exposé.

Cette interdiction s'étend également aux foires, salons, expositions d'animaux et autres circonstances similaires. En revanche, elle ne concerne pas les personnes se rendant dans ces lieux avec leur animal de compagnie.

Enfin, il est aussi question d'interdire d'exposer des animaux dans les devantures de magasin. L'objectif est de mettre un terme à des pratiques observées ces dernières années, comme exposer des poussins vivants dans la vitrine d'un magasin d'articles de décoration pour attirer les clients. Elles sont inacceptables, car elles impliquent, pour ces animaux dont on ignore généralement les besoins, un stress évident et une souffrance évitable.

[147]

Mme Ingrid Parmentier (Ecolo).- Je soutiens aussi totalement ce texte. La vente d'animaux sur les marchés est épouvantable pour ces animaux qui sont transportés et détenus sur ces marchés dans des conditions loin d'être optimales. En outre, c'est bien souvent l'amorce de catastrophes ultérieures, parce qu'on se laisse tenter quand l'enfant demande à avoir un poussin, un petit lapin ou une jolie petite poule... Cet achat impulsif a des conséquences bien souvent malheureuses : soit l'animal meurt rapidement, soit il est amené dans un refuge, car il est impossible de le garder à la maison dans de bonnes conditions. C'est donc une pratique à éviter.

Ce type de vente est déjà interdite pour les chats et les chiens, mais ces dernières années, on voit de nouveaux animaux de compagnie (NAC) pour lesquels la situation est plus critique encore, car les conditions de détention correctes pour un NAC sont plus compliquées que celles concernant un chat ou un chien. C'est une raison de plus pour interdire ces ventes et éviter les achats impulsifs.

Je soutiens et cosigne également l'amendement de M. de Patoul, notamment l'interdiction d'exposition. La foire de Saint-Job est organisée dans ma commune, et chaque année, des chevaux, des vaches sont exposés,

parfois en plein soleil. Nous avons essayé d'améliorer leurs conditions en amenant de la paille et de l'eau, mais leurs conditions restent affreuses : ils sont attachés à un camion pendant toute la journée en plein soleil. Le droit au bien-être de l'animal est sérieusement bafoué ! Par ailleurs, cette pratique va à l'encontre de l'éducation : l'animal n'est pas montré dans des conditions propres à son espèce, mais dans des conditions non naturelles qui relèvent de la maltraitance.

Par conséquent, il est grand temps de mettre fin à ces pratiques, non seulement la vente, mais aussi l'exposition. Le groupe Ecolo regrette que le code du bien-être animal n'ait pas été adopté. Nous sommes très heureux de pouvoir au moins adopter ces deux textes, mais il est bien dommage de n'avoir pas pu inclure toutes les mesures favorables au bien-être animal contenues dans le code.

[149]

Mevrouw Lotte Stoops (Groen).- Het is geen geheim dat ook ik heel erg teleurgesteld ben dat het parlement niet kan stemmen over een Brussels wetboek voor dierenwelzijn. De ontwerptekst ging verder dan de wetboeken in de andere gewesten, maar als daar niet over gestemd wordt, hebben de dieren in Brussel daar maar bitter weinig aan.

Net als de tekst die we daarnet bespraken, is ook dit voorstel een troostprijs. Als het goedgekeurd wordt, zal dat er hopelijk voor zorgen dat er niet alleen geen katten en honden, maar ook geen andere huisdieren meer verkocht mogen worden op markten.

Het voorstel houdt immers een verbod in op de verkoop van huisdieren op markten. Die praktijk wordt nu algemeen erkend als ongepast en in strijd met het dierenwelzijn. Hoewel het verbod in België al bijna dertig jaar geldt voor honden en katten, werd er in de wetgeving tot dusver geen rekening gehouden met het lot van andere huisdieren, zoals konijnen, knaagdieren en vissen. Om impulsaankopen te vermijden wordt dat verbod hopelijk nu ook uitgebreid tot die andere diersoorten. Waarom zouden we ons immers beperken tot honden en katten als muizen, konijnen en vissen hetzelfde lot ondergaan?

Deze uitbreiding is een antwoord op die wettelijke inconsistentie, die lange tijd genegeerd werd. Ik hoop dan ook dat iedereen deze tekst steunt, net als in de commissie, en ik onderteken ook met plezier de bijkomende amendementen.

[151]

Mme Ariane de Lobkowicz (MR).- La présente proposition nous permet de faire un grand pas en avant dans la mission de sensibilisation au bien-être animal qui nous incombe. Et il ne s'agit pas seulement des chiens et des chats, mais aussi des petits rongeurs et des volailles comme les lapins et les poules.

Il est essentiel que les animaux soient traités avec un minimum de dignité, qu'ils soient transportés correctement et maintenus dans des conditions adéquates, le tout avec le moins de cruauté possible. C'est pourquoi le groupe MR est déterminé à renforcer la responsabilité des propriétaires, à réduire les achats impulsifs et à améliorer la traçabilité des détenteurs d'animaux.

Face aux très nombreuses tactiques dilatoires de certains partis, le MR reste déterminé à voter en faveur de la présente proposition, afin de ne pas entraver les maigres progrès enregistrés dans le domaine du bien-être animal.

[153]

Mme Isabelle Emmery (PS).- Comme pour le texte précédent, nous nous sommes associés à l'excellent texte de Mme Austraet. Je ne vais pas développer à nouveau tout son argumentaire, qui a été complété par mes collègues.

La vente d'animaux dans l'espace public doit cesser. Comme je l'ai dit en commission, à Anderlecht, une grande fête était organisée sous les halles des abattoirs : le « Vetten os ». Tout le monde se réjouissait de ce rassemblement incroyable de nombreux animaux de ferme, mais c'était horrible. De telles manifestations ne peuvent plus exister. Dans les marchés annuels, on rencontre aussi des situations qui doivent être dénoncées, au niveau de la vente comme de l'exposition d'animaux. Il faut en outre mettre fin aux achats impulsifs.

Concernant le code du bien-être animal, nous aurions aimé que ce texte soit déposé en début de législature, afin d'avoir le temps de l'analyser de manière approfondie. Par ailleurs, le texte tel qu'il a été déposé et dont nous disposons est une base de travail, mais j'ai le sentiment que ce n'est pas ce texte qui aurait été mis au vote in fine. Nous partageons donc vos idées, nous partageons ce besoin d'améliorer le bien-être et de légiférer, mais il y a des éléments sur lesquels nous ne pouvons pas être d'accord.

[155]

Mevrouw Carla Dejonghe (Open Vld).- Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. De voorliggende tekst is tijdens de commissievergaderingen al uitvoerig besproken.

[157]

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je me réjouis d'entendre Mme Parmentier faire allusion à la foire de Saint-Job. Lors de la dernière édition de l'événement, j'avais interpellé mon conseil communal sur les conditions de détention des animaux.

Tout ce que nous faisons ici a beaucoup de sens, encore faut-il que les instances qui effectuent les contrôles soient moins tolérantes qu'actuellement. À l'époque, j'ai écrit à Bruxelles Environnement, qui n'a rien eu à redire sur les conditions de détention des animaux, alors que les arrêtés ad hoc étaient bien restrictifs. Il faut donc sensibiliser l'administration pour qu'elle cesse de tolérer ce qui était acceptable il y a quinze ou vingt ans, mais qui est devenu insupportable de nos jours. Le bien-être animal mérite que nous modifiions notre grille de lecture.

Je remercie les auteurs, coauteurs et signataires de ce texte.

[159]

Mevrouw Cielte Van Achter (N-VA).- Net als in de commissie zal de N-VA het voorstel goedkeuren, maar ik moet mijn hart luchten over de enorme hypocrisie die de PS over dierenwelzijn aan de dag legt. De partij wil dierenwelzijn in de Grondwet opnemen, maar in Brussel kiezen jullie voor een halfhartige benadering.

Ik zal echter op een positieve noot eindigen. Ik hoor dat velen bereid zijn om het onderwerp onmiddellijk na de verkiezingen opnieuw op de agenda te zetten. Dat is goed nieuws, maar we zullen dan wel het volledige pakket dierenwelzijn moeten behandelen. Je kunt niet selectief te werk gaan, zeker niet nadat je dierenwelzijn in de Grondwet hebt ingeschreven.

[161]

M. Jamal Ikazban (PS).- Certains de mes collègues affirment qu'il ne faut pas être sélectif lorsqu'il est question de bien-être animal. D'aucuns lancent même des accusations d'hypocrisie. Cependant, la sélectivité et l'hypocrisie ne sont pas à chercher parmi les accusés, mais bien chez les accusateurs !

Tout d'abord, la raison pour laquelle les auteurs du texte ont déposé des amendements est simple : celui-ci manquait de clarté par rapport aux animaux visés. Certains amendements sont même soumis conjointement par les groupes DéFI et N-VA, union que j'appellerais la « coalition du homard ».

Après analyse de ces amendements, mon groupe estime qu'ils ne vont pas assez loin dans la protection des animaux et qu'ils laissent encore des lacunes considérables quant aux espèces concernées et aux mesures spécifiques. L'un des principaux points que nous souhaitons souligner est la nécessité de lutter contre les achats impulsifs d'animaux. Pour atteindre cet objectif, nous avons également introduit une proposition d'amendement qui vise à clarifier et à spécifier les animaux qui seraient couverts par cette législation.

Votre proposition, en revanche, se limite aux animaux vertébrés, laissant curieusement de côté les animaux invertébrés comme les homards. Cela a donné lieu à une incroyable coalition généralisée pour préserver cette espèce de la consommation. Par contre, quand il s'agit des autres espèces, l'attitude est totalement différente. Il y a donc là une sorte de position à géométrie variable qui se rapproche beaucoup de l'hypocrisie. Cette omission soulève des questions quant à la cohérence et à l'éthique de la proposition. Pourquoi certains animaux sont-ils inclus et d'autres non ? Y a-t-il une justification valable à cette distinction ?

Nous insistons sur l'importance de reconnaître et de protéger tous les animaux, qu'ils soient domestiques ou qu'ils appartiennent à la catégorie des nouveaux animaux de compagnie. Ces derniers sont de plus en plus populaires, mais ils sont souvent négligés dans la législation actuelle.

[163]

Nous pensons qu'il serait plus important d'élargir le champ d'application de la proposition d'ordonnance pour englober tous les animaux domestiques et nouveaux animaux de compagnie (NAC), afin de garantir une protection uniforme et complète à toutes les espèces concernées.

Encore une fois, il arrive que l'on nage en pleine hypocrisie. La semaine dernière, en commission, dès que certains commissaires se sont rendu compte que le texte proposé est susceptible d'empêcher les citoyens bruxellois d'acheter du homard vivant - c'est comme cela qu'on le consomme -, il y a eu une mobilisation générale et la « coalition du homard » s'est mise d'accord pour proposer des amendements en séance plénière. En revanche, pour les autres animaux de rente, c'est le silence absolu et cette même coalition devient silencieuse et timide. Je trouve donc que celle-ci fait preuve d'hypocrisie et adopte l'attitude à géométrie variable dont elle nous incrimine.

Nous avons donc déposé ces amendements visant à remplacer l'article 12 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux par un nouvel article 12 rédigé, en son paragraphe 1er, de la manière suivante : « Il est interdit de commercialiser des animaux domestiques et des NAC vivant dans l'espace public, ainsi que sur les marchés, les foires, les salons, les expositions d'animaux et en circonstances similaires. Le démarchage est également interdit. » Le paragraphe 2 de ce nouvel article avance que : « Il est interdit d'exposer des animaux domestiques et des NAC vivant dans les marchés, les foires, les salons, les expositions d'animaux et en circonstances similaires. » Le paragraphe 3 prévoit que : « Il est interdit d'exposer un animal vivant dans les devantures des magasins. »

Afin d'être complet dans mes justifications, je préciserai que l'article 12 fait l'objet d'une réécriture en vue de généraliser l'interdiction de commercialisation des animaux domestiques et des NAC dans l'espace public, mais également d'intégrer l'interdiction d'exposer ces animaux dans les marchés, foires, salons et circonstances similaires. Pour le commerce des animaux, la loi susmentionnée fixe déjà une série de conditions complétées avec des conditions reprises dans l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux.

Les conditions générales qui régulent le commerce des animaux interdisent déjà de détenir ou d'exposer un chien ou un chat dans un établissement commercial pour animaux. C'est la raison pour laquelle nous proposons d'élargir le champ d'application de la présente proposition d'ordonnance à l'ensemble des animaux domestiques et des NAC. Il s'agit de lutter contre les acquisitions impulsives d'animaux et de favoriser une adoption plus responsable et respectueuse de l'animal.

La notion de « marché » vise les marchés d'animaux - c'est-à-dire le rassemblement d'animaux en vue de les commercialiser -, ainsi que le marché communal, c'est-à-dire le rassemblement de commerçants ambulants qui, à des périodes fixes, proposent à la vente des marchandises sur un lieu public agréé par l'administration communale.

[165]

Enfin, il est également question d'interdire d'exposer les animaux dans les devantures des magasins. Nous soutenons cette proposition car une telle exposition peut être une source de stress pour l'animal.

Si nous voulons être cohérents, il faut sortir du champ d'application les animaux de rente propres à la consommation, et pas uniquement les homards pour certains.

[167]

M. le président.- Monsieur Ikazban, je me permets de vous faire remarquer que le homard n'est pas un animal domestique.

(Sourires)

M. Ridouane Chahid (PS).- Monsieur le Président, le homard est bien un animal domestique, mais pas un animal de compagnie. Le vétérinaire ici présent pourra vous expliquer cette distinction.

M. le président.- Je crois que l'amendement suscitera un débat.

M. Jamal Ikazban (PS).- Quoi qu'il en soit, Monsieur le Président, la consommation et la méthode de cuisson du homard suscitent une mobilisation générale des parlementaires. Par contre, Madame Austraet, lorsqu'il s'agit d'autres animaux de rente consommés par d'autres citoyens - que vous défendez moins -, c'est le silence. Vous semblez accepter cette hypocrisie tout en donnant des leçons au groupe PS.

[173]

Mme Victoria Austraet (indépendante).- Le problème qui a été soulevé ne me concerne pas personnellement, puisque je ne consomme aucun animal, pas même une moule.

Toutefois, à partir du moment où cette question est rédhibitoire pour plusieurs groupes et qu'un amendement permet d'aboutir à un accord, c'est ce dernier que je défendrai, et non celui qui vise à enlever du champ d'application de l'ordonnance le plus d'animaux possible.

Je recherche l'option qui tend à renforcer autant que possible le bien-être animal. Je ne suis pas d'accord avec la distinction établie entre espèces, mais si cela permet d'engranger des résultats, je m'y résigne.

[175]

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).- Je ne souhaite pas alimenter la polémique, mais apporter un élément d'observation. Je suis régulièrement témoin d'achats impulsifs de poules et de canards, que l'on dépose ensuite dans les refuges de la SRPA Veeweyde, que je préside. C'est à tel point que le refuge de Bruxelles a été obligé de recréer une mare et qu'une partie des animaux de basse-cour sont amenés en province.

Les animaux de rente ne sont d'ailleurs pas les seuls à être achetés de manière irréfléchie, c'est aussi le cas des oiseaux d'ornement comme les paons ou les faisans, dont le statut dans le cadre dont nous discutons reste flou. Ou encore des lapins, dont le statut oscille entre le NAC et l'animal de rente et qui sont abandonnés en nombre dans les refuges. Parfois, ils font l'objet de saisies car ils sont maltraités. Ils doivent alors être soignés et parfois, euthanasiés quand leur dégradation est extrême. Je dis cela car cette réalité est vécue par les refuges. Je ne veux nullement instrumentaliser le bien-être animal.

[177]

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Il convient de préciser que les homards, également appelés décapodes marcheurs, figurent dans la proposition de code du bien-être animal, dont nous aurons certainement l'occasion de discuter dans quelques mois.

Il est aujourd'hui possible d'acheter un homard, une poule ou un lapin dans un magasin agréé, et c'est bien de cela qu'il est question. Je ne comprends pas très bien votre amendement, Monsieur Ikazban, car celui-ci ne change rien à la situation du homard. Si vous voulez interdire la vente de homard au Marché matinal de Bruxelles, pourquoi ne rédigez-vous pas un amendement en ce sens ?

Une petite confusion règne entre les termes animal domestique et animal de compagnie.

M. Jamal Ikazban (PS).- Vous avez inversé le raisonnement.

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Je n'ai pas très bien compris le sens de votre amendement.

M. Jamal Ikazban (PS).- J'ai écouté l'auteure de la proposition, Mme Austraet. Au nom du pragmatisme, vous abandonnez vos principes et vos valeurs, puisque vous faites une exception pour le homard. Vous êtes sensible aux consommateurs de homard, mais pas aux consommateurs de tous les autres types d'animaux, qu'ils soient de rente et de consommation, de ferme ou de basse-cour. Vous avez deux poids et deux mesures, j'en prends note.

[185]

Mevrouw Cielte Van Achter (N-VA).- Op de Vroegmarkt van Brussel worden zeevruchten verkocht. De vraag was of dat op basis van de voorliggende tekst nog kan. De tekst is vervolgens aangepast.

Als de PS vindt dat die handel niet langer kan op de markt, dan is dat haar zaak. Voor mij moet die verkoop niet worden stopgezet. Wie het niet met mij eens is, moet dat aan de heer Temiz laten weten, die daar dan mee zal moeten stoppen.

De discussie in de commissie ging louter daarover en daarom is het amendement aangepast en zelfs uitgebreid.

Ik heb de tekst van de PS nog niet ontvangen en ik vind het moeilijk om de betogen in het Frans helemaal te volgen. Ik zal de tekst lezen zodra ik hem heb.

[187]

M. Jamal Ikazban (PS).- Vous dites n'importe quoi. Nous avons été les premiers à faire la remarque sur la consommation de homard par les citoyens bruxellois, et notamment au marché matinal. La semaine dernière, nous avons souligné que si le texte était adopté tel quel, la consommation de homard serait interdite, ce que mon groupe ne souhaite pas. Une coalition du homard s'est donc mobilisée pour déposer des amendements aujourd'hui même. Il s'agit d'ailleurs des auteurs du texte.

Par contre, quand il s'agit d'animaux de rente, de consommation ou de ferme, on fait la sourde oreille. C'est pour cette raison que je parle d'une attitude à géométrie variable. Si nous acceptons que le Bruxellois consomme du homard, comme il aime le faire à certaines périodes de l'année, soyons aussi sensibles à ceux qui mangent d'autres animaux. Pourquoi cette mobilisation générale pour le homard ? Parfois, poser la question, c'est y répondre.

[189]

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Il règne une confusion entre la consommation et l'achat. Vous pouvez acheter du homard dans un magasin agréé comme vous pouvez continuer à acheter une poule ou un lapin dans un magasin agréé. Ici, nous parlons des marchés ! J'ai l'impression qu'on ne comprend pas bien ce dont il s'agit.

M. le président.- La discussion générale est close.

[195]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 2

M. le président.- Un amendement n° 1 a été déposé par M. Jonathan de Patoul, Mmes Victoria Austraet, Ingrid Parmentier et Lotte Stoops, libellé comme suit :

« Remplacer l'article par ce qui suit :

« Art. 2. L'article 12 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux est remplacé comme suit :

"Art. 12, § 1er. Il est interdit de commercialiser des animaux vertébrés vivants dans l'espace public ainsi que sur les marchés, dans les foires, salons, expositions d'animaux et en des circonstances similaires. Le démarchage est également interdit.

§ 2. Il est interdit d'exposer des animaux vivants dans des marchés, foires, salons, expositions d'animaux et en des circonstances similaires.

§ 3. Il est interdit de commercialiser un chien ou un chat dans un établissement commercial ou dans ses dépendances.

§ 4. Il est interdit d'exposer un animal vivant dans les devantures des magasins." ». »

Un amendement n° 2 a été déposé par MM. Ridouane Chahid et Jamal Ikazban, libellé comme suit :

« Remplacer l'article par ce qui suit :

« Art. 2. L'article 12 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux est remplacé comme suit :

"Art. 12., § 1er. Il est interdit de commercialiser des animaux domestiques et des nouveaux animaux de compagnie (NAC) vivants dans l'espace public ainsi que sur les marchés, dans les foires, salons, expositions d'animaux et en des circonstances similaires. Le démarchage est également interdit.

§ 2. Il est interdit d'exposer des animaux domestiques et des nouveaux animaux de compagnie (NAC) vivants dans des marchés, foires, salons, expositions d'animaux et en des circonstances similaires.

§ 3. Il est interdit d'exposer un animal vivant dans les devantures des magasins." ». »

Les amendements et l'article sont réservés.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 aux votes nominatifs sur les amendements, les articles réservés et sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance.

[197]

**PROPOSITION D'ORDONNANCE DE M. VINCENT DE WOLF MODIFIANT LE CODE
BRUXELLOIS DU LOGEMENT ET VISANT À INTRODUIRE LA NOTION D'HABITAT
PARTAGÉ**

(NOS A-564/1 ET 2 – 2021/2022)

[199]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. Emmanuel De Bock, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

[205]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- De tekst van de heer De Wolf werd van de commissie voor de Huisvesting doorverwezen naar de commissie voor de Territoriale Ontwikkeling. Die richtte een werkgroep op, maar die wist geen compromis te bereiken, waarna de commissie voor de Huisvesting besliste om de tekst toch zelf te bespreken.

Het is jammer dat de commissieleden geen akkoord hebben bereikt en dat er vandaag niet over de tekst kan worden gestemd, want dat betekent dat er geen degelijke regeling voor coliving in het Brussels Gewest komt, terwijl dat fenomeen een reële impact op de huisvestingsmarkt heeft. Voor de veiligheid van de bewoners en voor de bescherming van de woonfunctie in het Brussels Gewest zou het beter zijn dat die praktijk beter wordt geregeld. Dat was aangekondigd in Good Living, de nieuwe Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, maar die tekst lijkt er deze regeringsperiode niet meer te komen.

Ik vrees dus dat we nog een tijdje zullen moeten wachten op een regeling rond coliving. Dat is jammer, want de Brusselse Burgerassemblee wil de huisvestingsfunctie vrijwaren, in het bijzonder tegen kortetermijnverhuurplatformen. Coliving kan daartoe bijdragen.

Ik was het niet volledig eens met de tekst en heb deelgenomen aan de werkgroep om enkele wijzigingen voor te stellen, maar het blijft jammer dat er geen tekst is aangenomen.

[213]

M. le président.- La discussion générale est close.

En application de l'article 91.4 du règlement, nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur les conclusions de la commission.

[215]

TEMPS DE PAROLE PROPOSITIONS DE RÉSOLUTION

M. le président.- Je vous rappelle que, conformément à la décision du Bureau élargi du 11 janvier 2023, le temps de parole pour les propositions de résolution qui relèvent de l'application de l'article 91.4 du règlement est de 10 minutes pour l'auteur(e) des propositions et de 5 minutes par groupe politique, avec un temps de réplique de 2 minutes.

[217]

PROPOSITION DE RÉSOLUTION DE M. PEPIJN KENNIS VISANT À LUTTER CONTRE LE SANS-ABRISME EN RENFORÇANT LE DISPOSITIF HOUSING FIRST

(NOS A-720/1 ET 2 – 2022/2023)

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION DE MME VIVIANE TEITELBAUM ET M. DAVID LEISTERH
VISANT À FAIRE DU HOUSING FIRST L'OUTIL PRINCIPAL DE LA LUTTE CONTRE LE
SANS-ABRISME EN RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE**

(NOS A-788/1 ET 2 – 2023/2024)

M. le président.- Je vous propose de tenir une discussion générale conjointe de ces deux propositions de résolution.

(Assentiment)

[219]

Discussion générale conjointe

M. le président.- La discussion générale conjointe est ouverte.

Mmes Joëlle Maison et Latifa Aït Baala, rapporteuses, se réfèrent au rapport écrit.

[225]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Toen we het tijdens de plenaire vergadering van de GGC over Housing First hadden, heb ik mijn voorstel van resolutie al kort aangehaald.

In het voorliggende voorstel, dat betrekking heeft op de gewestbevoegdheden, vragen we namens de Brusselse Burgerassemblee om de bevoegdheid Huisvesting en de strijd tegen thuisloosheid beter op elkaar af te stemmen. Dat lijkt vanzelfsprekend, maar vandaag wordt iemand die thuisloos is, toch vooral behandeld als iemand met een sociaal, medisch of psychologisch probleem of een verslaving, terwijl daklozen in eerste instantie een huisvestingsprobleem hebben, door het gebrek aan betaalbare woningen in het Brussels Gewest.

Daarom stellen we voor dat er wordt gewerkt aan de beschikbaarheid van woningen, zodat Housing First-organisaties die GGC-financiering krijgen, elkaar niet moeten beconcurreren voor de weinige betaalbare woningen die bijvoorbeeld door sociale verhuurkantoren (SVK's) worden aangeboden. We stellen in het bijzonder voor dat de SVK's een bepaald percentage van de toewijzingen van het jaar ervoor voorbehouden voor thuislozen. We hebben de resolutie al in oktober besproken en een half jaar moeten wachten om de zusterresolutie in de GGC te bespreken, maar vandaag, tijdens de laatste plenaire vergadering, kunnen we dan toch over het resultaat stemmen.

Ondertussen heeft de regering beslist om inderdaad quota op te leggen. De tekst is verworpen, maar de regering heeft onlangs aangekondigd om op basis van het aantal woningen dat SVK's een jaar eerder hebben toegewezen, 6% van de woningen voor thuislozen voor te behouden.

[227]

Voor Agora is dat een stap vooruit. Natuurlijk gaat het niet snel genoeg, want het voorstel zal pas in 2027 van kracht worden, terwijl het aantal thuislozen ondertussen zal blijven groeien. Tegenover de vorige telling bedraagt de stijging ongeveer 20% en de kans is klein dat daar verbetering in komt.

In de tekst die Agora in oktober 2023 indiende, vragen we om een aantal maatregelen die vallen onder de gewestbevoegdheid Huisvesting aan de ene kant en de GGC-bevoegdheid Bijstand aan Personen aan de andere kant beter op elkaar af te stemmen. Daarnaast vragen we om het idee achter Housing First - ervoor zorgen dat thuislozen eerst een woning hebben en pas daarna hun andere problemen oplossen - verder uit te bouwen.

Iedereen is het daarmee eens en dus verbaast het me niet dat iedereen de tekst heeft verworpen. Zo gaat het immers in een logica van meerderheid tegen oppositie: je doet een voorstel en iedereen vindt het eigenlijk een goed idee dat moet worden uitgevoerd, maar omdat de regering er al mee bezig is, verklaren ze zich niet akkoord.

Aangezien de regering al op een aantal van onze vragen is ingegaan, hoop ik dat de meerderheid van mening verandert en morgen de tekst goedkeurt. Daarmee onderschrijven en versterken we immers de doelstellingen van de regering. De thuisloosheid in het gewest moet dringend structureel worden aangepakt.

[229]

[231]

Mme Viviane Teitelbaum (MR).- Si nous avons cette discussion aujourd'hui, c'est parce que la Région affiche un taux de pauvreté et d'exclusion sociale avoisinant les 40 %, ainsi que le taux de chômage le plus important du pays. Voilà pour les faits.

Il s'agit ensuite de savoir comment aider efficacement ces personnes à sortir de la pauvreté et du sans-abrisme. Plutôt que de rejeter la responsabilité sur d'autres, parfois à tort, nous devrions peut-être commencer par balayer devant notre porte. C'est ce que nous faisons avec notre texte, qui propose de faire du dispositif Housing First un maillon essentiel de la lutte contre le sans-abrisme.

Avant de présenter brièvement les demandes formulées dans cette résolution à l'adresse de la Région - différentes de celles adressées en Cocom -, il est à préciser que depuis le dépôt de la résolution, un quota d'attribution de 6 % des logements sociaux pour les personnes sans abri a été proposé en deuxième lecture du gouvernement, ce dont je me réjouis. Toutefois, selon le texte dont nous avons pu prendre connaissance, cette disposition ne serait appliquée qu'à partir de 2027, or nous sommes à la mi-2024. La proposition de résolution reste donc d'actualité.

[233]

En commission, certains collègues ont rétorqué qu'attribuer prioritairement un logement social aux personnes sans abri lèserait les demandeurs figurant sur une liste d'attente depuis des années. Néanmoins, ces derniers ont un toit. Le Soir a d'ailleurs relayé en février 2023 que le temps d'attente pour un logement social à Bruxelles allait de sept à dix-neuf ans ; une grande partie de ces ménages aura donc probablement trouvé une autre solution dans l'intervalle. Les personnes que j'évoque, elles, n'ont que la rue, et leur offrir un logement me semble tout aussi primordial.

Je précise qu'il ne s'agit nullement de hiérarchiser les publics cibles, mais de trouver des solutions pour tous ceux qui sont dans le besoin.

Dans notre résolution, nous appelons à :

- favoriser une meilleure coordination entre les politiques sociales et de logement pour faciliter la mise en logement des personnes en situation de sans-abrisme ;
- ajouter pour ces personnes un critère supplémentaire leur conférant une priorité pour un accès plus aisé aux logements sociaux ;
- accélérer la rénovation du bâti ;
- fixer un seuil minimum de logements nouvellement construits alloués à Housing First ;
- et assouplir les conditions administratives pour activer des sites plus facilement (et de manière temporaire), en mobilisant au maximum les espaces disponibles et inoccupés à Bruxelles. Cela permettra le développement d'habitats légers afin de répondre aux situations d'urgence sociale

[235]

De heer Gilles Verstraeten (N-VA).- In grote lijnen sta ik achter het voorstel van resolutie van Agora en dat van mevrouw Teitelbaum steun ik volmondig.

Ik heb één opmerking over het voorstel van Agora. Daarin wordt ervoor gepleit om het vereiste aantal plaatsen om een erkenning te krijgen, te verlagen. Dat zou volgens mij echter leiden tot meer versnippering in een reeds sterk versnipperd landschap, dat bovendien steeds meer versnipperd raakt. Ik vraag me af of het wel zinvol is dat er veel sneller actoren bij komen die Housing First projecten uitwerken, dan dat er woningen bij komen die voor Housing First gebruikt worden.

We constateren vooral een inflatie van het aantal actoren, terwijl het aanbod lang niet snel genoeg groeit. Het lijkt de N-VA-fractie dan ook een slechte keuze mocht de erkenningsnorm dan ook nog eens verlaagd worden. Daarom zullen wij ons onthouden bij de stemming over het voorstel van resolutie van Agora en zullen we wel voor dat van de MR stemmen.

[237]

Mme Isabelle Emmery (PS).- Je remercie Mme Teitelbaum et M. Kennis d'avoir, par le dépôt de leur proposition, mis la thématique du Housing First à l'ordre du jour de la commission du Logement. Nous parlons d'un secteur en développement et les budgets qui y sont alloués sont en augmentation. Néanmoins, certaines demandes formulées dans la proposition de résolution ne correspondent pas aux besoins du secteur du sans-abrisme.

Des mécanismes existent déjà pour les sans-abri eu égard aux logements sociaux. En commission, j'ai rappelé que cet arrêté - approuvé en deuxième lecture par le gouvernement à l'initiative de la secrétaire d'État Nawal Ben Hamou - prévoit la mise en place de quotas établis sur la base de conventions d'attribution prioritaires de logements avec certaines associations et acteurs agréés du secteur.

Un quota sera ainsi réservé pour les personnes sans abri, sous réserve d'un accompagnement prévu pour permettre leur réinsertion sociale. J'insiste donc sur ce mécanisme. En effet, pour ce qui est de l'ajout d'un critère de priorité, le secteur des sociétés de logements sociaux estime que cela ne garantit pas la capacité d'intégration à long terme des bénéficiaires. Il faut donc à la fois ancrer les gens dans un logement, mais également assurer la pérennisation de leur capacité à investir et respecter ce logement.

[239]

Enfin, il faut aussi dire que le parc immobilier n'est pas extensible. En effet, malgré les efforts en ce sens, certaines communes, qui n'apprécient pas l'arrivée de ce type de locataires, se montrent réticentes. Il faut donc limiter les dérogations pour permettre aux personnes qui sont sur liste d'attente d'intégrer, un jour, ces logements spéciaux. C'est aussi une question de justice et d'équilibre. Il ne faut pas opposer les gens entre eux ; toutes les personnes figurant sur ces listes, ainsi que les personnes sans abri, ont droit à un logement social. Nous aspirons à en créer le plus possible, mais des résistances existent. Le phénomène Nimby (« not in my backyard », pas de ça chez moi) est bien présent, comme je l'ai déjà souligné en commission.

[241]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Ik wil graag nog even reageren op de opmerking van de heer Verstraeten. We bespreken nu de resolutie van het gewest; daarnet ging het over die van de GGC. Ten gronde begrijp ik de opmerking van de heer Verstraeten wel. De vraag om de erkenningsnorm te verlagen, hebben we gekregen van de sector. We gaven tijdens de commissievergadering aan dat we gerust bereid waren om daarover een amendement in te dienen.

Ik ben het met de heer Verstraeten eens als hij zegt dat het er vooral om gaat het aantal woningen te verhogen. Dat is precies waar deze gewestelijke resolutie over gaat. Die is in de commissie voor de Huisvesting besproken, waar Agora erop wees dat er terecht veel middelen gaan naar Housing First als begeleidingsmechanisme. Als er echter onvoldoende woningen zijn, dan gaan die middelen naar onderlinge concurrentie op de woningmarkt, en dat kan niet de bedoeling zijn.

Daarom vraagt Agora om niet alleen meer woningen te creëren via de sociale woningen waar het gewest direct toegang toe heeft, maar om ook om op andere manieren de zoektocht naar woningen te vergemakkelijken en te coördineren. Dat is de insteek van deze gewestelijke resolutie.

[243]

De voorzitter.- De algemene bespreking is gesloten.

Met toepassing van artikel 91.4 van het reglement zullen wij op vrijdag 3 mei 2024 stemmen over het besluit van de commissie.

[245]

PROPOSITION DE RÉSOLUTION DE MME ELS ROCHETTE, MM. MARC-JEAN GHYSSELS, JOHN PITSEYS, EMMANUEL DE BOCK, JUAN BENJUMEA MORENO ET MME CARLA DEJONGHE EN VUE DE PROMOUVOIR LA PARTICIPATION DES NON-BELGES AUX ÉLECTIONS EN RÉGION BRUXELLOISE

(NOS A-733/1 ET 2 – 2022/2023)

[247]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. Jamal Ikazban, rapporteur.- Je me réfère au rapport écrit.

[251]

Mevrouw Els Rochette (Vooruit.brussels).- We hebben een probleem. Het Brussels Gewest telt veel niet-Belgische inwoners. Veel van die niet-Belgen hebben stemrecht, maar helaas maken ze daar zelden gebruik van. Het gewest telt meer dan 1.220.000 inwoners, van wie 37%, of meer dan een derde, geen Belg is.

De potentiële kiezers onder niet-Belgen vertegenwoordigen samen ongeveer 28% van het totale aantal kiezers in Brussel. Slechts 15% van die potentiële kiezers nam in 2018 deel aan de lokale verkiezingen. We moeten meer moeite doen om die ontbrekende stemmers te stimuleren, want als we dat niet doen, sluiten we mensen uit en dat is niet democratisch.

Sterke politieke besluitvorming houdt rekening met meerdere perspectieven. Een gemeente moet in haar beleid aan alle inwoners denken, rekening houden met zoveel mogelijk stemmen, een afweging maken tussen verschillende belangen. Daarom moeten we meer moeite doen en met 'we' bedoel ik de gemeenten en het gewest samen.

Waar ligt het aan dat zo weinig niet-Belgen hun stemrecht uitoefenen? In de eerste plaats is er de onwetendheid. Wie wil stemmen, moet zich eerst op de kiezerslijst registreren. Te veel niet-Belgen zijn zich daar niet van bewust. We moeten hun een zetje geven om de administratieve kaap van de inschrijving te ronden. Sommige Brusselse gemeenten doen moeite en besteden tijd, aandacht en middelen in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen, maar andere gemeenten doen nagenoeg niets.

Of een niet-Belg al dan niet gaat stemmen, zou niet mogen afhangen van de gemeente waar hij of zij toevallig woont. Toch is dat vandaag het geval en daar willen we met deze resolutie verandering in brengen.

[253]

We vragen dat het gewest een strakkere regie voert, dat het instructies geeft en de resultaten volgt. We vragen ook dat het gewest de gemeenten bijstaat bij de informatieplicht opdat meer niet-Belgen zich zouden registreren op de kiezerslijst.

We roepen de gemeenten op om op zoek te gaan naar hun kiezers en het hun zo gemakkelijk mogelijk te maken. Gemeenten moeten denken vanuit het perspectief van de klant en het goede tijdstip kiezen. Ze moeten het de burger gemakkelijk maken en niet wachten tot die naar hen toe komt. Die reflex is er nog te weinig.

Ze moeten potentiële kiezers niet alleen in verkiezingstijden benaderen, maar ook op andere bijzondere momenten. De inschrijving van een EU-burger in een gemeente is zo'n moment. Gemeenten zouden EU-burgers meteen de mogelijkheid moeten bieden om zich te registreren op de kiezerslijst op het moment dat ze zich inschrijven in het bevolkingsregister.

Voor burgers die afkomstig zijn van buiten de EU dient zich een bijzonder moment aan wanneer ze vijf jaar in een Belgische gemeente wonen. Gemeenten zouden op dat specifieke moment contact kunnen opnemen met die burgers om hen erop te wijzen dat ze het recht hebben om te stemmen als ze zich registreren.

Voorts moeten we nadenken over de taal waarin we communiceren. Voor niet-Belgen is het Engels de lingua franca. Bij de voorbereiding van dit voorstel van resolutie merkte ik dat het gebruik van het Engels als

communicatietaal erg gevoelig ligt. Nochtans is dat in een eerste fase verdedigbaar. Zo kan de eerste stap gezet worden om ervoor te zorgen dat niet-Belgen zich op de kiezerslijst registreren.

Dat het zo gevoelig ligt, merkte ik eerder al aan het feit dat het Engels ontbreekt op de website verkiezingen.brussels. Die website werd op 12 januari online gezet en bevat een specifieke rubriek voor niet-Belgen. Geen enkele passage is naar het Engels vertaald.

Tijdens de coronacrisis bleek het voor de overheid nochtans geen probleem om in verschillende andere talen dan het Frans en het Nederlands te communiceren om alle burgers te bereiken. We moeten echt nadenken over het gebruik van het Engels in overheidscommunicatie.

Voorts moeten we weten welke niet-Belgen we wel en welke we niet bereiken. Daarom staat "onderzoek naar deelname aan verkiezingen" ook in het voorstel van resolutie.

[255]

Bij de gemeenten is het beeld gemengd. In sommige gemeenten ligt het percentage niet-Belgische inwoners die gebruikmaken van hun stemrecht, veel hoger dan in andere gemeenten. De verschillen zijn groot en betekenisvol. Door ze nader te bekijken, kunnen we de impact van de maatregelen meten, ze bijsturen en het de volgende keer beter doen.

Het gewest levert kleine inspanningen, maar de ambitie om het gebruik van het stemrecht te verbeteren, is niet nauwkeurig afgelijnd. Zo was er een projectoproep voor verenigingen om niet-Belgen te motiveren om te gaan stemmen voor de lokale verkiezingen. Het budget bedroeg 150.000 euro en werd verdeeld over dertien verenigingen. Er worden twaalf talen aangeboden: naast Frans en Nederlands ook Engels, Pools, Roemeens, Grieks, Spaans, Portugees, Noors, Zweeds, Deens en Italiaans.

Uiteraard zijn we daar niet tegen. Verenigingen die aan de basis werken, verzetten veel werk en verdienen daarbij alle steun. Alleen is de vraag wat het oplevert en met welke resultaten de subsidiegever tevreden is. Dat is niet gedefinieerd. Je zou de evolutie in de tijd moeten bijhouden en moeten bekijken of de deelname per taalgroep evenredig is met het aantal potentiële kiezers. Op basis van die gegevens kan je gericht informeren en je specifiek op bepaalde taalgroepen richten.

Kortom, we moeten nagaan wie van het stemrecht gebruikmaakt en wie niet, met als doel de deelnamecijfers op te krikken, en concrete doelstellingen formuleren om dat doel te halen. Dat vraagstuk bekijken we het best op schaal van het gewest, zodat we een helikopterverzicht krijgen van wat er in de gemeenten gebeurt.

[257]

Deze resolutie is er in de eerste plaats om ervoor te zorgen dat meer niet-Belgen bij de gemeentelijke verkiezingen van hun stemrecht gebruikmaken. Als we een stap verder willen gaan, moeten we het stemrecht zelf veranderen. Daarom hebben we de resolutie uit de vorige regeerperiode om het stemrecht voor niet-Belgen uit te breiden naar het gewest, ook vermeld.

Het Brussels Gewest verschilt sterk van de andere gewesten. Het aandeel niet-Belgen is in Brussel veel groter dan in Vlaanderen of Wallonië. Het is een grote frustratie van veel Brusselaars dat ze hun stem niet kunnen laten gelden als het op gewestbevoegdheden aankomt. Ze betalen belastingen, hun kinderen gaan hier naar school en ze zijn actief in verenigingen. Ze zijn met andere woorden Brusselaars, die bovendien een uitgesproken mening hebben over netheid, mobiliteit, veiligheid of huisvesting.

Dat werd eens te meer duidelijk tijdens het participatieve traject Brussels Voice. In 2023 stelden de organisatoren in dit parlement hun manifest voor. Dat bevatte heel wat interessante aanbevelingen. Stemrecht bij de gewestverkiezingen was daar een van. Ook de organisatie I vote where I live zet daarover al jaren acties op. Enkele weken geleden stelden we overigens onze resolutie voor op een avond van restless.brussels.

Het stemrecht voor niet-Belgische Brusselaars uitbreiden naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest: het is een redenering die nog altijd steek houdt. De Brusselse burgercommissies of volksraadplegingen kunnen dat democratische deficit immers niet ondervangen. Het lijkt geen twijfel dat veel niet-Belgen effectief inspraak willen op gewestniveau.

Hoe kunnen we ervoor zorgen dat zoveel mogelijk niet-Belgen gebruikmaken van hun stemrecht bij de gemeenteraadsverkiezingen? Dat is waar deze resolutie over gaat. Ik dank de leden van de meerderheid voor de vlotte samenwerking. Het Brussels Parlement neemt met deze resolutie een standpunt in. Laten we ook de federale parlementsleden aanmoedigen, want de kieswetgeving is een federale materie. Laten we bovendien ook de gemeentebesturen aanmoedigen om de uitoefening van het stemrecht door niet-Belgen te verbeteren. En laten we bovenal onze eigen regering aanmoedigen.

(Applaus)

[261]

Mme Marie Lecocq (Ecolo).- Je remercie Mme Rochette d'avoir exposé les enjeux majeurs de cette proposition de résolution, et je partage pleinement ses propos.

Accorder le droit de vote à des gens qui habitent et font, littéralement, Bruxelles est un enjeu démocratique crucial. Je partage les propos tenus quant à la frustration bien présente chez certains en Région bruxelloise. Je pense que tous les partis ici présents l'auront ressentie au moment de constituer les listes pour les prochaines élections, quand il a fallu répondre à des personnes brillantes et désireuses d'apporter leur pierre à l'édifice que cela n'était pas possible.

La langue est un autre élément essentiel. En période de crise sanitaire du Covid-19, lorsque nous avons voulu toucher tous les publics, nous avons pu franchir les frontières psychologiques qui nous empêchent parfois d'utiliser d'autres langues que le français et le néerlandais. L'emploi d'autres langues comme l'anglais permettrait de tendre vers l'inclusion et vers une démocratie réellement participative et représentative.

Un autre défi est l'information qui doit être donnée aux personnes qui s'installent en Région bruxelloise, relative au cadre dans lequel elles peuvent participer au processus démocratique que constituent les élections.

[263]

Je voudrais enfin remercier les collectifs et associations de citoyens qui se démènent pour cette thématique, et en particulier restless.brussels. Leur travail incroyable dans les quartiers aide les personnes qui travaillent pour les institutions de l'Union européenne à mieux comprendre le fonctionnement régional et la façon dont elles peuvent donner leur avis sur un certain nombre d'éléments de la vie quotidienne. Merci à eux de faire ce travail que nous ne pouvons pas encore faire au sein des institutions. Nous espérons que ce sera pour bientôt.

[265]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Agora zal deze resolutie vanzelfsprekend steunen, omdat ze meer Brusselaars het recht wil geven om op de politieke besluitvorming te wegen. Het blijft een heel indirecte - en misschien niet de meest inclusieve - manier om aan de democratie deel te nemen, maar het lijkt ons niettemin belangrijk om alle Brusselaars te betrekken in de vorm van politieke participatie die verkiezingen zijn.

De vraag is tijdens een eerdere regeerperiode ook al gesteld en nu duikt ze opnieuw op. Ik heb er de minister-president over aan de tand gevoeld. Om de resolutie van de vorige regeerperiode uit te voeren, had hij wel eens een brief naar de federale regering gestuurd, maar veel meer was er blijkbaar nog niet gebeurd.

Het is jammer dat de resolutie pas aan het einde van de zittingsperiode aan bod komt, maar misschien kan de volgende regering ervoor zorgen dat zo veel mogelijk Brusselaars aan de verkiezingen deelnemen. Ik zal de resolutie dan ook goedkeuren.

[267]

Mme Leila Lahssaini (PTB).- Le PTB soutiendra aussi ce texte. Mon groupe veut que le plus grand nombre participe à la politique en général et puisse donner son avis. Il veut une société où l'on peut choisir la manière de fonctionner et de produire. Aujourd'hui, nous en sommes loin, mais le droit de vote apporte une petite pierre à cet édifice.

Ainsi, mon groupe veut étendre le droit de vote aux jeunes à partir de 16 ans. Nous soutenons aussi le fait que les personnes qui habitent ici depuis cinq ans puissent voter aux élections communales. Il faut d'ailleurs leur rappeler qu'elles ont, jusqu'au 31 juillet, la possibilité de s'inscrire auprès de leur commune. Malheureusement, c'est parfois un peu compliqué : il faut remplir un formulaire, l'envoyer par courriel, etc. Il est donc important de diffuser l'information.

Ce texte énonce ce qu'il aurait fallu faire ces dernières années. Je rejoins M. Kennis quand il dit que c'est bien beau de dresser une longue liste de ce que le gouvernement bruxellois - on ne parle pas ici du gouvernement fédéral - devrait faire. Qu'a fait la Région bruxelloise pour promouvoir le droit de vote aux élections communales, tant pour les Européens que pour les non-Européens ? Je n'ai vu aucun panneau d'affichage. Rien du tout ! La majorité dépose en ce moment énormément de résolutions. Il est toutefois étonnant et même irritant de constater qu'il s'agit de nombreuses mesures qu'elle aurait pu prendre ces dernières années. Soit.

[269]

Je suis, par ailleurs, tout à fait d'accord pour inciter les communes à donner un accès facile à l'information, ce qui veut dire éviter, par exemple, d'obliger les gens à disposer de l'application de la commune pour pouvoir envoyer un courriel à l'administration communale. Il faut également que l'information soit disponible dans les langues les plus usitées, sans se limiter à l'anglais, que Mme Rochette préconise pour les non-Belges. Je ne suis d'ailleurs pas sûre que nous fréquentions les mêmes non-Belges.

Le PTB soutient toute initiative qui encourage plus de participation, plus de démocratie et permet d'attirer davantage de gens vers la sphère politique qui ne doit pas être un monde feutré et inaccessible. Nous sommes déçus de voir que ce texte n'a pas été suivi d'effet dans la pratique après cinq ans de législature.

[271]

De heer Gilles Verstraeten (N-VA).- Ik was niet van plan om nog het woord te nemen, aangezien de heer Vanden Borre in de commissie al duidelijk het standpunt van de N-VA-fractie heeft uiteengezet, maar ik wil toch even reageren op wat de heer Kennis heeft gezegd.

Hij laat zich ietwat smalend uit over het stemrecht, dat volgens hem maar een indirecte vorm van participatie is. Het soort participatie dat de heer Kennis voor ogen heeft, staat echter perfect open voor iedereen die in het Brussels Gewest woont, ongeacht zijn of haar nationaliteit. Iedereen kan immers deelnemen aan debatten en aan het verenigingsleven en zo zijn mening uiten over wat de Brusselse politici al dan niet zouden moeten doen. Het is een goede zaak dat de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vereniging gegarandeerd zijn voor iedereen die zich op ons grondgebied bevindt.

[273]

Het is echter het stemrecht dat de belangrijkste garantie op gelijkheid van de burgers vormt voor de ingezetenen van ons politieke systeem, die de nationaliteit hebben, die burger zijn en de volle rechten en plichten tegenover het systeem genieten. Ik vind het hoe langer hoe problematischer dat sommigen blijkbaar niet meer het onderscheid kunnen maken tussen fundamentele mensenrechten enerzijds en politieke rechten en burgerrechten anderzijds.

Participatie, je stem laten klinken in het maatschappelijke debat, is één zaak. Sommige stemmen wegen daarin meer dan andere. Maar door de uitoefening van het stemrecht - waarbij de stemming geheim is - is iedere burger pas echt gelijk voor de wet en kan hij op gelijke voet zijn stempel op het democratische besluitvormingsproces drukken.

Ook hier wordt daarover weer in enorm verwarrende termen gesproken. Het stemrecht is geen universeel mensenrecht. Het hoort samen te hangen met het feit dat men ingezetene is van een systeem. Het hoort het sluitstuk te zijn van de wens om ingezetene te worden van een systeem en aan de voorwaarden daartoe te voldoen. Die laatste zouden overigens duidelijk en strikt genoeg moeten zijn. Een van de minimale voorwaarden zou bijvoorbeeld moeten zijn dat de betrokkene een van de landstalen machtig is.

Op dat vlak zien we ook in deze verkiezingscampagne, die stilaan goed op gang komt, weer allerlei demarches van politieke partijen die in dit halfroond aanwezig zijn, die allerlei berichten de wereld in sturen in geen enkele van de officiële landstalen, maar in allerlei talen die in het gewest worden gesproken.

[275]

Het is legitiem dat we de rijkdom aan gemeenschappen in Brussel erkennen. Als we echter het politieke debat aangaan over welke toekomst we samen willen uitbouwen en als we op termijn samen een gemeenschap en een Brusselse identiteit willen vormgeven, dan moet dat gebeuren in de officiële gemeenschappelijke talen en op basis van burgerschap en gelijke rechten en plichten. In het Brussels Gewest wordt dat stilaan volledig uit het oog verloren en dat baart me ernstige zorgen voor de toekomst.

[277]

M. Christophe Magdalijs (indépendant).- Nous parlons beaucoup de la participation de l'ensemble des Bruxellois et avons affiné les dispositifs en la matière, puisque l'expression du vote périodique n'est que l'un des moyens pour permettre aux Bruxellois de participer à la réflexion contribuant au développement de notre politique publique, aux côtés de la participation citoyenne, dont nous avons beaucoup parlé récemment, et des différents cénacles où s'associent élus et citoyens.

Mon point de vue apportera peut-être un éclairage un peu différent sur la situation. Le vote est tout de même l'acte principal d'exercice de la citoyenneté. Or, aujourd'hui apparaît une forme d'inversion entre, d'une part, le fait de consacrer la citoyenneté au travers du vote - peut-être au terme d'un processus consistant à inclure et à intégrer des populations aux origines diverses - et, d'autre part, le fait que l'on envisage le vote comme un moyen d'inclusion et d'intégration. Et il n'est pas anodin de modifier le caractère séquentiel de ces éléments.

En effet, tous les processus d'intégration ou pris pour principe de base que l'apprentissage de la langue était prioritaire. J'entends ici parler de l'anglais comme « lingua franca » sur notre territoire, mais notre collègue du PTB l'a justement formulé : ce n'est pas du tout la situation vécue à Bruxelles où une grande diversité linguistique s'observe. Et, lorsqu'une langue parvient à réunir les gens, c'est le français. Il peut être parlé simplement ou avec davantage de raffinement, mais il n'en demeure pas moins la langue la plus pratiquée et connue à Bruxelles.

[279]

Je m'étonne de voir sur les bancs de cette assemblée certains défenseurs de la langue et de la culture françaises s'associer benoîtement à ce type de résolution, sans réagir aux attaques systématiques contre la langue française et à la réalité sociologique du français à Bruxelles.

Notre rôle ne se limite pas à défendre la langue française, mais aussi les langues nationales. Nous estimons donc plus inquiétant encore d'accepter, au travers d'une politique du multilinguisme et des droits qui y seraient associés, l'évaporation du néerlandais à Bruxelles. Comment voulez-vous que le fédéralisme belge fonctionne, si le néerlandais tend à s'évaporer, voire à disparaître à Bruxelles, dans sa promotion, mais aussi dans sa pratique ?

Il y a deux ou trois jours, la presse entérinait le constat de la diminution des capacités linguistiques au nord et au sud du pays. Aujourd'hui, les jeunes néerlandophones et francophones utilisent plus volontiers une forme de « globish » pour communiquer entre eux, que l'une des deux langues nationales.

Ce « globish » ne peut servir de modèle pour réunir l'ensemble des Bruxellois ou des Belges. D'autres initiatives beaucoup plus élaborées et approfondies s'imposent.

L'idée qui consiste à réinventer une hypothétique identité bruxelloise au travers de l'internationalisation est un projet vain. Le seul projet - éventuellement fédéraliste - fédéral pour la Belgique passe par la connaissance des langues nationales, singulièrement à Bruxelles, et pas par ce type de projet multilingue internationaliste.

Je ne comprends pas que celles et ceux qui siègent dans le Parlement francophone bruxellois restent si aveugles à ce qui est en train de se passer à Bruxelles.

[281]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Ik wil even reageren op de repliek van de heer Verstraeten. Agora is niet van mening dat verkiezingen geen goede zaak zijn, we vinden gewoon dat ze aanvulling behoeven en dat om de vijf jaar stemmen niet volstaat om actief deel te nemen aan de democratie en het beleid vorm te geven.

We hebben altijd gepleit voor een permanente burgerassemblee naast en als aanvulling op het parlement en dat doe ik ook vandaag, tijdens de laatste plenaire vergadering van de regeerperiode. In zo'n permanente

burgerassemblee zouden alle Brusselaars zitting moeten kunnen krijgen, net zoals in de overlegcommissie van het Brussels Parlement, waar ze vanaf hun zestiende welkom zijn, ongeacht hun nationaliteit.

In die zin moet u mijn uiteenzetting zien als steun voor de resolutie omdat we vinden dat het stemrecht moet worden uitgebreid en vaker moet worden uitgeoefend. Bovendien zullen we blijven pleiten voor meer deliberatieve en inclusieve democratie, bijvoorbeeld via permanente burgerassemblees, zoals in het voorstel van ordonnantie dat vanochtend nog in overweging werd genomen.

[283]

Mevrouw Els Rochette (Vooruit.brussels).- Ik wil even een misvatting rechtzetten. De Brusselaars waar we het vandaag over hebben, zijn Brusselaars die al stemrecht hebben bij de lokale verkiezingen. Wat we willen bereiken, is dat die Brusselaars in elke gemeente op dezelfde manier op de hoogte worden gebracht en goed geïnformeerd worden over dat recht.

Hun plichten, hun burgerschap nemen ze al op vanaf de eerste dag dat ze in Brussel wonen. Op dat vlak is er geen probleem. Ze zijn actief in verenigingen en op de arbeidsmarkt. Het gaat om een derde van de Brusselaars, die veel bijdragen aan onze samenleving. Wij willen er gewoon voor zorgen dat ze hun recht makkelijker opnemen en dat dat niet afhangt van de goede wil van een burgemeester of van de draagkracht van een gemeentebestuur.

Ik hoorde ook iets zeggen over de Franse cultuur. Daar hebben we het echter absoluut niet over in de resolutie. Het gaat over de Brusselse cultuur. Onze stad heeft een meervoudige cultuur. Al die stemmen zijn belangrijk, want ze dragen veel bij aan onze stad.

Dankzij de harmonisering willen we mensen die hier al actief zijn en hun plichten opnemen, een stem geven en ervoor zorgen dat ze volwaardig aan onze samenleving kunnen deelnemen.

[285]

Mevrouw Lahssaini, ik betreur het zelf ook dat de resolutie nu pas klaar is, maar we kunnen er alvast zeker van zijn dat er tijdens de volgende regeerperiode vanaf de eerste dag mee aan de slag wordt gegaan. Aangezien de kwestie niet in het huidige regeerakkoord stond, hebben we er expliciet werk van gemaakt. Ik dank u alvast voor uw steun voor dit voorstel.

[291]

M. Christophe Magdalijs (indépendant).- Il n'y a pas d'incompréhension : j'ai commencé mon intervention en affirmant que la participation est souhaitable à tous les niveaux. Je connais très bien les droits de nos concitoyens aux élections locales, mais j'épinglais simplement la forme de sensibilisation et la politique de multilinguisme.

Deuxièmement, je rappelle qu'il y a tout de même une demande d'élargissement du droit de vote pour les élections régionales. Or, il convient de faire preuve de cohérence jusqu'au bout pour assurer l'équipollence des normes. Notre demande d'élargissement pour la Région de Bruxelles-Capitale devra être répercutée au niveau fédéral.

Du reste, notre Parlement exerce des prérogatives semblables à celle d'un État à part entière. Nous concluons d'ailleurs de nombreux traités internationaux. Je tenais donc simplement à souligner certaines incohérences

de mon point de vue, même si j'ai bien compris le sens de la résolution. Je serai toujours favorable à toute mesure visant à faire participer davantage les Bruxellois.

[293]

Discussion des considérants et des tirets du dispositif

M. le président.- Nous passons à la discussion des considérants et des tirets du dispositif de la proposition de résolution.

Considérants 1 à 32

Pas d'observation ?

Adoptés.

Tirets du dispositif 1 à 16

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des considérants et des tirets du dispositif est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble de la proposition de résolution.

[295]

[297]

VOORSTEL VAN RESOLUTIE VAN DE HEER DAVID WEYTSMAN, MEVROUW ANNE-CHARLOTTE D'URSEL, DE HEREN SADIK KÖKSAL EN GEOFFROY COOMANS DE BRACHÈNE ERTOE STREKKENDE DE OPRICHTING VAN EEN ARBITRAGECOLLEGE TE VRAGEN, BELAST MET HET ONDERZOEKEN VAN ALLE SCENARIO'S OM DE AFBRAAK VAN HET ZUIDPALEIS IN HET KADER VAN DE WERKEN AAN METROLIJN 3 TE VERMIJDEN

(NRS. A-852/1 EN 2 – 2023/2024)

[299]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Cielte Van Achter, rapporteuse, se réfère au rapport écrit.

[303]

M. David Weytsman (MR).- Nous sommes aujourd'hui face à un dilemme qui résulte de mauvaises décisions du passé : poursuivre la construction de la ligne de métro 3, bien nécessaire à l'offre de transport et à la mobilité en Région bruxelloise, tout en évitant la destruction du palais du Midi.

La solution présentée par le gouvernement, à savoir la démolition pure et simple du palais du Midi, à l'exception des façades, implique dix ans de travaux à ciel ouvert, ce qui affectera profondément le quartier, ses habitants et ses commerçants, qu'ils soient installés dans le bâtiment ou aux alentours. Cela aura aussi un impact sur les finances publiques, puisqu'on parle de 400 millions d'euros supplémentaires pour ce seul tronçon.

Depuis le début, le groupe MR dit qu'il existe d'autres possibilités techniques que la démolition. Il y en a au moins trois, nous en avons fait la démonstration en commission. D'autres groupes politiques nous ont rejoints dans cette réflexion. Aujourd'hui, nous souhaitons que ces solutions soient étudiées.

Entre-temps, nous avons reçu de la ministre l'engagement que cela serait fait dans le cadre d'une étude d'incidences. Nous souhaitons cependant que cela revienne à un collège indépendant, car l'étude d'incidences maintiendrait l'objectif principal du gouvernement de détruire le palais du Midi. Le prochain gouvernement pourra ainsi disposer d'une étude neutre d'experts internationaux et indépendants, qui exposera la meilleure solution alternative à la démolition.

C'est la raison pour laquelle mon groupe dépose la demande de créer un collège arbitral dédié à la résolution des litiges liés à la construction de la ligne de métro 3 sous le palais du Midi. Celui-ci devra être composé d'experts indépendants et qualifiés dans le domaine de l'ingénierie civile, de l'urbanisme, de l'architecture, du droit de la construction et de la médiation. Ces experts devront être désignés de manière impartiale et après consultation de toutes les parties concernées : habitants, commerçants, Ville de Bruxelles (propriétaire du palais du Midi), et STIB. Les ressources nécessaires devront suivre pour mener à bien cette mission.

[305]

Le plus important est d'assurer la transparence des conclusions du collège arbitral afin de garantir la confiance des citoyens et des partis impliqués dans le projet de ligne de métro 3 à Bruxelles. Cette notion de transparence est indispensable pour que le prochain gouvernement puisse prendre toutes les décisions de la manière la plus efficace possible.

Nous avons suffisamment perdu de temps et de moyens ; nous avons suffisamment choisi de mauvaises solutions et pris de mauvaises décisions qui ont des conséquences au quotidien sur la vie de ce quartier, des habitants, des commerçants et sur la vie des futurs clients de la STIB. Il nous faut prendre un peu de recul pour désigner les experts indépendants de ce collège arbitral que le groupe MR appelle de ses vœux.

[307]

M. Marc Loewenstein (DéFI).- J'interviens pour rappeler la position du groupe DéFI dans ce dossier et ne laisser aucun doute quant à l'intérêt qu'il porte à l'étude indépendante de scénarios alternatifs à l'événement du palais du Midi, et à l'impact évident de ce dernier sur les habitants et commerçants du quartier Stalingrad - Lemonnier.

Lorsque le gouvernement a proposé cet événement pour sortir de l'impasse du chantier de la ligne de métro 3 sur son tronçon Albert - Nord, il nous a été assuré que c'était la seule solution envisageable pour terminer les quelque 100 mètres du tunnel Constitution. Mme Nagy et moi-même avons fait part de nos

réserve et de nos préoccupations face à l'impact de cette option sur le quartier. Nous l'avons acceptée, car il n'existait pas d'autre solution.

Lorsque le MR nous a dit en commission qu'il existait une autre formule et qu'elle devait être étudiée, nous avons demandé des détails, mais nous n'avons reçu aucune précision. Ce n'est qu'à la moitié du mois de novembre 2023 qu'une société bien connue nous a informés d'une option alternative moins chère et moins longue, le dreamcutter. Une telle technique devait permettre de finaliser le chantier avec un impact moindre sur les commerçants et les riverains. Dans la foulée, un ingénieur indépendant est venu nous présenter ses autres solutions.

Dès que j'ai pris connaissance de ce nouvel élément, j'ai interrogé la ministre chargée de la Mobilité. Ce point constituait d'ailleurs le sujet central de mon intervention sur le budget 2024 alloué à la mobilité. En mars dernier, en commission de la Mobilité, nous avons eu l'occasion d'auditionner ladite société et l'ingénieur dont question, ainsi que la STIB. Cela nous a permis d'y voir plus clair, même si, avouons-le, nous n'avons pas les compétences techniques de décider de la pertinence et de l'opportunité des solutions proposées.

[309]

De son côté, Mme Nagy a fortement insisté, au sein de la commission du Développement territorial, pour qu'un bureau d'études indépendant examine toutes les possibilités dans le cadre de l'étude d'incidences liée à la procédure de permis d'urbanisme portant sur le palais du Midi. Ce sera le cas ; nous y tenons.

Du reste, même si nous voulons aussi que soit la lumière faite de manière indépendante sur les solutions autres que l'éventement du palais du Midi, mon groupe estime qu'à ce stade, l'évolution du dossier et les démarches en cours ne donnent aucune raison d'être à la présente proposition de résolution. Nous ne la soutiendrons donc pas.

[311]

Mme Françoise De Smedt (PTB).- Dans la saga de la ligne de métro 3, il était au départ question d'un projet de 1,6 milliard d'euros qui devait aboutir en 2030. À présent, les coûts sont estimés à 4,7 milliards d'euros et le projet ne devrait pas voir le jour avant 2035 - et même cette date en fait douter plus d'un.

Il nous semble essentiel de mettre un terme au traitement de faveur que l'on réserve au consortium Toots. Celui-ci réclame des coûts faramineux qu'il ne justifie pas. La confiance est rompue dans ce projet. Pour rappel, ce consortium est composé de Franki Construct, Besix et Jan De Nul. Ce dernier n'est rien de moins que la quinzième plus grosse fortune belge, avec un patrimoine de plusieurs milliards d'euros. Le fait de laisser le projet aux mains de ce consortium entraîne énormément d'opacité. Les coûts explosent et nos finances publiques sont en danger.

Pour terminer ne fût-ce que le tronçon Albert - Gare du Nord, le budget initial était estimé à 551 millions d'euros. Nous en sommes aujourd'hui à 1,2 milliard d'euros, avec plus de 400 millions d'euros réclamés par le consortium pour la mise en œuvre de la solution « déconstruction/reconstruction » du palais du Midi. Les sommes demandées sont faramineuses et risquent de plomber les finances publiques. Dans le même temps, une autre firme propose une solution beaucoup moins chère - 67 millions d'euros -, plus rapide et n'impliquant pas la déconstruction du palais du Midi. Le gouvernement ne semble pas vouloir écouter cette proposition. Entendre cette firme serait pourtant un minimum.

Pour ce qui est de l'extension vers Bordet, il est évident qu'une nouvelle expertise indépendante doit déterminer la faisabilité technique du projet. Nous devons sortir de l'opacité liée à ce consortium et qui nous mène droit dans le mur. Quoi qu'il en soit, pour nous, il est clair que si projet de métro il y a, c'est à une société publique qu'il doit être confié. Il convient en effet de s'assurer du contrôle de la mise en œuvre du chantier et des budgets qui y sont affectés. Nous soutiendrons donc la mise sur pied d'une expertise indépendante.

(Applaudissements sur les bancs du PTB)

[315]

Mme Isabelle Pauthier (Ecolo).- La mise en œuvre d'un collège d'arbitrage avait l'air d'être une bonne idée. Nous l'avons étudiée. Toutefois, comme je l'ai expliqué en commission, ce serait peu réaliste en l'état. Un collège d'arbitrage suppose d'abord l'accord de l'ensemble des parties. Cela arrivera peut-être un jour, mais nous n'y sommes pas encore. De plus, la décision rendue par le collège d'arbitrage serait exécutoire, or des contrats sont en cours et ils comportent probablement des contraintes juridiques.

En revanche, comme l'ont demandé Ecolo et DéFI, une étude d'incidences est en cours dans le cadre de la mise en œuvre de l'ordonnance dite « Fast track ». Il s'agit d'une garantie démocratique que nous avons souhaitée afin de garantir les droits des tiers. La variante 3 de cette étude d'incidences prévoit l'accès des engins de chantier sans déconstruction d'une partie de la façade et donc, a fortiori, sans démolition de l'intérieur du palais du Midi.

Le 16 avril dernier, en commission, notre confrère Ibrahim Dönmez a marqué son accord sur le fait que, si l'étude d'incidences débouchait sur la possibilité d'une solution technique permettant de ne pas détruire le palais du Midi, elle serait prise en considération et mise en œuvre. C'est un engagement important.

Personne n'a envie de démolir le palais du Midi. Tout le monde a eu l'occasion de se rendre compte du drame que représenterait une démolition pour les habitants et pour les commerçants de l'avenue de Stalingrad, notamment sur le plan socioéconomique. La Région avait promis la fin du premier tronçon pour 2024, c'est-à-dire qu'aujourd'hui, les commerces auraient pu rouvrir et les commerçants, voir le bout du tunnel. Maintenant, on annonce 2030.

[317]

L'Histoire, et celle de ce dossier plus particulièrement, nous a enseigné qu'il faut écouter les recommandations des études d'incidences. Son chargé d'étude l'a rappelé dans le numéro du magazine #Investigation diffusé le 27 mars par la RTBF : l'étude de 2017 renfermait toutes les mises en garde au sujet du passage sous le palais du Midi. Si le gouvernement de l'époque n'avait pas fait la sourde oreille, le projet ne serait pas enlisé comme aujourd'hui.

La solution n'est donc pas uniquement d'ordre technique. Les techniciens estiment que tout est possible, tant qu'on ne recule ni devant le prix ni devant les sacrifices. Entendez Briec de Meeùs porter ce projet aux nues, qu'importe s'il s'achève en 2045 !

J'estime que la limite de ce projet sera budgétaire, et nous l'avons déjà atteinte. Le premier tronçon était estimé à 551 millions en 2018, et à présent à 1,2 milliard au minimum, les 400 millions pour la démolition du palais du Midi et la reconstruction étant toujours une hypothèse.

L'autre limite sera politique. Tout ce gaspillage de deniers publics finira bien un jour par révolter les citoyens.

Le groupe Ecolo se fie au processus d'étude d'incidences, qu'il a contribué à obtenir. Neutre et indépendant, ce processus est mené par un bureau qualifié. La transparence que vous appelez de vos vœux est acquise, puisque cette étude ainsi qu'un résumé technique seront versés à l'enquête publique, annoncée pour la rentrée 2024. Le Parlement et le gouvernement de la législature à venir pourront donc en prendre connaissance. Elle fait office d'analyse des différentes variantes, en particulier des deux variantes présentées en commission par Denys et M. Dubois.

Pour ces raisons, le groupe Ecolo ne soutiendra pas cette résolution.

[319]

M. David Weytsman (MR).- Ce que je viens d'entendre n'est pas tout à fait exact, car l'objectif de la proposition de résolution est d'examiner toute possibilité, technique dans un premier temps, autre que la démolition du palais du Midi. Je ne pense pas que la question ait été soumise ainsi au bureau d'études. Par ailleurs, dans ce dossier, il y a un volet technique et un volet juridico-financier que je ne maîtrise pas, une partie des éléments étant inaccessibles.

Depuis le début, nous cherchons à démontrer qu'il existait une autre solution technique et je pense que certains partis le reconnaissent. Si tel est le cas, je souhaite qu'elle soit examinée, en tenant compte de son impact sur le quartier et sur les commerçants. Il faut aussi en considérer l'aspect financier, car selon ce qui a été exposé en commission, son coût serait nettement inférieur aux 400 millions d'euros nécessaires à la destruction pure et simple telle que proposée par le gouvernement.

C'est pourquoi nous souhaitons que des experts indépendants se penchent sur la question, afin que le prochain gouvernement soit bien informé et puisse prendre des décisions en connaissance de cause.

[321]

Mme Isabelle Pauthier (Ecolo).- Je le répète, une étude d'incidences est réalisée par des experts indépendants et toutes les informations seront disponibles dans le cadre de l'enquête publique.

[323]

M. le président.- La discussion générale est close.

En application de l'article 91.4 du règlement, nous procéderons le vendredi 3 mai au vote nominatif sur les conclusions de la commission.

[327]

PROPOSITION DE RÉSOLUTION DE M. DAVID WEYTSMAN, MMES BIANCA DEBAETS, CÉLINE FREMAULT ET AURÉLIE CZEKALSKI VISANT À AMÉLIORER L'ACCESSIBILITÉ DES PERSONNES QUI ONT UN TROUBLE DU SPECTRE DE L'AUTISME PAR LA MISE EN PLACE D'UNE « HEURE SILENCIEUSE » DANS LES MAGASINS DE LA GRANDE DISTRIBUTION À BRUXELLES

(NOS A-604/1 ET 2 – 2022/2023)

[329]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. Ridouane Chahid, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

[333]

M. David Weytsman (MR).- Mme Czekalski, d'autres collègues et moi-même avons déposé une proposition de stratégie générale pour rendre la Région bruxelloise plus accessible aux personnes présentant un handicap. Dans cette proposition figurent plusieurs paragraphes relatifs à différents volets comme l'accessibilité des services, des transports en commun, des outils en ligne ou de l'administration.

J'aimerais revenir sur un de ces paragraphes qui changeraient la vie de nombreux Bruxellois. Il s'agit de la proposition visant à instaurer des heures silencieuses en concertation avec le principal secteur concerné, c'est-à-dire la grande distribution. En effet, des milliers de personnes sont atteintes d'un trouble du spectre autistique et connaissent des difficultés quotidiennes liées au bruit, à l'intensité lumineuse ou aux mouvements brusques. Ces personnes ont, elles aussi, le droit d'avoir accès à de multiples services tels que les supermarchés, autrement dit le droit de faire leurs courses comme tout le monde.

C'est la raison pour laquelle nous avons proposé cette stratégie qui, je le rappelle, a été élaborée en partenariat avec Comeos. J'ai rencontré les représentants de cette fédération et leur ai soumis cette proposition. Notons d'ailleurs qu'elle émane directement d'une députée française du groupe d'Emmanuel Macron, avec laquelle je me suis entretenu, et qu'elle a été abordée dans les débats de l'Assemblée nationale et du Sénat français.

[335]

Dans un premier temps, le processus a été facilité par le fait que certains des grands acteurs de la distribution belge sont des distributeurs français, qui se sont déjà efforcés de mettre en place ces heures silencieuses en France. En discutant avec eux et avec Comeos, nous avons étudié les possibilités de faire de même en Belgique.

La présente proposition de résolution vise non seulement à soutenir les acteurs de la grande distribution, mais elle a également un objectif plus poussé, à savoir demander au gouvernement bruxellois de soutenir des acteurs plus modestes dans leur volonté de répondre à la dynamique des heures silencieuses.

Que faut-il entendre par « heures silencieuses » ? Il ne s'agit pas seulement de diminuer l'intensité lumineuse et le niveau sonore pendant une ou deux heures par jour, mais de revoir, par ailleurs, le processus de distribution, le processus logistique : lors des heures silencieuses, il est question d'éviter l'aménagement des rayons ou certaines autres activités sources de bruits dans la grande surface, mais aussi de faciliter l'accès aux caisses ou l'emballage des courses. Ces aménagements ne sont pas aisés à mettre en place, comme peuvent en témoigner certains commerces bruxellois qui se sont déjà lancés dans le processus et avec lesquels je suis en contact.

Ces dispositifs ont pour objectif d'aider les personnes souffrant d'un trouble du spectre autistique, mais les différentes études de marché en France ont aussi révélé que la mesure profitait à bien plus de citoyens et

citoyennes qu'attendu. Bon nombre de personnes ne supportent pas la musique et les bruits des grandes surfaces.

Cette proposition a donc été coconstruite avec le secteur pour sensibiliser, aider, accompagner et encourager les citoyens.

[337]

La présente proposition de résolution a du sens pour les personnes qui souffrent du spectre de l'autisme. Elle s'inscrit dans une stratégie globale, mais elle est également utile pour le secteur sur le plan économique, en évitant certains gaspillages énergétiques, notamment par la réduction de la consommation électrique.

Dans le cadre général d'application de la stratégie, ce texte se focalise sur un point particulier qui pourrait changer la vie de milliers de personnes.

Je vous demande donc de soutenir notre proposition de résolution.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

[341]

Mevrouw Bianca Debaets (cd&v).- Ik wil mijn steun uitspreken voor het voorstel van mijn gewaardeerde collega Weytsman. Hij heeft zeer goed toegelicht hoe belangrijk het is dat we erkennen dat de omgeving waarin we leven en werken, niet altijd voor iedereen toegankelijk is. We denken dan vaak aan fysieke drempels, maar er zijn er ook andere.

Voor mensen met een autismespectrumstoornis (ASS) kunnen dingen die vanzelfsprekend lijken, een enorme uitdaging zijn vanwege de talloze prikkels in de vorm van hard lawaai, luide muziek en drukte die ermee gepaard gaan. Door prikkelarme zones in te voeren, laten we zien dat de samenleving inclusiever wordt en dat we rekening houden met specifieke behoeften. Door prikkelarme zones te organiseren, maken we het grote publiek ook bewuster van ASS. Het biedt de gelegenheid om educatieve informatie te verspreiden over hoe we het best omgaan met mensen met ASS.

Het is vermeldenswaard dat de Carrefour van Wemmel al prikkelarme uren heeft. Naar aanleiding van Wereldautismedag publiceerde de VRT een artikel waarin werd opgeroepen om prikkelarme zones in te voeren. Kermissen en evenementen op een aantal plekken in Vlaanderen doen dat al. Waarom blijven we in Brussel, de hoofdstad van het land, dan achter? Jammer is dat. Ik roep alle collega's op om het voorstel te steunen en samen te werken aan een inclusief gewest, waar iedereen zich welkom en gewaardeerd voelt en iedereen zonder problemen naar de supermarkt kan.

[343]

Mme Céline Fremault (Les Engagés).- La proposition de résolution soumise au débat vise un objectif : faire un pas supplémentaire vers une Région bienveillante pour les personnes atteintes d'un handicap. Ce n'est pas un slogan ni un vœu pieux ! De très nombreuses initiatives ont été prises par la Région et l'une des plus significatives a été la mise en place de l'approche intégrée du handicap (handistreaming). C'est un engagement que nous devons toutes et tous prendre comme mandataires publics, quel que soit notre parti politique. En effet, c'est un combat « transpartisan » que j'ai toujours mené. Il a d'ailleurs été illustré, entre 2019 et 2024, par un certain nombre de textes signés par tous les partis politiques.

Dans notre pays, on estime que 80.000 à 100.000 personnes présentent un trouble du spectre de l'autisme. Il y a lieu de parler du spectre de l'autisme, car c'est bien plus que les clichés connus sur le sujet. On estime qu'à Bruxelles, plus de 10.000 personnes présentent un trouble de ce type - ce qui est peu au regard des connaissances actuelles sur le sujet. Ces chiffres sont à prendre avec prudence, mais ils donnent un petit aperçu d'une situation qui serait spécifiquement bruxelloise.

L'autisme a été reconnu comme un handicap en 2004, du côté francophone, et en 1994, du côté néerlandophone. Cela fait donc seulement vingt ans que ce sujet est au cœur des débats publics, non plus sous l'angle de la santé, mais du handicap, avec une série de spécificités à accompagner. Les initiatives prises jusqu'à présent visent pour la plupart le domaine éducatif.

[345]

En 2016, j'étais à l'initiative du plan transversal autisme, avec la Région wallonne et la Cocof. Il y a eu les premiers déploiements de mesures en tant que tels, pour améliorer la qualité de vie des personnes autistes et de leur entourage. Le texte ici déposé est une avancée qui s'inscrit dans tout le travail mené par les assemblées en matière d'accompagnement des personnes présentant un trouble du spectre autistique. D'où ma décision de le cosigner.

En instaurant cette heure de silence une fois par semaine dans l'ensemble des magasins de plus de 1.000 m² de la grande distribution, nous permettons aux personnes en situation d'autisme de faire leurs courses sereinement et en toute sécurité, grâce à la réduction de l'intensité lumineuse du magasin, à la limitation des sons provenant des appareils électroniques et à l'interruption des annonces sonores.

Une heure de silence une fois par semaine peut paraître très anecdotique, mais ce n'est pas le cas. Ce texte est aussi extrêmement symbolique : il s'agit d'accepter que notre société, sous des dehors commerciaux, peut se moduler ou faire de l'inclusion une épine dorsale de son futur déploiement. Il est un fait nouveau que toute une série de secteurs, comme celui visé dans la résolution, puissent accueillir la question de l'inclusion en adaptant leurs pratiques quotidiennes.

Certains ont dénoncé les contraintes et difficultés pour les commerçants et parlé d'« autisme-washing ». La question se pose dans de nombreux autres débats en matière de handicap. Personnellement, je pense qu'il n'en est rien. Plusieurs expériences ont déjà été menées dans certains Länder allemands, au Canada, en Angleterre et en France, où un texte a été adopté en janvier 2021.

[347]

N'oubliez pas non plus que tout récemment, le 2 avril 2024, le président de la République française Emmanuel Macron a annoncé une série de mesures phares sur la question de l'autisme. Elles méritent d'être étudiées chez nous. Je ne dis pas que la France est pionnière en matière d'accompagnement de l'autisme, mais les lignes bougent sensiblement là-bas sur cette thématique.

La pratique de cette heure silencieuse présente un réel intérêt, pas uniquement pour les personnes présentant un trouble du spectre autistique. Certains vont même plus loin qu'une seule heure silencieuse. C'est à saluer.

Comme cosignataire mais surtout comme parlementaire engagée sur cette pratique, je vais soutenir ce texte avec beaucoup d'enthousiasme. Je ne sais pas si les débats ici amèneront un revirement de position chez les uns et les autres, mais c'est une résolution importante, car elle s'inscrit dans un mouvement et un dispositif global et touche un secteur qui n'a pas encore énormément travaillé sur cette question. Il y a eu concertation,

et celui-ci est partant. Je ne comprendrais dès lors pas que cette résolution soit rejetée. J'espère qu'elle ne le sera pas, ni aujourd'hui, dans les débats qui vont suivre, ni demain, au moment du vote.

Je remercie mes collègues qui ont pris l'initiative du dépôt de ce texte : M. Weytsman et Mmes Czekalski et Debaets.

[349]

Mme Joëlle Maison (DéFI).- J'aurais aimé avoir eu moi-même l'idée de cette proposition. Je ne siège pas en commission des Affaires économiques et j'avoue ne pas avoir vu passer ce texte.

Le trouble du spectre de l'autisme peut revêtir plusieurs formes différentes. Tout d'abord, au niveau de l'intensité : certains en souffrent de manière plus accentuée, rendant leur intégration scolaire quasiment impossible. D'autres, environ 50 % des autistes diagnostiqués, souffrent d'un handicap intellectuel associé. Mais il y a une constante : toutes ces personnes ressentent une hypersensibilité aux stimuli. Cette hypersensibilité peut être olfactive, sensorielle, auditive, visuelle, etc., et s'avérer handicapante pour toute personne se trouvant dans un environnement dans lequel ces stimuli sont forts.

Comme vous l'avez dit, plus ou moins un pour cent de la population belge souffre d'un trouble du spectre de l'autisme. Toutefois, ce pourcentage ne concerne que les personnes diagnostiquées. Or, je pense qu'en réalité, il y en a beaucoup plus parmi la population en général et plus particulièrement parmi les enfants. Les nombreux témoignages d'instituteurs sont éclairants à cet égard.

[351]

La présente proposition de résolution a pour objectifs :

- une meilleure inclusion des personnes porteuses d'un trouble du spectre de l'autisme ;
- un meilleur accès de ce public aux commerces ;
- la sensibilisation des commerçants à cette problématique ;
- une facilitation, de manière générale, de l'accès aux magasins en Région bruxelloise.

Le texte ne contient aucune mesure contraignante. Il tend à une meilleure inclusion des personnes atteintes de ce type de troubles. En outre, il pourrait bénéficier à des personnes non diagnostiquées comme atteintes de troubles du spectre autistique, mais simplement incommodées par des musiques invasives et des éclairages parfois brutaux dans les grands magasins. Nul doute que bon nombre d'entre nous apprécieraient des stimuli atténués dans ces lieux.

J'estime que cette proposition de résolution s'inscrit pleinement dans l'article 22ter de la Constitution, qui vise une meilleure inclusion des personnes porteuses de handicap dans notre société par des aménagements raisonnables, en concertation avec le secteur associatif. L'objectif est que toutes et tous, nous nous sentions davantage inclus et à l'aise dans notre société.

C'est donc avec enthousiasme que je me rallierai à cette proposition de résolution.

(Applaudissements)

M. Marc Loewenstein (DéFI).- Je partage pleinement les propos de Mme Maison.

[357]

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).- Cette proposition, inspirée par la France, est extrêmement intéressante.

Entre-temps, elle a déjà sensiblement évolué en France. Il y a quatre ou cinq ans, elle proposait la mise en place d'une heure silencieuse. Aujourd'hui, un certain nombre de députés du Mouvement démocrate, qui font partie du groupe macroniste, veulent aller plus loin en imposant une heure silencieuse.

En Région bruxelloise, nous en sommes encore au stade de la proposition. Or, nous avons voté dans ce Parlement une résolution visant à améliorer l'accessibilité des lieux publics ou offrant un service au public, y compris les commerces, en imposant un diagnostic préalable du niveau d'accessibilité de l'établissement du point de vue des infrastructures et du service. Ce diagnostic pourrait inclure, pour les grandes surfaces, la mise en place d'heures silencieuses.

La présente résolution constitue, d'une certaine manière, un recul par rapport à la résolution relative à l'accessibilité, puisqu'elle reste au stade de la proposition alors que des grandes chaînes comme Carrefour et Delhaize, qui gèrent les plus grandes surfaces, sont d'accord sur le principe et le font.

Je m'abstiendrai lors du vote, car je reconnais qu'il y a une volonté d'aller dans le bon sens, mais j'estime qu'elle ne va pas assez loin. Mes collègues voteront contre pour la même raison.

M. Jamal Ikazban (PS).- La proposition a le mérite d'exister. Elle est extrêmement positive et aurait mérité un meilleur sort. Je lui apporterai mon soutien.

[361]

M. David Weytsman (MR).- L'argument de M. Mouhssin n'ayant pas été présenté en commission, j'aimerais m'assurer que la résolution à laquelle il fait référence cible bien les personnes souffrant du trouble du spectre de l'autisme.

Il fait peut-être référence à la résolution visant l'accessibilité même des lieux. En l'occurrence, il ne s'agit pas seulement de rendre le lieu accessible, mais de modifier quelques processus logistiques et organisationnels pour le rendre plus agréable à chacun, et en particulier aux personnes ciblées.

Le texte dont nous discutons comporte deux dynamiques. D'une part, il vise à accompagner et à sensibiliser un secteur qui est certes à l'écoute, mais qui n'a pas encore mis les choses en place en Région bruxelloise et en Belgique, si ce n'est deux projets pilotes auxquels j'ai participé de près ou de loin. D'autre part, il s'agit de soutenir la même démarche pour les plus petits commerces. Ce soutien peut notamment prendre la forme d'aides financières, comme c'est le cas dans certains Länder allemands, en Angleterre ou aux États-Unis. Je laisserai cependant au prochain gouvernement le soin d'interpréter le terme « soutien » comme il l'entend.

L'argument de M. Mouhssin est certes pertinent mais je pense que nous parlons de deux choses différentes.

[363]

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).- Effectivement, si vous lisez le texte tel que libellé, nous parlons de l'accessibilité du bâtiment et des services. Ne nous mentons pas, tout découle de la loi française de 2005

portant sur le handicap. La proposition que vous faites découle également de ce texte, si l'on considère les références faites par les députés et sénateurs qui l'ont soutenu. Pour nous, le terme « service » répond donc à la demande que vous faites.

Je répète donc que je m'abstiendrai parce que nous avançons pas à pas, mais nous souhaiterions qu'il y aille d'une imposition plutôt que d'une proposition.

M. David Weytsman (MR).- En résumé, la résolution à laquelle nous faisons référence ne permet pas cette avancée. Les services sont accessibles, mais ne sont pas adéquats. Nous sommes tous conscients que ce n'est pas aux personnes en situation de handicap de s'adapter, mais bien à l'environnement. La résolution que nous proposons permet cette adaptation de manière raisonnable, en partenariat avec le secteur. Le contre-argument exposé par mes collègues du groupe Ecolo ne me paraît donc pas pertinent.

[367]

De heer Pascal Smet (Vooruit.brussels).- Wij hebben dit debat niet gevolgd in de commissie, maar nu wij alle argumenten hebben gehoord, zal ook de Vooruit.brussels-fractie voor de resolutie stemmen.

[371]

Mme Céline Fremault (Les Engagés).- Les exposés respectifs de M. Weytsman et d'autres cosignataires du texte, ainsi que celui de Mme Maison, sont susceptibles d'influencer le vote des députés de la majorité. Dès lors, les groupes concernés souhaitent peut-être se repositionner. Si tel est le cas, j'ignore si les députés entendent s'exprimer uniquement à travers leur vote ou s'ils souhaitent que la séance soit suspendue quelques instants pour se concerter et, éventuellement, exprimer une nouvelle opinion. Après tout, il était prévu que les débats durent toute la soirée et il n'est encore que 18h.

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).- Nous aurons l'occasion de nous exprimer à nouveau si cela s'avère nécessaire. Nous ne demandons pas de suspension.

Mme Céline Fremault (Les Engagés).- Je ne m'en inquiète pas. Au contraire, je vois un signal positif dans le fait que la résolution semble recueillir un avis plus unanime qu'en réunion de commission.

M. le président.- Pour clarifier la procédure, je rappelle que le vote de demain portera sur les conclusions de la commission, qui prévoient le rejet de la proposition. Si le vote aboutit au refus de ces conclusions, le texte sera renvoyé en commission. Or, plus aucune réunion de commission n'est prévue pour la présente législature. C'est le dilemme devant lequel vous vous trouvez.

[379]

M. David Weytsman (MR).- Si une majorité des voix rejette les conclusions de la commission, la résolution n'est-elle pas de facto adoptée ?

(Colloques)

Mme Céline Fremault (Les Engagés).- Ne peut-on suspendre la séance cinq minutes pour y voir plus clair ?

M. le président.- En accord avec les services, si, demain, les conclusions de la commission sont rejetées, nous pourrions remettre immédiatement au vote la résolution telle qu'elle a été introduite.

(Assentiment)

M. le président.- La discussion générale est close.

[387]

En application de l'article 91.4 du règlement, nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur les conclusions de la commission.

[389]

PROPOSITION DE RÉSOLUTION DE MME FRANÇOISE SCHEPMANS, MM. DAVID WEYTSMAN, DAVID LEISTERH, MMES NADIA EL YOUSFI, LOTTE STOOPS, M. JOHN PITSEYS ET MME MARGAUX DE RÉ VISANT À LUTTER CONTRE L'ÂGISME

(NOS A-661/1 ET 2 – 2022/2023)

[391]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

[393]

M. John Pitseys, rapporteur, et Mme Viviane Teitelbaum, rapporteuse, se réfèrent au rapport écrit.

[397]

Mme Françoise Schepmans (MR).- Cette proposition de résolution a été déposée il y a deux ans. Au terme de ce long parcours, elle a été votée à l'unanimité en commission.

« Il faut bien que vieillesse se passe. » Cette citation d'Albert Camus résonne comme une vérité universelle. Nul n'échappe au passage du temps. Pourtant, notre société semble souvent négliger cette réalité fondamentale de la condition humaine.

Je vous invite aujourd'hui à la réflexion sur un phénomène qui nous affecte tous, directement ou non : l'âgisme. À l'instar du racisme et du sexisme, l'âgisme est une forme de discrimination injuste et préjudiciable. Elle peut se manifester à travers nos attitudes et nos politiques publiques.

La pandémie de Covid-19 a cruellement mis en lumière la réalité de ces discriminations imprégnant toutes les couches de la société, mais, surtout, elle les a aggravées. Les mesures prises durant la crise sanitaire ont créé un isolement social, affectif et physique des résidents des maisons de repos, notamment, engendrant des souffrances physiques et mentales.

Des pratiques discriminatoires ont en outre été observées dans l'accès aux soins médicaux, où l'âge a été utilisé comme critère déterminant. Le rapport d'Unia de 2022 confirme ces constats, mettant en évidence leurs conséquences néfastes sur la santé mentale et physique des personnes âgées.

Il ne s'agit pas de revenir sur la gestion de la crise, mais de prendre pleinement conscience de ce que vivent nos aînés. Ce type de discrimination peut être lourd de conséquences : les personnes âgées qui en sont victimes ont davantage de problèmes de santé physique, mais également de troubles psychiques qui réduisent leur espérance de vie de sept ans et demi en moyenne.

[399]

De nombreuses études démontrent par ailleurs que l'âgisme accélère les troubles cognitifs. C'est ce constat qui me pousse à agir, car la discrimination fondée sur l'âge est clairement interdite par la loi. L'Organisation des Nations unies a pris conscience de cette problématique. Son rapport sur l'âgisme, publié au mois de mars 2021, souligne que cette forme de discrimination est généralisée à travers le monde et profondément enracinée dans nos sociétés.

Elle se manifeste dans tous les aspects de la vie quotidienne - emploi, accès aux soins, logement, banques, assurances, activités sociales, culturelles et sportives - mais également dans la représentation médiatique. À ce propos, plusieurs études montrent que les médias peuvent contribuer à entretenir certaines formes d'âgisme. Il y a une faible visibilité de nos aînés dans toutes les formes de production. Quand il y en a, il s'agit souvent de publicité cliché. À l'échelle mondiale, une personne sur deux fait preuve d'âgisme. En Europe, une sur trois déclare en avoir été la cible.

La discrimination liée à l'âge est un fait ; la Belgique et Bruxelles ne font pas bonne figure. En effet, voici quelques constats. Les personnes de 55 ans et plus ont du mal à trouver un emploi. Selon Actiris, le taux de chômage de ces personnes était en forte augmentation ces dernières années. Il était de 14,7 % en 2010 et de 18,7 % en 2020.

Par ailleurs, les seniors sont discriminés en raison de leur manque de compétences numériques. L'étude d'Amnesty International en Belgique francophone est formelle : 27 % de la population, soit plus d'un aîné sur quatre, est confrontée à au moins un type de maltraitance et sept seniors sur dix sont victimes de préjugés en raison de leur âge. Sans oublier que les femmes et les membres de la communauté LGBTQ+ sont doublement pénalisés.

Il est grand temps de nous attaquer à cette forme de discrimination. Il s'agit d'une violation généralisée des droits humains, parfois tolérée socialement mais contre laquelle nous devons évidemment nous élever.

[401]

Pour toutes ces raisons, je souhaite que la lutte contre l'âgisme soit une priorité. Je demande au futur gouvernement d'en faire une priorité absolue en soutenant les initiatives qui favorisent la solidarité intergénérationnelle et garantissent le respect et la dignité des personnes âgées.

Nous devons renforcer la recherche et la collecte de données sur l'âgisme afin de mieux comprendre l'ampleur du phénomène et mettre en œuvre des solutions efficaces. En outre, il est crucial de sensibiliser la population à cette problématique en lançant des campagnes d'information.

Enfin, je demande au futur gouvernement de rendre compte de ses actions en la matière par la production d'un rapport sur les progrès réalisés dans la lutte contre l'âgisme, et cela, dans un délai de deux ans.

Un vote unanime est intervenu en commission. Ce texte reflète les ambitions du gouvernement sortant. En effet, dans sa déclaration de politique générale, il souhaitait s'engager dans la lutte contre toutes les formes de violence et de discrimination. Voilà donc une occasion de contribuer à la lutte contre l'âgisme.

Certes, le chantier est colossal, mais il nous faut poser la première pierre d'un avenir où la diversité des âges sera valorisée. Je suis heureuse que cette proposition de résolution ait fait l'unanimité en commission, moyennant quelques amendements, et qu'elle ait été cosignée par la majorité des groupes politiques. Je les remercie pour leur vote positif.

(Applaudissements)

[405]

Mevrouw Lotte Stoops (Groen).- Ik dank mevrouw Schepmans voor dit initiatief. Ik ben er trots op dat ik mijn schouders hier mee onder mag zetten.

De onbewuste vooroordelen rond leeftijd zijn veel groter dan we denken. Ik heb een documentaire gemaakt over de plaats van oude mensen in verschillende culturen. Die heette 'Third Act' omdat het niet over de epiloog van iemands levens gaat, maar over het derde bedrijf. In vele gevallen is dat nog een zeer actieve levensfase. Toen ik die documentaire maakte, merkte ik hoe de maatschappij al dan niet een plek geeft aan personen van een bepaalde leeftijd. Ik merkte ook dat de maatschappij hen niet meer de wijsheid toedicht. Integendeel, hun eigen stem wordt hun afgenomen en er worden veel beslissingen genomen boven hun hoofd.

Het is heel belangrijk om een onderscheid te maken tussen leeftijdsdiscriminatie en een seniorenbeleid. In sommige beroepen krijgen vrouwen al vanaf hun veertigste te maken met leeftijdsdiscriminatie. Ik heb het bewust over 'vrouwen' omdat ik aandacht wil vragen voor de intersectionele dimensie in sommige beroepscategorieën.

Ik denk daarbij vooral aan de media en de kunstwereld. Denk maar aan het kleine aantal interessante rollen voor vrouwen in films en de afvloeiingen van vrouwelijke tv-gezichten na een bepaalde leeftijd. Bij de VRT is daar al veel inkt over gevloeid, bijvoorbeeld over de nieuwe Droomfabriek. De oudere Bart Peeters mag die blijven presenteren samen met de jonge spring-in-'t-veld Gloria Monserez. Laat de media-, film- en cultuursectoren nu net de sectoren zijn die onze maatschappelijke vooroordelen bekrachtigen of uitdagen. Zij bepalen de norm en maken uit wie erbij hoort en wie niet.

Leeftijdsdiscriminatie begint stilaan nog meer invloed te hebben op alle aspecten van het leven. Willens nillens voel je dat als persoon van leeftijd en dat knaagt aan je welzijn.

[407]

Vechten tegen de stereotypes en opleidingen daarover vormen dan ook een belangrijk onderdeel van de tekst. Het moet bovendien deel uitmaken van de opleiding voor de juryleden die bijvoorbeeld de Brusselse ambtenaren selecteren.

Welke stappen moeten worden gezet? Ik verwijs nogmaals naar de film die ik maakte. De tachtigjarige acteur Leo De Beul kreeg tijdens zijn buitenlandse toneeltournees staande ovaties van Tokio tot Helsinki, maar wanneer hij zijn vrouw in het rusthuis ging bezoeken, werd hij aangesproken als een klein kind. Die man zei stellig dat het contact dat hij had met jonge mensen op tournee met die intergenerationele toneelgroep, hem jong hield. Het is overigens wetenschappelijk bewezen dat een positieve perceptie van ouderdom de levensverwachting met 7,5 jaar kan doen toenemen. De jongere acteurs kregen dan weer de verrijkende inzichten van de oude garde mee.

Met deze tekst willen we de intergenerationele programma's aanmoedigen en ondersteunen. Wat mij betreft moet dat in alle bevoegdheidsdomeinen gebeuren. We zien overigens bij veel burgerinitiatieven dat ouderen vaak weer een plek en een stem krijgen. Ook de vreselijke gevolgen van eenzaamheid bij ouderen, die de samenleving minder bij haar reilen en zeilen betreft, vormen een grote uitdaging. Daarom moeten we inzetten op de bestrijding van leeftijdsdiscriminatie. Het is een belangrijk element en ik heb er de hele regeerperiode voor gestreden dat het beleid een ondersteunend kader zou bieden aan collectieve acties en burgerinitiatieven. Ook daar vormt kennisuitwisseling immers een belangrijk onderdeel.

Samen met mevrouw Schepmans hoop ik dan ook dat deze tekst net als in de commissie unaniem wordt goedgekeurd.

De voorzitter.- De algemene bespreking is gesloten.

[409]

Discussion des considérants et des tirets du dispositif

M. le président.- Nous passons à la discussion des considérants et des tirets du dispositif de la proposition de résolution, sur la base du texte adopté par la commission.

Considérants 1 à 9

Pas d'observation ?

Adoptés.

Dispositif (tirets 1 à 15 du dispositif)

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des considérants et des tirets du dispositif est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble de la proposition de résolution.

[411]

PROPOSITION DE RÉOLUTION DE MM. JAMAL IKAZBAN, RIDOUANE CHAHID, EMMANUEL DE BOCK, MME ELS ROCHETTE, MM. GUY VANHENGEL, HICHAM TALHI ET

JUAN BENJUMEA MORENO DEMANDANT L'INSTALLATION D'UNE CASERNE DE LA PROTECTION CIVILE À BRUXELLES OU À PROXIMITÉ

(NOS A-875/1 ET 2 – 2023/2024)

[413]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

[415]

Mme Fadila Laanan, rapporteuse, se réfère au rapport écrit.

[417]

M. Jamal Ikazban (PS).- Rappelons qu'il y a plusieurs années, le gouvernement fédéral MR - N-VA avait décidé, sur proposition de son ministre de l'Intérieur, Jan Jambon, d'une réforme des services de la Protection civile. Le nombre de casernes de la Protection civile avait alors été réduit de six à deux, ne subsistant désormais que les sites de Crisnée en Wallonie et de Brasschaat, la commune dont est issu Jan Jambon, en Flandre. Plus aucune caserne n'est située en Région bruxelloise ou à proximité de celle-ci depuis la fermeture de la caserne de Liedekerke. La situation actuelle est donc problématique, dans la mesure où le temps nécessaire à une intervention en Région bruxelloise s'élève, à la suite de cette réforme, à plus de deux heures.

Je pense que la réforme fédérale était une mauvaise décision et un mauvais choix politique. En outre, elle n'est respectueuse ni de Bruxelles et de ses institutions, ni de la sécurité de ses habitants. En effet, la Région bruxelloise comporte tout de même certains risques d'accidents. De plus, la densité de population pourrait entraîner des conséquences très graves. Ce serait par exemple le cas si un accident chimique, bactériologique ou nucléaire devait se produire. Sans oublier les inondations qui peuvent surgir un peu partout. Par ailleurs, Bruxelles rassemble des institutions importantes qui pourraient faire l'objet d'attaques.

J'estime dès lors, tout comme d'autres collègues, qu'il faut impérativement installer une caserne de la Protection civile à Bruxelles ou à ses abords immédiats, afin de rétablir la possibilité d'une intervention rapide en cas de besoin. Qui dit rapidité d'intervention, dit évidemment vies potentiellement sauvées.

Je me réjouis que cette proposition de résolution soit soutenue par la plupart de mes collègues, malgré les trois abstentions du groupe MR - considérées comme des abstentions d'encouragement comme l'a dit Vincent De Wolf en commission - et une voix contre.

Par ailleurs, un projet d'ordonnance sera également soumis au vote demain et la secrétaire d'État Ans Persoons a confirmé que des négociations étaient en cours avec la ministre fédérale de l'Intérieur. Je souhaite que cette dernière soit davantage attentive à la réalité bruxelloise, d'autant que la secrétaire d'État a confirmé - c'est l'objet d'une autre proposition - que le site qui accueillera la caserne de l'état-major du Siamu comprend déjà un espace destiné à l'implantation d'une caserne de la Protection civile. Le cas échéant, cela ne fait que renforcer la pertinence de cette proposition de résolution.

Je remercie d'ores et déjà tous ceux qui la soutiendront. C'est l'occasion de joindre le geste à la parole.

[419]

M. Bruno Bauwens (PTB).- Mon groupe est d'accord sur le principe qui sous-tend la proposition de résolution. Il est d'ailleurs assez frappant de constater que les mêmes partis qui ont provoqué la fermeture de quatre casernes sur six pour faire des économies ont quitté l'hémicycle. Ces fermetures, décidées par le gouvernement précédent, ont eu des effets catastrophiques, notamment lors des inondations en Wallonie. En effet, la Protection civile a manqué de moyens et de personnel pour venir en aide aux victimes. Après avoir dû fermer quatre casernes, ils ont même privatisé une partie de leurs missions, comme l'épuration des eaux.

Il semble donc que le gouvernement libéral souhaite privatiser jusqu'à la protection des citoyens belges. Cela se voit dans les faits sur le terrain : par exemple, la distribution de sacs de sable, qui était auparavant effectuée par la Protection civile, est maintenant de la responsabilité des communes, qui affirment à leur tour ne pas avoir les moyens, même humains, d'assurer ce service. Cette économie faite sur la Protection civile aura et a déjà eu des conséquences néfastes en Belgique, particulièrement en Wallonie.

Hier encore, je me suis entretenu avec un médecin urgentiste des équipes de B-FAST. Celui-ci m'a assuré qu'à cause de la fermeture des quatre casernes, ils doivent maintenant entreposer tout leur matériel à Brasschaat, où il n'est pas possible de stocker les médicaments ni les tentes dans de bonnes conditions.

Ainsi, l'équipe de B-FAST, qui était renommée pour sa capacité à sauver des vies à l'étranger, comme encore récemment en Turquie, a maintenant des gros problèmes pour apporter son aide en cas de désastre international. C'est ce que la N-VA et les libéraux ont sur la conscience.

Dans ce contexte, même si nous soutenons évidemment l'idée de la proposition de résolution, je tenais à exprimer mon désarroi face au fait qu'il s'agit d'un texte de petite envergure proposé à la fin de la législature et qui, je le crains, n'aura pas beaucoup d'effet. Pendant ce temps, les mêmes partis que ceux qui ont causé tous ces problèmes au niveau fédéral n'ont strictement rien fait pour soutenir ce texte. Il y a manifestement une volonté générale de démanteler des services tels que la Protection civile, ce qui est plutôt inquiétant.

(Applaudissements sur les bancs du PTB)

[423]

M. le président.- La discussion générale est close.

Discussion des considérants et des tirets du dispositif

M. le président.- Nous passons à la discussion des considérants et des tirets du dispositif de la proposition de résolution, sur la base du texte adopté par la commission.

Considérants 1 à 20

Pas d'observation ?

Adoptés.

Dispositif (tirets 1 à 10 du dispositif)

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des considérants et des tirets du dispositif est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur l'ensemble de la proposition de résolution.

[425]

**STATUT DU PERSONNEL DES SERVICES PERMANENTS DU PARLEMENT PROPOSITION
DE MODIFICATION DES ARTICLES 34 ET 171 ET DE L'ANNEXE I DU STATUT DU
PERSONNEL DES SERVICES PERMANENTS DU PARLEMENT**

(N° A-891/1 – 2023/2024)

[427]

Discussion

M. le président.- La discussion est ouverte.

[429]

M. Marc Loewenstein, rapporteur.- Je suis heureux d'être le rapporteur de la dernière proposition de texte débattue au Parlement lors de la législature 2019-2024. Je vous remercie de votre confiance.

Je me réfère à l'excellent rapport écrit et tiens à remercier les services. En effet, si nous sommes en mesure de bien travailler au Parlement, c'est grâce au travail qui est réalisé dans les coulisses.

(Applaudissements)

[433]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Articles 1 à 3

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons le vendredi 3 mai 2024 au vote nominatif sur la proposition de modification des articles 34 et 171 et de l'annexe I du statut du personnel des services permanents du Parlement.

[435]

MONDELINGE VRAGEN

De voorzitter.- Aangezien de mondelinge vragen op de agenda schriftelijk werden beantwoord, worden ze van de agenda gehaald.

[437]

De vergadering is gesloten.

Volgende vergadering op vrijdag 3 mei 2024 om 14.30 uur.

- *De plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt gesloten om 18.27 uur.*

[439]