

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT
PARLEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

INTEGRAAL VERSLAG
COMPTE RENDU INTÉGRAL

PLENAIRE VERGADERING VAN VRIJDAG 19 APRIL 2024
(Ochtendvergadering)

SÉANCE PLÉNIÈRE DU VENDREDI 19 AVRIL 2024
(Séance du matin)

VERSLAG ZONDER VERTALING

Nog niet goedgekeurd door de sprekers.
Niet citeren zonder de bron te vermelden.

COMPTE RENDU SANS TRADUCTION

Non encore approuvé par les orateurs.
Ne pas citer sans mentionner la source.

[103]

- *De plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt geopend om 9.32 uur.*

Voorzitterschap: de heer Rachid Madrane, voorzitter.

De voorzitter.- De vergadering is geopend.

[105]

VERONTSCHULDIGD

(Zie bijlagen)

[107]

COMMUNICATIONS FAITES AU PARLEMENT

(Voir annexes)

[109]

KONINKLIJKE COMMISSIE VOOR MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN

Oproep tot kandidaten voor een vacant mandaat

De voorzitter.- Bij brief van 22 maart 2024 van de staatssecretaris bevoegd voor Monumenten en Landschappen wordt het parlement gevraagd de procedure aan te vatten met het oog op de voordracht van een dubbeltal van kandidaten ter vervanging van een lid van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen dat op 14 februari 2024 ontslag heeft genomen, om haar ambtstermijn, die op 31 januari 2030 afloopt, te voltooien.

De kandidaat die zal worden benoemd om dit mandaat uit te voeren, dient een bewezen expertise te hebben inzake het behoud van onroerend erfgoed.

Aangezien de huidige samenstelling van de KCML al een evenwichtige gendervertegenwoordiging heeft, is er in dit opzicht geen specifieke vereiste, onder voorbehoud van de toepassing van artikel 2, §1 van de ordonnantie van 27 april 1995 houdende invoering van een evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in adviesorganen, waarin wordt opgelegd dat voor elk vacant mandaat ten minste één man en één vrouw wordt voorgedragen.

Overeenkomstig artikel 11 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) van 9 april 2004 en het besluit van 4 juli 2019 betreffende de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is de KCML samengesteld uit achttien leden, van wie er twaalf gekozen worden op basis van een dubbele lijst die door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt voorgelegd. De mandaten duren zes jaar en kunnen maximaal tweemaal worden hernieuwd.

De leden van de KCML hebben een bewezen expertise inzake het behoud van onroerend erfgoed. Elk van de volgende vakgebieden is vertegenwoordigd: stedenbouw, landschapsarchitectuur, architectuur,

bouwtechnieken, geschiedenis, kunstgeschiedenis, archeologie, natuurlijk erfgoed, restauratietechnieken en bouweconomie.

De hoedanigheid van lid van de KCML is onverenigbaar met de uitoefening van de volgende functies of mandaten:

- gemeentelijke, provinciale, gewestelijke, federale of Europese verkozenen of verkozenen in een gemeenschap;
- minister, staatssecretaris of personeelslid van een ministerieel kabinet;
- ambtenaar of werknemer van de administratieve diensten of de parastatalen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Er zal een bericht gepubliceerd worden in het Belgisch Staatsblad. De uiterste indieningsdatum voor de kandidaatstellingen is vastgesteld op dinsdag 23 april 2024 om 14 uur.

Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de ordonnantie van 27 april 1995 houdende invoering van een evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in adviesorganen, dient het parlement voor dit vacante mandaat ten minste één man en één vrouw voor te dragen.

In het bericht in het Belgisch Staatsblad zal worden vermeld dat de kandidaten die zich bij het parlement reeds kandidaat hebben gesteld naar aanleiding van de oproep bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 mei 2023 en die nog steeds voldoen aan de voorwaarden vermeld in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 juli 2019, bij de griffie van het parlement een eenvoudige verklaring kunnen afgeven om mee te delen dat zij zich opnieuw kandidaat stellen in het kader van deze oproep.

Geen bezwaar?

Aldus wordt besloten.

[113]

ONTWERPEN VAN ORDONNANTIE

Indiening

De voorzitter. - Op 29 maart 2024 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het ontwerp van ordonnantie met betrekking tot het verlenen van een waarborg van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH), onder de vorm van een borgstelling, in de context van de DBFM-overeenkomst voor de bouw van de nieuwe hoofdkazerne in Brussel (nr. A-867/1 – 2023/2024) ingediend.

- Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken.

Op 29 maart 2024 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het ontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 21 maart 2024 tussen de Franse Gemeenschap, de Franse

Gemeenschapscommissie en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot de specifieke behoeften van het verplicht onderwijs en de kinderopvang in Brussel (nr. A-868/1 – 2023/2024) ingediend.

- Verzonden naar de commissie voor de Territoriale Ontwikkeling.

Op 15 april 2024 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het ontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord en met het samenwerkingsakkoord van uitvoering van 4 april 2024 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaams Gewest, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de federale staat over de intergouvernementele uitvoering van verordening (EU) 2018/1724 van het Europees Parlement en de Raad van 2 oktober 2018 tot oprichting van één digitale toegangspoort voor informatie, procedures en diensten voor ondersteuning en probleemoplossing en houdende wijziging van verordening (EU) nr. 1024/2012 (nr. A-878/1 – 2023/2024) ingediend.

- Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken.

[115]

PROJET DE DÉCRET ET ORDONNANCE CONJOINTS DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE ET LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE FRANÇAISE MODIFIANT LES ARTICLES 25, 27 ET 28 DES DÉCRET ET ORDONNANCE CONJOINTS DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE ET LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE FRANÇAISE DU 16 MAI 2019 RELATIFS À LA PUBLICITÉ DE L'ADMINISTRATION DANS LES INSTITUTIONS BRUXELLOISES

(NOS A-873/1 – B-197/1 – 2023/2024)

Constitution d'une commission interparlementaire

M. le président.- En date du 5 avril 2024, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a déposé le projet de décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française modifiant les articles 25, 27 et 28 des décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française du 16 mai 2019 relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises (n° A-873/1 – 2023/2024).

Conformément à l'article 87.5 du règlement, le projet de décret et ordonnance conjoints est renvoyée à la commission interparlementaire, visée aux articles 50 et 51 du règlement.

Conformément à la décision du Bureau élargi du 15 avril 2024, je vous propose que la commission interparlementaire soit composée de neuf membres effectifs pour la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

Selon la règle proportionnelle, la répartition des sièges de la commission interparlementaire entre les groupes politiques sera dès lors la suivante en ce qui concerne le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune :

Pour le groupe linguistique français :

- PS (2 sièges) : Mme Nadia El Yousfi et M. Marc-Jean Ghysse (membres effectifs) ainsi que Mmes Delphine Chabbert et Fadila Laanan et M. Sevket Temiz (membres suppléants) ;

- MR (2 sièges) : Mme Anne-Charlotte d'Ursel et M. Sadik Köksal (membres effectifs) ainsi que Mmes Latifa Aït Baala et Clémentine Barzin et M. Gaëtan Van Goidsenhoven (membres suppléants) ;

- Ecolo (1 siège) : Mme Marie Borsu (membre effective) ainsi que M. John Pitseys et Mme Laurence Willemse (membres suppléants) ;

- PTB (1 siège) : M. Petya Obolensky (membre effectif) ainsi que MM. Bruno Bauwens et Luc Vancauwenberge (membres suppléants).

Pour le groupe linguistique néerlandais :

- Groen (1 siège) : M. Arnaud Verstraete (membre effectif) ainsi que M. Juan Benjumea Moreno et Mme Lotte Stoops (membres suppléants) ;

- N-VA (1 siège) : M. Mathias Vanden Borre (membre effectif) ainsi que Mme Cieltje Van Achter et M. Gilles Verstraeten (membres suppléants) ;

- Open Vld (1 siège) : M. Guy Vanhengel (membre effectif) ainsi que Mmes Carla Dejonghe et Khadija Zamouri (membres suppléants).

Pas d'observation ?

Il en sera ainsi.

[119]

PRISES EN CONSIDÉRATION

M. le président.- L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de M. Emmanuel De Bock en faveur d'une modification de la législation relative à la limitation des dépenses électorales, en vue de rétablir une égalité de traitement entre tous les candidats se présentant aux élections du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale (n° A-838/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des Finances et des Affaires générales.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de Mme Joëlle Maison et M. Marc Loewenstein visant à rendre obligatoire le port du casque cycliste et du gilet réfléchissant pour les livreurs et les coursiers professionnels utilisant le vélo ou la trottinette dans le cadre de leurs activités (n° A-839/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission de la Mobilité.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de M. Bruno Bauwens, Mme Françoise De Smedt, MM. Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Francis Dagrín, Mme Leïla Lahssaini, MM. Jean-Pierre Kerckhofs et Jan Busselen visant à garantir deux ramassages par semaine des sacs orange et blancs dans la Région de Bruxelles-Capitale (n° A-840/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission de l'Environnement et de l'Énergie.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de M. Pierre-Yves Lux et Mme Laurence Willemse relative à la mobilisation des politiques sociales du logement en faveur de la lutte contre le sans-abrisme (n° A-843/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission du Logement.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de M. Hicham Talhi visant l'interdiction de l'achat et de l'usage de logiciels de reconnaissance faciale sur les caméras de surveillance, fixes et mobiles, en Région de Bruxelles-Capitale (n° A-844/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des Affaires intérieures.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition d'ordonnance de Mme Els Rochette et M. Pascal Smet modifiant la loi sur les baux commerciaux en vue d'améliorer la protection du locataire commercial (n° A-847/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des Affaires économiques et de l'Emploi.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition d'ordonnance de MM. Ahmed Mouhssin et Jamal Ikazban modifiant l'article 12bis de la nouvelle loi communale afin d'assurer l'inclusion des personnes atteintes d'un handicap intellectuel dans l'exercice de mandats communaux (n° A-862/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des Affaires intérieures.

[121]

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition d'ordonnance de M. Ahmed Mouhssin accordant le titre de ville à la commune de Molenbeek-Saint-Jean (n° A-863/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des Affaires intérieures.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de MM. Ibrahim Dönmez, Sevket Temiz et Hasan Koyuncu visant à augmenter le nombre de langues admises lors de l'examen théorique et pratique du permis de conduire (n° A-870/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission de la Mobilité.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition d'ordonnance de MM. Rachid Madrane, Guy Vanhengel, Vincent De Wolf, Ridouane Chahid, Hicham Talhi et Marc Loewenstein modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative aux enquêtes parlementaires (n° A-874/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des Finances et des Affaires générales.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de MM. Jamal Ikazban, Ridouane Chahid, Emmanuel De Bock, Mme Els Rochette, MM. Guy Vanhengel, Hicham Talhi et Juan Benjumea Moreno demandant l'installation d'une caserne de la Protection civile à Bruxelles ou à proximité (n° A-875/1 – 2023/2024).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des Affaires intérieures.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition d'ordonnance de M. Gaëtan Van Goidsenhoven, Mmes Cieltje Van Achter, Bianca Debaets, M. Julien Uyttendaele et Mme Aurélie Czekalski portant le Code bruxellois du Bien-être animal (n° A-876/1 – 2023/2024).

À la suite de la décision du Bureau élargi d'inscrire en urgence à l'ordre du jour la prise en considération de la proposition d'ordonnance de M. Gaëtan Van Goidsenhoven, Mmes Cieltje Van Achter, Bianca Debaets, M. Julien Uyttendaele et Mme Aurélie Czekalski portant le Code bruxellois du bien-être animal (n° A-876/1 – 2023/2024), la proposition a suscité les remarques suivantes de la part des services : il revient au législateur lui-même et non au gouvernement de déterminer les éléments essentiels du traitement de données à caractère personnel en vertu du principe de l'égalité inscrit à l'article 22 de la Constitution.

La durée maximale de conservation de ces données à caractère personnel est un élément essentiel de ce traitement. Il conviendra donc de compléter la proposition sur ce point. Eu égard aux obligations inhérentes au traitement de données à caractère personnel, il s'agira soit de supprimer les dispositions y relatives, soit de recueillir avant l'adoption de la proposition d'ordonnance par le Parlement l'avis préalable de l'Autorité de protection des données.

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).- Je souhaite demander le traitement en urgence.

M. le président.- Le Bureau élargi avait déjà pris acte de cette demande, raison pour laquelle elle est traitée aujourd'hui, car elle a fait l'objet d'un examen très rapide.

Je remercie d'ailleurs les services pour leur diligence.

M. Ridouane Chahid (PS).- Le Bureau élargi avait effectivement déjà demandé un traitement en urgence de l'examen de ce texte. Il a donc fait en sorte que d'autres textes soient mis de côté pour que ce texte émanant de l'opposition soit traité en urgence. Nous remercions tout d'abord les services qui ont traité les deux cents pages de manière rapide et efficace.

Nous avons recueilli trente signatures, qui vous ont été envoyées, et nous avons transmis ce matin au greffe une demande d'avis du Conseil d'État sur le texte en question.

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).- Ce texte a déjà fait l'objet d'un examen par le Conseil d'État et peut, dès lors, parfaitement être examiné en commission. Il s'agit d'une procédure dilatoire.

M. Ridouane Chahid (PS).- Le texte qui a fait l'objet d'un avis du Conseil d'État était un projet, alors que nous parlons ici d'une proposition. Réglementairement, ce n'est pas la même chose, eu égard au principe de séparation des pouvoirs.

Si l'opposition nous communique la source du document qui lui a été confié, qui nous permettrait d'identifier que ce texte émane du gouvernement, la demande d'avis du Conseil d'État n'aura en effet plus de raison d'être.

[133]

Mevrouw Cielkje Van Achter (N-VA).- Ik dank de diensten voor hun snelle werk nadat we dit voorstel vorige week dinsdag hadden ingediend.

Ik ben het echter niet helemaal eens met de aangevoerde argumenten. Er is namelijk al een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dat online raadpleegbaar is. Bovendien zijn de opmerkingen van de Raad van State al in de tekst verwerkt. Het kan interessant zijn dat alles in de commissie verder te bespreken. Aangezien de dringende behandeling van de tekst is aanvaard, wil ik vragen om de bespreking in de commissie voor het Leefmilieu van woensdag aan te vatten, zelfs als de adviesaanvraag bij de Raad van State dan nog loopt.

Mijnheer Chahid, u hebt de tekst. U hebt een week de tijd gehad om vast te stellen dat het om dezelfde tekst gaat als de laatste tekst van de regering, die na het advies van de Raad van State op de interkabinettenwerkgroep besproken is. De Raad van State heeft er zich dus al over uitgesproken en zal de nieuwe adviesaanvraag dan ook snel kunnen beoordelen.

Laten we woensdag dan ook de inhoudelijke bespreking aanvatten.

[135]

De heer Dominiek Lootens-Stael (Vlaams Belang).- De spelletjes die sommigen hier spelen, hebben een gevaarlijk kantje. We moeten ervoor opletten dat we de Raad van State niet belachelijk maken.

Mijnheer Chahid, u weet dat de Raad van State een advies heeft gegeven over de tekst. De PS zit in de regering en weet welke tekst er aan de regering is voorgelegd. U hebt de tekst van het voorstel deze week van mevrouw Van Achter ontvangen, dus u hebt kunnen zien dat het om de tekst gaat waarover de Raad van State al een advies heeft gegeven.

We mogen de Raad van State niet gebruiken als een instrument om politieke spelletjes te spelen. U geeft daarmee geen goed signaal. Ik weet dat het voor de PS niet altijd even gemakkelijk is om zich democratisch op te stellen, dat zagen we deze week nog. Ik zou u echter willen vragen om dat nu wel te doen en de tekst naar de commissie te verzenden, zodat die hem in alle rust kan bespreken. Dat is de normale gang van zaken in een parlement.

[137]

Mevrouw Bianca Debaets (cd&v).- Het Bureau in uitgebreide samenstelling heeft beslist om de tekst bij hoogdringendheid te behandelen. Laten we dat dus doen. De regering heeft vijf jaar de tijd gehad om de tekst te bespreken. We kunnen verdragingsmanoeuvres dus beter achterwege laten.

Voorts sluit ik mij aan bij de heer Van Goidsenhoven en mevrouw Van Achter. De tekst is voorgelegd aan de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het zou niet ernstig zijn om dezelfde tekst een tweede keer aan die instanties voor te leggen. We moeten het parlementaire proces zijn gang laten gaan en de tekst in alle sereniteit in de commissie bespreken. Als meerderheid of oppositie amendementen of wijzigingen willen aanbrengen, dan kan dat perfect in de commissie gebeuren.

[141]

M. Fouad Ahidar (indépendant).- Nos collègues du MR, notamment dans cet hémicycle, ont certainement un agenda caché. Trente parlementaires demandent l'avis du Conseil d'État. Il y a un règlement, qui doit être respecté. En ce qui concerne l'urgence : que peut-on qualifier d'urgent ? Tout est urgent ! Nous aurions pu débattre de l'urgence. Beaucoup de textes sont urgents. Nous aurions pu requérir l'urgence, mais nous ne l'avons pas fait. Maintenant, nous vous demandons de faire preuve d'un peu de patience et d'attendre l'avis du Conseil d'État, qui pourra nous dire s'il s'agit du même texte ou s'il y a des similitudes. Comme vous le savez fort bien, avec des « si », on mettrait Paris en bouteille.

Pour nous, les choses sont claires : la motivation est stratégique. Le gouvernement disposait de cinq années pour faire le nécessaire ; il ne l'a pas fait. Nous ne sommes pas responsables de cette situation. Aujourd'hui, nous savons que le discours est tout à fait différent. Nous avons entendu que d'autres collègues n'ont pas voulu signer la demande d'avis au Conseil d'État, notamment ceux des groupes Les Engagés et Ecolo, qui soufflent le chaud et le froid.

Aujourd'hui, nous voulons savoir ce qui se passe et clôturer ce débat. Nous ne pouvons pas débattre d'un texte de cette importance en toute fin de législature. Nous défendons tous le bien-être animal, mais votre objectif n'est pas le bien-être animal. Vous avez un autre objectif, et c'est de cela qu'il faudrait parler aujourd'hui.

[143]

De heer Arnaud Verstraete (Groen).- De tekst die hier in overweging wordt genomen, is al voorgelegd aan de Raad van State. Die heeft een advies uitgebracht waarin de tekst integraal overgenomen wordt. Iedereen kan dus nagaan dat het de tekst betreft die werd voorgelegd aan de Raad van State. Hij is overigens ook voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Wij moeten ons nu buigen over de vraag of het reglement van het parlement in de mogelijkheid voorziet om dezelfde tekst opnieuw voor advies voor te leggen aan de Raad van State. Volgens mij is dat niet het geval en zou het problematisch zijn mochten we een andere interpretatie volgen. Dan zouden we immers toelaten dat om het even welke groep van dertig personen, bijvoorbeeld een deel van de oppositie, systematisch de werking van het parlement blokkeert door dezelfde tekst eindeloos opnieuw naar de Raad van State te sturen.

Het lijkt me een kwestie van gezond verstand dat we niet opnieuw hetzelfde vragen aan de Raad van State. Dat is bovendien zeer ongebruikelijk. Het is wel gebruikelijk dat de regering of het parlement het advies van de Raad van State of de Gegevensbeschermingsautoriteit vraagt en dat die er vervolgens op toezien dat er correct omgesproken wordt met dat advies. Dat is onze taak.

Deze tekst werd wel degelijk voorgelegd aan de Raad van State en we zouden een problematisch precedent scheppen als we zouden toestaan dat een kleine groep van dertig personen systematisch hetzelfde kan herhalen. Op die manier zou het hele parlement buitenspel gezet kunnen worden. Daarom zou ik graag weten wat de inschatting van de diensten van het parlement is.

[145]

De heer Pascal Smet (Vooruit.brussels).- Ik begrijp dat mensen het voorstel behandeld willen zien. Iedereen is het erover eens dat dierenwelzijn belangrijk is, maar het is geen goed idee om een belangrijk voorstel op het einde van een regeerperiode ijlings door het parlement te loodsen.

Over zeven weken zijn er verkiezingen. Een wetboek van tweehonderd pagina's bevat zeer veel tekst. In het Bureau in uitgebreide samenstelling kwam uitvoerig aan bod dat het parlement zichzelf au sérieux moet nemen. Als we een wetboek van die omvang bespreken, moeten we dat ernstig doen. Er resten ons, zeven weken voor de verkiezingen, nog één commissievergadering en één plenaire vergadering.

Daarom vraag ik aan alle democraten of het niet verkieslijk is dat de democratie zich uitspreekt over een maatschappelijk onderwerp dat de gemoederen beroert. Aan al wie de mond vol heeft van volksraadplegingen en overlegcommissies, zou ik willen vragen of het in de huidige omstandigheden niet democratischer is om de kiezer zich eerst te laten uitspreken in de ultieme volksraadpleging die verkiezingen zijn.

Mijn partij zegt duidelijk dat we het wetboek voor dierenwelzijn en alle aanverwante kwesties moeten behandelen. Wij willen ons ertoe verbinden dat, ongeacht het verkiezingsresultaat en ongeacht of er al een regering is gevormd, het nieuwe parlement vanaf 24 juni 2024 het wetboek voor dierenwelzijn bespreekt en dat elk parlementslid, ook al is er nog geen meerderheid, erover stemt.

[147]

(poursuivant en français)

N'est-ce pas là le sommet de la démocratie ? L'électeur se prononce, un parlement se constitue et ses membres, sur la base d'un texte existant, se prononce en dehors du jeu majorité-opposition. À mon sens, c'est encore plus démocratique.

Je comprends ceux qui parlent de jeu politique. Il faut être honnête, il existe dans toutes les formations. J'ai vingt ans d'expérience et j'ai vu bien des ordonnances envoyées au Conseil d'État par l'opposition juste pour les retarder.

Le cas ici est particulier. À sept semaines des élections, ne vaut-il pas mieux attendre que l'électeur se prononce pour que les députés traitent ce dossier en toute sérénité, en y consacrant le temps requis, dès que le nouveau parlement aura été constitué ? Il est un peu méprisant d'aller à la va-vite, comme nous nous apprêtons à le faire.

(Applaudissements sur les bancs de Vooruit.brussels et de M. Ahidar)

[151]

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).- Effectivement, Monsieur Smet, nous sommes à sept semaines des élections. Toutefois, si ce texte a été bloqué, ce n'est pas de notre faute. Il était attendu pour la fin de l'année passée, puis au début de cette année. Nous sommes plusieurs à nous être inquiétés de ce retard, car nous savions qu'en fin de législature, les débats seraient moins sereins.

Le texte en question est la pierre angulaire d'un long travail mené au cours des dernières années sur le bien-être animal. Nombre de textes, dont les miens, ont été rejetés sous prétexte qu'ils seraient intégrés dans le code du bien-être animal. Nous voilà en fin de législature avec les mains vides, ou presque, et c'est une immense déception.

S'il est quelqu'un, dans cette assemblée, qui continuera de s'occuper du bien-être animal après le 9 juin, c'est bien moi, car cette matière constitue la trame de ma vie quotidienne. Je gère la plus grande société de bien-être animal du pays, parfois au détriment de ma santé.

Si nous avons tenté de sauver in extremis ce texte, c'est parce qu'il est fondateur de tout ce qui a été entrepris depuis le début de la législature. Remettre en cause cet élément de sincérité, singulièrement dans mon chef, me paraît étrange.

Si des questions se posent quant à la concordance entre le texte déposé et celui discuté au gouvernement, la vérification peut être faite très rapidement. Je le répète, notre bilan en matière de bien-être animal au terme de la présente législature sera extrêmement dégradé, au regard du fait que nous n'avons pas pu traiter ce texte pourtant inscrit dans la déclaration de politique générale que vous avez adoptée.

Nous ne siégeons pas au gouvernement et nous ne sommes donc pas responsables du retard accumulé dans ce dossier. Il n'y a, en l'espèce, aucune forme de machiavélisme de ma part ni de la part du MR.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

[155]

Mevrouw Cielkje Van Achter (N-VA).- Mijnheer Smet, u onderschat uw collega's. Wij zijn al een hele regeerperiode met deze kwestie bezig. De inhoud van het wetboek is bekend. Er staan geen maatregelen in waarvan we niet op de hoogte zijn. Er zijn meerdere hoorzittingen georganiseerd en het voorbereidende werk is gedaan. We starten niet van nul. In de commissie voor het Leefmilieu zitten heel wat experts inzake dierenwelzijn die gedurende de hele regeerperiode aan het thema hebben gewerkt. Bovendien heeft iedereen de tekst ontvangen. U kunt hem dus al grondig bestuderen. Er staat niets vreemds in de tekst. Hij kan dus perfect in de commissie worden behandeld.

Bovendien houdt uw argument geen steek. We hebben de Brusselse Codex van de openbare financiën, die een nog veel complexere materie behandelt, op een nog veel kortere termijn besproken. Het aantal pagina's

en de timing spelen geen rol. We moeten onze democratie eer aandoen en het werk van de commissie voor het Leefmilieu aanvatten.

De heer Verstraete heeft gevraagd of we een advies van de Raad van State kunnen aanvragen voor een tekst die al eens is voorgelegd. We hebben nog geen antwoord op die vraag, maar niets belet ons om op woensdag al te starten met de bespreking van het wetboek. U kunt dan al uw opmerkingen meedelen. Het belooft een boeiende discussie te worden.

[157]

M. le président.- L'ordre du jour étant chargé, nous ne pouvons pas nous permettre de refaire tout le débat.

M. Ridouane Chahid (PS).- Monsieur Van Goidsenhoven, je ne doute pas un seul instant de votre sincérité quant au combat que vous menez, depuis plusieurs années, en faveur du bien-être animal. En revanche, d'autres mènent un combat différent avec un autre objectif et veulent utiliser le code bruxellois du bien-être animal comme cheval de Troie. Monsieur Van Goidsenhoven, ne prenez pas mes propos à titre personnel.

Mme Van Achter estime que les remarques du Conseil d'État ont été reprises dans le texte qui a été déposé. Quoi qu'il en soit, le gouvernement ne s'est pas prononcé sur la dernière version intégrant ces remarques. Si la députée peut démontrer, à travers un courriel envoyé au greffe, la source de ce document et prouver, ce faisant, qu'il émane du gouvernement, la discussion n'aurait plus lieu d'être. Qu'elle le prouve !

Il y a deux ans, quand le groupe MR a rassemblé trente signatures pour une demande d'avis au Conseil d'État sur un texte relatif au logement, personne dans notre assemblée ne s'en est insurgé ! Nous avons respecté le règlement et le texte a été envoyé au Conseil d'État.

Dans le cas présent, quelle est l'urgence pour un texte qui aurait dû être discuté et déposé depuis longtemps et qui est soumis à la fin de la législature ? Je demande que le règlement soit respecté : trente députés ont signé une demande d'avis, qu'elle soit envoyée au Conseil d'État ! Peut-être que le Conseil d'État nous rendra un avis sur le texte concerné au bout de deux jours. Où est le problème ?

[161]

Mevrouw Bianca Debaets (cd&v).- Mijnheer Smet, u stelt mij, en met mij waarschijnlijk vele anderen, teleur. Uw betoog werd door één partij op zeer luid applaus onthaald, namelijk door de PS. Ik kan daar alleen maar uit concluderen dat u en uw partij, Vooruit.brussels, zich evenzeer door de PS laten gijzelen als andere regeringspartijen.

Daarnaast vind ik uw voorstel om deze tekst over de verkiezingen te tillen en de samenstelling van het volgende parlement af te wachten, een kaakslag voor de huidige parlementsleden. U hoeft helemaal niet op het nieuwe parlement te wachten, want er is een parlement, dat is samengesteld uit 89 intelligente mensen, die best wel in staat zijn om een wettekst te lezen en erover te stemmen. Schuif uw excuses aan de kant en laat het parlementaire proces zijn verloop kennen.

De MR, de N-VA en cd&v hebben vijf jaar lang gedaan wat ze moesten doen. U hebt, samen met uw regering, vijf jaar lang niets ondernomen op het gebied van dierenwelzijn.

[163]

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- Je n'ai peut-être pas trente ans de carrière, mais j'ai un peu honte de ce qu'il se passe aujourd'hui et depuis des semaines à propos de ce texte. J'ai honte en tant que démocrate, en tant que vétérinaire et en tant que député.

(Applaudissements)

[167]

Mme Joëlle Maison (DéFI).- Tout le monde parle d'examiner ce texte en urgence alors que le cabinet du ministre Clerfayt y travaille depuis cinq ans. Et le Conseil d'État a rendu son avis en novembre déjà.

Que le gouvernement bloque le texte pour éviter qu'il ne soit examiné au Parlement est une chose. Mais que nous décidions d'arrêter nos travaux le 3 mai pour entrer en campagne électorale est une autre chose.

Quelle que soit votre position, vous avez toutes et tous rappelé à quel point ce texte était essentiel pour les Bruxelloises et les Bruxellois. Dès lors, pourquoi ne déciderions-nous pas de prolonger nos travaux au-delà du 3 mai ? Nous pourrions ainsi organiser nos travaux de telle sorte que cette proposition d'ordonnance - qui n'est autre que le projet du ministre Clerfayt - puisse être examinée en toute sérénité.

Notre devoir de parlementaires nous impose de siéger dans des situations d'urgence, lorsque la matière et les citoyens le réclament. La date du 3 mai ayant été fixée de manière arbitraire, rien ne nous empêche de la remettre en question et de prolonger nos séances jusqu'aux prochaines élections. L'agenda le requiert et notre Parlement est souverain.

M. le président.- Je partage votre avis d'autant que, hier, en commission du Budget et du Compte, nous avons éprouvé des difficultés à atteindre le quorum. Je remercie d'ailleurs tous les députés qui étaient présents, car un sujet important - en l'occurrence le budget de notre Parlement - était à l'ordre du jour. Heureusement, des collègues de différents partis nous ont permis d'être en nombre.

M. Ridouane Chahid (PS).- Monsieur le Président, la date du 3 mai n'a pas été arbitrairement fixée. Un consensus s'est dégagé à ce sujet en Bureau élargi et il serait contraire à la vérité de prétendre le contraire. Madame Maison, ne laissez pas entendre que le président a pris seul cette décision.

Mme Joëlle Maison (DéFI).- Vous avez raison, Monsieur Chahid, et je rectifie volontiers mes propos : il ne s'agissait nullement d'une décision arbitraire et nous l'avons effectivement prise collectivement en Bureau élargi. Mais la situation a aujourd'hui évolué.

[175]

Mme Victoria Austraet (indépendante).- Comme mes collègues, je souhaite manifester mon insatisfaction face à cette situation. Pour rappel, voilà cinq années que nous attendons ce code. Cinq années durant lesquelles les avancées en matière de bien-être animal sont bloquées. Nous voilà désormais en fin de législature, avec un texte qui pourrait passer, mais qui serait empêché en raison de manœuvres dilatoires.

Je rappelle que mercredi prochain, en commission, nous pourrions discuter de ce texte, même s'il y a une demande d'avis introduite auprès du Conseil d'État. Je joins la proposition de Mme Maison d'allonger la durée des travaux. Il serait vraiment honteux pour notre assemblée d'arriver à la fin de cinq années de législature et de n'avoir réalisé aucune avancée en matière de bien-être animal.

(Applaudissements)

[179]

M. le président.- En tant que président et donc garant de notre règlement et de nos procédures, je tiens à vous lire l'article 80 de notre règlement : « Le président est tenu de demander l'avis du Conseil d'État sur la compétence respective de l'État, des Communautés et des Régions pour les propositions d'ordonnance et les amendements à des projets ou des propositions, lorsqu'un tiers au moins des membres du Parlement ou la majorité des membres d'un groupe linguistique en font la demande ». Nous sommes dans ce cas aujourd'hui.

Le paragraphe 6 dudit article répond à certaines demandes d'autres collègues : « La demande d'avis ne suspend pas le cours de la procédure en commission à moins que celle-ci n'en décide autrement. Toutefois, la commission ne peut déposer ses conclusions avant d'avoir pris connaissance de l'avis du Conseil d'État ». Par conséquent, je vais demander l'avis du Conseil d'État puisque 30 membres, soit un tiers du Parlement, en ont fait la demande. Cela n'empêche pas que la commission se réunisse la semaine prochaine et entame ses travaux. Je pense que le mieux est de toujours suivre notre règlement.

[183]

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).- Il est possible de demander la remise en urgence de l'avis du Conseil d'État dans les cinq jours, si vous le souhaitez.

M. le président.- C'était bien mon intention. Tout le monde est d'accord avec cette demande ? Il semble que ce n'était pas prévu dans la demande initiale.

M. Ridouane Chahid (PS).- Effectivement, nous ne l'avions pas demandé.

M. le président.- La décision est prise. Je vous ai exposé le règlement et nous allons le suivre.

- Renvoi à la commission de l'Environnement et de l'Énergie.

[191]

[193]

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter.- Ik meld u dat mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Huisvesting en Gelijke Kansen, gevraagd heeft, omwille van dwingende verplichtingen, onze werkzaamheden van heden te willen aanvangen met de bespreking van het ontwerp van ordonnantie houdende wijziging van de Brusselse Huisvestingscode en het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten met het oog op de regeling van de gewestelijke registratie van huurovereenkomsten (nrs. A-850/1 en 2 – 2023/2024).

(Instemming)

[195]

**PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT LE CODE BRUXELLOIS DU LOGEMENT ET LE
CODE DES DROITS D'ENREGISTREMENT, D'HYPOTHÈQUE ET DE GREFFE EN VUE
D'ORGANISER L'ENREGISTREMENT RÉGIONAL DES BAUX D'HABITATION**

(NOS A-850/1 ET 2 – 2023/2024)

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. Pierre-Yves Lux, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

[203]

De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).- U hebt tijdens de voorbije regeerperiode een aantal voorstellen aan het parlement voorgelegd. Zo goed als geen van die hervormingen kon echter op unanieme steun rekenen. Er was telkens weer weerstand bij een hele reeks betrokkenen.

Op het voorstel in verband met de paritaire huurcommissie bijvoorbeeld kwam vanuit de sector zelf onmiddellijk de reactie dat daarover geen fundamenteel akkoord bestond en dat de sector weigerde eraan mee te werken. Toch zet u door.

Een ander voorbeeld vormt het wintermoratorium op uithuiszettingen. Het was ongezien dat de vrederechters u in een advies aanmaanden om dat aan te passen omdat het onwerkbaar was. U veegde het hier in het parlement tijdens een plenaire vergadering gewoon van tafel toen u zei dat u zelfs niet wist wie die vrederechters zijn en verklaarde dat het om een of andere niet-representatieve belangenorganisatie ging. Het is ondertussen al zover gekomen dat vrederechters naar het Grondwettelijk Hof stappen omdat uw voorstel fundamenteel problematisch is.

Ook bij de voorliggende hervorming zien we trouwens dat uw voorstel langs alle kanten botst. U deed een aantal beloften, maar nu blijkt dat die ofwel van meet af aan niet klopten, ofwel dat het gehoopte resultaat niet wordt behaald. Ook op die hervorming reageert de sector bijzonder negatief.

Bovendien stelt federaal minister van Financiën Van Peteghem onomwonden dat uw voorstel niet met de federale regering besproken is en dat die laatste niet akkoord gaat. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is volgens hem niet bevoegd om de federale registratieplicht te wijzigen of te vernietigen. U reageerde daar in de commissie op, ik citeer uit het verslag: "Ondanks het advies van de Raad van State is de staatssecretaris van mening dat het administratief rechtscollege zich lijkt te hebben vergist." U meent dus dat het advies van de Raad van State, dat nochtans heel duidelijk was, een vergissing was. Ik vind dat een zwak excuus. U gaat niet ten gronde in op de problemen die de Raad van State aanhaalt.

[205]

Over de dubbele registratie zei u in de commissie dat u ervan overtuigd bent dat het legaal, eerlijk, proportioneel en gepast is om die te schrappen. U voegde daaraan toe dat u wilt vermijden dat huurders worden blootgesteld aan onnodige administratieve lasten. Het komt er dus op neer dat u de dubbele registratieverplichting ook niet wenst. Als u met deze hervorming doorzet, zal de federale overheid de zaak echter voorleggen aan het Grondwettelijk Hof, waardoor de schrapping van de federale registratieplicht niet

zal doorgaan. Daardoor zullen de Brusselse huurders en verhuurders toch met de administratieve lasten van een dubbele registratie worden geconfronteerd.

Het lijkt er dus op dat u opnieuw een onwerkbaar, onvoldoende doordacht systeem aan het optuigen bent, zonder volwaardig akkoord met alle betrokkenen. U probeert wederom op eigen houtje te handelen en dat is een constante in uw beleid. U lijkt er altijd van uit te gaan dat u gelijk hebt en alle anderen ongelijk hebben. In een democratische rechtsstaat moet je echter rekening houden met een aantal andere actoren. De Raad van State is niet zomaar een of andere toeschouwer die op problemen wijst. Federale loyaliteit is overigens een basisbeginsel in België en volgens de federale overheid eerbiedigt u die niet.

Daartegenover staat dat er ook in Vlaanderen stemmen opgaan voor hervormingen. Het is geen verrassing dat de N-VA pleit voor regionalisering, maar dat moet wel op een correcte manier gebeuren. U zou op zijn minst de basiswetgeving en -beginselen moeten respecteren en zou desnoods een staatshervorming kunnen vragen om die bevoegdheid volledig bij het gewest onder te brengen. U lijkt echter uw eigen gang te willen gaan en het bestaande kader eenvoudigweg te negeren. Dan is er natuurlijk geen sprake van een duurzame hervorming.

Kortom, de kern van onze bezorgdheid is dat u alle argumenten van alles en iedereen, niet alleen van de Raad van State, maar ook van de sector, van tafel veegt en dat u onvoldoende duidelijkheid schept over hoe het nu verder moet. Deze hervorming zal immers wel degelijk gevolgen hebben voor de sector.

[207]

Ik waarschuw er al de hele zittingsperiode voor dat uw hervormingen zowel huurders als verhuurders onder druk zetten en de huurmarkt dreigen te blokkeren. Deze nieuwe registratieverplichting is opnieuw een stap in die richting. Ze maakt alles nog moeilijker, complexer en administratief zwaarder, om nog te zwijgen over uw eigenlijke doelstelling: de volledige private huurmarkt onder uw controle brengen. Dat kan voor de N-VA niet. Wij zullen dus tegen dit ontwerp stemmen.

Om helemaal correct te werk te gaan, moet u een tweede advies van de Raad van State vragen, aangezien u na het eerste advies nieuwe elementen hebt toegevoegd, die nog niet gecontroleerd zijn. Bovendien heeft de federale regering intussen gereageerd en ook daarover hebt u nog geen duidelijkheid verschaft.

Ik vraag u dus om duidelijkheid te scheppen, een nieuw advies aan de Raad van State te vragen en uw hervorming zolang uit te stellen. We kunnen nu al voorspellen dat er niet veel goeds uit zal voortkomen.

[209]

Mevrouw Bianca Debaets (cd&v).- Ik heb begrip voor de doelstelling van de staatssecretaris, maar waar ik minder begrip voor heb, is de manier waarop zij die wil verwezenlijken. Het is niet de eerste keer, mevrouw de staatssecretaris, dat de regering of uzelf soloslim speelt, maar dat is zelden een recept voor succes. U moeit zich met federale bevoegdheden zonder met dat beleidsniveau overleg te plegen. Bovendien legt u het advies van de Raad van State naast u neer en geeft u geen gehoor aan de grieven van de bevoegde ministers, ook al stelden die zich constructief op.

U voert aan dat de federale registratieplicht een zware administratieve rompslomp meebrengt. Dat is klinkklare onzin. De registratie neemt hoogstens vijf minuten in beslag.

De voorliggende tekst is zonder meer een ongrondwettelijke bevoegdheidsoverschrijding en zal een precedent scheppen. Ik weet niet of u goed beseft welke impact dat zal hebben. Ik vrees dat de federale overheid zich genoodzaakt zal voelen om een schorsingsberoep in te dienen. Wellicht hebt u al verongelijkte persberichten klaarliggen, maar de enige die voor de situatie verantwoordelijk is, bent uzelf.

[211]

Ik ben namens cd&v voorstander van een evenwichtige relatie tussen huurder en verhuurder. U hebt de scheeftrekking de voorbije vijf jaar echter alleen maar groter gemaakt.

We pleiten ook voor een constructieve relatie tussen de instellingen, met respect voor de bevoegdheidsverdeling. Ik begrijp dat u nog snel een succesje wilt boeken omdat uw beleid op andere vlakken maar een mager beestje is, maar nogmaals, ik heb geen goed woord over voor de manier waarop u de zaken aanpakt.

[213]

Mme Laurence Willemse (Ecolo).- Les discussions sur cette ordonnance ne datent pas d'hier. Elles sont en cours depuis longtemps entre les trois Régions et l'État fédéral en vue d'organiser la transmission de cette compétence et les informations sur les baux vers les Régions.

L'outil fédéral, My Rent, utilisé jusqu'à présent, n'est pas du tout à jour et n'est pas exploitable pour la Région bruxelloise. Mon groupe salue dès lors l'accord du gouvernement, qui souhaitait mener ce chantier tant au niveau législatif - avec l'ordonnance qui est discutée aujourd'hui - qu'au niveau technique pour développer un outil régional en collaboration avec Paradigm.

Cette ordonnance est importante, car elle constitue un premier pas vers l'établissement d'un réel cadastre bruxellois. Nous espérons que la mise en œuvre de cet outil permettra d'avoir une vision beaucoup plus fidèle et plus claire de l'état du marché locatif bruxellois, même s'il faudra évidemment aller un peu plus loin qu'une simple collecte de données. Il s'agira d'obtenir le plus d'informations possible et la conservation de ces données pour y parvenir.

L'objectif de l'enregistrement régional est également d'en faire un outil d'actualisation de la grille locative des loyers et un outil de contrôle dans le cadre de l'indexation des loyers. Pour mon groupe, l'adoption de ce texte est importante, notamment parce qu'il permettra de protéger au mieux les locataires bruxellois.

Il est cependant vrai, Madame la Secrétaire d'État, que vous devez répondre aux questions des collègues sur les « menaces » du ministre fédéral. Vous devez nous éclairer sur les discussions et les accords qui ont déjà eu lieu entre votre cabinet et celui du ministre fédéral.

[215]

De heer Arnaud Verstraete (Groen).- Ik heb het standpunt van Groen in de commissie uitgebreid uiteengezet.

De registratie van residentiële huurcontracten in Brussel en de uitbreiding van de registratie met meer relevante gegevens, zijn een goede zaak. Zo wordt voortaan de bewoonbare oppervlakte geregistreerd en is er een duidelijke definitie, waardoor kandidaat-huurders panden beter met elkaar kunnen vergelijken. Bovendien zullen we dankzij de veel uitgebreidere registratie van de huurcontracten een beter beeld krijgen

van de huurprijzen die er in Brussel worden betaald, waardoor we een beter beleid kunnen voeren. Daar is Groen heel enthousiast over.

De tekst roept niettemin twee belangrijke vragen op. De eerste betreft de dubbele registratie. U hebt in de ordonnantie en in de commissie bevestigd dat er geen dubbele registratieverplichting voor de huurcontracten zal zijn, omdat de federale verplichting zal worden opgeheven. Ondertussen heeft de federale minister die bevoegd is voor de fiscale elementen die leiden tot die verplichting, de heer Van Peteghem, in de pers en in een brief aan u laten weten dat hij helemaal niet akkoord gaat met die bepaling in de ordonnantie, die hem op verschillende vlakken in problemen brengt, waardoor hij zich genoodzaakt ziet om naar het Grondwettelijk Hof te trekken. Het resultaat zal zijn dat er twee verplichtingen zullen bestaan: een federale en een Brusselse. Ik kan dat met zoveel zekerheid zeggen omdat ook de Raad van State heeft aangegeven dat dit niet de bevoegdheid van het gewest is.

[217]

Dat is in tegenspraak met uw voorstelling van zaken en geeft een belabberd beeld van de politiek. Groen steunt, voor alle duidelijkheid, uw voornemen om één enkele registratieverplichting over te houden en die beter aan te pakken dan nu het geval is, dankzij een regeling met de federale overheid. Het problematische is dat dat plan helemaal niet afgerond is en dat we dus in de praktijk niet voor dat plan stemmen, maar voor iets anders. Kunt u daarop reageren?

Alleen al om die reden zal ik mij onthouden, in overleg met mijn fractie. Daarmee willen wij aangeven dat dit niet de juiste aanpak is, hoewel we voorstander zijn van de verplichte en uitgebreide registratie.

Daarnaast staat ergens onopvallend in deze tekst dat de nieuwe registratie gebruikt zal worden voor de jaarlijkse aanpassing van de referentiehuurprijzen in het rooster van indicatieve huurprijzen. Het regeerakkoord voorzag in een studie over de huurprijzen die op de Brusselse huurmarkt gehanteerd worden, om vervolgens de referentiehuurprijzen daarop af te stemmen. Het parlement heeft ook een ordonnantie in die zin goedgekeurd. In deze tekst staat nu dat de geregistreerde huurprijzen gebruikt kunnen worden om de referentiehuurprijzen jaarlijks aan te passen.

Het gevolg zal zijn dat de referentiehuurprijzen en de paritaire huurcommissie, die oorspronkelijk bedoeld waren om de huurprijzen in te perken en voor iedereen betaalbaar te houden, de prijzen omhoog zullen stuwen. Elke toename zal immers geboekstaafd worden als het nieuwe normaal, waarop dan een afwijking is toegestaan van +20%. Het feit dat sommige collega's, die tegen het systeem van referentiehuurprijzen waren, die bepaling nu toejuichen, toont aan dat dat risico reëel is.

Hoe zult u ervoor zorgen dat de paritaire huurcommissie en het rooster van indicatieve huurprijzen een beschermingsmechanisme blijven en de prijsstuwung zullen tegengaan in plaats van die te bevorderen?

[219]

Mme Françoise De Smedt (PTB).- Nous l'avons dit en commission, nous soutenons l'idée d'un enregistrement des baux en Région bruxelloise pour permettre la collecte d'informations sur les logements et contrats de bail. Un tel dispositif permettra de connaître précisément l'état du marché locatif.

Il est essentiel de disposer de données exhaustives sur le loyer pratiqué en fonction de l'état du bien, de sa performance énergétique, de sa situation géographique, etc. À ce jour, la base de données fédérale ne permet

pas la collecte de telles informations. Ce texte est une première étape. Nous en aurons besoin pour vérifier l'efficacité des mesures d'aide en matière de loyer. Toutefois, il n'est pas suffisant.

Régulièrement, Madame la Secrétaire d'État, vous vous dites satisfaite de votre bilan, mais la réalité est bien différente pour la majorité des Bruxellois.

Tous les jours, nous recevons des appels au secours et des témoignages qui montrent que la situation ne cesse de s'aggraver. Ainsi, une dame se demande, chaque mois, quand viendra l'huissier pour saisir ses biens. Elle dit n'aller nulle part, se priver de tout et être épuisée. Une autre dit avoir habité dix ans à Bruxelles. Pour son premier logement, un studio, elle payait 700 euros. Elle a ensuite emménagé dans un appartement de deux chambres pour lequel le loyer était de 1.000 euros. Elle a fini par quitter Bruxelles. J'y vois un abus.

Le présent texte est donc un outil dont nous aurons besoin pour aller plus loin, vers un encadrement réel et contraignant des loyers avec pour objectif de les faire baisser. Car c'est surtout de cela que les gens ont besoin de façon urgente.

(Applaudissements sur les bancs du PTB)

[223]

Mme Joëlle Maison (DéFI).- Dans son avis, le Conseil d'État reconnaît explicitement la compétence des Régions pour instaurer leur propre système d'enregistrement des baux. Les travaux préparatoires de la loi relative à la sixième réforme de l'État prévoient d'ailleurs clairement que les aspects civils de l'enregistrement des baux sont de la compétence des Régions. L'avis du Conseil d'État diverge cependant de celui des conseils juridiques de la secrétaire d'État en ce qu'il considère que l'enregistrement au niveau fédéral demeure une mesure fiscale. L'avis d'un cabinet d'avocats qui nous a été transmis et dont nous avons discuté en commission nous a considérablement éclairés à ce sujet.

Cet avis, étayé et convaincant, considère que l'enregistrement des baux bruxellois n'est plus une mesure visant à permettre la perception d'un impôt. Personnellement, je suis convaincue par l'avis juridique des conseils de Mme Ben Hamou, mais nous verrons ce qu'il adviendra du fond. De toute façon, l'ordonnance n'entrera en vigueur que le 1er janvier 2025 et ne prévoit pas de dispositions rétroactives, c'est-à-dire qu'il n'y aura pas, d'ici là, de double enregistrement pour les contrats signés dans l'intervalle.

Le projet d'ordonnance vise deux objectifs nobles et indispensables. Le premier est de connaître, à terme, tous les baux bruxellois en constituant une vaste banque de données qui use de plusieurs sources. À cet égard, quelle meilleure source que les contrats signés quotidiennement en Région bruxelloise et encodés selon la procédure régionale ? Cela permet d'avoir une connaissance précise du marché locatif bruxellois et du profil des baux, en plus d'étayer de manière importante la grille indicative, qui ne comprend aujourd'hui que 4 % des baux bruxellois et qui n'a été alimentée par de nouvelles données que jusqu'en 2020. Or, nous savons combien le prix des loyers a changé depuis. Aujourd'hui, la grille indicative des loyers qui fixe un loyer moyen à 804 euros ne reflète pas la réalité du marché locatif bruxellois.

[225]

En cela, je ne suis pas d'accord avec les propos de M. Verstraete, car, chez DéFI, nous étions très favorables à l'instauration d'une commission paritaire locative visant à évaluer la justesse d'un loyer de manière consensuelle et paritaire. Mais les travaux de cette commission doivent évidemment se baser sur une grille des loyers qui reflète réellement le marché locatif. Quand on veut mesurer des politiques, le but n'est pas de

fausser le thermomètre, mais d'utiliser la mesure précise et objective de ce thermomètre pour prendre ensuite des politiques.

Ensuite, ce texte va permettre de clarifier le métrage précis des logements. Dans les annonces des agences, le mesurage des superficies peut en effet s'avérer aléatoire. Par exemple, il arrive que l'on compte, dans des chambres mansardées, toute la superficie au sol alors qu'on ne peut se tenir ni debout ni couché sur les côtés. Ce texte a pour but d'uniformiser et de clarifier les annonces afin que les candidats locataires connaissent précisément le métrage des logements proposés à la location.

Le groupe DéFI considère que ce texte est nécessaire et qu'il atteint des objectifs sur lesquels nous avons insisté au moment de la déclaration de politique régionale. Nous voterons donc en faveur de ce texte.

[227]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- De Brusselse Burgerassemblee wil precies hetzelfde als wat staatssecretaris Ben Hamou met deze tekst beoogt, namelijk dat de regering een beter zicht krijgt op de Brusselse huurmarkt. Daarom zal ik de tekst goedkeuren.

Ik stel mij echter een aantal vragen over de dubbele registratie, waarop ik antwoorden hoop te krijgen. Daarnaast rijzen er politieke vragen over wat er met die data gebeurt. Bent u van plan om de correctere gegevens over de huurprijzen in Brussel te gebruiken als een soort verantwoording om er het beleid op af te stemmen? Dat kan niet de bedoeling zijn. De werkelijke huurprijs als ijkpunt nemen voor correcte huurprijzen terwijl de huurprijzen blijven stijgen, is geen goed idee. De huurprijzen liggen nu immers al te hoog.

Ik verwijs in dat kader naar het conventioneringsbeleid, waar de Brusselse Burgerassemblee lang naar heeft uitgekeken, maar dat tijdens deze regeerperiode helaas niet is verwezenlijkt. Ik hoop in elk geval dat u vandaag nog een aantal antwoorden kunt geven op onze vragen over de dubbele registratie en de verantwoording van de huurprijzen.

[229]

Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État.- Ce texte important suscitant des polémiques, il est utile, pour la transcription parlementaire, que je replace certains éléments dans leur contexte, en rappelant notamment les rétroactes et les objectifs du projet d'ordonnance.

La déclaration de politique régionale prévoit la création d'une base de données centralisée. Celle-ci permet non seulement de dresser une image fidèle du marché locatif et de garantir ainsi une plus grande transparence du secteur immobilier et, en particulier, du marché locatif privé, mais aussi de baser nos politiques futures sur des éléments avérés, objectifs et tangibles.

Cette base de données était devenue d'autant plus urgente depuis l'adoption de l'ordonnance visant à instaurer une commission paritaire locative et à lutter contre les loyers abusifs, qui conditionne la révision du loyer à une révision en profondeur de la grille indicative des loyers. Or, cet objectif ne peut être rempli par les seules enquêtes de terrain. Pour que la grille soit représentative, nous devons également disposer de données administratives.

Dans un premier temps, dès juin 2022, nous avons envisagé d'obtenir des données par le biais de la plateforme MyRent, gérée par le SPF Finances. Les contacts entre administrations ont toutefois révélé que

cette option n'était pas praticable. D'une part, parce que les données extraites de MyRent étaient largement insuffisantes et incomplètes. D'autre part, parce que le SPF Finances n'était pas disposé à affecter les moyens humains et techniques nécessaires pour adapter son logiciel aux besoins de notre Région.

Nous en avons conclu que notre Région ne pouvait être dépendante d'un autre niveau de pouvoir et qu'elle devait avoir la maîtrise des outils nécessaires à la mise en œuvre de ses politiques, en particulier dans le domaine prioritaire qu'est le logement.

[231]

Face à ces constats, nous avons décidé de créer notre propre enregistrement des baux d'habitation. Cette réforme de l'enregistrement est une condition absolument indispensable si nous voulons respecter les exigences que nous avons nous-mêmes fixées lorsque nous avons adopté l'ordonnance visant à instaurer la commission paritaire locative.

Le texte qui vous est présenté aujourd'hui est donc le fruit d'une collaboration avec les équipes du ministre Clerfayt, chargé de la Transition numérique. Ensemble, nous avons mobilisé les outils déjà développés par Paradigm. Cette collaboration se poursuivra aussi sur le long terme : l'enregistrement des baux sera, à terme, la principale contribution du logement au projet de banque-carrefour des données des bâtiments, véritable cartographie du bâti bruxellois à laquelle participent également `urban.brussels`, Bruxelles Environnement et `perspective.brussels`.

Pour le citoyen, cet enregistrement conservera les effets civils qui existent déjà : il s'agit de donner une date certaine au bail, permettant ainsi son opposabilité aux tiers, mais aussi de permettre l'indexation et l'augmentation du loyer en cas de travaux effectués par le bailleur. La nouveauté réside dans l'encodage de données actuellement facultatives sur la plateforme MyRent. Cela permettra d'actualiser la grille des loyers avec des données fiables.

Nous avons évidemment veillé à garder un équilibre entre l'amélioration des données disponibles et la charge administrative afin de ne pas décourager l'enregistrement des baux par les bailleurs. C'est aussi la raison pour laquelle nous avons supprimé l'obligation d'enregistrement au niveau fédéral. En effet, il n'était pas envisageable de conserver une double obligation d'enregistrement dans le chef du bailleur. Il ne restera donc qu'un seul enregistrement au niveau régional, ce qui devrait répondre aux inquiétudes exprimées par les membres de l'assemblée.

[233]

Il ne vous aura pas échappé que cette décision d'abroger l'obligation fédérale a suscité la réaction du ministre fédéral des Finances, M. Van Peteghem. Permettez-moi donc d'y revenir quelques instants.

En préambule, comme l'a rappelé Mme Maison, n'oublions pas que l'avis du Conseil d'État ne remet en cause à aucun moment la légitimité et la légalité d'un enregistrement bruxellois des baux. Dans ce projet, la compétence régionale en matière de bail d'habitation est légitime. Les seules réticences du Conseil d'État portent sur l'abrogation de l'obligation émergeant du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, ni plus, ni moins.

Sur ce point, une concertation entre nos cabinets respectifs s'est encore tenue ce lundi. Nous avons eu l'occasion de détailler notre interprétation, d'entendre les arguments des différentes parties, d'y répondre et de

proposer également des amendements ou des aménagements susceptibles d'être apportés par l'autorité fédérale.

Cette concertation s'est également appuyée sur une analyse juridique approfondie de la répartition des compétences et des effets de notre législation. De cette analyse juridique, il ressort que la Région est bel et bien compétente pour l'instauration de son propre système d'enregistrement des baux d'habitation et pour le règlement des effets civils de cet enregistrement, en ce compris lorsque le tiers au bail est l'administration fiscale fédérale.

Le fondement de cette interprétation remonte à l'importante réforme des baux de 2007, lorsque le bail d'habitation relevait encore du niveau fédéral. Lors de cette réforme, le législateur fédéral a rendu obligatoires le bail écrit, ainsi que son enregistrement gratuit.

Je vous renvoie aux travaux préparatoires de l'époque d'où il ressort, de manière non équivoque, que l'enregistrement des baux d'habitation n'est plus une mesure fiscale, mais uniquement une mesure visant à garantir certains effets civils au contrat, à savoir assurer son opposabilité aux tiers, lui conférer une date certaine et permettre, à partir des données, la mise en œuvre d'une véritable politique des loyers.

[235]

La suppression de l'impôt et la gratuité de l'enregistrement sont expressément voulues pour faciliter l'effectivité de la mesure. Il s'agit d'inciter les parties à procéder à l'enregistrement, cette formalité ayant pour objectif de collecter des données et de conférer des effets civils.

Comme je l'ai mentionné, la réforme de 2006-2007 a explicitement fait de l'enregistrement des baux un outil visant à développer une connaissance approfondie du marché locatif. Toutefois, force est de constater que, d'une part, cet objectif n'a jamais été réalisé par l'État fédéral et que, d'autre part, cette politique a depuis lors été régionalisée. Par conséquent, la mise en œuvre de cette dernière appartient bien à la seule Région.

En outre, nous estimons que l'intervention du législateur régional ne prive l'État fédéral d'aucune de ses prérogatives, celui-ci restant parfaitement à même d'exercer sa compétence fiscale. S'il décidait, par exemple, de taxer les loyers ou de revoir sa fiscalité en matière d'enregistrement, il serait entièrement compétent, mais devrait néanmoins obtenir des données enregistrées par la Région. À ce stade, le principal problème du SPF Finances semble l'inconfort de devoir solliciter un accès à des données, plutôt que d'en être le fournisseur. Par ailleurs, il n'y a aucune raison que la Région soit demandeuse de données, alors que la matière a été régionalisée. En revanche, la Région est tout à fait disposée à fournir toutes les informations dont l'État fédéral aurait besoin pour assumer ses compétences.

Les développements informatiques relatifs au traitement des baux sont en cours de finalisation. Ils permettront d'assurer le transfert de données vers l'État fédéral. Ces données seront d'ailleurs de meilleure qualité, plus précises et plus facilement exploitables que celles dont l'État fédéral dispose actuellement. À aucun moment, le SPF Finances n'a démontré qu'une quelconque raison pourrait l'obliger à disposer en propre des données des baux bruxellois.

[237]

Aujourd'hui, en dehors de l'opposition de principe, il n'y a aucune demande du niveau fédéral à laquelle nous ne puissions répondre par le biais d'échanges de données. À de nombreuses reprises, nous avons sollicité l'accès à des données du SPF Finances ou du SPF Intérieur, par exemple eu égard à l'allocation loyer. Nous

avons observé que ces protocoles de collaboration sont fonctionnels et il n'y a aucune raison que cette logique ne fonctionne pas dans l'autre sens.

Je souhaite ici réaffirmer mon attachement au principe d'un fédéralisme de coopération. Nous sommes en faveur d'un enregistrement unique, efficace et répondant aux besoins de chacun. Il est à portée de main et ne nécessite finalement que de maigres efforts supplémentaires pour voir le jour. Il est tout à fait possible d'entamer une collaboration qui se révélera fructueuse pour les deux parties. Rien ne nous empêche de consacrer le temps et l'énergie qu'il nous reste à la mise en œuvre de ces synergies.

Pour ce qui des inquiétudes de M. Verstraeten au sujet de l'influence de cet enregistrement sur le montant des loyers de référence, il ne faut pas oublier que la grille indicative des loyers est élaborée sur la base d'enquêtes de terrain. L'enregistrement des baux est une source d'informations, mais il n'a jamais été décidé qu'il serait la seule et unique source d'alimentation de cette grille. Il faut aussi garder à l'esprit que la grille indicative est une photographie du marché. Distinguons donc les outils de la régulation du marché. J'ajouterais même que si nous souhaitons réguler correctement le marché à l'avenir, nous devons disposer de meilleurs diagnostics et il n'y a donc aucune contradiction entre les différents objectifs que nous poursuivons.

[239]

De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).- Ik zei daarstraks dat elke hervorming die u hier voorstelt, op fundamentele weerstand stuit en dat dat een rode draad vormt in uw beleid. Er zijn echter nog twee andere rode draden.

Een eerste is de permanente steun van de PTB, die bij elke hervorming die u in het parlement voorstelt, begint te applaudiseren en verklaart hoe goed het door u gevoerde beleid wel is. U voert met andere woorden met uw hervormingen het communistische programma uit. De kameraden van de PS en de PTB trekken samen naar de verkiezingen. U stelde overigens daarnet ook samen een advies van de Raad van State voor. De sfeer zit blijkbaar helemaal goed.

(Opmerkingen van de heer Gatz, minister)

U mag de nonsens voor u houden.

Wie weet wat de toekomst voor beide partijen nog brengt. Het is in elk geval duidelijk dat de lijnen die u uitzet inzake huisvesting dezelfde zijn als die die de PTB tracht uit te zetten. Dat is voor de Brusselaars geen goed nieuws, want het zal op de lange termijn alleen maar armoede creëren.

Een derde rode draad die ik in uw beleid bespeur, is dat de maatregelen die u uitvoert, fundamenteel aangevochten worden. Dat gebeurt met nagenoeg elke ordonnantie die u hier voorstelt. Vaak worden ze aangevochten door personen die vooraf al hadden aangegeven dat het voor hen de foute richting uit ging en om aanpassingen vroegen. U antwoordt daar telkens weer op dat u gelijk hebt en niets zult wijzigen. Vervolgens wordt het voorstel daadwerkelijk aangevochten en in heel wat gevallen wordt het ook daadwerkelijk vernietigd.

Ook in dit geval zegt de federale minister dat er fundamenteel geen akkoord is en dat hij de hervorming bij het Grondwettelijk Hof zal aanvechten. Waarom tracht u dan op deze manier door te zetten? Ik beaam wat de heer Verstraete zegt: het is fundamenteel in tegenspraak met wat u zelf in de commissie aankondigde, namelijk dat er maar één registratie zou zijn. U herhaalt dat vandaag. Het spijt me, maar dat staat gewoon

haaks op wat er de afgelopen dagen en weken is gezegd, ook door de federale minister, namelijk dat dit niet standhoudt.

[243]

U kunt die federale verplichting niet zomaar afschaffen. Dat is een manifeste bevoegdheidsoverschrijding. Ik sluit me ook aan bij collega Verstraete wanneer hij zegt dat dit uiteindelijk een belabberd beeld geeft van de politiek.

Het kwaad is overigens geschied. Veel van uw hervormingen hebben een fundamenteel wantrouwen op de huurmarkt doen ontstaan. Zelfs al worden ze achteraf misschien nog vernietigd, ze hebben al veel ongunstige neveneffecten. Het noodzakelijke fundamentele vertrouwen tussen Brusselaars wordt er immers door ondermijnd.

Ondertussen zien we geen echte oplossingen voor de gigantische uitdagingen die er zijn inzake huisvesting. Die worden onder uw beleid alleen maar groter. Bij uw aantreden dacht ik dat u een slagvaardige staatssecretaris was, die bakens zou trachten uit te zetten. Hoewel ik een ander beleid voorstond, dacht ik dat er eindelijk een staatssecretaris aantrad die een en ander in beweging zou brengen.

Vijf jaar later kan ik helaas weinig positiefs zeggen over het beleid dat u gevoerd hebt, ook al stelt u zich wel slagvaardig op. Van alle hervormingen die u aan het parlement voorlegde, is er geen enkele werkelijk voldragen, die op lange termijn positieve gevolgen zal hebben op de Brusselse huur- en huisvestingsmarkt. Het is hoog tijd voor verkiezingen!

[245]

De heer Arnaud Verstraete (Groen).- Groen is het eens met de politieke doelen die u in de tekst aankondigt, maar blijft met een aantal twijfels zitten over de uitvoering.

In de Brusselse Huisvestingscode zijn bepaalde rechten gekoppeld aan de registratieverplichting. Zo kan een verhuurder alleen maar een huurcontract opzeggen als dat geregistreerd is. Wat als een Brusselse verhuurder na 2025 geregistreerd is bij het federale platform MyRent? Behoudt hij dan het opzeggingsrecht of vervalt dat? Dat is een punt dat moet worden uitgeklaard.

Voorts is het essentieel om duidelijk te communiceren. Als u eerst laat weten dat er enkel nog een registratie op Brussels niveau nodig is, maar federaal minister Van Peteghem nadien gelijk haalt bij Grondwettelijk Hof en de federale verplichting blijft bestaan, zult u dan een nieuwe mededeling doen? Het is vandaag al ingewikkeld voor veel mensen en ik denk niet dat we het nog ingewikkelder moeten maken. Wat zult u aankondigen en hoe zult u vermijden dat foute communicaties nadien moeten worden rechtgezet?

[247]

Het tweede punt betreft de huurprijzen. Die zijn de afgelopen decennia in Brussel sneller gestegen dan de index, zoals we in de commissie voor de Huisvesting al vaak hebben aangekaart. Daardoor worden ze voor de Brusselse gezinnen almaar moeilijker betaalbaar. Als dit nieuwe systeem ervoor zorgt dat die stijging de nieuwe referentie wordt, dan zullen de referentieroosters de stijging bevestigen en misschien zelfs versterken, maar zeker niet afremmen. Zo'n afremming had u wel kunnen realiseren als u de referentieprijzen had bepaald door bij wijze van spreken in 2024 een foto te maken van de huidige prijzen, die u daarna enkel nog zou indexeren. Dat zou volgens mij rechtvaardig zijn.

Los van het ideologische debat hoop ik dat u inziet dat dat risico bestaat. De collega's van de PS met wie ik het erover had, waren het er in ieder geval over eens dat dat gevaar reëel is.

Graag kreeg ik van u nog een toelichting bij de interpretatiekwestie over de vraag wanneer de rechten van de eigenaar van kracht worden. Gebeurt dat ook bij registratie bij My Rent of alleen bij de Brusselse registratie?

[249]

Mme Laurence Willemse (Ecolo).- Nous sommes donc tous d'accord : la Région semble compétente. Il est toutefois important que le niveau fédéral ait accès aux données, mais vous nous avez rassurés sur ce point. Il reste plusieurs mois pour développer, d'ici la fin de l'année, les outils et interfaces utiles.

Mme Joëlle Maison (DéFI).- Je remercie madame la secrétaire d'État pour ses explications complémentaires convaincantes. Juridiquement, les bailleurs enregistreront leurs baux auprès de My Rent jusqu'au 31 décembre 2024 et procéderont ensuite à un enregistrement régional. Une communication aura lieu à ce sujet. Si, entre-temps, un arrêt est rendu par la Cour constitutionnelle, nous aviserons.

Ensuite, je voudrais réagir aux propos de M. Vanden Borre. Vouloir objectiver la grille indicative des loyers afin qu'elle représente réellement le marché locatif, et en faire un outil qui fondera des politiques de gauche - ou de droite ou du centre -, ce sont deux choses différentes ! Et M. Verstraete dit un peu la même chose que M. Vanden Borre, mais je ne suis pas d'accord avec cela.

Mme De Smedt, du PTB, et moi-même plaidons depuis longtemps pour une connaissance plus fine du marché locatif bruxellois, et notamment du profil des bailleurs. Même si nous ne poursuivons pas le même objectif, nous voulons toutes deux disposer d'un outil qui reflète réellement ses caractéristiques. Cette ordonnance nous permet d'y arriver.

Enfin, je ne vois pas en quoi clarifier le métrage précis des logements dans les annonces immobilières serait une politique cryptocommuniste.

Je réitère donc le soutien du groupe DéFI à ce projet d'ordonnance.

[253]

Mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris.- In feite heeft mevrouw Maison de vraag van de heer Verstraete al beantwoord. Ik bevestig dus dat er maar één interpretatie is en dat is dat er vanaf 1 januari 2025 maar één registratie moet gebeuren. Vanaf die datum moet de huurovereenkomst alleen op het Brusselse niveau geregistreerd worden.

De voorzitter.- De algemene bespreking is gesloten.

[255]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles, sur la base du texte adopté par la commission.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 21

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[257]

**PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT LE CODE DES TAXES ASSIMILÉES AUX IMPÔTS
SUR LES REVENUS EN CE QUI CONCERNE LE RÉGIME FISCAL APPLICABLE AUX
VÉHICULES DE TYPE « PICK-UP » ET PORTANT INDEXATION DE LA TAXE DE MISE EN
CIRCULATION**

(NOS A-855/1 ET 2 – 2023/2024)

[259]

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

[261]

Mme Marie Lecocq, rapporteuse, se réfère au rapport écrit.

La discussion générale est close.

[263]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 5

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

[265]

**PROPOSITION D'ORDONNANCE SPÉCIALE DE MM. JOHN PITSEYS, JUAN BENJUMEA MORENO, RIDOUANE CHAHID, MME ELS ROCHETTE ET M. EMMANUEL DE BOCK
INSTITUANT LA CONSULTATION POPULAIRE RÉGIONALE**

(NOS A-704/1, 2 ET 3 – 2022/2023)

PROPOSITION D'ORDONNANCE SPÉCIALE DE M. VINCENT DE WOLF, MMES ALEXIA BERTRAND, AURÉLIE CZEKALSKI ET LATIFA AÏT BAALA VISANT À RENFORCER LA DÉMOCRATIE PARTICIPATIVE EN INSTITUANT LA CONSULTATION POPULAIRE EN RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

(NOS A-48/1, 2 ET 3 – 2019/2020)

PROPOSITION D'ORDONNANCE SPÉCIALE DE MME FRANÇOISE DE SMEDT, M. YOUSSEF HANDICHI, MME STÉPHANIE KOPLOWICZ, MM. JAN BUSSELEN, PETYA OBOLENSKY, LUC VANCAUWENBERGE, FRANCIS DAGRIN, MMES CAROLINE DE BOCK, ELISA GROPPI ET LEILA LAHSSAINI VISANT À DÉVELOPPER LA DÉMOCRATIE PARTICIPATIVE ET À ORGANISER LA TENUE DE CONSULTATIONS POPULAIRES EN RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

(NOS A-116/1, 2 ET 3 – 2019/2020)

PROPOSITION D'ORDONNANCE SPÉCIALE DE M. PEPIJN KENNIS RELATIVE À LA CONSULTATION POPULAIRE RÉGIONALE

(NOS A-363/1, 2 ET 3 – 2020/2021)

[267]

Discussion générale conjointe

M. le président.- La discussion générale conjointe est ouverte.

[269]

M. Guy Vanhengel et Mme Nadia El Yousfi, rapporteurs, se réfèrent à leur rapport écrit.

[273]

M. John Pitseys (Ecolo).- C'est avec plaisir que je m'adresse à vous pour vous exposer les motifs de notre texte visant à instituer la consultation populaire en Région bruxelloise.

La consultation populaire est aussi ancienne que la démocratie. Elle consiste à donner aux citoyens la possibilité d'exprimer leur opinion sur des sujets qui les concernent directement. Dans une démocratie directe, les gens s'expriment sur un sujet et leur avis compte soit juridiquement, dans le cas du référendum, soit politiquement, dans le cas de la consultation populaire. Comment cela fonctionne-t-il ?

Soit des citoyens déposent une idée de question à poser à la population, soit le Parlement s'entend pour soumettre à la population une question d'intérêt régional relevant des compétences de la Région. La formulation de ladite question est validée par le Parlement après un examen approfondi par une commission d'experts. Les citoyens âgés de plus de 16 ans sont invités à se rendre aux urnes et à exprimer leur opinion. Dans la convocation se trouvent une brochure d'information et la date du scrutin. Les citoyens en débattent, échangent leurs points de vue, convaincants ou non, il est fait campagne et les habitants s'expriment à travers leur vote.

Les résultats sont dépouillés et s'ils dépassent un seuil - il est fixé à 12 % de la population dans la présente proposition d'ordonnance -, le résultat de la consultation populaire est transposé dans une résolution et soumis au vote du Parlement. Ce dernier peut marquer son accord ou son désaccord avec le vote des citoyens. Il adresse alors une lettre aux premiers signataires concernant le vote émis sur le résultat de la consultation populaire.

La consultation populaire vise, bien entendu, à susciter l'expression directe et la plus large possible des citoyens. Toutefois, elle ne se résume pas au vote des citoyens, car il s'agit aussi d'un moment de délibérations collectives où les Bruxelloises et les Bruxellois se retrouvent pour discuter d'un sujet qui les concerne, au-delà de leurs désaccords.

En Wallonie, par exemple, la grande majorité des consultations déjà tenues ont révélé un écart de plus de 20 % des voix entre les diverses options. En ce sens, la mise en place d'une consultation populaire est aussi une affirmation du fait que la Région bruxelloise forme une communauté politique à part entière, capable de discuter en son sein de questions importantes.

L'organisation de la consultation populaire suscite, bien entendu, des discussions et soulève des questions légitimes et essentielles quant à ses modalités : la question est-elle posée de manière équitable et impartiale ? Comment faire en sorte que les citoyens soient bien informés des faits de la cause ? Comment garantir la représentativité du scrutin ? Comment limiter les influences financières durant la campagne ? À cet égard, lors des auditions que nous avons tenues dans le groupe de travail sur le sujet, le risque a été évoqué que les campagnes ne soient pas suffisamment réglementées financièrement, comme c'est le cas dans certains pays.

[275]

Ce texte est issu des délibérations des signataires, mais aussi - c'est peut-être un hommage de la démocratie représentative à la démocratie directe - du groupe de travail créé au sein de la commission des Affaires générales et ouvert à l'ensemble des groupes politiques. Je remercie à cet égard les participants. Le texte qui est soumis ici s'est fixé une série de repères et a connu une série d'adaptations et d'améliorations à la suite de la tenue de ce groupe de travail.

Premièrement, il met l'accent sur l'initiative citoyenne. Notre proposition d'ordonnance spéciale choisit d'écartier l'option plébiscitaire, à savoir la possibilité laissée au gouvernement d'imposer de son chef un sujet

de consultation sans passer par le consentement du Parlement. À rebours, il garantit que les initiatives citoyennes mènent à une consultation dès lors qu'elles respectent les conditions de recevabilité. L'organisation d'une consultation populaire ne peut pas être refusée pour des raisons d'opportunité politique.

Deuxièmement, le texte fait le pari d'un débat large, associant le plus grand nombre de personnes. Un tel pari implique des exigences de représentativité quant au nombre de signatures exigé (12.500) et au minimum de suffrages exprimés pour qu'il y ait dépouillement. Toutefois, ces seuils ne doivent pas être dissuasifs. À la suite des auditions tenues en son sein, le groupe de travail a souhaité les réduire par rapport à la proposition initiale. Je crois qu'il s'agit là d'un bon équilibre entre accessibilité du mécanisme et exigences de représentativité générale.

Par ailleurs, il est vraiment nécessaire que la consultation favorise la participation de tous et de toutes. La clarté de la question, l'accessibilité de la brochure d'information distribuée aux citoyens, la publicité du processus dans la presse et dans les médias audiovisuels, et le soutien équitable des différents points de vue en présence sont des éléments déterminants pour le succès des consultations populaires.

La disponibilité des bureaux de vote, les conditions d'accès pour les personnes à mobilité réduite ou encore les conditions d'assistance au vote sont aussi des critères majeurs qui font qu'une consultation populaire peut bien ou moins bien fonctionner. Ils seront spécifiés dans l'ordonnance ordinaire qui organisera la tenue pratique de la consultation populaire.

Troisièmement, ce texte accorde une attention particulière au pacte de confiance à établir entre les institutions et les habitants. Les habitants doivent pouvoir se dire non seulement que leur voix compte, mais aussi que leur démarche est respectée. C'est pourquoi notre texte permet, par exemple, que les signataires puissent tester la validité de leur initiative à un stade précoce de leur démarche, et cela, afin que d'éventuels ajustements puissent être apportés aux thèmes et à la question soumise. Les initiateurs de la consultation seront, bien sûr, consultés en cas de reformulation de la question.

[277]

C'est la raison pour laquelle les citoyens engagés dans le processus participeront à la rédaction de la brochure d'information. C'est aussi pour cette raison que le texte met en place un dispositif de contrôle et de transparence des dépenses. Enfin, c'est pourquoi nous avons souhaité tenir compte, de la façon la plus exhaustive possible, des suggestions du Conseil d'État et présenter devant cette commission un dispositif complet, composé d'une ordonnance spéciale et d'une ordonnance ordinaire.

(M. Guy Vanhengel, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel)

Par ailleurs, plusieurs questions d'un autre ordre se posent. Des objections, parfois de principe, plus ou moins assumées, tiennent à la conviction que la concertation à la belge et les négociations entre partis sont à même - et parfois seules à même - de résoudre les problèmes qui se posent à nous.

Les citoyens sont-ils assez compétents ? Comprendront-ils les vrais enjeux, la vraie question ? Auront-ils l'impolitesse de répondre à la question posée en posant leur question à eux, débattront-ils correctement ? La votation n'alimente-t-elle pas les clivages politiques ?

Je crois, chers collègues, que nous devons regarder avec gravité le fait que les citoyens ont de moins en moins confiance en nos institutions, notamment parce qu'ils se posent à notre égard les mêmes questions que certains se posent vis-à-vis de la démocratie directe. Je crois aux institutions représentatives. Je crois

profondément en la noblesse du mandat représentatif. Je crois en la valeur de la délibération parlementaire et je crois en l'utilité de jeter des ponts entre des convictions différentes, et c'est ce que nous avons essayé de faire lors des délibérations sur ce texte.

Pour de nombreux citoyens, la plupart des objections que nous formulons vis-à-vis de la démocratie directe pourraient nous être adressées. Sommes-nous assez représentatifs ? Pensons-nous vraiment que nos délibérations apparaissent compétentes et cadrées pour celles et ceux qui nous regardent ? Comprendons-nous réellement les vraies questions qu'il s'agit de se poser ?

Dans ce cadre, il faut voir que la demande pour davantage de démocratie directe ne fait que croître en Belgique, mais aussi, plus largement, en Europe. En l'occurrence, la votation directe est l'un des dispositifs démocratiques les plus anciens et les plus répandus au monde. On la trouve en Colombie, en Algérie, en Tunisie, en Thaïlande, au Canada et dans tous les États des États-Unis, à l'exception du Delaware. En Europe, on la trouve en Allemagne, en Autriche, à Chypre, au Danemark, en Espagne, en Estonie, en France, au Royaume-Uni et, bien sûr, en Suisse.

Pourquoi ? Parce que, dans des démocraties en transition, on comprend que cet outil permet de nouer la confiance. Parce que, dans de très anciens régimes démocratiques, cet outil constitue un élément essentiel du contrat de base avec les citoyens. Parce que, dans des régimes assez proches des nôtres, qui fonctionnent à partir d'un tissu associatif et de corps intermédiaires, on comprend que la consultation populaire n'est pas incompatible avec l'expression de ces corps intermédiaires, au contraire.

Les régimes les plus parlementaristes au monde - le Royaume-Uni et les États-Unis - organisent eux-mêmes des consultations le jour même de leur élection, parce qu'ils comprennent que la démocratie est faite de plusieurs choses, que la démocratie directe est à cet égard un outil précis et efficace et qu'elle n'affaiblit pas la représentation, mais la renforce.

[283]

Certaines idées apparaissent nécessaires car elles sont nouvelles, d'autres doivent nous apparaître nécessaires car elles sont au contraire fortes et anciennes. La consultation populaire repose sur l'idée que les citoyens ont de l'intérêt pour la vie publique, en tout cas pour les problèmes qui les concernent. Elle repose sur l'idée que des institutions qui fonctionnent contribuent à intéresser les citoyens à la vie publique.

La consultation populaire, je le crois, est un moment d'information où l'on prend le temps de mettre les positions sur la table, même et surtout quand elles sont différentes. C'est un moment de délibération collective. C'est un moment de participation qui contribue à enrichir l'exercice de la citoyenneté et à construire un espace public régional. C'est aussi un moment démocratique, tout simplement. C'est l'occasion pour les citoyens de dire ce qu'ils pensent, sans que personne ne le dise à leur place.

Chers collègues, c'est une chose simple, la démocratie. Précieuse peut-être, fragile pour certains, mais simple. C'est un régime, un idéal politique, où les gens vivent, discutent et décident sur pied d'égalité. La démocratie peut avoir plein de vertus incidentes possibles - plus de cohésion sociale, plus de raison collective - mais elle a d'abord celle-ci : délibérer sur un pied d'égalité. J'ai la conviction profonde que ce texte est un beau texte, car il rend notre Région plus démocratique.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

[287]

Mevrouw Els Rochette (Vooruit.brussels).- Ik dank collega Pitseys voor dit voorstel van ordonnantie en zijn uitgebreide toelichting.

We hebben lange en interessante uitwisselingen gehad met collega's van meerderheid en oppositie in de werkgroep en in de commissie. Dit voorstel is de vrucht daarvan. Ik dank ook de diensten voor hun ondersteuning.

Toen we het voorstel voor het eerst onder ogen kregen, was de Vooruit.brussels-fractie wat terughoudend, dat geef ik toe. Maar vandaag ondersteunen we het met overtuiging.

Verkiezingen blijven voor ons het eerste en belangrijkste instrument voor een gezonde democratie. Elke stemgerechtigde kan meebeslissen welke partij of politicus hem of haar vertegenwoordigt. Wel blijft er nog een hele strijd te voeren om ervoor te zorgen dat alle stemgerechtigde Brusselaars dat stemrecht ook echt opnemen, met name de inwoners die geen Belg zijn. 28% van de Brusselaars zijn EU-burgers en niet-EU-burgers die sinds vijf jaar in ons land verblijven en daardoor stemrecht hebben bij de lokale verkiezingen, maar de meesten onder hen zijn daar zelfs niet van op de hoogte. Afgelopen dinsdag keurden we in de commissie voor de Binnenlandse Zaken een resolutie goed om te zorgen voor een betere informatiedoorstroming en een uniforme aanpak bij de gemeenten.

Met het voorstel van volksraadpleging krijgt het Brussels Gewest door deze ordonnantie een extra instrument om burgers mee te laten beslissen over hun leefomgeving. Onder meer tijdens deze zittingsperiode zijn er verschillende belangrijke initiatieven genomen binnen het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Denk aan het dialoogrecht en 'RVG on tour' bij de RVG, naast uiteraard de petitie en overlegcommissies bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. De organisatie ervan was een leerproces. Iedereen was het erover eens dat de laatste overlegcommissie, die over geluidshinder in de stad, een succes was, terwijl de eerste nog veel kinderziekten kenden. Dit voorstel van volksraadpleging is een extra aanvulling op het bestaande palet.

Dat is geen overbodige luxe, want participatie doet ertoe. Het vertrouwen in de politiek is bijzonder laag. Die vaststelling is niet nieuw, maar ze neemt verontrustende proporties aan. Bij de vorige verkiezingen was de opkomst uitzonderlijk laag. Mensen in de straat hebben het gevoel dat politici zich niet bewust zijn van de problemen waar zij mee kampen. Brusselaars hebben vaak het gevoel dat de politiek een ver-van-hun-bedshow is, wat ze uiteraard allerminst is. Een volksraadpleging is een manier om de Brusselaars en de politiek dichter bij elkaar te brengen.

[289]

We hechten echter veel belang aan representativiteit. We willen geen participatie om de participatie. We wilden duidelijke drempels voor het aantal handtekeningen om tot een volksraadpleging over te gaan en drempels voor een voldoende hoge opkomst vooraleer tot een telling wordt overgegaan. Dat was voor ons een voorwaarde en vormde het onderwerp van lange besprekingen binnen de werkgroep. Die leverden uiteindelijk het compromis op dat 12.500 inwoners de aanvraag moeten indienen en dat de opkomst 12% moet bedragen om tot telling te kunnen overgaan. Er is dus - terecht - een zekere inspanning nodig voor we tot een volksraadpleging overgaan.

We strijden ervoor om de stem van zoveel mogelijk Brusselaars te horen, ook van hen die niet bij de verkiezingen betrokken worden. Dat is positief aan dit voorstel, want ook personen die ingeschreven zijn in het vreemdelingenregister en jongeren vanaf zestien jaar kunnen zich bij de volksraadpleging uitspreken.

Dit is een nieuw instrument van de democratie en ook al proberen we niets aan het toeval over te laten, toch zal bijsturen vermoedelijk nodig zijn. Een vierjaarlijkse evaluatie is dan ook een kwestie van gezond verstand en goed bestuur. Ze vormt een goede toevoeging aan het voorstel.

Wat ons betreft is het belangrijk dat de volksraadpleging met de verkiezingen samenvalt. Een belangrijk argument daarvoor is dat de kostprijs wordt gedrukt. Het kan bovendien de verkiezingen een extra dynamiek geven. De vrees voor instrumentalisering is terecht, maar die zal er altijd zijn, ook als de volksraadpleging niet met de verkiezingen samenvalt.

Ik zie vooral een nieuw en uitdagend project voor Brussel om de democratie, die mijn fractie na aan het hart ligt, nog meer te laten zegevieren.

[291]

Mme Clémentine Barzin (MR).- La consultation populaire régionale est promue par le MR à Bruxelles depuis 2015. En effet, dans la foulée de la sixième réforme de l'État qui l'a rendue possible, nous avons déposé notre propre proposition d'ordonnance, nous l'avons redéposée dès 2019, et la voilà inscrite à l'ordre du jour de l'avant-dernière séance plénière de la législature !

Notre parti défend par ailleurs le référendum « à la Suisse » à l'échelle du pays, véritable saut en matière de démocratie directe pour les citoyens belges. Qu'aurait été la législature si une consultation populaire avait pu être organisée, notamment sur le plan Good Move, qui a divisé les Bruxellois et occasionné des ruades jusque dans les conseils communaux ? Oui, les travaux de ce jour arrivent un peu tard !

Lors de nos récents débats en commission, le texte de la majorité Ecolo, Groen, PS, Vooruit.brussels et DÉFI a supplanté le nôtre, et nous avons travaillé sur cette base. Lorsqu'il s'agit de droits supplémentaires pour les habitants, la démocratie participative doit être l'affaire de tous et se fonder sur la concertation avec tous les partis. C'est pourquoi nous avons proposé la mise sur pied d'un groupe de travail pour étudier cette proposition d'ordonnance spéciale de sorte qu'elle puisse être éclairée par l'avis d'experts et que d'autres partis en-dehors des signataires, en particulier les partis de l'opposition, puissent faire valoir - sans fausse naïveté, bien entendu - leurs idées et préoccupations.

Je tiens à remercier les signataires et l'ensemble des députés participants pour la concrétisation de ce groupe de travail et le sérieux qui a guidé nos travaux minutieux. Je remercie également les collaborateurs de groupe et les services, entre autres Stéphane Vansantvoet, qui ont œuvré dans ce cadre en un temps très court.

Malgré le délai, ce groupe de travail a permis, à notre estime, d'améliorer, par un regard en profondeur, la proposition d'ordonnance des signataires issus de la majorité. Il a également permis d'établir, à notre demande, un premier guide pratique sur les questions d'organisation de notre Parlement. Toutefois, au vu des délais, ce que nous avons appelé un pré-vade-mecum ne constituera qu'une note annexée au rapport des travaux en commission. Il devra être officiellement rouvert et développé lors de la prochaine législature.

Eu égard à la proposition d'ordonnance spéciale du groupe MR et à la prise en considération des expériences depuis 2015 et des remarques du Conseil d'État, je soulignerai quelques singularités par rapport au texte de la majorité.

Premièrement, pour le MR, les seuils concernant l'initiative étaient les suivants : pour l'initiative populaire, il s'agissait de 15.000 signatures dans la Région, dont 1.000 au moins dans six communes, et pour l'initiative parlementaire, il s'agissait de rassembler un tiers des membres du Parlement.

Deuxièmement, pour le seuil de dépouillement, la proposition du groupe MR établissait une participation minimale de 10 % des Bruxellois, dont 10 % dans six communes au moins.

[293]

Troisièmement, s'agissant des critères relatifs à l'initiative populaire et à la participation à la consultation populaire, nous regrettons qu'il n'ait pas été donné suite à la remarque du Conseil d'État selon laquelle la qualité de citoyen était requise.

Quatrièmement, notre texte n'évoque pas des comités de soutien - les fameux « comités du oui et du non » -, mais bien une communication forte, avec l'organisation de débats, notamment au départ des communes. Nous regrettons qu'il ne puisse y avoir de réelle discussion sur cette organisation.

Pour rappel, ces comités seraient amenés à mener campagne pour les deux positions et, accessoirement, à contribuer au contenu de fond de la brochure destinée aux habitants. Le mécanisme de mise en place et de fonctionnement de ces comités est complexe, et leur financement pose encore question. Quelles qualités doit réunir un comité destiné à recevoir un budget du Parlement ? Qui peut y prétendre ? Quel est le montant financé par le Parlement en fonction du type et de la durée de la campagne de consultation populaire ? Quel est le plafond de dépenses pour les comités d'un même camp ? Comment les dépenses sont-elles justifiées et comment sont-elles vérifiées par le Parlement pendant le processus ? Quel montant sera d'abord prélevé sur la trésorerie de chaque comité : celui issu des contributions citoyennes ou celui octroyé par le Parlement ?

Toutes ces questions qui concernent l'argent public doivent encore trouver des réponses, au moins dans le futur vade-mecum, étant donné qu'elles n'ont pas été apportées par le pré-vade-mecum sur lequel nous avons planché. Il est d'autant plus important d'apporter toutes les précisions nécessaires que nous craignons que ces comités soient instrumentalisés. Jusqu'à ce lundi, le sujet a suscité de vives discussions en commission.

Cinquièmement, dans le texte du groupe MR, on ne trouve pas non plus de commission d'experts pour la rédaction de la brochure d'information destinée aux citoyens, notamment en ce qui concerne la reformulation de la question.

Comme pour le débat sur les commissions délibératives, nous avons plaidé pour la plus grande transparence en ce qui concerne les prérogatives accordées à ce type d'organe et son mode de désignation. En l'occurrence, nous avons apprécié qu'une première série de garanties puisse figurer dans le pré-vade-mecum. Ceci devra encore être confirmé officiellement lors de la reprise des travaux dans le cadre de la prochaine législature.

Sixièmement, le MR estime qu'il est impossible de tenir une consultation populaire au même moment que les élections régionales. En effet, nous ne voulons pas prendre le risque qu'un sujet soit instrumentalisé par des partis politiques, ni qu'un sujet particulièrement clivant vampirise les autres thèmes de la campagne électorale, car - peut-être plus que jamais - les élections sont un enjeu de démocratie, et cela doit être préservé.

Septièmement et finalement, le MR ne peut envisager d'organiser une commission délibérative après une consultation populaire. En effet, cela reviendrait à demander à l'ensemble des Bruxellois de prendre une décision et, ensuite, si le résultat ne convient pas, à demander à 60 personnes de réfléchir encore un peu. Pour mon groupe, c'est exclu. Lorsque la population a parlé, sa décision doit être respectée. Il n'est pas question d'affaiblir la consultation populaire.

[295]

Je tiens également à saluer des avancées concrètes issues des discussions du groupe de travail. Elles témoignent d'une sincérité notable et appréciable dans la démarche des signataires majoritaires. Parmi celles-ci, je citerai la suppression du commentaire du gouvernement dans la brochure ainsi que la suppression du soutien financier, par les partis politiques, des comités favorables et défavorables. Ce sont autant d'améliorations qui nous tenaient à cœur en matière de transparence.

Alors que nous étions frappés par la disposition selon laquelle il serait impossible, pour des citoyens, de proposer une consultation populaire sur un sujet ayant déjà fait l'objet d'un vote au Parlement sous la législature en cours, celle-ci n'a pas été retirée. Cependant, dans le cadre d'un compromis, elle a été tempérée par un délai de deux ans au-delà duquel la consultation populaire redevient possible.

Afin de laisser le temps aux habitants de prendre pleinement connaissance des enjeux d'une consultation populaire, nous avons aussi obtenu un allongement des délais entre la décision et le vote proprement dit. Grâce à un compromis, ceux-ci sont désormais de trois à six mois, au lieu de deux à quatre mois.

Par ailleurs, nous sommes satisfaits de l'intégration de la demande d'Agora visant à évaluer le dispositif tous les quatre ans à des fins d'amélioration.

Dans une société hyperinformée et hyperconnectée, la démocratie participative doit être développée pour tenir régulièrement compte de l'avis et des idées des citoyens. Alors que certains partis politiques populistes veulent creuser davantage encore le fossé entre la population et le monde politique - ils tentent de tirer les marrons du feu de cette distanciation qu'ils nourrissent, au motif qu'ils seraient les seuls à représenter le peuple -, il importe d'inclure plus souvent les citoyens dans les processus démocratiques et de consolider les liens démocratiques essentiels.

Toutefois, n'oublions pas les processus de consultation légaux déjà existants. La majorité aurait d'ailleurs dû leur accorder davantage de sérieux et d'engagement ces dernières années, alors que des aménagements urbains ont suscité des contestations fortes de citoyens qui ne se sentaient pas écoutés.

Enfin, j'en suis convaincue, ce que les citoyens attendent avant tout des acteurs politiques, ce sont des résultats. Les politiques de la Région bruxelloise devraient être assorties d'objectifs et d'évaluations à l'aune de ceux-ci. Tel sera l'enjeu du premier rendez-vous démocratique que sont les élections.

Pour en revenir à la consultation populaire, dans tous les travaux menés depuis le début de la législature sur les commissions délibératives mixtes ou la consultation populaire, le MR a plaidé pour la plus grande transparence, la moindre politisation, le sérieux et la bonne gestion des dépenses publiques. À chaque étape de la mise en œuvre des commissions délibératives, nous avons exprimé notre volonté d'avancer sur la consultation populaire qui permettrait de consulter, au-delà de 45 citoyens tirés au sort, l'ensemble des Bruxelloises et des Bruxellois.

(M. Rachid Madrane, président, reprend place au fauteuil présidentiel)

[299]

Depuis le début de la législature, il importe au MR de faire progresser le dossier de la consultation populaire afin de la rendre enfin possible en Région bruxelloise, sachant qu'elle l'est depuis six ans en Wallonie.

Si nous saluons l'ouverture des signataires majoritaires en fin de processus, le temps nécessaire à l'élaboration d'un véritable texte commun n'en a pas moins manqué et d'importantes zones floues demeurent.

Une consultation populaire est estimée à quelque 2 millions d'euros. Un tel budget aurait justifié, dès aujourd'hui, la mise en place de garde-fous supplémentaires.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

[303]

Mme Françoise De Smedt (PTB).- Je commencerai par un mot : « Enfin ! » À la fin du mois de mars 2024, le groupe PTB ouvrait la discussion sur des propositions que l'opposition avait déposées depuis très longtemps. Nous avons déjà déposé une première version de cette proposition en juin 2017, il y a six ans et demi, et un nouveau texte en 2019, au début de la législature. Quatre ans et demi plus tard, alors que nous sommes déjà en campagne électorale et à moins de deux mois et demi des élections, il est temps de mettre ce texte sur la table.

La situation prêterait à rire, si ce n'est que la participation des citoyens à la politique et aux décisions qui les concernent, et le fait qu'ils se saisissent pleinement des grands débats politiques de notre temps sont des enjeux cruciaux. En 2017, le PTB écrivait déjà que le fossé entre politiciens et citoyens s'était transformé en canyon.

Entre-temps, la situation s'est encore aggravée et les scandales politiques se sont succédé. Ce n'est plus un canyon, mais un abîme ou un gouffre qui s'est creusé entre les partis traditionnels et la population. Après avoir travaillé durant des décennies dans un hôpital public, ce qui m'a le plus frappée à mon arrivée dans ce Parlement est l'ampleur de la déconnexion avec le monde réel.

La population a besoin de plus de politique, de plus de débat, de plus de participation. Les citoyens n'ont, d'ailleurs, pas attendu. Ils se battent pour faire entendre leur voix, pour de meilleures conditions salariales et conditions de travail, pour préserver l'environnement et la planète, pour plus d'espace démocratique dans une société où l'argent détermine si on a voix au chapitre. Ils se mobilisent pour la paix dans le monde, pour un cessez-le-feu à Gaza ou contre les violences faites aux femmes. Les mobilisations sont très larges.

La population se bat pour la démocratie. Elle prend d'ailleurs le terme très au sérieux, puisque le mot démocratie vient du grec « dêmos » (le peuple) et « kratos » (le pouvoir). Il s'agit bien du pouvoir du peuple, par le peuple et pour le peuple.

Ce n'est malheureusement pas ce qu'est devenue notre démocratie parlementaire, car que décident encore les gens aujourd'hui ? Ils votent tous les cinq ans pour des partis qui font des promesses en période électorale, qui mettent en œuvre tout le contraire après les élections et qui passent leur temps à dire que les problèmes ne relèvent pas de leurs compétences ou qu'ils ne peuvent rien faire. Le refrain est bien connu. Qu'ont à dire les citoyens, quand il y a une explosion des prix de l'énergie, face au monopole d'Engie ? Qu'ont-ils à dire sur ce qui est produit et sur les modes de production, et sur les milliards d'euros investis dans la guerre alors qu'il manque de tout dans nos écoles ?

Ces débats fondamentaux doivent être publics, transparents et participatifs, car ils soulèvent des questions qui concernent les gens et leur quotidien. Faute de cela, la polarisation ne fera que s'intensifier du fait du décalage entre le monde politique et les préoccupations des travailleurs.

[305]

Notre vision consiste à instaurer en Belgique de véritables référendums populaires assortis d'effets contraignants, sauf si c'est contraire à la Déclaration universelle des droits de l'homme, bien entendu. Le cadre institutionnel et juridique ne le permet pas, mais nous avons ici quatre propositions instituant une consultation populaire régionale. Globalement, ces propositions vont toutes dans le même sens et présentent un certain intérêt, mais aucune d'entre elles ne résoudra le problème fondamental dont il est question, car elles n'ont rien de contraignant.

Pour illustrer mon propos, j'aimerais présenter un des pires exemples de consultation populaire, où les élus ont promis la lune aux citoyens pour finalement leur donner une énorme gifle. En 2019-2020, le président Macron a instauré la fameuse convention citoyenne en réponse à la colère exprimée par la population dans le cadre du mouvement social des Gilets jaunes. Ces consultations populaires ont, dans la pratique, assez bien fonctionné. En effet, dans la foulée du mouvement social, les citoyens ont pris cette initiative au sérieux et ont participé. De ces consultations sont sorties entre 150 et 200 mesures très intéressantes et, il faut le dire, plutôt contraires à la volonté du pouvoir en place. Cependant, M. Macron n'en a fait aucun cas, se limitant à reprendre quelques petites mesures symboliques inoffensives. Au bout du compte, la population était encore plus dégoûtée.

Un autre exemple décevant, plus proche de nous, est celui des commissions délibératives. Celles-ci n'ont rien de contraignant non plus et n'ont fait, à nouveau, qu'éloigner les citoyens de la politique. Des chercheurs l'ont d'ailleurs montré il y a quelques mois. J'espère que nous ne commettrons pas la même erreur.

Si nous avons adopté le texte de la majorité tel qu'il a été déposé il y a un mois, nous aurions provoqué exactement le même problème qu'en Wallonie, où aucune consultation populaire n'a été organisée jusqu'ici. Nous craignons que le texte de la majorité ne soit pas assez ambitieux et qu'il dresse toutes sortes d'obstacles, comme des seuils trop hauts, qui auraient empêché que cet outil soit réellement une avancée démocratique. C'est pourquoi nous avons déposé quatre amendements sur ces points particulièrement importants ; il s'agissait surtout d'abaisser les seuils et de lever les freins potentiels.

[307]

Je rappelle brièvement nos propositions :

- les seuils pour lancer une consultation populaire doivent être baissés à 25 % des députés et à 10.000 signatures plutôt que 15.000 ;
- le Parlement ne peut se substituer à la Cour constitutionnelle et refuser la tenue de consultations répondant aux critères de recevabilité ;
- le seuil de participation, trop élevé, doit être abaissé.

Pour le groupe PTB, le cadre était clair et nous avons maintenu notre position depuis le début : les textes n'étant pas contraignants, leur portée est limitée. Nous voulons donc enlever le plus grand nombre possible de freins et abaisser les seuils.

Un groupe de travail pour tenter d'accorder nos points de vue a été mis en place. Nous y avons participé. Deux experts y ont également été invités, qui ont confirmé notre approche.

Selon Mme Sägerser, « on est d'accord qu'en l'absence de caractère contraignant, le risque est grand d'obtenir exactement l'inverse de l'objectif initial, à savoir rapprocher les citoyens des politiques. C'est le premier

écueil. Il y a toutes sortes d'obstacles sous forme de seuils trop hauts, de freins pour empêcher que cet outil soit réellement une avancée démocratique, encore plus pour un mécanisme tout à fait neuf. »

M. Stojanovic a pris comme exemple de démocratie directe les initiatives populaires suisses pour nous rappeler que si le seuil est trop élevé, l'absence de caractère contraignant est absurde. C'était sa principale critique. En Suisse, il n'y a pas de seuil car c'est contraire même à l'idée démocratique.

Le risque est de mettre en place un outil qui demande beaucoup d'efforts d'organisation - récolte de signatures, organisation de campagnes, etc. - pour aboutir à un vote qui ne sera pas respecté. Cela va encore plus éloigner les citoyens de la politique.

Un dernier exemple : dans son courrier adressé à tous les députés, M. Pilet, de l'ULB, partant des cas suisse et américain, explique que plus on augmente le seuil de signatures, plus on ne laisse qu'aux partis et syndicats la possibilité de lancer des référendums, car ce sont les seules organisations capables d'en récolter suffisamment. Une fois de plus, on confisque aux citoyens leur possibilité de s'exprimer.

Après beaucoup de discussions sur des éléments secondaires, le bilan du groupe de travail, sur les points principaux, reste mitigé. D'un côté, le seuil de signatures de citoyens nécessaire au lancement d'une consultation a pu être légèrement baissé, de 15.000 à 12.500. Le seuil de dépouillement est descendu de 15 % à 12 %, bien nous l'estimions, tout comme les experts, totalement inutile. Cela reste insuffisant, mais au moins cela va dans le bon sens. Nous soutiendrons donc le texte.

[309]

En revanche, d'autres seuils ont été malheureusement relevés, comme celui du nombre de députés nécessaire pour lancer une consultation - on est passé de 50 à 60 % - ou encore, celui du délai entre deux consultations populaires. C'est dommage !

En conclusion, nous soutiendrons le texte, mais sans manifester d'optimisme béat. Nous attendons les résultats et nous espérons que, dans cinq ans, si l'on obtient que même bilan qu'en Wallonie, à savoir aucune consultation populaire, on ne dira pas qu'il faut rabaisser les seuils considérés comme inutiles et bloquant l'utilisation pratique de cet outil. Cet abaissement aurait déjà dû avoir lieu aujourd'hui.

[311]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Bij de bespreking van deze tekst kwamen alle mogelijke vormen van representatieve democratie aan bod. Er werden meerdere teksten ingediend, waarvan sommige al in 2017 en opnieuw in 2019. Agora diende zijn tekst in 2021 in. Die bleven allemaal in de la liggen in afwachting van een tekst van de meerderheid. Die liet op zich wachten, want een kleine meerderheidspartij bleef zich koppig verzetten.

Toen de meerderheidstekst eindelijk werd ingediend, kon het debat over de volksraadpleging eindelijk beginnen. Er werd een werkgroep opgericht om toch nog op zoek te gaan naar enkele compromissen. Die illustreerde volgens mij dat ook in de representatieve democratie politici uiteindelijk ook maar mensen zijn die in staat zijn om compromissen te sluiten, aan het algemeen belang te denken en van gedachten te veranderen, althans als dat op een serene manier verloopt, ver weg van alle camera's. In die werkgroep hebben we immers een aantal zaken kunnen bespreken en wijzigen.

Dat werd dan vervolgens in de commissie voorgelegd in de vorm van een breed amendement, waarin de tekst volledig werd veranderd, met een aantal subamendementen. Ik geef toe dat het geheel een beetje rommelig was, waardoor niet iedereen goed begreep hoe het precies werkte. Toch werd de tekst uiteindelijk goedgekeurd in de commissie en ligt hij nu voor in de plenaire vergadering.

[313]

(poursuivant en français)

Nous avons longuement discuté du fond du texte en commission. Je pointerai néanmoins quelques éléments qui me paraissent importants au sein de ce dernier. À Bruxelles existe la possibilité d'organiser des consultations populaires à l'échelle régionale. Ces consultations constituent un quatrième dispositif, qui vient s'ajouter aux élections - qui ont lieu une fois tous les cinq ans - ; au droit de pétition - qui permet, si pas d'être écouté, au moins d'être entendu ; et aux commissions délibératives - qui ne sont que consultatives. Seul le vote des députés est contraignant.

Ces consultations populaires ne permettent pas d'aborder tous les dossiers. Le texte en évoque les limites constitutionnelles, eu égard aux finances ou à certains points requérant une majorité spéciale au sein de cet hémicycle. De plus, on ne peut pas organiser de consultation populaire sur des textes déjà votés au cours de la législature. Depuis deux ans, ceux-ci peuvent néanmoins être votés en séance plénière. Nous avons proposé de supprimer cette limitation, car tous les dossiers sont susceptibles de concerner les Bruxellois.

Ce quatrième dispositif n'induit pas une garantie d'impact. En effet, selon la Constitution, il ne peut pas y avoir de référendum dans ce cadre. Selon nous, il y a aussi le risque d'instrumentalisation en cas de simultanéité avec la consultation populaire relative aux élections régionales. Ce dispositif doit permettre aux Bruxellois d'aller voter en connaissance de cause. La brochure d'informations et le comité d'experts que nous avons mis en place permettaient déjà de rendre compte des avis positifs ou négatifs.

Nous parlons d'un dispositif basé sur une importante participation citoyenne. Les citoyens peuvent rejoindre ces comités dont nous avons initialement proposé la suppression, car il nous semble problématique d'en sorte organiser et financer en quelque sorte la polarisation. N'ayant pas obtenu cette suppression, nous avons proposé un accompagnement et un encadrement plus forts pour les citoyens désireux de s'impliquer.

L'implication citoyenne permet aussi, moyennant la récolte de 12.500 signatures, le choix des sujets à traiter. Nous regrettons néanmoins le maintien de l'initiative parlementaire. En effet, selon nous, la signature d'un député ne devrait pas valoir plus que celle d'un citoyen. En l'occurrence, 54 signatures de députés peuvent enclencher une consultation populaire, contre 12.500 émanant du peuple.

[315]

En outre, nous regrettons que le choix final du sujet, la formulation et l'éventuelle reformulation de la question restent des prérogatives du Parlement.

Le texte propose une consultation binaire et non contraignante sur des thématiques limitées et choisies par les élus. Or, Agora souhaitait des décisions collectives sur des questions choisies par un conseil citoyen. Ces décisions aux multiples choix seraient informées par une délibération citoyenne dans une sorte de préférendum délibératif.

[317]

(verder in het Nederlands)

We wilden die combinatie: een burgerberaad/deliberatieve democratie, om het thema te kiezen, om de brochure te schrijven en om eventueel voor de follow-up in te staan, naast een brede stemming/directe democratie. Die laatste komt er gelukkig wel, en ook buitenlandse of jonge Brusselaars van zestien tot achttien jaar kunnen aan de stemming deelnemen.

Toch zijn enkele voorstellen weggestemd, zoals de permanente burgerraad die de thema's zou bepalen en eventueel herformuleren, die zou bepalen of er wordt gestemd op basis van meerkeuze- of ja-nee vragen. Dat geldt ook voor het burgerpanel dat de brochure zou schrijven, zodat dat niet aan academici of politici wordt toevertrouwd, maar aan burgers die elkaar informeren. Tot slot sneuvelde ook de verplichting om een overlegcommissie te organiseren als het parlement het resultaat van de volksraadpleging weigert goed te keuren.

Misschien waren onze voorstellen te innovatief. We hebben dan ook een evaluatie voorgesteld en dat voorstel is gelukkig goedgekeurd. We weten dat het systeem in Wallonië al lang bestaat, maar nog nooit is toegepast. We hopen dan ook dat bij de evaluatie over vier jaar enkele van die elementen naar voren zullen komen.

Niet al onze voorstellen hebben het gehaald, maar ook dat is democratie: je zoekt een compromis waar iedereen mee kan leven. De volksraadpleging heeft voor Agora zeker een meerwaarde, maar alles kan beter.

(poursuivant en français)

Le mieux restera toujours l'ennemi du bien. Cependant, comme nous aurons obtenu quelque chose de bien, nous n'en serons pas les ennemis. Hannah Arendt l'écrivait déjà - même si cette phrase a été parfois attribuée au Général de Gaulle - : « Les questions politiques sont trop importantes pour n'être laissées qu'aux politiques. » Dans cette optique, nous pensons qu'il est important de soutenir cette consultation populaire. Agora a donc décidé de voter en faveur du texte.

(Applaudissements)

[323]

De heer Guy Vanhengel (Open Vld).- Het is mijn gewoonte om onmiddellijk open kaart te spelen. Ik zal tegen het voorstel stemmen.

In feite gaat het voorstel om een sterk staaltje van politieke marketing van de partij van de heer Pitseys, die ik bewonder voor zijn volharding en voor de manier waarop hij zijn voorstel op het einde van de regeerperiode en na allerlei achterkamertjesgesprekken op de agenda weet te zetten. Mijnheer Pitseys, gisteren was er ook zo'n staaltje van politieke marketing van uw collega in de Brusselse regering, maar al bij al stelde dat niet veel voor.

Na de overlegcommissies bent u er aan het einde van de regeerperiode in geslaagd om ook de volksraadpleging op de agenda te krijgen en slaagt u er straks allicht ook in om ze te laten goedkeuren.

Mevrouw De Smedt, u verwees naar 2007, maar de kloof tussen de burger en de politiek begon veel eerder toe te nemen. In de Vlaamse samenleving kwam die kloof voor het eerst ter sprake na Zwarte Zondag. Na die

dag publiceerde minister van Staat Verhofstadt een aantal burgermanifesten, waar ik actief aan heb meegewerkt.

We hebben toen ook een groot referendum in Vlaanderen eens uitgetest en daar namen vierhonderdduizend mensen aan deel. Sindsdien is de hele idee van een uitgebreidere participatie van de burger aan de politieke besluitvorming een eigen leven beginnen te leiden. Er zijn academische werkgroepen over opgericht en het is zelfs een business geworden. Een aantal consultancybureaus heeft er zich volledig in gespecialiseerd.

[325]

Het parlement heeft het geprobeerd met overlegcommissies en die ervaring heeft mijn vertrouwen in de burgerparticipatie een deuk gegeven. De besluitvorming van de allereerste overlegcommissie werd, dat mogen we wel zeggen, ronduit gemanipuleerd. Ze ging over 5G en als je de aanbevelingen leest en bekijkt hoe het proces is verlopen, kun je alleen maar vaststellen dat ze om politieke redenen werd gehouden. De conclusie was niet die van de burgers, maar die van de initiatiefnemers, die verbonden waren met een welbepaalde politieke partij.

We moeten dus voorzichtig zijn en ons hoeden voor de manipulatie die mogelijk verscholen zit onder goede ideeën en filosofieën. Sommigen zijn daar heel sterk in.

Wat de volksraadpleging betreft, heeft mevrouw Barzin, met haar veel zachtere en vriendelijkere stijl en subtielere formuleringen dan de mijne, al een reeks bezwaren aangehaald. Ik deel de bekommernissen die u hebt geformuleerd, mevrouw Barzin, al komen we tot een andere conclusie. De mijne is dat ik dit voorstel niet zal goedkeuren.

Om te beginnen is het immers een wetgevend rommeltje: je hebt de bijzondere ordonnantie, die we vandaag bespreken, de gewone ordonnantie en ten slotte de toelichtingsnota, met een onduidelijk statuut. Om te begrijpen waar het over gaat, moet je die teksten alle drie lezen.

[327]

Een dergelijke bric-à-bracwetgeving is een parlement onwaardig en ondergraaft de correcte werking van de parlementaire democratie.

Er is nog een element dat me stoort. Op gemeentelijk niveau is een volksraadpleging al lang mogelijk, maar er werd nog nooit een georganiseerd. Daar moet een reden voor zijn. Ik had de heer Pitseys geadviseerd om de burgemeesters daarover te raadplegen, maar dat heeft hij niet gedaan.

Er wordt voorgesteld om een soort volksraadpleging te organiseren via steuncomités. Ik heb van bij het begin gezegd dat ik dat geen goed idee vind. Ook de heer Kennis, die heel actief is in die branche, is daar geen groot voorstander van. Noch de bijzondere wet, noch de gewone wet, noch de toelichtingsnota bevat duidelijke bepalingen over de oprichting van die steuncomités.

[329]

Tot die steuncomités mogen blijkbaar vooral geen politici behoren, want die worden uitgesloten. Ik vind het zeer vreemd dat politici in de politieke besluitvorming bij voorbaat worden uitgesloten.

Die comités moeten een voorzitter hebben, een penningmeester en een intern reglement. Ze moeten samengesteld zijn uit minimaal zes personen, maar het aantal steuncomités is wel onbeperkt. Elk groepje mensen dat zich aandient om een steuncomité op te richten, kan dat ook doen. Bovendien moet het parlement ze subsidies geven.

Zoals de heer Kennis terecht zei, moeten die steuncomités dienen om de polarisatie op te drijven. Ze dienen om campagne voor en tegen een voorstel te voeren. Daar ben ik echter tegen. Ik ben een voorstander van volksraadplegingen, maar ik vind wel dat de vraagstelling aan de bevolking zodanig geformuleerd moet zijn, dat de bevolking niet meer veel uitleg nodig heeft. Zo kan ze op basis van haar kennis en waardering beslissen of ze voor of tegen het voorstel is.

Zodra de vraagstelling bijkomende uitleg behoeft en er een heel systeem rond gebouwd wordt, waarbij men de uitkomst in de ene of andere richting probeert te beïnvloeden, ben je geen volksraadpleging meer aan het organiseren. De eerste overlegcommissie die in het Brussels Gewest werd georganiseerd, is daar een mooi voorbeeld van. Die kwam tot het resultaat dat van meet af aan gewenst werd. Dat was een schijnvertoning.

De steuncomités, die absoluut in de tekst opgenomen moesten worden, zetten de deur wagenwijd open voor manipulatie van het geheel en daar heb ik dus geen vertrouwen in. Dat zal de kloof tussen burgers en politiek niet dichten, integendeel.

De manier waarop dit alles opgezet wordt, lijkt mij niet adequaat en niet verstandig. Het voorliggende drieluik lijkt me volstrekt onwerkbaar en ik geloof niet dat er op basis van wat er nu voorligt, ooit een volksraadpleging gehouden zal worden. Dit is dus een enorme gemiste kans om op een ernstige manier iets proberen op te zetten dat daadwerkelijk zou kunnen bijdragen tot het bevragen van de bevolking. Daarom zal ik tegenstemmen.

[333]

De heer Juan Benjumea Moreno (Groen).- Er werd vandaag helaas al meermaals gevraagd waarom er aan het einde van de regeerperiode nog nieuwe voorstellen komen. Dat argument slaat volgens mij nergens op. Wij zijn door de burgers verkozen om hen van de eerste tot de laatste dag te vertegenwoordigen. Als wij daarmee stoppen, is er sprake van een democratisch vacuüm. Dan hebben de burgers niemand om hen te vertegenwoordigen en de nodige stappen te zetten om beleid te voeren. Ik vind dat argument dan ook van de pot gerukt, oneerlijk en niet relevant.

Andere argumenten die worden opgeworpen, als ware dit een marketingcampagne van de ene of de andere partij, lijken mij evenzeer van de pot gerukt. De vraag om de invoering van een volksraadpleging kan immers al een aantal jaren op de steun van meerdere en mogelijk zelfs alle partijen in dit halfrond rekenen. Er zijn altijd al partijen geweest die pleitten voor een volksraadpleging, zelfs nog voor er van de oprichting van België sprake was. De partij die dat vandaag opeist als haar eigen grote idee, maakt zichzelf belachelijk. Ook dat argument gaat niet op.

Een derde argument dat opgeworpen wordt, is dat Brussel toch al een representatieve democratie heeft, waar de volksraadpleging bovenop komt. Dat houdt evenmin steek. Het is geen kwestie van de ene vorm van democratie te vervangen door de andere. Het is vooral de bedoeling om onze democratie vollediger te maken. Een democratie is niet perfect als iedereen uitgeloot wordt en in overleg met elkaar omgaat. Een democratie is ook niet perfect als er sprake is van een permanente volksraadpleging die op elk moment en over gelijk welk onderwerp kan plaatsvinden. Een democratie is evenmin perfect wanneer ze uitsluitend op basis van representatie werkt.

[335]

Een democratie benadert de perfectie als alle argumenten aan bod komen, als burgers welkom zijn in het parlement om hun standpunt te delen, als parlementsleden bij verkiezingen rekenschap moeten geven aan de burger en om de zoveel tijd geëvalueerd worden. Een democratie werkt beter als burgers over bepaalde kwesties hun standpunt kunnen delen door een eenvoudige vraag te beantwoorden met ja of nee.

Een laatste argument tegen het ontwerp is de polarisatie. In een democratie is de inhoudelijke polarisatie, het inhoudelijke meningsverschil, onontkoombaar. Het is zelfs de brandstof van de democratie. Met elkaar van mening verschillen en zich in dat meningsverschil organiseren, doen we hier allemaal. We zitten hier ingedeeld volgens onze politieke ideologie. We zitten naast gelijkgestemden. Dat is democratie: samen met andere mensen een bepaald standpunt innemen en duidelijk zeggen waarom je met je politieke tegenstander van mening verschilt.

De burger van zo'n standpunt overtuigen en door burgers worden overtuigd dat je standpunt hen niet vertegenwoordigt, dat is democratie. Zolang de inhoudelijke polarisatie niet omslaat in persoonlijke polarisatie met geweld en minachting, verloopt alles prima.

De kritiek dat partijen bestaan en dat comités zich rond een standpunt verenigen, gaat al eeuwen mee. Al bij het ontstaan van de Amerikaanse democratie zei Alexander Hamilton, een van de grondleggers van de Verenigde Staten, dat het bestaan van partijen "the most fatal disease", het ziekelijkste onderdeel van de democratie was. Hij was van oordeel dat een democratie met algemene consensus moet werken en dat er geen meningsverschil mocht zijn. Dat klopt natuurlijk niet, want er zijn uiteenlopende belangen in een democratie en het is logisch dat die belangen zich organiseren en de burger proberen te beïnvloeden.

Een volksraadpleging zal altijd kampen veroorzaken. Dat is inherent aan referenda. Een ja-nee vraag stellen leidt ertoe dat mensen een standpunt innemen, en dat standpunt is per definitie tegengesteld aan andere standpunten. Met deze ordonnantie zijn we daar niet naïef over en leiden we alles in goede banen.

[337]

Ik zie net mevrouw Stoops binnenkomen. Zij komt van een conferentie over participatieve, deliberatieve of directe democratie en vertelde mij dat in alle landen waar er volksraadplegingen bestaan, de grootste bezorgdheid de financiering ervan is, samen met het ongeorganiseerde karakter van de comités die een van de standpunten verdedigen. Vaak is er immers sprake van een zeer grote ongelijkheid tussen het ene kamp, dat soms gedekt wordt door actoren die over veel geld beschikken en bereid zijn om dat aan een gigantische marketingcampagne te besteden, en het andere kamp, dat daar niet op kan rekenen.

Deze democratie zal, net als onze representatieve democratie, zoveel mogelijk het evenwicht tussen de verschillende kampen herstellen, zodat de burger van beide kanten informatie krijgt en zelf op een evenwichtige manier zijn mening kan vormen.

Een laatste argument dat aangehaald wordt, is dat de burger er zelf geen belang bij heeft. Dat zou ondersteund worden door het feit dat in het Brussels Gewest al lang de mogelijkheid bestaat om een gemeentelijke volksraadpleging te organiseren, wat tot nu toe niet is gebeurd. De reden daarvoor is dat er zeer hoge drempels voor bestaan. In gemeenten met minder dan 15.000 inwoners ligt de drempel op 20%, niet van het aantal kiezers, maar van het aantal inwoners. In gemeenten met 15.000 tot 30.000 inwoners ligt de drempel op 3.000 inwoners, wat in sommige gevallen ook op 20% van alle inwoners uitkomt. In grotere gemeenten gaat het over 10% van het totale aantal inwoners. Dat zijn de drempels voor een stad als Brussel,

waar de overgrote meerderheid, namelijk 57%, geen stemrecht heeft. Die groep neemt met andere woorden niet deel aan de democratie en zal zich niet inspannen om een gemeentelijke volksraadpleging mogelijk te maken.

Die factoren zorgen ervoor dat de volksraadpleging op gemeentelijk niveau niet werkt. Bovendien hebben de gemeenten steeds minder macht, waardoor een gemeentelijke volksraadpleging over heel wat onderwerpen volstrekt nutteloos is. Een volksraadpleging over parkeernormen of -tarieven bijvoorbeeld moet op gewestniveau gebeuren, aangezien het parkeerbeleid een bevoegdheid van het gewest is.

Dat argument gaat dus ook niet op.

[339]

Is deze ordonnantie perfect? Zal ze werken? Hoeveel volksraadplegingen zullen we hebben in de loop van de zittingsperiode? Niemand kan de toekomst voorspellen. De tekst bevat evenwel een aantal garanties, belangrijke verbeteringen die ervoor zorgen dat het voorstel de moeite waard is.

Zo wordt het aantal kiezers uitgebreid. We verlagen de drempel van achttien naar zestien jaar, zoals in een aantal landen al bij verschillende verkiezingen het geval is. En ook Europese burgers die aan de verkiezingen mogen deelnemen, krijgen de kans mee te doen.

De drempels zijn redelijk. 12.500 burgers, goed verdeeld over het grondgebied van het gewest, moeten hun handtekening leveren. De drempel van 60% van de parlementsleden garandeert dat een voldoende grote meerderheid zich erachter schaaft en moet vermijden dat de volksraadpleging door partijbelangen of politieke spelletjes gekaapt wordt. De telling vereist dat minimaal 12% van de inwoners gestemd heeft. Dat zorgt ervoor dat de volksraadpleging niet louter een zaak kan zijn van een aantal geïnteresseerden, maar voldoende draagvlak moet hebben, waarbij genoeg burgers interesse hebben voor het onderwerp en de stemming enigszins representatief is voor de Brusselse burger.

Het gaat inderdaad om de Brusselse burger, want momenteel is een landelijk referendum niet mogelijk. Als de uitslag van de volksraadpleging daarna wordt voorgelegd aan dit parlement, dat erover moet stemmen, is het van belang dat hij niet slechts de mening van 1% van de bevolking of van mensen uit één gemeente vertegenwoordigt.

Dit voorstel is dus een belangrijke stap voorwaarts. Het is goed dat het breed gedragen wordt, dat we erover gedebatteerd hebben, dat de inbreng van de verschillende fracties op een onpartijdige manier meegenomen is. Iedereen had een stem in het kapittel.

De Groenfractie zal het voorstel volmondig steunen. Ik hoop van harte dat we er vandaag over kunnen stemmen en deze stap zetten.

De heer Vanhengel verwijst naar de verschillende stappen die nodig zijn, maar dat is nu eenmaal wat de Grondwet bepaalt. Dit voorstel vereist eerst een bijzondere ordonnantie, waarna een organieke ordonnantie de nadere regels bepaalt en een verdere reglementering de details uitwerkt die niet bij wet hoeven te worden vastgelegd. Dat is geen juridische bric-à-brac, het is gewoon de werking van de democratie.

(Applaus bij de meerderheid)

[343]

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- Ik was oorspronkelijk niet van plan om het woord te nemen. Ik kreeg gisteren echter een telefoontje van een bezorgde inwoner van Schaarbeek. Hij probeert om in zijn gemeente, waar Ecolo, Groen en DéFI aan de macht zijn, een petitie in te dienen over een straat die door Good Move van een rustige straat in een soort steenweg is veranderd. Hij heeft helemaal volgens de procedures handtekeningen verzameld en ingediend. Hij wordt echter op een hallucinante manier door de gemeente Schaarbeek tegengewerkt. Ik begrijp dat de gemeente Schaarbeek een probleem heeft met burgerinterpellaties en met het houden van orde in de gemeenteraad, maar daar wil ik het hier toch even over hebben.

Er bestaan al manieren waarop de burger het woord kan nemen. Petities zijn een zeer nuttig instrument. Sommige partijen willen dat uitbreiden. Het voorliggende voorstel kent voor- en tegenstanders en de N-VA zit bij die laatste groep, dus zullen we het ook niet goedkeuren.

Wat ik echter niet begrijp, is dat besturen waarin Ecolo en Groen aan de macht zijn, het de burger op het terrein onmogelijk maken om de bestaande middelen te gebruiken. Die burgers begrijpen dat ook niet. Ik weet dat u dit concrete dossier niet kent, maar misschien moet u daar maar eens inlichtingen over inwinnen.

De procedures worden onderweg aangepast, terwijl niemand daarvan op de hoogte is gebracht, dus wordt de oude procedure nog toegepast en wordt de aanvraag niet aanvaard omdat er iets niet in orde is. Nochtans was er al met de schepenen van Ecolo of Groen gecommuniceerd.

Het is goed om uit te gaan van principes, maar het is nog veel beter om ze op het terrein toe te passen. De N-VA zal deze tekst niet goedkeuren, omdat ik vrees voor een slechte toepassing op het terrein en voor de kosten die volksraadplegingen voor het gewest zullen genereren. Het Brussels Gewest staat al heel dicht bij de burger. Bovendien geloof ik meer in de instrumenten die er al zijn. Die moeten we om te beginnen gebruiken, want dat gebeurt nog niet. Dat is beter dan nieuwe instrumenten creëren die alleen maar kosten zullen veroorzaken. Voorts ben ik ook niet bijster enthousiast over mijn ervaringen met burgercommissies in dit parlement.

Ik roep bij deze iedereen wel op om in de gemeenteraden het nodige respect op te brengen voor de procedures in verband met burgerinterpellaties.

[345]

M. le président.- Avant de rendre la parole à M. Pitseys, je vous signale avoir déposé un amendement purement technique visant à vérifier l'inexistence de doublons entre les déclarations de soutien effectuées au moyen d'un service d'identification électronique et celles réalisées par écrit.

Les personnes déclarant leur soutien par écrit seront invitées à communiquer leur numéro de registre national.

[347]

M. John Pitseys (Ecolo).- Pour rappel, à nos yeux, le texte répond aux questions de Mme Barzin au sujet de l'organisation et du cadrage financier de la consultation populaire. La réaction du Conseil d'État concernant les conditions de citoyenneté a été longuement débattue en commission. Je n'y reviendrai pas, mais il me semble qu'une réponse a été apportée, à chacun de l'apprécier.

En réponse à mes collègues du PTB qui s'interrogent sur le caractère tardif du texte, je crois pouvoir affirmer que ces retards ne sont pas dus à des intentions électorales ou à des manœuvres de l'un des partenaires de la majorité. Le dépôt simultané de l'ordonnance spéciale et de l'ordonnance ordinaire, qui peut créer un certain effet d'empilement dans la lecture, a été une demande de ce même parti de la majorité, qui estimait, à l'époque, que le texte était prêt et mature. Mais peut-être cela faisait-il partie d'une manœuvre dilatoire.

M. le président.- La discussion générale conjointe est close.

[351]

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles de la proposition d'ordonnance spéciale de MM. John Pitseys, Juan Benjumea Moreno, Ridouane Chahid, Mme Els Rochette et M. Emmanuel De Bock instituant la consultation populaire régionale (nos A-704/1, 2 et 3 – 2022/2023), sur la base du texte adopté par la commission.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 9

Pas d'observation ?

Adoptés.

Article 10

M. le président.- Un amendement n° 1 a été déposé par M. Rachid Madrane, libellé comme suit :

« Au paragraphe 1er, alinéa 2, ajouter in fine les mots :

", ainsi que son numéro de registre national". »

L'article et l'amendement sont réservés.

Articles 11 à 28

Pas d'observation ?

Adoptés.

Nous procéderons tout à l'heure aux votes nominatifs sur l'amendement, l'article réservé et l'ensemble de la proposition d'ordonnance spéciale.

BHP - Zitting 2023-2024
Plenaire vergadering vrijdag 19/04/2024 (Ochtendvergadering)
VERSLAG ZONDER VERTALING
Nog niet goedgekeurd door de sprekers.
Niet citeren zonder de bron te vermelden.

PRB - Session 2023-2024
Séance plénière vendredi 19/04/2024 (Séance du matin)
COMPTE RENDU SANS TRADUCTION
Non encore approuvé par les orateurs.
Ne pas citer sans mentionner la source.

- *La séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale est levée à 12h19.*

[355]