



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

Compte rendu intégral

Integraal verslag

**Commission plénière du
VENDREDI 5 MAI 2023**

**Plenaire commissie van
VRIJDAG 5 MEI 2023**

SESSION 2022-2023

ZITTING 2022-2023

Sigles et abréviations

PIB - produit intérieur brut

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Commission communautaire française

Siamu - Service d'incendie et d'aide médicale urgente

SPF - service public fédéral

Forem - Office wallon de la formation professionnelle et de l'emploi

Cocom - Commission communautaire commune

PME - petites et moyennes entreprises

STIB - Société de transport intercommunal bruxellois

ONG - organisation non gouvernementale

SNCB - Société nationale des chemins de fer belges

CPAS - centre public d'action sociale

Inami - Institut national d'assurance maladie-invalidité

ONEM - Office national de l'emploi

VDAB - Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle

VGC - Commission communautaire flamande

ULB - Université libre de Bruxelles

Afkortingen en letterwoorden

bbp - bruto binnenlands product

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Franse Gemeenschapscommissie

DBDMH - Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp

FOD - Federale Overheidsdienst

Forem - Waals tewerkstellingsagentschap

GGC - Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

kmo - kleine en middelgrote ondernemingen

MIVB - Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel

ngo - niet-gouvernementele organisatie

NMBS - Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen

OCMW - Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn

Riziv - Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering

RVA - Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening

VDAB - Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding

VGC - Vlaamse Gemeenschapscommissie

VUB - Vrije Universiteit Brussel

Le **compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité de la direction des comptes rendus. La traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
Tél. : 02 549 68 00
E-mail : criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
www.parlement.brussels

Het **integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de directie Verslaggeving. De vertaling is een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie Verslaggeving
Tel. 02 549 68 00
E-mail : criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geraadpleegd worden op
www.parlement.brussels

SOMMAIRE

EXCUSÉS

6

[\(Voir annexes\)](#)PENSIONS DES PARLEMENTAIRES
BRUXELLOIS – ÉTAT DE LA SITUATION

6

Temps de parole

Débat – Orateurs :

Mme Céline Fremault (Les Engagés)

M. Ridouane Chahid (PS)

M. Vincent De Wolf (MR)

Mme Cielte Van Achter (N-VA)

M. Marc-Jean Ghysels (PS)

Mme Françoise De Smedt (PTB)

M. Juan Benjumea Moreno (Groen)

M. Marc Loewenstein (DéFI)

M. John Pitseys (Ecolo)

M. Guy Vanhengel (Open Vld)

M. Emmanuel De Bock (DéFI)

Mme Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit)

Mme Bianca Debaets (cd&v)

M. Pepijn Kennis (Agora)

M. Jan Busselen (PVDA)

M. David Leisterh (MR)

INHOUD

VERONTSCHULDIGD

6

[\(Zie bijlagen\)](#)PENSIOENEN VAN DE BRUSSELE
PARLEMENTSLEDEN – STAND VAN
ZAKEN

6

Spreektijd

Debat - Sprekers

Mevrouw Céline Fremault (Les Engagés)

De heer Ridouane Chahid (PS)

De heer Vincent De Wolf (MR)

Mevrouw Cielte Van Achter (N-VA)

De heer Marc-Jean Ghysels (PS)

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB)

De heer Juan Benjumea Moreno (Groen)

De heer Marc Loewenstein (DéFI)

De heer John Pitseys (Ecolo)

De heer Guy Vanhengel (Open Vld)

De heer Emmanuel De Bock (DéFI)

Mevrouw Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit)

Mevrouw Bianca Debaets (cd&v)

De heer Pepijn Kennis (Agora)

De heer Jan Busselen (PVDA)

De heer David Leisterh (MR)

[103] - *La commission plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale est ouverte à 09h35.*

Présidence : M. Rachid Madrane, président.

M. le président.- La séance est ouverte.

- *De plenaire commissie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt geopend om 09.35 uur.*

Voorzitterschap: de heer Rachid Madrane, voorzitter.

De voorzitter.- De vergadering is geopend.

[105]

EXCUSÉS

(Voir annexes)

VERONTSCHULDIGD

(Zie bijlagen)

[109]

PENSIONS DES PARLEMENTAIRES BRUXELLOIS – ÉTAT DE LA SITUATION

Temps de parole

M. le président.- L'ordre du jour appelle le débat sur l'état de la situation des pensions des parlementaires bruxellois.

Je vous rappelle que, conformément à la décision du Bureau élargi du 26 avril 2023, le temps de parole a été fixé à dix minutes par groupe politique.

Avec votre accord, je propose qu'à l'issue des interventions, chaque groupe politique, s'il le souhaite, dispose d'un temps de parole de deux minutes pour d'éventuelles réactions. Il ne s'agira pas de répliques au gouvernement, puisque nous nous inscrivons dans le cadre d'un débat entre parlementaires.

(Assentiment)

PENSIOENEN VAN DE BRUSSELSE PARLEMENTSLEDEN – STAND VAN ZAKEN

Spreektijd

De voorzitter.- Aan de orde is het debat over de stand van zaken van de pensioenen van de Brusselse parlementsleden.

Ik herinner u eraan dat, overeenkomstig de beslissing van het Bureau in uitgebreide samenstelling van 26 april 2023, de spreektijd vastgesteld is op 10 minuten per politieke fractie.

Met uw instemming stel ik voor om elke fractie na de uiteenzettingen een spreektijd van twee minuten toe te kennen voor eventuele reacties. Dat zijn geen replieken op de uiteenzetting van de regering, aangezien het hier om een debat tussen parlementsleden gaat.

(Instemming)

[111]

Débat

M. le président.- Cette semaine, j'ai remis à l'ensemble des membres du Bureau la note juridique que le Parlement a demandée à un bureau d'avocats. J'ai également transmis le règlement de la Caisse de retraite des membres

Debat

De voorzitter.- Ik bezorgde de leden van het Bureau deze week de juridische nota die het parlement aan een advocatenkabinet vroeg. Daarnaast bezorgde ik hun ook het reglement van

du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le vade-mecum.

Conformément à la Constitution et son article 66, ainsi que conformément à la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, dès sa création, notre Parlement a constitué, à l'instar des autres assemblées du pays, une caisse de retraite des membres du Parlement sous la forme d'une association sans but lucratif. Cette caisse est gérée par un conseil d'administration qui compte douze membres - huit francophones et quatre néerlandophones - de la majorité et de l'opposition. Et ce, pour garantir une transparence absolue. Il n'y a plus de comité de direction dans cette ASBL, ce qui était une volonté de la caisse. Cette ASBL est également composée d'anciens députés et de députés actuels de la majorité et de l'opposition, qui siègent au sein de l'assemblée générale.

Tandis que le rapport de 2023 sera bientôt publié, nous disposons des derniers chiffres issus du rapport de 2021. Pour l'année 2021, la pension de retraite moyenne d'un ancien parlementaire était de 2.456,74 euros brut indexé. La pension de survie moyenne était de 1.651,44 euros brut indexé. Les montants évoqués se réfèrent toujours à une carrière complète.

Je vous rappelle également qu'une grande réforme a eu lieu en 2014. Dans le régime antérieur, une carrière complète correspondait à 20 années pour un député. Depuis la modification en 2014, cette durée est passée à 36 ans. En 2019, une seconde réforme a fait passer la pension parlementaire à 45 ans de carrière. Pour disposer d'une carrière complète et atteindre le plafond maximum qu'un député puisse obtenir pour la pension, ce dernier doit donc siéger 45 ans.

Un député perçoit sa pension de l'assemblée dans laquelle il a été élu pour la première fois. Si un député est élu à la Chambre la première fois, puis siège, par exemple, au sein de notre assemblée, la pension de ce député, en fonction de sa carrière, sera versée par la Chambre, au prorata des années passées au sein de notre hémicycle. Le Parlement bruxellois remboursera la caisse de retraite de l'assemblée pour laquelle il a été élu pour la première fois.

de Pensioenkas van de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het vademecum.

In overeenstemming met de Grondwet en het grondwetsartikel 66, en overeenkomstig de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, heeft het parlement bij zijn oprichting en naar het voorbeeld van de andere parlementen in het land een pensioenkas voor de parlementsleden opgericht onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk. De kas wordt beheerd door een raad van bestuur die twaalf leden telt - acht Franstaligen en vier Nederlandstaligen - uit de meerderheid en de oppositie. De vzw heeft geen directiecomité meer, wat de wens van de kas was. De vzw is eveneens samengesteld uit voormalige en huidige volksvertegenwoordigers uit meerderheid en oppositie, die lid zijn van de algemene vergadering.

Binnenkort verschijnt het verslag over 2023, maar we beschikken al over de recentste cijfers van het verslag over 2021. Dat jaar bedroeg het gemiddelde geïndexeerde brutopensioen van een voormalig parlements lid 2.456,74 euro. Het gemiddelde bruto geïndexeerde overlevingspensioen bedroeg 1.651,44 euro. Die bedragen hebben steeds betrekking op een volledige loopbaan.

Voorts werd het stelsel grondig hervormd in 2014. Tot dan kwam een volledige loopbaan voor een parlements lid overeen met 20 jaar. Sinds de hervorming van 2014 is dat opgetrokken tot 36 jaar en bij een tweede hervorming in 2019 tot 45 jaar. Om een volledige loopbaan te hebben en de maximale pensioenlimiet te bereiken, moet een parlements lid dus 45 jaar zitting hebben.

Een parlements lid ontvangt zijn pensioen van de assemblee waarin hij voor het eerst werd verkozen. Als een parlements lid de eerste keer in de Kamer wordt verkozen en vervolgens bijvoorbeeld in het Brussels Parlement zitting heeft, wordt het pensioen van dat parlements lid, afhankelijk van zijn loopbaan, betaald door de Kamer, naar rato van de jaren die hij in het Brussels Parlement zitting heeft gehad. Het Brussels Parlement zal dan de vergoeding terugstorten aan de pensioenkas van

Pour vous donner un exemple concret, actuellement, un député qui ferait une législature sous le régime des 45 ans percevrait 769 euros brut.

Il me semble important que tout un chacun dispose de ces informations. Nous en avons longuement parlé lors de la dernière réunion avec les membres du Bureau, qui sont donc au courant, de même que les membres du Bureau élargi.

Avant même de démarrer la discussion, je vois que Mme Fremault souhaite intervenir.

[119] **Mme Céline Fremault (Les Engagés).** - Il n'est pas dans mes habitudes de pousser des coups de gueule en début de séance plénière. Ils sont plutôt rares et ils sont réfléchis.

Le débat que nous devons avoir aujourd'hui doit être serein et se tenir dans un climat de confiance, sur la base de toute une série d'éléments qui nous ont été fournis par vos soins, et vous venez encore d'en préciser quelques-uns préalablement au débat. Ces éléments doivent nous permettre de nous positionner en tant que groupes politiques et de tracer des lignes communes et indispensables.

Ce matin, je voudrais vous faire part d'un certain malaise dans le chef d'un certain nombre de parlementaires quant à l'utilisation de nos propos d'il y a quinze jours, en séance plénière, par le PTB, qui a diffusé une vidéo sur le réseau TikTok.

(S'adressant à Mme De Smedt)

Françoise, je te regarde droit dans les yeux. Je trouve cela malhonnête intellectuellement. Je trouve cela malhonnête politiquement. Vous ne pouvez pas sélectionner des extraits qui vous arrangent, uniquement en vue de les manipuler, alors que je pense avoir exprimé très clairement que le débat ne pouvait pas attendre le 17 mai et que, même si nous avions une séance plénière à

de l'assemblée pour laquelle le desbetreffende parlementslid voor het eerst werd verkozen.

Volgens het huidige stelsel op basis van 45 jaar loopbaan ontvangt een parlementslid dat bijvoorbeeld één zittingsperiode parlementslid was een brutopensioen van 769 euro.

Het lijkt me van belang dat iedereen over deze informatie beschikt. We hebben dit uitvoerig besproken tijdens de laatste vergadering van het Bureau. De leden daarvan, net als die van het Bureau in uitgebreide samenstelling, zijn daar dus van op de hoogte.

Alvorens we het debat aanvangen, zie ik dat mevrouw Fremault het woord wil nemen.

Mevrouw Céline Fremault (Les Engagés) *(in het Frans).* - Het debat dat we vandaag voeren, zou moeten verlopen in een sfeer van vertrouwen en op basis van de vele informatie die u ons hebt bezorgd.

Er heerst echter een gevoel van onbehagen bij sommige parlementsliden omdat de PTB een TikTokfilmpje heeft verspreid waarin fragmenten van onze betogen van de vorige plenaire vergadering werden gemonteerd.

(De spreker richt zich tot mevrouw De Smedt.)

Françoise, ik vind dat in meerdere opzichten bijzonder oneerlijk. De PTB pikt er alleen maar bepaalde fragmenten uit om ze te kunnen verdraaien.

Daardoor zullen sommige collega's vandaag het woord niet nemen en dat vind ik volstrekt onaanvaardbaar. Jullie spelen een gevaarlijk spel waarvoor de democratie een hoge prijs dreigt te betalen.

Alle partijen hebben ingestemd met het debat van vandaag en met het kader waarbinnen dat verloopt. Het kan niet de bedoeling zijn dat beelden van parlementsliden worden misbruikt voor TikTokfilmpjes en dat de PTB daarvoor louter fragmenten selecteert naar eigen goeddunken.

cette date, il fallait anticiper celle-ci pour mener ce débat.

Certains d'entre nous ici ne vont donc pas s'exprimer, et je trouve que cela ne va pas. Je te le dis droit dans les yeux, parce que je trouve qu'il ne faut pas jouer un jeu qui va dépasser tout le monde et qui va coûter à la démocratie.

Si nous décidons de tenir ici, en séance plénière, un débat qui a été avalisé par tout le Bureau élargi, avec les balises que tout le monde a souhaitées, selon moi, de façon honnête et intellectuellement correcte, ce n'est pas pour nous retrouver sur des vidéos TikTok sponsorisées, avec des extraits qui n'arrangent que le PTB.

J'aurais voulu que, dans cette vidéo, figurent les expressions des uns et des autres, dont la mienne, selon lesquelles il ne fallait pas attendre le 17 mai. Et tu étais d'accord !

Si l'on joue ce jeu-là, on prend un risque énorme !

C'est tout ce que j'avais à dire, Monsieur le Président. Le malaise est là, et je tenais à l'exprimer.

(Applaudissements)

[125] **M. le président.** - Ne soyons pas dupes ; certains utilisent probablement aussi la question des pensions des parlementaires dans un objectif politique. D'autres évoquent même des demandes allant plus loin et voudraient changer, déstabiliser complètement le système. Prenons garde ! La démocratie est fragile et les parlements sont, dans nos États, la garantie de la liberté d'expression pour tous, mais aussi d'une vie sans le sentiment d'être à chaque fois trahi politiquement.

Nous faisons donc confiance. J'espère que ce débat se déroulera sereinement. Je confirme en tout cas une chose : l'ensemble des groupes qui composent ce Parlement ont décidé, lors du Bureau élargi, de tenir une réunion le plus rapidement possible. Différentes personnes se sont exprimées et la date d'aujourd'hui a été proposée. C'est théoriquement une semaine de congé, mais nous nous réunissons, car nous

In het bewuste filmpje zie je bijvoorbeeld niet dat collega's zeiden dat we niet konden wachten tot 17 mei om dit debat te voeren. Ook jij was het daarmee eens, Françoise.

Daardoor heerst er nu onbehagen.

(Applaus)

De voorzitter. - Laten we niet naïef zijn, sommigen misbruiken het pensioendebat voor politieke doeleinden. Anderen formuleren verregaandere eisen en willen het hele stelsel op losse schroeven zetten. Laten we op onze hoede zijn! De democratie is kwetsbaar en parlementen moeten garant staan voor de vrijheid van meningsuiting, maar het moet ook mogelijk zijn om ons werk te kunnen doen zonder dat we voortdurend politiek verraden worden.

Ik hoop dat het debat sereen verloopt en kan in ieder geval bevestigen dat alle fracties in het parlement in het Uitgebreid Bureau hebben besloten om zo snel mogelijk een vergadering te organiseren. Meerdere mensen hebben het woord genomen en de keuze viel op vandaag. In theorie is dit een vakantieweek, maar we vergaderen toch

pensons qu'il est important d'avoir cette discussion en toute transparence.

Chacun a son éthique, chacun a sa conscience. Je rejoins ce que vous avez dit, Madame Fremault. Mais j'espère qu'on n'utilise pas TikTok dans ce bâtiment, puisque nous avons rendu l'accès à cette application impossible !

(Sourires)

Avant de céder la parole à M. Chahid, à la demande des services, je vais faire un rappel purement technique. Quand vous vous exprimez, vous allumez votre micro, et quand vous avez fini, vous l'éteignez. Mais, parfois, votre ordinateur touche le micro, et la caméra filme alors automatiquement votre banc. Nous avons eu ce souci la dernière fois : des images d'un siège vide étaient diffusées pendant l'intervention de M. Busselen qui n'apparaissait pas à l'écran. Veuillez donc bien à ce que vos micros soient éteints.

[127] **M. Ridouane Chahid (PS).** - Je voudrais ajouter qu'il ne faut pas oublier que, lors de la séance plénière dont question, nous avions convenu de recevoir en Bureau élargi le président de la Caisse de retraite des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui est venu nous donner des explications. Le moment choisi pour publier cette vidéo était donc inopportun et celle-ci était en outre incomplète, puisque les chiffres qui y sont cités ne sont pas tout à fait corrects.

Je rejoins donc Mme Fremault, d'autant qu'il ne faut pas chercher loin pour trouver la vidéo d'archive de la séance plénière sur YouTube. Les propos de Mme Fremault ce jour-là étaient clairs. Elle demandait elle-même de ne pas attendre le 17 mai et elle était rejointe par Mme Van Achter. Nous n'inventons rien et le film du PTB n'a dès lors pas beaucoup de sens.

Quand je l'ai envoyé à mes collègues de la majorité, ils se sont demandé pourquoi ne pas avoir attendu le débat d'aujourd'hui, où chacun peut s'exprimer, avant de diffuser dans la foulée de la dernière séance plénière une vidéo

omdat we het belangrijk vinden om de bespreking in alle openheid te voeren.

Iedereen vaart op zijn eigen ethische kompas, iedereen heeft zijn eigen geweten. Ik sluit me aan bij wat u net zei, mevrouw Fremault. Ik hoop dat niemand in het parlement TikTok gebruikt, want we hebben ervoor gezorgd dat die app hier niet meer toegankelijk is!

(Glimlachjes)

Voor ik de heer Chahid het woord geef, breng ik op verzoek van de diensten wat technische aspecten in herinnering. Als u het woord neemt, zet dan uw microfoon aan. Schakel hem weer uit als u klaar bent. Het kan gebeuren dat uw computer in aanraking komt met de microfoon, en dan filmt de camera automatisch uw zitplaats. Zo werden er tijdens de vorige vergadering beelden van een lege zitplaats uitgezonden tijdens het betoog van de heer Busselen, die niet op het scherm te zien was. Let er dus op om uw microfoon steeds uit te schakelen.

De heer Ridouane Chahid (PS) *(in het Frans).* - Tijdens de vorige plenaire vergadering waren we overigens overeengekomen om de voorzitter van de Pensioenkas uit te nodigen op het Bureau in uitgebreide samenstelling. De TikTokvideo van de PTB kwam dus op een bijzonder slecht moment online. Bovendien werden er foute cijfers in gegeven.

Het videoverslag van de plenaire vergadering is gemakkelijk terug te vinden op YouTube. Daarin is te zien dat mevrouw Fremault, bijgetreden door mevrouw Van Achter, heel duidelijk was. Zij vroeg zelf om niet tot 17 mei te wachten om dit debat te voeren. De TikTokvideo van de PTB klopt dus niet.

Waarom toch overhaast zo'n video publiceren? Waarom niet het debat van vandaag afwachten, waar iedereen zijn zeg kan doen? Ik vind het jammer dat de hele politiek in een slecht daglicht wordt gesteld met een filmpje van 1 minuut en 15 seconden.

reprenant les positions des uns et des autres. Je comprends qu'il n'est pas aisé de résumer le propos en une minute et quinze secondes, mais cette vidéo jette encore plus le discrédit sur la classe politique. C'est très regrettable.

[129] **M. le président.-** J'ajoute un élément factuel important. M. Chahid l'a rappelé, et les membres du Bureau élargi et du Bureau s'en souviennent. Nous avons reçu le président de la Caisse de retraite des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, que j'avais rencontré. Trois éléments ont été soulignés à cette occasion, dont un que vous devez retenir. Nous cherchons une date pour réunir l'ensemble des présidents des assemblées de notre pays. J'ai demandé expressément que ceux-ci puissent, le cas échéant, être accompagnés par les présidents de leurs caisses de retraite respectives. En effet, les dossiers sont extrêmement techniques et il est important de disposer de toutes les informations.

Vous comprendrez aisément que l'objectif est d'harmoniser la situation, qui a été modifiée en 2014, et non de faire le procès du passé. Chacun aura l'occasion de s'exprimer.

Il est à présent important que les collègues puissent prendre la parole et que tous les groupes politiques puissent s'exprimer librement dans un Parlement qui incarne le cœur de la démocratie.

Je vous propose de procéder suivant l'ordre habituel de prise de parole et de commencer par le groupe MR. Je cède donc la parole à M. De Wolf.

[131] **M. Vincent De Wolf (MR).-** Monsieur le Président, je tiens d'abord à vous remercier d'avoir inscrit à l'ordre du jour de notre assemblée la question de la pension des parlementaires qui, il est vrai, défraie la chronique depuis quelques semaines. Cela permettra, je l'espère de manière paisible, transparente et contradictoire, de débattre dans le lieu de la démocratie par excellence, à savoir notre Parlement.

J'ai pris le risque de figurer dans des vidéos actuelles ou prochaines, en demandant à mon groupe de pouvoir m'exprimer sur ce sujet. Je

De voorzitter.- De leden van het Bureau en het Uitgebreid Bureau weten al dat ik de voorzitter van de Pensioenkas van de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heb ontmoet. Nog belangrijker is echter dat we een geschikte datum zoeken om de voorzitters van alle parlementen van België bijeen te brengen. Ik heb er uitdrukkelijk om verzocht dat ook de voorzitters van de respectievelijke pensioenkassen de vergadering bijwonen, omdat het over uiterst technische dossiers gaat.

Het doel bestaat erin om de situatie, die in 2014 wijzigde, opnieuw te harmoniseren, en niet om ons uit te spreken over het verleden. Iedereen krijgt ook de gelegenheid om zijn mening te geven.

Nu is het van belang dat alle collega's het woord krijgen en dat alle fracties zich vrij kunnen uitspreken in een parlement dat de kern van de democratie vormt.

Ik stel voor dat we de gebruikelijke volgorde volgen, te beginnen bij de MR. Mijnheer De Wolf, u hebt het woord.

De heer Vincent De Wolf (MR) (in het Frans).- Ik dank de voorzitter omdat hij dit thema op de agenda heeft geplaatst. Dat stelt ons hopelijk in staat om dit debat in alle sereniteit en openheid te voeren in dit kloppende hart van de democratie.

Ik heb er zelf voor gekozen om in een aantal filmpjes van mijn partij te verschijnen waarin ik mijn eigen visie over dit thema toelicht.

Mevrouw De Smedt, u hebt al bijna vier jaar zitting als fractieleider van de PTB en hebt zagezegd nu

remercie mon groupe et son chef d'avoir accepté, parce que je n'ai pas l'habitude de reculer devant l'obstacle. Ayant vécu pas mal d'événements dans ce Parlement, je pense pouvoir apporter mon modeste éclairage.

Madame Françoise De Smedt, cheffe de groupe PTB dans notre Parlement, j'ai lu que vous aviez subitement découvert, après presque quatre années de fonction, que, non seulement les parlementaires avaient un vade-mecum que, d'ailleurs, tout le monde reçoit dès qu'il a prêté serment, mais aussi que, dans ce même vade-mecum, on expliquait les modalités de paiement et de pension de la rente, et les calculs y afférents. Est-ce sérieux ? Est-ce crédible ? Peut-on tenir ce genre de propos ?

J'ai aussi lu, Madame Françoise De Smedt, que vous estimiez notre système de pension tout bonnement scandaleux et que cela impliquait que nous tous, parlementaires bruxellois, nous nous étions permis, ni vu ni connu, en secret, de nous octroyer scandaleusement 20 % au-delà du plafond, en abusant de nos droits pour nous accorder nous-mêmes ce privilège.

Faut-il rappeler, Madame la cheffe de groupe, que, depuis 2019, M. Handichi siège comme administrateur de la Caisse de retraite des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ? Faut-il rappeler que, depuis 2019, le calcul de la pension et de la rente a été mis, à de nombreuses reprises, à l'ordre du jour de son conseil d'administration ? Je ne rentrerai pas dans les détails, mais notons que, contrairement à ce qui se fait dans d'autres parlements du pays, les personnes qui gèrent la caisse de retraite ont veillé à ce que la pension soit réduite à 80 % des 75 % maximum. Soit, c'est un autre débat.

En affirmant dans tous les médias que la cheffe de groupe et le PTB ont découvert, en soulevant une couverture, que des pensions y étaient cachées, je ne vois que deux possibilités : soit le PTB ment, soit il est incompétent, et aucune de ces formules n'est respectable !

Y a-t-il lieu d'être surpris ? Je ne le pense pas. Nous sommes habitués aux pratiques populistes du PTB, qui cherche à manipuler l'opinion

pas ontdekt dat parlamentsleden bij hun aantreden een vademecum ontvangen waarin hun pensioenstelsel uitvoerig wordt beschreven staat. Dat is toch volstrekt ongeloofwaardig.

U beweert ook dat het pensioenstelsel van het Brussels Parlement schandalig is en dat de leden ervan zichzelf stiekem een verhoging met 20% boven het maximumbedrag hebben toegekend.

Bent u misschien vergeten dat de heer Handichi al sinds 2019 lid is van de raad van bestuur van de Pensioenkas van de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en dat die raad de berekeningswijze van de pensioenen meermaals heeft besproken?

Als de PTB nu overal rondbazuint dat ze de pensioenkwestie aan het licht heeft gebracht, kan maar twee dingen betekenen: ofwel liegt ze, ofwel is ze incompetent.

Overigens verbaast mij dat niet. We zijn ondertussen gewend geraakt aan het populisme van de PTB, die zichzelf graag voordoet als enige politieke partij die deugt. De PTB is altijd al gekant geweest tegen de parlementaire democratie, want die is volgens de partij te liberaal of vrijheidsgezind en te burgerlijk.

Collega's, parlamentsleden zijn geen boeven die zichzelf heimelijk allerlei privileges toekennen! Het Brussels Parlement is geen reliëf uit het verleden die zich weigert aan te passen!

In 2014 werd de volledige loopbaan van leden van het Brussels Parlement opgetrokken van 20 tot 36 jaar en in 2019 tot 45 jaar. Die 20 jaar waren overigens geen schande. Gemiddeld hebben parlamentsleden immers slechts acht jaar zitting. Het is haast ondenkbaar dat parlamentsleden nog 36 jaar in functie blijven, laat staan 45 jaar.

Die hervormingen werden overigens doorgevoerd in overleg met de groep die belast was met transparantie en goed bestuur, waarvan de heer Picqué de voorzitter was. Inzake bezoldiging en andere voordelen nam die groep een aantal zeer vooruitstrevende beslissingen.

Voorts heeft een onafhankelijk advocatenkantoor bevestigd dat het parlement op grond van

publique et à se présenter comme le seul parti politique vertueux. Le populisme est le cancer de la démocratie. Le PTB est un parti qui a toujours combattu la démocratie parlementaire perçue comme trop libérale – au sens de la liberté qui, à mes yeux, est la première des valeurs démocratiques – ou trop bourgeoise.

Non, chers collègues, les parlementaires ne sont pas des voyous qui s'attribuent des privilèges honteux en catimini ! Non, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas un vestige du passé qui refuse de se réformer !

Siégeant depuis plus de vingt ans sur ces bancs, j'ai été l'acteur de plusieurs réformes, comme le président l'a rappelé. En 2014, une réforme majeure a fait passer la carrière parlementaire de 20 à 36 ans. La durée de 20 ans était-elle scandaleuse ? Constituait-elle une rupture d'égalité par rapport aux autres travailleurs ? Non, car la carrière parlementaire classique est de deux législatures, soit dix ans, et la moyenne actuelle est de huit ans. Nous avons estimé qu'il fallait allonger la carrière à 36 ans, mais qui sera élu, demain, durant 36 ans ? En 2019, nous avons même décidé que ce serait 45 ans. Qui, demain, sera élu durant 45 ans ? M. Herman De Croo a presque réussi, mais il représente une autre époque.

Ces réformes majeures ont aussi été accompagnées par le groupe chargé de la transparence et de la bonne gouvernance présidé par M. Picqué. Les décisions prises par ce groupe ont fait de notre Parlement, en matière de rémunération et d'avantages, une figure de proue unique dans l'ensemble des assemblées parlementaires du pays. Personne n'a été aussi loin.

Quant à la légalité et la régularité du système de pension en vigueur, un cabinet d'avocats connu pour sa rigueur et son indépendance a confirmé les éléments suivants au Bureau élargi du Parlement. Il est conforme à l'article 66 de la Constitution et au principe de la séparation des pouvoirs que le Parlement fixe lui-même les règles de pension de ses membres. Le règlement de la Caisse de retraite des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne contient ni illégalité ni inconstitutionnalité. Il

artikel 66 van de Grondwet en het beginsel van de scheiding der machten zelf de pensioenregels mag vastleggen voor zijn leden. Nog volgens het advocatenkantoor staan er in het reglement van de pensioenkas geen onwettige of ongrondwettelijke zaken. Ten slotte vond het geen onregelmatigheden in de pensioenen die het Brussels Parlement tot dusver uitkeerde aan voormalige leden.

De vele beschuldigingen van de afgelopen weken zijn dus totaal onterecht en hebben de kloof tussen burgers en politici alleen maar uitgediept. De democratie is oud en kwetsbaar, maar ze is ook heilig. Het is schandalig dat de PTB de democratie heeft aangevallen!

(Applaus van de heer Mampaka Mankamba)

Een aanval op de democratie met populistische en electorale beweegredenen is volstrekt onverantwoordelijk!

Mijnheer de voorzitter, het verheugt me dat u een vergadering belegt met uw ambtgenoten van de andere assemblees en de voorzitters van hun pensioenkassen. Wij vragen u dat u daarbij opkomt voor volledige openheid over het pensioenstelsel van parlementsleden en voor een harmonisering van de stelsels.

Volgens de Grondwet mag de pensioenkas zelf de pensioenen beheren. Een samenwerking met de Federale Pensioendienst zou echter interessant zijn, zodat die een volledig overzicht kan bewaren van de loopbaan van parlementsleden die ook nog een ander beroep hebben uitgeoefend. Een dergelijke samenwerking weigeren zou getuigen van wantrouwen in de parlementsleden en het personeel van de diensten van het Brussels Parlement.

Wat ik de afgelopen tijd allemaal gehoord en gezien heb, raakt me. Er zijn immers zo veel parlementsleden die zich met hart en ziel en in alle oprechtheid inzetten. De recente aanvallen zijn dan ook respectloos.

(Applaus bij de MR, Open Vld, DéFI en de N-VA)

faut le dire et le redire. Ça, c'est la vérité ! De plus, ce bureau d'avocats affirme que les pensions versées jusqu'à présent aux anciens parlementaires ne paraissent entachées d'aucune irrégularité.

Il résulte de tout ceci que les attaques proférées à grande échelle sont largement injustifiées. Elles ont contribué à creuser encore un peu plus le fossé entre citoyens et parlements. La démocratie, Monsieur le Président, vous l'avez dit, est une vieille dame fragile, née il y a longtemps. Je le dis toujours à mes étudiants, elle est une exception dans l'histoire et dans le monde. Elle est sacrée, la démocratie ! Et vous l'avez attaquée de manière scandaleuse et injustifiée ! Ça, c'est la vérité !

(Applaudissements de M. Mampaka Mankamba)

Y porter atteinte, pour des motifs populistes et électoralistes, est irresponsable !

En conclusion, je salue, Monsieur le Président, votre initiative opportune d'avoir réuni prochainement vos collègues présidents des autres assemblées parlementaires et les présidents de leur caisse de retraite. À cette occasion, il me semble que nous devons vous donner un mandat. Il pourrait être le suivant : défendre une totale transparence sur la pension des parlementaires et une harmonisation aussi complète que possible de leur régime de pension à l'échelle du pays. Ce serait une avancée utile que l'ensemble des parlementaires soient traités de manière identique, avec des règles harmonisées au maximum. Cela aurait le mérite de la clarté.

Faut-il encore permettre à la caisse de retraite de gérer elle-même ces pensions ? Cela n'a rien d'indigne ou de honteux. Le principe de séparation des pouvoirs, consacré par l'article 66 de la Constitution, le prévoit expressément. Certes, nous pouvons faire mieux et demander une collaboration avec le Service fédéral des pensions (SFP). Il suffit d'un protocole d'accord entre notre Parlement et le SFP, pour que les futurs pensionnés n'ayant pas eu uniquement une carrière parlementaire, voient d'office tout leur parcours versé à leur dossier par le SFP, qui le connaît parfaitement. La caisse de retraite peut

ainsi toujours faire son travail, avec une information loyale, certaine et complète. Le refuser reviendrait à déclarer que l'on n'a pas confiance dans les parlementaires ni dans les fonctionnaires du Parlement.

Monsieur le Président, chers collègues, je suis assez ému dans cette circonstance, parce que nous avons été nombreux à donner de nous-mêmes sans compter, avec enthousiasme, foi, probité et sincérité. Or, ce qui a été dit dernièrement et fait dans ce contexte n'est pas respectable.

(Applaudissements sur les bancs du MR, de l'Open Vld, de DéFI et de la N-VA)

[143] **Mme Cieltje Van Achter (N-VA)** *(en néerlandais).*- *La position de mon groupe est bien connue, car nous avons déjà travaillé sur ce dossier.*

Sous la législature précédente, nous avons travaillé dur pour porter la carrière complète à 45 ans, mais nous n'avons pas communiqué dans les médias à ce sujet, car cela n'était pas pertinent.

Plutôt que de diffuser des vidéos sur TikTok ou de manifester dans les rues, nous préférons être présents en commission et faire notre travail, pour lequel nous sommes élus.

Pour la N-VA, l'enjeu est clair. Nous avons longuement discuté de la question au sein du Bureau élargi et nous sommes d'avis qu'il faut simplifier ces questions, mais en concertation avec les autres parlements. Si nous devons modifier la règle des 80 %, par exemple, je suggère que nous le fassions avec eux et que nous adaptions le statut.

S'il apparaît que de nouvelles règles doivent être adoptées afin de rester sous le plafond, qui, il est vrai, ne nous concerne pas juridiquement, alors nous devrions le faire.

Monsieur le Président, vous avez ma confiance dans ce dossier. Je compte sur la coopération de

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- We hebben al veel discussies gevoerd en de positie van mijn partij is dus bekend. Mijn kleine fractie doet haar werk zo goed mogelijk in het Bureau, het Bureau in uitgebreide samenstelling en in de Pensioenkas. Ze heeft al aan dit dossier gewerkt. Als mijn partij niet akkoord gaat met zaken, dan bekijken we dat en kaarten we het intern aan, zoals het hoort.

In de vorige regeerperiode was ik vertegenwoordigd in de Pensioenkas en heb ik hard gewerkt aan de invoering van die termijn van 45 jaar. Dat was eerst het geval in het Vlaams Parlement en ik heb er toen voor geijverd om dat hier ook te doen. Mijn fractie heeft dat toen niet meegedeeld aan de media omdat dat niet relevant was. Met drie parlementsleden doen we gewoon ons werk om de democratie te laten functioneren.

Mijn kleine fractie heeft helaas geen tijd om TikTokfilmpjes te maken en ook niet om te manifesteren op straat. We proberen in elke commissie aanwezig te zijn en ons werk te doen. Dat is niet altijd eenvoudig. Sommige parlementsleden zijn echter heel bedreven in TikTokfilmpjes maken en demonstreren. Ze doen hun werk niet in het parlement. Soms wil ik meer weten over hun standpunten en er hier over kunnen discussiëren. Daarvoor zijn we verkozen.

Voor de N-VA is het duidelijk waarover het gaat. We hebben het statuut gelezen en een juridische nota ontvangen. Dank daarvoor, mijnheer de

tous les collègues et j'espère que ce problème sera rapidement résolu, sans tintamarre.

(Applaudissements sur tous les bancs, sauf ceux du PTB et du PVDA)

voorzitter. We hebben de zaak uitvoerig besproken in het Bureau in uitgebreide samenstelling en in de vergadering van het Bureau gisteren.

Een aantal zaken uit het verleden zijn moeilijk uit te leggen en we weten niet precies waar ze vandaan komen. Ons standpunt is dan dat zulke dingen eenvoudiger gemaakt moeten worden, maar dan wel in samenwerking met de andere parlementen. Mijnheer de voorzitter, ik heb vernomen dat u zult samenzitten met de Conferentie van Voorzitters van de Parlementaire Assemblees. Dat is natuurlijk de uitgelezen kans om alles uit te klaren.

Mocht blijken dat er nieuwe regels aangenomen moeten worden om onder het plafond te blijven, waar we weliswaar wettelijk gezien niet onder vallen, dan moeten we dat gewoon doen. Ik denk dat u daar ook mee bezig bent en u hebt daarvoor mijn volste vertrouwen. Dit werd allemaal al uitvoerig besproken en ik wil de collega's op het hart drukken dat dat niet in een achterkamertje gebeurde.

Als we bijvoorbeeld de 80%-regel moeten veranderen, dan stel ik voor dat we dat gewoon doen in samenwerking met de andere parlementen en dat we het statuut aanpassen. Ik heb daar geen enkel probleem mee, zolang alle aanpassingen juridisch gegrond zijn en goed gemotiveerd zijn, maar daar zijn we mee bezig. Gebeurt dat niet, dan zullen er achteraf rechtszaken volgen.

Mijnheer de voorzitter, u hebt mijn vertrouwen in dezen omdat we weten dat u ermee bezig bent en omdat de N-VA in alle gremia waartoe ze behoort, er mee op toeziet dat hieraan wordt gewerkt en dat de kwestie zonder show wordt opgelost. Deze kwestie betreft immers een detail dat nu wordt opgeklopt. Het had gewoon aangepakt moeten worden en had nooit opgeklopt mogen worden. Ik reken dan ook op de medewerking van alle collega's en heb er goede hoop op dat het opgelost raakt.

(Algemeen applaus, behalve bij de PTB en de PVDA)

[149] **M. Marc-Jean Ghysels (PS).**- Je remercie le président d'avoir permis l'organisation de cette commission plénière pour faire toute la

De heer Marc-Jean Ghysels (PS) *(in het Frans).*- Ik dank de voorzitter om deze plenaire

transparence sur le dossier des pensions, mis en avant par la présidente de la Chambre.

Le groupe PS m'a invité à prendre la parole. Je voulais m'en remettre uniquement aux faits, pour éviter que des parties de mon intervention soient isolées et publiées sur TikTok, un réseau qui permet peut-être une certaine célébrité en Chine, mais qui n'est pas mon modèle.

Je me suis ensuite ravisé. En Bureau restreint cette semaine, notre collègue s'est montré parfaitement correct, collaborant pleinement avec nous aux décisions prises in fine. Le débat allait donc être serein, à mon sens, et il n'y aurait aucun risque.

Je m'étonne dès lors de l'intervention de Mme Fremault qui polémique d'emblée, avant même l'entame du débat. Si je suis aussi choqué qu'elle par les événements, je me tiens de plus en plus à distance des réseaux sociaux.

J'attendais du moins une réponse de Mme De Smedt, mais en vain – Mme De Smedt est d'ailleurs généralement absente des réunions du Bureau élargi, ce qui lui permet de venir ensuite plaider l'incompréhension.

Mme Françoise De Smedt (PTB).– Monsieur Ghyssels, ce n'est pas correct.

M. le président.– Laissez terminer M. Ghyssels. Vous réagirez après. Chacun peut intervenir sans être interrompu.

[151] **Mme Françoise De Smedt (PTB).**– M. Ghyssels dit que je ne réponds pas. Je ne peux pas laisser passer cela. Ce n'est pas vrai que je suis absente.

M. Marc-Jean Ghyssels (PS).– Vous aurez votre temps de parole et pourrez dire tout ce que vous voulez sur TikTok. Je viens aujourd'hui avec des faits : pendant que nous avons cette réunion, quelqu'un m'envoie un petit mot disant : « Mme De Smedt vient d'expliquer à BX1 qu'aujourd'hui, avec la règle des 45 ans, des parlementaires auront facilement droit à une pension complète ». Avant même que le débat ait

commissie bijeen te roepen en in alle openheid over de pensioenkwestie te debatteren.

Ik ging in op de vraag van mijn fractie om hier het woord te voeren, maar alleen als ik mij tot de feiten mocht beperken. Ik wil namelijk vermijden dat mijn woorden uit hun context worden gerukt en op TikTok terecht komen.

Ik heb me echter bedacht. In het Bureau eerder deze week stelde onze collega zich 100% correct en coöperatief op. Ik voorzag dus een sereen debat, zonder risico's. Ik ben dan ook verbaasd dat mevrouw Fremault nog voor de aanvang van het debat de vlucht vooruit kiest. Net als zij ben ik gechoqueerd door de gang van zaken, maar het verschil is dat ik almaar minder met sociale media te maken wil hebben.

Ik verwachtte op zijn minst een reactie van mevrouw De Smedt, maar tevergeefs. Zij laat meestal verstek gaan voor het Bureau in uitgebreide samenstelling om achteraf haar beklag te doen.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*– *Mijnheer Ghyssels, dat is niet waar.*

De voorzitter.– Laat de heer Ghyssels uitspreken.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*– *Ik kan de woorden van de heer Ghyssels niet over mijn kant laten gaan.*

De heer Marc-Jean Ghyssels (PS) *(in het Frans).*– *U krijgt straks spreektijd en op TikTok kunt u zeggen wat u maar wilt.*

Dit zijn de feiten: nog vóór er een debat had plaatsgevonden, stuurde iemand mij dat u net op BX1 had verklaard dat een parlementslid gemakkelijk aan een volledig pensioen komt met de

eu lieu, on transforme déjà la réalité pour expliquer que nous sommes tous déloyaux.

Moi, je ne me suis pas engagé en politique en me demandant ce que j'allais toucher comme pension. Je n'ai pas abandonné pour une grande part ma profession - tout à fait honorable - d'avocat en me disant que j'allais m'en mettre plein les poches au Parlement bruxellois. Je n'ai pas passé des heures et des heures, des nuits et des nuits à la commune de Forest en me disant que cela allait me rapporter gros. Si j'avais voulu gagner de l'argent, je serais sans doute allé travailler dans le privé et j'aurais exercé un autre métier.

Ce n'est pas parce qu'on s'engage en politique que l'on doit gagner moins et vivre dans la pauvreté. Ce qui est important, c'est de défendre vraiment les gens, et on ne les défend pas avec des discours faciles ou populistes.

Non seulement vous êtes un danger pour la démocratie, mais vous renforcez la droite dans toutes vos actions.

Mais je ne voulais absolument pas polémiquer aujourd'hui. La tournure des choses en a décidé autrement : on ne peut pas tout le temps subir les coups assenés par des gens qui donnent des leçons en permanence et se comportent comme nous l'avons vu. Cela ne va pas.

(Remarques de M. Busselen)

Je voudrais en revenir aux faits, lesquels sont assez importants. La position du groupe socialiste est très claire concernant ce régime, décrié à juste titre : nous en demandons la fin et le retour au plafond Wijninckx comme maximum.

Au sein de cette assemblée, le régime qui est sur la sellette ne concerne peut-être qu'une poignée de parlementaires. Aujourd'hui, comme M. le président l'a rappelé, même si certains ne l'ont pas compris ou ne veulent pas le comprendre, nous sommes sous le régime du 45e. Cela signifie que, pour une carrière complète, pour toucher ce que permet le plafond Wijninckx au Parlement bruxellois, il faut avoir été élu pendant 45 ans. Contrairement, peut-être, au Parlement fédéral,

regel van 45 jaar. U hebt de waarheid geweld aangedaan.

Ik ben niet in de politiek gegaan voor het pensioen. Ik heb mijn advocatenpraktijk niet afgebouwd om in het Brussels Parlement te komen graaien. Ik heb niet nachtenlang doorgewerkt voor de gemeente Vorst om rijk te worden. Als dat de bedoeling was, had ik beter voor een ander beroep in de privésector gekozen.

Maar het is nu ook weer niet zo dat politici per definitie in armoede moeten leven. Waar het om draait, is dat ze moeten opkomen voor mensen, en dat doe je niet met simplistische of populistische praatjes.

De PTB is niet alleen een gevaar voor de democratie, maar maakt ook rechts almaar groter.

Ik wilde geen polemiek voeren vandaag, maar de situatie dwingt me ertoe. Mensen zoals u wil ik niet mijn andere wang aanbieden.

(Opmerkingen van de heer Busselen)

Terug naar de feiten nu. De PS wil ondubbelzinnig dat het huidige pensioensysteem wordt afgeschaft en dat het plafond-Wijninckx weer als maximum geldt.

Het systeem dat vandaag ter discussie staat, gaat misschien maar een handvol parlementsleden aan. Ook al hebben sommigen onder u het niet begrepen of willen ze het niet begrijpen, het is zoals de voorzitter zei: om in het Brussels Parlement het plafond-Wijninckx te bereiken, moet je 45 jaar lang een parlementair mandaat bekleden. Dat is hier nog nooit voorgekomen.

In Brussel duurt een parlementaire loopbaan gemiddeld acht jaar. Dat levert een pensioen van 2.457 euro bruto op. Het valt moeilijk te beoordelen of dat te veel of te weinig is.

Laten we ook niet vergeten dat een parlements lid geen sociale bescherming geniet. Het is al gebeurd dat parlementsleden die met zware gezondheidsproblemen te maken kregen, hun ziekenhuisfacturen niet konden betalen en bij het OCMW moesten aankloppen.

cela n'a jamais été le cas au Parlement bruxellois. Au vu de la moyenne d'âge au sein de cette assemblée, pour atteindre 45 ans de carrière, il faudrait siéger jusqu'à 85 ou 90 ans. Or, je pense qu'aucun d'entre nous ne sera plus élu à cet âge.

Par rapport à la durée de vie politique moyenne d'un parlementaire bruxellois - huit ans - la pension représente, après arrondi à l'unité supérieure, 2.457 euros brut. Est-ce excessif ou insuffisant ? Il me semble impossible de porter un jugement sur ce seul chiffre.

Il faut aussi considérer la fonction de parlementaire. Demain, pour une raison ou une autre, parce que vous faites un burn-out - cela arrive même quand on est parlementaire -, vous vous retrouvez sans protection sociale. Cela s'est déjà produit. Le président a expliqué, mais encore fallait-il être présent, des cas de parlementaires qui, à la fin de leur mandat, se sont retrouvés sans revenus, avec de graves problèmes de santé et dans l'impossibilité de payer leurs factures d'hôpital, et obligés d'aller sonner à la porte du CPAS.

Aujourd'hui, nous n'irons pas plus loin dans le débat, car nous sommes ici pour donner une orientation et un mandat à notre président d'assemblée, qui a saisi la conférence des présidents de cette problématique. Le Bureau lui a demandé d'avancer essentiellement dans trois voies.

La première, c'est de tenter, avec les différentes assemblées du pays, une harmonisation du statut de parlementaire. Cela serait un élément positif, afin que tous les parlementaires de ce pays bénéficient d'une égalité de traitement et qu'il soit possible, dans les cas où des députés siègent dans l'une ou l'autre assemblée, de faciliter l'application de la règle.

Deuxièmement, il faut rappeler qu'il est essentiel, voire indispensable, de respecter le plafond Wijninckx, autrement dit d'abandonner les méthodes de calcul avec des rentes et des exceptions. La règle générale est celle qui s'applique à tous.

Troisièmement, il convient de renforcer - éventuellement par l'intervention du SPF

Daar gaan we vandaag niet verder op in. We zijn hier namelijk om onze voorzitter, die het probleem aanhangig heeft gemaakt in de Conferentie van Parlementsvoorzitters, een richting en een mandaat te geven. Het Bureau heeft hem gevraagd om vooral op de volgende drie punten door te gaan.

Het eerste punt betreft een harmonisering van het parlementaire statuut voor alle parlementen van het land.

Ten tweede moet het plafond-Wijninckx gerespecteerd worden. Alle uitzonderingen en berekeningen met rente enzovoort gaan op de schop, zodat er één algemene regel voor iedereen geldt.

Ten derde moeten de pensioenen beter gecontroleerd worden, al dan niet door de Federale Pensioendienst, en moeten alle inkomsten van elk van ons mee in rekening worden gebracht voor het pensioen.

Dit is voorlopig wat ik namens de PS te zeggen heb. Misschien vraag ik later nog eens het woord als blijkt dat er weer informatie wordt verdraaid, want sommigen van u hebben daar een handje van.

(Algemeen applaus, behalve bij de PTB en de PVDA)

Pensions - le contrôle relatif à l'ensemble des pensions, pour permettre un calcul reprenant l'ensemble des revenus de pensions de chacun et chacune d'entre nous.

Voilà ce que je voulais dire aujourd'hui au nom de mon groupe. Nous espérons que, dans l'intérêt général, l'assemblée - autrement dit l'ensemble des membres - acceptera cette ligne de conduite.

Je me permettrai éventuellement d'intervenir à nouveau si des informations tronquées, comme certains ont l'habitude d'en communiquer, venaient à être exprimées ici.

(Applaudissements sur tous les bancs, sauf ceux du PTB et du PVDA)

[169] **M. Juan Benjumea Moreno (Groen)** *(en néerlandais).*- *Ce débat comporte deux risques. Le premier est de tout mélanger et diffuser des informations fausses ou sélectives pour dépeindre les collègues en petits criminels s'arrogeant des privilèges illégaux. Comme députés, nous avons prêté le serment de respecter les lois du peuple belge, qui fixent notamment les régimes de pension et le comportement des parlementaires. Le second risque est de nier le problème et ne rien faire. Or, il faut faire la transparence sur la rémunération des parlementaires.*

Monsieur De Wolf, si tous ont bien reçu un vademecum et un exemplaire du règlement, peu semblent comprendre le calcul de leur pension et s'il faut appliquer le plafond Wijninckx sur la base de la loi du même nom ou du règlement. Nous avons ainsi demandé conseil à un bureau d'avocats spécialisé.

Le manque de transparence se reflète également dans la manière dont la presse couvre le dossier ; le règlement du Parlement flamand et de la Chambre, où un bonus de 20 % est accordé, n'est pas de mise au Parlement bruxellois.

Nous devons corriger le calcul de nos pensions et avantages. Le Bureau et le Bureau élargi ont pris des décisions allant dans le sens de l'harmonisation logique des pratiques entre les assemblées, dont les membres font un travail

De heer Juan Benjumea Moreno (Groen).- Er zijn twee risico's aan dit debat verbonden, twee extreme posities waarvoor we ons moeten hoeden in ons politieke handelen.

Het eerste risico is dat we alles door elkaar halen, onwaarheden verspreiden, selectieve informatie geven op TikTok en collega's afschilderen als halve criminelen die zich in obscure achterkamertjes allerlei illegale voordelen toe-eigenen. Als parlementsleden hebben we allemaal de eed afgelegd dat we de wetten van het Belgische volk zullen naleven. In die wetten zijn ook de pensioenregeling en de houding van het parlements lid vastgelegd.

Het tweede risico is dat we doen alsof er niets aan de hand is en er niets hoeft te veranderen, alsof de pensioenregeling en de voordelen van de parlementsleden prima in orde zijn en niet moeten worden aangepast.

Als we goed politiek willen handelen, moeten we ervoor zorgen dat we niet in die twee valkuilen terechtkomen. Eén ding staat namelijk vast: er schort iets aan de regeling van de verloning van de parlementsleden en aan de transparantie daarover.

Mijnheer De Wolf, iedereen heeft inderdaad een vademecum en een exemplaar van het reglement gekregen. Uit onze eerste discussies over het thema bleek echter dat weinigen de regeling in de vingers hebben. Daarom hebben we trouwens juridisch

législatif similaire. Leur rémunération doit être harmonisée et transparente.

Personne n'a pu davantage expliquer pourquoi une partie de la pension était payée comme une sorte de rente fictive. Tous pensent que cette particularité doit disparaître.

Le calcul et le paiement des avantages liés à la pension des députés est problématique et la collaboration entre le SPF Pensions et notre caisse de pension pour le contrôle du plafond à respecter ne fonctionne pas de façon optimale. Cela doit être corrigé.

Les rémunérations des parlementaires doivent être correctes, transparentes et à la hauteur de leurs responsabilités. Il faudrait qu'à l'instar des salaires, le règlement sur les pensions soit accessible sur le site web du Parlement.

Groen s'engage pour un maximum de transparence en ces matières et la correction des erreurs du passé, sans verser dans les procès d'intention qui ne favorisent pas la confiance du citoyen dans la politique et ce Parlement.

(Applaudissements sur tous les bancs, sauf ceux du PTB et du PVDA)

advies gevraagd aan een gespecialiseerd kantoor. Weinigen begrijpen hoe de pensioenen worden uitbetaald en wat het plafond-Wijninckx precies is. Is dat van toepassing op grond van de wet-Wijninckx of van het reglement? Hoe moet dat plafond worden toegepast?

We zien dat gebrek aan transparantie ook in de manier waarop de pers over de zaak bericht. Naar aanleiding van de onthullingen in het Vlaams Parlement en de Kamer bleek dat de regeling die daar van kracht is, met een bonus van 20%, in het Brussels Parlement niet bestaat. Die informatie kwam pas in de loop van de debatten bovendien.

Er schort dus iets aan de manier waarop onze pensioenen en voordelen worden berekend, en daar moeten we samen iets aan doen. In het Bureau en het Bureau in uitgebreide samenstelling, de bestuursorganen van het Brussels Parlement, is alvast een reeks beslissingen in de richting van meer harmonisering genomen. Het valt immers moeilijk uit te leggen dat elk parlement een aparte regeling zou hebben. De parlementsleden van de verschillende assemblees doen vergelijkbaar wetgevend werk. Ze moeten dan ook allemaal op dezelfde, geharmoniseerde en transparante manier verloond worden.

Het valt ook niet uit te leggen dat een deel van het pensioen in een soort fictieve rente werd uitbetaald. Niemand kon uitleggen hoe die regeling tot stand was gekomen. Het loon van een parlementslid is immers gebaseerd op dat van een assessor bij de Raad van State. Iedereen is het erover eens dat die regeling moet verdwijnen.

De manier waarop de pensioenvoordelen van parlementsleden worden berekend en uitbetaald is ook problematisch. Zo zijn er problemen in de samenwerking tussen de Federale Pensioendienst en de Pensioenkas van dit parlement wat de controle van het plafond betreft. Iedereen is het erover eens dat er verbeteringen nodig zijn.

De verloning van parlementsleden moet correct zijn. We moeten ervoor zorgen dat de vergoeding in overeenstemming is met de verantwoordelijkheid en dat ze transparant is. Het reglement over de pensioenen is openbaar voor alle parlementsleden, maar staat niet op de website van dit parlement. Dat zou al een goede stap vooruit

zijn. Elk parlements lid kan het reglement uiteraard delen met het brede publiek, maar het zou veel beter zijn om dat openbaar te maken, net zoals dat gebeurt met de lonen. Sinds de vorige regeerperiode staan die op de website en zo weet iedereen wat een parlements lid verdient. Dat vergroot het vertrouwen van de burger in de politiek.

Transparantie over de lonen van parlementsleden en de correcte aanpassing ervan zijn belangrijk. Mijn partij engageert zich ervoor om die transparantie maximaal te verhogen en om de fouten uit het verleden aan te passen, zonder evenwel te vervallen in verdachtmakingen van andere parlementsleden. Dat gaat te ver en overigens vergroot het het vertrouwen in de politiek en de werkzaamheid van dit parlement niet.

(Applaus, behalve bij de PTB en de PVDA)

[175] **Mme Françoise De Smedt (PTB).**- Nous sommes contents de mener enfin un débat public sur ces questions de bonus pension, de « cumul » de pensions - j'insiste sur ce terme. Il ne s'agit pas juste de la pension de parlementaires, mais bien d'un système de cumul, avec des règles à appliquer. Or, ce bonus pension, la majorité des travailleurs du pays n'en bénéficient pas.

On évoque une absence de contrôle et la nécessité de davantage de transparence. Des politiciens restent déconnectés de la majorité des travailleuses et travailleurs belges. Nous sommes pourtant ici pour servir l'intérêt général. Il n'est pas acceptable que des décisions soient prises dans des organes fermés, dans l'entre-soi, sans que la discussion ne soit rendue publique, où l'on s'accorde des bonus tels que ceux connus, même au Parlement bruxellois.

Concrètement, nous parlons ici d'une rente qui permet, une fois le plafond Wijninckx atteint, de s'accorder tout de même un supplément. Il est déjà problématique que nous ne sachions pas exactement à quel moment ni par qui ces décisions ont été prises ; elles l'ont été par des députés. Je rappelle que le fameux plafond Wijninckx est de 7.800 euros brut par mois. Visiblement, ce montant n'était pas suffisant, car

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*- Wij zijn blij dat er vandaag eindelijk gedebatteerd kan worden over de pensioenbonus. Het gaat om een bonus die de meeste werkende mensen in dit land niet krijgen.

Veel politici staan dan ook erg ver van die werkende mensen, ook al horen wij het algemeen belang te dienen. Het is onaanvaardbaar dat er beslissingen achter gesloten deuren worden genomen en dat parlementsleden zichzelf allerlei bonussen uitkeren.

Concreet gaat het om een rente die boven op het plafond-Wijninckx uitbetaald kan worden. Het maximumbedrag van 7.800 euro bruto per maand volstond blijkbaar niet, want naar verluidt kregen dertig oud-parlementsleden nog tot wel 1.500 euro bruto extra. Het gemiddelde pensioen dat een Belgische werknemer ontvangt bedraagt overigens 1.500 euro netto.

Van het gemiddelde werkmanspensioen kun je op dit moment niet waardig leven. Wij krijgen getuigenissen over pensioenen van 975 euro na 43 jaar hard labour in een fabriek.

Dat regelingen zoals deze jarenlang onopgemerkt kunnen blijven passeren, komt doordat ze achter

il a été annoncé que 30 anciens députés seraient concernés par un dépassement, allant jusqu'à 1.500 euros brut supplémentaires.

Rappelons que ce montant de 1.500 euros, net cette fois, correspond à la pension moyenne des travailleurs de notre pays. À l'heure actuelle, certains députés touchent ce montant en plus du plafond Wijninckx.

La pension actuelle des travailleurs n'est pas suffisante pour vivre dignement dans notre société. Nous recevons beaucoup de témoignages dans ce sens. Je vais vous en lire un : « Je gagne 975 euros de pension pour 43 ans de travail à l'usine. » Les travailleurs se donnent, sacrifient leur vie de famille, s'abîment la santé tous les jours ! Et eux n'ont pas des milliers d'euros de pension.

Si de telles décisions ont pu passer inaperçues pendant des années, c'est qu'elles ont été prises au sein de la fameuse Caisse de retraite des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, un organe sur lequel les citoyens n'ont aucun droit de regard. Le débat n'y est pas public. Et cela, ce n'est pas la démocratie ! La démocratie consiste à débattre et à fixer les règles ici, lors d'un débat qui peut être suivi par les citoyens. C'est déjà compliqué pour eux de le suivre, mais ce débat doit avoir lieu dans cette enceinte.

Aujourd'hui, nous avons enfin un débat public, à notre demande. Sans quoi, les discussions seraient encore restées dans des organes tels que le Bureau. Pourtant, nous n'allons pas prendre de décisions ici, puisque cela a déjà été fait ailleurs. Cet huis clos doit s'arrêter ! Il faut que les citoyens aient accès, dans les détails, à toutes ces discussions. Elles doivent donc avoir lieu dans l'hémicycle.

Nos révélations ont été plutôt mal accueillies. On ne nous a pas crus, on nous a accusés d'exagération, de mensonge. Tout cela a montré la nécessité d'un débat public.

gesloten deuren worden bedisseld, bijvoorbeeld binnen de Pensioenkas. Dat is ondemocratisch! Het democratisch debat moet hier gevoerd worden, waar de burger het kan volgen, hoe moeilijk dat ook is.

Vandaag vindt er eindelijk een publiek debat plaats op verzoek van de PTB, al kunnen we geen beslissingen nemen, want die zijn immers al genomen. Die achterkamertjespolitiek moet stoppen! Burgers moeten alle besprekingen tot in de kleinste details kunnen volgen.

Onze onthullingen werden op ongeloof onthaald. Er werd ons gezegd dat we overdreven, dat we logen.

[179] Je vous trouve incroyables, chers collègues, car si un parti a amené ce dossier sur la place

Als er één partij is die deze zaak in de openbaarheid heeft gebracht, dan is het wel de

publique, c'est bien le PTB. Dès lors, il me semble un peu osé de nous renvoyer la balle.

Nous discutons d'un système de bonus pension, une forme de rente - M. Benjumea Moreno l'a dit, nous ne connaissons pas très bien les raisons d'un tel dispositif - qu'il faut changer. On parle de démocratie, de débat public pour que les citoyens puissent suivre le dossier. Certains ont dit que nous ne devons pas vivre dans la pauvreté - personne, évidemment, ne demande cela, pas même le PTB -, mais le fait de bénéficier de revenus très élevés crée une déconnexion par rapport à ce que vivent les travailleuses et travailleurs de notre pays. Et quand on est déconnecté, il est bien plus facile de fixer des règles entre soi, ni vu ni connu.

Je constate que tout le monde a dû reconnaître qu'il y avait un problème, puisque le règlement va changer et que cette règle de la rente va disparaître, j'espère le plus vite possible. C'est la mesure la plus urgente à mettre en œuvre.

En matière de transparence, le PTB estime qu'il reste à faire. Nous avons effectivement reçu une note technique et juridique, mais la veille de la réunion du Bureau, en soirée, ce qui est un peu tard.

M. le président.- La veille était un jour férié. Le 1er mai est un jour important pour vous comme pour nous.

Mme Françoise De Smedt (PTB).- Oui, mais la note date du 25 avril. Il aurait été bon que nous la recevions plus tôt.

M. Marc Loewenstein (DéFI).- Le cabinet d'avocats a expliqué tout cela au Bureau élargi, auquel vous assistiez.

Mme Françoise De Smedt (PTB).- Ensuite, nous avons demandé les rapports afin de savoir quand ces décisions avaient été prises et par qui. Il est important d'en disposer. Les citoyens ont

PTB. Hoe durft u ons dan nu de zwartepiet toeschuiven?

Dit bonussysteem moet op de schop. Niemand, zelfs de PTB niet, vraagt dat parlementsleden in armoede leven, maar doordat ze zoveel verdienen, staan zij wel mijlenver af van het dagelijkse leven van de gewone werkmans of -vrouw.

Iedereen geeft toe dat er een probleem is, anders zou het reglement niet worden aangepast en zou de renteregeling niet verdwijnen. Wat mij betreft, gebeurt dat zo snel mogelijk.

Op het vlak van transparantie kan er nog een en ander beter. We hebben dan wel een heel technische juridische nota ontvangen, maar pas 's avonds laat, terwijl het Bureau de volgende dag zou samenkomen.

De voorzitter.- De nota werd verstuurd op een feestdag. 1 mei is een belangrijke dag, voor u net zo goed als voor ons.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) (in het Frans).- De nota zelf dateert al van 25 april.

De heer Marc Loewenstein (DéFI) (in het Frans).- Het advocatenkantoor heeft de situatie toegelicht op de vergadering van het Bureau in uitgebreide samenstelling. U was daar zelf bij.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) (in het Frans).- Vervolgens vroegen we de verslagen op om te weten wie welke beslissingen had genomen. De burger heeft het recht om dat te weten.

aussi droit à la transparence sur les décisions prises.

Il faut rapidement supprimer ce système de rente dans le règlement et appliquer le plafond Wijninckx, comme pour les autres travailleurs.

[189] La situation doit changer pour le futur, mais également pour les fameux 30 députés qui bénéficieraient du dépassement de ce plafond à l'heure actuelle. Nous attendons encore la vérification les concernant.

Plusieurs partis ont déclaré qu'ils changeraient la règle en ce sens. Je constate donc, chers collègues, que vous souscrivez à notre demande de retirer cette rente.

Nous avons également tenu une discussion importante sur la manière dont nous contrôlerons la gestion des pensions des parlementaires à l'avenir. Nous souhaitons pour notre part mettre fin à l'existence d'une caisse distincte et changer le statut des élus pour le rapprocher le plus possible de la situation des travailleurs. L'idéal serait que le Service fédéral des pensions gère et contrôle également les pensions des parlementaires. Des changements doivent intervenir à cette fin.

Par ailleurs, nous souhaitons modifier la configuration des parlementaires qui composent cette assemblée. Nous estimons que les travailleurs doivent être plus nombreux parmi les députés, notamment des aides-soignants qui travaillent en maison de repos, des chauffeurs de la STIB et des infirmières. Il faut une meilleure représentativité de l'ensemble des métiers exercés par la population, et moins de députés avocats ou exerçant une profession libérale, nombreux à l'heure actuelle.

Le PTB se bat pour augmenter le nombre d'ouvriers siégeant dans les parlements. Nous en sommes fiers et nous continuerons dans cette voie. Cependant, il faut aussi que les autres élus de ce Parlement perçoivent ce que ressent la majorité des travailleurs de notre pays. Il leur faut ressentir, lorsque les loyers ne sont pas encadrés de manière contraignante, ce que représente le paiement d'un loyer trop élevé, qui pèse

De renteregeling moet snel uit het reglement verdwijnen en het plafond-Wijninckx moet worden toegepast, net als voor alle andere werknemers.

Het systeem moet veranderen voor toekomstige parlementsleden, maar ook voor de ongeveer dertig leden die op dit moment boven het plafond zouden zitten.

Beste collega's, ik stel vast dat u achter de eis van de PTB staat om de renteregeling af te schaffen. Wij zouden ook graag de aparte pensioenkas afgeschaft zien en het statuut van de parlementsleden meer in overeenstemming brengen met dat van de werkende klasse. Het beste zou zijn dat de Federale Pensioendienst voortaan ook de parlementaire pensioenen behandelde en controleerde.

Daarnaast zouden we ook graag deze assemblee anders en representatiever samengesteld zien, met veel meer werkmensen (bijvoorbeeld rusthuispersoneel, MIVB-chauffeurs of verpleegkundigen) en veel minder advocaten en andere vrije beroepen.

De andere volksvertegenwoordigers moeten meer voeling krijgen met wat er leeft onder de bevolking. De huurprijzen worden nog altijd niet wettelijk begrensd en er is geen plafond voor de energieprijzen, wat enorm weegt op de financiën van de burgers.

énormément sur les revenus des ménages. Il leur faut ressentir, lorsque les prix de l'énergie ne sont pas bloqués, ce que représente le paiement de factures qui engloutissent un tiers des revenus d'un citoyen.

M. Marc-Jean Ghysels (PS).- Pouvons-nous nous en tenir au débat, Monsieur le Président ? Nous ne sommes pas ici pour écouter le programme du PTB.

Mme Françoise De Smedt (PTB).- Si tel était le cas, les décisions seraient différentes.

Nous ne voulons pas que les députés vivent dans la pauvreté ; nous sommes favorables à une diminution de leurs indemnités de moitié, pour atteindre un montant de 3.000 à 3.500 euros par mois, soit une somme que gagnent les 10 % des personnes qui perçoivent les plus hauts revenus. Nous sommes là pour servir l'intérêt général.

(Applaudissements sur les bancs du PTB et du PVDA)

[197] **M. le président.**- Vous vous plaignez du fait que la note juridique n'a été remise que mardi. Je voudrais préciser que nous avons convoqué le Bureau élargi en présence de l'avocat qui a réalisé l'étude. Celui-ci est venu ici, au Bureau élargi, avec le président de la caisse de retraite, pour fournir des explications sur tous ces éléments.

Madame De Smedt, ayons l'honnêteté de le dire, vous avez fait un autre choix et avez préféré être sur les plateaux de BX1 en compagnie d'un de nos collègues. Vous avez fait ce choix-là et vous ne pouvez me reprocher par la suite de n'avoir reçu la note que le mardi, puisque le bureau d'avocats était présent au sein du Bureau élargi. À cette occasion, il a répondu en long et en large à toutes les questions.

Je ne peux donc pas accepter que vous affirmiez que les documents ont été remis tardivement, d'autant que la veille du mardi, c'était le 1er mai, un jour très important pour le président que je suis, et pas uniquement pour moi.

De heer Marc-Jean Ghysels (PS) *(in het Frans).*- *Mijnheer de voorzitter, kunnen we bij het debat blijven in plaats van naar het partijprogramma van de PTB te moeten luisteren?*

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*- *Wij pleiten ervoor dat de parlementaire weddes gehalveerd worden. Met 3.000 of 3.500 euro per maand zouden ze nog bij de 10% hoogste inkomens zitten. Het is onze taak om het algemene belang te dienen.*

(Applaus bij de PTB en de PVDA)

De voorzitter.- U beklaagt zich omdat u de juridische nota pas dinsdag kreeg. Ik wil echter benadrukken dat wij het Bureau in uitgebreide samenstelling hebben bijeengeroepen voor een vergadering waarop de voorzitter van de pensioenkas en de advocaat die de studie uitvoerde, alles hebben uitgelegd.

Mevrouw De Smedt, u koos ervoor om die dag samen met een andere collega naar de studio van BX1 te gaan in plaats van de vergadering bij te wonen. Het is niet eerlijk om mij achteraf te verwijten dat u de nota pas dinsdag kreeg. Die werd immers uitvoerig toegelicht tijdens die vergadering van het Uitgebreid Bureau.

Dinsdag was bovendien de dag na 1 mei. Dat is een erg belangrijke feestdag voor mij als voorzitter, net als voor vele anderen.

[201] **M. John Pitseys (Ecolo).**- Les circonstances de cette réunion sont particulières parce qu'elles nous donnent l'occasion de nous pencher sur notre métier. C'est un métier important qui représente des responsabilités dont nous prenons tous les jours la mesure. Par essence, ce métier de parlementaire consiste à agir dans l'intérêt général et à travailler ensemble, en dépit ou sur la base de nos désaccords, pour déterminer les droits et les règles qui font notre société, donc à faire de la politique. Les pesanteurs qui menacent de nous y faire renoncer sont innombrables. Je pense notamment aux quelques mots partagés publiquement, il y a quelques jours, par notre collègue Juan Benjumea Moreno sur les difficultés de notre métier de parlementaire.

Si nous sommes à la tâche, c'est que nous sommes convaincus qu'il faut et que l'on peut y échapper. Ce Parlement fait de la politique quand il organise les travaux de la commission spéciale sur le Covid-19, quand il débat de l'ordonnance visant à interdire l'abattage sans étourdissement et quand il vote l'application de commissions paritaires locatives. Lors du débat de ce jour, il est appelé à faire de même.

De quoi s'agit-il ? Nous discutons ici d'abord de nos pensions. Le président l'a clairement rappelé : nos pensions sont organisées par une ASBL et il existe un plafond de principe, aligné sur le plafond Wijninckx de 7.800 euros brut. Il existe une possibilité, de fait, de le dépasser - ce n'est pas secret, comme ne l'ont pas été non plus les délibérations sur l'établissement de ce plafond réalisées au Parlement. Par ailleurs, nos pensions, comme l'ensemble du budget du Parlement, font l'objet d'une délibération publique chaque année quand nous votons ce même budget.

Ce système de pensions est-il justifié ? Comme nous l'avons rappelé en Bureau élargi, la pension moyenne d'un député sortant est de 2.600 euros brut. Une pension après une carrière complète - dans le cas plus qu'improbable où un député accomplirait l'exploit de siéger 45 ans au Parlement - est de 6.600 euros, le plafond étant de 7.800 euros.

De heer John Pitseys (Ecolo) (in het Frans).- Dit is een bijzonder debat, want we buigen ons over ons eigen beroep. Het beroep van volksvertegenwoordiger is er in de eerste plaats op gericht het algemene belang te dienen en om ondanks onze meningsverschillen de rechten en regels vast te stellen voor onze samenleving. Kortom, wij moeten politiek bedrijven.

Net zoals we ons hebben gebogen over de aanpak van de coronacrisis, onverdoofd slachten of pakweg de paritaire huurcommissies, moeten we het nu hebben over onze eigen pensioenen.

De parlementaire pensioenen worden beheerd door een vzw en zijn gebaseerd op een aantal beginselen, zoals het plafond-Wijninckx. Dat maximum kan echter in bepaalde gevallen overschreden worden. Dit is geen geheim, het wordt immers openlijk aangekaart in het parlement tijdens de jaarlijkse begrotingsbesprekingen.

Het gemiddelde brutopensioen van een voormalige volksvertegenwoordiger bedraagt 2.600 euro. Als een parlamentslid erin slaagt om 45 jaar zitting te hebben, wat zeer onwaarschijnlijk is, zou zijn pensioen 6.600 euro bedragen. Dat is nog steeds lager dan het plafond van 7.800 euro.

In de pers vernamen we echter dat die limiet toch overschreden kan worden, bijvoorbeeld in het geval van personen die meerdere mandaten of bijzondere functies hebben gecombineerd. Het gaat dus niet bepaald om mensen met ernstige sociale of financiële problemen. Een dergelijke overschrijding is dan ook ongerechtvaardigd en immoreel, ook al is ze niet onwettig.

Het ergste is dat vele burgers daar zelfs niet meer van opkijken. Ze hebben een totale afkeer van de politiek. Zulke regels worden beschouwd als privileges en dat versterkt het gevoel van onmacht dat talrijke burgers in hun dagelijkse leven ervaren.

Toch waren ze niet geheim, mevrouw De Smedt. U had gewoon het vademecum moeten lezen bij uw aantreden. Dat neemt echter niet weg dat ze bij vele burgers verbijstering opwekken.

Nous avons appris, par l'intermédiaire non pas du PTB, mais de la presse, que ce plafond pouvait être dépassé.

Le plafond ne sera pas dépassé par des damnés de la vie politique. En l'occurrence, il est question de personnes ayant bénéficié de cinq ou six mandats, privés ou publics, de fonctions spéciales ou ministérielles. Il n'est pas question de personnes en grande difficulté, que ce soit sur le plan social, financier ou professionnel.

Le dépassement de ce plafond n'est pas illégal, mais il n'est ni justifié ni moral.

Outre nos pensions, ce qui est en cause est le regard gêné que portent certains citoyens sur certaines de nos interventions ou sur la teneur de certains de nos débats. Il y a quelques jours, quelqu'un m'a confié qu'il n'était même plus surpris par ce type de révélations, mais un peu dégoûté et résigné.

Il n'est pas normal que de telles règles existent, d'autant plus qu'elles sont perçues comme des privilèges. Cette perception se nourrit d'un sentiment d'impuissance que beaucoup de citoyens ressentent au quotidien, face à un horizon qui leur semble bouché. Ce sentiment ne fait que croître à la vue de ces privilèges, qui ne sont ni secrets ni illégaux et qui sont censés être connus, sans long travail d'investigation, vu qu'ils figurent dans le vade-mecum d'entrée, Madame De Smedt. Pourtant, ces privilèges suscitent la stupeur chez nombre de nos concitoyens.

Alors, que faire ? Il ne suffit pas d'avoir un comportement irréprochable, il faut aussi avoir des règles irréprochables. La règle doit donc être changée.

Le Bureau du Parlement wallon a décidé de la suspendre. Suivons son exemple. La Conférence des présidents des assemblées parlementaires, qui se réunit le 23 mai, constitue une occasion de supprimer la règle à tous les niveaux de pouvoir. Si cela devait s'avérer impossible - ce qui me semble fort improbable -, prenons l'initiative à notre niveau.

Ensuite, nous devons nous demander de quelle suppression exacte nous parlons. Il n'est ni utile

Parlementsleden moeten zich niet alleen voorbeeldig gedragen; ze moeten ook voorbeeldige regels voor zichzelf uitwerken. Laten we de regels dan ook veranderen en beginnen met het opschorten van de mogelijkheid om het plafond-Wijninckx te overschrijden, naar het voorbeeld van het Waals Parlement.

Het zou onnodig en nutteloos zijn om eventueel reeds uitgekeerde sommen terug te laten betalen, temeer omdat er nog geen enkel pensioen boven het plafond uit kwam.

Wat wel nodig en nuttig zou zijn, is dat wij hier allemaal beloven nooit van de regeling gebruik te zullen maken, ook al zouden we er in de toekomst voor in aanmerking komen. Als we dat niet doen, zijn we hypocriet.

Er zijn natuurlijk wel een aantal verklarende factoren. Toen de federale regering de pensioenleeftijd optrok naar 67 jaar, gold dat ook voor werknemers die al jarenlang hadden bijgedragen. Bovendien bestaat er ook zoiets als verworven rechten, waar in de regel niet aan wordt geraakt.

Dat het plafond overschreden kan worden, komt doordat het Brussels Parlement een speciale regeling voor de parlementsleden wilde uitwerken, met de mogelijkheid om meer dan 4.000 euro netto aan individueel pensioen uit te keren. We moeten vandaag klaar en duidelijk zeggen dat dat niet alleen nooit gebeurd is in de praktijk, maar dat het in de toekomst nooit zal gebeuren.

Vroeg of laat zal de discussie over de pensioenen onvermijdelijk leiden tot een andere discussie, namelijk over het parlementaire statuut. We weten allemaal dat wij dubbel bediend worden: we krijgen een officiële wedde, gebaseerd op die van een lid van de Raad van State, en daarbovenop een belastingvrije vergoeding van 2.500 euro die Ecolo afgeschaft wil zien.

Daarnaast krijgen we ook een uittredingsvergoeding van twee maanden per gepresteerd jaar. Het is normaal dat je beschermd wordt tegen de grillen van het lot, maar daarvoor heb je geen extra loon nodig. Er bestaat namelijk

ni nécessaire d'exiger le remboursement de sommes éventuellement dues. C'est d'autant moins utile qu'aucune pension dépassant le plafond n'a encore été payée. Pour le savoir, il suffisait au PTB d'être attentif au Bureau élargi.

Par contre, il est nécessaire et souhaitable que nous nous obligions tous, ici présents, à ne pas en bénéficier. Si nous décidons de supprimer la règle, c'est pour qu'elle ne s'applique pas à l'avenir. Cela ne veut pas seulement dire que ceux qui nous succéderont ne verront plus la règle s'appliquer ; cela veut dire que les pensions versées à l'avenir ne pourront pas dépasser ce plafond, même et surtout si ces versements concernent certains d'entre nous. Ne pas tirer au clair ce point entre nous, c'est choisir l'hypocrisie face aux citoyens.

Nos collègues de centre-droit le comprennent, bien entendu. Quand la coalition suédoise a rehaussé l'âge de la retraite à 67 ans, cela valait aussi pour ceux qui avaient cotisé, parfois des années, avant que la décision ne soit prise. L'idée convaincra naturellement aussi nos collègues de centre-gauche, qui comprennent l'incongruité qu'il y a de comparer des règles existantes à des droits acquis. Des droits acquis, ce sont des droits conquis ! Conquis de haute lutte pour plus d'égalité.

Ici, le dépassement du plafond est une règle que le Parlement bruxellois s'est octroyée afin d'aménager un régime spécial aux parlementaires : plus de 4.000 euros net de pension individuelle. Parler de droits acquis dans ce cadre, c'est parodique. Il est donc important que nous clarifions ce point aujourd'hui. Aucune pension payée n'a dépassé le plafond, c'est bien. Aucune pension dépassant le plafond ne sera payée à l'avenir, c'est la moindre des clartés que nous devons aux citoyens.

Que faire et, surtout, que faire de plus ? Il faut comprendre que la discussion sur les pensions entraînera tôt ou tard une autre discussion sur le statut du parlementaire. Peut-être parviendrons-nous à l'esquiver dans deux semaines, dans deux mois, voire dans deux ans, mais cette discussion aura lieu tôt ou tard. Nous le savons, nous bénéficions d'une sorte de double traitement : un salaire officiel calqué sur le traitement des

een uitstekende oplossing voor: de sociale zekerheid.

Voor ons moeilijke werk moeten we eerlijk vergoed worden. Maar eerlijk wil ook zeggen: zonder privileges. De tijd van speciale regelingen voor parlementsleden is voorbij.

Er zijn duizenden redenen te verzinnen om niet in te grijpen. Hoe weten we bijvoorbeeld zeker dat alle overheden op dezelfde lijn zitten? Is het wel verstandig om zoveel aandacht te vestigen op onze specifieke regels? Overigens heeft ook Ecolo van het systeem gebruikgemaakt. Waarom moeten we dan zo nodig ons eigen nest bevuilen? Anderen stellen onomwonden dat deze assemblee afglijdt naar een tweederangsparlement als we de regels aanpassen.

Ik pleit er echter voor om het huidige pensioensysteem af te schaffen, de uitbetaling van de pensioenen goed te controleren en een einde te maken aan alle privileges.

(Applaus bij Ecolo en Groen)

conseillers d'État et une indemnité défiscalisée de 2.500 euros poche. Ce montant de 2.500 euros, c'est un deuxième salaire. Ecolo veut supprimer cette indemnité. En tout cas, notre Parlement gagnerait à l'intégrer dans la rémunération de base et à la soumettre à l'impôt.

Nous bénéficions par ailleurs d'indemnités de sortie : deux mois par année prestée, à hauteur du traitement parlementaire total, y compris les fonctions spéciales. La protection contre les aléas de la vie est, quant à elle, normale, mais il n'est pas normal qu'elle s'ajoute aux revenus comme une sorte, à nouveau, de second salaire. La protection des parlementaires est légitime, mais il existe à cette fin une institution formidable, qui s'appelle la sécurité sociale.

Chers collègues, notre fonction difficile mérite un traitement honorable. Mais l'honneur tient aussi aux valeurs que l'on défend et ce traitement sera d'autant plus honorable qu'il sera exempt de privilèges. Nous devons nous diriger vers la fin des régimes ou traitements spéciaux des parlementaires.

Je sais qu'il existe mille arguments pour ne rien faire, qui nous séduiront peut-être et que je pourrais énoncer comme la fameuse tirade du nez de Cyrano.

Détourné : « Il n'y a pas moyen d'avancer sans être sûr que tous les niveaux de pouvoir soient exactement sur la même ligne ! » Comme par hasard, cela sera très compliqué de les mettre parfaitement d'accord.

Soucieux : « Faire la lumière sur nos règles spéciales risque de jeter l'opprobre sur notre institution. Éteignons la lumière, notre institution n'en sera que plus populaire ! »

Prosaïque : « Vous aussi, chez Ecolo, bénéficiez de ces règles, de cette indemnité ! Ne crachez donc pas dans la soupe ! » C'est vrai, la chair est faible, infiniment, et je réclame ainsi que des règles la guident.

Enfin, plus direct : « Il n'est pas question d'introduire des révisions des règles qui transformeraient notre Parlement en parlement de seconde zone. » Je crois, pour ma part, que ce

ne serait le cas que s'il refusait de prendre ses responsabilités et de réfléchir par lui-même.

Que choisissons-nous ? Voulons-nous marchez dans les pas de Cyrano ou dans ceux des soldats du duc de Guise ?

Supprimons la règle, franchement ; organisons un contrôle efficace du paiement des pensions ; organisons le métier de nos assemblées de la même manière que nos assemblées organisent le travail de nos concitoyens : sans privilèges.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo et de Groen)

[211] **M. Guy Vanhengel (Open Vld)** *(en néerlandais).*- *Monsieur le Président, je vous remercie pour cette réunion publique, et surtout pour la manière dont vous avez traité le sujet ces dernières semaines. Je remercie également M. De Wolf pour son excellente intervention.*

Je voudrais cependant formuler quelques remarques, notamment sur la transparence. Lors de son entrée en fonction, chaque député reçoit un dossier jaune contenant tous les documents relatifs à son statut, sa rémunération et ses droits à la pension. Il est étrange que le président doive à nouveau communiquer toutes ces informations, qui n'ont absolument rien de secret.

La dotation à la caisse de retraite n'est pas non plus secrète : elle peut être évoquée à tout moment lors du débat et du vote sur le budget du Parlement. Je demande donc à certains de cesser de prétendre que la dotation manque de transparence. Tout a été clairement communiqué à qui voulait le savoir.

Par ailleurs, je pense qu'il est primordial d'harmoniser les systèmes. Si nous voulons éviter à l'avenir des débats tels que celui d'aujourd'hui, il est impératif de faire en sorte que la fonction de représentant du peuple soit traitée de la même manière dans tous les parlements de Belgique.

Madame De Smedt, il n'est pas question d'une prime mais d'une méthode de calcul visant à maintenir les pensions sous le plafond Wijninckx. En principe, cela ne s'applique pas aux députés,

De heer Guy Vanhengel (Open Vld).- Mijnheer de voorzitter, ik dank u voor deze openbare vergadering en vooral voor de wijze waarop u de voorbije weken het onderwerp hebt benaderd. U hebt het hoofd koel gehouden, u hebt de nodige informatie doorgespeeld aan alle betrokkenen en u laat zich niet meeslepen in de stroom van desinformatie van de voorbije weken.

Ik dank ook de heer De Wolf, die een uitstekend betoog heeft gehouden zoals alleen hij dat kan. Hij heeft alles gezegd wat mijn fractie ook gezegd zou willen hebben. Wat goed gezegd is, hoeft niet herhaald te worden.

Wel wil ik een paar punten aanstippen. Een eerste punt betreft de transparantie. Daar is de voorbije weken veel over gepraat, maar het is een non-debat. Ieder parlementslicd krijgt bij zijn aantreden een gele map. Die bevat alle documenten over het statuut, tot en met de heel gedetailleerde uitleg van de verloning, de pensioenrechten en dergelijke meer. Het is bizar dat de voorzitter dat hoofdstuk van het vademecum nog eens naar iedereen moest doorsturen. Ik vraag me af wat de parlementsleden met hun gele map hebben gedaan. Ze hadden die moeten lezen. Er zijn geen geheimen. De regelingen van dit parlement zijn vanaf het begin bijzonder transparant geweest.

Ook de dotatie aan de pensioenkas is niet geheim. Die staat immers in de begroting van het Brussels Parlement en kan te allen tijde ter sprake gebracht worden bij de bespreking van en de stemming over die begroting. Tijdens die debatten kan er zeer

mais nous voulons nous y tenir pour des raisons éthiques. Le Parlement bruxellois a toujours respecté les règles fixées initialement.

Si nous voulons nous en tenir à un plafond pour des raisons éthiques, nous pouvons effectuer des calculs précis sur la base des données des personnes concernées au Service fédéral des pensions.

Les communications de certains collègues ne peuvent que conduire à la dévalorisation morale de la noble fonction de député. Cette façon de faire représente un danger pour la démocratie et est le fait de partis qui s'inspirent de Donald Trump pour communiquer, dévalorisent les représentants de leur propre population et dépensent des millions sur les médias sociaux chinois pour diffuser des informations erronées. C'est une véritable honte !

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo et de DéFI)

De telles pratiques conduisent de jeunes et brillants collègues, qui ne sont au Parlement que depuis cinq ans, à annoncer publiquement qu'ils abandonnent.

C'est l'une des fonctions les plus nobles de la démocratie qui est dévalorisée. En résumé, c'est une attaque en règle contre la démocratie !

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo, de DéFI et des Engagés)

gedetailleerd ingegaan worden op de aanwending van de dotatie.

Ik roep sommigen dan ook op om te stoppen met te doen alsof we iets ontdekt hebben. Dat geldt ook voor u, mijnheer Pitseys. U beweert dat u het ontdekt hebt in de krant. U had beter het vademecum gelezen. Houdt u er alstublieft mee op om te doen alsof de dotatie niet transparant was. Alles werd duidelijk gecommuniceerd voor iedereen die het wilde weten.

Voorts lijkt het mij van het allergrootste belang dat de stelsels geharmoniseerd worden. Als we debatten zoals die van vandaag in de toekomst willen voorkomen, dan is het, mijnheer de voorzitter, absoluut noodzakelijk dat het ambt van volksvertegenwoordiger op dezelfde manier wordt behandeld in alle parlementen van België. Gebeurt dat niet, dan zal er steeds discussie zijn. Die is immers voortgevloeid uit het feit dat de Kamer van Volksvertegenwoordigers, het Vlaams Parlement en andere parlementen in 2014, na de grootste hervorming ooit van de pensioenregeling voor parlementsleden, de pensioenen op een andere manier berekenden dan het Brussels Parlement. Wij bleven immers de oude, klassieke methode volgen.

Zo ontstond de hele discussie en daardoor worden we nu geconfronteerd met het debat over een zogenaamde bonus, terwijl dat helemaal geen bonus is, mevrouw De Smedt. Het betreft een berekenwijze die erop gericht is de pensioenen onder het plafond-Wijninckx te houden. Dat is in principe niet van toepassing op volksvertegenwoordigers, maar we willen ons er om ethische redenen wel aan houden.

Het Brussels Parlement heeft zich altijd gehouden aan de regels zoals die in het begin zijn vastgesteld. Doordat andere parlementen die op een andere manier begonnen toe te passen, is de discussie ontstaan. Dat moet dus geharmoniseerd worden, net zoals alle andere aspecten van het statuut van volksvertegenwoordiger het best tot in de kleinste details geharmoniseerd zouden worden, over alle partijen heen.

Als we ons om ethische redenen aan een plafond willen houden, kunnen we precieze berekeningen, tot op de cent, maken op basis van de gegevens van

de betrokkenen bij de Federale Pensioendienst. De minister van Pensioenen heeft al gezegd dat ze die wil verstrekken. Op die manier hangen we niet meer af van verklaringen op eer.

Het stoort me bijzonder dat sommige collega's communicatie voeren die alleen kan leiden tot de morele ontwaarding van het nobele ambt van de volksvertegenwoordiging. De volksvertegenwoordiging is het sluitstuk van een goed functionerende democratie. Sommige partijen meten zich een morele superioriteit aan om dat ambt tot op het bot te ontwaarden.

Ik ben het volkomen eens met collega De Wolf dat dat een gevaar vormt voor de democratie. Dat gevaar is net zo groot als in Oekraïne, waar het van buitenaf komt. Hier komt het gevaar van binnenuit. Er wordt geprobeerd het sluitstuk van de democratie, de volksvertegenwoordiging, te ondermijnen.

Dat gebeurt door partijen die voor hun communicatie een voorbeeld nemen aan Donald Trump. Het zijn partijen die hun eigen volksvertegenwoordigers ontwaarden en die met een deel van hun vergoeding miljoenen besteden aan Chinese sociale media. Ik heb het over de Tiktokpartij, die miljoenen belastinggeld besteedt om foute informatie te verspreiden. Dat is een echte schande. Het draagt bij tot de ontwaarding van de democratie.

(Applaus bij Ecolo en DéFI)

Dergelijke praktijken leiden ertoe dat jonge, briljante collega's, die nog maar vijf jaar deel uitmaken van het parlement, publiekelijk aankondigen dat ze afhaken en het niet meer zien zitten. Mijnheer Pitseys, u hoeft het hoofd niet te schudden, want het is zo!

In de volgende regeerperiode zal ik hier niet meer zijn. Weet echter dat u, door uw handelen van vandaag, een van de nobelste taken van de democratie ontwaardt en kapotmaakt. Het is een regelrechte aanval op de democratie zelf.

(Applaus bij Ecolo, DéFI en Les Engagés)

[223] **M. Emmanuel De Bock (DéFI).** - Rendons à César ce qui lui appartient – je ne fais pas référence à Mme De Smedt ! : nous ne serions pas ici aujourd'hui si, au Parlement fédéral, la présidente de la Chambre, Mme Tillieux, n'avait pas levé le lièvre de certaines pratiques. Celles-ci avaient été initiées par de hauts fonctionnaires de la Chambre, et non par des parlementaires. Dans ce débat où il a été question de « rabaisser la fonction parlementaire », il convient de le souligner.

Cherchons donc à qui ces pratiques profitent : à l'exécutif, à des lobbies parfois financés par l'extérieur, mais aussi à la fonction publique où d'aucuns se moquent avec condescendance des parlementaires qui « ne font que passer » (certains ont effectivement annoncé vouloir donner une autre orientation à leur investissement politique). Cette dévalorisation du personnel politique par rapport à la fonction publique est d'ailleurs très interpellante.

Sur les 8 millions d'euros mis en place pour ce système de rente complémentaire d'un certain nombre de travailleurs - groupe que Mme De Smedt défend ; elle ne vise peut-être pas ces travailleurs-là, mais ils en font partie -, trois quarts portaient effectivement dans leur poche.

Seules deux ou trois personnes étaient concernées par les compléments de pension. Certaines les ont remboursés immédiatement. Citons M. Herman De Croo qui, sans même évoquer la question de la légalité du système, a décidé de se montrer exemplaire en remboursant spontanément l'intégralité du montant si on l'estimait moralement mal acquis. Nous pourrions peut-être nous en inspirer dans le cadre de ce débat.

Il est vrai que la presse a joué son rôle de caisse de résonance, mais ses conclusions diffèrent. Manifestement, certains journalistes font leur travail différemment que d'autres. Certains ont affirmé que nous avions « frouchelé », tandis que d'autres ont cherché à comprendre ce qui avait mené à cette situation : qui avait validé quoi, y avait-il eu des malversations, etc. Certains journalistes, qui n'ont peut-être pas reçu suffisamment d'écho, ont conclu, au terme de leur enquête, à l'absence de tout dérapage

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans). - Ere wie ere toekomt, en dan heb ik het niet over u, mevrouw De Smedt. We hadden hier vandaag niet gezeten als federaal Kamervoorzitster Eliane Tillieux de kat niet de bel had aangebonden. Laten we ook niet vergeten dat het systeem aanvankelijk bedoeld was voor hoge ambtenaren, niet voor parlementsleden.

Overigens zijn er ambtenaren die zich neerbuigend uitlaten over parlementsleden, alsof het slechts handpoppen zouden zijn. Die neerbuigende houding is verontrustend.

Van de 8 miljoen euro die werd uitgetrokken voor de renteregeling voor een bepaalde groep werknemers - zij het werknemers van een ander soort dan mevrouw De Smedt beweert te verdedigen - verdween driekwart daadwerkelijk in hun zakken.

De pensioenbonus gold maar voor twee of drie personen. Sommigen van hen, zoals voormalig Kamervoorzitter Herman De Croo, stortten het volledige bedrag meteen uit vrije wil terug.

De media komen tot uiteenlopende conclusies. Sommige journalisten beweerden meteen dat wij gefraudeerd zouden hebben, anderen probeerden te begrijpen wat tot deze situatie heeft geleid. Nog andere stemmen, die misschien niet voldoende aan bod zijn gekomen, kwamen tot de slotsom dat er geen sprake is van malversaties en dat alles democratisch is verlopen.

(De heer Guy Vanhengel, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op)

De voorzitter schakelde een advocatenkantoor in om te onderzoeken of alles juridisch correct was verlopen. Mevrouw De Smedt, u nam niet deel aan dat debat omdat u stond te fulmineren voor de televisiecamera's.

Na onderzoek kwamen de juristen tot de conclusie dat er niets mis is met het huidige pensioenstelsel voor de Brusselse parlementsleden en dat oud-parlementsleden altijd een correct pensioen hebben ontvangen. Er hoeft dus hoegenaamd niets te worden teruggevorderd.

politique, faisant état d'un historique où plusieurs validations ont été apportées de manière tout à fait démocratique.

(M. Guy Vanhengel, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel)

Des études juridiques ont complété ce travail ; le président a mandaté un cabinet d'avocats. Certes, Madame De Smedt, vous n'étiez pas là lorsque ce débat a eu lieu. Vous avez préféré les plateaux de télévision pour donner écho à vos accusations.

Dans le même temps, des juristes nous ont cependant fait la démonstration et ont conclu, après analyse, que le régime actuel de pension des parlementaires bruxellois n'est en soi contraire à aucune norme supérieure que le Parlement ou la caisse de retraite aurait été tenu de respecter, et que les pensions versées aux anciens parlementaires ne paraissent entachées d'aucune illégalité. Ils ne pourraient dès lors faire l'objet, en tout ou en partie, d'une demande de récupération d'indus, sous réserve d'éventuelles erreurs de calcul des cumuls de pension tels que définis actuellement par les dispositions du règlement.

Les juristes expliquent aussi que le souhait d'harmonisation entre les régimes de pension, qui dépendent de décisions et d'opportunités politiques, requièrent pour l'avenir des modifications de certaines dispositions nécessitant un débat parlementaire. Et ce débat aura bien lieu.

L'applicabilité dans le temps des modifications qui seront ainsi validées n'est pas susceptible, a priori, de soulever d'importantes difficultés pour les régimes de pension en cours et à venir, dès lors qu'une éventuelle application immédiate de celle-ci pourrait être justifiée par des considérations d'intérêt public supérieur.

Le fameux régime des droits acquis est battu en brèche dans la note. Ce point est intéressant, car je fais partie des jeunes députés, et en tout cas de ceux qui sont arrivés avec le nouveau système ou qui ont contribué à changer le système en quarante-cinquièmes, comme pour tout travailleur. Je trouve assez inconvenant que ce soient les jeunes qui subissent une double peine,

De juristen legden ook nog uit dat een harmonisering van de verschillende pensioenstelsels, wat een politieke keuze is, alleen mogelijk is op grond van een parlementair debat. Dat debat komt er. De wijzigingen zullen weinig tot geen problemen opleveren voor de huidige en toekomstige pensioenregelingen, ook omdat het hier gaat om een zaak van algemeen belang.

Van het systeem op grond van verworven rechten wordt brandhout gemaakt in de nota van de juristen. Ikzelf deed mijn intrede in het parlement toen het nieuwe systeem van kracht werd. Mijn generatie heeft er mee voor gezorgd dat parlementsleden, net als alle andere werknemers, voortaan 45 jaar moesten werken voor een volledig pensioen. Ik heb het gevoel dat die generatie nu dubbel gestraft wordt: we worden ervan beschuldigd een systeem in stand te hebben gehouden dat we niet hebben ingevoerd, maar waaraan we wel hebben moeten bijdragen.

De juristen besluiten dat er belangrijke verschillen zijn tussen ons huidige stelsel en het stelsel-Wijninckx, dat in het grootste deel van de openbare sector wordt gebruikt. Sinds 1982 geldt het plafond-Wijninckx niet meer als richtlijn voor parlementaire pensioenstelsels, en toen bestond het Brussels Gewest nog niet eens! Bij de oprichting van het Brussels Gewest baseerde men zich voor het parlementaire statuut logischerwijze op dat van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, dat destijds het plafond-Wijninckx al niet meer hanteerde.

Mevrouw De Smedt, u zou van parlementsleden het liefst ambtenaren maken, met werktijden van 9 tot 16 uur. Als er in het weekend gewerkt moet worden, bijvoorbeeld in de overlegcommissies met de burgers, zien we u inderdaad niet in het parlement. Het is ook veel gevraagd om een beetje extra te werken als de partij al de helft van je loon inpikt en dat geld besteedt aan reclame op TikTok en Facebook.

U blijft maar beweren dat uw loon vergelijkbaar is met het gemiddelde maandloon van een werkmens, maar die betaalt voor uw wedde evenveel belastingen als voor de mijne. U kiest ervoor om 50% van uw loon over te dragen aan een

en étant accusés d'avoir contribué à un système qu'ils n'ont pas mis sur pied et en payant le prix du financement et de sa soutenabilité.

Enfin, selon les conclusions des juristes, le régime actuel présente plusieurs différences par rapport au régime Wijninckx applicable à la majeure partie du secteur public. Une note juridique indique que depuis 1982, la séparation des pouvoirs étant ce qu'elle est, le plafond Wijninckx n'a pas été la référence. Le Parlement fédéral s'en est distancié, et la Région bruxelloise n'existait même pas !

Quand le Parlement bruxellois a été créé, notre statut a été calqué sur celui de la Chambre des représentants, comme l'ont fait le Parlement flamand et le Parlement wallon. C'était assez logique. Personne ici ne rappelle l'existence de la séparation des pouvoirs, celle qui vous fait si mal et que vous voudriez battre en brèche.

Je sais que vous voudriez considérer le travail des députés comme celui de fonctionnaires, en horaires 9-16 : il est vrai que l'on ne vous voit pas toujours au Parlement le week-end, lors des commissions délibératives par exemple. Je comprends que, dès lors que l'on vous confisque 50 % de votre salaire, vous ayez des difficultés à travailler un peu plus. Je comprends aussi que, lorsque ces 50 % sont dévolus à de la publicité sur TikTok ou Facebook, vos membres ont conscience que « pour le même prix », l'on ne travaille pas après 16 heures. Et de fait, quand certaines commissions traînent un peu en longueur, l'on voit souvent les députés de votre parti vaquer à leurs occupations.

Néanmoins, il se trouve que vous touchez la même chose que nous. Vous avez beau rappeler que vous vous calquez sur le salaire moyen des travailleurs, le contribuable, lui, paye la même chose pour vous que pour moi ou pour n'importe qui d'autre. Votre choix est de voir 50 % de votre salaire transféré à une boîte de publicité internationale, comme TikTok ou Facebook, pour que votre ego soit encore renforcé aux prochaines élections. Mon choix est de l'affecter à d'autres causes. Que vous passiez par une « Internationale » du PTB pour payer la facture,

multinational als TikTok of Facebook, ik besteed mijn geld liever aan andere zaken.

Zoals mevrouw Fremault betoogde, was uw TikTokfilmpje een fraai staaltje volksverlakkerij. Het is niet uw bedoeling om het systeem te veranderen, u wilt enkel zieltjes winnen voor de PTB. U hebt helemaal geen ethisch normbesef.

Ecolo huilt in dit debat al van in het begin mee met de wolven van de PTB, maar dat zal niets opleveren. Mevrouw Gerkens en de heer Gilkinet hebben het rentesysteem in de federale Kamer toch mee goedgekeurd? En waarom zouden verkozenen van Ecolo boven het plafond van 150% mogen uitkomen, en anderen niet? Is dat moreel te verantwoorden?

(De heer Rachid Madrane, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

et que vous la financiez par votre salaire, après tout, cela relève de votre vie privée.

Certes, cela devient plus gênant quand Mme Fremault nous rappelle que votre vidéo sur TikTok, ne reprenant que les extraits qui vous intéressaient, était manipulateur. Dans quel but ? Certainement pas pour changer le système, car le message final était « Devenez adhérent du PTB. Regardez la classe politique. Nous sommes probes. Venez chez nous : nous allons les jeter dehors. » Tel est votre message. Vous êtes le parti de la manipulation, et vous n'avez aucune éthique, ni considération pour vos collègues, là où dans d'autres professions, le devoir de loyauté interdirait ce que vous pratiquez aujourd'hui.

Je voudrais mettre en garde le groupe Ecolo, qui court derrière le PTB dans ce débat, et cela, depuis le début. Il n'égale pas les petits pères du peuple, à moins d'expliquer pourquoi, depuis 1982, il soutient les décisions prises à la Chambre. Pourquoi Mme Gerken et M. Gilkinet - la presse l'a rappelé, je ne dévoile rien - ont-ils validé le nouveau système de rente ?

Comment est-il possible que des mandataires Ecolo dépassent le plafond de 150 % en cumulant pension et activité ? Cela vaut pour des mandataires de tous les partis, mais aussi d'Ecolo. Pourquoi est-il possible de cumuler des pensions internationales non taxées au-delà du plafond de 150 % ? Est-ce moral ?

Si le groupe Ecolo veut entrer dans une course poursuite derrière le PTB, dans ce dossier, il ne gagnera pas. Qu'il commence par modifier les comportements en son sein.

(M. Rachid Madrane, président, reprend place au fauteuil présidentiel)

M. John Pitseys (Ecolo).- Vous avez raison, ne faisons rien.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Il est vrai que certains membres d'Ecolo ont renoncé à leurs indemnités de départ, mais ce n'est pas le cas de tous.

De heer John Pitseys (Ecolo) *(in het Frans).*- Wilt u soms dat we helemaal niet ingrijpen?

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Mijnheer Pitseys, u lijkt het belang van de scheiding der machten te onderschatten. Het parlementaire pensioensysteem was gebaseerd op dat van de openbare dienst, en nu beweert u dat parlementsleden een minder goede regeling

Monsieur Pitseys, je regrette que vous ne preniez pas conscience de l'importance de la séparation des pouvoirs. Le système mis en place se calquait sur la fonction publique. La réforme Copernic a conféré un statut aux mandataires, et à la Région bruxelloise, vous dites aujourd'hui que les parlementaires doivent être traités moins bien que les hauts fonctionnaires. Pareille situation est interpellante. En effet, Ecolo s'est battu pour que les mandataires bénéficient d'un tel système, et vous dites maintenant qu'il faut laisser le dispositif pour les uns et l'enlever à d'autres. Je cherche votre logique. Pourquoi vous battre pour que les agents de la fonction publique conservent une pension correcte, d'une part, et batailler sur la pension des parlementaires, d'autre part ?

Le montant d'une pension de parlementaire équivaut à 75 % de la moyenne des dix dernières années, soit la même règle que celle appliquée dans la fonction publique. Certains fonctionnaires touchent des pensions bien plus élevées que celles des parlementaires - on n'en parle jamais -, mais cela ne me choque pas. Ces personnes ont travaillé et cotisé. Or le groupe Ecolo n'attaque pas le système appliqué aux fonctionnaires. Il a raison, car il perdrait la moitié de ses électeurs. Pourquoi attaquer le statut des parlementaires alors qu'il est calqué sur celui des fonctionnaires ?

Précisons que nombre de mandataires qui ont eu une carrière mixte ne dépassent pas le plafond Wijninckx.

[239] S'agissant de la comparaison, il est intéressant de constater que, pour une série de fonctions comme les magistrats, la pension est très élevée. Cela ne me choque pas, car ils ont travaillé pour. Or, vous êtes en train de rabaisser la fonction publique et politique, ce qui est vraiment dommage.

Enfin, je terminerai mon intervention en évoquant les quelques pistes proposées dans la note. Pour le groupe DéFI, il n'est pas question que l'on soit moins bien traité que la fonction publique. Il n'est pas davantage envisageable de considérer que les réformes à venir devraient exonérer une nouvelle fois les droits acquis et le nouveau système. Si réforme il y a, elle doit être juste et appliquée à tous, en ce compris aux

verdiene dan hoge ambtenaren. Waarom strijdt u voor een correct pensioen voor ambtenaren, maar niet voor parlementariërs?

Net als in de openbare dienst bedraagt het parlementaire pensioen 75% van het gemiddelde van de laatste tien gewerkte jaren. Sommige ambtenaren krijgen een veel groter pensioen dan veel parlementsleden. Daar hoor je nooit iemand over, en ik heb er ook geen problemen mee: die ambtenaren hebben voor dat pensioen gewerkt en bijdragen betaald. Als Ecolo ten strijde zou trekken tegen het ambtenarenpensioen, is die partij de helft van haar kiezers kwijt.

De meeste mandatarissen met een gemengde loopbaan komen trouwens niet boven het plafond-Wijninckx uit.

Het is jammer dat u de openbare dienst en de politiek zo onderuithaalt.

Tot slot wil ik even ingaan op enkele mogelijke oplossingen uit de nota van de juristen. DéFI vindt dat politici even goed behandeld moeten worden als ambtenaren. Als er een hervorming komt, moet die rechtvaardig zijn en voor iedereen gelden, ook voor oud-parlementsleden. Anders verzeilen we immers in een systeem met twee of zelfs drie snelheden, waarin de pensioenen van de 'ouderen' buiten schot blijven terwijl de 'jongeren' het gelag betalen.

Voor DéFI is transparantie en openbaarheid heel belangrijk. De Pensioenkas zou haar verslag op

anciens parlementaires, afin de ne pas créer un régime à double, voire à triple vitesse, dans lequel la rémunération des « anciens » ne serait jamais revue et les « nouveaux » devraient payer le prix de la double peine.

Pour nous, la question de la transparence et de la publication est essentielle. La caisse des pensions devrait, selon moi, publier son rapport sur le site internet, en ce compris avec les rémunérations perçues. Après tout, grâce à la publication des rémunérations des bourgmestres et des échevins, on connaît le coût des pensions de nos fonctionnaires. Il serait donc assez normal de publier ce type de document, car cela participerait à la transparence. De même, on ferait bien de s'en inspirer dans d'autres institutions, comme le Parlement européen, afin de connaître le coût des pensions de certains députés européens.

Enfin, une question demeure fondamentale à mes yeux, même si elle n'a pas été posée par M. Pitseys : le plafonnement à 150 %, tous mandats, toutes rémunérations, toutes pensions confondus. Nous n'aurions jamais eu ce débat si ce plafonnement à 150 % avait existé et nous aurions eu une soutenabilité de la caisse des pensions. Rappelons d'ailleurs que notre caisse des pensions exige un supplément de pension pour...

M. le président.- Monsieur De Bock, vous avez largement dépassé les 150 % de temps de parole.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- N'exagérez pas : j'ai dépassé de 30 %.

(Applaudissements sur les bancs de DéFI)

het internet moeten publiceren, met vermelding van alle uitbetaalde bedragen. De lonen van burgemeesters en schepenen worden immers al openbaar gemaakt. Het zou ook niet slecht zijn als bijvoorbeeld het Europees Parlement openlijk zou communiceren over pensioenen.

Tot slot moet het totaalbedrag van alle ontvangen bedragen - als gevolg van alle mandaten, vergoedingen en andere pensioenen - begrensd worden op 150%. Dat is in mijn ogen het allerbelangrijkste, al ging de heer Pitseys er niet op in. Als dat maximum van 150% eerder had bestaan, was dit debat niet nodig geweest.

De voorzitter.- Mijnheer De Bock, ondertussen hebt u 150% van uw spreektijd overschreden.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *U overdrijft, ik ging er 30% over.*

(Applaus bij DéFI)

[241] **Mme Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit)** *(en néerlandais).*- *Nous devons nous occuper de ce dossier sans plus attendre. Merci Monsieur Pitseys d'avoir répondu à ceux qui refusent le débat au motif qu'aucune illégalité n'a été commise, que ce n'est pas parce que quelque chose est légal que c'est acceptable sur le plan moral. Nous devons reconnaître les lacunes et le manque de transparence à l'égard du statut, de*

Mevrouw Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit).- *Zoals de beroemde Vlaamse dichteres Alice Nahon schreef: "t Is goed in 't eigen hert te kijken". Daarin schuilt voor ons een belangrijke les. Nahon ging voort met "s avonds voor het slapengaan", maar wij hoeven niet tot bedtijd te wachten.*

Ik hoorde sommigen hier zeggen dat dit een non-debat is en dat er eigenlijk niets fundamenteel

la rémunération et des montants de pension, qui sont inacceptables pour les citoyens.

Rappelons-nous que les pensions des citoyens bruxellois sont décidées par les représentants du peuple. Je rencontre souvent des personnes de plus de 65 ans qui ont du mal à joindre les deux bouts avec leur pension, lors de mes visites en maisons de soins ou de repos, dont les prix ont augmenté avec ceux de l'énergie. Bien que les pensions dans notre pays soient parmi les plus basses d'Europe, les décideurs politiques choisissent de ne pas augmenter le montant des pensions minimum.

Nous devons reconnaître le problème et tous prendre conscience que la confiance envers les politiques n'a jamais été aussi faible.

Le groupe libéral se dit choqué à plusieurs égards. Personnellement, ce sont les attaques envers les membres du PVDA et du PTB qui m'ont choquée.

(Applaudissements sur les bancs du PTB et du PVDA)

Ce ne sont pas les lanceurs d'alerte qui portent atteinte à la démocratie, mais ceux qui n'en respectent pas les règles. Nous devrions tous avoir ce courage, sans que cela signifie pour autant que tous les députés soient des voleurs. Je suis convaincue que la plupart d'entre eux travaillent avec conviction et engagement, mais nous devons oser nous remettre en question et regagner la confiance des citoyens, sans quoi nous passerons pour une bande d'opportunistes égoïstes.

Je suis ravie de siéger au Parlement bruxellois, où le règlement de la Caisse de retraite des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui ne prévoit pas de dispositions pour dépasser le plafond des pensions, donne le bon exemple. Toutefois, selon one.brussels-Vooruit, la règle de répartition de 80 % de pension et 20 % de rente manque de transparence et doit être améliorée.

Nous devons également nous assurer que le statut des députés, qui ne sont ni indépendants ni fonctionnaires, est clairement défini. Je ne

onwettigs is gebeurd. Het verheugde me dan ook dat de heer Pitseys zei dat het niet is omdat iets wettelijk is, dat het ook moreel aanvaardbaar is.

We moeten van dit moment gebruikmaken om toe te geven dat er zaken schorten aan het statuut en de verloning, dat er een gebrek aan transparantie is en dat er in het verleden pensioenbedragen zijn uitbetaald die voor de burger onaanvaardbaar zijn. We moeten daar eerlijk in zijn.

U moet voor ogen houden dat het de volksvertegenwoordigers zijn die beslissen over de pensioenen van de Brusselaars. Ik kom vaak in rust- en verzorgingstehuizen en ontmoet daar heel wat 65-plussers die het nu heel moeilijk hebben om rond te komen met hun pensioen. De prijzen voor de rusthuizen zijn gestegen door de toenemende energieprijzen en sommigen kunnen het gewoonweg niet meer betalen.

We moeten ons verplaatsen in personen die met financiële moeilijkheden te maken krijgen en de manier waarop zij naar de pensioenen van de volksvertegenwoordigers kijken. De Belgische pensioenen zijn bij de laagste in Europa, en dan beslissen de beleidsmakers ook nog eens de minimumpensioenen niet te verhogen.

We moeten inzien dat er problemen zijn. Het vertrouwen in de politiek was nooit eerder zo laag. Ik vraag me af of iedereen hier dat wel beseft. Er zijn buiten dit parlement echt heel veel mensen die niet meer in de politiek geloven.

De liberale fractie was door een heleboel zaken gechoqueerd. Ik ben echter gechoqueerd door de aanvallen op de leden van de PVDA en de PTB.

(Applaus bij de PTB en de PVDA)

Niet de klokkenluiders ondergraven de democratie, wel de mensen die de regels ervan niet naleven. Het is niet omdat je wantoestanden aanklaagt, dat je een loopje neemt met de democratie en dat je die in gevaar brengt, integendeel. We moeten allemaal de moed hebben om te zien wat er fout gaat en wat er beter kan. Daarmee wil ik uiteraard niet zeggen dat alle parlementsleden zakkenvullers zijn. Ik werk hier lang genoeg om te zien hoe de meesten met heel veel overtuiging en inzet hun werk doen, maar dat betekent niet dat we blind mogen zijn

comprends pas pourquoi tant de députés font l'autruche. S'ils n'ont pas le courage de remettre en question, de réformer et d'assurer plus de transparence, la démocratie en pâtira. Il en va de la responsabilité individuelle de chacun.

(Applaudissements sur les bancs du PTB et du PVDA)

voor wat er fout loopt. We moeten onszelf ter discussie durven te stellen en ervoor zorgen dat de politiek geloofwaardiger wordt en dat burgers opnieuw vertrouwen hebben in politici. Het mag niet lijken alsof we een bende zijn die alles vooral voor zichzelf goed geregeld heeft en de mensen buiten in de kou laat staan.

Ik ben heel blij dat ik in het Brussels Parlement zit omdat het reglement van de Pensioenkas geen bepalingen heeft om het pensioenplafond te overschrijden. Dat doet me plezier. Op dat vlak geeft dit parlement het goede voorbeeld. Volgens one.brussels-Vooruit is de regeling van 80% pensioen en 20% rente echter niet transparant. Zoiets krijg je niet uitgelegd. Die regeling is voor verbetering vatbaar.

Verder is het belangrijk om na te gaan wat er nog allemaal kan worden veranderd. We moeten ervoor zorgen dat er bijvoorbeeld duidelijkheid komt over het statuut van de parlementsleden, die geen zelfstandigen en geen ambtenaren zijn. Dit is een unieke kans om een aantal zaken ingrijpend te veranderen. Ik begrijp dan ook niet dat zoveel parlementsleden hun kop in het zand steken en zeggen dat er niets aan de hand is. Dat is cruciaal voor de democratie.

We staan op een kruispunt. Als parlementsleden de moed niet hebben om een aantal zaken diepgaand ter discussie te stellen, te hervormen en te zorgen voor meer transparantie, dan loopt het slecht af met de democratie. Dat is dan echter niet de schuld van diegenen die het aanklagen, het is ieders individuele verantwoordelijkheid.

(Applaus bij de PTB en de PVDA)

[251] **Mme Céline Fremault (Les Engagés).**- Ce débat est important. Nous ne pouvons donc pas dire tout et n'importe quoi. Nous devons le mener dignement, avec une connaissance du dossier, en conscience et avec volonté.

Je remercie le président ainsi que l'ensemble des groupes politiques qui ont inscrit ce débat à l'ordre du jour sans aucune volonté de manipulation. Les autres se reconnaîtront.

Mevrouw Céline Fremault (Les Engagés) *(in het Frans).*- Een belangrijk debat als dit moet waardig gevoerd worden, met kennis van zaken en verantwoordelijkheidszin. Mijn dank gaat uit naar de voorzitter en alle fracties die het debat op de agenda plaatsten zonder bedrieglijke bijbedoelingen.

De kwestie die nu voorligt, staat los van de vergoedingen die de voormalige Kamervoorzitters ontvingen. Die waren onwettig en werden

Quels principes doivent-ils nous guider aujourd'hui dans notre travail ? Je pense qu'il est utile de rappeler un préalable. La problématique que nous traitons aujourd'hui est différente de celle des indemnités des présidents de la Chambre des représentants. Emmanuel De Bock l'a rappelé. Ce couvercle soulevé a probablement permis un appel d'air et l'examen de l'ensemble des dossiers. Ces indemnités étaient illégales et octroyées par des organes non compétents. Dans le cadre des pensions des parlementaires, la question pourrait être juridiquement qualifiée d'opportunité, puisque l'article 41 de la loi Wijninckx permet ce plafond à 120 % pour le secteur public. Chacun ici a marqué clairement une volonté de changer le système, parce qu'il n'est plus acceptable ni compréhensible. Il est pourtant légal, au sens le plus strict du terme.

Dès lors, que faut-il faire ? Le couvercle qui a été soulevé et le biais de la question des parlementaires doivent nous amener à travailler encore sur la transparence et à réaliser un inventaire limpide, sur la question des pensions et bien au-delà. Je ne pense pas qu'une transparence maximale abîme la démocratie, quel que soit le sujet. Des systèmes et des réformes se sont succédé, comme l'ont rappelé certains groupes politiques. Il faut toujours des réformes, car la situation ne cesse d'évoluer. Comme vous l'avez rappelé, Monsieur le Président, la durée moyenne durant laquelle siège un député est de huit ans. Réalisons des statistiques pour le passé et nous en réaliserons d'autres pour l'avenir. La situation sera toujours amenée à évoluer parce que des paramètres changent.

La nécessité d'un inventaire en toute transparence va donc bien au-delà de la question des pensions. Il est vraiment indispensable.

Reconnaissons qu'il est toujours compliqué, aujourd'hui, de savoir quelles sont les indemnités spéciales et de répondre aux questions des journalistes. Un système le plus transparent possible contribuerait à un renforcement de la crédibilité de l'action politique. Une expression populaire dit : « Quand c'est le flou, c'est qu'il y a un loup. » Ne prenons pas le risque du loup. Il y a de très grands méchants loups. Ce n'est pas que dans les contes pour enfants.

toegekend door organen die daar niet bevoegd voor waren.

Het feit dat het plafond-Wijninckx voor gepensioneerde parlementsleden overschreden mag worden, is daarentegen niet onwettig. Dat neemt niet weg dat het misschien moeilijk verdedigbaar is. Iedereen is het er trouwens over eens dat die regel op de schop moet.

Uit de ophef van de afgelopen weken blijkt dat we moeten streven naar meer transparantie, niet alleen inzake de pensioenregelingen, maar in algemene zin. Maximale transparantie kan de democratie alleen maar ten goede komen. Het feit dat er hervormingen doorgevoerd werden, is overigens normaal. Niets is immers eeuwig.

Daarom is het volgens mij onontbeerlijk dat er in alle transparantie een overzicht van alle vergoedingen wordt opgemaakt. Het is immers nog steeds behoorlijk ingewikkeld om te achterhalen welke bijzondere vergoedingen er zoal bestaan. Meer transparantie zou onze geloofwaardigheid ten goede komen, want wat vaag is, komt altijd verdacht over.

Voorts hebben we baat bij een eenvormig pensioenstelsel. Het overleg tussen de parlementsvoorzitters zal daartoe bijdragen. Daarbij moeten alle gevallen en regelingen grondig uitgespit worden en moet worden overwogen om regels aan te passen. Ik veronderstel dat niemand hier wil laten uitschijnen dat parlementsleden een extreem bevoorrecht en totaal losgezongen clubje zijn. Wie echter de democratie aanvalt, neemt onverantwoorde risico's.

Het invoeren van een stelsel zoals dat van loontrekkenden is echter niet zo voor de hand liggend als sommigen beweren. Leest u de bijzonder ingewikkelde juridische nota van het gespecialiseerde advocatenkantoor er maar op na.

Voorts denk ik dat we de gelegenheid moeten aangrijpen om het debat te verruimen en ons bijvoorbeeld ook te buigen over afscheidspremies en vergoedingen voor bijzondere functies. We hoeven dat debat niet uit de weg te gaan, want hoe

La deuxième chose à faire est d'instaurer un régime uniforme. La démarche de la présidence de l'assemblée de demander cette réunion y contribue. Tous les éléments doivent être là : les chiffres, qui, quoi, comment, quelle durée. Des plus vertueux aux plus crapuleux, évitez les postures ! Il faut aussi disposer de tous les éléments de droit, car en démocratie, il y a des lois. Doivent-elles évoluer ? Les réponses sont sur la table.

Nous devons déterminer les contours de ce qui est acceptable et de ce qui ne l'est plus. Personne ici n'a envie d'incarner un monde d'ultraprivilégiés, d'ultradéconnectés. En tout cas, j'ai la naïveté de le croire. Et tout ce qui scie la branche de la démocratie lui fait prendre des risques insensés.

Il faut trancher la question de l'applicabilité d'un régime similaire à celui, par exemple, des salariés, faire attention aux droits acquis... On peut tous jouer aux « y a qu'à », mais si c'était si simple, vous n'auriez pas tous, sur vos bancs, une note juridique très complexe issue d'un cabinet d'avocats spécialisé. S'il n'y avait qu'une seule voie, cela se saurait. Néanmoins, il y a un certain nombre de principes directeurs : la transparence, le bon sens, ce qui est audible aujourd'hui, ce qui ne tue pas la démocratie. Il faut, aussi, ouvrir la discussion sur le dépassement du plafond à l'ensemble du secteur public.

Il existe aussi un cadre, à savoir l'article 41 de la loi Wijninckx, et la volonté de lever tous les tabous. Si la volonté de transparence, chevillée au corps, permet d'avancer rapidement et correctement, n'avons-nous pas intérêt à faire de même pour toute une série d'autres débats, plutôt que les reporter ? Les indemnités pour fonction spéciale, ainsi que les indemnités de départ sont également à remettre en question. Faut-il vraiment attendre ? Tout le monde pourrait se retrousser les manches. Il est à la portée du président d'aborder la question des pensions avec les autres présidents d'assemblée, selon un ordre du jour établi.

A-t-on peur de ce débat ? Je suis d'avis que plus on l'anticipe, plus nous montrons que nous assumons notre responsabilité et que nous sommes conscients de ne pas être ultraprivilégiés

meer we anticiperen, hoe meer we blijk geven van verantwoordelijkheidszin.

Zoals alle hervormingen moet ook deze bovenal gebaseerd zijn op wettigheid, rechtvaardigheid en billijkheid. We moeten de komende weken op zoek naar een zo eenvoudig mogelijk stelsel dat politiek geloofwaardig is en een stevige juridische grondslag heeft.

(Applaus)

ni ultradéconnectés. Prendre les choses en main revient à montrer à tout le monde que nous sommes conscients d'un problème qui peut d'ailleurs être extrêmement mal perçu.

Les mots-clés d'une réforme demeurent le respect du droit - car nous sommes également législateurs -, la justice et l'équité. Le régime doit être le plus commun possible, et ce, pour l'ensemble des assemblées, pour éviter que, par excès de vertu, il devienne un casse-tête et manque de lisibilité. Cette réforme doit impérativement être solide juridiquement, crédible politiquement, adoptée en conscience et avec volonté, et ce, dans les semaines à venir.

(Applaudissements)

Mme Bianca Debaets (cd&v) (en néerlandais).- *On fait ici un amalgame pour manipuler politiquement la question et se moquer de la fonction parlementaire. Nous pouvons bien sûr remettre en cause certains avantages. Mais les collègues du PTB-PVDA ne cherchent-ils pas plutôt à augmenter leurs followers sur TikTok ?*

(poursuivant en français)

J'ai été interpellée par de nombreuses interventions, dont celles de MM. De Wolf et Vanhengel, mais je l'ai surtout été par celle de M. Ghyssels, ce qui n'arrive pas tous les jours, même si nous avons souvent des débats intéressants en commission des Affaires intérieures.

Vous avez fort bien souligné que, dans ce débat, on en oublierait presque l'importance de notre métier, mais aussi de notre engagement, qui constitue le principal motif de notre présence ici. Chaque jour, je rencontre des jeunes et des moins jeunes, qu'ils soient ou non de mon parti, qui militent dans leur quartier pour une meilleure sécurité routière, pour plus d'écoles dans notre ville, et en faveur de beaucoup d'autres causes susceptibles de contribuer à une société meilleure dans notre Région. Pensez-vous vraiment qu'ils s'engagent dans l'espoir de toucher une belle pension ?

Mevrouw Bianca Debaets (cd&v).- Er wordt hier een amalgaam gemaakt om politiek misbruik te maken van de kwestie en de parlementaire functie te bespotten, terwijl de betrokken parlementsleden zelf deel uitmaken van onze instelling. Uiteraard is het geoorloofd om bepaalde procedures en voordelen ter discussie te stellen, maar ik vraag mij af waarom de collega's van de PTB-PVDA zich zo opstellen. Zijn ze soms op zoek naar wat meer likes en volgers op TikTok?

(verder in het Frans)

Met name de heer Ghyssels wees er terecht op dat we in dit debat bijna zouden vergeten hoe belangrijk ons werk en ons engagement zijn. Ik kom dagelijks in contact met mensen, zowel van mijn partij als anderen, die strijden voor meer verkeersveiligheid, voor meer scholen, voor een betere samenleving. Denkt u nu echt dat zij hun nek uitsteken om later een groot pensioen op te strijken? Gisteren sprak ik met een beloftevolle jonge cd&v-militant die ik hoop ooit in dit parlement te zien. Met zijn diploma van burgerlijk ingenieur zou hij in de privésector twee of drie keer zoveel verdienen als in dit parlement.

(verder in het Nederlands)

U maakt ons beroep kapot en mevrouw Sabbe, u doet daaraan mee. In interviews met Bruzz zegt u dat wij eigenlijk een bende nietsnutten zijn. U zegt dat niet letterlijk, maar dat valt wel tussen de regels

Hier encore, j'ai rencontré un jeune militant de mon parti qui, je l'espère, siégera un jour dans cet hémicycle. En tant qu'ingénieur civil, il peut gagner le double ou le triple de ce qu'il peut gagner ici.

(poursuivant en néerlandais)

Vous abîmez notre métier et, Madame Sabbe, vous contribuez au phénomène quand vous soutenez dans Bruzz que nous sommes, au fond, une bande de bons à rien.

Mme Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit) (en néerlandais).- *Je n'ai jamais dit que nous étions des bons à rien !*

[259] **M. le président.**- En effet, Madame Sabbe, vous n'avez jamais dit cela, mais laissons Mme Debaets s'exprimer.

Mme Bianca Debaets (cd&v).- Avec ces méthodes - du PTB et du PVDA, je m'adresse à vous, bien sûr -, vous espérez sans doute mettre en colère les électeurs contre les partis dits « traditionnels » et les pousser dans vos bras. Mais vous oubliez une chose importante : en faisant cela, vous les poussez également dans les bras de l'extrême droite, qui a bien sûr pour ambition de saboter la démocratie. Vos méthodes sont donc non seulement condamnables, mais aussi bêtes, permettez-moi de le dire.

(poursuivant en néerlandais)

Nous parlons ici du plafond de pension, pas de ce qui est octroyé automatiquement. Or certains commentaires sur Facebook ou TikTok suggèrent que chaque parlementaire toucherait des milliers d'euros. Ce n'est pas le cas.

Monsieur le Président, merci d'avoir rappelé les réformes mises en œuvre. Ainsi, le calcul actuel table sur une carrière complète de 45 ans, alors que la carrière parlementaire moyenne dure 8 ans. Cela représente, par législation, 740 euros brut par mois. On est loin des 7.000 euros que certains présentent aujourd'hui comme une sorte de droit acquis. En revanche, il serait

te lezen. U zegt immers dat u zich verveelt en dat het allemaal tot weinig dient. Wat houdt u tegen om op te stappen?

Mevrouw Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit).- Ik heb nooit gezegd dat wij nietsnutten zijn!

De voorzitter.- Goed, mevrouw Sabbe, u hebt dat nooit gezegd. We laten mevrouw Debaets uitspreken.

Mevrouw Bianca Debaets (cd&v) (in het Frans).- *Collega's van de PTB en de PVDA, u aast op kiezers die boos zijn op de traditionele partijen. Daarbij vergeet u echter één belangrijk punt: u drijft hen ook in de armen van extreemrechts. Dat is niet alleen een verwerpelijke, maar ook ronduit domme methode.*

(verder in het Nederlands)

Ik keer terug naar de essentie van het debat. Een ander element dat ik wil aanstippen, is dat het hier gaat over het pensioenplafond, niet over wat automatisch wordt uitgekeerd. Sommige commentaren op Facebook of TikTok suggereren dat elk gewezen parlementslid zomaar duizenden en duizenden euro's krijgt. Dat is natuurlijk niet zo.

Mijnheer de voorzitter, het is goed dat u de doorgevoerde hervormingen in herinnering gebracht hebt. Zo gaat de huidige berekening uit van een volledige loopbaan van 45 jaar: dat zijn negen parlementaire mandaten. Wie van ons komt daar ooit aan? U merkte terecht op dat de gemiddelde parlementaire loopbaan acht jaar duurt. Dat komt per mandaat, per regeerperiode dus, neer op 740 euro bruto per maand. Dat ligt ver beneden de 7.000 euro die sommigen nu totaal

souhaitable de revoir la ventilation fictive de 75 % de l'indemnité parlementaire, qui prête à confusion.

Certes, la transparence et l'harmonisation des régimes de retraite peuvent être améliorées et je suis heureuse, Monsieur le Président, que vous souhaitiez vous y atteler dès ce mois. Le cd&v y contribuera.

Soyons ouverts aux réformes, sans verser dans le populisme. Nous devons agir dans un esprit serein et constructif, et avec honnêteté intellectuelle.

(Applaudissements sur les bancs du PS, de l'Open Vld, du PVDA et de DéFI)

onterecht als een soort verworven recht voorstellen.

Een correctie op de huidige regeling die volgens mij wel wenselijk is, en ook wordt aanbevolen in een vrij technisch, maar correct advies van de advocaten is om de fictieve opsplitsing van 75% van de parlementaire vergoeding te herbekijken, want dat kan voor verwarring zorgen.

Ook andere zaken kunnen beter. Mijnheer Vanhengel heeft ze goed samengevat. De transparantie, die er al is, kan nog beter. We moeten ook de dingen nog beter op elkaar afstemmen zodat er meer harmonisering komt. De pensioenkassen van de verschillende parlementen waren inderdaad al een hele tijd niet meer samengekomen. Ik was dan ook blij te lezen, mijnheer de voorzitter, dat u daarvan nog deze maand werk wilt maken, om te streven naar een gelijkschakeling van die verschillende pensioenstelsels. Aan al die dingen willen we met cd&v meewerken.

Een standpunt innemen is goed. We mogen echter niet in populisme vervallen en we moeten openstaan voor hervormingen.

Ik wil u, mijnheer de voorzitter, bedanken, alsook de diensten en alle collega's die dat sereen, in een constructieve geest en intellectueel eerlijk doen. Namens cd&v zet ik er graag mee mijn schouders onder.

(Applaus bij de PS, Open Vld, de PVDA en DéFI)

[281] **M. Pepijn Kennis (Agora)** *(en néerlandais).*- *Il est question aujourd'hui des pensions des députés qui, sur la base du fameux système de rente, pourraient dépasser certaines limites - ce qui a offensé de nombreux citoyens. Nous ne sommes pas là pour parler du PTB et de ses publications sur TikTok.*

Je ne pense pas que la dénonciation de cette pratique porte préjudice à la confiance du citoyen dans la politique. Si vous avez consulté le dossier jaune, la procédure vous a peut-être semblé suffisamment transparente, mais ce n'est pas le cas du grand public.

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Het gaat vandaag over de pensioenen van de parlementsleden, die op basis van de fameuze renteregeling boven bepaalde grenzen zouden kunnen uitstijgen. Dat heeft veel burgers tegen de borst gestuit.

Velen zeggen hier dat het aanklagen van die praktijk schadelijk is voor het vertrouwen in de politiek. Ik ben het daar niet mee eens. We zijn hier vandaag niet om ons uit te spreken over de PTB en haar posts op TikTok of haar socialemidiastrategie. Integendeel, we zijn hier om het te hebben over de pensioenstelsels.

J'ai cru comprendre en lisant l'analyse juridique de 24 pages rédigée en français qu'en tant que députés, nous sommes au-dessus de la loi Wijninckx, car le plafond qu'elle fixe ne s'applique pas aux membres du Parlement et à leur pension.

Il serait toutefois contraire à l'éthique de ne pas s'en tenir aux montants maximum. L'autonomie parlementaire implique qu'une décision sur ces sujets résulte d'accords mutuels, ce qui conduit cependant les politiciens à décider de leur rémunération, de leur pension et de leurs indemnités de sortie. La procédure est moins opaque qu'auparavant, mais ces revenus paraissent excessifs et injustifiés aux yeux de très nombreux Bruxellois qui doivent s'en sortir avec beaucoup moins.

Les politiciens doivent bien entendu être rémunérés correctement, mais le salaire parlementaire de base, auquel s'ajoute une généreuse rémunération nette, est déjà plus élevé que le revenu médian à Bruxelles. En fin de mandat, les députés bénéficient d'une indemnité de sortie de deux mois par année de fonction et de la pension parlementaire.

Ces régimes ont vu le jour parce que les députés n'ont pas de statut social. Lors des discussions budgétaires, j'avais déjà préconisé, en vain, de réduire de 5 % les indemnités des députés et des fonctions spéciales, et réclamé un statut social pour ces derniers.

À la suite des révélations sur les régimes de pension des présidents de la Chambre, j'ai demandé en mars au Bureau élargi si un tel régime de pension s'appliquait au Parlement bruxellois. Le président m'a assuré que ce n'était pas le cas, or il s'avère aujourd'hui qu'un système semblable y existe.

Dès lors, nous demandons au moins la suppression du système de rente et un régime de pension des députés respectant les plafonds existants. En revanche, il faudrait prévoir un filet de sécurité sociale pour qu'ils n'aient pas à compter sur des indemnités et des pensions excessives.

Volgens mij is niet de aanklacht tegen het systeem schadelijk voor het vertrouwen in de politiek, maar de achterkamerpolitiek waarmee dat soort regelingen wordt getroffen. Wie de bewuste gele map kon inzien, vond de procedure misschien transparant, maar dat is niet het geval voor de bredere bevolking, die daar geen inzicht in heeft en er geen begrip voor kan opbrengen.

We hebben de wettelijke analyse eergisteren ontvangen en voor zover ik als niet-jurist mijn weg kon vinden in 24 pagina's Franse tekst, kan ik daaruit opmaken dat we als parlementsleden boven de wet-Wijninckx lijken te staan. Het daarin opgenomen maximumbedrag geldt niet voor de parlementsleden en de pensioenen die aan hen worden uitgekeerd.

Dat neemt niet weg dat het onethisch zou zijn om onszelf niet aan die bestaande maximumbedragen te houden. Een beslissing daarover vloeit voort uit onderling gemaakte afspraken over vergoedingen en pensioenen, wat op zich weer het gevolg is van de parlementaire autonomie, die belangrijk is en verband houdt met de scheiding der machten. Deze autonomie leidt er echter ook toe dat politici beslissen over hun eigen vergoeding, hun eigen pensioen en hun eigen uittredingsvergoedingen.

Vroeger gebeurde dat helemaal in het geniep, vandaag is de procedure al wat transparanter. Het blijft echter een onderonsje, dat leidt tot vergoedingen, uittredingsvergoedingen en pensioenen die buitensporig en onterecht lijken in de ogen van heel veel Brusselaars. Zij moeten het immers met slechts een fractie van die inkomsten rooien.

Natuurlijk moeten politici correct, zij het niet buitensporig vergoed worden, net zoals de gelote burgers in de overlegcommissies en iedereen die bijdraagt aan onze samenleving. Parlementsleden worden heel ruim vergoed voor hun inzet. De parlementaire basiswedde alleen al bedraagt een veelvoud van het mediane Brusselse inkomen en daarbovenop komt nog een royale nettovergoeding. Na afloop van het mandaat is er de uittredingsvergoeding van twee maanden per jaar mandaat en is er het parlementaire pensioen. Die regelingen zijn overigens in het leven

Il convient de mettre en place, dans les prochaines semaines, un règlement viable et homogène, et ce, en toute transparence.

(Applaudissements sur les bancs du PVDA, de DéFI, du PS, du CD&V et des Engagés)

geroepen omdat parlementsleden geen sociaal statuut hebben.

Bij de begrotingsbesprekingen pleitte ik er al voor om een geste te doen naar de Brusselaars en de vergoedingen voor parlementsleden en die voor bijzondere functies met 5% te verminderen. Daar kon zelfs niet over worden gesproken. Tegelijk maakte ik van de gelegenheid gebruik om aan te dringen op een sociaal statuut voor parlementsleden. De discussie daarover loopt al heel lang, maar nog steeds is er geen vooruitgang geboekt. Het blijft in elk geval volkomen stil rond dat dossier.

Op mijn vraag in het Bureau in uitgebreide samenstelling op 6 maart 2023 naar aanleiding van de onthullingen over de pensioenregelingen van de voorzitters in de Kamer, of er in het Brussels Parlement vergelijkbare pensioenprincipes van toepassing waren, verzekerde de voorzitter dat dat geenszins het geval was. Nu is er aan het licht gekomen dat er toch iets vergelijkbaars voor gewezen parlementsleden bestaat.

Wat wij vragen is eenvoudig: behandel iedereen die zich inzet voor de samenleving gelijkwaardig en zorg voor een redelijke vergoeding. Schaf tenminste de rentes af en kies voor een pensioenstelsel waarin de bestaande maxima worden gerespecteerd, en niet omdat dat een wettelijke vereiste is, maar omdat we die morele keuze maken.

Zorg vooral voor een sociaal vangnet voor parlementsleden, zodat de huidige buitensporige vergoedingen en pensioenen het gebrek daaraan niet hoeven te compenseren. Zorg voor een leefbare, eenvormige regelgeving. Doe dat in de loop van de volgende weken en in volledige transparantie, anders zal ook het laatste restje vertrouwen van de burger verdwijnen.

(Applaus bij de PVDA, DéFI, de PS, CD&V en Les Engagés)

[289] **M. Jan Busselen (PVDA).**- La question est, Monsieur Chahid, est-ce que c'est légal ?

De heer Jan Busselen (PVDA) (in het Frans).- De vraag is of het systeem wettelijk is.

[291] **M. le président.**- C'est tout à fait légal. Comme chaque groupe politique, vous êtes financé selon la clé. Il se fait que les groupes néerlandophones qui ne comptent qu'un élu, sont financés comme les francophones qui en comptent davantage.

M. Jan Busselen (PVDA).- C'est aussi pour cela que nous proposons de diviser les salaires par deux et de diminuer les pensions, qui sont indécentes.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Nous pourrions diviser par deux le nombre de députés. C'est là qu'est le problème.

[295] **M. Jan Busselen (PVDA) (en néerlandais).**- *Au lieu de critiquer le PVDA, on ferait mieux de se concentrer sur le problème qu'il dénonce, à savoir l'existence d'un système qui accorde aux parlementaires 1.500 euros de plus que le plafond des pensions.*

Comment voulez-vous expliquer aux travailleurs qui gagnent la pension la plus basse d'Europe occidentale que les parlementaires qui en décident s'octroient eux-mêmes un bonus ? Cette contradiction mine leur crédibilité et la démocratie. Ceux qui décrient le PVDA sont totalement déconnectés de la réalité.

Je me réjouis d'entendre tout le monde reconnaître la nécessité d'éradiquer ce système. Il faudrait suivre l'exemple flamand et voter sans plus attendre la suppression du bonus pension.

Autre point qui fâche les citoyens : ces décisions ont été prises en secret. Trois semaines après que le scandale a éclaté, il n'y a toujours pas plus de transparence sur la question. Pourquoi ne recevons-nous pas les comptes rendus des réunions où ce système a été mis sur pied ? Les citoyens ont le droit de savoir qui en a décidé, pourquoi, quand et combien de parlementaires en ont bénéficié.

Enfin, mon parti estime que les pensions des parlementaires devraient, elles aussi, être

De voorzitter.- Het is volstrekt legaal. Zoals elke politieke fractie wordt de uwe gefinancierd volgens de geldende verdeelsleutel. Daardoor worden Nederlandstalige fracties met maar één lid op dezelfde manier gefinancierd als Franstalige fracties met meer leden.

De heer Jan Busselen (PVDA) (in het Frans).- *Daarom stellen wij ook voor om de lonen door twee te delen en de pensioenen te verlagen.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *We zouden het aantal parlementsleden moeten halveren, want dat is het echte probleem.*

De heer Jan Busselen (PVDA).- Er is veel gezegd, onder meer dat de PVDA populistisch zou zijn. Als ik naar de standpunten van mijn collega's luister, lijkt de PVDA het probleem te zijn en niet het pensioensysteem dat bovenop het maximumplafond nog eens 1.500 euro extra toekent aan de parlementsleden. Dat dat systeem door en voor parlementsleden is goedgekeurd, daar gaat het debat van vandaag over.

De PVDA heeft het pensioensysteem onder de aandacht gebracht en de bal aan het rollen gebracht. Voorheen werd beweerd dat het bonussysteem niet bestond, maar vervolgens gaf men toe dat er wellicht dertig parlementsleden gebruik van maken. De burger is daar terecht kwaad over. Je kunt niet uitleggen aan werknemers die de laagste pensioenen van West-Europa hebben, dat de parlementsleden - die over hun pensioenen beslissen - zichzelf een bonus toekennen. Die tegenstelling ondermijnt de geloofwaardigheid en de democratie. De PVDA afschilderen als de baarlijke duivel is de wereld op zijn kop. Daarmee tonen sommigen dat ze ver van de realiteit verwijderd zijn.

Ondanks alle aanvallen op de PVDA ben ik blij om vast te stellen dat iedereen ermee akkoord gaat dat de huidige pensioenregeling moet worden afgeschaft. Het Brussels Parlement zou het voorbeeld van het Vlaams Parlement kunnen volgen, dat onmiddellijk een stemming heeft

contrôlées par le Service fédéral des pensions. Les politiciens ne sont pas au-dessus des lois, ils représentent l'intérêt général.

(Applaudissements sur les bancs du PTB et du PVDA)

georganiseerd over de schrapping van de pensioenbonus uit het reglement van de pensioenkas. Het klopt dat de Vlaamse regeling anders is dan de Brusselse. Maar dat de raad van bestuur van de Vlaamse pensioenkas de eigenlijke beslissingsmacht heeft, weerhield het Vlaamse Parlement er niet van om erover te stemmen, zodat de informatie naar buiten kon worden gebracht. Ook dit parlement zou een stemming kunnen organiseren over een wijziging in het vademecum en in het reglement. Daardoor wordt het debat opengetrokken en wordt het niet langer uitsluitend binnen de vzw-structuur gevoerd. Het vergemakkelijkt ook de controle.

Ik had het over de tegenstelling tussen lage pensioenen voor de mensen en hoge pensioenen voor politici. Er is echter nog een ander punt dat mensen boos maakt, zoals ik vernam tijdens mijn gesprekken de afgelopen weken over deze zaak. Het zet kwaad bloed dat zulke beslissingen worden genomen achter gesloten deuren. Drie weken nadat deze zaak is losgebarsten, stel ik vast dat er nog steeds geen transparantie is. Wij vragen al twee weken om de verslagen van de vergaderingen waar er beslist werd over dit pensioensysteem. Waarom krijgen we die verslagen niet? We hebben toch het recht te weten wie dit stelsel heeft ingevoerd en waarom. Wanneer werd dat beslist? Hoeveel voormalige parlementsleden maken er nu gebruik van? Dat is de transparantie die mensen verwachten.

Ten slotte zijn wij van mening dat de pensioenen van parlementsleden op dezelfde manier gecontroleerd moeten worden als die van alle andere burgers, namelijk door de Federale Pensioendienst. Het moet gedaan zijn met parlementsleden die beslissen over hun eigen pensioenen. De FOD Financiën bepaalt en controleert de pensioenen van volksvertegenwoordigers. Politici staan niet boven de wet. We zijn hier allen terechtgekomen om het algemeen belang te dienen, niet ons eigenbelang.

(Applaus bij de PTB en de PVDA)

[301] **M. Marc Loewenstein (DéFI).**- J'aimerais poser une question de légistique. Il est ici largement question du débat démocratique, qui se tient d'ailleurs dans cet hémicycle, mais pouvez-vous

De heer Marc Loewenstein (DéFI) *(in het Frans).*- Mocht de pensioenregeling van het Brussels Parlement aangepast worden, dan neem

m'assurer qu'une éventuelle modification du règlement des pensions aura bien lieu au Parlement et sera donc bien votée par l'ensemble des députés en séance publique ?

[309] **M. le président.**- Je vous confirme que cette enceinte est le lieu du débat démocratique et ce que vous êtes en train de mener est un excellent débat démocratique. Je ne pense pas qu'il y ait eu le même type de débat démocratique public dans d'autres assemblées.

Ensuite, je vous confirme que si l'on débouche, après les différentes réunions techniques qui doivent avoir lieu, notamment avec les autres présidents d'assemblée, à une modification du règlement, le Parlement donnera instruction à la Caisse de retraite des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale de modifier ce qui doit l'être. Cette caisse de retraite étant une ASBL, le règlement sera adopté par son assemblée générale et son conseil d'administration. Le texte reviendra ensuite en séance plénière, où nous l'adopterons.

Je tiens à rappeler ce qu'aucun d'entre vous n'a fait. En 1991 - je suis allé relire les textes parlementaires de l'époque -, quand a été créée la Caisse de retraite des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, à l'instar de ce que font les autres assemblées, notre Parlement l'a adoptée à l'unanimité de ses membres. Il y a donc eu un vote démocratique dans notre enceinte qui a porté création de cette caisse de pension et qui lui a confié la gestion et la détermination des modalités d'application.

Pour l'anecdote et aussi pour l'Histoire, afin que chacun le sache, Mme Guillaume-Vanderroost était la rapporteuse, et dans les annales parlementaires, vous retrouvez son intervention. Elle explique pourquoi la démarche a pris plus de temps que prévu. Elle explique que les députés bruxellois ont contacté les autres assemblées - le Parlement flamand, le Parlement wallon, la Chambre des représentants et le Sénat -, en vue de créer une caisse de retraite commune à l'ensemble des assemblées. Autant vous dire que certains parlements, plutôt au Nord du pays et à la Chambre des représentants, n'ont pas vu ce projet d'un très bon œil. Au fil du temps, les

ik aan dat het parlement daar tijdens een openbare plenaire vergaderingen over zal stemmen?

De voorzitter.- Ik bevestig dat dit halfroond de plaats is waar het democratische debat gevoerd moet worden. Op dit moment voeren we een uitstekend democratisch debat. Ik denk niet dat er in de andere assemblees een vergelijkbaar democratisch openbaar debat heeft plaatsgevonden.

Mocht het reglement na de verschillende technische vergaderingen, onder meer met de andere parlementsvoorzitters, gewijzigd worden, dan zal het parlement de Pensioenkas van de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement verzoeken de nodige wijzigingen door te voeren. Aangezien de pensioenkas een vzw is, zal het reglement door haar algemene vergadering en raad van bestuur worden goedgekeurd. Vervolgens zal de tekst in de plenaire vergadering ter stemming voorgelegd worden.

Ik heb er de parlementaire verslagen op nagelezen: in 1999 heeft het Brussels Parlement gestemd over de oprichting van de Pensioenkas van de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, net zoals de andere parlementen een pensioenkas oprichtten. Die oprichting werd toen overigens unaniem goedgekeurd.

Mevrouw Guillaume-Vanderroost was de toenmalige rapporteur: in het verslag legt zij uit waarom de oprichting van de Pensioenkas zoveel tijd in beslag had genomen. Aanvankelijk hadden de Brusselse parlementsleden contact gezocht met zowel het Vlaams en het Waals Parlement als met de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat om één gezamenlijke pensioenkas voor alle parlementen op te richten. Dat zagen met name het Vlaams Parlement en de Kamer niet zitten. Uiteindelijk kwamen er dus allemaal afzonderlijke pensioenkasen.

chemins se sont séparés et chacun a géré sa caisse de pension.

[311] Je remercie tous les collègues pour la tenue et la qualité du débat. La difficulté réside dans sa grande technicité. Par exemple, la cotisation des députés n'est pas identique dans chaque assemblée. C'est pour cette raison que je préconise une harmonisation.

Comme nombre d'entre vous l'ont dit, il est important d'organiser une réunion entre les présidents d'assemblée, voire avec les présidents de caisses de retraite, pour examiner ce qui est techniquement et légalement faisable, en vue de tendre autant que possible vers une harmonisation.

Je tiens à vous rassurer, Monsieur Loewenstein : tout se fait dans la plus grande transparence. Le débat qui a eu lieu aujourd'hui démontre que le Parlement travaille dans l'absolue transparence. Tous les documents sont fournis à tous les membres. Pour la boutade, je ne suis pas sûr que l'opposition soit représentée au Bureau et au Bureau élargi de la Douma, en Russie, ou du parlement chinois. Je ne suis pas sûr non plus qu'ils disposent d'une caisse de retraite.

Sachez qu'ici, l'ensemble des députés sont représentés dans l'ensemble des organes. Il est très important que vous ne l'oubliez pas.

M. Marc Loewenstein (DéFI).- Je n'en doutais pas, mais j'estimais utile de le rappeler publiquement, compte tenu des accusations auxquelles nous faisons face aujourd'hui

[315] **M. le président.**- Chers collègues, comme annoncé en début de commission plénière, j'accorde un temps de parole supplémentaire à celles et ceux qui souhaitent compléter leurs propos.

[317] **M. David Leisterh (MR).**- J'ai peu d'éléments à ajouter à l'excellent exposé de mon collègue Vincent De Wolf, qui a avancé de nombreuses

Ik dank alle collega's voor het hoogstaande debat. Het is natuurlijk een heel technische en bijgevolg moeilijke kwestie. De pensioenbijdrage van de leden verschilt bijvoorbeeld van parlement tot parlement. Daarom pleit ik voor een harmonisering.

Velen onder u zeiden het al: alle parlementsvoorzitters moeten deze zaak samen bespreken, het liefst met de voorzitters van de pensioenkassen erbij. We moeten nagaan wat er technisch en juridisch haalbaar is om naar een maximale harmonisering te streven.

Mijnheer Loewenstein, ik kan u geruststellen dat alles in de grootste openheid gebeurt. Het debat van vandaag is daar een mooi voorbeeld van. Alle leden hebben alle documenten gekregen. Om het met een boutade te zeggen: ik denk niet dat de oppositie uitgenodigd zou worden in bestuursvergaderingen van de Russische Doema of het Chinese Volkscongres. Zouden ze daar trouwens wel een pensioenkas hebben?

Vergeet niet dat het voltallige Brussels Hoofdstedelijk Parlement vertegenwoordigd is in het Bureau en het Bureau in uitgebreide samenstelling.

De heer Marc Loewenstein (DéFI) *(in het Frans).*- *Dat weet ik, maar ik wilde even de puntjes op de i zetten, gezien de beschuldigingen waarmee we worden geconfronteerd.*

De voorzitter.- Zoals aangekondigd aan het begin van deze vergadering, geef ik nu extra spreektijd aan iedereen die nog iets wenst toe te voegen.

De heer David Leisterh (MR) *(in het Frans).*- *Ik heb weinig toe te voegen aan het uitstekende betoog van collega De Wolf, die meerdere valabele*

belles pistes de solution. C'est vers celles-là qu'il faut tendre le plus rapidement possible, dans la plus grande transparence. C'est le mandat que vous avez revêtu il y a quelques semaines, Monsieur le Président, et nous vous accordons notre entière confiance.

Comme mes collègues l'ont dit, il est normal que ce débat ait lieu, et sans doute aurait-il dû avoir lieu plus tôt, dans d'autres assemblées, ou ici même. Ce débat est sain et nous aide à avancer. Je rappelle toutefois que, si nous pouvons l'avoir ici, c'est parce qu'il y a très longtemps, d'aucuns se sont battus pour instaurer une démocratie dans ce pays, avec des candidats aux élections qui représentent le peuple. Aujourd'hui, en 2023, il existe malheureusement encore de nombreux pays dans le monde qui seraient tellement heureux d'avoir des représentants qui mènent ce débat. Mais la population de ces pays n'a même pas de représentants !

C'est le prix de la démocratie. Par contre, ce prix doit être le plus transparent possible. Nous - nouvelle, moyenne ou ancienne génération - devons nous assurer qu'il soit le plus transparent et moderne possible, avec une harmonisation. Il n'est pas normal que certains accumulent ces 20 % supplémentaires. Ce n'est pas le cas dans notre assemblée. Il faut aussi retenir qu'à Bruxelles, nous sommes, depuis plusieurs années, pionniers en la matière, tous partis confondus. Il est important de le rappeler.

Nous savons que c'est le prix de la démocratie. C'est aussi le mérite de nos prédécesseurs, un mérite qu'il faut pouvoir souligner lorsqu'on occupe une fonction comme celle de parlementaire. Il faut rappeler à quel point, lorsque nous sommes parlementaires, nous exerçons une fonction extrêmement importante qui nous occupe au quotidien. Si vous ne soulignez pas cela, vous dénigrez la fonction de parlementaire et, ce faisant, vous touchez à la démocratie.

(Rumeurs)

Si, vous le faites, et il faut y faire attention.

oplossingen naar voren schoof. Daar moeten we zo snel mogelijk en in alle openheid werk van maken. Mijnheer de voorzitter, dat mandaat hebt u een aantal weken geleden gekregen, en wij hebben alle vertrouwen in u.

Het is logisch dat we dit debat voeren. Het had ongetwijfeld eerder kunnen plaatsvinden, zowel in andere gremia als hier. Maar dat we dit debat überhaupt kunnen voeren, is te danken aan het feit dat er lang geleden in dit land gevochten is voor democratie. Zelfs in 2023 nog zijn er talloze landen waar ze maar wat graag dit debat zouden kunnen voeren, maar waar het volk niet eens vertegenwoordigd wordt.

Democratie heeft een prijs, maar die prijs moet zo transparant mogelijk zijn. Daarom moeten wij er allemaal samen zorgen voor een geharmoniseerd, modern systeem. Het foute systeem op grond waarvan sommigen nog eens 20% extra krijgen, bestaat gelukkig niet in het Brussels Parlement. Hier zijn we trouwens al jarenlang voorloper op dit vlak, over alle partijgrenzen heen.

We moeten er samen op wijzen dat we als parlementsleden een ontzettend belangrijke opdracht hebben die ons dag in, dag uit bezighoudt. Wie dat niet doet, ondergraaft zijn eigen functie en brengt de democratie in gevaar.

(Rumoer)

U brengt wel degelijk de democratie in gevaar, en daarvoor moeten we uitkijken.

Er zijn goede oplossingen voorgesteld. De MR wil daar zo snel mogelijk mee aan de slag.

(Applaus bij de MR)

De belles pistes de solution ont été avancées. Notre groupe sera pionnier pour s'en emparer le plus rapidement possible.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

[325] **Mme Cieltje Van Achter (N-VA)** *(en néerlandais).*- *Le PTB affirme que la Caisse de retraite ne serait pas transparente et que les pensions des députés seraient négociées dans l'ombre.*

La véritable question est de savoir ce que nous voulons faire de la Caisse de retraite à l'avenir, mais le PTB n'assiste même pas aux réunions, alors que des décisions essentielles y sont prises. Viendrez-vous aux réunions maintenant qu'un dossier important est à l'ordre du jour ?

Une décision au sujet de la Caisse de retraite peut être soumise au Parlement pour un débat approfondi, mais il faut d'abord effectuer le travail préparatoire. Le PTB doit prendre ses responsabilités dans ce domaine également.

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- Ik wil het nog even hebben over de opmerkingen van de PTB, die erop neerkomen dat de Pensioenkas niet transparant zou zijn en dat de pensioenen van de parlementsleden in achterkamertjes zouden worden bedisseld. Ik heb zelfs horen beweren dat de Pensioenkas beter zou worden afgeschaft. Zo werkt het natuurlijk niet.

De vraag is wat we in de toekomst met de Pensioenkas zullen doen. Er is werk aan de winkel. De heer Mathias Vanden Borre vertegenwoordigt de N-VA in de vergaderingen van de Pensioenkas, ik heb die rol tijdens de vorige regeerperiode op mij genomen. Ik kan jullie verzekeren dat we niet voor ons plezier aan die vergaderingen deelnemen.

Welnu, geachte collega's van de PTB, ik hoor dat jullie niet eens op die vergaderingen aanwezig zijn. Die instantie neemt nochtans belangrijke beslissingen over onze pensioenen, beleggingen enzovoort. Dat zijn zware dossiers die veel werk vergen. Niemand doet dat voor zijn plezier, maar de PTB komt niet eens opdagen.

Zullen jullie naar de vergaderingen komen nu er een belangrijk dossier op de agenda staat? Zullen jullie aan de dossiers werken, zoals wij dat doen? Als het jullie niet interesseert, zouden jullie jullie beter laten vervangen, zodat de oppositie tenminste vertegenwoordigd is. De N-VA neemt tenminste haar verantwoordelijkheid en doet haar werk!

Als er een beslissing wordt genomen over de Pensioenkas, kan die worden voorgelegd aan het parlement voor een uitgebreid debat, maar eerst moet het voorbereidende werk worden verricht. De PTB moet ook op dat vlak zijn verantwoordelijkheid nemen.

[327] **M. Ridouane Chahid (PS).**- Nous pouvons effectivement nous réjouir du fait que notre

De heer Ridouane Chahid (PS) *(in het Frans).*- *We mogen inderdaad blij zijn dat het Brussels Parlement als eerste en alsnog enige het openbare debat over de pensioen kwestie aangaat. Alle*

Parlement est la seule assemblée, jusqu'ici, à avoir ouvert un débat public sur la question.

Cela étant dit, toutes les décisions qui concernent le fonctionnement de notre Parlement deviennent publiques à un moment donné. Ainsi, une commission ad hoc traite du budget de notre assemblée, lequel est ensuite débattu en séance plénière. Les différents groupes politiques sont représentés au Bureau et au Bureau élargi, et s'ils estiment que les décisions prises par ces organes ne sont pas assez transparentes, rien ne les empêche de les rendre publiques.

Le présent débat aura permis d'ouvrir une série de réflexions autour des pistes proposées par M. Pitseys, le MR, le groupe DÉFI, voire le PTB. Je ne suis aucunement opposé à l'idée d'avancer sur ces questions pour réinstaurer la confiance des citoyens, mais je ne voudrais pas que l'on dise que nous sommes loin de la transparence et déconnectés de la réalité.

M. Busselen se pose la question de savoir ce qui est légal. Or, il suffit de lire les textes. Par contre, je salue la prestation de Mme De Smedt qui, au lieu d'attaquer les uns et les autres, comme elle en a l'habitude, a constaté d'elle-même que la vidéo réalisée préalablement à ce débat n'avait, peut-être, pas de raison d'être et qu'il fallait attendre de connaître les positions des uns et des autres avant de pointer d'un doigt accusateur certaines formations politiques.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

[331] **M. Juan Benjumea Moreno (Groen)** *(en néerlandais).*- *Les Bruxellois attendent de nous des actes concrets et non de longues palabres. Faisons notre travail et ne nous glorifions pas de corriger nos erreurs.*

[333] **Mme Françoise De Smedt (PTB).**- Nous nous réjouissons de la tenue d'un débat public aujourd'hui, pour que chaque groupe politique s'exprime, que des points de vue différents puissent émerger, et que nous nous dirigeons vers

beslissingen met betrekking tot de werking van ons parlement worden natuurlijk vroeg of laat openbaar. Alle fracties zijn vertegenwoordigd in het Bureau en het Bureau in uitgebreide samenstelling, en niets belet hun om alle beslissingen die daar worden genomen, openbaar te maken.

Dit debat geeft ons de kans om stil te staan bij voorstellen van de heer Pitseys, van de MR, van DÉFI of zelfs van de PTB. Als het is om het vertrouwen van de burger te herstellen, ben ik overal voor te vinden, maar verwijten dat we ontransparant of wereldvreemd zouden zijn, kan ik niet verdragen.

De heer Busselen vraagt hoe we weten of het pensioenstelsel wettelijk is. Welnu, het volstaat om de teksten te lezen! Daarentegen ben ik vol lof over mevrouw De Smedt, die voor één keer niet iedereen is beginnen aan te vallen, maar zelf tot de conclusie kwam dat de video die nog vóór dit debat werd gemaakt, misschien toch een beetje onzinnig en voorbarig was.

(Applaus bij de meerderheid)

De heer Juan Benjumea Moreno (Groen).- We hoeven hier niet te veel woorden meer aan vuil te maken. De Brusselaars verwachten dat we tot daden overgaan en niet nog urenlang palaveren. We moeten doen wat moet gebeuren, zonder er veel heisa over te maken. Het zou bovendien verkeerd zijn als we enige fierheid zouden voelen omdat we onze fouten rechtzetten.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*- *We zijn blij dat er vandaag een openbaar debat wordt gehouden waar elke fractie het woord krijgt en de verschillende standpunten aan bod komen, maar laten we wel wezen: dit debat is er*

un changement du règlement afin que ce plafond Wijninckx soit appliqué.

Remettons toutefois l'église au milieu du village : ce débat a lieu à la demande du groupe PTB, et la situation évolue uniquement parce que ces règles de cumul de pension, notamment, ont été portées sur la place publique.

Plusieurs d'entre vous nous ont pointés du doigt : nous susciterions la colère des citoyens, nous dénigrerions la fonction de parlementaire, etc. Je tiens à vous rappeler que cette colère couve depuis des années : les travailleurs n'ont pas eu besoin de nous pour sentir la déconnexion des partis traditionnels, qui s'accroît avec les règles et les lois dégradant la situation des travailleurs votées par ces mêmes partis. Ce sont vos agissements qui, depuis des années, dénigrent la fonction de parlementaire. C'est exagéré de nous en imputer la responsabilité.

Je ne reviendrai pas sur tous les détails qui ont déjà été abordés. Le plus important aujourd'hui, c'est d'en finir avec la déconnexion des partis traditionnels. Il faut que les parlementaires - quels que soient les changements de statut à l'œuvre - sentent ce qu'est la vie des travailleurs, ce que cela représente de vivre avec des revenus plus bas, ce que c'est de voir son loyer absorber la moitié de ses revenus.

Les responsabilités des politiques ont été plusieurs fois évoquées. Or un chauffeur de train, une infirmière ou une aide-soignante ont aussi des responsabilités : ils ont la vie des gens entre leurs mains. Ils ne gagnent pourtant pas autant.

Partons des responsabilités des travailleurs et améliorons avant tout leurs conditions de travail et leurs salaires.

(Applaudissements sur les bancs du PTB et du PVDA)

[339] **M. John Pitseys (Ecolo).**- Je tiens à vous remercier pour ce débat public qui était nécessaire, et que nous avons mené globalement dans de bonnes conditions. J'ai commencé mon intervention en rappelant que nous faisons un métier important, mais néanmoins de plus en plus

gekomen dankzij de PTB, en er zit enkel schot in de zaak omdat wij de zaak in de openbaarheid hebben gebracht.

We kregen het verwijt agitatoren te zijn en het ambt van parlements lid te ondergraven, maar de woede smeult al langer; daar heeft het volk ons niet voor nodig. Het is net door uw gekonkel en geknoei dat ons ambt wordt ondergraven.

De traditionele partijen moeten weer voeling krijgen met de werkelijkheid. Ze moeten weten hoe het is om met een veel lager loon rond te moeten komen of de helft van je inkomen aan de huur te moeten besteden.

Velen hadden het over de verantwoordelijkheden van een politicus. Een treinbestuurder of verpleegkundige heeft echter ook verantwoordelijkheden, soms zelfs op leven en dood, alleen krijgen zij daar veel minder geld voor. Laten we dus eerst en vooral hun lonen en werkomstandigheden verbeteren.

(Applaus bij de PTB en de PVDA)

De heer John Pitseys (Ecolo) *(in het Frans).*- Dit debat was noodzakelijk, en al met al hebben we het behoorlijk gevoerd. Zoals ik aan het begin van mijn betoog zei, wordt er almaar meer van parlementsleden verwacht. Ze moeten op het terrein én op sociale media aanwezig zijn,

difficile. On en demande toujours davantage aux parlementaires - d'être à la fois sur le terrain et sur les réseaux sociaux, de répondre aux citoyens, etc. Nous prenons tous et toutes conscience à la fois de la difficulté, mais également de la noblesse du travail parlementaire.

En tant que néodéputé, je suis fier de siéger au sein de ce Parlement qui, au fil des années, a réduit les indemnités pour les fonctions spéciales, s'est progressivement aligné sur le régime des travailleurs pour les pensions et a récemment voté le décumul entre la fonction de bourgmestre et celle de parlementaire. Ces réformes ont souvent été ardemment combattues, avec des arguments conservateurs.

Je suis convaincu que nous n'éviterons pas les discussions sur le statut des parlementaires. Ceux qui pensent pouvoir les éviter dans les mois et les années à venir se trompent, factuellement et politiquement. Je répète souvent que je ne fais pas de leçons de morale. Personne ne m'entendra faire du catéchisme. Nous sommes ici pour faire de la politique et viser la justice collective. Éviter de prêter attention à notre statut et à son évolution revient à esquiver la justice collective.

Ce n'est pas renforcer la fonction parlementaire que de s'exprimer avec vigueur en faveur du maintien d'un plafond de pension qui, pour certains d'entre nous, s'établit à plus de 9.000 euros brut. Cela n'a pas été dit explicitement, mais il faut parfois aussi tenir compte de l'implicite.

Je ne m'étendrai peut-être pas aussi longuement sur la question et je n'utiliserai peut-être pas les mêmes mots que Mme De Smedt, mais il est vrai que les conditions de vie de nombre de nos concitoyens sont de plus en plus difficiles. Ce qui renforcerait la fonction parlementaire serait de parvenir à expliquer en toute simplicité à nos concitoyens qu'il s'agit d'une fonction noble, certes, mais qui ne doit bénéficier d'aucun privilège. C'est ainsi que nous devrions procéder.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo et de Groen)

luisteren naar burgers enzovoort. Toch blijven we er allemaal van doordrongen dat we een nobele functie mogen vervullen.

Als nieuweling ben ik trots op mijn zitje in het Brussels Parlement, waar de vergoedingen voor bijzondere functies gaandeweg teruggeschroefd zijn, waar het parlementaire pensioenstelsel steeds meer opschoof naar dat van de werknemers en waar het voortaan niet meer mogelijk is om het burgemeesterschap te combineren met een parlementair mandaat.

Het debat over het parlementaire personeelsstatuut zullen we niet uit de weg kunnen blijven gaan. Ik wil niemand de les spellen of preken: wij doen hier aan politiek, met de collectieve rechtvaardigheid als richtsnoer.

Het is dan ook ongepast om pensioenen van meer dan 9.000 euro bruto te blijven verdedigen. Misschien heeft niemand die expliciet verdedigd, maar er werd wel een en ander geïmpliceerd.

Ik zeg het misschien anders en minder uitvoerig dan mevrouw De Smedt, maar het klopt dat de levensomstandigheden van vele Brusselaars steeds moeilijker worden. We moeten hun dus kunnen uitleggen dat parlamentslid een nobel beroep is, maar dat elk privilege ongepast is.

(Applaus bij Ecolo en Groen)

[345] **M. Guy Vanhengel (Open Vld)** (*en néerlandais*).- *Le futur débat se situe dans le champ de tension entre l'indépendance totale du député individuel et l'omnipotence des cénacles des partis, qui déterminent ce que le député individuel peut et ne peut pas faire. Je donne ma préférence à la capacité du député de faire son travail comme il l'entend et à ne pas laisser déterminer ce dernier par les instances du parti.*

(Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld et du MR)

[349] **M. Emmanuel De Bock (DéFI)**.- Lors du débat en Bureau élargi, j'avais rappelé qu'un certain nombre d'entre nous avons ou aurons une carrière mixte.

C'est aussi le cas de parlementaires retraités qui ont une carrière de 20 ou 30 ans de maïorat et qui ont cotisé. Leur pension est aujourd'hui limitée par le plafond Wijninckx. On a bien constaté qu'il n'y avait eu aucun dépassement et que le plafond Wijninckx était bel et bien appliqué pour ceux qui avaient des cumuls de pension.

Certains ne touchent donc pas la totalité des cotisations versées tout au long de leur carrière. C'est également ainsi que l'on fait preuve de solidarité, puisque des personnes ont eu la chance de mener des carrières fabuleuses, parfois internationales, avec des salaires à la hauteur de ceux des ministres. Or, ces personnes connaissent un plafond de pension, à l'instar de tout le monde.

Je sais que vous avez toujours envie de comparer les ouvriers avec les députés, mais il est normal de toucher une pension plus élevée lorsqu'on a gagné deux ou trois fois plus qu'un ouvrier. Je comprends que vous luttiez pour nous mettre tous au même niveau que le plus bas salaire ou l'allocation de chômage, mais vous ne pouvez pas plaider pour tout et son contraire.

De heer Guy Vanhengel (Open Vld).- Ik heb maar een punt toe te voegen, namelijk dat het toekomstige debat zich afspeelt op het spanningsveld tussen de totale onafhankelijkheid van de individuele volksvertegenwoordiger en de almacht van de partijenakels, die bepalen wat de individuele volksvertegenwoordiger al dan niet mag en kan doen. Het zal u niet verbazen dat ik, gezien mijn ideologie en mijn partij, voorrang geef aan de individuele onafhankelijkheid, meer bepaald de mogelijkheid om de volksvertegenwoordiger naar eigen goeddunken zijn werk te laten doen en dat niet door partijenakels te laten bepalen. Partijen beschikken bovendien over een gigantische partijfinanciering, die al te vaak wordt aangewend om via sociale media desinformatie de wereld in te sturen.

(Applaus bij Open Vld en de MR)

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (*in het Frans*).- *Ik heb er al op gewezen dat sommigen van ons een gemengde carrière hebben. Dat geldt ook voor bepaalde gepensioneerde parlementsleden die twintig of dertig jaar burgemeester zijn geweest en altijd hebben bijgedragen. Voor hen geldt het plafond-Wijninckx.*

Sommigen krijgen dus niet het volledige bedrag van alle bijdragen die ze tijdens hun hele carrière hebben gestort. Zo werkt solidariteit nu eenmaal: sommigen van hen hebben een schitterende carrière achter de rug, met salarissen die konden concurreren met die van ministers, maar net als voor alle anderen geldt er ook voor hen een maximumpensioen.

U vergelijkt graag arbeiders met volksvertegenwoordigers, maar het is normaal dat je een hoger pensioen krijgt als je twee of drie keer meer verdiende dan een arbeider. U zou natuurlijk willen dat we allemaal het laagste loon of de laagste uitkering kregen...

Mme Françoise De Smedt (PTB).- Monsieur De Bock, 3.500 euros, ce n'est pas le plus bas salaire !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- S'agissant de la caisse des pensions, beaucoup ont demandé que tout soit envoyé au Service fédéral des pensions. La juriste que nous avons consultée a attiré notre attention sur l'article 66 de la Constitution, qui établit la séparation des pouvoirs. Agir de la sorte constituerait un grave manquement à cette dernière, qui ne serait pas respectée.

À partir du moment où un débat public a lieu et où nous missionnons la caisse des pensions pour faire appliquer le paiement, nous devons rester maîtres des droits des uns et des autres. D'ailleurs, ce n'est pas un hasard si nous apprenons dans la presse d'aujourd'hui que des procès sont intentés par d'anciens parlementaires aux caisses des pensions, car la loi ne serait pas respectée. Votre action entraîne donc une forme d'insécurité juridique.

Enfin, je terminerai par une boutade : je me réjouis de travailler pour la pension élevée des futurs députés PTB, qui gagneront désormais davantage que ce qu'ils touchaient quand ils travaillaient puisqu'ils devaient rétrocéder 50 % à leur parti.

[355] **M. Jan Busselen (PVDA)** (en néerlandais).- *Je remercie M. Kennis et Mme Sabbe d'oser nager à contre-courant et de dénoncer les critiques dont mon parti fait l'objet.*

Contrairement à ce que prétend le MR, le PVDA ne veut pas que tout le monde soit pauvre, il demande seulement que le plafond de 7.800 euros soit respecté et que les salaires des parlementaires soient diminués de moitié. Ils ne mourront pas de faim pour autant !

La N-VA accuse mon parti de populisme, mais c'est bien lui qui, au Parlement flamand, a fait en sorte que la retraite ne soit octroyée qu'après 45 ans de carrière. Et c'est encore lui qui a ensuite veillé à ce que l'âge de la retraite soit le même

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) (in het Frans).- *Een bedrag van 3.500 euro is nog veel meer dan het laagste loon.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Velen onder u vroegen om de Pensioenkas over te hevelen naar de Federale Pensioendienst. De juriste die we om advies vroegen, wees ons op artikel 66 van de Grondwet; over de scheiding der machten.*

Zodra er een openbaar debat plaatsvindt en wij de Pensioenkas opdracht tot betaling geven, moeten we erop toezien dat alle rechten worden gerespecteerd. Het is dan ook geen toeval dat bepaalde oud-parlementsleden een rechtszaak overwegen tegen hun pensioenkas omdat hun rechten geschonden zouden zijn. U zou dus rechtsonzekerheid creëren.

Ik wil afsluiten met een boutade. Ik draag met veel plezier mijn steentje bij aan het pensioen van de PTB-verkozenen, dat hoger zal liggen dan wat ze als parlements lid verdienden, toen ze nog 50% aan de partij moesten afdragen.

De heer Jan Busselen (PVDA).- Ik dank de heer Kennis en mevrouw Sabbe voor hun moed om tegen de stroom in te gaan en te wijzen op het feit dat de boodschapper wordt beschuldigd. Ik vind dat heel problematisch. De PVDA en de PTB hebben het probleem naar buiten gebracht, waardoor het nu in dit debat wordt besproken. Dat is een goede zaak. De meesten voelen dat er een ethisch spanningsveld is tussen enerzijds de lage pensioenen bij gewone burgers en anderzijds de pensioenen van politici die het plafond overschrijden.

Volgens de MR wil de PVDA dat iedereen arm is. Dat is een leugen. We vragen dat het maximumplafond van 7.800 euro wordt nageleefd. Dat zal er niet voor zorgen dat de parlementsleden in armoede oud worden. We vragen dat de lonen worden gehalveerd. Je kunt nog altijd leven van

*pour les politiciens que pour les citoyens lambda.
Voilà ce pour quoi le PVDA se bat !*

(Applaudissements sur les bancs du PTB)

3.500 euro; daarvoor hoef je geen boterham minder te eten. Het is problematisch dat men van mening lijkt te zijn dat parlementsleden hun privileges verdienen. Tegelijk ben ik blij dat iedereen vandaag zijn ware gelaat toont.

De N-VA stelt dat ze negen jaar geleden in het Vlaams Parlement hard heeft gewerkt om de pensioentermijn naar 45 jaar te brengen. Ook toen was het echter de PVDA die de kat de bel aanbond. De N-VA verweet de PVDA populisme en steekvlampolitiek, maar een paar jaar later heeft mijn partij ervoor gezorgd dat de pensioenleeftijd van politici even hoog ligt als die van de gewone burger. Zo kom je dichterbij de realiteit van die mensen. Dat is het werk van de PVDA.

(Applaus bij de PTB)

[359] **M. le président.-** Chers collègues, je voulais vous remercier sincèrement toutes et tous pour votre participation à cette commission plénière. Chacun a pu s'exprimer de manière totalement libre et transparente. Nous avons fait la démonstration que le Parlement bruxellois a un grand souci de transparence et nous pouvons nous honorer d'être une démocratie parlementaire modèle.

De vos échanges, je retiens trois éléments. Premièrement, il existe un consensus sur le principe de plafond Wijninckx à 100 %. Aucun de vous ne s'est opposé à ce principe.

Deuxièmement, aucun de vous ne s'est opposé à l'idée que le Parlement bruxellois, et en particulier la caisse de retraite, ait une collaboration plus étroite avec le Service fédéral des pensions (SFP), qui dispose des données complètes sur la carrière de tous les citoyens belges. En surfant sur mypension.be, tous les individus du royaume peuvent trouver des informations sur leur carrière. Un protocole de coopération ou de collaboration sera nécessaire à cette fin. Ainsi, le SFP pourra vérifier et contrôler le plafond des pensions.

Troisièmement, un consensus semble se dégager sur l'idée que la conférence des présidents des assemblées parlementaires du pays, que je préside actuellement, se réunisse - espérons à la

De voorzitter.- Beste collega's, ik wil u allen hartelijk danken voor uw medewerking aan deze plenaire commissie. Iedereen heeft zich in alle vrijheid en openheid kunnen uitdrukken. We hebben bewezen dat het Brussels Parlement transparantie hoog in het vaandel draagt en we mogen er trots op zijn dat we een voorbeeldige parlementaire democratie zijn.

Uit uw betogen onthoud ik drie zaken. Allereerst bestaat er een consensus dat het plafond-Wijninckx niet meer mag worden overschreden. Niemand van u heeft zich daartegen uitgesproken.

Ten tweede is niemand ertegen dat het Brussels Parlement en zijn Pensioenkas nauwer gaan samenwerken met de Federale Pensioendienst, die over alle gegevens aangaande de professionele loopbaan van alle Belgische burgers beschikt. Op mypension.be vindt iedereen een overzicht van zijn of haar carrière. Om de Federale Pensioendienst de pensioenplafonds te kunnen laten natrekken, moet er eerst een samenwerkingsprotocol gesloten worden.

Ten derde lijkt er een consensus te groeien over het feit dat de Conferentie van Voorzitters van de Parlementaire Assemblies, die ik momenteel voorziet, moet overleggen over de harmonisering van eventuele wijzigingen aan de reglementen van de verschillende parlementen van dit land, met respect voor de Belgische wetten en het Belgische

fin du mois de mai - au sujet de l'harmonisation des éventuelles modifications à apporter aux règlements des différentes assemblées parlementaires du pays, dans le respect des lois et du droit belges. Je ferai état de nos discussions à la conférence des présidents et je défendrai cette position au nom du Parlement bruxellois.

[361] **Mme Françoise De Smedt (PTB).**- Monsieur le Président, quand la modification du règlement sera-t-elle effective ?

M. le président.- Je ne peux pas le prédire. Je viens de vous expliquer les trois points.

Mme Françoise De Smedt (PTB).- Puisque tout le monde est d'accord, nous pourrions déjà le modifier.

M. le président.- Je viens de vous expliquer que les différentes assemblées demandent une harmonisation. Il me semble d'ailleurs qu'un député fédéral bien connu du PTB, spécialiste des finances, a récemment déclaré qu'il fallait tendre vers une harmonisation. Il ne s'agira peut-être pas du système que vous souhaitez, mais d'un système que la majorité des parlementaires souhaite. L'ensemble des parlements réglera la question du plafond Wijninckx.

Le plafond Wijninckx est le plafond d'une carrière complète d'un député. Avant 2014, une carrière de 20 ans était complète. Aujourd'hui, il faudra 45 ans. Si un député élu pour la première fois à 25 ans siège durant 45 ans, il prendra sa pension à 70 ans.

Il prendra sa pension à 70 ans, sachant que l'âge légal de départ à la retraite s'élèvera à 67 ans en Belgique. S'il bénéficie d'une pension complète, après 45 ans de carrière, le montant qu'il pourrait percevoir s'élèverait à 6.688 euros brut. Vous évoquez toujours des montants pour une carrière complète, ce qui ne correspond jamais à la réalité.

Comment est décomposé ce montant en 20/80 ? Les 20 %, la fameuse rente que tout le monde remet en question, correspondent à 1.337,71 euros brut. En réalité, tout ce dont on parle concerne 668 euros net d'éventuel dépassement

recht. Hopelijk kan die vergadering eind mei plaatsvinden. Ik breng de Conferentie op de hoogte van wat we hier hebben besproken en ik zal dat standpunt ook verdedigen namens het Brussels Parlement.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*- Wanneer zal die aanpassing van het reglement van kracht zijn?

De voorzitter.- Dat kan ik nog niet zeggen. Ik heb u net drie punten toegelicht.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*- Aangezien iedereen akkoord gaat, kunnen we het nu al aanpassen.

De voorzitter.- Ik heb u zonet uitgelegd dat alle parlementen vragende partij zijn voor een harmonisering. Als ik me niet vergis, heeft een welbekend federaal parlamentslid voor de PTB, een financieel expert, onlangs nog gezegd dat een harmonisering wenselijk zou zijn. Het wordt misschien niet het systeem dat u graag zou hebben, maar wel dat wat de meerderheid van de parlementsleden wil. Alle parlementen samen zullen de kwestie inzake het plafond-Wijninckx regelen.

Dat plafond geldt bij een volledige parlementaire loopbaan. Tot 2014 gold 20 jaar dienst als een volledige loopbaan. Die termijn is opgetrokken tot 45 jaar. Als iemand op zijn vijftiengste verkozen wordt en 45 jaar onafgebroken parlamentslid blijft, kan hij op zijn zeventigste met pensioen. In België ligt de wettelijke pensioenleeftijd op 67 jaar. Na 45 jaar zitting in het parlement heeft een parlamentslid recht op een volledig pensioen van 6.688 euro bruto. U vermeldt altijd de bedragen voor een volledige loopbaan, maar in werkelijkheid komt zo'n situatie nooit voor.

Hoe zit het nu met de 20/80-verdeling van dat bedrag? Die 20% betreft de rente die nu zo zwaar onder vuur ligt. Het gaat om 1.337,71 euro bruto. In werkelijkheid zou dat overeenkomen met een eventuele overschrijding met 668 euro netto voor

pour un député de 67 ans après 45 ans de carrière. Je tiens juste à contextualiser les choses.

Nous aurons cette discussion à la fin du mois de mai et je verrai avec les autres assemblées comment nous organiser. Mais ce que je ne ferai pas, Madame De Smedt, et je le dis publiquement, c'est improviser une petite réforme pour vous faire plaisir. Nous allons nous appuyer sur des études juridiques solides. Un ancien membre de la Chambre des représentants a déjà déposé une plainte. Je ne voudrais pas que nous nous avançons dans quelque chose qui sera demain juridiquement contesté et entraînera des conséquences financières pour le Parlement. Je veux faire les choses dans les règles et la transparence. Depuis plusieurs semaines, je pense avoir démontré que c'est ainsi que nous travaillons.

Faites-moi confiance, si vous le pouvez. Faites confiance au président et à cette assemblée. Après la réunion de la conférence des présidents des assemblées parlementaires, je vous reviendrai, comme je le fais toujours devant les instances que sont le Bureau et le Bureau élargi, où vous siégez, pour faire le point sur la situation.

J'espère que ce positionnement à la future conférence des présidents vous agréé tous.

[373] **M. Emmanuel De Bock (DéFI).**- Je tenais à vous remercier, parce que les questions de l'égalité de traitement et de la non-discrimination sont essentielles. Avec ce que le PTB veut faire, demain, le plafond Wijninckx s'appliquera à tous les députés, tandis qu'un haut fonctionnaire, qui aura été une fois député pendant cinq ans, pourra, lui, dépasser ce plafond à raison de 120 %.

Mme Françoise De Smedt (PTB).- C'est une question politique.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Comme vous le voyez, toute l'ambiguïté est là, et ce que vous proposez créerait de fortes discriminations.

een parlamentslid van 67 jaar oud met een staat van dienst van 45 jaar.

Eind mei discussiëren we verder en kijk ik met de andere parlementen hoe we de zaken aanpakken. Mevrouw De Smedt, ik wil niet overhaast een hervorming in elkaar flansen om u een plezier te doen. We werken op basis van degelijke juridische studies. Een oud-Kamerlid heeft ondertussen al een klacht ingediend. Ik zou niet willen dat wat we nu beslissen, morgen voor de rechtbank aangevochten wordt, met financiële gevolgen voor het parlement. Ik wil alles volgens de regels en in alle transparantie doen. De afgelopen weken heb ik hopelijk duidelijk gemaakt dat dat onze werkwijze is.

Schenk mij uw vertrouwen, als u dat kunt. Heb vertrouwen in uw voorzitter en in dit parlement. Na de vergadering met de parlamentsvoorzitters kom ik bij u terug en geef ik u een stand van zaken, zoals ik dat altijd doe in het Bureau en het Bureau in uitgebreide samenstelling, waarvan ook u lid bent.

Ik hoop dat iedereen ermee akkoord gaat dat ik dit standpunt verdedig op de komende vergadering van de parlamentsvoorzitters.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Ik wil u bedanken, want een gelijke behandeling is essentieel. De PTB zou willen dat het plafond-Wijninckx vanaf morgen voor alle parlamentsleden geldt, terwijl een hoge ambtenaar, die in het verleden toevallig vijf jaar een parlementair mandaat heeft bekleed, wel dat plafond kan overschrijden tot 120%.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*- Dat is een politieke kwestie.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- U ziet dat de zaak in wezen heel ambigu is en dat uw voorstel zal leiden tot zware discriminatie.

^[381] **M. le président.**- La commission plénière est close. **De voorzitter.**- De plenaire commissie is gesloten.

- *La séance est levée à 12h08.*

- *De vergadering wordt gesloten om 12.08 uur.*