

PARLEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

COMPTE RENDU INTÉGRAL

INTEGRAAL VERSLAG

SÉANCE PLÉNIÈRE DU VENDREDI 5 MARS 2021

(Séance de l'après-midi)

PLENAIRE VERGADERING VAN VRIJDAG 5 MAART 2021

(Namiddagvergadering)

COMPTE RENDU PROVISOIRE

Non encore approuvé par les orateurs.
Ne pas citer sans mentionner la source.

VOORLOPIG VERSLAG

Nog niet goedgekeurd door de sprekers.
Niet citeren zonder de bron te vermelden.

PRÉSIDENCE : M. RACHID MADRANE, PRÉSIDENT.

- *La séance est ouverte à 14h35.*

[105]

EXCUSÉS

M. le président.- Ont prié d'excuser leur absence :

- M. Rudi Vervoort, ministre-président ;

- Mme Véronique Jamoulle ;

- Mme Stéphanie Koplowicz ;

- M. Emin Özkara ;

- Mme Gladys Kazadi.

[107]

QUESTIONS D'ACTUALITÉ

[111]

QUESTION D'ACTUALITÉ DE MME ALEXIA BERTRAND

À M. RUDI VERVOORT, MINISTRE-PRÉSIDENT DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE CHARGÉ DU DÉVELOPPEMENT TERRITORIAL ET DE LA RÉNOVATION URBAINE, DU TOURISME, DE LA PROMOTION DE L'IMAGE DE BRUXELLES ET DU BICULTUREL D'INTÉRÊT RÉGIONAL,

concernant "la prolongation du couvre-feu entre 22h et 6h en Région de Bruxelles-Capitale".

[113]

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER MATTHIAS VANDEN BORRE

betreffende "het behoud van de verstrengde avondklok in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

[115]

QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE M. AHMED MOUHSSIN

concernant "la décision de maintenir le couvre-feu de 22h à 6h en Région de Bruxelles-Capitale".

[117]

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN JUAN BENJUMEA MORENO

betreffende "het overleg over de avondklok in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

[119]

QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE M. PIERRE KOMPANY

concernant "le couvre-feu en Région de Bruxelles-Capitale maintenu entre 22h et 6h".

[121]

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW BIANCA DEBAETS

betreffende "de beslissing om de huidige avondklok in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te behouden".

M. le président.- Minister Sven Gatz zal de actualiteitsvraag en de toegevoegde actualiteitsvragen beantwoorden.

[125]

Mme Alexia Bertrand (MR).- Pour le groupe MR, un débat à ce sujet était essentiel, d'autant que nous votons aujourd'hui les recommandations de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19, dont l'une est précisément d'accroître le contrôle parlementaire sur les mesures restreignant les libertés. Ce débat ne vise donc pas tant à s'opposer sur le fond qu'à exercer notre contrôle démocratique et comprendre comment a été prise cette décision.

En l'absence du ministre-président, j'aimerais interroger M. le ministre sur le maintien du couvre-feu de 22 heures à 6 heures à Bruxelles. Les deux autres Régions ont préféré l'imposer de minuit à 5 heures du matin. Sur quelles données objectives vous basez-vous ? Quel est l'avantage de ce couvre-feu ? Le tissu urbain bruxellois confère-t-il à notre Région une spécificité justifiant un régime différent ? Les résultats du couvre-feu sur les courbes épidémiologiques ont-ils été évalués et objectivés ?

Enfin, et c'est fondamental, quand pensez-vous pouvoir lever ce couvre-feu ? Quel indicateur, quel niveau de contamination souhaitez-vous atteindre ? Nous demandons qu'il soit en tout cas revu lorsqu'on rouvrira l'horeca, les terrasses et les secteurs culturel et événementiel. À ce moment-là, la mesure n'aura plus de sens. En attendant, pouvez-vous nous rassurer sur l'utilité du couvre-feu actuel ? Quel est le calendrier prévu ?

Concernant la méthodologie, pourquoi ne pas vous être formellement concerté en amont avec les bourgmestres au Conseil régional de sécurité (Cores), dans la cellule provinciale de crise ou au sein de la conférence des bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale ? Pourquoi n'y a-t-il pas eu ensuite de débat parlementaire sans que nous le demandions ?

[127]

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).- Nous menons régulièrement en commission des affaires intérieures des débats sur les mesures que vous prenez. Cependant, vu la tenue cet après-midi d'une réunion du Comité de concertation, nous souhaitons en urgence faire le point avec vous au sujet de la réunion de vendredi dernier et d'aujourd'hui.

Dans un article publié le vendredi 26 février dans La Libre Belgique, nous avons appris qu'un changement s'annonçait au niveau du couvre-feu en Région wallonne, mais pas à Bruxelles et que la Région de Bruxelles-Capitale était la dernière Région à maintenir un couvre-feu de 22 heures à 6 heures.

Nous nous demandons si une concertation entre Régions a eu lieu, mais aussi avec les provinces voisines. En effet, Bruxelles et les provinces du Brabant étant interconnectées, il est primordial de se concerter.

Est-il prévu d'avoir une réunion du Conseil régional de sécurité (Cores) avant et après chaque réunion du Comité de concertation ? Dans le cadre des réflexions que vous avez avec les pouvoirs locaux, est-il prévu d'assouplir un certain nombre de règles ? Comment comptez-vous communiquer ? En effet, nous avons l'impression que des décisions sont prises assez régulièrement et il serait important de renforcer la communication pour clarifier quelles mesures sont prises et pour quel délai.

[129]

De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).- In het kader van het Overlegcomité van vrijdag 26 februari besliste de Waalse gewestregering om de vervroegde avondklok gelijk te schakelen met de avondklok in Vlaanderen. Dat betekent dat de avondklok wordt aangepast van 22 tot 6 uur naar middernacht tot 5 uur.

In Brussel blijft zowel de vervroegde avondklok als de algemene mondkmaskerplicht van kracht tot en met 31 maart. Uit de verklaringen van de minister-president blijkt dat hij dat op eigen houtje heeft beslist, zonder enig overleg en zonder veel feitelijke onderbouwing. Die maatregel werd intussen al viermaal nagenoeg automatisch verlengd zonder enig debat of evaluatie. Veel parlementsleden eisen dan ook een grondig debat over die verregaande maatregel. Dinsdag riep ook bijvoorbeeld minister Gatz op tot een parlementair debat.

Hoe rechtvaardigt u die ingrijpende vrijheidsberoving in dit gewest, en meer bepaald dat Brussel nu als enige regio een verstrengde avondklok heeft? Viroloog Marc Van Ranst verklaarde al dat een gelijkschakeling met de Vlaamse avondklok geen enkel virologisch verschil zou maken en pleit dan ook voor een uniforme regeling.

Op welke studies, evaluaties of andere onderbouwing hebt u zich gebaseerd bij die beslissing?

Hebt u zicht op de concrete impact van de verstrengde avondklok? Ik stel vast dat de avondklok de openluchtbijeenkomsten geenszins verhindert.

Kunt u een update geven van het aantal processen-verbaal en GAS-boetes voor de overtreding van de avondklok?

[131]

De heer Juan Benjumea Moreno (Groen).- Na afloop van het Overlegcomité van vorige vrijdag kwam er een korte melding: "Het Brussels Gewest behoudt de avondklok van 22 uur, verklaart minister-president

Rudi Vervoort." Volgens de burgemeesters van onder andere Etterbeek, Oudergem, Ganshoren, Jette en Sint-Agatha-Berchem gebeurde dat zonder enig overleg. Nochtans hadden zij bedenkingen bij de verlenging.

Burgemeester De Wolf van Etterbeek vindt het behoud van de avondklok vanaf 22 uur, enkel en alleen in Brussel, gewoon dom. Burgemeester Gosuin van Oudergem uit kritiek op uw motivering voor het verlengen van de avondklok. De minister-president verwees daarvoor naar bijeenkomsten in het Ter Kamerenbos. Alsof jongeren die op zonnige dagen van het park genieten tijdens hun middagpauze, de oorzaak kunnen zijn van een avondklok tussen 22 en 6 uur. Te veel volk in het park moet gehandhaafd worden via het samenscholingsverbod dat nog steeds geldt, niet door een avondklok.

We moeten een beetje ernstig blijven in onze motivering bij een maatregel met zo'n grote impact. De motivatie van de Brusselaars, en bij uitbreiding van alle Belgen, heeft echt een dieptepunt bereikt. Ook de cijfers van depressies zijn ongezien hoog. Op zo'n moment is het essentieel om zulke beslissingen heel goed, transparant en onderbouwd te motiveren, zowel naar de betrokken burgemeesters en naar de leden van uw regering, alsook naar het parlement dat u het vertrouwen gaf waarmee u vandaag deze post bekleedt en deze beslissingen neemt.

Waarom organiseerde u geen overleg met de burgemeesters?

Welke experts raadpleegde u om tot deze beslissing te komen?

Hoe wilt u in het vervolg overleggen met de betrokken partners om de avondklok te versoepelen, af te schaffen of ten minste gelijk te stellen met de avondklok in de andere gewesten?

[133]

M. Pierre Kompany (cdH).- Vendredi dernier, à la sortie du Comité de concertation, nous apprenions qu'il avait été décidé de ne rien décider. Le seul changement concernait la Région wallonne : depuis le 1er mars, son couvre-feu ne débute plus à 22 heures, mais à minuit. Elle s'aligne ainsi sur les règles des autorités fédérales.

À Bruxelles, le couvre-feu est par contre maintenu à 22 heures. Dans les articles de presse, il est relaté que cette décision a été prise au sein de la Région après une discussion avec un certain nombre de bourgmestres.

Quels responsables bruxellois sont-ils à la base de cette décision de maintien du couvre-feu à 22 heures ? Qui a été consulté ? Pourquoi une concertation formelle avec l'ensemble des bourgmestres bruxellois n'a-t-elle pas été organisée, sachant leur rôle essentiel dans le respect des règles relatives au Covid-19 ?

Quels sont les critères établis par le gouvernement pour assouplir, à l'avenir, cette mesure de couvre-feu ? Une telle mesure est-elle prévue ? Si oui, pour quand ? Les Bruxellois ne sont pas des couche-tôt !

[135]

Mevrouw Bianca Debaets (CD&V).- Na het vorige Overlegcomité bevestigde u dat de avondklok in het Brussels Gewest in de huidige vorm behouden zou blijven. Volgens u had die de afgelopen weken goed geholpen en "veel situaties vanzelf opgelost". Wat u daarmee bedoelde, is me niet helemaal duidelijk.

Hoewel de meerwaarde van de avondklok inderdaad bewezen lijkt, valt het toch op dat het hele beslissingsproces daarover op weinig democratisch overleg gestoeld is. Verschillende partijen hebben al

gevraagd om het debat open te trekken. Ik onderschrijf dat. We zouden dat ook hier in het parlement moeten bespreken, maar dat is nog niet gebeurd. Ook de burgemeesters gaven aan dat ze niet of nauwelijks bij de beslissing betrokken waren. Bovendien is een avondklok een noodmaatregel, die dus van korte duur moet zijn. Aangezien die avondklok nu al maanden duurt, betreur ik dat er geen debat georganiseerd wordt.

Op basis van welke criteria en vaststellingen hebt u besloten om de huidige avondklok te behouden? Hoe monitort u die evolutie?

Waarom hebt u na het laatste Overlegcomité niet besloten om net als de andere regio's de avondklok vanaf middernacht in te stellen? Dat zou voor meer uniformiteit over het land gezorgd hebben. Hebt u al besloten aan welke voorwaarden er voldaan zal moeten worden om de avondklok vanaf middernacht in te voeren?

Welk overleg vond er plaats voorafgaand aan de beslissing om de avondklok te handhaven? Op welke manier is dat aan de burgemeesters meegedeeld?

[137]

M. Sven Gatz, ministre.- Je vous transmets la réponse du ministre-président.

Tout d'abord, je ne vous apprendrai rien en vous disant que les dernières évolutions des chiffres de l'épidémie ne vont pas dans la direction souhaitée. Par conséquent, le Comité de concertation de vendredi passé n'a pas été en mesure d'annoncer de nouveaux assouplissements.

[139]

(verder in het Nederlands)

De beslissing om de avondklok te verlengen, drong zich al snel op door vier elementen: de achteruitgaande gezondheidstoestand, het dichte stedelijke weefsel dat ons gewest kenmerkt, de samenscholingen op bepaalde plekken - in het bijzonder die in het Ter Kamerenbos twee dagen voor het Overlegcomité, die volgens de politie enkel dankzij de avondklok beëindigd kon worden - en het verzoek van één bepaalde politiezone om vast te houden aan de avondklok.

[141]

(poursuivant en français)

Vous interrogez le ministre-président sur sa compétence à prolonger le couvre-feu. Je rappelle que l'arrêté ministériel du ministre de l'intérieur, fixant des mesures de lutte contre le Covid-19, prévoit spécifiquement la possibilité, pour le gouverneur, de prendre des dispositions complémentaires à celles adoptées par le Comité de concertation.

Dans le cadre des missions de police administrative attribuées au ministre-président en vertu de l'article 11 de la loi sur la fonction de police du 5 août 1992 et de l'article 128 de la loi provinciale du 30 avril 1836, le ministre-président a toujours assumé ses responsabilités. Ainsi, le 26 octobre 2020, il a pris un arrêté de police fixant le couvre-feu de 22 heures à 6 heures en Région de Bruxelles-Capitale.

[143]

(verder in het Nederlands)

Over de invoering van de maatregel vond overleg met de burgemeesters plaats om te voorkomen dat de avondklok niet in alle gemeenten op hetzelfde uur zou starten of aflopen.

De maatregel werd meermaals verlengd: op 3 november en 11 december 2020 en op 15 januari en 26 februari 2021. De beslissing werd telkens genomen op basis van de epidemiologische toestand en de besmettingscijfers. Dat blijkt ook uit de motivering die met elk besluit gepaard ging.

[145]

(poursuivant en français)

Pour la prolongation de décembre, le ministre-président a, en outre, souhaité avoir un échange de vues avec les bourgmestres et les forces de police quant à son éventuel aménagement en vue des fêtes de fin d'année. Ces prolongations ne sont jamais prises à la légère et sont toujours justifiées par les chiffres de contamination. Il s'agit là d'un des moyens de ralentir la propagation du virus. L'objectif constant est, rappelons-le, de soulager notre système hospitalier.

[147]

(verder in het Nederlands)

Ook al bleek tot voor kort uit de epidemiologische rapporten dat de gezondheidstoestand in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest sterk was verbeterd, toch moet worden vastgesteld dat de indicatoren opnieuw stijgen.

[149]

(poursuivant en français)

Le taux d'incidence à Bruxelles est supérieur à la moyenne nationale, tel qu'évoqué dans les considérants de l'arrêté du ministre-président à la date du 22 février : 238,6 au niveau national contre 264 pour Bruxelles. Tout responsable public normalement prudent et diligent doit prendre cet élément en considération lorsqu'il est amené à décider d'éventuels assouplissements dans la stratégie de lutte contre la pandémie. Le Comité de concertation a d'ailleurs agi dans le même sens lors de sa réunion de vendredi dernier.

Pour rappel, les modèles prévisionnels et statistiques établis par les biostatisticiens et présentés par le premier ministre le 22 février, indiquaient qu'un assouplissement des mesures dès le 1er mars risquait de mener à une troisième vague de la pandémie dans le courant du mois d'avril. Cette situation aurait pour conséquence d'annihiler les efforts consentis par la population bruxelloise depuis de nombreux mois.

Par ailleurs, la stratégie de gestion de l'épidémie dans notre pays prévoit que, pour envisager une sortie de la phase de confinement, les indicateurs doivent atteindre les seuils cumulatifs suivants :

- nouvelles hospitalisations inférieures à 75 par jour au niveau national, pour une période ininterrompue de sept jours. Cela correspond à une incidence cumulée sur sept jours inférieure à 4,5 par 100.000 habitants ;
- ratio d'hospitalisations inférieur à 1 ;
- nouveaux cas inférieurs à 100 par 100.000 habitants durant quatorze jours, ce qui correspond à environ 800 cas par jour pour trois semaines consécutives ;

- ratio relatif à la reproduction inférieur à 1.

[151]

(verder in het Nederlands)

Anderzijds wijst de overschrijding van de drempels voor de volgende indicatoren op een uitbraak uit de controlefase:

- een aantal nieuwe gevallen hoger dan 100 per 100.000 inwoners in veertien dagen tijd op nationaal niveau, wat neerkomt op ongeveer 800 gevallen per dag;

- en een positiviteitsratio die hoger is dan 3;

- of 75 nieuwe ziekenhuisopnames per dag gedurende een onafgebroken periode van zeven dagen, wat overeenkomt met een gecumuleerde incidentie over zeven dagen van meer dan 4,5 per 100.000 inwoners.

[153]

(poursuivant en français)

Enfin, je rappelle avec insistance que toute mesure d'assouplissement doit être conditionnée au constat d'une situation sanitaire améliorée et stable sur trois semaines. Malheureusement, à l'heure actuelle, ce constat ne peut toujours pas être établi. De ce fait, seules des mesures très strictes peuvent faire en sorte que la situation soit à nouveau maîtrisée.

J'insiste également sur le fait que la météo particulièrement clémente de ces derniers jours a été propice à de grands rassemblements dans l'espace public. Ainsi, tout le monde a encore à l'esprit les images de la foule au bois de la Cambre, où des fêtards se sont réunis, le 24 février dernier, sans respecter les obligations liées au port du masque ainsi qu'aux règles de distanciation.

Lors de cet événement, malgré le dialogue entamé par les policiers de la zone de police Bruxelles-Capitale / Ixelles, ces derniers ont éprouvé de réelles difficultés à mettre fin au rassemblement. Finalement, la situation a pu être normalisée, principalement grâce au couvre-feu fixé à 22h.

Comme vous, je reconnais le caractère très contraignant de cette mesure.

[155]

(verder in het Nederlands)

Toch blijkt op het terrein dat dit momenteel de efficiëntste maatregel is om feestavonden tegen te gaan waarop mensen de voorzorgsmaatregelen, met name afstand houden en een mondkapje dragen, volledig achterwege laten. Het besmettingsrisico van zulke gelegenheden mogen we niet onderschatten.

[157]

(poursuivant en français)

Dans notre Région, la forte densité de population combinée à la présence de parcs et d'équipements collectifs induisent un risque beaucoup plus grand de voir nos forces de police confrontées à une multiplication de ce genre de rassemblement. En cette période difficile pour tout le monde, y compris pour nos policiers, il convient de veiller à leur faciliter la tâche ingrate de contrôler le respect des mesures imposées par la situation sanitaire.

[159]

(verder in het Nederlands)

Ik maak van de gelegenheid gebruik om te benadrukken dat net zoals elke andere maatregel de avondklok op elk moment kan worden herzien als de gezondheidstoestand gunstig evolueert.

[161]

(poursuivant en français)

Le ministre-président conclut en rappelant que l'adoption par arrêté de police n'est juridiquement pas conditionnée à l'organisation préalable d'une réunion du Conseil régional de sécurité (Cores) ou d'une cellule de crise. Cela étant dit, il me semble évident que le dialogue avec les bourgmestres est essentiel dans le cadre de la gestion de la crise sanitaire.

En l'espèce, même si la décision de prolongation prise par le ministre-président ne fait pas suite à une réunion du Cores ou d'une cellule de crise, elle repose sur un échange avec les autorités locales. Des zones de police lui ont en effet fait part de leur inquiétude de voir la mesure de couvre-feu levée, vu la tendance aux rassemblements des derniers jours, le non-respect des gestes barrières lors de ces regroupements et la dégradation de la situation sanitaire.

[163]

Mevrouw Alexia Bertrand (MR).- Mijnheer de minister, u zegt dat het een heel dwingende maatregel is.

[165]

(poursuivant en français)

Et comme toutes les mesures restrictives des libertés, elle est plus contraignante pour certains que pour d'autres. Sur le plan symbolique, en tout cas, le couvre-feu est une mesure extrêmement forte.

Selon vous et selon la police, le couvre-feu est la seule mesure permettant de mettre fin à certains rassemblements. Cela pose sérieusement la question de l'adhésion de la population.

Vous avez évoqué des contacts avec les bourgmestres. Vincent De Wolf dit ne pas avoir été contacté. Quels sont donc ces bourgmestres qui ont eu l'honneur d'être contactés par le ministre-président ?

Vous avez dit que le couvre-feu pourra être levé quand on atteindra certains objectifs, comme 75 hospitalisations par jour. Mais ce sont des objectifs nationaux ! Cela veut dire que les Bruxellois pourront voir leur couvre-feu levé quand des objectifs nationaux seront atteints ? Quels sont les indicateurs pour les Bruxellois ? Les Bruxellois doivent voir l'effet de ce couvre-feu pour eux.

Enfin, s'agit-il d'une décision du gouvernement dans son ensemble ou du ministre-président ?

[167]

De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).- Mijnheer de minister, ik stel vast dat de kritiek opnieuw zowel van oppositie als van meerderheid komt. De partijen die vandaag opnieuw kritiek op uw beleid hebben, zitten nochtans ook op federaal niveau in de meerderheid. Ik kan alleen maar concluderen dat er geen overleg is, met de federale ministers noch met de burgemeesters.

Na de debatten van vandaag kan ik bovendien niet anders dan vaststellen dat het vertrouwen in u als regeringsleider zo goed als onbestaande is. Alweer hebt u niet kunnen tonen waarom u het vertrouwen verdient om ons door die zware crisis te loodsen.

Ik vraag dan ook twee zaken: om dezelfde avondklok in te voeren als in Vlaanderen, en een wekelijkse update voor het parlement over de specifieke Brusselse situatie, zonder verwijzingen naar de federale situatie.

[169]

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).- En introduction, je souhaite dire que notre question n'est pas une remise en question de notre confiance envers notre ministre-président et son gouvernement. Dans un parlement, chaque député peut poser des questions pour obtenir des clarifications. Il ne faut pas nous faire dire des choses que nous n'avons pas dites.

Ensuite, nous pensons qu'une concertation avant et après avec le Conseil régional de sécurité (Cores), serait utile. Cela permettrait d'éviter des critiques, sans doute légitimes, de leur part.

Les chiffres que vous donnez sont effectivement nationaux. Ce que nous voudrions, c'est disposer d'indicateurs bruxellois qui justifieraient le maintien du couvre-feu bruxellois. Nous demanderons ces clarifications en commission des affaires intérieures.

Il faut mener des réflexions sur la diminution du curseur. Par exemple, porter un masque après 20h, lorsque tous les magasins sont fermés, est-ce utile ? Dans les espaces verts, devons-nous obligatoirement porter un masque ? Lorsque nous n'obtenons plus que 23 % d'adhésion, nous n'avons d'autre choix que de nous poser ces questions.

Enfin, j'aimerais parler de la communication. Samedi dernier, j'ai reçu cinq personnes à la maison. Une à la fois et non en même temps, bien sûr. Tout le monde m'a dit que je ne pouvais inviter qu'une seule personne chez moi. Or, la règle dit "une personne par membre du ménage". Ces informations que nous avons parce que nous connaissons le règlement doivent être mieux communiquées. Je connais des citoyens qui n'ont reçu qu'une personne à la maison pendant plusieurs semaines parce qu'ils ignoraient cette règle. Il est donc capital de mieux communiquer pour clarifier les mesures prises.

[171]

De heer Juan Benjumea Moreno (Groen).- De minister-president gaf wel wat uitleg, maar antwoordde eigenlijk niet op mijn vragen. Ik vroeg hoe hij de beslissing nam en met wie hij daarvoor contact opnam. Het antwoord is erg vaag. Hij wekt de indruk dat hij als een soort gouverneur optrad die het niet nodig achtte de regering of burgemeesters bij de beslissing te betrekken.

De minister-president gaf evenmin antwoord op de vraag hoe hij het overleg wil opzetten met alle betrokken partners: de wetenschappers en experts die de regering bijstaan, de burgemeesters die de maatregelen moeten laten uitvoeren door de lokale politie, en het parlement, dat een waardig debat over het onderwerp verdient.

[173]

M. Pierre Kompany (cdH).- Je n'ai pas reçu de réponse à la question de savoir quels bourgmestres avaient été consultés.

Ce n'est pas parce que nous sommes dans l'opposition que nous ne soutenons pas la mesure. Sachez que l'opposition entretient de très bonnes relations avec la majorité. C'est franchement que nous nous parlons, et sans intention de nuire ou d'abuser de notre temps de parole.

En l'occurrence, il ne s'agit pas de défendre M. Vervoort, dans la mesure où personne ne lui en veut. Il a été dit que quelques bourgmestres avaient été consultés et s'il n'est pas possible de nous dire lesquels, ce n'est pas si grave. Les zones de police sont citées, mais elles dépendent en grande partie des structures communales qui y sont associées.

On ne cesse de dire que le taux de contamination est élevé à Bruxelles, mais jamais que notre Région n'en est pas à l'origine. Elle est à la croisée des chemins de toutes les Régions, chaque jour.

[175]

Mevrouw Bianca Debaets (CD&V).- We moeten nog even op de tanden bijten en volhouden om de crisis te overwinnen, maar ik ben er niet zeker van dat het behoud van de avondklok van 22 uur het juiste antwoord is op de uitdaging. Het gaat erom dat je je contacten zoveel mogelijk beperkt. Of je dat dan doet om één uur 's middags of om elf uur 's avonds, maakt weinig uit. Bovendien geldt de avondklok van 22 uur dan ook nog eens alleen in Brussel.

Wanneer vond het overleg plaats en welke burgemeesters en politiezones waren daarbij aanwezig?

- Een deel van de tekst werd geschrapt bij beslissing van de voorzitter (art. 58 van het reglement)

[185]

M. Ridouane Chahid (PS).- Je rejoins l'avis de Mme Bertrand : ce débat à propos du couvre-feu est surtout symbolique, tout comme le sont le terme lui-même et les conséquences. Il serait peut-être opportun que la commission des affaires intérieures se saisisse de ce débat d'actualité.

Rappelons-nous qu'il s'agit d'une compétence propre au ministre-président et non du gouvernement dans sa globalité, et ce même si ce sujet a fait l'objet de discussion en son sein. Par ailleurs, je tiens à souligner, comme cela fut fait dans la réponse, que nos forces de police sont à genoux à cause de cette pandémie qui dure depuis un an. Quand des décisions sont prises, on tient compte de ce qui se passe sur le terrain.

M. le président.- J'ai pris la décision de ne pas organiser deux débats d'actualité dans la même séance plénière, même si vous étiez nombreux à vouloir poser des questions sur ce sujet. Je vous cède néanmoins la parole, en vous demandant de rester concentré sur le sujet.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- À partir du moment où il ne s'agit pas d'un vrai débat et vu qu'un temps de parole de deux minutes par groupe est très peu que pour avoir un débat de fond, je propose qu'on poursuive

cet échange en commission des affaires intérieures. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle je ne suis pas intervenu par le biais d'une question d'actualité.

Je ne voudrais toutefois pas, vu que nous intervenons aussi sur les réseaux sociaux et dans la presse, que ceux qui nous suivent s'imaginent qu'il y a un problème car certains collègues ne sont pas intervenus. C'était le cas de M. Chahid et le mien également. Mardi prochain, nous aurons l'occasion d'aller plus loin dans le débat en commission.

M. le président.- Je vous propose donc de déposer vos questions qui seront mises à l'ordre du jour d'une prochaine commission des affaires intérieures par le Bureau élargi.

[193]

Mme Bianca Debaets (CD&V).- Mme Bertrand et moi-même attendons toujours une réponse du gouvernement à la question de savoir si tous les bourgmestres ont été invités ou seulement certains ?

[195]

De heer Sven Gatz, minister.- Als ervaren parlements lid weet u uiteraard dat het onmogelijk is om bijkomende antwoorden te geven wanneer men een collega vervangt. Die bevoegdheid heb ik niet. Ik zou dat graag doen, maar ik kan het niet en zal het dan ook niet doen.

Ik merk op dat het positief is dat hierover een eerste debat in het parlement is geweest. De voorzitter heeft net gezegd hoe de werkzaamheden voorts geregeld zullen worden. Het is niet aan de regering om dat te bepalen. Bijkomende vragen en antwoorden zullen daar aan bod komen.

Ik zeg niet dat de vragen niet pertinent zijn, maar u moet mij om collegiale redenen vergeven. Het gebeurt zelden dat men, wanneer men in de plaats van een minister antwoordt, bijkomende antwoorden kan geven. Uw vragen zullen later zeker nog beantwoord kunnen worden.

Mevrouw Bianca Debaets (CD&V).- Het klopt dat wij u geen bijkomende vragen kunnen stellen, maar dat is hier niet het geval. Deze vraag stond initieel in mijn ingediende vraag. U hebt er dus ongetwijfeld wel een antwoord op.

M. le président.- Ce n'est peut-être pas la réponse que vous attendiez, mais le ministre-président a bel et bien répondu.

[199]

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER PEPIJN KENNIS

AAN DE HEER RUDI VERVOORT, MINISTER-PRESIDENT VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, BELAST MET TERRITORIALE ONTWIKKELING EN STADSVERNIEUWING, TOERISME, DE PROMOTIE VAN HET IMAGO VAN BRUSSEL EN BICULTURELE ZAKEN VAN GEWESTELIJK BELANG,

betreffende "het gewestelijk beleid inzake tijdelijke bezettingen in het licht van de recente ontruiming van het Pacheco-Instituut door de stad Brussel".

M. le président.- Minister Sven Gatz zal de actualiteitsvraag beantwoorden.

[201]

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Het zal de minister-president en wellicht ook de aanwezige minister niet zijn ontgaan dat de Brusselse burgerassemblee zich verbaast over de miljoenen vierkante meters leegstand in Brussel. Agora is van mening dat die ruimte zou moeten worden gebruikt, het liefst duurzaam en anders tijdelijk met een sociale focus. In het regeerakkoord staat immers ook het tijdelijk gebruik met een sociaal oogmerk als doelstelling. We vragen ons evenwel af hoe dat gebeurt.

En même temps, la Ville de Bruxelles a expulsé les membres de la campagne de réquisitions solidaires, qui entendent occuper des lieux abandonnés afin d'y héberger des sans-abri et des réfugiés. Cette décision est étonnante, d'autant plus qu'un appel à projets a été lancé pour l'occupation temporaire de ce site quelques jours après. Il était toutefois précisé qu'il n'était pas possible d'y faire du logement. Historiquement, pourtant, ce lieu est destiné à accueillir des gens et il était utilisé à cette fin jusqu'à récemment encore.

[203]

(verder in het Nederlands)

De stad Brussel lijkt het tijdelijk gebruik niet te willen inzetten voor de opvang van mensen in nood of voor de woningcrisis, maar wel voor citymarketing of om de economie een duw in de rug te geven. Wonen is er nochtans mogelijk en er is een woningcrisis waarbij tijdelijke huisvesting een deel van de oplossing kan zijn.

Hoe vult de regering het tijdelijk gebruik met sociaal oogmerk in, zoals opgenomen in het regeerakkoord? Hoe zal dat gefinancierd worden en wat is de link met de toekomst van de site? Komt dat overeen met de projectoproep van de Pachecosite?

Hebt u contact gehad met het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel om het project eventueel bij te sturen zodat het beter in de gewestelijke visie past? Wat is het resultaat ervan?

Er zou een 'loket tijdelijk gebruik' komen. Ook perspective.brussels en de bouwmeester zijn met die thematiek bezig. Heeft de stad Brussel advies ingewonnen bij de een of andere gewestelijke instantie? Wat was dat advies? Heeft de stad dat gevolgd?

[205]

De heer Sven Gatz, minister.- U stelt me vragen met betrekking tot de campagne voor solidaire opvoeding en de oproepen tot tijdelijke bezetting in de stad Brussel. Ik lees u het antwoord van de minister-president voor.

Zoals u weet, zijn het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de stad Brussel twee juridische entiteiten. Voor de specifieke vragen over het project rond de Pachecosite en de De Lignesite moet ik u verwijzen naar de stad Brussel zelf en haar instellingen.

Daarnaast vraagt u welke rol het gewest speelt bij het faciliteren van deze grote projecten van tijdelijk gebruik door de stad Brussel, of het gewest daarvoor een stedenbouwkundige vergunning moet afleveren en of daarbij rekening gehouden wordt met sociale aspecten. Daarover zal de bevoegde staatssecretaris u meer informatie kunnen geven. Uiteraard zal het antwoord afhangen van de noodzakelijke aanpassingen en of de bestemming al dan niet wordt gewijzigd.

Voorts kan ik u meedelen dat perspective.brussels niet betrokken is bij het project.

Tot slot zal er op termijn, zoals vermeld in het regeerakkoord, een loket voor tijdelijke bezetting opgericht worden. Dat dossier zal nog voor de zomer op de tafel van de regering komen. Het loket zal deze initiatieven kunnen coördineren en tevens een werkkader en een begeleiding voorstellen van de ontwikkeling ervan.

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Uiteraard zijn de stad Brussel en het gewest andere entiteiten. Toch had ik gehoopt dat het gewest hierin een regisseursrol zou kunnen opnemen. Veel van dat leegstaande vastgoed is immers in handen van Brusselse gemeenten of eraan gelinkte instellingen.

Het is belangrijk om zulke keuzes vooraf te maken. Aan een sociaal project kunnen nog altijd interessante economische of andere projecten toegevoegd worden. Andersom is het echter heel moeilijk om binnen een economisch project sociale activiteiten te ontwikkelen. Er is echt wel reflectie en begeleiding van de gemeenten door het gewest nodig om daar wat richting in te krijgen. Ik zal het dan ook zeker verder opnemen met de minister-president in de commissie voor de Territoriale Ontwikkeling, waar we het uitgebreider kunnen hebben over dat loket tijdelijk gebruik, de visie erachter en hoe de gemeenten het kunnen uitvoeren.

[209]

QUESTION D'ACTUALITÉ DE MME FADILA LAANAN

À M. BERNARD CLERFAYT, MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE, DES POUVOIRS LOCAUX ET DU BIEN-ÊTRE ANIMAL,

concernant "les mesures de lutte contre la discrimination à l'embauche à la lumière d'un récent appel à projets".

[211]

Mme Fadila Laanan (PS).- Dans un article publié ce mardi 2 mars, vous annoncez le lancement d'un appel à projets pour lutter contre la discrimination à l'embauche avec une thématique spécifique liée à l'âge.

L'objectif de cet appel à projets serait, selon vous, de promouvoir la diversité afin d'en faire une richesse pour l'entreprise, de sorte que tous les Bruxellois puissent accéder sans discrimination au marché de l'emploi. Vous avez également ajouté que la diversité en entreprise n'est pas encore la norme et que le monde économique succombe trop souvent, de manière consciente ou inconsciente, à la tentation du rejet de la différence. Et vous affirmez, M. le ministre, que la diversité c'est beaucoup de travail.

Toutefois, de quel travail parlez-vous ? Quel est le bilan de ce travail de promotion de la diversité ? En 2018, l'inspection régionale de l'emploi n'a lancé que quatre procédures de test sur la base de quinze dossiers transférés par Unia et l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (IEFH).

En 2019, l'inspection n'a lancé que deux procédures de test sur la base de dix-neuf dossiers. Enfin, en 2020, seuls six dossiers ont été traités et aucun test n'a été effectué.

Dans un article de presse du 19 janvier 2021, vous nous invitez de façon pour le moins désinvolte, à "nous détacher des chiffres". Selon vous, le mécanisme du test est efficace par le simple fait qu'il existe et que l'on peut toujours s'en saisir.

En ce qui me concerne, je ne compte pas me détacher des chiffres. Les jeunes issus de l'immigration mettent un an de plus à trouver un emploi que les jeunes d'origine belge. Selon le quatrième monitoring socio-économique du marché de l'emploi et de l'origine de 2019 réalisé par Unia et le service public fédéral Emploi (SPF Emploi), cette situation est alarmante, car c'est ainsi que le fossé se crée dès le début de la carrière.

J'en reviens donc à l'article du 2 mars dernier. Quel est le travail que vous réalisez pour enrayer le phénomène de la discrimination à l'embauche des jeunes, hormis le lancement de cet appel à projets ?

[213]

M. Bernard Clerfayt, ministre.- La diversité n'est pas spontanée dans beaucoup d'entreprises et lieux de travail. Il faut sans cesse rappeler qu'il n'y a aucune raison d'exercer à l'égard des travailleurs des discriminations fondées sur le genre, l'âge, l'origine ethnique, l'orientation sexuelle, etc.

L'ordonnance portant les tests de discrimination n'est pas forcément la panacée dans la lutte contre les discriminations, entre autres à l'embauche, car elle impose de fonctionner sur la base de signalements. Tous sont examinés par Unia et l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (IEFH), mais il y en a malheureusement très peu. Peut-être l'ordonnance n'atteint-elle pas les objectifs attendus par certains en raison de ces conditions pratiques et juridiques. L'année 2020 a été, hélas, trop particulière pour estimer l'efficacité de ce dispositif. Il faudra se donner un peu de temps.

D'autres initiatives sont toutefois prises. Nous allons faciliter les signalements en autorisant qu'ils soient anonymes. Nous avons amélioré la collaboration entre l'inspection régionale de l'emploi et Actiris Inclusive, et nous travaillons sur un accord entre les inspections régionale et fédérale de l'emploi pour améliorer les signalements et le suivi des dossiers.

À côté de cela, nous avons créé Actiris Inclusive, un service qui accueille et accompagne les plaintes de chercheurs d'emploi victimes de discrimination pour qu'elles soient directement traitées par Actiris.

Nous lançons également un appel à projets relatif à la discrimination sur la base de l'âge, dont les conditions sont détaillées sur le site de Bruxelles Économie et emploi. Chaque année, nous choisissons un thème différent pour promouvoir l'égalité pour tous dans l'accès à l'emploi.

Enfin, nous promovons la diversité par l'octroi d'un label aux entreprises accompagnées par Actiris. Au mois de février, j'ai encore participé à la remise de ces labels à 25 entreprises engagées avec nous dans cet effort.

[215]

Mme Fadila Laanan (PS).- L'ordonnance dont il est question n'est pas la panacée. Nous attendons de votre part que vous proposiez des aménagements pour réduire la discrimination. Un appel à projets peut se révéler intéressant, mais ce n'est pas suffisant. Il est de votre responsabilité de ne plus attendre. Nous nous sommes montrés patients jusqu'ici, mais après deux ans de législature, nous attendons vos propositions concrètes en vue d'améliorer le texte. Votre réponse n'est pas satisfaisante.

[217]

ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW HILDE SABBE**AAN DE HEER BERNARD CLERFAYT, MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING, PLAATSELIJKE BESTUREN EN DIERENWELZIJN,****betreffende "de stand van zaken van de regeringsmaatregelen voor de Brusselse culturele sector".**

[219]

Mevrouw Hilde Sabbe (one.brussels-sp.a).- We weten al langer dat de cultuur- en kunstensector lijden onder de coronamaatregelen. Er kunnen geen activiteiten plaatsvinden, en de maatregelen leiden tot precaire situaties voor individuele kunstenaars en artiesten.

Na het Overlegcomité van afgelopen vrijdag en gezien de evolutie van de coronacijfers is het duidelijk dat de cultuurhuizen nog niet meteen hun deuren zullen kunnen openen. Dat betekent dat veel cultuurwerkers nog een tijdje langer werkloos zullen blijven. Voor velen van hen duurt die toestand nu al een jaar. Gelukkig konden de cultuurwerkers rekenen op de steun van verschillende overheden tijdens de crisis. Dat dit echter niet volstaat, blijkt ook uit het succes van de voedselbedeling voor cultuurwerkers. Die werd al voor de 37e keer georganiseerd in Elsene. Sectororganisaties wijzen erop dat de vakbonden en de Hulpkas voor Werkloosheidsuitkeringen (HVW) overspoeld worden door aanvragen voor een werkloosheidsuitkering voor cultuurwerkers.

Cultuurwerkers konden in 2020 een gewestelijke premie aanvragen voor gedeelde inkomsten tussen maart en september. Het succes van de premie toont aan hoe groot de nood was. Vanaf november ging de cultuurwereld opnieuw bijna volledig op slot. Duizenden cultuurwerkers hebben sindsdien weer geen inkomen meer. Komt er een nieuwe ronde van de gewestelijke cultuurpremie voor gedeelde inkomsten sinds november 2020?

Over welke actuele gegevens over de impact van de coronacrisis op cultuurwerkers beschikt u? Hoeveel van hen verzeilen in de armoede en kloppen voor de eerste keer bij het OCMW aan? Hoeveel moeten er een beroep doen op voedselhulp?

Werkt u aan acties om de cultuursector een extra boost te geven zodra ze opnieuw aan het werk kunnen? Zijn er plannen om een cultuurcampagne op te zetten om bijvoorbeeld het toerisme naar onze stad aan te trekken zodra de reisbeperkingen worden opgeheven?

[221]

De heer Bernard Clerfayt, minister.- De armoedekwestie, vooral van de cultuurwerkers, ligt me na aan het hart. Tijdens de eerste lockdown vorig jaar besloot de Brusselse regering de cultuurwerkers in Brussel te helpen, maar zoals ik al zei, zijn er geen plannen om die steunmaatregel in 2021 opnieuw in te voeren. We handelden toen immers aanvullend op de gemeenschappen en de federale overheid. De gemeenschappen zijn bevoegd voor cultuur in het algemeen en voor steun aan cultuurorganisaties en cultuurwerkers, en de federale overheid is bevoegd voor armoedebestrijding en voor de werkloosheidsuitkeringen.

Ter informatie geef ik mee dat de interministeriële conferentie Wetenschapsbeleid en Cultuur beslist heeft om alle bestaande steunmaatregelen voor de sector te monitoren. Die zijn terug te vinden op de websites culture.be en cultuurloket.be. Ik kan geen antwoord geven op uw vragen over de armoede die deze

werknemers treft, noch over hun toegang tot sociale bijstand, om de eenvoudige reden dat ik daarvoor niet bevoegd ben.

Mevrouw Hilde Sabbe (one.brussels-sp.a).- Ik dank de minister voor zijn goede wil, maar het is voor de meeste parlementsleden toch heel frustrerend om altijd maar een onbevredigend antwoord te krijgen of afgescheept te worden met de mededeling dat de minister niet bevoegd is.

[225]

- *La séance est suspendue à 15h31.*

[239]

- *La séance est reprise à 16h02.*

[241]

NAAMSTEMMINGEN

[243]

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het geheel van de voorstellen van aanbevelingen van de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad (nrs. A-325/1 en 2 – 2020/2021).

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 1

85 leden zijn aanwezig.

71 antwoorden ja.

14 onthouden zich.

Bijgevolg neemt het parlement de voorstellen van aanbevelingen van de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-hoofdstad aan.

De leden die zich hebben onthouden wordt verzocht de redenen van hun onthouding mee te delen.

[247]

Mevrouw Cielkje Van Achter (N-VA).- De N-VA is blij om, met de heer Verstraeten als ondervoorzitter, mee te hebben kunnen wegen op de debatten en op het resultaat van de aanbevelingen. Dat was in het verleden wel anders. Deze keer werd er, meerderheid en oppositie samen, zeer goed werk geleverd.

Toch zijn er enkele punten waarin de N-VA zich minder kan vinden en die maken dat we ons zullen onthouden. Een van die punten is het feit dat bijna alle economische steunmaatregelen kritisch zullen worden

onderzocht en aan een analyse onderworpen terwijl de sociale steunmaatregelen automatisch worden aanvaard. Het zou natuurlijk goed zijn om alles even kritisch te bekijken.

Moet fiscale en financiële steun voor alle bedrijven en zelfstandigen gelijk zijn? Is een coördinatie van steunmaatregelen over alle gemeenten niet voldoende? Er bestaan premies voor noodlijdende bedrijven en zelfstandigen. Die zouden in crisistijden hoger en sneller beschikbaar moeten zijn.

Algemeen is er te weinig aandacht voor de privésector en de zelfstandigen terwijl er bijvoorbeeld wel een specifieke aanbeveling is voor de dienstenchequesector en de reactivering van contracten overeenkomstig artikel 60.

De omschrijving van de rol en de betrokkenheid van de sociale partners in de uitwerking van de steunmaatregelen en het herstelplan is te summier.

De N-VA diende een amendement in over het moratorium op uithuiszettingen, dat niet werd aanvaard. Wij willen een structurele oplossing die focust op preventie van uithuiszettingen en die de rechten van eigenaar en huurder respecteert. Dat kan bijvoorbeeld de oprichting zijn van een fonds zijn ter bestrijding van de uithuiszettingen en van een preventieve procedure om uithuiszettingen te vermijden. In deze tekst is het net andersom en daar is de N-VA niet voor te vinden.

In het algemeen is de N-VA het eens met de aanbevelingen, maar deze bemerkingen wil ik er toch bij maken. In die details kunnen wij ons namelijk minder vinden.

[249]

M. David Weytsman (MR).- À nos yeux, il importait que, d'une manière ou d'une autre, la nécessité de disposer d'un véritable "leadership" au sein de notre Région se retrouve dans ces recommandations. Or, ce mot n'apparaît nulle part. Ce constat a été déploré par un nombre important d'acteurs, dont les directeurs d'hôpitaux et les professionnels de la première ligne, et cette responsabilité a été débattue et abordée de front dans le rapport fédéral. C'est aussi une humilité que nous aurions aimé voir transparaître dans les recommandations. Nous regrettons que cela n'ait pu aboutir favorablement au sein de notre assemblée.

Mon abstention exprime notre perplexité face à la gestion de la crise par le gouvernement bruxellois. Il a été maintes fois rappelé, notamment pendant cette commission spéciale, qu'il était nécessaire de mener un large contrôle démocratique dès lors que des mesures de restriction des libertés individuelles seraient imposées. Pas plus tard que vendredi dernier, lors du Comité de concertation, le maintien du couvre-feu a été décidé à Bruxelles sans le moindre débat, à l'exception de celui que nous venons d'avoir il y a quelques minutes.

[251]

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux concernant la protection des équidés utilisés pour le divertissement du public (nos A-220/1 et 2 – 2019/2020).

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 2

86 membres sont présents.

85 répondent oui.

1 s'abstient.

En conséquence, le parlement adopte le projet d'ordonnance qui sera soumis à la sanction du gouvernement.

La proposition d'ordonnance de M. Gaëtan Van Goidsenhoven, Mmes Dominique Dufourny, Victoria Austraet et Bianca Debaets modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en vue d'élargir le champ d'application de l'interdiction de l'exploitation des poneys et des chevaux pour le divertissement du public (nos A-42/1 et 2 – 2019/2020) devient sans objet.

[255]

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux (nos A-291/1 et 2 – 2020/2021).

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 3

86 membres sont présents.

85 répondent oui.

1 s'abstient.

En conséquence, le parlement adopte le projet d'ordonnance qui sera soumis à la sanction du gouvernement.

[261]

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en ce qui concerne l'interdiction de détenir des cétacés et des pinnipèdes (nos A-292/1 et 2 – 2020/2021).

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 4

86 membres sont présents.

85 répondent oui.

1 s'abstient.

En conséquence, le parlement adopte le projet d'ordonnance qui sera soumis à la sanction du gouvernement.

[265]

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van resolutie van de heren Vincent De Wolf, Gaëtan Van Goidsenhoven, mevrouw Dominique Dufourny, mevrouw Aurélie Czekalski en de heer Geoffroy Coomans de Brachène teneinde de inspanningen van de gemeenten voor geboortecontrolé en beheer van de zorg voor verwilderde katten in het Brussels Gewest aan te moedigen en te coördineren (nrs. A-109/1 en 2 – 2019/2020) - (toepassing van artikel 91.4 van het reglement).

Wij gaan over tot de stemming over het besluit van de commissie.

Zij die er voorstander van zijn dat het voorstel van resolutie wordt verworpen, stemmen ja omdat de commissie in haar besluit voorstelt dat het wordt verworpen.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 5

86 leden zijn aanwezig.

50 antwoorden ja.

29 antwoorden neen.

7 onthouden zich.

Bijgevolg neemt het parlement het besluit van de commissie strekkende tot het verwerpen van het voorstel van resolutie aan.

[269]

De plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement is gesloten.

Volgende plenaire vergadering na bijeenroeping van de voorzitter.

- *De vergadering wordt gesloten om 16.17 uur.*