



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**Compte rendu intégral
des interpellations
et des questions**

**Commission de l'Aménagement du
territoire,**

**chargée de l'Urbanisme, de la
Rénovation urbaine et des
Monuments et sites**

RÉUNION DU

LUNDI 1^{ER} JUIN 2026

SESSION 2025-2026

**Integraal verslag
van de interpellaties
en de vragen**

**Commissie voor de Ruimtelijke
Ordening,**

**belast met de Stedenbouw, de
Stadsvernieuwing en de
Monumenten en Landschappen**

VERGADERING VAN

MAANDAG 1 JUNI 2026

ZITTING 2025-2026

Sigles et abréviations

PIB - produit intérieur brut

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Commission communautaire française

Siamu - Service d'incendie et d'aide médicale urgente

SPF - service public fédéral

Forem - Office wallon de la formation professionnelle et de l'emploi

Cocom - Commission communautaire commune

PME - petites et moyennes entreprises

STIB - Société de transport intercommunal bruxellois

ONG - organisation non gouvernementale

SNCB - Société nationale des chemins de fer belges

CPAS - centre public d'action sociale

Inami - Institut national d'assurance maladie-invalidité

ONEM - Office national de l'emploi

VDAB - Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle

VGC - Commission communautaire flamande

ULB - Université libre de Bruxelles

Afkortingen en letterwoorden

bbp - bruto binnenlands product

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Franse Gemeenschapscommissie

DBDMH - Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp

FOD - Federale Overheidsdienst

Forem - Waals tewerkstellingsagentschap

GGC - Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

kmo - kleine en middelgrote ondernemingen

MIVB - Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel

ngo - niet-gouvernementele organisatie

NMBS - Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen

OCMW - Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn

Riziv - Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering

RVA - Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening

VDAB - Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding

VGC - Vlaamse Gemeenschapscommissie

VUB - Vrije Universiteit Brussel

Le **compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité de la direction des comptes rendus. La traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
Tél. : 02 549 68 00
E-mail : criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
www.parlement.brussels

Het **integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de directie Verslaggeving. De vertaling is een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie Verslaggeving
Tel. 02 549 68 00
E-mail : criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geraadpleegd worden op
www.parlement.brussels

SOMMAIRE

Demande d'explications de M. Alain Maron	5
à Mme Audrey Henry, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme, de la Propreté publique et de l'Énergie,	
concernant la communication partielle sur le permis d'urbanisme pour le stade de l'Union au Bempt.	
Demande d'explications jointe de Mme Cécile Jodogne	5
concernant le stade de l'Union saint-gilloise et la procédure de permis.	
Demande d'explications jointe de M. Gaëtan Van Goidsenhoven	5
concernant l'évolution du projet d'implantation du stade de l'Union saint-gilloise sur le site du Bempt.	
Discussion conjointe – Orateurs :	
M. Alain Maron (Ecolo)	
Mme Cécile Jodogne (DéFI)	
M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR)	
Mme Isabelle Emmery (PS)	
M. Alain Deneef (Les Engagés)	
M. Sven Gatz (Anders.)	
Mme Audrey Henry, secrétaire d'État	
Question orale de M. Gaëtan Van Goidsenhoven	18
à Mme Audrey Henry, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme, de la Propreté publique et de l'Énergie,	

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Alain Maron	5
aan mevrouw Audrey Henry, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Openbare Netheid en Energie,	
betreffende de eenzijdige communicatie over de bouwvergunning voor het Unionstadion aan de Bempt.	
Toegevoegde vraag om uitleg van mevrouw Cécile Jodogne	5
betreffende het stadion van Union saint-gilloise en de vergunningsprocedure.	
Toegevoegde vraag om uitleg van de heer Gaëtan Van Goidsenhoven	5
betreffende de voortgang van het plan voor de bouw van het stadion van Union saint-gilloise op de Bempt.	
Gezamenlijke bespreking – Sprekers:	
De heer Alain Maron (Ecolo)	
Mevrouw Cécile Jodogne (DéFI)	
De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR)	
Mevrouw Isabelle Emmery (PS)	
De heer Alain Deneef (Les Engagés)	
De heer Sven Gatz (Anders.)	
Mevrouw Audrey Henry, staatssecretaris	
Mondelinge vraag van de heer Gaëtan Van Goidsenhoven	18
aan mevrouw Audrey Henry, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Openbare Netheid en Energie,	

concernant le bilan des plans d'aménagement
directeurs (PAD).

betreffende de balans van de richtplannen van
aanleg.

1103 Présidence : Mme Lotte Stoops, présidente.

1105 **DEMANDE D'EXPLICATIONS DE M. ALAIN MARON**
1105 **à Mme Audrey Henry, secrétaire d'État à la Région de**
Bruxelles-Capitale chargée de l'Aménagement du territoire,
de l'Urbanisme, de la Propreté publique et de l'Énergie,

1105 **concernant la communication partielle sur le permis**
d'urbanisme pour le stade de l'Union au Bempt.

1105 **DEMANDE D'EXPLICATIONS JOINTE DE MME**
CÉCILE JODOGNE

1105 **concernant le stade de l'Union saint-gilloise et la procédure**
de permis.

1105 **DEMANDE D'EXPLICATIONS JOINTE DE M. GAËTAN**
VAN GOIDSENHOVEN

1105 **concernant l'évolution du projet d'implantation du stade de**
l'Union saint-gilloise sur le site du Bempt.

1111 **M. Alain Maron (Ecolo).**- Madame la Secrétaire d'État, le 29 avril dernier, vous avez publié sur vos réseaux sociaux une vidéo dans laquelle vous annoncez que la demande de permis d'urbanisme déposée par la Royale Union saint-gilloise (RUSG) est complète, que l'examen du dossier par urban.brussels va pouvoir commencer, et que la procédure urbanistique se poursuit. Ce n'est pas tout à fait anormal, même si une communication ministérielle officielle sur une simple complétude de dossier - qui relève davantage de la responsabilité du demandeur que de l'administration - peut surprendre.

Dans la vidéo, vous exprimez que « l'Union saint-gilloise mérite un stade à la hauteur de ses résultats ». À l'image, dans cette vidéo, vous apparaissez dans une pièce qui semble être votre bureau, vêtue d'un maillot de la RUSG ; et une écharpe aux couleurs de celle-ci est également présente sur le dossier de votre siège, au cas où le spectateur n'aurait pas encore compris votre subtil message d'attachement au club et à ses intérêts.

Si tout le monde, sans doute, convient que la RUSG est « de Bruxelles, la fierté », il me semble aussi important que ce club ne bénéficie pas de passe-droits, que son dossier soit traité dans les règles de l'art ainsi que dans le respect strict des procédures et législations, comme tout demandeur. Or, le message que vous envoyez est clairement visible à l'image, et c'est la raison pour laquelle vous l'envoyez : vous n'êtes pas neutre ; vous êtes supportrice et garante des intérêts de la RUSG, et ce, aussi quand vous êtes secrétaire d'État et quand vous vous exprimez en tant que telle. Le message que vous envoyez de manière quasi explicite dans cette communication est que la RUSG peut d'ores et déjà compter sur vous pour obtenir son permis.

C'est problématique, dans la mesure où l'on est au tout début de la procédure. Le dossier a simplement été rendu complet, et il n'y a pas encore eu d'enquête publique. Or, vous savez que ce projet est potentiellement sensible et polémique. Celui-ci fait l'objet de

Voorzitterschap: mevrouw Lotte Stoops, voorzitter.

VRAAG OM UITLEG VAN DE HEER ALAIN MARON
aan mevrouw Audrey Henry, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Openbare Netheid en Energie,

betreffende de eenzijdige communicatie over de bouwvergunning voor het Unionstadion aan de Bempt.

TOEGEVOEGDE VRAAG OM UITLEG VAN
MEVROUW CÉCILE JODOGNE

betreffende het stadion van Union saint-gilloise en de vergunningsprocedure.

TOEGEVOEGDE VRAAG OM UITLEG VAN DE HEER
GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN

betreffende de voortgang van het plan voor de bouw van het stadion van Union saint-gilloise op de Bempt.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- Op 29 april 2026 liet u via sociale media weten dat het door Royale Union saint-gilloise (RUSG) ingediende vergunningsdossier volledig is en dat urban.brussels kan starten met het onderzoek. U verklaarde in de betrokken video verder nog dat RUSG een stadion zijn prestaties waardig verdient. U deed dat gekleed in een shirt van de club.

Iedereen is het erover eens dat RUSG de voetbaltrots van Brussel is. Dat betekent echter niet dat de club mag worden bevoorrecht. Bij de behandeling van haar vergunningsaanvraag moeten dan ook alle procedures en regels worden nageleefd. U bent echter niet neutraal in uw video, want u supportert duidelijk voor RUSG, ook in uw rol als staatssecretaris. U zegt net niet letterlijk dat de club op u kan rekenen om een vergunning te krijgen.

Dat is problematisch, aangezien de procedure nog maar net is gestart. Er vond nog geen openbaar onderzoek plaats en u weet dat de kwestie van het stadion gevoelig ligt. Niet iedereen vindt immers dat het nieuwe stadion op de Bempt moet komen. Sommigen vinden een reeds verharde locatie, bijvoorbeeld een deel van de Audisite in Vorst, een beter idee. Er is met andere woorden een geloofwaardig alternatief.

soutiens, mais également de contestations, y compris d'ailleurs au sein des supporters de la RUSG - ces derniers ne partageant pas tous votre point de vue « pro-Bempt ».

Par ailleurs, d'aucuns plaident pour que, si un nouveau stade doit être construit, il le soit sur un terrain déjà artificialisé, par exemple sur une petite partie de l'immense site d'Audi Forest - malgré le fait que celui-ci doit prioritairement rester dévolu à de l'activité économique sur une grande majorité de sa surface. On dispose donc d'une solution alternative potentiellement crédible et qui n'a pas été précédemment étudiée ; sans parler des hypothèses de maintien des activités au stade Joseph Marien, avec location d'autres stades pour les matchs européens, comme c'est déjà le cas.

¹¹¹³ Toutefois, vous affichez d'ores et déjà l'option que vous soutenez : faire délivrer un permis par urban.brussels à l'Union saint-gilloise pour la construction d'un nouveau stade situé au Bempt. Plus globalement, ce type de communication de votre part interroge sur votre posture interventionniste vis-à-vis de votre administration, qui voit vos prises de position publiques et vos vidéos.

À partir du moment où vous prenez parti pour la délivrance ou le refus d'un permis concernant tel ou tel projet à des étapes très précoces de la procédure, et avant même les avis des instances compétentes et l'enquête publique, il est évident que cela induit une forme de pression et d'intervention de votre part sur votre administration, afin qu'elle aille dans votre sens, sous peine de « déculotter » l'autorité gouvernementale de tutelle si elle ne vous suivait pas par la suite. C'est problématique. Cela fait très « fait de la princesse » et ne peut raisonnablement pas relever de la bonne gouvernance.

Confirmez-vous le message de votre vidéo, selon lequel l'Union saint-gilloise mérite un stade à la hauteur de ses résultats ? En d'autres mots, confirmez-vous votre soutien à l'obtention d'un permis pour un nouveau stade de la RUSG au Bempt, sur la base du dossier de demande de permis à présent complet ? Confirmez-vous soutenir ce projet de la même manière que vous en parlez dans votre vidéo ?

Quels sont les contacts entre votre cabinet, celui de M. Dillies et les responsables de la RUSG ? Avez-vous des contacts avec d'autres protagonistes de ce dossier, qu'il s'agisse des communes ou des associations ? De quel ordre sont-ils ? Avez-vous des contacts avec votre propre administration, urban.brussels, sur ce dossier et, dans l'affirmative, de quel ordre ? Quelles sont les prochaines étapes et échéances concernant le traitement et l'éventuelle délivrance de ce permis ? Quelle est votre stratégie éventuelle pour réduire au maximum les risques de recours après sa délivrance puisqu'il existe des oppositions et donc des risques importants de recours ?

Perspective.brussels et/ou urban.brussels ont-ils étudié la possibilité d'une implantation alternative du stade au Bempt ? Je pense, par exemple, à une partie résiduaire du site d'Audi Forest. La première étude de perspective.brussels sur la localisation d'un

U laat echter duidelijk blijken dat u achter een vergunning staat voor een nieuw stadion op de Bempt. Voorts roept dergelijke communicatie vragen op over uw houding tegenover uw diensten. Als u zich in een vroeg stadium van de procedure uitspreekt zorgt dat voor een zekere druk bij de diensten om u te volgen, anders dreigt u ze met de billen bloot te zetten. Als een onaantastbare prinses beschikt u. Dat is problematisch en valt niet onder goed bestuur.

Bevestigt u dat u uw steun uitspreekt voor een vergunning voor de bouw van een stadion op de Bempt?

Hoe verlopen de contacten tussen uw kabinet, dat van minister-president Dillies en de verantwoordelijken van RUSG? Hebt u ook met gemeenten of verenigingen contacten? Overlegt u met urban.brussels? Wat zijn de volgende stappen en deadlines in de behandeling van het dossier? Hoe wilt u het risico op beroepsprocedures na toekenning van de vergunning beperken?

Onderzocht perspective.brussels of urban.brussels de bouw op een alternatieve site, zoals die van Audi Vorst? Die was begin 2022, toen perspective.brussels een eerste studie uitvoerde, nog niet beschikbaar.

Hoe staat u tegenover de onafhankelijkheid van uw diensten in het kader van een vergunningsdossier? Stuurt u hen in bepaalde dossiers? Gebeurt dat ook in dossiers waarin nog geen openbaar onderzoek plaatsvond?

nouveau stade, publiée en janvier 2022, n'avait pas envisagé cette hypothèse, puisque le départ d'Audi Forest n'était alors ni connu ni envisagé.

Plus globalement, quelle est votre vision de l'indépendance de votre administration dans le cadre de l'examen des dossiers urbanistiques ? Pour un certain nombre de dossiers, donnez-vous instruction à l'administration de traiter le dossier dans tel ou tel sens ? Le cas échéant, comment votre cabinet procède-t-il ? Est-ce également le cas pour certains dossiers dès l'entame des procédures, avant même les enquêtes publiques et les analyses réalisées par votre administration ?

¹¹¹⁵ **Mme Cécile Jodogne (DéFI).** - Fin avril, sur vos réseaux sociaux, vous avez annoncé la complétude de la demande de permis pour le stade de l'Union saint-gilloise, portant son maillot et ajoutant, je vous cite : « L'Union saint-gilloise mérite un stade à la hauteur de ses résultats ».

Le propos n'est nullement ici de parler des résultats remarquables et enthousiasmants de ce club bruxellois historique ces dernières années, même si les supporters ont été déçus du dernier résultat. Ni même de nier l'envie ou le besoin d'un stade plus conforme au statut actuel du club et surtout aux normes de sécurité et de confort du public. La question qui nous intéresse n'est pas de se positionner pour ou contre la construction d'un stade.

Par ailleurs, nous avons bien lu dans la déclaration de politique générale, chapitre Aménagement du territoire : « Le gouvernement soutiendra pleinement la Royale Union saint-gilloise pour l'implantation d'un nouveau stade sur le site du Bempt à Forest. »

Ce qui interroge avec votre publication sur Instagram et Facebook, c'est votre positionnement public. Il a été perçu par beaucoup de citoyens, forestois surtout, et par différentes associations, comme une prise de position partisane dans le cadre d'une procédure de permis d'urbanisme qui ne fait que débiter. L'enquête publique, quant à elle, n'avait pas encore débuté quand nous avons introduit nos questions, mais est désormais en cours et devrait se terminer dans les jours qui viennent.

Ce parti pris jette malheureusement le doute et la méfiance sur l'analyse et la procédure auxquelles le projet annoncé sur le Bempt doit être soumis.

Pouvez-vous nous confirmer que l'instruction de la demande de permis d'urbanisme relative à la construction d'un stade sur le site du Bempt sera menée dans le respect strict de la législation, en toute indépendance et impartialité de l'administration ?

Veillerez-vous à ce que tous les enjeux présents sur ce dossier soient abordés lors de son analyse ? Parmi ces enjeux figurent la qualité architecturale du projet et le respect des différentes normes en vigueur, mais également l'impact sur la qualité environnementale du site et les dispositions proposées pour en compenser les effets négatifs, l'impact sur la mobilité et le

Mevrouw Cécile Jodogne (DéFI) (in het Frans). - Eind april kondigde u op sociale media gekleed in een shirt van de club aan dat het dossier voor de vergunningsaanvraag voor het nieuwe stadion van Royale Union saint-gilloise (RUSG) volledig was.

Ik wil geen debat aangaan over de resultaten van RUSG of de noodzaak van een nieuw stadion. In de algemene beleidsverklaring staat dat de regering RUSG zal steunen in het dossier van een nieuw stadion op de Bempt. Wat echter vragen oproept, is dat u openlijk een standpunt inneemt over een vergunningsaanvraag die nog maar net is ingediend. Het openbaar onderzoek was nog niet gestart toen ik mijn vraag indiende, al loopt het ondertussen wel.

Kunt u bevestigen dat de diensten het onderzoek van de vergunningsaanvraag volledig volgens de regels, onafhankelijk en onpartijdig zullen uitvoeren?

Ziet u erop toe dat alle belangrijke elementen onderzocht worden, zoals de architecturale kwaliteit van het project of zijn impact op het leefmilieu, de mobiliteit en de levenskwaliteit in de wijk? In de effectenstudie moeten ten slotte ook de alternatieven worden onderzocht.

stationnement, la sécurité et la tranquillité dans le quartier, et même l'enjeu social du projet (y ouvrira-t-on par exemple une école de foot pour les jeunes ou un lieu de socialisation et de cohésion ?).

Pour résumer, il s'agit de l'ensemble des éléments d'un rapport ou d'une étude d'incidence qui devra également comprendre les autres propositions éventuelles envisagées.

¹¹¹⁷ Avez-vous demandé au porteur de projet, à la commune ou à urban.brussels de prendre des contacts avec les riverains - ou les comités de quartier qui se sont mobilisés et qui les représentent - afin que la transparence sur ce dossier soit effective, que des concertations puissent être menées et que l'enquête publique se déroule en toute connaissance du dossier pour les citoyens ?

Bref, pouvez-vous nous garantir que l'analyse de la demande de permis pour un nouveau stade sur le site du Bempt se fera en toute objectivité et neutralité ? Dans le cas contraire, ce serait non seulement une faute déontologique et un mépris à l'égard des citoyens, mais aussi une fragilisation du permis d'urbanisme qui serait délivré. Ce n'est qu'à l'issue d'une procédure irréprochable que le gouvernement pourrait transformer son plein soutien affirmé dans sa déclaration de politique générale en un permis d'urbanisme dûment motivé pour la construction du nouveau stade de l'Union saint-gilloise.

¹¹¹⁹ **M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).**- Madame la Secrétaire d'État, bien qu'Anderlechtois, je me permets de m'interroger au sujet de l'avenir de l'Union saint-gilloise. Cela montre la capacité de distance que l'on peut avoir par rapport à un certain nombre de préférences d'ordre personnel.

¹¹¹⁹ **M. Alain Maron (Ecolo).**- Vous êtes aidé par les résultats, il faut bien le dire.

¹¹¹⁹ **M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).**- Monsieur Maron, s'il vous plaît. Je vais vous envoyer le kop, et nous verrons si vous vous en tenez à ces déclarations.

(Sourires)

Revenons-en au sujet qui nous préoccupe, à savoir le dossier du futur stade de l'Union saint-gilloise sur le site du Bempt, situé sur le territoire de la commune de Forest. Celui-ci constitue, depuis plusieurs années et pour la Région bruxelloise, un enjeu important tant sur le plan sportif qu'urbanistique et environnemental. Le projet vise à doter ce club historique d'infrastructures modernes et conformes aux exigences actuelles. Il s'inscrit dans une dynamique plus large de redéveloppement local et d'amélioration des équipements collectifs.

Ces derniers mois, ce dossier a connu plusieurs évolutions notables. À la suite de différentes étapes administratives et des avis rendus par Bruxelles Environnement et le Collège d'environnement, nous avons appris que le gouvernement

Vroeg u aan de projectindieners, de gemeente of urban.brussels om met de omwonenden te overleggen en ervoor te zorgen dat ze tijdens het openbaar onderzoek over een gedegen kennis van het dossier beschikken?

Garandeert u dat het onderzoek naar de vergunningsaanvraag objectief gebeurt? Anders is er niet alleen sprake van een deontologische fout en misprijzen tegenover de burgers, maar kan ook de verleende vergunning in vraag gesteld worden.

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR) (in het Frans).- *Hoewel ik Anderlechtenaar ben, heb ik evengoed vragen over de toekomst van Royale Union saint-gilloise (RUSG). Persoonlijke voorkeuren achterwege laten is dus mogelijk.*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *De resultaten helpen u daar wel bij.*

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR) (in het Frans).- *Mijnheer Maron, ik stuur de spionkop op u af. We zien wel of u dan nog die mening bent toegeedaan.*

(Vrolijkheid)

Het toekomstige stadion vormt een grote uitdaging op sportief, stedenbouwkundig en ecologisch vlak. De club zou daarmee een moderne infrastructuur krijgen die aan de hedendaagse vereisten voldoet.

De voorbije maanden bevestigde de regering dat de milieufwijking voor het project geldig was. Ze besliste om het door verscheidene organisaties ingediende bezwaar te verwerpen. Daarop werd bij de Raad van State een bezwaar ingediend.

De afwijking betreft de aanwezigheid van voor de biodiversiteit belangrijke natuur, de impact op mobiliteitsvlak en hinder voor de omwonenden. Het project omvat de bouw van een stadion dat aan de normen voor internationaal profvoetbal voldoet, naast bijkomende voorzieningen. Het gaat gepaard met

bruxellois avait récemment confirmé la validité de la dérogation environnementale accordée au projet.

En effet, le gouvernement a décidé de rejeter le recours introduit par plusieurs associations contre la décision du Collège d'environnement d'accorder à l'Union saint-gilloise une dérogation à l'ordonnance « Nature ». À la suite de cette décision, un recours avait été introduit devant le Conseil d'État par une association de protection de la nature.

Concrètement, cette dérogation environnementale porte sur des enjeux sensibles liés à l'implantation du stade sur le site du Bempt, en particulier la présence d'espaces naturels et favorables à la biodiversité, et les impacts en matière de mobilité et de nuisances pour les riverains. Le projet prévoit la construction d'un stade répondant aux normes du football professionnel international, accompagné d'aménagements périphériques, avec des compensations environnementales et des mesures d'atténuation jugées suffisantes par Bruxelles Environnement.

Par ailleurs, au-delà des aspects environnementaux, d'autres enjeux structurants demeurent, notamment la délivrance du permis d'urbanisme ainsi que la question de la maîtrise foncière et de la vente du terrain entre la commune de Forest et le club. Ces éléments conditionnent directement la concrétisation effective du projet.

Pouvez-vous faire le point sur l'état d'avancement global de ce dossier ? Quel est l'état précis de la procédure à la suite de la récente décision du gouvernement de rejeter le recours ? Quelles en sont les conséquences concrètes, notamment en ce qui concerne la validation de la dérogation environnementale ? Quelles procédures sont en cours, et quelles étapes ont déjà été franchies dans la réalisation de ce projet ?

1125 Pouvez-vous préciser le calendrier prévisionnel des prochaines étapes, ainsi que les conditions qui devraient être réunies pour permettre la concrétisation du projet ?

Un recours contre la décision du gouvernement a-t-il été introduit devant le Conseil d'État ? Dans l'affirmative, quel impact pourrait-il avoir sur le calendrier du projet ?

Des discussions ont-elles été menées ou sont-elles en cours entre la Région, la commune de Forest et l'Union saint-gilloise ? Pouvez-vous, le cas échéant, nous spécifier les éléments qui en ressortent ?

Enfin, quelles sont, à ce stade, les avancées concernant la question foncière, en particulier les discussions entre la commune de Forest et le club relatives à la vente du terrain ?

1127 **Mme Isabelle Emmery (PS).**- Le débat concernant le futur stade de la Royale Union saint-gilloise (RUSG) suscite de nombreuses réactions. Le point porté à l'ordre du jour de cet après-midi prouve également que le Parlement y accorde toute son attention. Rien de plus normal, car nous parlons non seulement de l'avenir d'un club emblématique de la Région - et

milieucompensaties en verzachtende maatregelen die Leefmilieu Brussel als voldoende beoordeelde.

Los van de milieuaspecten moet het project een stedenbouwkundige vergunning krijgen en moet de gemeente Vorst de grond aan de club verkopen voor het stadion kan worden gebouwd.

Hoever staat de procedure nadat de regering het bezwaar heeft verworpen? Wat zijn daar de gevolgen van, in het bijzonder voor de goedkeuring van de milieufwijking? Welke procedures lopen nog?

Wat is het tijdschema voor de volgende stappen? Aan welke voorwaarden moet worden voldaan om het stadion te kunnen bouwen? Is er een bezwaar tegen de regeringsbeslissing ingediend bij de Raad van State? Welke gevolgen kan dat hebben?

Overleggen het gewest, de gemeente Vorst en RUSG? Wat levert dat op? Hoeven staan de onderhandelingen tussen de gemeente en de club over de verkoop van de grond?

Mevrouw Isabelle Emmery (PS) (in het Frans).- Het nieuwe stadion voor Royale Union saint-gilloise (RUSG) is bepalend voor de toekomst van de club, voor die van de omwonenden en voor het gebruik van een uitzonderlijk terrein in het gewest.

c'est une Anderlechtoise qui le dit - mais également de l'avenir d'un quartier, de ses habitants et de l'utilisation d'un foncier particulièrement rare à Bruxelles, une Région confinée dans des limites peu naturelles.

Je tiens avant tout à rappeler que la RUSG constitue l'une des plus belles réussites sportives de la Région. Son ancrage historique à Saint-Gilles et à Forest, son retour au plus haut niveau du football belge et son rayonnement croissant participent au dynamisme sportif, mais aussi à l'image de la Région. Il est donc légitime que le club puisse disposer d'infrastructures à la hauteur de ses ambitions sportives et des exigences du football professionnel moderne. Cette ambition figure d'ailleurs dans les orientations retenues par le gouvernement régional.

Cependant, soutenir cette ambition ne dispense pas de poser les bonnes questions. Ces dernières semaines, plusieurs interrogations ont été exprimées concernant la communication entourant ce dossier. Certains ont le sentiment que l'issue de la procédure est déjà connue alors que plusieurs étapes importantes restent à franchir. Il est essentiel de préserver la confiance dans l'impartialité des institutions et dans la capacité de l'administration à examiner ce projet en toute indépendance.

Par ailleurs, plusieurs préoccupations soulevées par des riverains et des associations méritent d'être examinées avec attention. Les questions liées à la mobilité, à la préservation des espaces verts, à la biodiversité, à la gestion des flux de supporters, ou encore aux nuisances pour les habitants doivent recevoir des réponses précises et transparentes.

Bruxelles est confrontée à une pression foncière importante. Dans ce contexte, le choix du Bempt soulève naturellement des interrogations sur l'affectation optimale de cet espace et sur ses conséquences pour le quartier, tant à Forest qu'à Saint-Gilles et dans les communes limitrophes.

La question du maintien des infrastructures sportives de proximité mérite également une attention particulière. Le développement du sport professionnel ne peut se faire au détriment du sport amateur.

1129 Les clubs et les utilisateurs actuels du site doivent pouvoir bénéficier de garanties concrètes quant à la continuité de leurs activités. Notre responsabilité collective est de rechercher un équilibre entre l'ambition sportive légitime, les besoins du quartier et l'intérêt général de la Région.

Quelles garanties pouvez-vous apporter quant à la prise en compte effective des observations formulées dans le cadre de l'enquête publique et des concertations en cours ?

Comment le gouvernement entend-il assurer un suivi transparent des impacts du projet sur la mobilité, l'environnement, le maintien des infrastructures sportives de proximité et la qualité de vie du quartier, tant pendant la procédure qu'après une éventuelle construction du stade ?

Het is logisch dat een club als RUSG kan beschikken over infrastructuur die bij haar ambitie past en die aan de vereisten van het moderne profvoetbal beantwoordt. Het is echter niet omdat de regering die ambitie steunt, dat ze niet langer de juiste vragen moet stellen. De voorbije weken kwamen er vragen over de communicatie over het dossier. Sommigen krijgen de indruk dat de uitkomst van de procedure al vastligt, terwijl er nog heel wat stappen moeten worden gezet. We moeten erop kunnen vertrouwen dat de instellingen onpartijdig en onafhankelijk hun werk doen.

Voorts moeten omwonenden en verenigingen antwoorden krijgen op hun vragen over onder andere mobiliteit of biodiversiteit. Het is logisch dat er vragen worden gesteld over een optimale benutting van een site als de Bempt. Ten slotte mag de infrastructuur voor amateursport niet lijden onder de ontwikkeling voor professionele sportclubs.

De huidige gebruikers van de site moeten hun activiteiten kunnen voortzetten. Er moet een evenwicht zijn tussen sportieve ambities, behoeften van omwonenden en gewestbelangen.

Hoe garandeert u dat er met de opmerkingen uit het openbaar onderzoek en het overleg rekening wordt gehouden? Hoe garandeert de regering een transparante opvolging van de impact op de mobiliteit, het milieu, de nabijgelegen sportinfrastructuur en de levenskwaliteit in de omgeving? Vergelijkt de regering de verschillende mogelijkheden om er zeker van te zijn dat de Bempt de beste oplossing vormt? Hoe wilt u tot een goede samenwerking komen met alle betrokken partijen?

Le gouvernement va-t-il procéder à une analyse comparative des différentes options d'implantation afin de confirmer que le site du Bempt constitue la solution la plus pertinente au regard des critères urbanistiques, environnementaux, économiques et de mutualisation des infrastructures sportives existantes ?

Comment assurez-vous une bonne entente avec les différentes parties prenantes, y compris les communes limitrophes ?

1131 **M. Alain Deneef (Les Engagés).**- Je remercie mes collègues d'avoir amené le sujet sur la table, car le projet de nouveau stade de la Royale Union saint-gilloise (RUSG) dépasse de loin la seule question sportive. Il touche à l'aménagement du sud de la Région, au rayonnement de Bruxelles et à la bonne gestion de nos deniers publics. La RUSG est un club historique, redevenu compétitif au plus haut niveau belge et même européen.

La déclaration de politique régionale prévoit explicitement que le gouvernement soutient l'implantation d'un nouveau stade sur le site du Bempt. Ce soutien politique, clairement assumé par la majorité, ne nous paraît en rien incompatible avec le respect scrupuleux de la procédure urbanistique. Au contraire, c'est précisément parce qu'un projet est emblématique et qu'il suscite à la fois des soutiens et des inquiétudes légitimes - notamment sur la mobilité, la gestion des eaux pluviales ou l'imperméabilisation des sols - qu'il doit être instruit dans les règles de l'art, que l'enquête publique doit être menée à son terme et que les avis des instances doivent être recueillis. Soutenir un projet et garantir l'intégrité de la procédure ne s'opposent pas, mais se complètent.

Le point sur lequel notre groupe souhaite insister est la dimension financière et les garanties de même ordre offertes aux Bruxellois. À l'heure où la trajectoire budgétaire pluriannuelle impose une rigueur accrue, il nous semble essentiel de nous assurer que le financement annoncé comme intégralement privé le soit effectivement ; et que la Région obtienne, en contrepartie de son soutien, des bénéfices concrets pour le quartier et pour le grand public. C'est à nos yeux la meilleure manière de défendre ce projet dans la durée, et même de le rendre incontestable.

La Région dispose-t-elle à ce stade de garanties écrites et formelles attestant que le stade est financé sur fonds entièrement privés, à hauteur des 80 à 100 millions d'euros annoncés ? Un mécanisme de vérification de la solidité du montage financier a-t-il été mis en place ?

Des contreparties ont-elles déjà été actées ou sont-elles en cours de négociation en faveur du quartier et de la collectivité, par exemple en matière d'accès du grand public aux infrastructures, d'ancrage social du club ou d'aménagements connexes de voiries et de mobilité ? De quelle manière les observations formulées par les riverains et les associations dans le cadre de l'enquête publique sont-elles et seront-elles intégrées à l'instruction du dossier ? Enfin, le calendrier des prochaines étapes procédurales est-il déjà arrêté ?

De heer Alain Deneef (Les Engagés) (in het Frans).- *De plannen voor het nieuwe stadion gaan over veel meer dan louter het sportieve. Ze gaan ook over de inrichting van het zuidelijke deel van het gewest, de uitstraling van Brussel en een goed beheer van overheidsmiddelen.*

In de algemene beleidsverklaring staat dat de regering de bouw van een nieuw stadion op de Bemptsite steunt. Dat lijkt me niet onverenigbaar met de naleving van de stedenbouwkundige procedures.

Voor Les Engagés zijn vooral het financiële plaatje en de garanties voor de Brusselaars belangrijk. Nu de overheid moet besparen, is het belangrijk dat we de garantie krijgen dat de financiering inderdaad volledig privé is, zoals eerder werd gezegd, en dat het gewest als tegenprestatie voor zijn steun voorzieningen voor de wijk en voor het grote publiek krijgt.

Hebt u formele, schriftelijke garanties dat het stadion volledig met privémiddelen wordt gebouwd? Is er een mechanisme om te controleren of de financiële constructie solide is?

Liggen er al tegenprestaties vast of wordt daarover onderhandeld? Hoe wordt bij het onderzoek van het dossier rekening gehouden met de opmerkingen van omwonenden en verenigingen? Is er al een tijdschema voor de volgende stappen in de procedure?

1133 **M. Sven Gatz (Anders.)** (en néerlandais).- *En comparaison avec le dossier du Heysel, qui impliquait une autre entité et concernait un terrain ayant d'autres affectations, le dossier du Bempt est très simple.*

Les préoccupations de mes collègues relatives aux abords du stade me semblent légitimes. Toutefois, j'estime que la Région doit autoriser la réalisation de ce stade si la procédure juridique est respectée et si les préoccupations des riverains sont prises en considération, d'autant que la Royale Union saint-gilloise souhaite le construire avec ses propres moyens et sur un terrain destiné à cet effet.

De heer Sven Gatz (Anders.).- Ik ben in deze kwestie zowel verdacht als onverdacht. Als liberaal weet u allicht wat ik straks zal zeggen, maar als voetballiefhebber ben ik onverdacht. Ik draag immers het zware lot supporter te zijn van de derde club van Brussel. Mijn betoog is dus niet ingegeven door een voorkeur voor Royale Union saint-gilloise of Royal Sporting Club Anderlecht.

Dat brengt me bij de grond van de zaak. Ik heb de mislukking van het stadion op de Heizel meegemaakt. Dat was een veel complexer dossier. Die locatie overschreed de gewestgrenzen en de oude buurtweg die daar lag, werd plots weer tot leven gewekt. Kortom, de plannen betroffen de grond van een andere instantie en het terrein had andere juridische bestemmingen dan die van een stadion.

In vergelijking daarmee is het dossier van de Bempt heel eenvoudig. Uiteraard deel ik de mening van de collega's die zich afvragen hoe de bouw van een stadion verzoend kan worden met de onmiddellijke omgeving, de mobiliteit, de andere sportterreinen in de buurt enzovoort. Dat zijn natuurlijk belangrijke kwesties.

Het feit dat iemand in het gewest een bouwvergunning aanvraagt om een project te realiseren met eigen middelen, zou ons echter moeten nopen tot een eenvoudigere aanpak. Als de bestemming van de grond het toelaat, de juridische procedure gevolgd wordt en er maximaal rekening gehouden wordt met de bezorgdheden van de omwonenden, dan vind ik dat het gewest de realisatie van een dergelijk project moet toelaten. Als dat niet kan, dan gaan we beter allemaal meteen naar huis, want dan heeft het geen zin om te blijven discussiëren over wat er verkeerd gaat in het gewest.

Het stadion van Royale Union saint-gilloise zal het gewest niet redden, maar als liberaal vind ik dat we om allerlei redenen moeten ingaan op de vraag van een club die met eigen middelen iets wil bouwen op een terrein dat daartoe bestemd is. Dat standpunt wil ik hier ondubbelzinnig uitdragen.

1135 **Mme Audrey Henry, secrétaire d'État**.- Je commencerai par une clarification. Monsieur Maron, si nous nous référons aux définitions européennes, toute la Région bruxelloise est, en réalité, artificialisée. Pour ma part, je préfère parler d'imperméabilisation, un terme qui correspond davantage aux leviers dont nous disposons à l'échelle régionale.

Concernant votre question, je me permets de m'interroger quant à sa formulation. Les mots choisis auraient-ils été les mêmes si j'avais été un homme exerçant mes fonctions ? Auriez-vous parlé de « déculottage » si j'avais été un homme ministre ? Auriez-vous qualifié mon attitude de « fait de la princesse » ?

1135 **M. Alain Maron (Ecolo)**.- Absolument. J'aurais également utilisé le terme de « déculottage » et, par ailleurs, j'aurais parlé de « fait du prince ». Que vous soyez un homme ou une femme, je n'aurais pas changé une seule ligne à mes questions.

Mevrouw Audrey Henry, staatssecretaris (in het Frans).- *Mijnheer Maron, volgens de Europese definitie is het hele gewest al verhard. Ik heb het dan ook liever over de doorlaatbaarheid van de bodem.*

Voorts stel ik me vragen bij de manier waarop u bepaalde zaken formuleert. Zou u het ook over blote billen en prinsessengedrag hebben gehad als ik een man was ?

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Absoluut, ik zou precies dezelfde vragen hebben gesteld.*

1135

Mme Audrey Henry, secrétaire d'État. - Pour moi, les mots ne sont jamais tout à fait innocents, surtout lorsque j'ai l'impression qu'ils visent davantage une personne que ses arguments. Chacun doit veiller à ce que ses interventions soient à la hauteur des institutions que nous servons et du débat démocratique que les Bruxellois sont en droit d'attendre.

Concernant le fond, mon soutien au stade n'est pas un positionnement isolé : c'est celui du gouvernement, et il est inscrit noir sur blanc, comme le rappelait Mme Jodogne, dans la déclaration de politique régionale. M'en écarter reviendrait à m'écarter de l'accord de majorité. Il s'agit d'un équipement d'intérêt collectif qui bénéficiera à l'ensemble des Bruxellois, et pas seulement aux supporters de la Royale Union saint-gilloise (RUSG).

Oui, la RUSG a besoin d'un stade à la hauteur de ses ambitions, mais des ambitions qui impliquent également des exigences, notamment en matière de sécurité incendie auxquelles le stade Marien ne répond actuellement pas, ce qui pourrait mettre les supporters en danger.

Vous m'avez tous deux interrogée sur les contacts qu'il y aurait avec la RUSG, les administrations et les associations. Je tiens à rappeler que ces contacts ne datent pas d'hier. Ils remontent d'ailleurs à la précédente législature, durant laquelle vos partis Ecolo et DéFI faisaient partie de la majorité. Vous avez donc, d'une manière ou d'une autre, participé à ces échanges, notamment lors de la rédaction d'un protocole d'accord qui n'a finalement pas abouti.

Je souhaiterais que vous gardiez cette continuité à l'esprit au moment de vos interpellations et que vous fassiez preuve d'honnêteté, moins de quatre mois après votre départ de la majorité.

1141

S'agissant du calendrier, l'enquête publique a lieu jusqu'au 10 juin, et la commission de concertation est prévue le 30 juin prochain. La suite de la procédure, y compris une éventuelle délivrance du permis, dépendra bien entendu de l'avis rendu à ce moment-là.

Pour répondre à votre question, toute demande de permis doit être accueillie favorablement par l'administration. C'est une question de principe. Je souhaite que la capitale soit ouverte et accueillante pour les porteurs de projets, car ce sont eux qui participent activement au développement de Bruxelles et répondent ainsi aux besoins des Bruxellois. Il n'y a dès lors aucune raison de présumer du refus d'une demande lorsque celle-ci est ambitieuse pour la ville, qu'elle contribue à son rayonnement et qu'elle respecte la réglementation en vigueur, sauf démonstration contraire.

Quant à mes relations avec l'administration, je tiens à être très claire : oui, j'ai des contacts avec celle-ci. C'est parfaitement normal dans le cadre de mes fonctions, puisque urban.brussels relève de ma tutelle et que les permis sont signés par un fonctionnaire délégué par le gouvernement. Il n'y a donc pas

Mevrouw Audrey Henry, staatssecretaris (in het Frans). - Voor mij zijn uitspraken nooit onschuldig, zeker niet als ik de indruk krijg dat ze eerder over een persoon gaan dan over diens argumenten.

Ik ben niet de enige die achter de bouw van het stadion op de Bempt staat, dat geldt voor de hele regering en dat staat ook in de algemene beleidsverklaring. Het gaat immers om een voorziening die alle Brusselaars ten goede komt, en niet alleen de supporters van Royale Union saint-gilloise (RUSG).

RUSG heeft een nieuw stadion nodig. Dat moet voldoen aan de vereisten inzake brandveiligheid, wat bij het Joseph Marienstadion niet het geval is.

Het overleg met RUSG, de overheidsdiensten en de verenigingen loopt al sinds de vorige regeerperiode. U hebt er op een of andere manier aan deelgenomen, aangezien uw partijen toen in de regering zaten.

Het openbaar onderzoek loopt tot 10 juni 2026 en de overlegcommissie staat gepland voor 30 juni 2026. De rest van de procedure hangt af van het advies van die laatste.

De overheidsdiensten moeten voor elke vergunningsaanvraag een gunstig advies geven. Brussel moet open en gastvrij zijn voor projectindieners, die actief bijdragen aan haar ontwikkeling. Er is geen reden om uit te gaan van een weigering van een aanvraag wanneer die bijdraagt aan de uitstraling van het gewest en aan de regelgeving voldoet.

Ja, ik had contact met urban.brussels en dat is volkomen normaal, aangezien de dienst onder mijn toezicht valt. Dat verliep via de gebruikelijke kanalen en was niet uitzonderlijk. Ik wil solide, juridisch onderbouwde en correct gemotiveerde dossiers die snel worden behandeld. Bezwaren zorgen voor jaren vertraging, bijkomende kosten en investeerders die Brussel links laten liggen. Ik wil een einde maken aan het absurde stedenbouwkundige beleid van de voorbije jaren.

Ik overlegde met urban.brussels om na informaticaproblemen een extra dag toe te kennen voor het openbaar onderzoek, zodat

lieu de feindre une quelconque surprise. Quant aux modalités de ces échanges - réunions en présentiel ou en visioconférence, appels téléphoniques entre mon cabinet et l'administration -, elles relèvent de pratiques tout à fait classiques et ne présentent pas un caractère exceptionnel.

Mon message est simple et constant : sur ce dossier comme sur les autres, je souhaite des dossiers solides, juridiquement sécurisés, correctement motivés et rapidement délivrés. Les recours sont synonymes en effet d'années perdues, de coûts supplémentaires et, finalement, d'investisseurs qui renoncent à venir à Bruxelles. Comme j'ai déjà eu l'occasion de le déclarer, je souhaite mettre fin à l'urbanisme kafkaïen des dernières années.

En toute transparence concernant ce dossier de la RUSG, mon cabinet a été en contact avec l'administration pour accorder un jour supplémentaire dans l'enquête publique en raison de problèmes informatiques. L'objectif était de garantir que les riverains puissent disposer pleinement du temps prévu pour consulter le dossier et y réagir.

Ai-je demandé à la RUSG d'organiser des séances d'information ? Non. J'estime que le club est suffisamment encadré juridiquement pour prendre lui-même les dispositions nécessaires. Contrairement à l'ingérence dont on peut m'accuser, je ne suis pas là pour souffler des instructions à des porteurs de projet privés.

¹¹⁴³ En début de législature, mon cabinet a, certes, rencontré les représentants de la RUSG et entendu le bourgmestre de Forest. Cela me paraît néanmoins relever d'une gestion saine, qui consiste à comprendre le dossier, entendre les différentes parties et faire le point sur les éventuels accords fonciers qui auraient été conclus avant notre arrivée.

Concernant la vente du terrain, les discussions se déroulent principalement entre la commune, qui est propriétaire du site, et la RUSG. Je vous invite, pour de plus amples informations, à vous adresser à la commune de Forest qui sera nettement mieux placée que moi pour vous informer précisément au sujet de l'état actuel des négociations.

Sur la question de la localisation, et particulièrement du site d'Audi, la déclaration de politique régionale indique son ambition. Celle-ci est renforcée par l'affectation de ce site, au niveau du plan régional d'affectation du sol, en zone d'industrie urbaine, alors que le Bempt, quant à lui, se trouve pour sa plus grande partie en zone de sports et loisirs. Rien, dans la législation, n'impose d'analyser des pistes alternatives de localisation pour un projet de ce type. Un demandeur privé demande un permis pour le terrain qu'il souhaite. On ne peut pas lui dire d'aller construire ailleurs, chez son voisin par exemple.

En urbanisme, ces solutions alternatives sont exigées pour les plans et programmes, et parfois dans les études d'incidences. Toutefois, ici, nous sommes dans un rapport d'incidences au sens de l'annexe B du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, et il n'y a donc pas d'obligation en ce sens. En conséquence, non,

de omwonenden voldoende tijd kregen om het dossier in te zien en te reageren. Ik vroeg RUSG niet om informatiesessies te organiseren. Het is niet mijn taak om privé-ondernemers instructies te geven.

Bij het begin van de regeerperiode ontmoetten mijn medewerkers vertegenwoordigers van RUSG en de burgemeester van Vorst, met het doel inzicht in het dossier te krijgen en de partijen te horen. De besprekingen over de verkoop van de grond vinden plaats tussen de gemeente en RUSG. Meer informatie kunt u bij de gemeente Vorst vragen.

De keuze van de regering voor de Bempt wordt ingegeven door het feit dat die grotendeels als sport- en recreatiezone is ingekleurd. Het is niet wettelijk verplicht om voor een project van dit type alternatieven te onderzoeken. Ik heb perspective.brussels dan ook niet gevraagd om de al uitgevoerde studie bij te werken.

Uit de informatie die ik kreeg over het vergunningsdossier van RUSG maak ik op dat het verder gaat dan wettelijk verplicht is. Zo is er een diepgaande mobiliteitsstudie in opgenomen, naast een biodiversiteitsinventaris. Alle elementen zijn aanwezig om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen. Over een eventueel bezwaar dat bij de Raad van State is ingediend, kan ik niets zeggen, aangezien dat onder de bevoegdheid van staatssecretaris Persoons valt.

Leefmilieu Brussel klasseert de Bemptsite in categorie C. Er is geen sprake van een biotoop met een hoge biologische waarde. De Brusselse Hoge Raad voor Natuurbehoud is overigens van mening dat een uitzondering kan worden toegestaan voor zover het project de instandhouding van soorten en hun habitat toelaat.

je n'ai pas demandé à perspective.brussels de mettre à jour une étude de localisation déjà faite et ayant conclu au site du Bempt.

En toute honnêteté, les retours que j'ai eus jusqu'à présent sur ce projet m'indiquent que le contenu du dossier de demande de permis de la RUSG va au-delà de ce que la législation impose. Il contient par exemple une étude de mobilité approfondie, un inventaire de biodiversité sur plusieurs mois, des compléments dans le cadre de la circulaire « We Are Nature ».

Tous les éléments sont réunis pour aboutir à une décision éclairée. L'administration l'a d'ailleurs reconnu indirectement en déclarant le dossier complet. Quant à un éventuel recours au Conseil d'État qui aurait été introduit par des associations concernant la dérogation à l'ordonnance « Nature », s'agissant d'une matière de ma collègue Ans Persoons, je n'ai pas en ma possession d'informations à ce sujet.

Quant à l'aspect environnemental, les cartes de Bruxelles Environnement classent le site en catégorie C et ne recensent pas de biotope de haute valeur biologique à cet endroit précis. Le Conseil supérieur bruxellois de conservation de la nature estime, quant à lui, qu'une dérogation peut être accordée dans la mesure où le projet permet de maintenir un bon état de conservation des espèces et des habitats d'espèces qui seraient présents sur le site. La question de la dérogation à l'ordonnance « Nature » s'arrête là.

¹¹⁴⁵ La mobilité, la gestion de l'eau, les abattages d'arbres sont, quant à eux, analysés par les autorités délivrantes du permis et non par le Conseil précité. Je suppose que vous poserez ces mêmes questions à ma collègue chargée de la délivrance du permis d'environnement. Elle visitera le site du Bempt le 3 juin prochain.

Au sujet des investissements dans le club, je vous confirme qu'ils sont réalisés par des investisseurs 100 % privés.

¹¹⁴⁷ **M. Alain Maron (Ecolo).**- J'entends que vous ne voyez pas de problème à communiquer sur un projet et sur la nécessité de délivrer le permis, au motif que le soutien du gouvernement à ce projet figure dans l'accord de majorité. Vous vous exprimez avec un enthousiasme surprenant, en tant qu'autorité délivrante et ministre compétente, avant même d'avoir reçu les résultats de l'enquête publique ou un rapport d'incidences. C'est votre appréciation, mais elle nous met en désaccord. Cette situation met, selon moi, une pression sur votre administration. Le terme « déculotter » n'est peut-être pas le bon, mais je n'en connais pas d'autres.

L'octroi du permis entraînera par ailleurs des coûts pour la Région. Si le stade sera bien construit avec les moyens de l'Union saint-gilloise, les questions de mobilité, d'environnement et de propriété engendreront des coûts de plusieurs millions d'euros. Les études à ce sujet ont également été réalisées.

Mobiliteit, waterbeheer en het kappen van bomen worden onderzocht door de overheid die de vergunning verleent.

De investeringen in de club gebeuren inderdaad volledig door privé-investeers.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *U vindt het geen probleem om over het project te praten, aangezien de steun daarvoor in het meerderheidsakkoord staat, maar uw enthousiasme is opmerkelijk, aangezien u de resultaten van het openbaar onderzoek of het effectenrapport nog niet kent. Volgens mij leidt die situatie tot druk op uw diensten.*

De toekenning van de vergunning zal kosten veroorzaken voor het gewest, want hoewel de voetbalclub de bouw betaalt, zullen de kosten voor mobiliteit, milieu en netheid meerdere miljoenen bedragen. Hoe worden die kosten gedekt?

De site van Audi Vorst ligt overigens naast de oorspronkelijk beoogde site. Het gaat om een industriezone, die in de eerste plaats voor industrie bestemd moet blijven. Een klein deel ervan voorbehouden voor een stadion lijkt me echter niet onredelijk. Weigeren om de mogelijkheid te onderzoeken roept dan ook vragen op.

Comment ces coûts vont-ils être couverts ? Je n'ai remarqué aucun poste à cette fin dans les tableaux budgétaires. Si le permis est délivré, ces coûts surviendront bientôt.

Par ailleurs, le site d'Audi Forest est en voie d'être libéré. Or, il jouxte précisément le site initialement visé. Le refus d'étudier cette option, que ce soit par perspective brussels ou dans le rapport d'incidences, me semble donc étrange. Pourquoi ne pas l'envisager ?

Il s'agit d'une zone d'industries et nous pensons tous qu'elle doit prioritairement conserver une activité productive, voire industrielle. Cependant, le site est si grand que sa reconversion complète prendra sans doute des décennies. Y affecter une petite partie à la construction d'un stade ne me semble pas déraisonnable. Par conséquent, refuser ne serait-ce que d'étudier cette possibilité pose des questions.

1149 **Mme Cécile Jodogne (DéFI).**- Vous avez fait allusion à des discussions gouvernementales qui n'étaient pas publiques. Je n'étais pas au gouvernement à l'époque et n'avais donc pas connaissance des discussions qui ont eu lieu selon vous, ni du contexte que vous décrivez. Bien que mon parti ait fait partie de la majorité, je n'y siégeais pas personnellement et je m'exprime ici en tant que parlementaire. Je peux m'informer sur les décisions publiques et les débats au Parlement, mais pas sur ce qui s'est préparé en coulisses durant cinq années dans le cadre de la préparation d'un dossier.

Personne n'a laissé entendre qu'une demande de permis devrait être accueillie par principe de manière négative. Au contraire, il faut accueillir avec bienveillance et accompagner les demandeurs, qu'il s'agisse d'un citoyen, d'une commune, d'un investisseur, d'un entrepreneur ou d'un club de football qui, je le répète, mérite un stade répondant aux normes de sécurité et de confort pour son public.

J'admets que j'aurais sans doute dû vous demander si des contacts avaient été pris avec les riverains. J'espère qu'ils ont eu lieu. Cependant, vous n'avez pas répondu à la question centrale qui a déclenché le malaise de nombreux citoyens qui nous ont écrit pour exprimer leur crainte d'un interventionnisme politique dans la procédure de permis.

L'administration doit être neutre. Certes, vous exercez une tutelle sur elle et le fonctionnaire délégué représente le gouvernement, mais c'est précisément pour garantir le respect des procédures, l'analyse pointue des dossiers et un traitement équilibré qui tient compte de tous les arguments. Votre intervention publique a pu mettre l'administration mal à l'aise, lui donnant le sentiment d'être obligée d'aller dans votre sens.

Surtout, elle a semé la confusion et le doute parmi les citoyens quant à l'impartialité du travail administratif. Votre position risque d'influencer la manière dont les citoyens percevront la future décision. Ce sont bien vos déclarations sur la procédure en cours que je questionne ici, et non pas l'emplacement du stade.

Mevrouw Cécile Jodogne (DéFI) (in het Frans).- *U zinspeelt op regeringsbesprekingen die niet openbaar waren. Ik zat destijds niet in de regering en ben dus niet op de hoogte.*

Niemand liet uitschijnen dat een vergunningsaanvraag in principe negatief moet worden onthaald, integendeel. We moeten de aanvragers ontvangen en begeleiden. Ik geef toe dat ik u wellicht had moeten vragen of u de omwonenden contacteerde. U antwoordde echter niet op de centrale vraag die het onbehagen opwekte bij de vele burgers die ons lieten weten dat ze vreesden voor politieke inmenging in de vergunningsprocedure.

Overheidsdiensten moeten neutraal zijn. Uw toezicht is net bedoeld om ervoor te zorgen dat de procedures worden nageleefd. Uw publieke boodschap maakt het de diensten mogelijk moeilijk omdat ze zich verplicht voelen u te volgen. U hebt in elk geval verwarring en twijfel gezaaid over de onpartijdigheid van de overheidsdiensten, wat de indruk van burgers over de toekomstige beslissing kan kleuren.

1151 **M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).**- Je suis ce dossier depuis de nombreuses années. J'ai longtemps craint que le projet ne meure à petit feu, faute de décision claire. C'est une méthode « à la bruxelloise » qui a déjà fait capoter tant de projets. À un moment, l'autorité, qu'elle soit communale ou régionale, doit indiquer ce qu'elle veut faire sur son territoire. L'objectivité ne signifie pas la neutralité, l'indifférence ni l'examen clinique d'un dossier.

Il est naturel qu'une vision politique guide les choix en matière d'urbanisme, qu'il s'agisse de hauts bâtiments, d'architecture, de sport ou de préservation. Qu'une dimension émotionnelle s'ajoute, s'agissant d'une équipe qui suscite des émotions collectives positives, me semble presque inévitable. Il me paraît cependant indispensable de sortir de la procrastination. La recherche d'un site adéquat a déjà pris quatre ans et, à l'époque, l'on pouvait déjà s'inquiéter de la volonté réelle d'apporter une réponse claire à l'Union saint-gilloise. Je souhaite donc que l'on avance.

Je ne doute pas que l'administration fera son travail et que l'instruction du dossier se déroulera avec diligence et dans le respect de toutes les règles en la matière. Après l'échec cuisant que la Région a connu dans le dossier du stade national sur le parking C, l'essentiel est d'éviter un nouveau fiasco dans le domaine sportif, qui entacherait durablement la crédibilité de notre Région.

1153 **Mme Isabelle Emmery (PS).**- Vous nous confirmez que la localisation du stade est fixée et que vous êtes tenue par la déclaration gouvernementale. Je note cependant que vous êtes attentive aux questions de biodiversité et de mobilité, comme le montre l'étude réalisée. Ce site est en effet sensible, non pas en termes de biotopes particuliers, comme vous l'avez indiqué, mais pour la gestion de l'eau. Il me revient que cette question est au cœur du dossier environnemental, tant pour le monde associatif que pour la commune.

La mobilité est également un enjeu majeur. La situation sera sans doute meilleure que celle d'un stade en plein quartier résidentiel, mais le flux de supporters reste très compliqué à gérer pour la vie quotidienne des riverains. Il faut donc que cet aspect soit bien appréhendé.

Étant donné que vous ne disposiez pas des questions au préalable, il vous était difficile de répondre explicitement à deux points, mais je vous invite à en tenir compte par la suite. S'il n'y a pas de biotope particulier, il existe en revanche des pratiques sportives sur le site. Ces clubs amateurs, non professionnels, existent et leur présence doit être prise en considération. Enfin, ces espaces verts vont en partie disparaître ; je pense que les Forestois doivent pouvoir être rassurés sur les compensations potentielles.

1155 **M. Alain Deneef (Les Engagés).**- Personne ne doute que la procédure urbanistique continuera à être suivie de manière sérieuse. Mes questions portaient plutôt sur la nature financière du montage par un opérateur privé. Vous nous dites que pour

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR) *(in het Frans).*- *Ik heb lang gevreesd dat er van het nieuwe stadion niets in huis zou komen omdat er geen duidelijke beslissing werd genomen. Het spreekt voor zich dat een politieke visie stedenbouwkundige keuzes stuurt. Dat daar in het geval van een gevierde voetbalploeg emoties aan te pas komen, lijkt me bijna onafwendbaar. We moeten echter stoppen met uitstellen. Er viel vier jaar geleden een beslissing over een locatie. Nu moeten we werk maken van het stadion.*

De diensten zullen hun werk ongetwijfeld goed doen. We moeten vooral vermijden dat dit opnieuw op een fiasco uitdraait.

Mevrouw Isabelle Emmery (PS) *(in het Frans).*- *U zegt dat de locatie voor het stadion vastligt en dat u zich aan de algemene beleidsverklaring moet houden. U hebt wel aandacht voor de biodiversiteit van het terrein, waarvan het waterbeheer trouwens delicaat is. Ook mobiliteit vormt een grote uitdaging. De grote toevloed aan supporters zal immers het dagelijkse leven van de omwonenden bemoeilijken.*

Aangezien u niet vooraf over de vragen beschikte, kon u er een aantal niet uitvoerig beantwoorden. Ik verzoek u om er in de toekomst rekening mee te houden dat er al amateurclubs actief zijn in de buurt. Hopelijk kunt u de inwoners van Vorst geruststellen dat het verlies van natuur zal worden gecompenseerd.

De heer Alain Deneef (Les Engagés) *(in het Frans).*- *Niemand twijfelt eraan dat de vergunningsaanvraag op een ernstige manier wordt behandeld. Mijn vragen gingen eerder over de financiële constructie met een privéspeler. U zegt dat de*

l'instant, les informations à votre disposition indiquent que le financement sera à 100 % privé. Je n'ai aucune raison de ne pas vous croire.

La question sous-jacente est toutefois la suivante : disposez-vous de garanties, de la part de l'Union saint-gilloise, que ce sera bien le cas ? Imaginez qu'au milieu du chantier, le club ou l'opérateur vienne à être désargenté. Dans ce cas, que se passera-t-il de ce projet de stade qui serait à moitié construit ? Par le passé, on a connu des opérations où le secteur public a dû venir à la rescousse de projets privés qui n'aboutissaient pas.

Je vous invite dès lors à être attentive à cette question, et à obtenir de véritables garanties formelles à cet égard. Nous reviendrons sur ce point au travers d'une question orale, ce qui vous laissera également plus de temps pour obtenir les renseignements voulus.

1157 **M. Sven Gatz (Anders.)** *(en néerlandais).*- Je me joins aux propos de M. Van Goidsenhoven.

- Les incidents sont clos.

1161 **QUESTION ORALE DE M. GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN**

1161 à Mme Audrey Henry, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme, de la Propreté publique et de l'Énergie,

1161 concernant le bilan des plans d'aménagement directeurs (PAD).

1163 **M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).**- Plusieurs plans d'aménagement directeur (PAD) ont été adoptés ou engagés ces dernières années sur des sites stratégiques, notamment à Mediapark, Usquare ou encore Delta-Herrmann-Debroux. Ces projets étaient présentés comme des leviers majeurs pour accélérer la production de logements, structurer de nouveaux quartiers et répondre aux défis urbains de la Région.

Dans les faits, la mise en œuvre de ces PAD apparaît contrastée. Certains projets connaissent des délais importants avant la délivrance des premiers permis, tandis que d'autres font l'objet de recours ou de contestations, parfois extrêmement vives, notamment devant le Conseil d'État.

En définissant l'usage des sols, l'aménagement des espaces publics, les formes bâties, l'organisation des déplacements et du stationnement ainsi que les enjeux liés à la préservation du patrimoine, les plans d'aménagement directeur façonnent concrètement le cadre de vie des habitants.

Inscrits dans la hiérarchie des outils de planification régionale, ils disposent par ailleurs de la capacité, sur leur périmètre, d'adapter ou d'écarter certaines dispositions d'autres plans, comme le plan

financiering 100% privé zal zijn. Ik heb geen reden om u niet te geloven.

De onderliggende vraag is echter of de club u daarvoor garanties heeft gegeven. Wat gebeurt er als de club geen geld meer heeft terwijl het stadion nog in aanbouw is? In het verleden heeft de overheid moeten bijspringen in dergelijke gevallen.

De heer Sven Gatz (Anders.).- Ik sluit me aan bij wat collega Van Goidsenhoven zei. Wat goed is gezegd, heeft geen herhaling.

- De incidenten zijn gesloten.

MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN

aan mevrouw Audrey Henry, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Openbare Netheid en Energie,

betreffende de balans van de richtplannen van aanleg.

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR) *(in het Frans).*- De uitvoering van de richtplannen van aanleg van de laatste jaren - denk aan het Mediapark, Usquare of Delta-Herrmann-Debroux - verloopt met wisselend succes. Er zijn aanzienlijke vertragingen en soms worden ze aangevochten bij de Raad van State.

De richtplannen geven concreet vorm aan de leefomgeving van de bewoners want ze bepalen onder meer het grondgebruik, de inrichting van de openbare ruimte, mobiliteitskwesties, het parkeerbeleid en het behoud van erfgoed. Ze kunnen ook leiden tot aanpassingen aan andere planningsinstrumenten, zoals het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP) of gemeentelijke plannen.

Hoewel ze gepresenteerd worden als het resultaat van overleg tussen diverse actoren, zijn er veel betwistingen, vooral op het vlak van de participatie van gemeenten en bewoners. Een duidelijke evaluatie en visie dringen zich dus op, gezien het juridische belang en de hoge verwachtingen.

Wat is de stand van zaken in de uitvoering van de belangrijkste richtplannen? Hoeveel tijd verloopt er tussen de goedkeuring van een richtplan en de afgifte van de eerste stedenbouwkundige vergunningen? Bestaat er een globale evaluatie van de impact op economie, huisvesting, milieu en erfgoed? Zo ja, wat zijn de

régional d'affectation du sol ou des plans communaux existants, ce qui renforce leur influence réelle sur l'évolution des quartiers.

En outre, si ces plans sont présentés comme faisant l'objet de processus de concertation, plusieurs projets ont suscité un nombre important de remarques dans le cadre des enquêtes publiques et des avis critiques de différentes instances et acteurs, notamment au sujet de la participation des communes et des habitants et de la prise en compte de ces contributions.

Néanmoins, compte tenu de l'importance de cet outil, de sa portée juridique étendue et des attentes qui y sont associées, il apparaît nécessaire de disposer d'une évaluation et d'une vision précise de sa mise en œuvre effective et de son impact réel sur le développement urbain de la Région.

Dès lors, quel bilan le gouvernement dresse-t-il de la mise en œuvre des PAD adoptés ou engagés à ce jour ?

Quelle est la situation actuelle de concrétisation des projets dans les principaux plans d'aménagement directeur, notamment pour ce qui concerne le logement, les équipements publics, les espaces verts et le développement économique ?

Quels sont les délais moyens observés entre l'adoption d'un PAD et la délivrance des premiers permis d'urbanisme associés ?

Une évaluation globale des impacts économiques, de logement, environnementaux et patrimoniaux des PAD a-t-elle été réalisée ? Pouvez-vous, le cas échéant, en communiquer les conclusions ?

Enfin, le gouvernement procède-t-il à une évaluation structurelle de cet instrument ?

Dans l'affirmative, quels ajustements en matière de méthode, de gouvernance, d'efficacité et de mise en œuvre de cet outil sont-ils apportés pour les futures opérations de planification stratégique ?

conclusies? Evalueert de regering het hele systeem? Zo ja, welke aanpassingen worden er dan doorgevoerd met het oog op de toekomst?

¹¹⁶⁵ **Mme Audrey Henry, secrétaire d'État.** - Dès le début du mois d'avril, j'ai demandé à perspective.brussels, urban.brussels et la Société d'aménagement urbain de dresser un état des lieux de chacun des plans d'aménagement directeurs (PAD) approuvés, ainsi que de chaque projet de PAD en cours d'élaboration.

En effet, je constate qu'au-delà des blocages politiques relatifs à certaines zones particulières ou du manque de finances publiques, les PAD adoptés se sont souvent révélés être des outils imparfaits, dans la mesure où ils sont très difficilement modifiables. Outre cette difficulté, les dispositions réglementaires du PAD ne sont par ailleurs pas susceptibles de dérogations.

Or, le niveau de détail élevé de certaines prescriptions, combiné à l'absence de régime de dérogation, peut complexifier la mise en œuvre de certains projets lors de la phase de permis. C'est d'autant plus le cas lorsque le PAD prévoyait, dans son volet stratégique, la réalisation de certaines infrastructures publiques

Mevrouw Audrey Henry, staatssecretaris (in het Frans). - *Begin april heb ik aan perspective.brussels, urban.brussels en de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI) een stand van zaken gevraagd.*

Doordat ze moeilijk aan te passen zijn en er geen afwijkingen mogelijk zijn, blijken deze richtplannen van aanleg zeker geen perfecte instrumenten te zijn. De gedetailleerde voorschriften maken het nog complexer om vergunningen af te leveren, zeker wanneer er openbare infrastructuurwerken gepland zijn die niet uitgevoerd worden door het gebrek aan financiering.

Eind april heb ik de eerste reacties binnengekregen en mijn kabinet heeft al enkele vergaderingen belegd met het oog op aanpassingen. De bedoeling is om alternatieve scenario's voor te stellen, wanneer openbare infrastructuur niet gefinancierd kan worden en aan bepaalde voorwaarden niet kan worden

qui ne verront pas le jour, faute de financement disponible. Dans ce cas, certaines prescriptions réglementaires perdent de leur sens, sans qu'il soit pour autant possible d'y déroger ni de les modifier facilement.

Les réactions des différentes administrations me sont parvenues fin avril et mon cabinet a déjà commencé à organiser des réunions par projet pour envisager, le cas échéant, les modifications souhaitables. Il s'agit notamment de proposer des scénarios alternatifs lorsque l'un de ces PAD prévoyait une infrastructure publique qui ne sera pas finançable et qui conditionnait pourtant une partie du projet, ou lorsque certaines prescriptions imposent des conditions qu'il n'est concrètement pas possible de réaliser. L'objectif transversal poursuivi est celui de la simplification administrative et de la sécurisation des permis.

Concernant les recours, seuls deux recours ont été introduits contre les PAD Heyvaert et Herrmann-Debroux et, au terme de la procédure, aucun n'a été annulé par le Conseil d'État.

Pour répondre à votre deuxième question relative à la concrétisation des projets dans les PAD adoptés, et afin de respecter au mieux le temps imparti à nos échanges, je propose de transmettre au secrétariat de la commission une annexe contenant les détails de chaque projet d'ampleur.

Par rapport à votre question relative aux délais moyens entre l'adoption d'un PAD et la délivrance des premiers permis d'urbanisme, nous constatons que ces premiers permis ont souvent été délivrés quelques mois seulement après l'entrée en vigueur des PAD. Vous trouverez d'ailleurs des exemples concrets pour illustrer les délais moyens dans l'annexe susmentionnée.

Concernant l'évaluation globale des impacts sur l'économie, les logements, l'environnement et le patrimoine, ces éléments se retrouvent dans le rapport sur les incidences environnementales (RIE). Ce rapport permet d'évaluer les incidences du PAD par rapport à l'évolution qu'aurait connue le périmètre en l'absence de PAD. Par ailleurs, le RIE de chaque PAD a été soumis à l'enquête publique et est disponible sur le site de perspective.brussels.

¹¹⁶⁷ Enfin, pour répondre à votre dernière question, l'administration a en effet mené une évaluation globale de cet instrument, particulièrement sous l'angle de sa gouvernance et de la méthode développée.

Cela a permis d'identifier plusieurs pistes d'ajustements, dont certaines ont déjà été mises en œuvre au travers de PAD approuvés récemment, tandis que d'autres sont actuellement testées dans le cadre des missions en cours pour le développement du site de Schaarbeek-Formation, ou de la réforme du plan régional d'affectation du sol.

Ainsi, les projets actuels s'appuient sur une phase d'élaboration d'une vision stratégique, préalable à la détermination de l'outil réglementaire le plus adapté. Cette phase préalable s'appuie

voldaan. Administratieve vereenvoudiging en rechtszekerheid staan daarbij voorop.

Er waren twee verzoekschriften bij de Raad van State, tegen Heyvaert en Hermann-Debroux, maar geen van beide richtplannen werd vernietigd.

Ik zal aan het commissiesecretariaat een overzicht bezorgen met een gedetailleerde stand van zaken van de voornaamste projecten. De eerste vergunningen worden vaak afgeleverd enkele maanden na de inwerkingtreding van het richtplan.

De impact op domeinen als economie, huisvesting, milieu en erfgoed staat beschreven in het milieueffectenrapport (MER), dat onderworpen werd aan een openbaar onderzoek en beschikbaar is op de website van perspective.brussels.

De administratie heeft een globale evaluatie uitgevoerd, specifiek gericht op beheer en methodiek. Die heeft enkele ideeën voor verandering opgeleverd, waarvan sommige al toegepast zijn, terwijl andere worden uitgetoetst bij de ontwikkeling van de site Schaarbeek-Vorming en de hervorming van het Gewestelijk Bestemmingsplan.

Bij de huidige projecten wordt eerst een strategische visie uitgewerkt, voordat het ideale regelgevingsinstrument wordt bepaald. Die fase steunt op een omgevingsanalyse waarbij publieke en private actoren uit de brede samenleving betrokken worden.

Er worden interactieve participatievormen ontwikkeld als aanvulling op bestaande procedures en er wordt ook een

désormais sur un diagnostic territorial mobilisant les différents acteurs publics, privés et issus de la société civile.

Il est désormais proposé de développer des formats de participation plus interactifs et plus en amont, en complément des dispositifs réglementaires existants comme l'enquête publique. Une autre proposition concerne l'intégration d'un volet opérationnel aux PAD, précisant les programmes, leur estimation, les acteurs impliqués, la gouvernance, la temporalité de mise en œuvre, l'éventuel phasage ainsi que les engagements financiers ou mécanismes fiscaux nécessaires à leur mise en œuvre.

Comme je vous l'ai indiqué en réponse à votre première question, mes administrations ont soumis une série de propositions de modifications du Code bruxellois de l'aménagement du territoire pour, notamment, répondre à des préoccupations que vous soulevez. Mon cabinet est en train d'analyser ces différentes propositions.

¹¹⁶⁹ **M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).**.- Merci pour ces réponses qui ont le mérite d'être franches et claires. Vous pointez les faiblesses de l'outil PAD : il est difficilement modifiable et ne permet pas de dérogations.

Cette rigidité relative se heurte à la fluidité et à la rapidité avec lesquelles les objectifs de la ville peuvent évoluer, ainsi qu'à un certain nombre de contraintes que vous avez évoquées, comme la non-finançabilité de certains projets. Votre souci de travailler à des simplifications administratives et de renforcer la sécurité juridique paraît donc en tout point pertinent.

Je me réjouis qu'une évaluation globale de la méthode et de la gouvernance ait également fait l'objet d'un examen. Des ajustements ont, semble-t-il, déjà été décidés, tandis que d'autres sont en phase de test. Ces initiatives sont nécessaires, car la gouvernance a souvent été l'un des points les plus fortement contestés ; l'on se souviendra notamment du PAD Josaphat.

Le fait que votre cabinet et vos services cherchent à effectuer des ajustements et des modifications va dans le bon sens et constitue une réponse adéquate aux inquiétudes qui ont jalonné l'existence de toute une série de PAD. Cela me semble de nature à faire évoluer la gouvernance urbaine dans un cadre que j'espère plus apaisé.

- *L'incident est clos.*

operationeel deel aan toegevoegd, dat de programma's, de kostenraming, de actoren, het beheer, de uitvoeringstermijn, een eventuele fasering, de financiële verantwoordelijkheid en de fiscale mechanismen preciseert.

Mijn kabinet werkt ook aan de herziening van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO).

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR) *(in het Frans).*- *De geringe flexibiliteit van de richtplannen staat haaks op de snelle veranderingen in een stad. Administratieve vereenvoudiging en meer rechtszekerheid zijn dus zeker relevant.*

Ik ben verheugd dat er een alomvattende evaluatie gebeurd is. De aanpassingen zijn nodig, denk maar aan het gebrek aan goed beheer in het richtplan van aanleg voor de Josaphatsite.

- *Het incident is gesloten.*