



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

—————
**Compte rendu intégral
des interpellations et
des questions**

—————
**Commission des Finances et des
Affaires générales,**

**chargée du Budget, des Relations
extérieures, de la Coopération au
développement, de la Fonction publique et
de la Recherche scientifique**

—————
**RÉUNION DU
LUNDI 2 JUILLET 2018**

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

—————
**Integraal verslag
van de interpellaties en
de vragen**

—————
**Commissie voor de Financiën en de
Algemene Zaken,**

**belast met de Begroting, de Externe
Betrekkingen, de Ontwikkelings-
samenwerking, het Openbaar Ambt en het
Wetenschappelijk Onderzoek**

—————
**VERGADERING VAN
MAANDAG 2 JULI 2018**

Le **Compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
tél 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
www.parlement.brussels

Het **Integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie verslaggeving
tel 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geconsulteerd worden op
www.parlement.brussels

SOMMAIRE

INTERPELLATIONS	6
Interpellation de M. Emmanuel De Bock	6
à M. Guy Vanhengel, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement,	
concernant "la concurrence fiscale entre les Régions en matière de droits d'enregistrement et ses éventuelles conséquences sur le marché immobilier bruxellois".	
Discussion – Orateurs :	13
M. Guy Vanhengel, ministre	
M. Emmanuel De Bock (DéFI)	
Interpellation de M. Alain Maron	18
à M. Guy Vanhengel, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement,	
concernant "l'absence de mise en œuvre de l'exemption du précompte immobilier pour les biens mis en location par l'intermédiaire d'une AIS à partir de 2018".	
Interpellation jointe de M. Michel Colson,	18
concernant "l'absence d'exonération du précompte immobilier pour certains propriétaires mettant leurs biens en gestion via une AIS".	
Interpellation jointe de M. Paul Delva,	18
concernant "le précompte immobilier des propriétaires qui mettent leur bien en location	

INHOUD

INTERPELLATIES	6
Interpellatie van de heer Emmanuel De Bock	6
tot de heer Guy Vanhengel, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,	
betreffende "de fiscale concurrentie tussen de gewesten inzake registratierechten en de eventuele gevolgen daarvan voor de Brusselse vastgoedmarkt".	
Bespreking – Sprekers:	13
De heer Guy Vanhengel, minister	
De heer Emmanuel De Bock (DéFI)	
Interpellatie van de heer Alain Maron	18
tot de heer Guy Vanhengel, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,	
betreffende "de niet-uitvoering van de vrijstelling van de onroerende voorheffing voor de woningen die vanaf 2018 via SVK's verhuurd worden".	
Toegevoegde interpellatie van de heer Michel Colson,	18
betreffende "het gebrek aan vrijstelling van de onroerende voorheffing voor bepaalde eigenaars die hun goed door een SVK laten beheren".	
Toegevoegde interpellatie van de heer Paul Delva,	18
betreffende "de onroerende voorheffing voor eigenaars die verhuren via een sociaal	

via une agence immobilière sociale".		verhuurkantoor".	
Interpellation jointe de Mme Caroline Désir,	19	Toegevoegde interpellatie van mevrouw Caroline Désir,	19
concernant "les problèmes rencontrés suite à la mise en œuvre de l'exonération du précompte immobilier via la mise en location par une AIS, suite à la reprise du service du précompte immobilier par la Région".		betreffende "de problemen ingevolge de toepassing van de vrijstelling van de onroerende voorheffing via de verhuring door een SVK, ingevolge de overname van de dienst voor de onroerende voorheffing door het gewest".	
Interpellation jointe de M. Johan Van den Driessche,	19	Toegevoegde interpellatie van de heer Johan Van den Driessche,	19
concernant "les retards de Bruxelles Fiscalité dans le traitement des dossiers".		betreffende "de vertraging bij Brussel Fiscaliteit inzake de behandeling van de dossiers".	
Interpellation jointe de M. Vincent De Wolf,	19	Toegevoegde interpellatie van de heer Vincent De Wolf,	19
concernant "les multiples erreurs dans l'enrôlement du précompte immobilier pour 2018".		betreffende "de vele fouten in de inkohiering van de onroerende voorheffing 2018".	
Interpellation jointe de M. Emmanuel De Bock,	19	Toegevoegde interpellatie van de heer Emmanuel De Bock,	19
concernant "la non-déduction pour enfants à charge lors de l'enrôlement du précompte immobilier".		betreffende "de niet-aftrekbaarheid voor kinderen ten laste bij de inkohiering van de onroerende voorheffing".	
Interpellation jointe de Mme Zoé Genot,	19	Toegevoegde interpellatie van mevrouw Zoé Genot,	19
concernant "les erreurs de Bruxelles Fiscalité concernant le précompte immobilier".		betreffende "de fouten van Brussel Fiscaliteit inzake onroerende voorheffing".	
Discussion conjointe – Orateurs :	33	Samengevoegde bespreking – Sprekers:	33
Mme Nadia El Yousfi (PS)		Mevrouw Nadia El Yousfi (PS)	
M. Arnaud Verstraete (Groen)		De heer Arnaud Verstraete (Groen)	
M. Guy Vanhengel, ministre		De heer Guy Vanhengel, minister	
M. Vincent De Wolf (MR)		De heer Vincent De Wolf (MR)	
M. Emmanuel De Bock (DéFI)		De heer Emmanuel De Bock (DéFI)	
M. Alain Maron (Ecolo)		De heer Alain Maron (Ecolo)	

M. Dirk De Smedt, directeur général de Bruxelles Fiscalité		De heer Dirk De Smedt, directeur-generaal van Brussel Fiscaliteit	
M. Johan Van den Driessche (N-VA)		De heer Johan Van den Driessche (N-VA)	
M. Paul Delva (CD&V)		De heer Paul Delva (CD&V)	
Ordres du jour - Dépôt	64	Moties - Indiening	64
Interpellation de M. Mohamed Ouriaghli	64	Interpellatie van de heer Mohamed Ouriaghli	64
à Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Coopération au développement, de la Sécurité routière, de l'Informatique régionale et communale et de la Transition numérique, de l'Égalité des chances et du Bien-être animal,		tot mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Ontwikkelingssamenwerking, Verkeersveiligheidsbeleid, Gewestelijke en Gemeentelijke Informatica en Digitalisering, Gelijkekansenbeleid en Dierenwelzijn,	
concernant "les récentes agressions à caractère homophobe à Bruxelles".		betreffende "de recente homofobe agressies in Brussel".	
QUESTIONS ORALES	64	MONDELINGE VRAGEN	64
Question orale de Mme Viviane Teitelbaum	64	Mondelinge vraag van mevrouw Viviane Teitelbaum	64
à Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Coopération au développement, de la Sécurité routière, de l'Informatique régionale et communale et de la Transition numérique, de l'Égalité des chances et du Bien-être animal,		aan mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Ontwikkelingssamenwerking, Verkeersveiligheidsbeleid, Gewestelijke en Gemeentelijke Informatica en Digitalisering, Gelijkekansenbeleid en Dierenwelzijn,	
concernant "la part des femmes dans les hautes fonctions publiques".		betreffende "het aandeel van de vrouwen in de hoge openbare functies".	
Question orale de M. Mohamed Ouriaghli	65	Mondelinge vraag van de heer Mohamed Ouriaghli	65
à Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Coopération au développement, de la Sécurité routière, de l'Informatique régionale et communale et de la Transition numérique, de l'Égalité des chances et du Bien-être animal,		aan mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Ontwikkelingssamenwerking, Verkeersveiligheidsbeleid, Gewestelijke en Gemeentelijke Informatica en Digitalisering, Gelijkekansenbeleid en Dierenwelzijn,	
concernant "le soutien apporté par notre Région à la recommandation d'Unia de mettre en place une Institution nationale des droits de l'Homme (INDH) de statut A".		betreffende "de steun van ons gewest in het kader van de aanbeveling van Unia om een nationaal Instituut voor de rechten van de Mens (NIRM) van statuut A op te richten".	

*Présidence : M. Charles Picqué, président.
Voorzitterschap: de heer Charles Picqué, voorzitter.*

INTERPELLATIONS

M. le président.- L'ordre du jour appelle les interpellations.

INTERPELLATION DE M. EMMANUEL DE BOCK

À M. GUY VANHENGEL, MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES FINANCES, DU BUDGET, DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT,

concernant "la concurrence fiscale entre les Régions en matière de droits d'enregistrement et ses éventuelles conséquences sur le marché immobilier bruxellois".

M. le président.- La parole est à M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Le groupe DéFI travaille ardemment à la réalisation de tableaux qui permettent à chacun de prendre connaissance des effets de nos réformes fiscales...

M. Vincent De Wolf (MR).- Vous n'avez pourtant pas empêché la dérive du précompte immobilier !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- M. De Wolf, si vous intervenez dès le début dans ce débat de manière indue et d'ailleurs non sanctionnée par le président, vous allongerez nos discussions. Je préfère m'en tenir à mon interpellation.

Au cours des dix-huit derniers mois, les trois Régions du pays ont entrepris des réformes fiscales visant à favoriser l'accès des ménages à la propriété de leur logement. Les majorités régionales ont toutes les trois décidé de réduire le taux effectif des droits d'enregistrement pour

INTERPELLATIES

De voorzitter.- Aan de orde zijn de interpellaties.

INTERPELLATIE VAN DE HEER EMMANUEL DE BOCK

TOT DE HEER GUY VANHENGEL, MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET FINANCIËN, BEGROTING, EXTERNE BETREKKINGEN EN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING,

betreffende "de fiscale concurrentie tussen de gewesten inzake registratierechten en de eventuele gevolgen daarvan voor de Brusselse vastgoedmarkt".

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *DéFI werkt hard aan tabellen die de gevolgen van onze fiscale hervormingen duidelijk weergeven.*

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *U hebt weinig gedaan om de problemen met de onroerende voorheffing op te lossen!*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Mijnheer De Wolf, ons gesprek loopt uit als u nu al ongevraagd het woord neemt. Ik houd het bij mijn interpellatie.*

De voorbije achttien maanden hebben alle gewesten fiscale hervormingen doorgevoerd die het makkelijker moeten maken voor gezinnen om een woning te kopen. Overal zijn de registratierechten voor de aankoop van een enige gezinswoning verlaagd. De vastgoedfiscaliteit blijft echter ook na de hervormingen verschillen

l'acquisition d'une habitation propre et unique. Il existe néanmoins d'importantes différences entre les trois réformes régionales de la fiscalité immobilière.

Pour rappel, le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a été le premier pouvoir exécutif régional à adopter une réforme fiscale de grande envergure dont le principal objectif était d'aider les ménages - et singulièrement les jeunes ménages - à acquérir leur premier bien immobilier. Dans le cadre de cette réforme entrée en vigueur le 1er janvier 2017, le système du bonus logement qui permettait de déduire les intérêts des emprunts hypothécaires a été supprimé dans notre Région. En contrepartie, les primo-acquérents peuvent désormais bénéficier d'un abattement substantiel des droits d'enregistrement lors de l'acquisition d'une habitation propre et unique qui ne peut être accordé que si le prix de vente du bien est inférieur à 500.000 euros. En d'autres termes, si un ménage décide d'acheter une maison ou un grand appartement dont le prix de vente excède 500.000 euros, il ne pourra pas profiter de l'abattement et devra donc s'acquitter de l'intégralité des droits d'enregistrement, dont le montant correspond à 12,5% du prix de vente.

En juillet 2017, le nouveau gouvernement wallon MR-cdH a choisi à son tour d'entreprendre une réforme fiscale visant à inciter les ménages à devenir propriétaires de leur logement. Le gouvernement Borsus a introduit un abattement des droits d'enregistrement sur la première tranche de 20.000 euros, ce qui représente une économie fiscale assez maigre de 2.500 euros. Par rapport à nos 23.000 euros, on voit que c'est une "réformette" !

Depuis le 1er janvier 2018, date d'entrée en vigueur de cette réforme, les ménages qui acquièrent leur logement familial en Wallonie peuvent ainsi bénéficier de ce petit abattement fiscal. À la différence de l'abattement mis en place par la Région bruxelloise, celui instauré en Région wallonne peut être octroyé à tous les primo-acquérents, quel que soit le prix de vente du bien immobilier. Même un ménage qui achète une villa à 700.000 euros pourra profiter de cet abattement sur les droits d'enregistrement.

van gewest tot gewest.

Het Brussels Gewest was pionier. Op 1 januari 2017 trad de eerste grootschalige hervorming in werking. De voornaamste doelstelling was gezinnen helpen met de aankoop van hun eerste woning. De woonbonus, een systeem dat interest op hypotheekleningen fiscaal aftrekbaar maakte, werd toen afgeschaft. Kopers hebben sindsdien recht op een korting op de registratierechten bij de aankoop van de enige gezinswoning als die minder dan 500.000 euro waard is. Anders wordt het abattement niet toegekend en bedragen de registratierechten 12,5% van de aankoopprijs.

In juli 2017 heeft de nieuwe Waalse meerderheid van de MR en het cdH beslist een gelijkaardige hervorming door te voeren. De regering-Borsus heeft een abattement op een bedrag van 20.000 euro ingevoerd, waardoor je als koper 2.500 euro bespaart. Dat stelt niets voor in vergelijking met de 23.000 euro die Brusselse kopers in zulke gevallen besparen!

De Waalse hervorming werd op 1 januari 2018 van kracht. Alle Waalse kopers van een eerste gezinswoning hebben recht op het abattement, ongeacht de kostprijs van de woning. In tegenstelling tot het Brussels Gewest hanteert Wallonië daarbij geen maximum. Dus zelfs wie een villa van 700.000 euro koopt, heeft er recht op.

In december 2017 volgde ten slotte ook de Vlaamse regering. Zowat vijftien jaar lang al liggen de registratierechten in Vlaanderen het laagst. In 2002 werd het tarief daar verlaagd van 12,5% naar 10%. De hervorming van de regering-Bourgeois is op 1 juni 2018 in werking getreden. Ze mikt nog hoger, want ze verlaagt de registratierechten van 10 naar 7% voor de aankoop van een enige en eigen woning. Daarbovenop hebben de kopers recht op een abattement op een bedrag van 80.000 euro. Dat levert een fiscaal voordeel op van 5.500 euro. Deze korting op de registratierechten wordt wel enkel toegepast als het onroerend goed minder dan 200.000 euro waard is. In gemeenten met hoge vastgoeddruk wordt die bovengrens opgetrokken tot 220.000 euro. Het gaat om de grote steden en om de gemeenten in de Vlaamse

Enfin, en décembre 2017, le gouvernement de la Région flamande a annoncé qu'il entendait lui aussi prendre des mesures en vue de faciliter l'accès à la propriété. Depuis une quinzaine d'années, la Flandre est la Région du pays où le taux nominal des droits d'enregistrement est le moins élevé. En effet, en 2002, le gouvernement flamand avait diminué le tarif des droits d'enregistrement pour le porter à 10%, contre 12,5% dans les deux autres Régions du pays.

La réforme adoptée par le gouvernement Bourgeois en décembre 2017, entrée en vigueur le 1er juin 2018, va plus loin, puisqu'elle a pour objet de baisser le taux des droits d'enregistrement de 10% à 7% pour l'achat de l'habitation propre et unique. De surcroît, les acquéreurs peuvent bénéficier d'un abattement sur ces droits d'enregistrement pour la première tranche de 80.000 euros, ce qui leur procure un avantage fiscal de 5.500 euros. Il convient toutefois de souligner que cet abattement fiscal ne pourra être accordé que si le prix de vente du bien est inférieur à 200.000 euros. Ce plafond est porté à 220.000 euros dans les communes à forte pression immobilière, à savoir les grandes villes ainsi que les communes de la périphérie flamande de Bruxelles.

La perspective de la portabilité de ces fameux droits d'enregistrement intervient également et n'est pas sans conséquences, puisqu'il est possible de faire porter les premiers droits d'enregistrement sur un bien suivant dès lors qu'on revend le premier.

Dans la mesure où chacune des trois Régions du pays a récemment décidé de réduire le taux effectif des droits d'enregistrement à payer lors de l'achat de la résidence principale, nous pouvons légitimement nous demander quelle est la Région qui présente le régime fiscal le plus avantageux pour les personnes désireuses d'acquérir leur habitation propre et unique.

Afin de comparer l'attractivité fiscale des trois Régions, je me suis attaché à calculer pour chacune d'elles le montant des droits d'enregistrement dont un ménage doit s'acquitter lors de l'acquisition de son logement principal. Vous trouverez en pièce jointe de mon interpellation un tableau comparatif des trois

Rand.

De meeneembaarheid van registratierechten is niet zonder gevolgen. Je moet bij de aankoop van een volgende woning immers geen registratierechten betalen als je de eerste woning verkoopt. Elk gewest heeft dus hervormingen doorgevoerd. Welk belastingstelsel is nu het aantrekkelijkst?

Om die vraag te beantwoorden, heb ik voor elk gewest berekend hoeveel gezinnen moeten neertellen voor de registratierechten op hun enige gezinswoning. Ik heb de rekensom gemaakt voor verkoopprijzen tussen 100.000 en 1 miljoen euro en de resultaten in een vergelijkende tabel gegoten. Die is opgenomen in de bijlage van mijn interpellatie. Misschien kan Brussel Fiscaliteit ze op haar website zetten of zelf zo'n document opstellen.

De regeling in het Brussels Gewest is het interessantst wanneer de aankoopprijs lager is dan 400.000 euro. Voor woningen met een aankoopprijs van 400.000 tot 900.000 euro is de regeling in Vlaanderen vaak het goedkoopst.

Het kan bijvoorbeeld zijn dat een stel een appartement verkoopt en vervolgens een woning aankoopt dat 450.000 à 500.000 euro kost. In Vlaanderen zal het daarvoor minder belastingen moeten betalen dan in Brussel. Er is ook een klein verschil met Wallonië. Wel is het zo dat de registratierechten op woningen vanaf 500.000 euro bijna verdubbelen. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat we zo de hogere middenklasse wegjagen. Die kan namelijk 40.000 tot 50.000 euro besparen voor een vergelijkbare woning in de Rand.

Voor een appartement van 150.000 euro in het Brussels Gewest hoeft de koper dankzij het abattement geen registratierechten te betalen. Lig datzelfde appartement in Vlaanderen, dan bedragen de registratierechten 4.900 euro, in Wallonië 16.250 euro. Voor een huis met een waarde van 300.000 euro moeten kopers in het Brussels Gewest 15.625 euro registratierechten betalen, in Vlaanderen 21.000 euro en in Wallonië maar liefst 35.000 euro. Kortom, in het Brussels Gewest betaal je de laagste registratierechten voor een eerste gezinswoning als de prijs niet

Régions. Il serait peut-être bon de le publier sur le site de Bruxelles Fiscalité, même si j'imagine que cette dernière est à même de produire d'elle-même ce type de document. On peut y lire une série d'informations très intéressantes.

Globalement, on constate que notre Région est celle où les droits d'enregistrement sont les plus intéressants en-deçà de 375.000-400.000 euros. Au-delà de 400.000 euros jusqu'à 700.000, 800.000 ou 900.000 euros, le différentiel joue plutôt en faveur de la Flandre.

Il est certain que tous les primo-acquéreurs n'achètent pas des biens de cette valeur. Parfois, un couple peut revendre le petit appartement qu'il a habité avec ses enfants pour acquérir un bien légèrement plus grand et avec un nombre supérieur de chambres. Ce nouveau bien, qui vaut de 450.000 à 500.000 euros, sera moins taxé en Flandre qu'à Bruxelles. Ce différentiel existe également en Wallonie, mais de manière très faible. Il est de 2.500 euros et commence à jouer à partir de 500.000 euros. Cependant, ce n'est pas sans conséquences, car sur les biens de plus de 500.000 euros, on double presque les droits d'enregistrement. Il ne faudrait pas que cela ait une incidence sur la classe moyenne supérieure. Celle-ci pourrait choisir de payer 40.000 ou 50.000 euros de frais en moins pour un bien identique acheté en périphérie néerlandophone.

J'ai ainsi réalisé une série de calculs pour différents prix de vente théoriques allant de 100.000 euros à 1 million d'euros. Mon tableau présente les résultats de cette comparaison interrégionale des droits d'enregistrement à payer lors de l'achat d'un premier bien immobilier.

Il ressort clairement du tableau que la Région de Bruxelles-Capitale est la Région disposant du régime fiscal le plus avantageux pour les primo-acquéreurs qui souhaitent acheter un bien à un prix raisonnable (moins de 400.000 euros). Malgré la réforme fiscale récemment entreprise par le gouvernement Borsus, la Région wallonne demeure la Région du pays où le montant des droits d'enregistrement est le plus élevé pour l'achat d'un bien coûtant moins de 400.000 euros. La Flandre occupe, quant à elle, une position intermédiaire pour ce type de bien, en ce sens qu'elle est moins attractive que Bruxelles, mais

hoger is dan 398.000 euro.

Overigens koopt de overgrote meerderheid van de gezinnen een woning die minder dan 400.000 euro kost. De registratierechten zijn dus ontegensprekelijk het voordeligst voor jonge middenklassegezinnen in het Brussels Gewest. Daar moet wel bij vermeld worden dat Vlaanderen en Wallonië de woonbonus in sterk afgezwakte vorm behouden hebben.

Van 398.000 tot 500.000 euro is Vlaanderen het voordeligst. Daarna volgen Brussel en Wallonië. Voor een woning van 450.000 betaal je in Vlaanderen 31.500 euro aan registratierechten, 34.375 in Brussel en 53.750 in Wallonië.

Boven de 500.000 euro liggen de registratierechten bijna dubbel zo hoog. Ook in deze categorie is Vlaanderen het aantrekkelijkst. Brussel scoort daarentegen het slechtst. Kopers van een eerste gezinswoning kunnen hier immers geen beroep meer doen op het Brusselse abattement wanneer de verkoopprijs 500.000 euro of hoger bedraagt.

Het Waalse belastingstelsel is minder gunstig dan het Vlaamse, maar net iets aanlokkelijker dan het Brusselse. Het verschil bedraagt 2.500 euro. Voor een woning die voor 550.000 euro te koop staat, betaalt de koper in Vlaanderen 38.500 euro registratierechten, 66.250 in Wallonië en 68.750 in Brussel. Daardoor vrezen sommigen dat de Brusselse vastgoedmarkt voor woningen tussen 500.000 en 600.000 euro zal instorten. De hogere middenklasse kan namelijk voor enkele tienduizenden euro minder een goed van gelijke waarde kopen in de Rand.

Heeft de regering van het Brussels Gewest haar belastinghervorming en de effecten daarvan op de vastgoedmarkt geëvalueerd? Zo ja, wat zijn de voornaamste conclusies?

Heeft deze hervorming een invloed op het aantal vastgoedtransacties in het Brussels Gewest?

Heeft het abattement op de eerste 175.000 euro geleid tot hogere vastgoedprijzen in het Brussels Gewest?

Hebben Brusselse notarissen sinds de

plus attractive que la Wallonie.

Quelques exemples tirés du tableau permettent d'illustrer cette tendance. Si un appartement situé en Région bruxelloise est vendu à un prix de 150.000 euros, l'acquéreur ne devra pas payer de droits d'enregistrement, grâce à l'abattement fiscal ; pour un appartement situé en Flandre et vendu au même prix, l'acquéreur devra payer 4.900 euros de droits d'enregistrement ; pour un appartement localisé en Wallonie et vendu à un prix de 150.000 euros, le montant des droits d'enregistrement s'élèvera à 16.250 euros.

Autres exemples : pour une maison située à Bruxelles et achetée à un prix de 300.000 euros, les acquéreurs devront verser 15.625 euros de droits d'enregistrement ; pour un bien localisé en Flandre et acheté au même prix, le montant des droits d'enregistrement sera de 21.000 euros ; pour une maison située en Wallonie et achetée à un prix de 300.000 euros, les acquéreurs devront déboursier pas moins de 35.000 euros pour s'acquitter des droits d'enregistrement.

Ces exemples confirment que la Région de Bruxelles-Capitale est la Région où les primo-acquérents paient le moins de droits d'enregistrement pour autant que le prix de vente de leur bien n'excède pas 400.000 euros (398.000 euros pour être tout à fait précis). Lorsque le prix de vente est supérieur à 398.000 euros, c'est la Flandre qui se révèle être la plus attractive en matière de droits d'enregistrement.

Il importe néanmoins de relever que la grande majorité des ménages qui acquièrent leur habitation propre et unique choisissent un appartement ou une petite maison dont le prix se situe largement sous la barre des 400.000 euros. En effet, rares sont les primo-acquérents qui peuvent se permettre d'acheter un bien de plus de 400.000 euros.

Depuis l'entrée en vigueur de la réforme fiscale bruxelloise, notre Région applique incontestablement le régime des droits d'enregistrement le plus avantageux pour les ménages, en particulier les jeunes ménages de la classe moyenne, qui veulent accéder à la propriété de leur logement. Cela dit, il faut être de bon compte et nuancer quelque peu notre propos en

inwerkingtreding van de hervorming vastgesteld dat er minder onroerende goederen met een waarde van 500.000 tot 600.000 euro verkocht worden? Merkt de belastingadministratie dat woningen die net iets minder dan 500.000 euro kosten, nu vaker verkocht worden?

Heeft de Brusselse regering al geanalyseerd welke onrechtstreekse effecten de nieuwe Vlaamse hervorming zou kunnen hebben op de Brusselse vastgoedmarkt? De Vlaamse registratierechten zakken tot 7%, wat onroerend goed in de Rand interessanter maakt. Zouden die eventuele onrechtstreekse effecten enkel voelbaar zijn wanneer de verkoopprijs hoger dan 500.000 euro is?

Zou de fiscale concurrentie tussen de gewesten kunnen leiden tot minder ontvangsten uit registratierechten over de hele lijn? Dat is het risico van te hevige concurrentie. Zo ja, over hoeveel geld hebben we het dan? Vastgoedtransacties van meer dan 500.000 euro zouden kunnen afnemen, bijvoorbeeld vanwege de brexit, die leidt tot het vertrek van bemiddelde Europese ambtenaren. Goederen zouden nog wel verkocht raken, maar dat zou langer duren.

Hebt u over fiscale concurrentie op de vastgoedmarkt gepraat met uw Waalse en Vlaamse collega's? Zo ja, wat zijn de conclusies van die gesprekken?

Hebt u al overwogen om deze kwestie te bespreken in het Overlegcomité of de interministeriële conferentie die zich over die kwestie buigt?

rappelant que, contrairement à Bruxelles, la Flandre et la Wallonie ont conservé un système semblable à celui du bonus logement, même si elles l'ont considérablement raboté.

Sur le tableau, on peut aussi constater que, pour la catégorie des biens dont le prix de vente est compris entre 398.000 et 500.000 euros, c'est la Région flamande qui dispose du régime fiscal le plus avantageux. La Région wallonne applique, quant à elle, le régime fiscal le moins attractif pour ce type de biens. Pour sa part, la Région de Bruxelles-Capitale occupe une position intermédiaire pour cette catégorie de biens dont le prix est compris entre 398.000 et 500.000 euros, dans la mesure où les primo-acquérents doivent payer un peu plus de droits d'enregistrement qu'en Flandre, mais beaucoup moins qu'en Wallonie. À titre d'exemple, si un bien destiné à devenir l'habitation propre et unique d'un ménage est vendu à un prix de 450.000 euros, les acquéreurs devront payer 31.500 euros de droits d'enregistrement en Flandre, 34.375 euros à Bruxelles et 53.750 euros en Wallonie.

Enfin, les chiffres présentés dans le tableau indiquent que, pour les biens dont le prix excède 500.000 euros, c'est en Flandre que le montant des droits d'enregistrement est le moins élevé. S'agissant de cette catégorie de biens relativement chers, la Région de Bruxelles-Capitale apparaît comme la Région dotée du régime fiscal le moins avantageux, puisque les primo-acquérents ne peuvent pas bénéficier de l'abattement sur les droits d'enregistrement lorsque le prix de vente du bien est supérieur ou égal à 500.000 euros.

La Région wallonne occupe, pour sa part, une position intermédiaire pour ce qui concerne les biens de plus de 500.000 euros, son régime fiscal étant moins favorable que celui de la Flandre, mais légèrement plus favorable que celui de Bruxelles. Par exemple, si un bien destiné à être l'habitation propre et unique d'un ménage est vendu à un prix de 550.000 euros, le montant des droits d'enregistrement s'élèvera à 38.500 euros en Flandre, à 66.250 euros en Wallonie et à 68.750 euros à Bruxelles. À la lecture du tableau, on s'aperçoit que le régime bruxellois des droits d'enregistrement est relativement désavantageux pour les primo-acquérents qui entendent faire l'acquisition d'un bien de plus de 500.000 euros.

Certains experts craignent d'ailleurs un assèchement du marché immobilier bruxellois sur le segment spécifique des biens dont les prix oscillent entre 500.000 et 600.000 euros.

Le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a-t-il procédé à une évaluation de sa réforme fiscale et de ses effets sur le marché immobilier bruxellois ? Dans l'affirmative, quels en sont les principaux enseignements ?

Ladite réforme fiscale a-t-elle influé sur le nombre de transactions immobilières conclues dans notre Région ?

L'abattement des droits d'enregistrement sur la première tranche de 175.000 euros a-t-il entraîné une hausse des prix de l'immobilier en Région bruxelloise ?

Depuis l'entrée en vigueur de la réforme fiscale, les notaires ont-ils observé, dans notre Région, une baisse des ventes de biens dont le prix se situe entre 500.000 et 600.000 euros ? L'administration fiscale a-t-elle enregistré une hausse des ventes de biens situés juste sous la barre des 500.000 euros, montant correspondant à ce fameux écart qui a pu jouer sur la baisse du prix des biens situés entre 500.000 et 550.000 euros ?

Le gouvernement bruxellois a-t-il déjà analysé les effets indirects que la nouvelle réforme flamande des droits d'enregistrement pourrait avoir sur le marché immobilier bruxellois ? Je pense particulièrement à la baisse des droits d'enregistrement à 7% en Flandre, qui pourrait avoir de nouvelles conséquences sur les biens situés dans la périphérie flamande de Bruxelles, ceux-ci devenant fiscalement plus attractifs que les biens localisés sur le territoire de la Région bruxelloise. Cet éventuel impact indirect de la réforme fiscale flamande sur l'immobilier bruxellois concerne-t-il uniquement le segment du marché constitué des biens dont les prix sont supérieurs à 500.000 euros ?

La concurrence fiscale que les trois Régions du pays se livrent sur le terrain de l'immobilier pourrait-elle conduire à une baisse généralisée des recettes des Régions issues des droits d'enregistrement ? C'est le risque d'une trop forte concurrence. Dans l'affirmative, quelle pourrait

être l'ampleur de cette diminution des recettes fiscales ? En effet, les transactions de plus de 500.000 euros pourraient se tarir par le départ d'une certaine catégorie de personnes ou, en tout cas, les transactions immobilières dans ce segment pourraient être moins dynamiques. Cela pourrait être dû au Brexit, par exemple, qui génère le départ d'une catégorie de personnes. En outre, des biens finiraient par se vendre, mais après une plus longue durée allant de six à dix mois.

Enfin, avez-vous eu des contacts avec vos homologues wallon et flamand sur la concurrence fiscale entre les Régions en matière de droits d'enregistrement ? Dans l'affirmative, pouvez-vous nous faire part de ce qu'il est ressorti de ces discussions ?

Avez-vous déjà inscrit, ou envisagez-vous d'inscrire, la question de la concurrence fiscale entre les Régions à l'ordre du jour du Comité de concertation ou de la conférence interministérielle ad hoc ?

Je m'en tiens à mon interpellation initiale et prendrai part au débat sur le précompte immobilier et son enrôlement par la suite.

Discussion

M. le président.- La parole est à M. Vanhengel.

M. Guy Vanhengel, ministre.- L'efficacité de la réforme fiscale est suivie de près et des mesures ont été prises pour évaluer son impact sur le marché de l'immobilier bruxellois. Dans ce contexte, je voudrais tout d'abord me référer aux réponses aux questions écrites 234 et 248 posées par M. Benoît Cerexhe au sujet de l'abattement majoré à 175.000 euros, dans lesquelles des chiffres satisfaisants ont été fournis au sujet du nombre de transactions immobilières bénéficiant d'un abattement.

Il en ressort en effet qu'une augmentation significative est perceptible depuis l'introduction de l'augmentation de l'abattement. En outre, dans la réponse à la question écrite 264 posée par M. Delva, un tableau montre que, depuis la majoration de l'abattement, il y a eu une

Bespreking

De voorzitter.- De heer Vanhengel heeft het woord.

De heer Guy Vanhengel, minister (*in het Frans*).- *We volgen de efficiëntie van de belastinghervorming en de impact ervan op de Brusselse vastgoedmarkt nauwgezet. Ik verwijst eerst naar de antwoorden op schriftelijke vragen 234 en 248 van de heer Benoît Cerexhe, betreffende de verhoging van het abattement tot 175.000 euro. Daarin staan heuglijke cijfers over het aantal vastgoedtransacties met een abattement.*

Sinds de verhoging van het abattement is er immers een significante stijging merkbaar. Bovendien blijkt uit een tabel in het antwoord op schriftelijke vraag 264 van de heer Delva dat elk type woning in elke prijscategorie sindsdien beter verkoopt.

augmentation significative du nombre de transactions immobilières dans toutes les catégories de prix, ainsi que pour tous les types de logements en Région bruxelloise.

Pour rappel, en 2017, par rapport à l'année précédente, il a été constaté une augmentation (17%) du nombre d'appartements vendus, une augmentation (1%) du nombre de maisons vendues et une diminution (1%) du nombre de villas vendues. Nous avons également noté une augmentation des ventes de biens immeubles d'une valeur d'un peu moins de 500.000 euros. Selon l'Administration générale de la documentation patrimoniale du SPF Finances, il en va de même pour les ventes supérieures à 500.000 euros. Cela n'a rien d'illogique, dès lors que les prix de l'immobilier augmentent d'année en année.

Par ailleurs, une enquête de la Fédération royale du notariat belge nous apprend qu'elle n'a pas observé de changement indiquant une augmentation anormale des prix de l'immobilier ou des dissimulations de prix autour du seuil de 500.000 euros. Les notaires consultés à ce sujet n'ont pas l'impression que ce seuil soit décisif. Il est un fait que le prix de bon nombre de maisons oscille autour des 400.000 euros et que ce prix était susceptible d'augmenter, ce qui s'est d'ailleurs indiscutablement produit.

J'en viens à présent à vos questions concernant la réforme flamande des droits d'enregistrement et son impact potentiel sur le marché de l'immobilier bruxellois. Tout d'abord, l'approche de la réforme flamande diffère de celle de la majoration de l'abattement dans le cadre de la réforme fiscale de la Région de Bruxelles-Capitale. Après tout, la réforme flamande vise à simplifier le système dans un cadre budgétaire neutre pour ce qui est des droits d'enregistrement. Elle tend également à remédier à la problématique connue du revenu cadastral, en particulier pour les maisons modestes. Ainsi, un taux réduit de 7% est introduit pour l'habitation familiale unique, tandis que le taux préférentiel de 5% pour maison modeste est supprimé, de sorte que tous les logements qui ne sont pas uniques sont soumis au taux général de 10%.

Le revenu cadastral est une base surannée pour

In 2017 werden 17% meer appartementen verkocht dan het jaar daarvoor, 1% meer huizen en 1% minder villa's. Er zijn meer onroerende goederen verkocht met een prijs net onder de 500.000 euro. Volgens de algemene administratie van de patrimoniumdocumentatie van de FOD Financiën geldt dat ook voor transacties met een waarde van meer dan 500.000 euro. Dat hoeft niet te verbazen. Onroerend goed wordt immers elk jaar duurder.

Uit een onderzoek van de Koninklijke federatie van het Belgisch Notariaat blijkt dat ze geen abnormale prijsstijgingen of toename van het aantal gevallen van prijsbewimpeling heeft vastgesteld bij transacties van rond de 500.000 euro. Notarissen hadden niet de indruk dat deze drempelwaarde doorslaggevend was. Heel wat woningen kosten om en bij de 400.000 euro. Die prijs kon stijgen, en dat is ontegensprekelijk al gebeurd.

De benadering van de Vlaamse belastinghervorming is anders dan die van het Brussels Gewest. Bedoeling is om het systeem te vereenvoudigen zonder negatieve weerslag op de begroting. Bovendien past ze een mouw aan het bekende probleem van het kadastraal inkomen, in het bijzonder voor bescheiden woningen. Een verlaagd tarief van 7% wordt toegepast op de enige gezinswoning, terwijl het voorkeurstarief van 5% voor bescheiden woningen geschrapt wordt. Er geldt een algemeen tarief van 10% voor alle woningen die niet de enige gezinswoning zijn.

Het kadastraal inkomen is een achterhaald criterium voor de berekening van registratierechten. In Brussel is dit probleem in 2003 al opgelost door het voorkeurstarief voor bescheiden woningen af te schaffen en door een aanzienlijk abattement voor registratierechten in te voeren.

Ons scherpzinnige inzicht wordt jaren later ook door anderen gedeeld. Het Brussels Gewest hanteert een hoger tarief voor de onroerende voorheffing, namelijk 12,5%. Dankzij de verhoging van het abattement hopen we het eenvoudiger te maken voor jongeren en middenklassers om een woning te kopen.

De bovengrens van 500.000 euro moeten we in de

calculer les droits d'enregistrement. À Bruxelles, nous avons déjà résolu ce problème en 2003 en supprimant le taux préférentiel pour habitation modeste et en introduisant un abattement important dans les droits d'enregistrement.

Je me réjouis donc que notre perspicacité soit partagée tant d'années après. Comme vous le savez, la Région de Bruxelles-Capitale applique un taux général plus élevé, soit 12,5% contre 10% pour la Flandre. En majorant considérablement l'abattement, nous cherchons à faciliter l'accès à la propriété, en particulier pour les jeunes et la classe moyenne.

La limite de 500.000 euros est en effet un point auquel nous devons faire attention pour l'abattement. De ce point de vue, la réforme flamande pourrait nous inciter, dans le cadre du prochain accord de majorité, à abandonner ce seuil et à augmenter encore plus l'abattement, en le portant éventuellement à 200.000 euros.

En ce qui concerne l'impact de la réforme flamande sur l'attractivité fiscale du marché immobilier bruxellois, il est évidemment trop tôt pour réaliser une analyse et en tirer des conclusions, puisque la réforme flamande est entrée en vigueur il y a un mois à peine.

Cela étant, si la fiscalité est bien l'un des nombreux éléments qui jouent un rôle dans l'achat d'une maison, le choix du domicile est souvent un processus décisionnel complexe. La proximité de nombreux équipements, tels que les transports publics, les écoles, les garderies, les magasins, entrent aussi en ligne de compte. Dans de nombreux cas, ces facteurs jouent en faveur de Bruxelles.

En outre, il ne faut pas se limiter à la fiscalité qui frappe l'acquisition ou le patrimoine, mais élargir le contexte. Ainsi, la Région de Bruxelles-Capitale n'a plus de désavantage concurrentiel à l'impôt des personnes physiques puisque nous avons supprimé la taxe additionnelle de 1% de l'agglomération et réduit l'impôt des personnes physiques de 0,5% supplémentaire. Nous sommes d'ailleurs la seule Région à avoir utilisé ce système qui nous a été attribué dans le cadre de la sixième réforme de l'État.

gaten houden. De Vlaamse hervorming zou ons ertoe kunnen aanzetten om die te schrappen en het abattement eventueel tot transacties van 200.000 euro op te trekken.

Aangezien de Vlaamse hervorming een maand geleden in werking is getreden, is het te vroeg om te bepalen of ze een impact heeft op de fiscale aantrekkingskracht van de Brusselse vastgoedmarkt.

Kopers van een huis houden rekening met belastingen, maar dat is lang niet het enige. Ze kijken ook naar de nabijheid van allerlei faciliteiten, zoals scholen, crèches, winkels en openbaar vervoer. Vaak spelen die factoren in het voordeel van Brussel.

We moeten bovendien verder kijken dan vastgoedbelasting. Het Brussels Gewest heeft geen concurrentienadeel meer op het vlak van de personenbelasting. We hebben immers de bijkomende agglomeratiebelasting van 1% geschrapt en de personenbelasting daarbovenop met 0,5% verlaagd. We zijn overigens het enige gewest dat sinds de zesde staatshervorming die mogelijkheid heeft gebruikt.

Ook dat kan een rol spelen tijdens het beslissingsproces, in het bijzonder in het geval van een stel werkende mensen dat een iets duurder huis zoekt.

Communicatie blijft zeer belangrijk. Er komt onder andere een mediacampagne op openbare plekken en in het Brussels openbaar vervoer, radiospots en publiciteit op sociale media. Op die manier willen we de belastinghervorming in de kijker zetten en de nadruk leggen op vastgoedbelasting.

In het Overlegcomité overleggen we over dossiers waarvoor samenwerking tussen verschillende beleidsniveaus nodig is of waarbij duidelijk gemaakt moet worden wie welke bevoegdheden heeft. Het is geen ontmoetingsplek om het belastingbeleid van elk gewest te evalueren. De hervorming van de registratierechten die het Vlaams gewest onlangs heeft doorgevoerd, zal er dus niet officieel ter sprake komen. Hetzelfde geldt voor de Brusselse hervorming.

Cela peut également aussi jouer un rôle dans le processus décisionnel, notamment pour un couple de salariés qui cherche une maison dans un segment supérieur du marché.

Enfin, la communication reste un élément particulièrement important, tant pour la fiscalité immobilière que pour la fiscalité au sens large. Une deuxième vague d'actions de communication, comme une campagne médiatique dans les lieux publics et les transports en commun bruxellois, des spots radio et une plus grande présence dans les réseaux sociaux tels que Facebook, est en cours, comme vous l'aurez probablement remarqué, afin de mettre en lumière la réforme fiscale, cette fois en insistant sur la fiscalité immobilière.

Pour conclure, un mot sur le Comité de concertation, au sein duquel nous débattons des dossiers qui nécessitent une collaboration entre les différents niveaux de pouvoir ou une clarification des compétences respectives. Il n'a pas vocation à être un lieu de rencontre pour évaluer les politiques fiscales de chaque entité. La récente réforme des droits d'enregistrement au niveau de la Région flamande n'y sera donc pas abordée de manière formelle, tout comme la réforme fiscale bruxelloise n'y a pas été discutée.

Cela ne signifie pas pour autant qu'il faut faire fi de notre position concurrentielle au niveau fiscal, comme je l'ai expliqué précédemment. Si une course vers le bas est, certes, à éviter, il me semble qu'avec des taux généraux de 10% ou 12,5%, qui sont quasiment les plus élevés d'Europe, il reste de la marge, surtout en ce qui concerne l'acquisition de l'habitation propre.

Au nom des ménages belges, nous ne pouvons que nous réjouir que les différentes Régions continuent de favoriser l'acquisition de l'habitation propre.

M. le président.- La parole est à M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- À en croire vos premières estimations et en restant prudent, eu égard à la réforme fiscale flamande qui ne produit pas encore pleinement ses effets, l'allègement de la taxation n'a pas fait diminuer les recettes

Dat betekent echter niet dat we onze fiscale concurrentiepositie zomaar kunnen negeren. We willen zeker geen concurrentieslag voeren, maar er is nog marge, zeker bij aankoop van de eigen woning: 10% of 12,5% zijn zowat de hoogste tarieven in Europa voor registratierechten.

In naam van alle Belgische gezinnen kunnen we alleen maar blij zijn dat elk gewest de aankoop van eigen woningen blijft bevorderen.

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *De gevolgen van de Vlaamse hervorming zijn nog niet helemaal bekend, maar uit uw eerste schattingen kunnen we voorzichtig concluderen dat de belastinginkomsten niet gedaald zijn door*

fiscales. Le nombre de transactions semblerait même avoir augmenté. Si nous avons pu perdre sur la première partie, nous pouvons espérer y avoir gagné globalement et, surtout, avoir contribué à fixer un certain nombre de ménages à Bruxelles.

Je suis assez satisfait du fait que vous teniez à l'œil ce fameux seuil des 500.000 euros. En effet, de nombreux citoyens peuvent se retrouver coincés dans un segment, mais il existe des familles qui ne trouvent pas de biens immobiliers correspondant à la taille de leur ménage en-dessous de ce tarif, dans les communes qu'elles souhaitent. Elles sont alors tentées d'aller habiter à Beersel, Dilbeek ou Grand-Bigard, où elles trouveront une belle maison avec jardin pour 450.000 ou 500.000 euros.

Cela impose de nombreux renoncements - tant pour nous que pour les citoyens - et reviendrait à n'avoir fait que postposer notre réforme fiscale. Être parvenu à maintenir des Bruxellois pendant 10 ou 15 ans dans notre Région pour les voir finalement la quitter alors qu'il s'agit de contribuables importants n'a pas de sens. La diminution de l'impôt des personnes physiques (IPP) est un argument supplémentaire pour les faire rester à Bruxelles.

Je me réjouis que vous ouvriez la porte à ce seuil des 500.000 euros pour la prochaine majorité. Nous verrons comment mettre cette mesure en application de la façon la plus intéressante possible.

D'autres mécanismes ont déjà été mis en place au niveau fédéral pour éviter un trop grand écart et conserver cette attractivité en exerçant un lissage plus permanent sur les montants supérieurs. Sachant que le montant moyen est de 400.000 euros, nous disposons peut-être de cinq ans pour travailler ce seuil. Je trouve assez raisonnable de votre part de procéder ainsi.

M. Guy Vanhengel, ministre.- La réforme telle que nous l'avons conçue présente le grand avantage d'être très lisible, simple, avec des paramètres précis qui permettent de suivre l'évolution économique et une volonté politique d'avantager l'un et l'autre. Elle permet de faire

de belastingvermindering. Het aantal transacties lijkt zelfs te zijn gestegen. Misschien hebben we in het begin wat verlies geleden, maar over het algemeen lijken de resultaten positief. Een aantal gezinnen heeft zich waarschijnlijk in Brussel gevestigd dankzij de hervormingen.

Het is goed dat u die drempel van 500.000 euro in het oog houdt. Heel wat mensen kunnen in een prijsensegment vast komen te zitten. In sommige gemeenten vinden grote gezinnen echter geen onroerend goed onder die prijs. In Beersel, Dilbeek of Groot-Bijgaarden gaan wonen, wordt zo aantrekkelijk voor hen, want daar kost een mooi huis met tuin 450.000 à 500.000 euro.

Dat heeft nadelen voor ons en voor die gezinnen. Het heeft geen zin dat Brusselse belastingbetalers hier 10 of 15 jaar blijven wonen, om uiteindelijk toch uit het gewest te vertrekken. Voor zulke belangrijke belastingbetalers is de verlaging van de personenbelasting een bijkomend argument om in Brussel te blijven.

Ik verheug me dat u de volgende meerderheid in de gelegenheid laat om de bovengrens van 500.000 euro aan te passen. We zullen bestuderen hoe we deze maatregel zo goed mogelijk in praktijk kunnen brengen.

De federale overheid heeft al maatregelen genomen om te vermijden dat de kloof te groot wordt, zodat Brussel aantrekkelijk blijft. We weten dat het gemiddelde bedrag voor een vastgoedtransactie ongeveer 400.000 euro bedraagt en hebben dus vijf jaar tijd om aan die drempel te werken.

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Onze hervorming is bijzonder begrijpelijk en eenvoudig. Dankzij precieze parameters is het gemakkelijk om de economische toestand te volgen en wordt onze politieke wil om voor iedereen goed te doen in de verf gezet. Het*

grimper les abattements, de jouer sur le montant maximal... La mécanique est bonne et nous pouvons à tout moment en déplacer les curseurs pour favoriser l'une ou l'autre politique.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Nous devons être très attentifs : un bien de 500.000 euros coûte, à Bruxelles, 62.500 euros de droits d'enregistrement, contre 35.000 euros en Flandre. La différence n'est pas négligeable, puisqu'elle correspond à plusieurs centaines d'euros mensuels de remboursement d'emprunt. Il ne faudrait pas que certains soient tentés de s'expatrier à quelques kilomètres de Bruxelles pour cette seule raison. Nous devons travailler à une petite réforme qui évite un trop grand écart afin de les conserver dans notre Région.

- *L'incident est clos.*

INTERPELLATION DE M. ALAIN MARON

À M. GUY VANHENGEL, MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES FINANCES, DU BUDGET, DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT,

concernant "l'absence de mise en œuvre de l'exemption du précompte immobilier pour les biens mis en location par l'intermédiaire d'une AIS à partir de 2018".

INTERPELLATION JOINTE DE M. MICHEL COLSON,

concernant "l'absence d'exonération du précompte immobilier pour certains propriétaires mettant leurs biens en gestion via une AIS".

INTERPELLATION JOINTE DE M. PAUL DELVA,

concernant "le précompte immobilier des propriétaires qui mettent leur bien en

systeem zit goed in elkaar. We kunnen het beleid altijd bijsturen.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Het blijft opletten geblazen: de registratierechten voor een onroerend goed van 500.000 euro bedragen in Brussel 62.500 euro, en in Vlaanderen slechts 35.000 euro. Dat verschil komt voor veel kopers overeen met een paar honderd euro meer afbetalen per maand. We moeten dus nog werk maken van een kleine hervorming om die kloof te dichten en middenklassegezinnen in Brussel te houden.*

- *Het incident is gesloten.*

INTERPELLATIE VAN DE HEER ALAIN MARON

TOT DE HEER GUY VANHENGEL, MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET FINANCIËN, BEGROTING, EXTERNE BETREKKINGEN EN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING,

betreffende "de niet-uitvoering van de vrijstelling van de onroerende voorheffing voor de woningen die vanaf 2018 via SVK's verhuurd worden".

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER MICHEL COLSON,

betreffende "het gebrek aan vrijstelling van de onroerende voorheffing voor bepaalde eigenaars die hun goed door een SVK laten beheren".

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER PAUL DELVA,

betreffende "de onroerende voorheffing voor eigenaars die verhuren via een sociaal

location via une agence immobilière sociale".

INTERPELLATION JOINTE DE MME CAROLINE DÉSIR,

concernant "les problèmes rencontrés suite à la mise en œuvre de l'exonération du précompte immobilier via la mise en location par une AIS, suite à la reprise du service du précompte immobilier par la Région".

INTERPELLATION JOINTE DE M. JOHAN VAN DEN DRIESSCHE,

concernant "les retards de Bruxelles Fiscalité dans le traitement des dossiers".

INTERPELLATION JOINTE DE M. VINCENT DE WOLF,

concernant "les multiples erreurs dans l'enrôlement du précompte immobilier pour 2018".

INTERPELLATION JOINTE DE M. EMMANUEL DE BOCK,

concernant "la non-déduction pour enfants à charge lors de l'enrôlement du précompte immobilier".

INTERPELLATION JOINTE DE MME ZOË GENOT,

concernant "les erreurs de Bruxelles Fiscalité concernant le précompte immobilier".

M. le président.- En l'absence de Mme Caroline Désir, excusée, son interpellation jointe est considérée comme retirée.

verhuurkantoor".

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN MEVROUW CAROLINE DÉSIR,

betreffende "de problemen ingevolge de toepassing van de vrijstelling van de onroerende voorheffing via de verhuring door een SVK, ingevolge de overname van de dienst voor de onroerende voorheffing door het gewest".

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER JOHAN VAN DEN DRIESSCHE,

betreffende "de vertraging bij Brussel Fiscaliteit inzake de behandeling van de dossiers".

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER VINCENT DE WOLF,

betreffende "de vele fouten in de inkohiering van de onroerende voorheffing 2018".

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER EMMANUEL DE BOCK,

betreffende "de niet-afrekbaarheid voor kinderen ten laste bij de inkohiering van de onroerende voorheffing".

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN MEVROUW ZOË GENOT,

betreffende "de fouten van Brussel Fiscaliteit inzake onroerende voorheffing".

De voorzitter.- Bij afwezigheid van mevrouw Caroline Désir, die verontschuldigd is, wordt haar toegevoegde interpellatie geacht te zijn ingetrokken.

La parole est à M. Maron.

M. Alain Maron (Ecolo).- Depuis 2018, c'est Bruxelles Fiscalité qui enrôle directement le précompte immobilier et l'exécute complètement. Il est également prévu que notre administration exempte directement les biens mis en location via les agences immobilières sociales (AIS). Une série de réductions sont également prévues. Elles existaient d'ailleurs déjà sous la gestion fédérale. Je pense notamment à la réduction liée aux enfants à charge.

L'enjeu de la mise en œuvre est important. C'est la première fois que Bruxelles Fiscalité s'en occupe. Il s'agit de démontrer que l'administration régionale est bien en mesure de gérer cette compétence - en réalité régaliennne - que représente la perception de l'impôt, fût-il immobilier. Il faut que tout cela fonctionne bien et que les propriétaires des AIS soient réellement encouragés à mettre leur bien en location de cette manière, comme le parlement l'a voulu, pour bénéficier de l'exemption du précompte immobilier. Près de 5.000 logements sont concernés.

De même, les personnes qui avaient introduit une demande préalable de réduction du précompte immobilier, par exemple pour enfants à charge, devraient continuer à bénéficier de cette réduction de 10% par enfant. Si vous en avez trois, cela fait quand même 30% de réduction, ce qui représente un montant considérable. Cette demande ne devait être introduite qu'une fois au niveau fédéral. Elle était ensuite reconduite d'une année à l'autre.

L'enjeu est que tout se passe au mieux pour les Bruxelloises et les Bruxellois et que l'impôt demandé soit le plus juste au regard de la législation, sans qu'il n'y ait de démarche à accomplir de la part des personnes ni de demande particulière et, évidemment, sans erreur.

Visiblement, ce n'est pas ce qui se passe. Bruxelles Fiscalité a voulu aller vite. Vous avez lancé les avertissements-extraits de rôle (AER) plus tôt que le SPF Finances ne le faisait lorsqu'il s'occupait du précompte immobilier. C'est évidemment votre droit, puisque ce précompte porte sur 2018. Nous gagnons donc un peu de temps par rapport au calendrier fédéral. C'est

De heer Maron heeft het woord.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Sinds 2018 verzorgt Brussel Fiscaliteit de inkohiering en de uitvoering van de onroerende voorheffing. Goederen die via een sociaal verhuurkantoor (SVK) verhuurd worden, worden meteen vrijgesteld. Daarbovenop komen de belastingverminderingen die de federale regering had ingevoerd, zoals die voor kinderen ten laste.*

Er staat heel wat op het spel. De gewestelijke overheid moet bewijzen dat ze deze bevoegdheid goed uitoefent. SVK-eigenaars horen hun onroerend goed daadwerkelijk op die manier te verhuren als ze een vrijstelling willen genieten. Het gaat over ongeveer 5.000 woningen.

Wie eerder aan de federale overheid een belastingvermindering had aangevraagd, zoals die voor kinderen ten laste, moet die korting van 10% per kind ook blijven krijgen. Vroeger hoefden gezinnen maar één keer een verzoek in te dienen, dat de jaren daarop geldig bleef.

De inning van de belastingen moet naadloos aansluiten bij de wetgeving.

Zo gaat het er duidelijk niet aan toe. Brussel Fiscaliteit heeft te snel willen werken. De aanslagbiljetten werden sneller verstuurd dan de FOD Financiën dat vroeger deed. Een snellere inning brengt sneller geld in het laatje voor het gewest maar ook voor de gemeenten, want zij zijn de voornaamste begunstigden van de onroerende voorheffing.

Sinds een paar dagen ontvangen de Brusselaars aanslagbiljetten, een cadeautje van Bruxs en Fixs, de figuurtjes van uw informatiecampagne. Ze praten alsof ze Devos & Lemmens verkopen. Hebt u daar misschien de mosterd gehaald?

De aanslagbiljetten bevatten jammer genoeg fouten. Heel wat eigenaars die hun onroerend goed door een SVK laten beheren, lezen in hun aanslagbiljet dat ze onroerende voorheffing moeten betalen, ofschoon ze daarvan vrijgesteld zijn.

De informatie-uitwisseling tussen de Federatie

bénéfique pour les finances de la Région, mais aussi des communes, qui sont les principales bénéficiaires du précompte immobilier.

Les AER tombent dans les boîtes aux lettres depuis quelques jours. C'est le petit cadeau de Bruxs et Fixs, ces petits personnages que l'on retrouve sur votre site internet et dans les stations de métro, dans le cadre de la campagne d'information de Bruxelles Fiscalité. Ils parlent un peu comme s'ils vendaient de la sauce Devos & Lemmens, peut-être une des sources d'inspiration de la campagne Bruxs et Fixs ?

Non seulement les Bruxellois reçoivent leur AER plus tôt, mais ils reçoivent en outre des documents erronés. En effet, nombre de propriétaires d'un logement mis en location par une AIS ont reçu un AER demandant de payer le précompte immobilier dont ils sont normalement exemptés. Le nombre de propriétaires concernés par cette erreur n'est pas clair, mais il semble qu'il soit significatif.

Par ailleurs, il apparaît que les échanges d'information entre la Fédération des agences immobilières sociales (Fedais), les AIS et Bruxelles Fiscalité ne se soient pas passés au mieux. Du côté des AIS, on affirme que l'ensemble des données (adresses, propriétaires, matrices cadastrales...) ont été transmises en temps et en heure à Bruxelles Fiscalité.

Dans tous les cas, c'est l'administration qui a décidé d'envoyer les AER, alors qu'il existait manifestement un risque d'erreurs.

Des problèmes se posent également par rapport aux enfants à charge. On ne parle plus de 5.000 mais de 130.000 cas potentiels, selon les chiffres diffusés par le journal L'Écho, cette semaine.

Jusqu'à présent, lorsqu'une première demande était introduite auprès du Service public fédéral (SPF) Finances, la réduction pour enfants à charge était reconduite automatiquement d'une année à l'autre, sauf problème. Il semble toutefois que les AER envoyés jusqu'à présent ne tiennent pas compte de cette réduction. Non seulement, elle n'est pas appliquée, y compris à ceux qui en bénéficiaient auparavant, mais les documents ne mentionnent même nulle part la possibilité de l'obtenir. Par

van de Sociale Verhuurkantoren van het Brussels Gewest (FEDSVK), de SVK's en Brussel Fiscaliteit hapert. Volgens de SVK's zouden alle gegevens nochtans tijdig aan Brussel Fiscaliteit overgemaakt zijn.

Brussel Fiscaliteit heeft duidelijk de risico's slecht ingeschat.

Er stellen zich ook problemen bij kinderen ten laste. Volgens L'Écho zouden daar geen 5.000 maar 130.000 gevallen bij betrokken kunnen zijn.

Tot nu toe hoefden gezinnen slechts één keer belastingvermindering aan te vragen bij de FOD Financiën. De aanslagbiljetten die de deur al uit zijn, houden blijkbaar geen rekening met die vermindering. Daar komt nog bij dat er noch op het aanslagbiljet noch in de vaak gestelde vragen (FAQ) op de website van Brussel Fiscaliteit melding gemaakt wordt van de optie om zo'n vermindering genieten.

In elk geval verwachten de rechthebbenden ook dit jaar hun belastingvermindering. Ze werden immers niet op de hoogte gesteld van enige wijziging. Het is moeilijk te begrijpen dat er foute aanslagbiljetten verstuurd zijn. In veel gevallen gaat het om grote bedragen.

Op de website van Brussel Fiscaliteit staat dat de medewerkers het te druk hebben om snel te antwoorden. Ik had een mailtje gestuurd en kreeg een automatisch antwoord waarin stond dat de wachttijd voor dossiers lang is wegens het grote aantal vragen. Ze kunnen de situatie niet meer de baas!

Hoeveel Brusselaars hebben recht op een verlaagde onroerende voorheffing voor kinderen ten laste? Bevestigt u de cijfers die L'Écho bekendmaakte? Hoeveel aanslagbiljetten zijn er tot nu toe verstuurd? Zijn er biljetten tegengehouden? Vrijdag kregen mensen er nog in de brievenbus.

L'Écho schrijft dat de administratie erkent dat er fouten zijn gemaakt. 5.000 aanslagbiljetten zouden fouten bevatten. Bevestigt u dat aantal? Hoe verklaart u de situatie? Is er wat fout gelopen bij de gegevensoverdracht van de ene administratie

ailleurs, dans la liste des questions fréquemment posées (FAQ) relatives au précompte immobilier sur le site internet de Bruxelles Fiscalité, il n'est fait référence, ni à la réduction précitée, ni aux formalités pour l'obtenir.

Dans tous les cas, les personnes qui bénéficiaient automatiquement de la réduction de la part du SPF Finances s'attendent à l'obtenir cette année encore, vu qu'on ne leur a rien demandé et qu'elles n'ont pas été informées d'éventuels changements. Les AER sont envoyés tels quels avec des erreurs, ce qui est difficilement compréhensible, vu le nombre de personnes potentiellement concernées (130.000 ménages) et l'ampleur des montants.

Tout cela fait un peu désordre. Au point que, si l'on va sur le site de Bruxelles Fiscalité pour chercher des informations sur le précompte immobilier, on apprend que les services sont submergés et ne seront pas en mesure de répondre rapidement. Lorsque j'ai envoyé un courriel aux services, j'ai reçu la réponse automatique suivante : "Suite à un afflux de demandes, nos services font actuellement face à un retard important dans le traitement des dossiers. Merci pour votre patience". C'est dire si l'administration est dépassée !

Combien de personnes bénéficient-elles, à Bruxelles, d'une réduction du précompte immobilier pour enfants à charge ? Confirmez-vous que 130.000 ménages ou personnes en bénéficiaient du temps du SPF Finances, comme le publie L'Écho ?

Combien d'AER ont-ils été envoyés à ce jour ? Certains ont-ils été retenus ? Vendredi matin, il en arrivait encore dans les boîtes.

À lire le journal L'Écho, l'administration reconnaît des erreurs et citerait un chiffre de 5.000 AER erronés. Le confirmez-vous ? Comment expliquez-vous cette situation ? Y a-t-il eu un problème dans le transfert des données d'une administration à l'autre ?

On sait que, dorénavant, le fait qu'un enfant bénéficie d'allocations familiales ouvre le droit à une réduction du précompte. Lors du débat sur la proposition d'ordonnance en commission, vous aviez dit que vous visiez plus de facilité et de

naar de andere?

Voortaan hebben mensen die kinderbijslag ontvangen, automatisch recht op een lagere onroerende voorheffing. Hoe communiceert Brussel Fiscaliteit over het probleem? Hoe worden de fouten in de aanslagbiljetten rechtgezet zonder dat wie een fout document gekregen heeft, daar wat aan moet doen?

Ik heb dezelfde vragen over de vermindering voor een goed in SVK-beheer. Weet u hoeveel mensen een fout aanslagbiljet hebben gekregen? Hoe zullen de gezinnen ingelicht worden, zonder dat ze zelf bijkomende stappen moeten zetten?

lisibilité par rapport à la situation antérieure.

Quelle stratégie de communication et de gestion du problème est-elle mise en place par Bruxelles Fiscalité ?

Que met-on en œuvre pour que les erreurs soient corrigées sans l'intervention des personnes ayant reçu un AER erroné ? Pourquoi avoir envoyé des AER si des signaux d'alerte existaient ?

Mes questions sont identiques par rapport aux AIS. Avez-vous pu identifier le nombre de personnes potentiellement concernées ? Quelle est la stratégie mise en place pour informer les ménages ou les personnes qui doivent payer le précompte, au vu du problème que l'administration corrigera, sans intervention supplémentaire de la part des administrés qui, eux, n'ont pas commis d'erreur ?

M. le président.- La parole est à M. Colson pour son interpellation jointe.

M. Michel Colson (DéFI).- J'ai eu l'occasion de vous interroger sur les AIS lors des questions d'actualité, le 22 juin dernier. Dans votre réponse, vous vous étiez engagé à prendre en urgence toutes les mesures utiles pour remédier à une situation qui, à défaut, pourrait se révéler rapidement catastrophique et en contradiction avec la politique menée par le gouvernement en matière de soutien au secteur des agences immobilières sociales (AIS), une politique qui fait l'unanimité.

Je ne suis pas de ceux qui prennent plaisir à tirer à boulets rouges sur l'administration. Je n'ai que trop mesuré, dans ma carrière, à quel point une politique pouvait être totalement inefficace faute de pouvoir s'appuyer sur une administration moderne et efficace.

Ma question d'actualité a provoqué des réactions au sein des AIS qui déclinent toute responsabilité, ou de la part de fonctionnaires qui nuancent le propos. J'ai également appris que c'est erronément que j'avais parlé d'exonération, ce terme n'étant pas légalement correct.

Quoi qu'il en soit, je suis moins intéressé par les digressions techniques qui peuvent, à défaut de

De voorzitter.- De heer Colson heeft het woord voor zijn toegevoegde interpellatie.

De heer Michel Colson (DéFI) *(in het Frans).*- *In uw antwoord op mijn actualiteitsvraag van 22 juni, zei u dat u alles in het werk stelde om potentiële risico's weg te nemen. Het parlement staat unaniem achter de steunmaatregelen ten gunste van sociale verhuurkantoren (SVK's).*

De administratie bestoken met kritiek levert niets op. Ik heb in mijn loopbaan vaak vastgesteld hoe beleid in het honderd kan lopen als de onderliggende administratie niet modern en efficiënt is.

Sommige SVK-medewerkers ontkenden na mijn actualiteitsvraag alle verantwoordelijkheid en sommige ambtenaren nuanceerden wat ik zei. Ik heb toen ook geleerd dat de term 'vrijstelling' wettelijk gezien niet correct is.

Hoe dan ook vind ik technische uitweidingen over de huidige problemen minder interessant dan de doortastende maatregelen die ik van de regering verwacht.

Wat zouden eigenaren die een fout aanslagbiljet gekregen hebben, volgens u moeten doen? Moeten ze bezwaar indienen? Moeten ze het bedrag

justifier, expliquer la situation actuelle, que par les mesures énergiques que j'attends du gouvernement.

Quelle attitude recommandez-vous aux propriétaires ayant reçu un avertissement-extrait de rôle (AER) sans exemption ? Doivent-ils introduire une réclamation à titre individuel ? Doivent-ils s'acquitter du paiement et, le cas échéant, dans quel délai ?

Envisagez-vous plutôt à leur égard une mesure générale visant à corriger la situation dans un souci de simplification administrative ?

Qu'attendez-vous précisément des AIS, tout en leur évitant une surcharge administrative inutile ?

Dans quel calendrier Bruxelles Fiscalité et le gouvernement s'inscrivent-ils pour régler la situation ?

M. le président.- La parole est à M. Delva pour son interpellation jointe.

M. Paul Delva (CD&V) *(en néerlandais)*.- *L'exemption du précompte immobilier constitue une bonne manière d'inciter les propriétaires à louer leur bien par l'intermédiaire d'une AIS, mais il est dommage qu'elle n'ait pas été accordée à cause d'une erreur administrative.*

Comment se fait-il que des avertissements-extraits de rôle erronés ont été envoyés ? Que comptez-vous faire pour éviter que cela se reproduise ?

Qu'allez-vous faire vis-à-vis des nombreux propriétaires qui ont subi cette erreur ?

betalen en zo ja, hoe snel? Of overweegt u eerder een algemene oplossing?

Wat verwacht u precies van de SVK's, zonder hen op te zadelen met onnodige administratieve overbelasting? Hoe snel zijn de regering en Brussel Fiscaliteit van plan de situatie te regelen?

De voorzitter.- De heer Delva heeft het woord voor zijn toegevoegde interpellatie.

De heer Paul Delva (CD&V).- Mijn collega's hebben al in detail uitgelegd wat er fout gelopen is met de vrijstelling van de onroerende voorheffing voor eigenaars die verhuren via een sociaal verhuurkantoor (SVK). De vrijstelling is een goede manier om eigenaars aan te moedigen om hun woning via een SVK te verhuren. Het is dan ook jammer dat de vrijstelling van de onroerende voorheffing door een administratieve fout niet toegekend wordt.

Hoe komt het dat die onterechte aanmaningen tot het betalen van de onroerende voorheffing werden verstuurd? Op welke manier zult u ervoor zorgen dat dat niet meer gebeurt?

Welke maatregelen zult u nemen ten opzichte van de eigenaars die de brief eigenlijk niet moesten krijgen? Aangezien het om veel mensen gaat, zal het wel even duren om alles in orde te krijgen.

Politiek heeft ook met vertrouwen te maken. Een dergelijke vergissing is niet goed voor het imago van het gewest.

M. le président.- La parole est à M. Van den Driessche pour son interpellation jointe.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) (*en néerlandais*).- *Pour la première fois que l'administration se charge des avertissements-extraits de rôle du précompte immobilier, une série d'erreurs semblent avoir été commises.*

De nombreux ménages n'ont pas bénéficié de la réduction pour enfants à charge ; un grand nombre de propriétaires n'ont pas reçu d'exemption du précompte immobilier pour la mise en location par l'intermédiaire d'une AIS... Ces derniers peuvent demander des explications à leur agence, mais pour la réduction pour enfants à charge, c'est nettement plus compliqué. Encore faut-il que les ménages aient constaté l'erreur !

Les AIS se plaignent également de la difficulté d'obtenir des données. Et certains néerlandophones ont reçu leur avertissement-extrait de rôle en français.

De plus, la réponse standard qui est fournie, à savoir que la situation ne pourra être réglée avant des mois en raison d'une surcharge, n'est pas un modèle de communication. Les personnes concernées ne savent pas si elles doivent payer ou non.

Pour couronner le tout, le site web a été inaccessible pendant une semaine.

Je me joins par conséquent aux questions précédemment posées à propos du nombre de fonctionnaires fédéraux transférés vers la Région bruxelloise, des erreurs commises et des mesures correctrices que vous prenez.

En ce qui concerne la communication, que faites-vous pour envoyer un message plus constructif aux intéressés ? Un plan de communication de crise était-il prévu ?

Combien de temps faudra-t-il attendre pour que la situation soit rétablie ?

De voorzitter.- De heer Van den Driessche heeft het woord voor zijn toegevoegde interpellatie.

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- Er lijken dit jaar een aantal zaken verkeerd te lopen bij de opmaak van de aanslagbiljetten voor de onroerende voorheffing. Het is weliswaar de eerste keer dat de administratie die voor haar rekening neemt.

Heel wat gezinnen kregen geen korting voor kinderen ten laste. Daarnaast kreeg een groot aantal eigenaars die verhuren via een sociaal verhuurkantoor (SVK), geen vrijstelling van de onroerende voorheffing. Die laatste groep kan nog aankloppen bij het SVK om uitleg te vragen. Voor gezinnen met kinderen is de situatie veel moeilijker. Ik ga er overigens van uit dat een groot deel van de gezinnen niet beseffen dat ze die korting niet gekregen hebben, laat staan dat ze weten hoe ze die moeten aanvragen.

De SVK's klagen ook over hoe complex het opvragen van de gegevens is. Ze begrijpen niet wat men bedoelt of welke gegevens ze moeten bezorgen. Ik heb ook weet van Nederlandstaligen die hun aanslagbiljet in het Frans hebben gekregen.

Wat de communicatie betreft, is het standaardantwoord een beetje cryptisch en getuigt het van onvoldoende empathie: "Wij zijn overbelast en het zal een paar maanden duren, vooraleer we u een antwoord kunnen geven". Dat is niet erg duidelijk voor mensen die niet weten of ze al dan niet moeten betalen en vrezen dat ze een boete zullen krijgen.

Daarnaast heeft het evenmin geholpen dat de website een week offline was.

Ik sluit me aan bij de reeds gestelde vragen.

Hoeveel medewerkers zijn er overgedragen van de federale overheid naar het Brussels Gewest? Werkt de dienst met eigen personeel of gaat het om mensen die van de federale overheid zijn overgekomen? Hoe lang is de overdracht voorbereid? Wat is er precies fout gelopen? Welke maatregelen neemt u om de fouten recht te zetten?

Ook de communicatie loopt spaak. Welke

M. le président.- La parole est à M. De Wolf pour son interpellation jointe.

M. Vincent De Wolf (MR).- M. le ministre, vous avez été interrogé à de nombreuses reprises sur les compétences dévolues au nouveau ministère Bruxelles Fiscalité. Je ne reviendrai pas sur la polémique relative aux organismes d'intérêt public (OIP), puisqu'il devait y avoir un OIP Fiscalité. Vous avez tout de même créé, au sein du gouvernement, un nouveau ministère, avec treize impôts à gérer et dix protocoles.

À la suite des discussions budgétaires, vous aviez roulé des mécaniques : vous alliez faire mieux et tout allait rentrer dans l'ordre. Vous aviez alors déclaré : "Cette administration fiscale est censée atteindre des objectifs ambitieux durant les prochaines années (...). Un tel mode de fonctionnement garantit des gains d'efficacité". Depuis lors, vous avez lancé une campagne publicitaire qui vante les mérites de cette réforme. J'aimerais tout d'abord connaître le coût de cette campagne.

Depuis quelques jours, le nombre d'erreurs en matière d'enrôlement du précompte immobilier ne cesse d'augmenter. Lorsque vous aviez parlé de la prime Be Home, rien ne portait à croire que l'on en arriverait à une véritable catastrophe. M. Maron a évoqué les 5.000 immeubles en agence immobilière sociale (AIS). Quant aux 3.500 biens classés, je ne sais pas s'ils sont concernés ou non. Ont-ils été oubliés ?

Qu'en est-il des nombreuses familles avec enfants à charge ou enfant handicapé à charge ?

Il est de bon ton de critiquer toutes les pratiques fédérales en prétendant que la Région sera toujours plus efficace. Nous avons voulu

mesures ne prend pas pour améliorer et les gens ne pas à transporter avec la médiation que quelques mois doivent attendre pour une réponse. Était-il un plan de communication pour le cas où tout irait mal ?

Quand pensez-vous que tout sera sous contrôle ? Combien de fonctionnaires en seront affectés ?

De voorzitter.- De heer De Wolf heeft het woord voor zijn toegevoegde interpellatie.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *U hebt al vaak vragen gekregen over de nieuwe bevoegdheden van Brussel Fiscaliteit. Ik kom niet terug op de controverse over de instellingen van openbaar nut (ION's). Er had een ION Fiscaliteit moeten komen. U hebt echter wel een nieuw ministerie opgericht, bevoegd voor dertien belastingen en tien protocollen.*

Na de begrotingsbesprekingen hebt u alle zeilen bijgezet. De belastingadministratie zou de komende jaren hoog mikken en efficiënt te werk gaan. Hoeveel heeft de promotiecampagne over de hervorming gekost?

Tijdens uw bespreking van de Be Home-premie leken we niet op een ramp af te stevenen. De heer Maron had het daarnet echter over 5.000 SVK-gevallen. Zijn er ook problemen met de vermindering voor de 3.500 beschermde gebouwen?

Wat met de gezinnen met kinderen ten laste en gehandicapte kinderen ten laste?

De federale regering bekritisieren en beweren dat het gewest het altijd beter doet, is wel heel gemakkelijk. We wilden bevoegd worden voor onze eigen belastingen om die beter op de Brusselaars af te stemmen en om geen percentje aan de federale schatkist af te hoeven staan.

In het oude systeem vermeldden de aanslagbiljetten de volgende gegevens: kadastrale afdeling, gemeente, kadastrale legger en belastingvoet voor gewest, agglomeratie en gemeente. Op het huidige document ontbreken

reprenre la fiscalité pour éviter de reverser un pourcentage aux finances fédérales et pour proposer une fiscalité sur mesure aux Bruxellois. Le moins que l'on puisse dire, c'est qu'il y a un sérieux problème au démarrage.

Prenons un exemple concret. Dans l'ancien système, quand vous receviez un avertissement-extrait de rôle (AER), celui-ci mentionnait un numéro de division cadastrale, la commune, le numéro de la matrice cadastrale ainsi que le taux d'imposition de la Région, de l'agglomération et de la commune. Quand on compare avec le document actuel, on constate que la commune, la matrice cadastrale et le numéro de parcelle ne sont plus indiqués. Dans l'exemple que j'ai sous les yeux et que j'avais déjà dénoncé, la personne qui a vendu son immeuble depuis plus de cinq ans est encore taxée sur l'immeuble vendu ! Par ailleurs, son AER continue d'être envoyé à une ancienne adresse. Cela signifie que le propriétaire actuel de cet immeuble n'a pas reçu d'avis et qu'il n'est donc pas taxé sur son bien. Le vendeur a, entre-temps, acheté un autre immeuble sur lequel il n'est toujours pas taxé. Autrement dit, trois erreurs figurent déjà sur un seul et même document. Ajoutez à cela que le document indique qu'il n'y a pas de primes, ce qui est également erroné. N'avez-vous pas accès au Registre national et à la Banque-carrefour ? Ces erreurs me semblent particulièrement préoccupantes.

J'avais interpellé Mme Debaets ainsi qu'un autre collègue au sujet de la transparence et de la simplification administratives. Nous avons ici affaire à un modèle du genre : nous ne savons plus de quel immeuble il s'agit, ni de quelle matrice cadastrale, ni de quelle commune. Est-ce ainsi que l'on simplifie la vie aux habitants ? C'est incompréhensible !

De nombreux responsables régionaux pointaient du doigt les autorités fédérales parce qu'elles mettaient du temps à reverser aux communes le produit du précompte immobilier (PI). Je me demande ce qu'il en sera au niveau de la Région, compte tenu de la multiplicité des erreurs. Toute l'opération a été menée de façon fantaisiste. J'ai sous les yeux les propos que vous avez tenus il y a quelques mois : "La reprise du service PI est sous contrôle. Pour l'automatisation, un maximum est fait pour créer le moins de soucis auprès du

gemeente, kadastrale legger en perceelnummer.

Ik wil u graag een geval voorleggen. Een persoon die meer dan vijf jaar geleden zijn gebouw verkocht heeft, wordt er nog steeds op belast. Bovendien is zijn aanslagbiljet naar zijn oude adres gestuurd. De huidige eigenaar heeft dus geen post gekregen en wordt niet belast. De verkoper heeft ondertussen een ander gebouw gekocht waarop hij evenmin belast wordt. Drie fouten in één document dus. Hebt u geen toegang tot het Rijksregister en de Kruispuntbank? Dergelijke grote fouten baren me zorgen.

In een interpellatie tot mevrouw Debaets had ik het eerder al over administratieve transparantie en vereenvoudiging. Dit is een gelijkaardig geval. We weten niet welk gebouw, welke kadastrale legger en welke gemeente betrokken zijn. Maken we het de bewoners op die manier gemakkelijker? Onbegrijpelijk!

Het gewest legt de verantwoordelijkheid bij de federale overheid, omdat die er lang over deed om de opbrengsten uit de onroerende voorheffing over te maken aan de gemeenten. Maar bij het gewest is er heel wat fout gegaan. Een paar maanden geleden zei u dat de overname van de onroerende voorheffing onder controle was en dat de premie van 120 euro vanaf 2018 opgenomen zou worden in de berekening. In de documenten die we in handen hebben gekregen, is die aftrek onvindbaar.

U verzekerde dat de premie direct afgetrokken zou worden van de onroerende voorheffing voor 2018 en dat de aanslagbiljetten in het begin van de zomer opgestuurd zouden worden. En dat is ook gebeurd: burgers kregen de rekening voorgeschoteld nog voor ze op vakantie vertrokken. Iemand vertelde me dat zijn onroerende voorheffing verdrievoudigd is. Verdrievoudigd! Hij denkt dat er een fout in het spel is, maar net voor de vakantie is zoiets zorgwekkend, toch?

De 120 euro zijn niet afgetrokken. Het overgangssysteem was niet ideaal en de definitieve versie is niet beter.

Is dat Brusselse efficiëntie en zelfredzaamheid? De ernst van de situatie is koren op de molen voor

contribuable. La prime de 120 euros sera incorporée dès 2018". Les documents que nous avons reçus ne font pourtant pas mention de cette déduction. Le problème doit donc être généralisé.

Vous poursuiviez en disant : "Je peux confirmer que la prime sera déduite directement du PI 2018. Après le planning, ce sera envoyé au début de l'été". Cela a été fait, effectivement : au lieu de payer l'addition en rentrant de vacances, on la paie avant de partir. Cela permet de dépenser moins pendant les vacances ! Un citoyen m'a signalé que son PI avait été multiplié par trois. Par trois ! Il croit à une erreur, mais avouez que c'est pour lui une source d'angoisse avant de partir en vacances.

Les 120 euros ne sont pas déduits. Le système transitoire posait déjà problème, mais le système définitif ne fonctionne pas mieux.

Est-ce cela, l'autonomie et l'efficacité bruxelloises ? L'image que la Région montre au reste du pays en exerçant ses propres compétences fiscales ? Je crains que cette situation assez dramatique ne donne des arguments à ceux qui pensent que Bruxelles est mal gérée.

Combien d'AER ont-ils déjà été envoyés ? Combien de réclamations ont-elles été introduites ?

Qu'est-ce qui justifie que ce qui allait bien en 2017, à l'époque de l'État fédéral, ne fonctionne plus depuis le transfert à la région bruxelloise ?

Je peux comprendre que des fonctionnaires fédéraux n'aient pas voulu être mutés. Je connais le statut des fonctionnaires et je sais qu'ils ne sont pas obligés d'accepter une mutation. Mais alors, M. le ministre, si vous n'avez pas le personnel qualifié, si vous n'avez pas pu le former, si vous n'êtes pas prêt, au lieu de dépenser de l'argent pour faire de la publicité et vanter vos performances, dépensez-le plutôt pour former les fonctionnaires et prévoyez une année tampon. Faites un exercice en blanc et introduisez le système lorsqu'il fonctionne.

Vu le nombre très élevé d'erreurs - absence de mention légale, de matrice cadastrale, de commune, d'adresse... -, ne pensez-vous pas qu'il faudrait tout annuler et tout recommencer ? Vous

wie vindt dat Brussel slecht bestuurd wordt.

Hoeveel aanslagbiljetten zijn er al de deur uit? Hoeveel mensen hebben bezwaar aangetekend?

Onder de federale regering verliep alles goed, nu niet meer. Hoe verantwoordt u dat?

Ik kan begrijpen dat federale ambtenaren niet overplaatst wilden worden. Ik weet dat ze daartoe niet verplicht kunnen worden. Maar als u geen bekwaam personeel heeft en niemand heeft kunnen opleiden, als u niet klaar bent, geef dan geen geld uit aan reclame en opschepperij, maar investeer in opleidingen en kies voor een bufferjaar. Test het systeem en voer het pas in als het werkt.

Denkt u niet dat u beter met een schone lei opnieuw begint? Doe hetzelfde als Volkswagen tijdens het sjoemelschandaal: op uw website en via een campagne aankondigen dat u helemaal opnieuw begint. We zijn nu al overbelast door de fouten. Beeldt u zich eens in dat er 200.000 bezwaren ingediend worden! Wanneer en hoe zullen ambtenaren die afhandelen?

Begint u opnieuw? Hoe spoort u de fouten op en hoe zet u ze recht? Hoe behandelt u de bezwaren en de gevolgen ervan, wanneer inwoners onterecht te veel moeten betalen?

Welke bezwaren krijgen voorrang? Welke acties onderneemt u?

Bevestigt u dat de Be Home-premie nog steeds meteen wordt afgetrokken en niet later wordt terugbetaald?

Krijgen de gemeenten op tijd hun aandeel in de opbrengsten uit de onroerende voorheffing?

feriez alors la même chose que Volkswagen lors du dieselgate : utiliser votre site internet et votre campagne de publicité pour annoncer que vous annulez tout et que vous recommencez à zéro. Nous sommes déjà submergés, nous ne savons pas suivre et les erreurs abondent. Qu'allez-vous faire, face à des milliers de réclamations ? Imaginez qu'il y en ait 200.000 ! Quand et comment seront-elles traitées par les fonctionnaires ?

Allez-vous marquer un arrêt ou recommencer à zéro ? Comment dépisterez-vous les erreurs et comment les traiterez-vous ? Comment règlerez-vous les éventuelles réclamations et les conséquences pour les Bruxellois, s'ils se voient imposer des majorations pour des sommes indues ?

Quel sera l'ordre de priorité pour le traitement de ces réclamations ? Quelles seront vos démarches ?

Vu l'imbroglio, confirmez-vous toujours que la prime Be Home sera toujours correctement déduite à la source et non remboursée avec un retard et un coût pour l'administration ?

Enfin, les communes recevront-elles, dans des délais normaux, leur quote-part sur la perception du PI ?

M. le président.- La parole est à M. De Bock pour son interpellation jointe.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je tiens d'abord à attirer votre attention sur l'erreur qui s'est glissée dans l'intitulé de la question que j'ai soumise au Bureau élargi avec d'autres collègues. Celle-ci porte sur la non-réduction et non la "non-déduction" pour enfants à charge lors de l'enrôlement du précompte immobilier.

Depuis le 1er janvier 2018, l'administration régionale bruxelloise a pris le relais du gouvernement fédéral pour la perception du précompte immobilier. Il en a résulté un début d'envoi d'avertissements-extraits de rôle pour le moins chaotique. Apparemment, plusieurs milliers de ménages auraient reçu des avertissements sans réduction pour enfants à charge.

Nous avons appris par la presse que 5.000 familles

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord voor zijn toegevoegde interpellatie.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Er is een foutje geslopen in de Franse titel van de vraag die ik met enkele collega's bij het Uitgebreid Bureau heb ingediend. Het moet 'non-réduction' zijn, niet 'non-déduction'.*

Sinds 1 januari 2018 is het Brussels Gewest bevoegd voor de inning van de onroerende voorheffing. Het versturen van de aanslagbiljetten is nogal chaotisch verlopen. De pers berichtte dat 5.000 van de 130.000 gezinnen met kinderen geen korting voor kinderen ten laste gekregen hebben.

Die 130.000 verontrust mij al, want ik dacht dat er 100.000 kinderen waren in het Brussels Gewest. Slechts de helft van alle Brusselaars is eigenaar, wat bovendien betekent dat minder dan 130.000 gezinnen zo'n aanslagbiljet zouden moeten

avec enfants à charge sur 130.000 ont reçu un avertissement-extrait de rôle sans réduction. Rien que le chiffre de 130.000 m'interpelle en soi, car il me semblait que la Région bruxelloise comptait 100.000 enfants. Sachant que la moitié seulement des Bruxellois sont propriétaires, moins de 130.000 familles seraient, à mon sens, concernées par ce type d'envoi du précompte immobilier. Toutes les familles n'ont pas un seul enfant à charge. Je pense que moins de familles sont concernées qu'annoncé.

Le chiffre de 5.000, qui correspond selon mes calculs à un ratio de 4%, n'est pas représentatif. Des propriétaires avec enfants à charge sont également concernés. En outre, les locataires doivent faire la demande auprès de leur propriétaire, qui eux-mêmes doivent la relayer auprès de l'administration pour se voir ristourner le précompte immobilier. Ayant abordé ce sujet à plusieurs reprises, nous savons que tous les locataires ne le font pas, ce qui les pénalise injustement.

J'aimerais d'ailleurs faire le rapprochement avec ce qu'avait expliqué le groupe de travail sur les dix experts fiscaux, qui nous avait incité à réformer ce mécanisme en envisageant une forfaitisation. Je pense qu'il est important de profiter de l'occasion pour avancer sur cette piste.

Il n'est pas juste d'accorder cette réduction en fonction d'un pourcentage de précompte immobilier, car nous connaissons tous le caractère scandaleux du revenu cadastral, qui n'est plus forcément établi correctement. Par ailleurs, ceux qui ont des enfants à charge et ont la chance de vivre dans une grande maison, avec un gros revenu cadastral, sont plus aidés que ceux qui vivent dans une petite maison.

Par ailleurs, les familles qui ne comptent pas au minimum deux enfants n'ont droit à rien ! C'est le même débat que pour les allocations familiales : le premier enfant coûte souvent le plus cher. Il faut donc profiter de l'occasion pour forfaitiser cette réduction pour enfants à charge, qui représentait 15 millions d'euros au budget 2018. S'il y a 150.000 enfants en Région bruxelloise, cela fait 100 euros par enfant. C'est là que cela devient intéressant : en ajoutant cette réduction à la prime Be Home, un ménage à trois enfants obtient une

krijgen. En niet elk gezin heeft maar één kind ten laste. Ik denk dat deze cijfers dus te hoog zijn.

5.000 gezinnen, dat komt volgens mij overeen met 4%, wat niet representatief is. Dit gaat ook eigenaars met kinderen ten laste aan. Huurders moeten de aanvraag indienen bij hun huisbaas, die ze op zijn beurt aan de administratie moet bezorgen. We weten dat niet elke huurder dit doet, wat hen onterecht benadeelt.

Ik wil overigens ook aanknopen bij de aanbeveling van de werkgroep van tien fiscalisten om een forfaitair bedrag vast te stellen en het systeem zo te vernieuwen. Volgens mij is de tijd rijp om daar werk van te maken.

Het is beter om die korting niet te bepalen op grond van de onroerende voorheffing. We weten immers allemaal dat het kadastraal inkomen al lang niet meer correct berekend wordt. Gezinnen met kinderen ten laste die gezegend zijn met een groot huis en een hoog kadastraal inkomen, trekken overigens meer profijt uit de huidige regeling dan gezinnen met een klein huis.

Gezinnen die niet minstens twee kinderen hebben, krijgen trouwens helemaal geen korting! Hetzelfde geldt voor de kinderbijslag: het eerste kind kost doorgaans het meest. We moeten de kans dus aangrijpen om een forfaitair bedrag te koppelen aan de korting voor kinderen ten laste, die een hap van 15 miljoen euro uit de begroting van 2018 nam. Als er in het Brussels Gewest 150.000 kinderen wonen, komt dat neer op 100 euro per kind. Als we die korting koppelen aan de Be Home-premie, heeft een gezin met drie kinderen recht op 420 euro, een bedrag dat meteen op de belastingbrief komt.

réduction de 420 euros qui apparaît directement sur la feuille d'impôts.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Cela a été proposé.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je crois qu'il faut travailler sur ce modèle pour apporter plus d'égalité, de justice fiscale et de lisibilité. Je ne veux toutefois pas m'acharner sur l'administration : les réformes que vous avez proposées sont énormes par rapport à ce qu'on a vécu ces vingt dernières années et des couacs sont toujours possibles. Néanmoins, 50 fonctionnaires ont, à un moment donné, été détachés de l'administration fédérale vers la Région. Étaient-ils compétents en matière de précompte immobilier et aptes à accomplir ce travail ?

Avez-vous récupéré les 50 agents qui s'occupaient de la taxe régionale "chef de ménage" ? Dans une discussion antérieure, j'avais rappelé qu'une quarantaine d'agents étaient chargés de l'enrôlement de cette taxe, qui avait depuis disparu. J'imagine qu'ils ont été réaffectés. À l'époque, on avait dit qu'ils seraient affectés au précompte immobilier, impôt important s'il en est.

Je voudrais en outre insister sur le fait que si l'on a identifié les 5.000 familles dont l'enrôlement est incorrect, il faut les prévenir, leur présenter le nouvel avertissement-extrait de rôle et leur octroyer un nouveau délai de paiement.

J'en profite pour insister sur la mensualisation du précompte immobilier, malheureusement très élevé. Les enrôlements reçus sont à payer dans les deux mois. C'est court pour des sommes se situant entre 2.000 et 3.000 euros. Pourriez-vous travailler sur cette mensualisation ou bimensualisation ? Je sais que des étalements sont déjà permis.

On ne dit jamais assez que la réduction pour enfants à charge ne vaut pas pour les personnes propriétaires d'un bien à Bruxelles, mais uniquement pour celles qui y sont domiciliées. Qu'en est-il par ailleurs de la date valeur pour cliquer la situation ?

Enfin, lorsqu'un propriétaire loue une partie du bien qu'il occupe à d'autres personnes, comment calcule-t-on ces réductions, dès lors que le revenu

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Dat hebben we voorgesteld.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Zo'n model betekent meer gelijkheid, fiscale gerechtigheid en begrijpelijkheid. Ik wil de administratie overigens niet op de huid zitten: de voorgestelde hervormingen zijn enorm vergeleken met de voorbije twintig jaar en er kan altijd een kink in de kabel zitten. Er zijn echter wel vijftig ambtenaren overgeplaatst van de federale overheid naar het Gewest. Waren die bevoegd voor de onroerende voorheffing?*

Hebben de vijftig mensen die zich met de gewestbelasting voor gezinshoofden bezighielden, ander werk gekregen? Bij de afschaffing van deze belasting werd gezegd dat deze mensen voortaan aan de onroerende voorheffing zouden werken.

Ik hamer er ook op dat de 5.000 gezinnen die een verkeerd aanslagbiljet gekregen hebben, daarover ingelicht moeten worden en een nieuw aanslagbiljet moeten ontvangen. Ze moeten ook recht krijgen op een nieuwe betalingstermijn.

De onroerende voorheffing moet binnen de twee maanden betaald worden. Dat is een korte termijn voor bedragen die oplopen tot 2.000 à 3.000 euro. Kunt u daar wat aan veranderen? Ik weet dat spreiding van betalingen al wordt toegelaten.

De korting voor kinderen ten laste geldt niet voor eigenaren van onroerend goed in Brussel, maar enkel voor wie hier gedomicilieerd is. Wanneer komt daar duidelijkheid over?

Hoe wordt de korting berekend wanneer eigenaren een deel van hun onroerend goed verhuren? Het kadastraal inkomen of de onroerende voorheffing is trouwens vaak niet in overeenstemming met het onroerend goed in kwestie. Sommige huizen die in twee appartementen opgedeeld zijn, zijn volgens de kadastrale legger maar één goed. Als de huurder van een van die appartementen aanspraak maakt op de korting, hoe wordt die dan berekend? Misschien kennen we kortingen toe op het geheel en niet proportioneel. De federale staat is slordig

cadastral ou le précompte immobilier exigé ne correspond pas toujours au bien ? Certaines maisons sont divisées en deux appartements, mais ne représentent qu'un seul bien dans la matrice cadastrale. Si le locataire du premier demande la réduction, sur quoi la calcule-t-on concrètement ? Peut-être sommes-nous en train d'octroyer des réductions du précompte immobilier sur l'ensemble du bien, alors qu'il faudrait les calculer au prorata. L'État fédéral s'est montré négligent.

Je suis d'accord pour dire que tout ce que fait la Région n'est pas exceptionnel, nous devons également faire notre autocritique. Mais nous récupérons ici un dossier vicié dans lequel les cadastres ne sont pas en phase avec les biens. Les personnes qui demandent des réductions en bénéficient parfois sur l'ensemble du bien, alors qu'elles ne l'occupent qu'en partie comme locataires ou propriétaires. Si le propriétaire du premier demande la réduction alors que, en réalité, il loue les trois quarts de son bien à d'autres familles, cela pose tout de même une question fondamentale.

Je pense donc que le forfait de 100 euros par enfant permettrait de remédier à toutes ces erreurs et constituerait un système beaucoup plus juste et plus lisible.

C'est à ce type de réforme que j'apporterais tout mon soutien.

M. le président.- La parole est à Mme Genot pour son interpellation jointe.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Mon collègue ayant presque tout dit, je n'aborderai qu'un ou deux points.

Premièrement, lorsqu'un couple reçoit le document en question, un seul nom y figure. Comment s'opère le choix du nom ?

Deuxièmement, lorsqu'un citoyen ne bénéficie pas de la prime Be Home, l'adresse du bien ne figure pas sur le document et il est difficile de s'y retrouver. Ne serait-il pas urgent de remédier à ce problème ?

Troisièmement, les citoyens sont paniqués. Si

geweest.

We moeten kritisch voor onszelf blijven, maar in dit geval kregen we een gebrekkig dossier in handen, met kadastrale inkomens die niet beantwoorden aan de onroerende goederen. Wie een korting aanvraagt, krijgt die soms voor het hele onroerend goed, ook als hij pakweg driekwart daarvan doorverhuurt. Dat kan niet door de beugel.

Daarom vind ik een vast bedrag van 100 euro per kind de beste oplossing. Zo lossen we alle fouten op en krijgen we een rechtvaardiger en transparanter systeem. Ik zou volledig achter zo'n hervorming staan.

De voorzitter.- Mevrouw Genot heeft het woord voor haar toegevoegde interpellatie.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik houd het kort om niet onnodig in herhaling te vallen.*

Wanneer een koppel het document in kwestie ontvangt, staat het op slechts één naam. Wat bepaalt de keuze voor die naam?

Het adres van inwoners die de Be Home-premie niet krijgen, staat niet in het document. Moeten we daar niet gauw een mouw aan passen?

De mensen zijn ongerust. Sommigen volgen de veranderingen op de voet op, anderen zijn het noorden helemaal kwijt en vragen wat ze moeten

certains suivent ces modifications de près, d'autres sont complètement perdus et me demandent ce qu'ils doivent faire : payer et, dans ce cas, attendre, ou protester directement ? Pour une famille de trois enfants, cela fait une grande différence qui, sans déduction, peut facilement atteindre 500 euros. Quelles instructions claires communiquer aux citoyens ? Leur conseiller de ne pas payer et d'attendre en leur affirmant que tout le monde recevra un document bien préparé et valide ? Leur conseiller de réclamer ? Dans ce cas, ils recevront le même genre de message que M. Maron...

Il est crucial que vous indiquiez clairement sur votre site internet les démarches à entreprendre.

Discussion conjointe

M. le président.- La parole est à Mme El Yousfi.

Mme Nadia El Yousfi (PS).- Je resterai fidèle au texte de l'interpellation jointe de Mme Désir.

Depuis le 1er janvier 2018, l'enrôlement du précompte immobilier est assuré par Bruxelles Fiscalité. Le gouvernement a saisi cette occasion pour réaliser quelques ajustements. L'un d'eux vise les propriétaires qui confieraient la location de leur bien à une agence immobilière sociale (AIS) : le gouvernement a décidé qu'ils seraient totalement exonérés de précompte immobilier.

Cette mesure avait pour but d'inciter davantage de propriétaires à confier leur bien à une AIS. À ce jour, environ 4.800 logements en Région de Bruxelles-Capitale devaient être concernés par cette exonération. Malheureusement, dans les faits, ce n'est pas le cas ! En effet, nous avons été contactés par les AIS, qui nous ont fait part de leur désarroi, car aucune exonération n'apparaît dans les avertissements-extraits de rôle de ces propriétaires. Ainsi, les propriétaires de pas moins de 4.800 logements concernés par cette erreur vont devoir déposer une plainte.

De plus, la demande d'exonération doit être introduite par l'AIS pour le compte du propriétaire. Or, il est rapidement apparu que la procédure mise en place par Bruxelles Fiscalité

doen: betalen en wachten of meteen bezwaar aantekenen? Voor een gezin met drie kinderen is 500 euro een smak geld. Welk advies geven we aan de belastingbetaler? Op uw website hoort u dat duidelijk te vermelden.

Samengevoegde bespreking

De voorzitter.- Mevrouw El Yousfi heeft het woord.

Mevrouw Nadia El Yousfi (PS) *(in het Frans).*- *Sinds 1 januari 2018 staat Brussel Fiscaliteit in voor de inkohiering van de onroerende voorheffing. De regering heeft die situatie aangegrepen om een aantal veranderingen door te voeren. Zo worden eigenaars die hun pand via een sociaal verhuurkantoor verhuren, voortaan volledig vrijgesteld van de onroerende voorheffing. Die maatregel moet meer eigenaars ertoe aanzetten om hun pand aan een sociaal verhuurkantoor (SVK) toe te vertrouwen.*

Die vrijstelling betreft ongeveer 4.800 woningen in Brussel, maar volgens de SVK's werd er op de aanslagbiljetten van de eigenaars nergens een vrijstelling vermeld. Door die vergissing zullen die eigenaars nu klacht moeten indienen. Die vrijstellingsaanvraag moet via het SVK gebeuren, maar de procedure is bijzonder omslachtig.

Is de administratie van plan om de vrijstellingsprocedure te vereenvoudigen?

Wat moeten de benadeelde eigenaars doen? Moeten zij eerst betalen en nadien een terugbetalingsaanvraag indienen? Wanneer zal het bedrag worden terugbetaald? Hoe zal de samenwerking met de SVK-federatie verlopen? Hoeveel personen bij Brussel Fiscaliteit houden

pour les AIS est très complexe, voire chaotique : fichiers incompréhensibles à compléter, erreurs, travail de recherche fastidieux, etc.

Faisant suite à vos réponses données en séance plénière du 22 juin à ce sujet, je souhaiterais savoir comment l'administration envisage de procéder pour organiser de manière optimale ladite procédure d'exonération ?

Qu'en est-il d'une simplification administrative pour la gestion de ces dossiers ?

Pourriez-vous nous préciser quelle sera la marche à suivre par les propriétaires lésés ? Devront-ils malgré tout payer et, ensuite, introduire une demande de remboursement ? Dans quel délai les remboursements seront-ils effectués ? Enfin, comment s'articulera le travail avec la Fédération des agences immobilières sociales (Fedais) ? Combien de personnes sont affectées à ce travail au sein de Bruxelles Fiscalité ?

Un autre ajustement de l'ordonnance du 23 novembre 2017 concerne la réduction des précomptes immobiliers afférents à l'immeuble dans lequel sont domiciliés les membres d'un ménage, les enfants devant être dans les conditions pour ouvrir le droit aux allocations familiales. Pour les personnes visées par cette disposition, nous apprenons qu'il y avait également des erreurs, puisqu'un certain nombre de familles bruxelloises ont reçu un avertissement-extrait de rôle sans la réduction à laquelle elles avaient droit.

S'agissant de ce dernier point, le nombre maximum de ménages annoncé, c'est-à-dire 5.000, est-il définitif ou a-t-il été affiné entre-temps ?

Si l'erreur est due au lien avec le droit aux allocations familiales, nouveauté de l'ordonnance du 23 novembre 2017, comment l'administration fiscale bruxelloise a-t-elle procédé et compte-t-elle procéder à l'égard des propriétaires concernés par cette erreur ? Comment sont-ils informés de leur droit à obtenir réparation ?

Qu'en est-il de ceux qui paient mais ne demandent pas la correction ? Seuls ceux qui ont demandé la réduction ont-ils droit à un remboursement ? Dans quel délai celui-ci interviendra-t-il, le cas

zich met de onroerende voorheffing bezig?

Daarnaast kent de regering een vermindering toe aan gezinnen met kinderen die recht op kinderbijslag hebben. Ook hier zijn er vergissingen gebeurd. Heel wat Brusselse gezinnen hebben een aanslagbiljet gekregen zonder die vermindering. Het zou om maximaal 5.000 gezinnen gaan. Hebt u ondertussen al precieze cijfers?

Houdt de vergissing verband met het recht op kinderbijslag? Hoe zal Brussel Fiscaliteit die vergissing rechtzetten? Hoe worden de eigenaars geïnformeerd over de manier waarop ze hun recht op vermindering kunnen doen gelden?

Wat gebeurt er wanneer de eigenaars betalen zonder terugbetaling te vragen? Zullen enkel de eigenaars die de vermindering vragen, worden terugbetaald? Wanneer zal die terugbetaling plaatsvinden?

échéant ?

M. le président.- La parole est à M. Verstraete.

M. Arnaud Verstraete (Groen) (*en néerlandais*).- *Les vastes campagnes de communication animées par Fixs et Bruxs, les porte-parole de Bruxelles Fiscalité, font mouche, mais un certain nombre de Bruxellois échappent pour l'instant à la baisse des impôts annoncée. Avez-vous une idée du nombre qu'ils représentent ? Et quelles mesures comptez-vous prendre pour éviter que le problème se reproduise ?*

Savez-vous si d'autres problèmes se sont posés hormis ceux liés à la réduction pour enfants à charge et l'exemption du précompte immobilier ?

Le problème est-il circonscrit ? Confirmez-vous que les propriétaires connus qui louent par l'intermédiaire d'une AIS ne recevront pas de rappel de paiement ? Savent-ils qu'ils ne doivent pas payer ou que les montants indus leur seront automatiquement remboursés ? Cette information apparaît-elle sur le site web ? Bruxelles Fiscalité envoie-t-elle un nouveau courrier ? Pouvez-vous détailler les mesures prises en la matière ?

Les familles avec enfants à charge recevront-elles également un courrier de régularisation ? Quand tout rentrera-t-il dans l'ordre ?

Comment veillerez-vous à accorder automatiquement les réductions l'année prochaine, comme Groen et Ecolo l'ont déjà demandé dans une proposition de résolution ?

De voorzitter.- De heer Verstraete heeft het woord.

De heer Arnaud Verstraete (Groen).- Grote wijzigingen verlopen zelden vlekkeloos, maar in dit geval lijkt er toch meer aan de hand te zijn.

Wat wel goed loopt, zijn de uitgebreide communicatiecampagnes met Fixs en Bruxs, de woordvoerders van Brussel Fiscaliteit, die de Brusselaars vertellen dat ze erop vooruitgaan en dat de belastingen in Brussel dalen. Dat laatste geldt voorlopig echter nog niet voor een grote groep Brusselaars. Hoe groot is die groep precies? Er zijn hier vandaag al uiteenlopende cijfers genoemd. Welke maatregelen neemt u opdat het probleem niet uitdijt? Wat doet u om de situatie recht te zetten en ervoor te zorgen dat ze zich niet opnieuw voordoet?

Hoeveel eigenaars die hun woning via een sociaal verhuurkantoor (SVK) verhuren, worden met het probleem van de vrijstelling van de onroerende voorheffing geconfronteerd?

Bij hoeveel personen werd de korting voor kinderen ten laste niet toegepast?

Hebt u weet van nog andere problemen dan het niet toekennen van die twee vrijstellingen? Zo ja, om welke problemen gaat het?

Is de uitbreiding van het probleem een halt toegeroepen?

Eerder antwoordde u op een vraag van de heer Colson dat Brussel Fiscaliteit de gekende eigenaars via de SVK's zou blokkeren in zijn systeem, zodat zij geen brief meer krijgen.

Is het foutief verzenden van brieven in beide gevallen stopgezet? Is het überhaupt mogelijk om die verzendingen volledig stop te zetten?

Hoe wilt u het probleem oplossen? Worden eigenaars die hun woning via een SVK verhuren, ervan op de hoogte gebracht dat ze niet moeten betalen en dat de betaalde bedragen automatisch worden terugbetaald? Komt die informatie op de

M. le président.- La parole est à M. Vanhengel.

M. Guy Vanhengel, ministre *(en néerlandais)*.- *Permettez-moi de replacer d'abord les éléments dans leur contexte.*

(poursuivant en français)

Avec un revenu annuel de près d'un milliard d'euros - 930 millions d'euros, pour être précis -, le précompte immobilier (PI) est de loin l'instrument fiscal le plus important de la Région et des communes. En plus des données de 281.000 propriétaires, celles de près de 400.000 ménages et de 150.000 enfants doivent être traitées dans le processus de taxation afin d'établir les quelque 360.000 avertissements-extraits de rôle (AER).

Pour ce faire, plusieurs très grandes bases de données doivent être exploitées :

- le Registre national ;
- la Banque-carrefour de la sécurité sociale ;
- l'historique des données de taxation ;
- la Banque-carrefour des entreprises ;
- la documentation patrimoniale (cadastre).

Par conséquent, il va sans dire que la reprise du service de cet impôt est une affaire particulièrement complexe qui doit être traitée

website? Stuur Brussel Fiscaliteit nieuwe brieven? Kunt u meer details geven over de actie die op dat vlak wordt ondernomen?

Mogen gezinnen met kinderen ten laste ook een brief met een rechtzetting van de fout verwachten? Tegen wanneer is alles voor dit jaar in orde?

Welke maatregelen neemt u om zo'n fiasco volgend jaar te vermijden en om de kortingen automatisch toe te kennen? Dat is natuurlijk waar Groen, en naar ik aanneem ook Ecolo, heen wil. We hebben immers al eerder een resolutie in die zin ingediend.

De voorzitter.- De heer Vanhengel heeft het woord.

De heer Guy Vanhengel, minister.- Alvorens op de vragen in te gaan, lijkt het me zinvol om ze in de juiste context te plaatsen.

(verder in het Frans)

Met een jaarlijkse opbrengst van 930 miljoen euro is de onroerende voorheffing met voorsprong de belangrijkste bron van belastinginkomsten van het gewest en de gemeenten. Bij de berekening van de belasting moeten we rekening houden met de gegevens van 281.000 eigenaars, 400.000 gezinnen en 150.000 kinderen. Dat levert ongeveer 360.000 aanslagbiljetten op.

Voor de verwerking van die gegevens wordt gebruikgemaakt van de gegevensbanken van het Rijksregister, de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, de FOD Financiën, de Kruispuntbank van Ondernemingen en het Kadaster.

(verder in het Nederlands)

Zowel de overname van de belastingdienst in Vlaanderen als de elf paletten met meer dan 9.000 papieren dossiers die de FOD Financiën aan Brussel Fiscaliteit overdroeg, getuigen van de complexiteit van het beheer van de onroerende voorheffing.

(verder in het Frans)

avec soin, réflexion et précision.

(poursuivant en néerlandais)

Tant la reprise du service de l'impôt en Flandre que les onze palettes contenant plus de 9.000 dossiers papier que le SPF Finances a remises à Bruxelles Fiscalité témoignent de la complexité de la gestion du précompte immobilier.

(poursuivant en français)

Je vais l'expliquer en français pour être certain que nos amis d'Etterbeek comprennent bien. Dans cette commune, les températures, électorale comme climatique, ont fortement augmenté ces derniers jours.

M. Vincent De Wolf (MR).- Pourquoi ? Vous pensez que je ne suis pas capable de vous comprendre lorsque vous vous exprimez en néerlandais ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- C'est pour être certain que ce soit bien enregistré.

Onze palettes contenant plus de 9.000 dossiers en version papier nous ont été transférées de l'État fédéral. Pour bien comprendre, il me semble important de rappeler d'abord la méthode de traitement des demandes de réduction par le Service public fédéral (SPF) Finances et de la comparer avec le processus fiscal de Bruxelles Fiscalité, plus automatisé.

Les demandes de réduction étaient introduites sur papier auprès du SPF Finances. Leur traitement était effectué selon un processus purement manuel et de manière décentralisée. Elles étaient en effet traitées séparément par un fonctionnaire différent en fonction de la division cadastrale pour laquelle il était compétent. Une fois la demande approuvée pour un exercice d'imposition déterminé, elle était automatiquement accordée pour les exercices d'imposition suivants, jusqu'à sa révision à la suite d'une nouvelle demande du titulaire de droit ou d'une décision d'un fonctionnaire compétent.

Dans la phase préparatoire de la reprise du précompte immobilier, la question s'est posée de savoir s'il était souhaitable de maintenir ce processus archaïque. Eu égard, entre autres, à la

Ik zal het in het Frans uitleggen om er zeker van te zijn dat onze Etterbeekse vrienden het goed begrijpen. In die gemeente is de voorbije dagen de verkiezingskoorts, net als de temperatuur, sterk toegenomen.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Denkt u dat ik u niet begrijp als u Nederlands praat?*

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *Zo ben ik zeker dat de informatie goed doordringt.*

De federale overheid heeft ons meer dan 9.000 papieren dossiers bezorgd. Ik wil eerst duidelijk maken hoe de FOD Financiën de verminderingaanvragen verwerkte om haar werkwijze te kunnen vergelijken met het meer geautomatiseerd proces waarvoor Brussel Fiscaliteit heeft gekozen.

De verminderingaanvragen kwamen op papier binnen bij de FOD Financiën. De verwerking gebeurde er manueel en gedecentraliseerd. Als de aanvraag voor een afgelopen aanslagjaar was goedgekeurd, werd de korting de volgende aanslagjaren automatisch toegepast.

In de voorbereidende fase van de overname van de onroerende voorheffing, werd beslist om het proces in de mate van het mogelijke te automatiseren door de gegevens te kruisen.

Het staat echter vast dat de kwaliteit van het resultaat van de kruising van gegevens sterk afhangt van de kwaliteit van de data in de federale

simplification administrative, à l'égalité de traitement des contribuables et aux outils informatiques plus avancés dont dispose Bruxelles Fiscalité, il a été décidé de moderniser ce processus. Ainsi, le processus fiscal de Bruxelles Fiscalité a été automatisé autant que possible par le croisement de données sur la base de sources authentiques.

Les informations disponibles ont donc été utilisées. Cependant, il est certain que la qualité du résultat du croisement des données dépendra fortement de la qualité des données contenues dans ces sources fédérales authentiques.

Du fait que les bases de données concernées ne sont pas toujours tout à fait précises et complètes, une automatisation sans manipulation peut générer une trop grande marge d'erreur et, partant, un résultat indésirable. Bruxelles Fiscalité tente d'y remédier autant que possible, par exemple en créant des algorithmes et en appliquant une certaine logique au croisement des données afin que l'automatisation souhaitée présente une marge d'erreur aussi faible que possible. Cette dernière diminuera logiquement d'année en année en raison d'une amélioration continue de la base de données de Bruxelles Fiscalité.

En ce qui concerne les réductions, l'ensemble des données du SPF Finances a été élaboré, non sans erreur, pendant des décennies, dans le contexte que je viens de décrire. Il va sans dire que ce processus manuel ne peut pas être parfaitement automatisé à très court terme et que, dans le même temps, tout risque d'effets indésirables ne peut être exclu.

Compte tenu du caractère évolutif des données sur lesquelles repose l'imposition, la marge d'erreur ne peut jamais être ramenée à zéro. Il y aura toujours un décalage entre la réalité, l'enregistrement de la réalité dans la base de données et l'exploitation de celle-ci.

À titre d'exemple, un couple qui accueille des jumeaux au mois de décembre est, bien entendu, titulaire de droits, mais il ne pourra probablement pas bénéficier de la réduction automatique pour enfants l'année suivante.

Les questions qui me sont posées aujourd'hui au

bronnen.

Doordat de databanken niet altijd precies en volledig zijn, zou het klakkeloos overnemen van gegevens tot een grote foutenmarge kunnen leiden. Dat probeert Brussel Fiscaliteit tegen te gaan met algoritmes en een bepaalde kruisingslogica, zodat de gewenste automatisering optimaal verloopt. De foutenmarge zal logischerwijze jaar na jaar afnemen, omdat de databank van Brussel Fiscaliteit voortdurend beter wordt.

De databank van de FOD Financiën kwam gedurende tientallen jaren tot stand. Het spreekt voor zich dat een manueel proces niet op korte termijn perfect kan worden geautomatiseerd en dat ongewenste effecten niet uit te sluiten vallen.

Rekening houdend met het evolutief karakter van de gegevens waarop de belasting is gebaseerd, kan de foutenmarge nooit tot nul worden herleid.

Een koppel dat in december een tweeling krijgt, heeft natuurlijk recht op korting voor de kinderen, maar kan die waarschijnlijk het volgende jaar niet automatisch krijgen.

De wettelijke basis voor de vermindering werd onlangs bijgesteld in de ordonnantie van 23 november 2017 houdende wetgevende aanpassingen met het oog op de overname van de dienst onroerende voorheffing door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Die ordonnantie beoogt de vereenvoudiging en automatisering van de vaak ingewikkeld geformuleerde verminderingen en vrijstellingen.

De termen "levend kind" en "kind ten laste" zijn vervangen door "elk kind dat aan de voorwaarden voldoet om het recht op kinderbijslag te openen". De term "kind ten laste" bemoeilijkt de automatisering van de gegevensinzameling. De nieuwe omschrijving maakt het mogelijk om de gegevens in de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid objectief te controleren.

Om recht te hebben op vermindering, moet een huishouden een persoon met een handicap of twee kinderen ten laste hebben voor wie het kinderbijslag ontvangt. De korting bedraagt 10% per kind voor wie het kinderbijslag ontvangt en 20% per gehandicapt kind. Die aanpassing kan in

sujet de la réduction pour enfants à charge me permettent de développer cette problématique.

Tout d'abord, je voudrais rappeler que la base légale de cette réduction a été modifiée récemment par l'ordonnance du 23 novembre 2017 effectuant les adaptations législatives en vue de la reprise du service du précompte immobilier par la Région de Bruxelles-Capitale. Comme vous le savez, cette ordonnance a notamment pour objectif de simplifier les réductions et exonérations, souvent formulées de manière complexe, en vue d'un accès plus efficace aux données et d'une automatisation potentielle des réductions.

Les notions d'"enfant en vie" et d'"enfant à charge" ont été remplacées par la notion suivante : "chaque enfant qui entre dans les conditions pour ouvrir le droit aux allocations familiales". En effet, la notion d'"enfant à charge" entraîne des difficultés d'application et rend la collecte des données difficile à automatiser. Par ailleurs, elle est sujette au jugement des fonctionnaires qui traitent les dossiers. La notion "d'enfant qui entre dans les conditions pour ouvrir le droit aux allocations familiales" permet une vérification objective des données dans la Banque-carrefour de la sécurité sociale.

Pour rappel, pour avoir droit à une réduction, le ménage doit être composé d'une personne handicapée ou d'au moins deux enfants à charge donnant droit aux allocations familiales. Cette réduction est égale à 10% pour chaque enfant du ménage qui entre dans les conditions pour ouvrir le droit aux allocations familiales. Pour chaque enfant handicapé, elle est de 20%. Concrètement, cet ajustement peut donc entraîner en 2018 un changement, pour un nombre très restreint de cas, dans l'application de cette réduction par rapport aux années précédentes.

Sur la base des dossiers de taxation reçus du SPF Finances, il apparaît que 53.080 avertissements-extraits de rôle contenaient une réduction pour enfants à charge ou enfants handicapés, en 2017. Pour rappel, ces réductions sont accordées sur la base d'une demande manuelle du contribuable dans l'année en cours ou au cours des années précédentes.

Après vérification par croisement des données, sur

2018 voor een erg beperkt aantal gezinnen een verandering met zich brengen.

Na controle via datakruising van 53.080 aanslagbiljetten voor 65.719 gezinnen, bleven er nog 33.152 aanslagbiljetten (goed voor 33.184 gezinnen) over waarvoor met zekerheid kon worden gesteld dat ze de vermindering kunnen genieten in 2018. Hiernaast werd de gegevensbank van de Be Home-premie vergeleken met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid om bijkomend de vermindering toe te kennen voor 25.040 gezinnen.

In 2018 werden door Brussel Fiscaliteit 58.225 gezinnen als begunstigde van een vermindering voor kinderen en personen met een handicap automatisch geïdentificeerd.

Dit betekent dat een niet onbelangrijk aantal van deze 25.040 gezinnen voor het eerst een vermindering krijgt waarop ze recht hebben zonder dit te moeten aanvragen, wat de belasting een stuk rechtvaardiger maakt met het oog op gelijke behandeling.

(Rumoer)

Niemand heeft het opgemerkt.

ces 53.080 avertissements-extraits de rôle pour 65.719 ménages, 33.152, dont 33.184 ménages, pouvaient avec certitude bénéficier d'une réduction en 2018. En outre, la base de données de la prime Be Home a été comparée avec celle de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, ce qui a permis d'accorder la réduction à 25.040 ménages supplémentaires.

En 2018, 58.225 ménages ont donc été automatiquement identifiés par Bruxelles Fiscalité comme bénéficiaires d'une réduction pour enfants. Concrètement, cela signifie que, pour la première fois, un nombre non négligeable de 25.040 ménages bénéficieront d'une réduction à laquelle ils ont droit, et ce sans avoir dû en faire la demande. C'est une grande réussite qui rend la fiscalité plus juste du point de vue de l'égalité de traitement des contribuables.

(Rumeurs)

Personne ne l'a remarqué.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Cela veut dire que cela coûtera 50% de plus aux communes...

M. Guy Vanhengel, ministre.- Dans le groupe historique des 65.719 ménages identifiés, il existe 32.535 ménages pour lesquels Bruxelles Fiscalité ne dispose pas de données suffisantes pour allouer automatiquement la réduction.

M. Alain Maron (Ecolo).- Sur les 65.000 ménages qui bénéficiaient d'une réduction, 32.000 ne peuvent donc plus se la voir octroyer ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- Nous ne disposons pas de données suffisantes pour l'accorder automatiquement.

M. Alain Maron (Ecolo).- Mais le SPF en disposait en 2017 ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- Elles figuraient dans leur banque de données. Mais il faut savoir qu'une seule identification suffisait chez eux pour

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Dat zal de gemeenten dus 50% meer kosten.*

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *Van die 65.719 gezinnen zijn er 32.535 waarvoor Brussel Fiscaliteit niet over voldoende gegevens beschikt om de vermindering automatisch toe te passen.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Betekent dat dat die gezinnen de korting niet kunnen krijgen?*

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *Nee, alleen dat we niet over voldoende gegevens beschikken om de vermindering automatisch toe te kennen.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *De FOD Financiën beschikte dus wel over de nodige informatie in 2017?*

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *Ja, maar zij nam genoeg met één identificatie als basis voor een definitieve*

être identifié définitivement.

(Colloques)

De notre côté, nous avons identifié 25.000 ménages qui ont droit à une réduction et n'en ont jamais bénéficié ; 18.430 ménages n'avaient plus droit à la réduction ; les données authentiques de 14.105 ménages sont incomplètes ou incorrectes (ventilation officielle, gardes partagées...). Enfin, pour 841 ménages, la référence dans le dossier historique est manquante ou incorrecte, par exemple en cas de modification du référentiel cadastral.

Dans ma réponse écrite à la question 205 de M. Van Damme, fin 2017, j'ai déjà indiqué que l'automatisation devrait être gérée avec prudence et de manière réfléchie, surtout pendant la phase de démarrage, durant laquelle il existe un risque inhérent d'erreurs lors du croisement des données.

Je donne un exemple simplifié : le Registre national fait mention d'une radiation due au départ d'un résident à l'étranger en 2016. Le dossier de taxation 2017 du Service public fédéral (SPF) Finances mentionne, en revanche, toujours une réduction pour un enfant à charge. Dans ce cas, il me semble sensé que mon administration fiscale n'accorde pas d'exemption ou de réduction automatique. Le dossier de taxation du SPF Finances pourrait en effet se baser sur des informations qui ne sont plus actuelles.

Le problème qui se pose ici est que, dans de nombreux cas, le traitement de la demande impliquera, du côté de mon administration, une demande d'information auprès du cadastre (par exemple pour obtenir une "ventilation officielle"), ce qui, comme chacun le sait, peut prendre quelques mois.

Nous regardons avec le cadastre comment améliorer cela, mais nous ne sommes pas seuls à décider. Pour les raisons qui précèdent, la décision a été prise de ne pas traiter les 8.837 dossiers individuellement, ce qui aurait engendré un travail de longue haleine et sans doute inutile, et d'envoyer l'avertissement-extrait de rôle sans réduction.

Il va sans dire que les titulaires des droits peuvent

identificatie.

(Samenspraak)

Wij hebben dan wel weer 25.000 gezinnen geïdentificeerd die recht hebben op de vermindering terwijl ze die nooit eerder hadden gekregen. Daarnaast bleek dat 18.430 gezinnen geen recht meer hadden op de vermindering en dat de gegevens van 14.105 gezinnen onvolledig of onjuist waren. Bij 841 gezinnen ontbrak dan weer de referentie in het dossier of was ze verkeerd.

Eind 2017 gaf ik al aan dat we voorzichtig moesten zijn met automatisering. Dat geldt vooral in de beginfase, omdat het risico op fouten bij het vergelijken van gegevens dan zo goed als onvermijdelijk is.

Stel bijvoorbeeld dat iemand uit het Rijksregister geschrapt wordt in 2016 door een vertrek naar het buitenland, terwijl het dossier van de FOD Financiën voor diezelfde persoon vermeldt dat hij recht heeft op een vermindering op basis van het aantal kinderen ten laste. In zo'n geval lijkt het me logisch dat Brussel Fiscaliteit de korting niet automatisch toekent, want het zou best kunnen dat de gegevens van de FOD Financiën niet meer up-to-date zijn.

In vele gevallen moet mijn administratie navraag doen bij het kadaster. Dat kan enkele maanden duren.

We bekijken nu samen met het kadaster hoe we de werking kunnen verbeteren, maar dat hangt dus niet alleen van ons af. We hebben uiteindelijk besloten om de 8.837 dossiers niet individueel te behandelen omdat dat erg tijdrovend en wellicht nutteloos zou zijn. De aanslagbiljetten werden dan ook verstuurd zonder de korting, maar uiteraard kunnen mensen die daar wel recht op hebben, een aanvraag indienen bij Brussel Fiscaliteit via de gebruikelijke kanalen.

Het komt er dus op neer dat ten minste 80% van de kortingen voor personen met een handicap of kinderen ten laste automatisch werd toegekend, waarvan een groot deel zelfs aan personen die ze nooit eerder hadden gekregen. Door de vernieuwende aanpak van Brussel Fiscaliteit

toujours introduire une demande de réduction après avoir reçu l'avertissement-extrait de rôle. Si la demande est juridiquement valide, ils obtiendront gain de cause. Ils peuvent le faire savoir à Bruxelles Fiscalité par le biais des canaux connus. Après tout, le processus fiscal n'exclut pas l'interaction entre le citoyen et l'administration, bien au contraire.

Sur la base des éléments précités, nous pouvons conclure qu'au moins 80% des réductions pour enfant à charge ou personne handicapée ont été automatiquement accordées, en grande partie d'ailleurs à des personnes qui ne les avaient jamais obtenues. L'approche innovante de Bruxelles Fiscalité a déjà permis de dispenser 25.040 ménages de la nécessité d'introduire une demande manuelle et d'identifier automatiquement au moins 18.430 ménages non titulaires de droits en 2018 ; 14.105 ménages doivent en outre demander que leur situation fiscale soit confirmée dans le cadre du processus fiscal habituel. Au moins 58.225 ménages bénéficient de la réduction automatiquement et à juste titre.

En d'autres termes, Bruxelles Fiscalité essaie d'éviter les avertissements-extraits de rôle erronés et, le cas échéant, d'y remédier. Notre fiscalité bruxelloise s'en trouve plus simple, plus juste et plus favorable, comme promis.

Concernant le contenu de l'avertissement-extrait de rôle, Bruxelles Fiscalité a choisi de le garder aussi simple que possible. C'est pourquoi seule la division cadastrale y est mentionnée (et non l'adresse).

M. Alain Maron (Ecolo).- Est-ce vraiment compliqué de mentionner l'adresse du bien sur lequel les citoyens sont taxés ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- Plus vous indiquez de données sur un formulaire, plus il devient complexe.

M. Alain Maron (Ecolo).- On parle de taxation immobilière sur un bien qui a une adresse.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Et un numéro

moeten 25.040 gezinnen ook niet langer een aanvraag indienen en werden er ten minste 18.430 gezinnen geïdentificeerd die in 2018 niet meer in aanmerking komen voor de vermindering.

Brussel Fiscaliteit stelt alles in het werk om fouten te voorkomen en ze recht te zetten als ze zich toch voordoen.

Om het zo eenvoudig mogelijk te houden, werd er dan ook voor gekozen om op het aanslagbiljet alleen de kadastrale afdeling te vermelden en niet het adres.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Is het werkelijk zo moeilijk om het adres van het belaste vastgoed te vermelden?*

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *Hoe meer gegevens je op een formulier vermeldt, hoe ingewikkelder het wordt.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Het gaat hier over een belasting op vastgoed dat wel degelijk een adres heeft.*

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het*

cadastral !

M. Alain Maron (Ecolo).- Les propriétaires ne connaissent pas par cœur le numéro cadastral de leur(s) bien(s).

M. Dirk De Smedt, directeur général de Bruxelles Fiscalité.- Les différentes bases de données des adresses belges ne sont pas normalisées. Cela signifie que, selon les huit sources que nous exploitons, vous pouvez avoir différents types d'adresse, voire des adresses postale et cadastrale différentes, dans le cas d'immeubles d'angle, par exemple.

M. Alain Maron (Ecolo).- Vous devez quand même identifier les adresses des personnes à qui vous envoyez les avertissements-extraits de rôle (AER) ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- Votre raisonnement est simpliste.

(Remarques de Mme Genot)

Dans environ 70% des cas, le contribuable ne possède qu'un seul bien. L'expérience montre également que plus l'avertissement-extrait de rôle est détaillé, plus le contribuable se pose des questions. Quelques clarifications semblent nécessaires.

L'adresse mentionnée dans les données cadastrales n'est pas toujours identique à celle mentionnée au Registre national : "rue Neuve 14" et "rue Neuve 14A boîte 1" ; maison d'angle située au croisement de plusieurs rues... En outre, certaines adresses sont indiquées au cadastre de manière imprécise, par un "+".

Le verso de l'avertissement-extrait de rôle détaille le calcul de la taxe et l'adresse relative à la prime Be Home. Bruxelles Fiscalité peut fournir, sur demande, des renseignements complémentaires sur les biens concernés.

Bruxelles Fiscalité reçoit actuellement de nombreuses questions à ce propos parce que les multipropriétaires ont été les premiers à recevoir leur avertissement-extrait de rôle. Donc, si

Frans).- *En een kadastraal nummer!*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Eigenaars kennen het kadastraal nummer van hun vastgoed niet uit het hoofd.*

De heer Dirk De Smedt, directeur-generaal van Brussel Fiscaliteit *(in het Frans).*- *De Belgische databanken zijn niet genormaliseerd. Wij gebruiken acht verschillende databanken. Soms verschilt het postadres van het kadastraal adres, bijvoorbeeld bij hoekgebouwen.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Het volstaat toch om de adressen te identificeren van de personen aan wie u een aanslagbiljet stuurt?*

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *Zo eenvoudig is het niet.*

(Opmerkingen van mevrouw Genot)

De meeste eigenaren bezitten slechts één onroerend goed. Uit onze ervaring blijkt ook dat hoe meer gegevens we vermelden, hoe meer verwarring er ontstaat.

Het adres in het kadaster is niet altijd hetzelfde als het adres in het Rijksregister. Bovendien worden sommige adressen in het kadaster enkel op een vage manier aangeduid.

Op de achterkant van het aanslagbiljet wordt de berekening van de belasting uitgelegd en staat het adres met betrekking tot de Be Home-premie. Brussel Fiscaliteit kan op verzoek altijd bijkomende informatie over het pand geven.

Brussel Fiscaliteit ontvangt momenteel heel wat vragen omdat meervoudige eigenaars als eerste hun aanslagbiljetten hebben ontvangen. Als iemand de Be Home-premie niet onmiddellijk heeft ontvangen, is dat waarschijnlijk omdat hij een eigenaar van meerdere onroerende goederen is die eerst zijn aanslagbiljetten heeft ontvangen voor de woningen waar hij niet gedomicilieerd is. Hij zal nadien een aanslagbiljet ontvangen voor

quelqu'un vous dit ne pas avoir reçu la déduction Be Home immédiatement, il y a neuf chances sur dix que cette personne soit un multipropriétaire qui a reçu son avertissement-extrait de rôle pour les bâtiments où il n'est pas domicilié. Il recevra ensuite l'avertissement-extrait de rôle pour le bâtiment où il est domicilié avec la mention de la déduction pour la prime Be Home.

M. Alain Maron (Ecolo).- Vous avez donc accès aux adresses pour la prime Be Home.

M. Dirk De Smedt, directeur général de Bruxelles Fiscalité.- Il s'agit dans ce cas de l'adresse de domiciliation.

M. Alain Maron (Ecolo).- D'accord, mais vous devez vérifier qu'elle correspond à l'adresse du bien en question. C'est ce lien qui génère la prime Be Home, le fait qu'une personne est domiciliée à l'adresse d'un bien pour lequel elle est taxée au précompte immobilier. Donc, vous pouvez identifier ces adresses ! Vous ne pourriez pas octroyer la prime Be Home sans adresse précise.

M. Guy Vanhengel, ministre.- C'est l'adresse postale du contribuable.

(poursuivant en néerlandais)

L'adresse du domicile ne correspond pas forcément à l'adresse cadastrale, enregistrée dans une autre base de données.

M. Alain Maron (Ecolo).- Comment faites-vous alors pour savoir qui a droit à Be Home ?

M. Guy Vanhengel, ministre (en néerlandais).- *Nous nous basons sur le domicile.*

M. Alain Maron (Ecolo).- Je ne comprends toujours pas pourquoi les adresses vous causent un

de woning waar hij gedomicilieerd is, met vermelding van de vermindering voor de Be Home-premie.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *U hebt dus toegang tot de adressen voor de Be Home-premie?*

De heer Dirk De Smedt, directeur-generaal van Brussel Fiscaliteit (in het Frans).- *Dat zijn de domicilieadressen.*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Akkoord, maar u moet nagaan of dat adres overeenstemt met het adres van het pand in kwestie. Iemand heeft enkel recht op de Be Home-premie voor het pand waarin hij gedomicilieerd is. U kunt die adressen dus identificeren! U kunt de Be Home-premie niet toekennen zonder precies adres.*

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Het gaat om het postadres van de belastingplichtige.*

(verder in het Nederlands)

Zowel een goed als een persoon hebben een domicilieadres. Dat komt echter niet noodzakelijk overeen met het kadastrale adres. Dat is een ander adres en staat in een andere database.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Hoe weet u dan of de persoon recht heeft op de Be Home-premie?*

De heer Guy Vanhengel, minister.- We kijken naar het domicilieadres van het goed. Dat is niet het kadastrale adres. Het gaat om twee verschillende soorten gegevens.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Ik begrijp nog altijd niet waarom de adressen geen*

problème. Vous l'avez résolu pour Be Home, mais pas pour le reste !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Parce qu'il y a parfois plusieurs adresses au même endroit ! Une seule matrice cadastrale, mais plusieurs domiciliations.

M. le président.- La parole est à M. Vanhengel.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Pour de plus amples détails, l'administration peut être contactée. Et si Bruxelles Fiscalité reçoit beaucoup de questions, c'est dû à la problématique des multipropriétaires.

Rappelons aussi que, à l'époque où le SPF Finances s'en occupait, l'adresse du bien taxable ne figurait pas non plus sur l'avertissement-extrait de rôle.

(Remarques de MM. De Wolf et Draps)

C'est à présent la division cadastrale qui y figure - au niveau légal, la matrice n'existe plus.

La reprise de cette tâche nécessite un processus d'apprentissage. J'ai demandé à mon administration de tenter de répondre à ce besoin pour le prochain exercice d'imposition. Puisque cela semble un élément d'identification et de clarification, nous allons voir comment introduire cette donnée sur l'avertissement-extrait de rôle.

En vue d'une amélioration continue des services de Bruxelles Fiscalité, il est d'ores et déjà prévu de fournir cette information, comme le dossier fiscal complet et le processus de traitement, au contribuable concerné pour le prochain exercice d'imposition, par le biais de la plate-forme digitale.

Il me semble faisable d'indiquer au verso de l'avertissement-extrait de rôle qu'un détail peut être fourni sur demande ou de renvoyer vers une plate-forme digitale.

Vous êtes plusieurs à avoir mentionné que, pour 2018, l'avertissement-extrait de rôle avait été envoyé à un contribuable différent, pour la

probleem zijn voor Be Home, maar wel in andere gevallen.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Dat komt omdat er soms verschillende domicilieadressen voor dezelfde kadastrale legger zijn.*

De voorzitter.- De heer Vanhengel heeft het woord.

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *Voor meer informatie kunt u de administratie contacteren. De meeste vragen zijn afkomstig van eigenaars met meerdere eigendommen.*

Toen de FOD Financiën zich nog met de onroerende voorheffing bezighield, stond het adres van het belaste goed overigens ook niet op het aanslagbiljet.

(Opmerkingen van de heer De Wolf en de heer Draps)

Tegenwoordig wordt de kadastrale afdeling vermeld. De legger wordt niet meer gehanteerd.

De overname is een leerproces. Ik heb mijn administratie gevraagd om te bekijken hoe we volgend jaar rekening kunnen houden met het verzoek om het adres op het aanslagbiljet te vermelden.

We waren sowieso al van plan om tegen het volgende aanslagjaar de belastingplichtigen via het digitale platform toegang te verstrekken tot hun volledige fiscale dossier. We zouden dus op de achterkant van het aanslagbiljet een link naar dat platform kunnen vermelden.

Wanneer meerdere personen eigenaar van eenzelfde woning zijn, kan het inderdaad gebeuren dat een andere mede-eigenaar het aanslagbiljet heeft ontvangen. Dat is te wijten aan een lichte wijziging van de regels. In het federale systeem werd rekening gehouden met het aandeel in de eigendom en het soort zakelijk recht. Bij gelijke aandelen werd het aanslagbiljet naar de mannelijke belastingbetaler gestuurd. Die regel werd afgeschaft om discriminatie van vrouwen

première fois depuis des années. Dans le cas où plusieurs personnes possèdent un même bien, il se peut en effet que, pour la première fois, un autre copropriétaire reçoive l'avertissement-extrait de rôle. Ce phénomène est dû à une légère modification de la cascade qui détermine le destinataire du document.

Dans le système fédéral, outre le fait que la quote-part de propriété et le type de droit réel étaient pris en compte pour déterminer le destinataire de l'avertissement-extrait de rôle, il était prévu que, en cas de quotes-parts égales, ce dernier soit envoyé au contribuable masculin. Cette règle a été supprimée pour des raisons de non-discrimination liée au genre.

(Rumeurs)

J'en viens à présent aux questions relatives à l'exonération pour les agences immobilières sociales (AIS). L'une d'elle porte sur l'absence de mention de la matrice cadastrale sur l'avertissement-extrait de rôle. En 2015, le cadastre a opéré un changement dans les bases de données. Depuis lors, la notion de "matrice cadastrale" est remplacée par les bases de données CADNET et STIPAD, et les notions de "parcelles patrimoniales" et "parcelles cadastrales".

Par souci de clarté, je rappelle qu'une parcelle patrimoniale est un bien situé dans un immeuble, avec les mêmes droits de propriété et situé sur le même plan parcellaire cadastral. Plus simplement, pensez à un bâtiment situé sur une parcelle cadastrale comportant différents appartements ayant chacun une mention cadastrale.

Ces dernières années, en vue de la reprise, les services de taxation du SPF Finances n'ont plus adapté leur application informatique à ce changement et, en ce qui concerne les AIS, ont continué à travailler sur la base de données "fictives". Néanmoins, l'expérience du SPF Finances démontre qu'il est difficile de collecter les bonnes informations : listes incorrectes/incomplètes, rentrées trop tard, modifiées tard dans l'année, etc.

À partir de 2018, Bruxelles Fiscalité a été obligé de travailler autrement à la suite du changement opéré dans le cadastre. Depuis lors,

tegen te gaan.

(Rumoer)

Een van de vragen betreffende de sociale verhuurkantoren (SVK's) ging over het feit dat de kadastrale legger niet meer vermeld wordt op het aanslagbiljet. Dat komt doordat het kadaster in 2015 een wijziging doorvoerde en de databanken Cadnet en Stipad te gebruiken in plaats van de kadastrale legger. Daarbij worden ook de begrippen 'patrimoniale percelen' en 'kadastrale percelen' gehanteerd.

Onder een patrimoniaal perceel verstaan we een onroerend goed dat in één gebouw is gelegen, waarvoor dezelfde eigendomsrechten gelden en dat op één kadastraal plan is weergegeven.

Aangezien de bevoegdheid toch overgeheveld zou worden, hebben de diensten van de FOD Financiën hun computersystemen niet aangepast aan die verandering en bleven ze werken met 'fictieve' gegevens voor SVK's. Daarbij is echter gebleken dat het erg moeilijk is om de juiste informatie te verzamelen.

Brussel Fiscaliteit moest het dan ook over een andere boeg gooien en wel rekening houden met de veranderingen die het kadaster had doorgevoerd. Dat betekent dat de administratie eerst de patrimoniale percelen moet identificeren alvorens de korting voor SVK's toe te kennen.

Het ontbreken van een authentieke gegevensbron is de reden waarom de SVK's verplicht zijn om voor 1 juni van elk jaar aan het gewest een lijst te bezorgen van de panden die ze verhuren.

Zoals reeds toegelicht in antwoord op een schriftelijke vraag van mevrouw Désir, hebben wij in januari discussies gehad met de directrice van de SVK-federatie en vijf SVK-directeurs over een aantal verbeteringsvoorstellen.

Tijdens de vergadering van 16 maart over de ontwikkeling van een computertoepassing werd nogmaals de noodzaak benadrukt om over de nummers te beschikken van de patrimoniale percelen van de goederen die door de SVK's worden beheerd. Het IT-project liep evenwel vertraging op en zal vermoedelijk pas in 2019

l'administration doit d'abord identifier les parcelles patrimoniales avant de pouvoir appliquer la réduction aux AIS.

L'absence d'une source authentique est donc la raison pour laquelle l'article 3 de l'ordonnance du 23 novembre 2017 prévoit une obligation légale, pour chaque AIS, de fournir à Bruxelles Fiscalité, avant le 1er juin, la liste des biens mis en location par ses soins en Région de Bruxelles-Capitale.

Comme expliqué en réponse à la question écrite de Mme Désir concernant l'exonération des AIS, des discussions ont déjà eu lieu en janvier dernier avec la directrice de la Fédération des agences immobilières sociales (Fedais), ainsi que cinq directeurs de plusieurs AIS de Bruxelles, au cours desquelles des suggestions d'amélioration ont été échangées.

Lors de la réunion du 16 mars relative au développement d'une application informatique, la nécessité d'identifier le numéro des parcelles patrimoniales des biens gérés par les AIS a une fois de plus été soulignée. Le projet informatique a cependant été retardé et ne sera probablement pas opérationnel avant 2019.

Bruxelles Fiscalité a malgré tout déployé des efforts substantiels, en concertation avec les AIS, pour cartographier les biens concernés, par le biais de la nouvelle structure cadastrale. À cette fin, les 25 mai et 2 juin, un fichier contenant les biens identifiés par Bruxelles Fiscalité a été soumis aux AIS pour vérification et complétion. Compte tenu du court délai dans lequel une réaction était attendue et de la connaissance préalable limitée de la nouvelle structure cadastrale dans le chef des AIS, tous les biens concernés n'ont cependant pas été cartographiés à ce jour : 3.105 parcelles patrimoniales ont été identifiées et exclues du processus de taxation.

Le site web de Bruxelles Logement indique un total de 4.796 logements, ce qui signifie qu'il reste du travail à accomplir pour que tous les logements gérés par les AIS soient exonérés.

Si les informations nécessaires sont indisponibles ou incomplètes, il est malheureusement très difficile, voire impossible, d'exclure les parcelles patrimoniales en question ou d'appliquer un taux

operationeel zijn.

Brussel Fiscaliteit heeft niettemin inspanningen geleverd om de betrokken goederen via de nieuwe kadasterstructuur in kaart te brengen. Zo heeft de administratie op 25 mei en 2 juni een bestand ter controle en aanvulling aan de SVK's voorgelegd. Omdat de reactieperiode vrij kort was en de SVK's nog niet goed vertrouwd zijn met de nieuwe kadasterstructuur, konden nog maar 3.105 patrimoniale percelen worden geïdentificeerd en uit het taxatieproces gehaald.

De website van Brussel Huisvesting heeft het over 4.796 woningen, wat wil zeggen dat er nog werk aan de winkel is voordat alle woningen die door de SVK's worden beheerd, vrijgesteld zijn.

Als de nodige informatie ontbreekt, is het helaas quasi onmogelijk om de desbetreffende patrimoniale percelen uit het proces te halen. Bijgevolg zijn er tot op heden 39 aanslagbiljetten voor via SVK's verhuurde goederen geïdentificeerd waarop het nultarief niet toegepast is. De betrokken belastingplichtigen werden al op de hoogte gebracht en zullen een rechtzetting ontvangen. Er zijn haast minder gevallen dan interpellaties over dit onderwerp.

(Glimlachjes)

Nadat het gerucht werd verspreid dat voor 5.000 woningen geen korting werd toegekend, wat onmogelijk is omdat een groot deel van de aanslagbiljetten niet verstuurd is, hebben we op 28 juni vergaderd met vertegenwoordigers van de SVK's en van het kabinet van minister Fremault. De SVK 'Comme chez toi' blijkt maar door drie eigenaars te zijn gecontacteerd, van wie één een bezwaar heeft aangetekend. Een andere SVK meldde twee gevallen. De andere SVK's hadden nog geen enkele melding gekregen.

Brussel Fiscaliteit blijft alles in het werk stellen om de nodige informatie te verzamelen voor de automatische vrijstelling van de desbetreffende percelen. De rechthebbenden kunnen ook zelf een vrijstelling vragen bij Brussel Fiscaliteit, of ze nu een aanslagbiljet gekregen hebben of niet.

De afhandeling van de belastingen vordert overigens goed. Op dit moment zijn 194.965

zéro.

En conséquence, 39 avertissements-extraits de rôle concernant des biens loués par l'intermédiaire d'AIS ont à ce jour été identifiés, sans que le taux légal zéro n'ait pu être appliqué. Les contribuables concernés ont déjà été avertis et vont recevoir un avertissement-extrait de rôle rectificatif. Il y a presque moins de cas concernés que d'interpellations !

(Sourires)

À la suite de l'annonce selon laquelle 5.000 logements AIS n'avaient pas bénéficié d'une réduction - ce qui est impossible, étant donné qu'une partie importante des avertissements-extraits de rôle n'a pas été envoyée -, une réunion a été organisée le 28 juin 2018, en présence des représentants des AIS et du cabinet de la ministre Fremault. Il semble que l'AIS "Comme chez toi" ait été contactée par seulement trois propriétaires, pour lesquels une réclamation a été déposée. Une autre AIS présente à la réunion a rapporté deux cas du même type. Les autres participants ont signalé qu'ils n'avaient pas encore identifié un seul cas.

Néanmoins, Bruxelles Fiscalité continuera à tout mettre en œuvre pour obtenir les informations nécessaires à l'octroi automatique des réductions pour les parcelles gérées par les AIS.

Quant aux exonérations, les titulaires de droits, qu'ils aient ou non reçu un avertissement-extrait de rôle (AER), peuvent toujours les demander en contactant Bruxelles Fiscalité. Comme déjà indiqué, une certaine interaction avec le citoyen me semble normale dans un processus fiscal.

Enfin, je profite de l'occasion pour vous informer du bon état d'avancement du processus de taxation. À l'heure actuelle, 194.965 avertissements-extraits de rôle ont été envoyés, pour un montant de 566.959.000 euros.

Sur la base de la réaction des contribuables et de nos propres analyses, 83 AER semblent avoir été expédiés avec des erreurs, ce qui représente 0,04% du nombre total des AER déjà envoyés. Il s'agit de 35 AER liés à une mauvaise interprétation des titulaires de droits, 39 AER relatifs à des

aanslagbiljetten verstuurd, ter waarde van 566.959.000 euro.

Aan de hand van reacties van belastingplichtigen en van eigen analyses lijken 83 aanslagbiljetten fouten te bevatten, wat neerkomt op 0,04% van het totaal aantal verstuurde biljetten. 35 daarvan zijn bij de foute rechthebbende terechtgekomen, 39 slaan terug op SVK-woningen, en bij 9 andere werd een openbare immobiliënmaatschappij niet geïdentificeerd.

Wat het belastingjaar 2018 betreft, telden we tot op heden 6.245 contacten met belastingplichtigen, wat neerkomt op 3,2% van het totale aantal aanslagbiljetten. Het ging om 3.002 schriftelijke en 2.191 telefonische reacties, 1.025 loketbezoeken en 27 interne contacten.

We telden 4.423 informatievragen, 1.268 vragen om vrijstelling, 333 verzoeken om gespreide betalingen, 111 verzoeken tot rechtzetting, 90 verzoeken tot kwijtschelding, dertien vragen om de vervaldag uit te stellen, vijf aanvragen tot terugbetaling en twee vragen omtrent anomalieën in de betaling.

Op grond van deze vaststellingen, die overigens beter uitdraaiden dan wat Brussel Fiscaliteit had verwacht, zullen we de komende weken extra inspanningen leveren om de onroerende voorheffing van 2018 af te ronden.

(verder in het Nederlands)

Mijnheer Van den Driessche, er bestaat wel degelijk een crisiscommunicatieplan, maar het was niet nodig om dat te activeren. Van een crisis was immers geen sprake.

(verder in het Frans)

Het blijft onze doelstelling om het leeuwendeel van de nog 166.997 resterende aanslagbiljetten tegen eind juli op te stellen. De gebruikelijke dienstverlening via de loketten en telefoon wordt verder verzekerd, zodat het beheer van de fiscale dossiers conform de planning kan worden afgewerkt. Daarnaast wordt prioriteit gegeven aan de behandeling van anomalieën en blijven de drie voltijdse equivalenten voor de SVK's en sociale woningen gehandhaafd tot alle goederen

logements AIS et 9 AER liés à la non-identification d'une société immobilière publique.

En ce qui concerne l'exercice d'imposition 2018, 6.245 interactions clients ont été enregistrées à ce jour, soit 3,2% du nombre total d'avertissements-extraits de rôle. Il s'agit de 3.002 réactions écrites, 2.191 appels téléphoniques, 1.025 visites aux guichets et 27 interactions internes.

Les finalités suivantes ont été enregistrées : 4.423 demandes d'information, 1.268 demandes d'exonération, 333 demandes de paiement échelonné, 111 demandes de rectification, 90 demandes d'annulation, treize demandes de prolongation de la date d'échéance, cinq demandes de remboursement et deux demandes concernant les paiements d'anomalies.

Sur la base de tous ces éléments - meilleurs, par ailleurs, que les scénarios prévus par Bruxelles Fiscalité et les données de taxation historiques -, un travail supplémentaire sera réalisé dans les prochaines semaines pour terminer le "run" fiscal 2018 sur le précompte immobilier.

(poursuivant en néerlandais)

M. Van den Driessche, il existe bien un plan de communication de crise, mais nous n'étions pas au point de devoir l'activer.

(poursuivant en français)

L'objectif reste de se tailler la part du lion des 166.997 avertissements-extraits de rôle restants d'ici à la fin du mois de juillet pour un montant d'environ 362 millions d'euros. En outre, le service habituel effectué par le biais des guichets et téléphones est garanti et permet ainsi que le suivi des données des dossiers fiscaux soit bien effectué conformément au calendrier.

De plus, la priorité est donnée au traitement des anomalies. Pour le traitement des AIS et des logements sociaux, le dispositif spécifique, à savoir trois équivalents temps plein, est également maintenu jusqu'à ce que tout ait été identifié et traité.

Outre les campagnes de communication en cours visant à informer le grand public sur la réforme

volledig zijn geïdentificeerd en verwerkt.

Naast de lopende communicatieacties om de bevolking te informeren over de fiscale hervorming, de overname van de onroerende voorheffing en de activiteiten van Brussel Fiscaliteit, zullen we ook gerichte acties voeren om de belastingplichtigen op hun rechten en plichten te wijzen.

Brussel Fiscaliteit heeft enorm veel werk verricht en rekening gehouden met de informatie die ter beschikking is.

(verder in het Nederlands)

Ik hoop dat iedereen beseft dat de realiteit waarmee Brussel Fiscaliteit wordt geconfronteerd, ook in deze complexe materie een veel evenwichtiger verhaal is dan wat sommigen ervan hebben proberen te maken. Daarom is het belangrijk dat Brussel Fiscaliteit sereen kan voortwerken en dat het goede verloop van de overname niet in het gedrang komt. We zijn allemaal verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat de overdracht van de onroerende voorheffing een positief verhaal blijft en in verkiezingstijden niet politiek wordt misbruikt.

Ik heb nog enkele details voor collega Van den Driessche. We hebben 2.400 probleemgevallen geregistreerd. Het gaat om belastingplichtigen met eigendommen in Brussel die in Vlaanderen wonen en hun aanslagbiljet in het Frans hebben ontvangen. Dat komt dan omdat ze een onderneming hebben die in het Frans staat geregistreerd. Uiteraard zetten we dat onmiddellijk recht met een aanslagbiljet in het Nederlands, maar het is goed dat de betrokkenen weten dat ze zich bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) in het Nederlands moeten laten registreren.

Sommige mensen zijn erg taalgevoelig als het om hun persoonlijke gegevens gaat, maar veel minder wanneer het hun onderneming betreft. Dat is heel merkwaardig.

fiscale, la reprise du précompte immobilier et les activités de Bruxelles Fiscalité, j'ai mis l'accent sur une sensibilisation ciblée des contribuables à leurs droits et devoirs.

La pratique montre que l'administration fiscale a abattu un travail colossal et que les informations disponibles ont été prises en compte. Le week-end dernier, l'évaluation complète des algorithmes utilisés et l'analyse de la logique l'ont également confirmé.

(poursuivant en néerlandais)

La réalité à laquelle Bruxelles Fiscalité est confrontée est bien plus équilibrée que d'aucuns le laissent entendre. Il importe donc de ne pas mettre en péril le transfert du service de l'impôt. Nous avons tous un rôle à jouer pour en faire un succès et éviter toute récupération politique en cette période pré-électorale.

M. Van den Driessche demande pourquoi certains néerlandophones ont reçu un avertissement-extrait de rôle en français : il s'agit en fait de contribuables qui vivent en Flandre, mais sont propriétaires à Bruxelles de biens et d'une entreprise enregistrée en français dans la Banque-carrefour des entreprises (BCE). Nous leur renvoyons bien sûr immédiatement un document en néerlandais, mais il leur suffirait de modifier leur rôle linguistique dans la BCE.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) *(en néerlandais).*- Pourquoi utiliser cette source ?

M. Guy Vanhengel, ministre *(en néerlandais).*- Parce que l'administration en a besoin.

M. Dirk De Smedt, directeur général de Bruxelles Fiscalité *(en néerlandais).*- Il s'agit souvent de personnes physiques qui confient la gestion de leurs biens à une société et partant, à un mandataire ou chargé d'affaires. À quoi bon s'adresser au propriétaire si un mandataire se charge de toutes les interactions ?

Dans la cascade d'identification, la Banque-carrefour des entreprises vient avant le registre national. Le SPF Finances procède de la même

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- Waarom gebruikt men die bron dan?

De heer Guy Vanhengel, minister.- De administratie gebruikt die bron, omdat ze die nodig heeft.

De heer Dirk De Smedt, directeur-generaal van Brussel Fiscaliteit.- Vaak gaat het om natuurlijke personen die via een vennootschap, en bijgevolg via een mandaathouder of een zaakgelastigde, hun goederen laten beheren. Het is niet wenselijk om de persoon zelf aan te schrijven als we weten dat er een mandaathouder is. Alle interactie verloopt immers via de mandaathouder.

In de identificatiecascade geven we voorrang aan de Kruispuntbank van Ondernemingen voor we

manière.

M. Guy Vanhengel, ministre (en néerlandais).- *En ce qui concerne le coût, la campagne comprend une campagne de communication et l'élaboration d'une charte graphique pour Bruxelles Fiscalité. La campagne durera trois ans et devrait coûter quelque 2 millions d'euros.*

(poursuivant en français)

J'en viens à la question des communes, en m'adressant particulièrement au bourgmestre d'Etterbeek.

(Remarques de M. De Wolf)

À M. le député bourgmestre...

M. Alain Maron (Ecolo).- Vous pointez le conflit d'intérêts, c'est intéressant.

M. Vincent De Wolf (MR).- Je vous écoute, M. le candidat à Evere.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Pour les communes, voici ce que nous allons faire.

(poursuivant en néerlandais)

Depuis des mois, la Région verse des avances aux communes sur la base des données historiques. Cela n'avait jamais été fait auparavant.

(poursuivant en français)

Combien d'avances votre commune a-t-elle reçues ?

(Remarques M. De Smedt)

Six avances mensuelles sur le précompte immobilier. Dans le passé, vous ne receviez l'ensemble du montant qu'en fin d'année. Qui dit mieux ?

Une dernière remarque : nous avons récupéré 40 fonctionnaires du SPF Finances dans le cadre de la

het rijksregister raadplegen. De FOD Financiën gaat op dezelfde manier te werk.

De heer Guy Vanhengel, minister.- Wat de kostprijs van de campagne betreft, is er enerzijds een communicatiecampagne en wordt er anderzijds een huisstijl ontwikkeld voor Brussel Fiscaliteit. Dat zult u ook gezien hebben op de inkohieringsdocumenten. Die campagne loopt over drie jaar en kost een kleine 2 miljoen euro.

(verder in het Frans)

Dat brengt mij bij de vragen van de gemeenten. Ik richt mij in het bijzonder tot de burgemeester van Etterbeek.

(Opmerkingen van de heer De Wolf)

... tot de volksvertegenwoordiger-burgemeester ...

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Het is interessant dat u op een belangenconflict wijst.*

De heer Vincent De Wolf (MR) (in het Frans).- *Ik luister, mijnheer de kandidaat voor Evere.*

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Voor de gemeenten doen we het volgende.*

(verder in het Nederlands)

Het gewest betaalt de gemeenten al maanden voorschotten op basis van de historische gegevens. Dat is nooit eerder gebeurd.

(verder in het Frans)

Hoeveel ontving uw gemeente?

(Opmerkingen van de heer De Smedt)

De gemeenten hebben in de eerste helft van het jaar elke maand een voorschot op de onroerende voorheffing ontvangen. In het verleden kregen ze pas het volledige bedrag op het einde van het jaar. Dat lijkt mij een enorme verbetering.

Tot slot wil ik nog opmerken dat veertig

reprise du précompte immobilier. Trois d'entre eux sont des spécialistes de cette matière. Les autres le sont dans d'autres domaines, comme les douanes.

M. le président. - La parole est à M. Maron.

M. Alain Maron (Ecolo). - Merci de vos réponses, même si elles ont de quoi effrayer.

Selon vos chiffres, 65.519 ménages bénéficiaient, d'une année à l'autre, d'une réduction pour enfants à charge. Il n'y en a plus que 32.000, plus les 25.000 que vous avez rajoutés vous-même. La moitié des 65.000 qui avaient un droit en ont donc été exclus parce que vous estimiez que les conditions n'étaient plus remplies, que vous n'aviez plus toutes les informations, etc.

(Remarques de M. Vanhengel)

Vous avez dit que de 65.000, le nombre de ménages était passé à 32.000 ; puis, que vous y aviez ajouté d'office 25.000 qui n'y avaient pas droit auparavant. Vous avez exclu de ce droit la moitié des personnes qui, d'une année à l'autre, recevaient une réduction pour enfants à charge. Cela pose deux questions.

(Remarques de M. Vanhengel)

Ce ne sont pas les chiffres que vous avez donnés plus tôt, puisque vous avez dit qu'on passait de 65.000 ménages à 32.000, et puis, qu'on en ajoutait 25.000.

(Remarques de M. Vanhengel)

Nous relirons donc vos documents.

M. Guy Vanhengel, ministre. - Pour créer la confusion, vous êtes un champion olympique !

M. Alain Maron (Ecolo). - Il est assez difficile de vous dépasser. Donnez-nous donc des chiffres clairs, nets et précis !

M. Guy Vanhengel, ministre. - Les chiffres que

ambtenaren van de FOD Financiën naar Brussel Fiscaliteit zijn overgeheveld. Drie ervan zijn specialisten inzake onroerende voorheffing. De anderen zijn expert in andere domeinen, zoals douanerechten.

De voorzitter. - De heer Maron heeft het woord.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).* - *Vroeger kregen 65.519 gezinnen een vermindering voor kinderen ten laste. Vandaag zijn dat er maar 32.000 meer.*

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

De helft van de gezinnen werd uitgesloten omdat de voorwaarden niet vervuld waren of u niet alle informatie had.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Daarentegen kregen 25.000 gezinnen een vermindering waar ze voordien geen recht op hadden.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

We zullen de documenten nog eens nalezen, maar dat zijn de cijfers die ik heb gehoord.

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).* - *U bent een kei in verwarring zaaien.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).* - *U bent diegene die verwarring zaait. Geef ons duidelijke cijfers!*

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het*

je vous ai fournis sont clairs, nets et précis !

M. Alain Maron (Ecolo).- Admettons ce nombre de 18.000 ménages sur les 65.000. Le compte n'est toutefois pas juste avec vos 25.000 ! Les 18.000 ménages que vous avez exclus ont-ils été informés ? Non ! Ont-ils reçu un courrier ou tout autre élément leur expliquant que jusqu'à présent, ils bénéficiaient d'une réduction pour enfants à charge, mais que c'est terminé et qu'ils peuvent le contester s'ils le souhaitent ? Non ! Ces 18.000 ménages - j'en compte plus selon les chiffres que vous avez donnés - ont-ils reçu un quelconque élément d'information ? Non ! Vous ne leur avez donné aucune information ! Aucune !

Permettez-moi de douter que l'État fédéral, qui gérait peut-être mal la situation, n'ait pas mis à jour ses bases de données. Cela voudrait dire qu'entre un tiers et un quart des personnes et des ménages qui recevaient une réduction la percevaient indument. Il s'agit d'un chiffre considérable qui, à mon avis, est sujet à caution.

Des personnes que vous avez exclues ont, en réalité, toujours droit à cette réduction. J'en connais personnellement. Elles pouvaient prétendre à des réductions pour enfants à charge. Les enfants n'ont pas disparu. Or, leur déclaration ne souffle mot de la réduction pour enfants à charge. Votre site internet est tout aussi muet. Et lorsqu'on envoie un courriel, on reçoit en retour un message disant que le service est surchargé et qu'il faudra attendre longtemps avant qu'il soit en mesure de répondre. En gros, la réponse est : "Débrouillez-vous !"

Du reste, c'est aussi ce qui est indiqué sur le site internet de Bruxelles Fiscalité !

M. Guy Vanhengel, ministre.- Lorsque le niveau fédéral prenait en charge la perception, y avait-il une seule mention sur les enfants à charge ?

M. Alain Maron (Ecolo).- En tout cas, des explications étaient données dans les annexes sur les droits aux réductions pour enfants à charge. Ces points étaient clairement indiqués sur le site

Frans).- *De cijfers die ik u heb gegeven, zijn duidelijk!*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Zelfs als het maar om 18.000 gezinnen zou gaan, dan nog klopt de rekening niet. Bovendien werden die 18.000 gezinnen niet verwittigd dat ze niet langer recht op de vermindering hebben. Ze hebben geen enkele informatie ontvangen.*

Ik kan mij moeilijk voorstellen dat de databanken van de federale overheid zo slecht bijgewerkt waren dat een derde of een vierde van de gezinnen die vermindering onterecht zou hebben ontvangen. Dat cijfer lijkt mij overdreven.

Volgens mij hebben heel wat personen die u hebt uitgesloten nog altijd recht op de vermindering. Ik kan u persoonlijk tal van voorbeelden geven van gezinnen die recht hebben op een vermindering voor kinderen ten laste, maar in hun aanslagbiljet wordt dat nergens vermeld. Ook de website zegt daar niets over. En wie een mail stuurt, krijgt het antwoord dat de dienst overbelast is en niet onmiddellijk kan antwoorden.

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *Toen de federale overheid de onroerende voorheffing nog inde, vermeldde het aanslagbiljet toen een vermindering voor kinderen ten laste?*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *In de bijlagen werd uitleg gegeven over het recht op een vermindering voor kinderen ten laste. Die informatie werd ook duidelijk vermeld op www.belgium.be en op de website van de FOD*

www.belgium.be, ainsi que sur le site du ministère des Finances.

Sur le site de Bruxelles Fiscalité, rien n'est clair : dans la foire aux questions (FAQ), regardez ce qui est dit au sujet du précompte immobilier. Aucune information n'est donnée concernant les moyens d'obtenir des réductions pour enfants à charge. Vous excluez ainsi des dizaines de milliers de personnes d'un système auquel elles avaient droit tous les ans sans leur donner un mot d'explication, sous prétexte que vous estimez avoir croisé les données.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Nous n'estimons rien ! Nous nous appuyons sur des bases de données !

(poursuivant en néerlandais)

Bruxelles Fiscalité ne procède pas à une évaluation subjective et individuelle, elle croise les données !

M. Alain Maron (Ecolo).- Les machines ont donc estimé qu'il fallait exclure des dizaines de milliers de personnes d'un droit dont elles jouissaient auparavant, puisqu'elles bénéficiaient jusqu'alors d'une reconduction annuelle automatique. Mais dorénavant, elles n'ont plus ce droit.

Puis, vous avez rajouté 25.000 personnes qui n'avaient rien demandé, ce qui, en soi, est très bien si elles entrent dans les conditions, mais c'est totalement contraire à l'ordonnance. Les personnes doivent en effet introduire une demande, comme le dispose explicitement l'ordonnance, et vous avez refusé qu'il en soit autrement.

(Remarques de M. Vanhengel)

M. Guy Vanhengel, ministre.- Vous l'avez demandé à de multiples reprises !

M. Alain Maron (Ecolo).- C'est vrai, mais vous ne l'avez pas écrit dans l'ordonnance ! Il faut donc la modifier. Du reste, vous l'avez fait pour 25.000 personnes, pourquoi pas davantage ? Qu'en est-il

Financiën.

Op de website van Brussel Fiscaliteit is niets duidelijk. Er wordt geen informatie gegeven over de manier waarop je een vermindering voor kinderen ten laste kan krijgen. Op die manier sluit u tienduizenden personen uit van een systeem waarop ze recht hebben zonder de minste uitleg, onder het voorwendsel dat u de gegevens hebt gekruist.

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *We baseren ons op concrete gegevens.*

(verder in het Nederlands)

We werken op basis van databanken, waarvan we de gegevens kruisen. U doet alsof medewerkers van Brussel Fiscaliteit de zaken subjectief en individueel beoordelen. Dat is niet het geval! Brussel Fiscaliteit kruist gegevens en dat levert resultaten op.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Machines hebben dus geoordeeld dat tienduizenden personen niet langer recht op die vermindering hebben, die elk jaar automatisch werd toegekend.*

Daarnaast zijn er 25.000 personen, die niets gevraagd hebben, die opeens automatisch een vermindering krijgen. Ze voldoen aan de voorwaarden, maar volgens de ordonnantie hadden die personen zelf een aanvraag moeten indienen.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *U hebt meermaals gevraagd om de vermindering automatisch toe te passen.*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Inderdaad, maar dat staat niet in de ordonnantie. U zou ze moeten aanpassen. Daar zou u werk van moeten maken. U hebt de vermindering*

des autres ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- Parce que les autres, selon mes données, n'y ont pas droit !

M. Alain Maron (Ecolo).- Vous avez donc accordé cette réduction à tous ceux qui y avaient droit ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- Je ne rentre pas dans ce genre de petit jeu.

M. Alain Maron (Ecolo).- Il y a des problèmes et vous le niez. Il en va de même pour les AIS : vous nous dites que 3.105 habitations mises en location par les AIS ont été identifiées, alors qu'il y en a 4.800, et vous le savez.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Vous avez parlé de 5.000 personnes concernées : il y en a 38 !

M. Alain Maron (Ecolo).- Vous avez dit que 3.100 habitations avaient été identifiées. On sait qu'il y en a 4.800 mises en location.

M. Guy Vanhengel, ministre.- C'est scandaleux !

M. Alain Maron (Ecolo).- Il y a donc 1.700 habitations qui ont été soumises au précompte alors qu'elles en sont normalement exemptées.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Trente-huit !

M. Alain Maron (Ecolo).- Trente-huit personnes se sont plaintes, mais les avertissements-extraits de rôle n'arrivent que maintenant !

M. Guy Vanhengel, ministre.- Vous avez écrit que des milliers de personnes étaient concernées !

M. Alain Maron (Ecolo).- Je n'ai rien écrit, j'ai

automatisch toegekend aan 25.000 personen. Waarom niet aan de anderen?

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Die andere personen hebben volgens de gegevens waarover ik beschik geen recht op die vermindering.*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *U hebt dus de vermindering toegekend aan iedereen die daar recht op heeft?*

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Ik begin uw spelletjes beu te worden.*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *U ontkent dat er problemen zijn. Hetzelfde geldt voor de SVK's: u hebt maar 3.105 van de 4.800 SVK-woningen kunnen identificeren.*

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *U hebt het over 5.000 personen gehad, terwijl het er maar 38 zijn!*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *U zegt dat er 3.100 woningen zijn geïdentificeerd, terwijl er 4.800 verhuurd zijn.*

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Uw houding is schandelijk!*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *1.700 woningen werden aan de onroerende voorheffing onderworpen, terwijl ze normaal gezien daarvan vrijgesteld zijn.*

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Achtendertig!*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Achtendertig personen hebben klacht ingediend, maar de aanslagbiljetten vallen nu pas in de bus.*

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *U hebt geschreven dat het om duizenden personen ging.*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Ik heb niets geschreven. Ik heb enkel gezegd dat er*

dit qu'il y avait 5.000 logements...

M. Guy Vanhengel, ministre.- Vous avez appelé les journaux ! Voulez-vous des noms ?

M. Alain Maron (Ecolo).- Je vous dis juste qu'il y a 1.700 logements AIS qui n'ont pas été identifiés. Vous l'avez d'ailleurs dit vous-même.

J'annonce officiellement que nous allons déposer un ordre du jour motivé. Il est important d'informer en toute transparence. C'est le premier devoir de Bruxelles Fiscalité. Or, les personnes reçoivent des avertissements-extraits de rôle qu'elles ne comprennent pas et qui contiennent des erreurs.

M. le président.- La parole est à M. Delva.

M. Paul Delva (CD&V) *(en néerlandais).*- *Les explications du ministre ont remis les choses en perspective. Nous savons ainsi que 39 propriétaires ont dû payer le précompte immobilier à tort.*

Quant à la réduction du précompte immobilier pour enfants à charge, des familles en bénéficiaient à tort depuis des années, mais la situation a été rectifiée. Pouvez-vous dire combien de familles sont dans le cas inverse, celles qui ont droit à la réduction, mais n'en bénéficient pas ?

M. Guy Vanhengel, ministre *(en néerlandais).*- *D'après nos données, au moins 58.000 familles y ont droit. La réduction a été accordée automatiquement à 25.000 familles, ce qui n'était*

5.000 woningen zijn.

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *U hebt de kranten gebeld!*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik zeg gewoon dat er 1.700 SVK-woningen niet geïdentificeerd zijn. Dat zijn trouwens uw eigen woorden.*

Heel wat personen ontvangen een aanslagbiljet dat ze niet begrijpen en dat niet correct is. Transparante informatie verstrekken is de eerste plicht van Brussel Fiscaliteit. We zullen dan ook een gemotiveerde motie indienen.

De voorzitter.- De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva (CD&V).- De uitleg van de minister heeft veel in het juiste perspectief geplaatst. Over een aantal zaken werden vragen gesteld, bijvoorbeeld over het aantal dossiers van eigenaars die normaal gezien een vrijstelling hadden moeten krijgen omdat ze hun pand via een sociaal verhuurkantoor verhuren. De minister heeft daarop geantwoord dat 39 eigenaars ten onrechte onroerende voorheffing hebben moeten betalen.

Ik heb daarnaast nog een vraag over de vermindering van de onroerende voorheffing die kan worden toegekend aan gezinnen op basis van het aantal kinderen ten laste. Minister Vanhengel zei dat een aantal gezinnen uit de boot zijn gevallen, omdat ze geen recht hadden op een vermindering. Die gezinnen hebben jarenlang onrechtmatig een vermindering gekregen. Dat wordt nu rechtgezet. Maar kunt u ons ook meedelen hoeveel gezinnen in het omgekeerde geval verkeren en wel recht hebben op een vermindering van de onroerende voorheffing, terwijl ze die niet krijgen?

De heer Guy Vanhengel, minister.- Minstens 58.000 gezinnen hebben er volgens onze gegevens recht op. 25.000 gezinnen hebben de vermindering ontvangen, zonder dat ze er iets voor moesten doen. Alles werd automatisch verrekend. Deze

pas le cas auparavant.

Parallèlement, nous avons constaté que de nombreuses personnes étaient enregistrées auprès des services fédéraux comme contribuables ayant droit à la réduction. Depuis lors, leur situation ne le justifie bien souvent plus.

M. Paul Delva (CD&V) (en néerlandais).- *Vous indiquez le nombre exact de familles censées être exemptées du précompte immobilier au motif que le propriétaire passe par une AIS. Savez-vous également combien de familles n'ont pas bénéficié de la réduction, alors qu'elles y ont droit ? S'agit-il des 58.000 que vous citez ?*

M. Guy Vanhengel, ministre (en néerlandais).- *Il y en a en effet au moins 58.000.*

M. Paul Delva (CD&V) (en néerlandais).- *Elles sont donc 58.000 à ne pas avoir bénéficié de la réduction ?*

M. Dirk De Smedt, directeur général de Bruxelles Fiscalité (en néerlandais).- *Nous avons à ce stade identifié 14.000 familles dont il n'est pas établi à 100% qu'elles ont droit à la réduction. Au total, 4.000 avertissements-extraits de rôle ont déjà été envoyés. Nous tâchons pour l'instant d'en savoir plus sur les 10.000 autres.*

Quatre mille familles ont reçu un avertissement-extrait de rôle sans la réduction pour enfants à charge à laquelle elles ont pourtant droit.

Quoi qu'il en soit, cela doit inciter les contribuables à communiquer leur situation actuelle.

M. Paul Delva (CD&V) (en néerlandais).- *Cela montre une fois de plus que des chiffres précis et corrects sont précieux dans des dossiers politiques*

groep ontving de vermindering vroeger niet. We hebben de vermindering dus automatisch toegekend aan 25.000 mensen die misschien niet eens wisten dat ze er recht op hadden.

Tegelijkertijd werd er vastgesteld dat een grote groep personen bij de federale diensten geregistreerd is als belastingplichtige met recht op aftrek. Sinds deze personen zo te boek stonden, is hun statuut niet meer veranderd. Velen onder hen bevinden zich nu echter in een situatie die hun geen recht meer geeft op de vermindering.

De heer Paul Delva (CD&V).- U geeft een exact cijfer van het aantal gezinnen dat wel vrijgesteld had moeten worden van de onroerende voorheffing omdat de eigenaar het gebouw verhuurt aan een SVK. Weet u ook hoeveel gezinnen recht hebben op de vermindering, maar ze voorlopig nog niet gekregen hebben? Zijn dat de 58.000, waarnaar u verwijst?

De heer Guy Vanhengel, minister.- Het zijn er inderdaad minstens 58.000.

De heer Paul Delva (CD&V).- 58.000 gezinnen hebben de vermindering dus niet gekregen?

De heer Dirk De Smedt, directeur-generaal van Brussel Fiscaliteit.- Op dit ogenblik hebben we 14.000 gezinnen geïdentificeerd van wie niet 100% vaststaat dat ze er recht op hebben. In totaal zijn er al 4.000 aanslagbiljetten verstuurd. Op dit ogenblik proberen we meer gegevens te verzamelen van de overige 10.000.

U vraagt hoeveel aanslagbiljetten er verzonden zijn, waarbij de korting voor kinderen ten laste mogelijk niet werd toegekend, hoewel de gezinnen er wel recht op hebben. Het gaat hier om 4.000 gezinnen.

Zodra alle gegevens binnen zijn, worden de aanslagbiljetten verzonden. Dat blijft ondanks alles de beste manier om belastingplichtigen aan te moedigen hun actuele toestand bekend te maken.

De heer Paul Delva (CD&V).- Dat bewijst nog maar eens dat men met nauwkeurige en correcte cijfers ver kan geraken in complexe politieke

complexes.

M. le président.- La parole est à M. Van den Driessche.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) (*en néerlandais*).- *Même si la situation n'est pas aussi grave que la presse l'a décrite, la communication aurait pu être plus efficace.*

Pour les quelque 4.000 dossiers douteux, il aurait tout de même été utile d'envoyer un courrier d'explication aux contribuables. Je trouve aussi que, dans une telle situation, une ligne d'assistance ne serait pas superflue.

L'avertissement-extrait de rôle devrait également mentionner à qui s'adresser en cas de problème, que ce soit pour un échelonnement des paiements ou pour une déduction fiscale.

M. le président.- La parole est à M. De Wolf.

M. Vincent De Wolf (MR).- Je suis resté calme quand le ministre a parlé de la température à Etterbeek. J'ai de l'expérience en politique et je n'ai jamais entendu le ministre s'énerver ni hurler de la sorte.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Si ! Dans l'affaire Courtois, avec Didier Gosuin.

(Colloques)

Dans les affaires liées à la fiscalité et au budget - je rappelle que M. Vanhengel a été ministre fédéral du Budget -, je ne l'ai jamais vu sortir de

dossiers.

De voorzitter.- De heer Van den Driessche heeft het woord.

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- De toestand is duidelijk minder ernstig dan wat de pers ervan gemaakt heeft. Toch had de communicatie beter gekund.

Hoogstwaarschijnlijk is het terecht dat sommige personen geen recht meer hebben op vermindering. Maar er zijn ook nog ongeveer 4.000 onduidelijke dossiers. Die mensen hadden op zijn minst een brief met wat meer uitleg mogen krijgen. De belastingplichtige zou zelf niet hoeven uit te zoeken of iets al dan niet klopt.

Ik vind ook dat er in zulke omstandigheden een goed bemande telefoonlijn zou moeten worden opengesteld waar mensen met hun vragen terecht kunnen. Het gaat hier doorgaans om mensen die de procedure niet goed kennen en bang zijn voor boetes als ze hun belastingen te laat betalen.

Het aanslagbiljet zou ook duidelijker opgesteld kunnen worden. Als iets niet klopt, moet er duidelijk aangeduid worden waar men terecht kan. Dat geldt niet alleen voor het spreiden van betalingen, maar ook voor de belastingaftrek. Op dat vlak is Brussel Fiscaliteit tekortgeschoten.

De voorzitter.- De heer De Wolf heeft het woord.

De heer Vincent De Wolf (MR) (*in het Frans*).- *Ik heb de minister zich nog nooit zo horen opwinden.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (*in het Frans*).- *Jawel! In de zaak-Courtois, met Didier Gosuin.*

(Samenspraak)

De mate waarin de heer Vanhengel, die ooit

ses gonds à ce point. Cela montre bien que le dossier n'est pas aussi simple et apaisé qu'il le dit.

Au-delà du fond, je pense qu'il est incorrect de la part de la majorité de programmer ces interpellations en commission à cette heure-ci. La manœuvre consiste clairement à rendre le débat le moins visible et le moins public possible. Vous pouvez ne pas être d'accord avec mon analyse, je maintiens que ce n'est pas correct. Le fait de tourner en ridicule les interventions des uns et des autres en prétendant qu'il y a plus d'interpellations que de plaignants n'est pas correct non plus.

M. le ministre, vous avez dit qu'il fallait traiter avec soin, réflexion et précision cette matière importante. Je maintiens que vous ne l'avez pas fait. Vous dites que l'administration fédérale gérait cela de façon archaïque. Que ce soit le cas ou non, le fait est que le système fonctionnait. Le croisement des données conduit à la catastrophe. À ce stade, nous ne connaissons pas l'ampleur de ces erreurs ni le nombre de Bruxellois concernés. Par contre, il est particulièrement inquiétant que tous les groupes et tous les parlementaires et mandataires communaux aient reçu des plaintes.

Prenons le cas concret que j'ai sous les yeux de quelqu'un qui a vendu un immeuble à Woluwe-Saint-Lambert il y a six ans. Il n'y est plus domicilié depuis lors et il reçoit l'avertissement-extrait de rôle alors qu'il ne figure plus au Registre national. Or, vous évoquez le croisement des données de la Banque-carrefour de la sécurité sociale et du Registre national. Ce n'est pas possible !

M. Guy Vanhengel, ministre.- Nous ne disposons de données que depuis cette année. Si la vente n'a pas été enregistrée au cours des cinq dernières années, cela ne relève pas de notre responsabilité.

M. Vincent De Wolf (MR).- Il s'agit de personnes que M. Draps et moi-même connaissons personnellement. Nous savons qui habite à cette adresse et, les cinq dernières années, cette personne a toujours reçu son avertissement-extrait de rôle à son nom. Bien sûr, une erreur est toujours possible, mais je pense que croiser les données de la Banque-carrefour et celles du

federaal minister van Begroting was, zich opwindt over fiscale en begrotingsdossiers, toont aan dat het toch niet allemaal koek en ei is.

Door deze interpellaties op dit uur in de commissie te laten plaatsvinden, wilde de meerderheid dit debat duidelijk zoveel mogelijk uit de openbaarheid houden. De betogen van collega's worden bovendien in het belachelijke getrokken door te beweren dat er meer interpellaties dan klachten zijn.

Deze belangrijke materie is niet met voldoende zorg behandeld. Misschien werkte de federale administratie wel op een archaische manier, maar hun systeem werkte wel. De kruising van gegevens leidt tot totale chaos. Op dit moment is het onmogelijk om in te schatten hoeveel fouten er zijn gemaakt en hoeveel Brusselaars hierdoor getroffen zijn. Het is in elk geval bijzonder onrustwekkend dat alle parlementsleden en gemeenteraadsleden hierover klachten ontvingen.

Ik ken iemand die nog steeds aanslagbiljetten ontvangt voor een gebouw dat hij zes jaar geleden verkocht heeft en waar hij niet meer gedomicilieerd is. Hij staat ook niet meer in het Rijksregister. Nochtans spreekt u over de kruising van gegevens uit de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en het Rijksregister. Dat is onmogelijk!

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *We beschikken pas sinds dit jaar over gegevens. Als de verkoop niet in de loop van de voorbije vijf jaar werd geregistreerd, valt dat niet onder onze verantwoordelijkheid.*

De heer Vincent De Wolf (MR) (in het Frans).- *Ik ken die mensen persoonlijk. De nieuwe bewoner van het pand ontvangt al vijf jaar zijn aanslagbiljet. Een fout is altijd mogelijk, maar in dit geval liep alles mis.*

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Registre national n'est pas possible. Dans l'exemple en l'espèce, toutes les données sont erronées.

(Remarques de M. Vanhengel)

Vous n'êtes pas sérieux lorsque vous vous fondez sur le fait qu'il y aurait aujourd'hui 39 cas. Vous savez très bien que les documents ont été adressés il y a peu de temps. Il est donc logique que des réclamations ne vous soient pas encore parvenues.

D'autres intervenants ont dit exactement ce que je voulais dire. Si vous aviez voulu être transparent ou objectif, vous auriez mieux fait, plutôt que dépenser 2 millions d'euros à la gloire du gouvernement, de joindre à l'avertissement-extrait de rôle un document destiné aux milliers de personnes auxquelles vous avez supprimé la déduction pour enfants à charge. Vous n'avez communiqué aucune information à ce sujet, et ce n'est pas correct dans un esprit de transparence, de bonne foi et de réactivité entre l'autorité et le contribuable, pour reprendre vos propos.

Vous parlez de 25.000 réductions automatiques. Imaginez que ces réductions soient contraires à l'ordonnance. Même si c'est fait de bonne foi, n'y a-t-il pas d'erreurs dans ces 25.000 ? Avez-vous tenu compte des situations compliquées d'aujourd'hui : gardes partagées, ménages d'une seule personne, divorces, séparations, etc. ? Une automatisation demande prudence et réflexion. Il fallait joindre un formulaire indicatif.

À propos de cette question de matrice cadastrale, de division cadastrale et d'adresse, nous n'avons pas parlé d'adresse, mais de commune mentionnée. Combien de contribuables ne possèdent-ils pas plusieurs biens immobiliers ? N'avez-vous pas parlé de 30% ? Ce n'est pas négligeable. Certains d'entre eux ont, par exemple, une partie en bail commercial et une autre en bail privé ou en occupation personnelle.

Si vous êtes en bail commercial, vous pouvez mettre le précompte immobilier à la charge du locataire. Comment allez-vous encore le faire si vous ne savez pas de quelle commune il s'agit ? Nous ne pouvons même plus identifier le bien taxé. Je ne suis pas spécialiste fiscal du droit immobilier, mais je pense qu'il y a moyen, sur ce

Er zullen heus wel meer dan 39 gevallen binnenkomen van eigenaars die ten onrechte onroerende voorheffing hebben betaald. De aanslagbiljetten zijn nog maar pas verstuurd.

Als u transparant of objectief had willen zijn, dan had u in plaats van 2 miljoen euro uit te geven ter glorie van de regering, beter een document met uitleg toegevoegd aan het aanslagbiljet van de duizenden mensen die geen recht meer hebben op een belastingvermindering voor kinderen ten laste. U hebt hen hierover helemaal geen informatie verstrekt.

U hebt het over 25.000 automatisch toegekende verminderingen. Zijn die in overeenstemming met de ordonnantie? Bent u wel zeker dat er geen fouten gemaakt werden? Werd er wel rekening gehouden met de ingewikkelde gezinssituaties van tegenwoordig: gedeelde voogdij, eenoudergezinnen, echtscheidingen, enzovoort?

Wat de kadastrale legger betreft, hadden we het niet over het adres, maar de gemeente die vermeld staat. Heel wat belastingplichtigen - had u het niet over 30%? - bezitten meerdere onroerende goederen. Sommigen verhuren gedeeltelijk aan bedrijven en personen, of wonen er zelf. Bij commerciële verhuring komt de onroerende voorheffing ten laste van de huurder. Hoe kunt u die juist innen als u niet weet om welke gemeente het gaat? Volgens mij, maar ik ben geen expert ter zake, kan op basis hiervan de geldigheid van de aanslag aangevochten worden.

En wat de belastingaangifte betreft: soms zijn er onverdeeldheden, bestaan er ingewikkelde toestanden met een deel toebehorend aan een bedrijf en een ander aan een fysieke persoon, enzovoort. Ik vraag me af hoe we aan de hand van een dermate vereenvoudigd formulier zullen kunnen vaststellen over welke panden het gaat.

Op mijn vraag over beschermde gebouwen heb ik geen antwoord gekregen. Werd daar rekening mee gehouden? Deze materie wordt al jaren door het gewest beheerd.

point, de mettre en cause la légalité de la taxation. La question de la matrice cadastrale et de la parcelle cadastrale ne me paraît pas particulièrement claire.

En ce qui concerne les déclarations fiscales, vous savez que, dans certains cas, les droits réels sont éclatés, qu'il y a des indivisions, des situations complexes avec une partie en société, une autre en personne physique... C'est une réalité. Comment allons-nous savoir de quel bien il s'agit avec un document à ce point simplifié ? Ce n'est pas de la simplification, on ne sait même plus de quoi l'on parle !

Au sujet des biens classés, je n'ai pas obtenu de réponse. Y a-t-il eu des problèmes ? En avons-nous tenu compte ? Il s'agit en effet d'une donnée gérée depuis des années par la Région.

M. le président. - La parole est à M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock (DéFI). - J'espère qu'ils ne reçoivent pas de réduction pour des biens pour lesquels ils ne paient pas de précompte. Ce serait intéressant à savoir !

Je peux rejoindre un certain nombre de mes collègues sur la question de l'information. Je pense qu'elle pourrait effectivement être améliorée sur l'avertissement-extrait de rôle, à commencer par l'adresse - même s'il peut y avoir des erreurs factuelles. Dans le passé, l'administration fédérale la mentionnait.

(Remarques de M. Vanhengel)

Il me semble que cela vaut la peine. Certaines personnes héritent, ont un quart de bien à gauche et à droite... Il est utile de savoir s'il s'agit du revenu cadastral de tel ou tel bien sans devoir aller chercher dans les actes notariaux. Sinon, que l'on permette de retrouver cette information sur un site internet en lien avec les pouvoirs locaux, par exemple.

J'ai reçu des personnes qui s'inquiétaient de ne plus bénéficier de cette réduction pour enfants à charge, mais qui habitaient une autre commune depuis quelques années. Celles-là, on ne les entend pas beaucoup ! L'administration fédérale

De voorzitter. - De heer De Bock heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).* - *Ik hoop dat ze geen vermindering krijgen voor panden waarvoor ze geen voorheffing betalen.*

Ik sluit mij aan bij mijn collega's dat de informatie op het aanslagbiljet moet worden verbeterd, te beginnen met het adres. Vroeger vermeldde de federale overheid dat.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Dat lijkt mij nuttige informatie. Sommige personen hebben meerdere eigendommen. Ze moeten onmiddellijk kunnen zien over welk pand het gaat zonder in de notariële akte te moeten gaan zoeken. Als het niet mogelijk is om het adres op het aanslagbiljet te vermelden, zou u de informatie op zijn minst beschikbaar kunnen maken op een website.

Daarnaast kende de federale overheid blijkbaar verminderingen toe aan personen die al jaren geleden waren verhuisd. Die personen hebben we evenwel niet gehoord.

(Opmerkingen van de heer De Wolf)

accordait donc des réductions de précompte immobilier à des personnes qui avaient déménagé depuis plusieurs années !

(Remarques de M. De Wolf)

Cela aussi, c'est la réalité, M. De Wolf !

Ce qui est très grave, c'est que cela coûte à la Région et aux communes ! Souvenez-vous, j'ai souvent posé des questions sur le précompte immobilier, sur le peu d'évolution et la faiblesse de ses augmentations (parfois inférieures à l'indexation). Quelque chose ne va pas !

Selon moi, le gouvernement fédéral n'enrôlait pas correctement, depuis plusieurs années. Et en voici la démonstration. Pour ne retenir que certains chiffres, 25.000 personnes n'avaient apparemment pas droit à la réduction, ce qui s'est finalement révélé faux, et 18.000 autres en bénéficiaient à tort. Cela pose une question de fond ! En effet, la Région bruxelloise et ses communes ont été flouées de plusieurs dizaines de millions d'euros pendant des années ! Certaines personnes ont déménagé, mais continuaient à bénéficier de réductions liées à des biens qu'elles ne possédaient plus. Elles n'étaient parfois même plus domiciliées sur le territoire bruxellois. Il faut remonter aux erreurs initiales et réclamer l'argent qui est dû.

Pour les AIS, j'ai entendu vos explications. J'aimerais également que l'on s'intéresse au moment où la personne confie son bien à une agence immobilière sociale. Si la personne le fait en novembre, par exemple, elle ne peut bénéficier d'une réduction. Elle doit l'avoir confié à une AIS toute l'année. Les intéressés doivent être prévenus !

Je relirai attentivement et posément votre réponse, qui est très longue et complète. J'espère que vous avez entendu ma demande de forfaitiser cet avantage pour les enfants à charge et de faire en sorte que toutes les familles, dès le premier enfant, puissent bénéficier de cette réduction. Le système serait beaucoup plus juste. J'imagine que ce genre de débat a dû être évoqué pour la question des allocations familiales. Mais je pense qu'il est possible d'utiliser vos compétences en matière de précompte immobilier, comme ce fut le cas pour la prime Be Home, afin d'en faire un réel

Ook dat is de realiteit, mijnheer De Wolf.

Volgens mij inkohierde de federale overheid de onroerende voorheffing al jaren niet meer correct, aangezien 25.000 personen voordien geen recht hadden op de vermindering en 18.000 personen die vermindering ten onrechte ontvingen. Daardoor liepen het Brussels Gewest en de Brusselse gemeenten tientallen miljoenen euro's mis. Mensen verhuisden, maar bleven een vermindering ontvangen voor goederen die ze niet meer bezaten. Ze waren soms niet eens meer in Brussel gedomicilieerd. We moeten die vergissingen opsporen en het verschuldigde bedrag opeisen.

Ik heb uw uitleg met betrekking tot de SVK's gehoord. Ook daar kan de informatie nog beter. Als een eigenaar zijn goed in november aan een SVK toevertrouwt, heeft hij geen recht op een vrijstelling. Die geldt enkel voor volledige jaren. De eigenaars moeten daarover correct geïnformeerd worden.

Ik zal uw antwoord grondig nalezen. Ik hoop dat u rekening zult houden met mijn vraag om de vermindering voor kinderen al toe te passen vanaf één kind ten laste. Dat zou het systeem rechtvaardiger maken.

avantage, lisible et équitable pour toutes les familles bruxelloises.

M. le président.- La parole est à M. Verstraete.

M. Arnaud Verstraete (Groen) (*en néerlandais*).- *Les nuances que vous avez apportées sont importantes. Les 18.000 ménages qui auraient bénéficié à tort d'un abattement fédéral - un nombre considérable, tout de même - devraient, me semble-t-il, en être informés, pour leur permettre de le vérifier.*

Quant aux 4.000 dossiers douteux qui ont déjà donné lieu à un avertissement-extrait de rôle (AER), il me paraît utile de prévenir les intéressés que leur situation sera réexaminée.

Je viens d'apprendre que 3.000 dossiers de logements loués par l'intermédiaire d'une agence immobilière sociale (AIS) ont été bloqués. Seuls 1.700 propriétaires ont donc reçu l'AER.

(*Remarques de M. Vanhengel*)

Quoi qu'il en soit, les personnes qui ont été mal renseignées devraient pouvoir trouver les informations correctes sur le site web.

M. le président.- La parole est à M. Van den Driessche.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) (*en néerlandais*).- *C'est une excellente chose que nous puissions débattre au sein de ce parlement avec des personnes exerçant une fonction exécutive locale. Cela crée un lien entre les deux niveaux de pouvoir.*

Ordres du jour - Dépôt

M. le président.- En conclusion des

De voorzitter.- De heer Verstraete heeft het woord.

De heer Arnaud Verstraete (Groen).- U hebt een aantal belangrijke nuances aangebracht. U vertelde dat 18.000 gezinnen onterecht een federale korting kregen. Geen enkel systeem is feilloos, maar dit is toch een grote fout? Voorts lijkt het ook mij voorzichtiger om deze gezinnen hiervan op de hoogte te brengen, zodat ze dit kunnen nakijken.

Voor 4.000 van de 14.000 onzekere dossiers is al een aanslagbiljet verstuurd. Het lijkt me aangewezen om deze mensen te laten weten dat een extra controle nodig zal zijn, want op dit ogenblik weten die mensen nog niets zeker.

Ik verneem zopas dat er 3.000 dossiers van woningen die via sociale verhuurkantoren worden verhuurd, werden geblokkeerd. Die eigenaars hebben dus niets ontvangen. Van de in totaal 4.700 eigenaars hebben er 1.700 wel iets ontvangen.

(*Opmerkingen van de heer Vanhengel*)

Ik zal in het verslag de cijfers moeten nakijken. Hoe dan ook zouden de fout ingelichte mensen alleszins op de website correcte informatie moeten krijgen.

De voorzitter.- De heer Van den Driessche heeft het woord.

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- Het is een verrijking dat we in het parlement kunnen discussiëren met mensen met een uitvoerende functie in de gemeenten. Zo kunnen we meteen een verband leggen tussen beide beleidsniveaus. Als we dit zouden verliezen, zou dat een verlies voor het parlement zijn.

Moties - Indiening

De voorzitter.- Na de interpellaties kondigen

interpellations, Mme Zoé Genot, MM. Alain Maron, Arnaud Verstraete, Vincent De Wolf et Willem Draps annoncent le dépôt d'un ordre du jour motivé, conformément à l'article 119.2 du règlement.

(voir p. 66)

[Un ordre du jour pur et simple a été déposé, le 5 juillet 2018 par M. Stefan Cornelis.]

INTERPELLATION DE M. MOHAMED OURIAGHLI

À MME BIANCA DEBAETS, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT, DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE, DE L'INFORMATIQUE RÉGIONALE ET COMMUNALE ET DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE, DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES ET DU BIEN-ÊTRE ANIMAL,

concernant "les récentes agressions à caractère homophobe à Bruxelles".

M. le président.- En l'absence de l'auteur, excusé, l'interpellation est reportée à une prochaine réunion.

QUESTIONS ORALES

M. le président.- L'ordre du jour appelle les questions orales.

QUESTION ORALE DE MME VIVIANE TEITELBAUM

À MME BIANCA DEBAETS, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT, DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE, DE L'INFORMATIQUE RÉGIONALE ET COMMUNALE ET DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE, DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES ET DU

mevrouw Zoé Genot, de heren Alain Maron, Arnaud Verstraete, Vincent De Wolf en Willem Draps de indiening van een gemotiveerde motie aan, overeenkomstig artikel 119.2 van het reglement.

(zie p. 69)

[Een eenvoudige motie werd ingediend op 5 juli 2018 door de heer Stefan Cornelis.]

INTERPELLATIE VAN DE HEER MOHAMED OURIAGHLI

TOT MEVROUW BIANCA DEBAETS, STAATSSECRETARIS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, BELAST MET ONTWIKKELINGSSAMENWERKING, VERKEERSVEILIGHEIDSBELEID, GEWESTELIJKE EN GEMEENTELIJKE INFORMATICA EN DIGITALISERING, GELIJKEKANSENBELEID EN DIERENWELZIJN,

betreffende "de recente homofobe agressies in Brussel".

De voorzitter.- Bij afwezigheid van de indiener, die verontschuldigd is, wordt de interpellatie naar een volgende vergadering verschoven.

MONDELINGE VRAGEN

De voorzitter.- Aan de orde zijn de mondelinge vragen.

MONDELINGE VRAAG VAN MEVROUW VIVIANE TEITELBAUM

AAN MEVROUW BIANCA DEBAETS, STAATSSECRETARIS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, BELAST MET ONTWIKKELINGSSAMENWERKING, VERKEERSVEILIGHEIDSBELEID, GEWESTELIJKE EN GEMEENTELIJKE INFORMATICA EN DIGITALISERING, GELIJKEKANSENBELEID EN DIEREN-

BIEN-ÊTRE ANIMAL,

concernant "la part des femmes dans les hautes fonctions publiques".

M. le président.- En l'absence de l'auteur, excusée, et avec l'accord de la secrétaire d'État, la question orale est reportée à une prochaine réunion.

QUESTION ORALE DE M. MOHAMED OURIAGHLI

À MME BIANCA DEBAETS, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT, DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE, DE L'INFORMATIQUE RÉGIONALE ET COMMUNALE ET DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE, DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES ET DU BIEN-ÊTRE ANIMAL,

concernant "le soutien apporté par notre Région à la recommandation d'Unia de mettre en place une Institution nationale des droits de l'Homme (INDH) de statut A".

M. le président.- En l'absence de l'auteur, excusé, et avec l'accord de la secrétaire d'État, la question orale est reportée à une prochaine réunion.

WELZIJN,

betreffende "het aandeel van de vrouwen in de hoge openbare functies".

De voorzitter.- Bij afwezigheid van de indiener, die verontschuldigd is, en met instemming van de staatssecretaris, wordt de mondelinge vraag naar een volgende vergadering verschoven.

MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER MOHAMED OURIAGHLI

AAN MEVROUW BIANCA DEBAETS, STAATSSECRETARIS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, BELAST MET ONTWIKKELINGSSAMENWERKING, VERKEERSVEILIGHEIDSBELEID, GEWESTELIJKE EN GEMEENTELIJKE INFORMATICA EN DIGITALISERING, GELIJKEKANSENBELEID EN DIERENWELZIJN,

betreffende "de steun van ons gewest in het kader van de aanbeveling van Unia om een nationaal Instituut voor de rechten van de Mens (NIRM) van statuut A op te richten".

De voorzitter.- Bij afwezigheid van de indiener, die verontschuldigd is, en met instemming van de staatssecretaris, wordt de mondelinge vraag naar een volgende vergadering verschoven.

ORDRE DU JOUR MOTIVÉ

déposé en conclusion de :

- l'interpellation de M. Alain MARON (F) à M. Guy VANHENGEL, Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au Développement, concernant « l'absence de mise en œuvre de l'exemption du précompte immobilier pour les biens mis en location par l'intermédiaire d'une AIS à partir de 2018 » ;
- l'interpellation jointe de M. Michel COLSON (F) concernant « l'absence d'exonération du précompte immobilier pour certains propriétaires mettant leurs biens en gestion via une AIS » ;
- l'interpellation jointe de M. Paul DELVA (N) concernant « le précompte immobilier des propriétaires qui mettent leur bien en location via une agence immobilière sociale » ;
- l'interpellation jointe de M. Johan VAN den DRIESSCHE (N) concernant « les retards de Bruxelles Fiscalité dans le traitement des dossiers » ;
- l'interpellation jointe de M. Vincent DE WOLF (F) concernant « les multiples erreurs dans l'enrôlement du précompte immobilier pour 2018 » ;
- l'interpellation jointe de M. Emmanuel DE BOCK (F) concernant « la non-déduction pour enfants à charge lors de l'enrôlement du précompte immobilier » ;
- l'interpellation jointe de Mme Zoé GENOT (F) concernant « les erreurs de Bruxelles Fiscalité concernant le précompte immobilier ».

(développées en commission des Finances et des Affaires générales du 2 juillet 2018)

* * *

« Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

- Ayant entendu l'interpellation de M. Alain MARON concernant « l'absence de mise en œuvre de l'exemption du précompte immobilier pour les biens mis en location par l'intermédiaire d'une AIS à partir de 2018 », l'interpellation jointe de M. Michel COLSON concernant « l'absence d'exonération du précompte immobilier pour certains propriétaires mettant leurs biens en gestion via une AIS », l'interpellation jointe de M. Paul DELVA concernant « le précompte immobilier des propriétaires qui mettent leur bien en location via une agence immobilière sociale », l'interpellation jointe de M. Johan VAN den DRIESSCHE concernant « les retards de Bruxelles Fiscalité dans le traitement des dossiers », l'interpellation jointe de M. Vincent DE WOLF concernant « les multiples erreurs dans l'enrôlement du précompte immobilier pour 2018 », l'interpellation jointe de M. Emmanuel DE BOCK concernant « la non-déduction pour enfants à charge lors de l'enrôlement du précompte immobilier », l'interpellation jointe de Mme Zoé GENOT concernant « les erreurs de Bruxelles Fiscalité concernant le précompte immobilier » et la réponse du Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au Développement ;
- Considérant la réponse du Ministre, dans laquelle il admet des modifications importantes dans l'enrôlement du précompte immobilier par comparaison avec ce que réalisait le SPF Finances ;

- Considérant que le Ministre admet, par exemple, que sur les 53.080 avertissements – extraits de rôle qui, en 2017, contenaient une réduction pour enfants à charge, seuls 33.152 de ceux-là bénéficient cette année encore de cette réduction pour enfants à charge, les presque 20.000 autres en ayant été exclus par Bruxelles Fiscalité pour des raisons diverses ; considérant qu’il est douteux que l’ensemble de ces 20.000 exclusions soient légitimes au regard de l’ordonnance du 23 novembre 2017 ;
- Considérant que le Ministre déclare que « les données authentiques sont incomplètes ou incorrectes (par exemple en cas de ventilation officieuse ou de gardes partagées) pour 14.105 ménages », vraisemblablement, en bonne partie, pourtant toujours en droit de recevoir la réduction dont ils bénéficiaient jusqu’alors ; considérant encore qu’il déclare que 841 ménages ont aussi été exclus car « la référence dans le dossier historique est manquante ou incorrecte (par exemple en cas de référentiel cadastral modifié) » et que ces ménages-là sont sans doute encore également dans les conditions pour maintenir une réduction ;
- Considérant que le Ministre a annoncé le démarrage d’une attribution automatique de réduction pour enfants à charge, alors que cette automaticité, pourtant positive, n’est normalement pas possible au regard des prescrits de l’ordonnance du 23 novembre 2017 ; considérant par ailleurs que seuls 25.040 ménages sont concernés par cette nouvelle attribution automatique, ce qui est selon toute vraisemblance trop peu pour que la mesure ait touché de manière automatique l’ensemble des ménages concernés, et qu’on ne sait pas exactement qui est concerné ou pas et pourquoi ;
- Considérant que le Ministre admet que 3.165 logements AIS ont été identifiés et ont donc été exonérés du précompte sur les 4.800 mis en location et que donc il subsiste un problème pour environ 1.700 logements « non identifiés » ;
- Considérant qu’aucune information n’a été donnée par Bruxelles Fiscalité aux contribuables concernés, ni par courrier, ni sur son site web, ni même dans les avertissements – extraits de rôle envoyés ;
- Considérant que les messages de Bruxelles Fiscalité sur son site web, mais aussi en réponse aux courriers électroniques, indiquent que l’Administration subit un retard important dans le traitement des questions et réclamations concernant le précompte immobilier ;
- Considérant que plusieurs députés ont fait état d’erreurs manifestes dans des avertissements – extraits de rôle dont ils ont pu prendre directement connaissance, ainsi que de plaintes de contribuables ;

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

- que Bruxelles Fiscalité organise au plus vite, via son site web, mais aussi par courrier direct aux personnes concernées, une information complète et précise ;
- que, le cas échéant, les avertissements – extraits de rôle ne soient plus envoyés tant qu’il n’est pas certain que l’ensemble des données sont correctes, ainsi que les montants demandés ;
- que de nouvelles concertations soient mises en œuvre entre Bruxelles Fiscalité et la FEDAIS pour identifier les 1.700 logements manquants et qu’un avertissement – extrait de rôle modifié leur soit envoyé dans les meilleurs délais ;

- que tout soit mis en œuvre pour repérer des erreurs, singulièrement dans les 20.000 exclusions de la réduction pour enfants à charge par rapport à 2017, et que les personnes touchées soient taxées comme elles auraient dû l'être, sans démarche administrative de leur part ;
- de mettre en place une évaluation à la fois du processus, mais aussi des effets des mesures elles-mêmes. Par exemple, devrait être étudiée une forfaitisation de la réduction pour enfants à charge, pour viser plus de simplicité et de justice fiscale. ».

Bruxelles, le 4 juillet 2018

(S.) Alain MARON (F)
Arnaud VERSTRAETE (N)
Vincent DE WOLF (F)

(VERTALING)

GEMOTIVEERDE MOTIE

ingediend tot besluit van :

- de interpellatie van de heer Alain MARON (F) tot de heer Guy VANHENGEL, Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking, betreffende « de niet-uitvoering van de vrijstelling van de onroerende voorheffing voor de woningen die vanaf 2018 via SVK's verhuurd worden »;
- de toegevoegde interpellatie van de heer Michel COLSON (F) betreffende « het gebrek aan vrijstelling van de onroerende voorheffing voor bepaalde eigenaars die hun goed door een SVK laten beheren »;
- de toegevoegde interpellatie van de heer Paul DELVA (N) betreffende « de onroerende voorheffing voor eigenaars die verhuren via een sociaal verhuurkantoor »;
- de toegevoegde interpellatie van de heer Johan VAN den DRIESSCHE (N) betreffende « de vertraging bij Brussel Fiscaliteit inzake de behandeling van de dossiers »;
- de toegevoegde interpellatie van de heer Vincent DE WOLF (F) betreffende « de vele fouten in de inkohiering van de onroerende voorheffing 2018 »;
- de toegevoegde interpellatie van de heer Emmanuel DE BOCK (F) betreffende « de niet-aftrekbaarheid voor kinderen ten laste bij de inkohiering van de onroerende voorheffing »;
- de toegevoegde interpellatie van mevrouw Zoé GENOT (F) betreffende « de fouten van Brussel Fiscaliteit inzake onroerende voorheffing ».

(gehouden in de Commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van 2 juli 2018)

* * *

« Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

- Gehoord hebbende de interpellatie van de heer Alain MARON betreffende « de niet-uitvoering van de vrijstelling van de onroerende voorheffing voor de woningen die vanaf 2018 via SVK's verhuurd worden », de toegevoegde interpellatie van de heer Michel COLSON betreffende « het gebrek aan vrijstelling van de onroerende voorheffing voor bepaalde eigenaars die hun goed door een SVK laten beheren », de toegevoegde interpellatie van de heer Paul DELVA betreffende « de onroerende voorheffing voor eigenaars die verhuren via een sociaal verhuurkantoor », de toegevoegde interpellatie van de heer Johan VAN den DRIESSCHE betreffende « de vertraging bij Brussel Fiscaliteit inzake de behandeling van de dossiers », de toegevoegde interpellatie van de heer Vincent DE WOLF betreffende « de vele fouten in de inkohiering van de onroerende voorheffing 2018 », de toegevoegde interpellatie van de heer Emmanuel DE BOCK betreffende « de niet-aftrekbaarheid voor kinderen ten laste bij de inkohiering van de onroerende voorheffing », de toegevoegde interpellatie van mevrouw Zoé GENOT betreffende « de fouten van Brussel Fiscaliteit inzake onroerende voorheffing » en het antwoord van de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking;
- Gelet op het antwoord van de Minister waarin hij toegeeft dat er aanzienlijke wijzigingen zijn in de inkohiering van de onroerende voorheffing in vergelijking met wat de FOD Financiën deed ;

- Overwegende dat de Minister bijvoorbeeld toegeeft dat op de 53.080 aanslagbiljetten die in 2017 een vermindering voor de kinderen ten laste bevatten, slechts 33.152 ervan nog dit jaar recht geven op die vermindering voor kinderen ten laste, omdat de bijna 20.000 anderen door Brussel Fiscaliteit om allerlei redenen uitgesloten werden; overwegende dat het twijfelachtig is dat al die 20.000 uitsluitingen gegrond zijn gelet op de ordonnantie van 23 november 2017 ;
- Overwegende dat de Minister verklaart dat de authentieke data onvolledig of niet correct zijn (bijvoorbeeld in het geval van officieuze uitsplitsing of co-ouderschap) voor 14.105 gezinnen, terwijl die waarschijnlijk voor een groot deel nog altijd recht zouden hebben op die vermindering; ook nog overwegende dat hij verklaart dat 841 gezinnen ook uitgesloten werden omdat de referentie in het historisch dossier ontbreekt of niet correct is (bijvoorbeeld in het geval van een gewijzigd kadasterregister) en dat die gezinnen ongetwijfeld nog voldoen aan de voorwaarden voor een vermindering ;
- Overwegende dat de Minister heeft aangekondigd dat er gestart zou worden met een automatische toekenning van de vermindering voor de kinderen ten laste, terwijl die automatische toekenning, die nochtans positief is, normaal niet mogelijk is gelet op de voorschriften van de ordonnantie van 23 november 2017; overwegende dat overigens slechts 25.040 gezinnen die automatische toekenning zullen krijgen, wat hoogstwaarschijnlijk te weinig is om de automatische maatregel te laten gelden voor alle gezinnen in kwestie, en dat men niet juist weet wie in aanmerking komt en waarom ;
- Overwegende dat de Minister toegeeft dat 3.165 SVK-woningen geïdentificeerd zijn en dus vrijgesteld werden van de voorheffing, op de 4.800 die verhuurd worden, en dat er dus een probleem blijft bestaan voor ongeveer 1.700 « niet-geïdentificeerde woningen » ;
- Overwegende dat Brussel Fiscaliteit nagelaten heeft om de belastingplichtigen in kwestie te informeren via een brief, zijn website of de verzonden aanslagbiljetten ;
- Overwegende dat de berichten van Brussel Fiscaliteit op zijn website of zijn antwoorden op e-mails aantonen dat de behandeling van de vragen en de klachten over de onroerende voorheffing een belangrijke achterstand kent ;
- Overwegende dat veel parlementsleden gewezen hebben op duidelijke vergissingen die zij zelf vastgesteld hebben in de aanslagbiljetten, alsook op klachten van belastingplichtigen ;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

- dat Brussel Fiscaliteit zo snel mogelijk via zijn website en via een rechtstreekse brief aan de personen in kwestie, volledige en precieze informatie geeft ;
- dat, in voorkomend geval, de aanslagbiljetten niet meer verstuurd worden zolang niet zeker is dat alle gegevens en gevraagde bedragen correct zijn ;
- dat nieuw overleg gepland wordt tussen Brussel Fiscaliteit en de FEDSVK om de 1.700 ontbrekende woningen op te sporen en dat hen een gewijzigd aanslagbiljet zo snel mogelijk opgestuurd wordt ;

- dat alles in het werk gesteld wordt om de vinger te leggen op de vergissingen, in het bijzonder in het geval van de 20.000 uitsluitingen van het recht op vermindering voor kinderen ten laste in vergelijking met 2017 en dat de getroffen personen belast zouden worden zoals het hoort, zonder dat zij door een administratieve rompslomp moeten ;
- te zorgen voor een evaluatie van de procedure, maar ook van de gevolgen van de maatregelen zelf. Men zou bijvoorbeeld moeten nadenken over een forfaitaire vermindering voor de kinderen ten laste met het oog op meer eenvoud en een grotere fiscale gerechtigheid. ».

Brussel, 4 juli 2018

(Get.) Alain MARON (F)
Arnaud VERSTRAETE (N)
Vincent DE WOLF (F)