



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2021/2022

1 OKTOBER 2021

**VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**betreffende de uitbreiding van het
COVID Safe Ticket in geval van
noodzakelijkheid voortvloeiend uit een
specifieke epidemiologische situatie**

Memorie van toelichting

Het ontwerp van ordonnantie beoogt het gebruik van het COVID Safe Ticket in geval van gezondheidsvereiste te organiseren en omkaderen.

Op 11 maart 2020 heeft de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) de uitbraak van het SARS-CoV-2-virus, dat de ziekte Covid-19 veroorzaakt, uitgeroepen tot een pandemie.

Ook België blijft niet gespaard van deze pandemie. In het kader van de Covid-19-gezondheids crisis en om een verdere verspreiding van het SARS-CoV-2-virus (hierna « coronavirus Covid-19 ») tegen te gaan, werd de Nationale Veiligheidsraad, waarin naast de vertegenwoordigers van de federale overheid, vertegenwoordigers van de gefedereerde entiteiten zetelen, belast om op elkaar afgestemde maatregelen te nemen teneinde de verdere verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken.

Er zijn en worden nog steeds veel maatregelen genomen en opgelegd, onder meer aan uitbaters, organisatoren en beheerders van evenementen en voorzieningen.

Deze maatregelen worden hen opgelegd op grond van het feit dat het evenement of de voorziening die zij uitbaten, organiseren of beheren, een plaats van potentiële hoge virustransmissie is. Zij zijn daarom niet de oorzaak

SESSION ORDINAIRE 2021/2022

1^{ER} OCTOBRE 2021

**ASSEMBLÉE RÉUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE**

PROJET D'ORDONNANCE

**relative à l'extension du COVID Safe
Ticket en cas de nécessité découlant d'une
situation épidémiologique particulière**

Exposé des motifs

L'ordonnance en projet vise à organiser et encadrer l'éventuelle extension de l'utilisation du COVID Safe Ticket en cas de nécessité sanitaire.

Le 11 mars 2020, l'Organisation mondiale de la Santé (OMS) a qualifié l'épidémie du virus SRAS-CoV-2, qui provoque la maladie Covid-19, de pandémie.

La Belgique non plus n'est pas épargnée par cette pandémie. Dans le contexte de la crise sanitaire Covid-19 et afin d'enrayer la propagation du virus du SRAS-CoV-2 (ci-après dénommé « coronavirus Covid-19 »), le Conseil national de sécurité, qui réunissait des représentants du Gouvernement fédéral ainsi que des représentants des entités fédérées, a été chargé de prendre des mesures concertées visant à limiter la propagation du coronavirus Covid-19.

De nombreuses mesures ont été et sont encore adoptées et imposées, notamment aux exploitants, organisateurs et gestionnaires d'événements et d'établissements.

Ces mesures leurs sont imposées au motif que l'événement ou l'établissement qu'ils exploitent, organisent ou gèrent, est un lieu de potentielle forte contamination. Ils ne sont pas, pour autant, la cause de ces contaminations

van deze besmettingen noch zijn zij belast met de volksgezondheidspreventie. Zij zijn de partners van de overheid bij de uitvoering van de bescherming van de bevolking tegen de ernstige gevolgen van de Covid-19-gezondheids crisis voor de gezondheid.

Alle genomen maatregelen zijn ook gebaseerd op de deelname en steun van de bevolking aan de maatregelen. De doeltreffendheid van de maatregelen hangt grotendeels af van de steun van de bevolking voor deze collectieve inspanning. Iedereen heeft bij het gebruik van bepaalde diensten of bij deelname aan bepaalde evenementen met een hoog besmettingsrisico de mogelijkheid om het in gevaar brengen van de gezondheid en het leven van anderen te voorkomen.

Alle maatregelen die de afgelopen maanden zijn genomen, hebben de omvang van de Covid-19-gezondheids crisis verminderd. De toegenomen kennis over de ziekte en vaccinatie hebben met name het optreden van ernstige vormen of de druk van de ziekte op het gezondheidszorgstelsel in België sterk verminderd.

Deze relatieve verbetering van de situatie heeft het op zijn beurt mogelijk gemaakt de omvang van preventie- en beschermingsmaatregelen te verminderen en geleidelijk toe te werken naar een terugkeer naar het zogenaamde normale leven. Het beperken van de omvang van de maatregelen ter beperking van de burgerlijke vrijheden, die worden gewaarborgd door de Grondwet en de internationale verdragen waartoe België toetreden is, moet een permanent doel zijn. Elke maatregel die de vrijheden beperkt, is slechts gerechtvaardigd voor zover dit noodzakelijk en evenredig is.

De noodzaak en evenredigheid van de maatregelen wordt afgemeten aan het nagestreefde doel ; *in casu* zijn de genomen maatregelen, afgezien van de bescherming van de individuele gezondheid, bedoeld om de bescherming van de volksgezondheid te waarborgen. In dit opzicht is het verminderen van de druk op het zorgstelsel – en in het bijzonder op het ziekenhuissysteem – een prioritaire doelstelling. Dit moet het mogelijk maken te voorkomen dat de Covid-19-gezondheids crisis negatieve gevolgen heeft voor de gezondheidszorg en voor de algemene gezondheidstoestand van de bevolking.

In dit opzicht is gezondheid niet beperkt tot fysieke gezondheid en moet ook de mogelijkheid voor iedereen om een zo normaal mogelijk sociaal leven te leiden worden bevorderd.

Bij het zoeken naar de meest evenredige maatregelen is het evenwicht tussen de bescherming van het gezondheidsstelsel en de fysieke gezondheid enerzijds en de bescherming van de burgerlijke vrijheden en de geestelijke

ni en charge de la prévention sanitaire publique. Ils sont les partenaires des pouvoirs publics dans la mise en œuvre de la protection de la population contre les conséquences sanitaires graves de la crise sanitaire Covid-19.

L'ensemble des mesures mises en place repose également sur la participation et l'adhésion de la population aux mesures. L'efficacité des mesures est largement fonction de l'adhésion de la population à cet effort collectif. Chacun, lorsqu'il utilise certains services ou participe à certains événements où un risque élevé de contamination existe, a l'occasion de prévenir la mise en danger la santé et la vie d'autrui.

L'ensemble des mesures qui ont été mises en place au cours des mois passés ont permis de réduire l'ampleur de la crise sanitaire Covid-19. L'accroissement de la connaissance de la maladie et la vaccination, notamment, ont permis de réduire fortement l'apparition de formes graves ou la pression de la maladie sur le système de soins de santé en Belgique.

Cette amélioration relative de la situation a permis, à son tour, de réduire l'ampleur des mesures de prévention et protection et de tendre progressivement vers un retour à une vie dite normale. La réduction de l'ampleur des mesures limitatives des libertés publiques, garanties par la Constitution et les conventions internationales auxquelles la Belgique est partie, doit être un objectif permanent. Toute mesure restrictive des libertés n'est, en effet, justifiée que pour autant qu'elle soit nécessaire et proportionnée.

La nécessité et la proportionnalité des mesures se mesure au regard de l'objectif poursuivi ; en l'espèce, au-delà de la protection de la santé individuelle, les mesures mises en place visent à assurer la protection de la santé publique. Dans cette optique, la réduction de la pression sur le système de soins de santé – et en particulier sur le système hospitalier – est un objectif prioritaire. Ceci doit permettre d'éviter que la crise sanitaire Covid-19 n'entraîne des conséquences néfastes sur les soins de santé et sur l'état de santé générale de la population.

À cet égard, la santé ne se limite pas à la santé physique et la possibilité, pour chacun, de vivre une vie sociale aussi normale que possible doit également être favorisée.

Dans la recherche des mesures les plus proportionnées, l'équilibre entre la protection du système de santé et la santé physique, d'une part, et la protection des libertés publiques et de la santé mentale, d'autre part, repose sur la

gezondheid anderzijds gebaseerd op de deelname van zoveel mogelijk mensen aan de totstandbrenging van een veilige omgeving, waardoor het mogelijk is om geleidelijk zoveel mogelijk beperkingen op te heffen, terwijl de veiligheid van iedereen wordt gewaarborgd.

Het terugkeren van dit vertrouwen in de (gezondheids) veiligheid van de omgeving waar wij ons bevinden (openbare ruimte, evenementen en voorzieningen) speelt een sleutelrol. Iedereen zou evenementen en voorzieningen moeten kunnen bezoeken met een redelijk vertrouwen dat ze veilig zijn.

Daartoe maakt de sanitaire evolutie het mogelijk om geleidelijk de vermindering van zeer beperkende maatregelen zoals sectorale sluitingen, tijdsbeperkingen, individuele en organisatorische maatregelen van bescherming en afstand, beperkingen op het aantal bezoekers, te overwegen. Een dergelijke vermindering van de beperkingen en beperkingen van de uitoefening van individuele vrijheden is echter alleen volledig mogelijk als het besmettingsrisico redelijkerwijs beperkt blijft. Het zal ook alleen effectief zijn voor zover bezoekers van voorzieningen en evenementen een redelijk vertrouwen hebben in de sanitaire zekerheid van dergelijke voorzieningen en evenementen. Een tijdelijke en streng omkaderde maatregel die het mogelijk maakt dit vertrouwen te bieden en het risico op besmetting en de ontwikkeling van ernstige vormen van Covid-19 aanzienlijk te verminderen, maakt het mogelijk om, gezien deze beperkingen, de andere beperkingen die momenteel worden opgelegd, te verminderen. Gezien de gelijktijdigheid van de verlagingen van zeer beperkende maatregelen en de invoering van een tijdelijk en sterk gecontroleerd systeem om de toegang tot plaatsen met een potentiële hoge besmetting te beperken, is de uitbreiding van het COVID Safe Ticket tot bepaalde evenementen en voorzieningen evenredig.

Tijdens de zomer en in september 2021 werd in Brussel een zorgwekkende stijging gezien van het aantal besmettingen en ziekenhuisopnames.

Gezien deze toename moet het risico van overmatige druk op het zorgstelsel opnieuw worden verminderd. De toename van het aantal infecties en ziekenhuisopnames, ondanks het bestaan van gezondheidsmaatregelen en de toename van vaccinatie, vereist de overweging van aanvullende maatregelen. Deze moeten zo min mogelijk indringend zijn voor de burgerlijke vrijheden en moeten bijdragen tot het herstel van het vertrouwen van de burgers in het sociale leven.

Uit de rapporten van de GEMS van 18 en 31 augustus 2021 is gebleken dat sommige plaatsen, plaatsen zijn waar de transmissie en/of superverspreiding het meest waarschijnlijk is. Dit omvat plaatsen waar de basisregels (optimale ventilatie, afstand, maskers, beperkte contacten)

participation du plus grand nombre à la mise en place d'un environnement sûr, qui permette de lever progressivement un maximum de restrictions, tout en assurant la sécurité de tous.

Le retour de cette confiance en la sécurité (sanitaire) de l'environnement où l'on se situe (espace public, événements et établissements), joue un rôle primordial. Chacun devrait pouvoir visiter des événements et établissements en ayant une confiance raisonnable dans le fait qu'il y est en sécurité.

À cette fin, l'évolution sanitaire permet d'envisager progressivement la réduction de mesures fortement contraignantes telles que des fermetures sectorielles, des limitations d'horaires, des mesures individuelles et organisationnelles de protection et de distanciation, des limitations de nombre de visiteurs. Ces réductions des contraintes et limitations d'exercice des libertés individuelles ne sont cependant pleinement possibles que pour autant que le risque de contagion demeure raisonnablement réduit. Il ne sera, par ailleurs, effectif que pour autant que les visiteurs des établissements et événements auront une confiance raisonnable dans la sécurité sanitaire dans ces établissements et événements. Une mesure temporaire et fortement encadrée qui permet d'apporter cette confiance et d'assurer une réduction importante du risque de contamination et de développement de formes sévères de la Covid-19, permet, compte tenu de ces restrictions, de réduire les autres limitations actuellement imposées. Au vu de la concomitance des réductions de mesures fortement contraignantes et de l'instauration d'un système provisoire et fortement encadré de limitation de l'accès à des lieux de potentielle forte contagion, l'extension du COVID Safe Ticket à certains événements et établissements est proportionné.

Durant l'été et en septembre 2021, une augmentation inquiétante du nombre d'infections et d'admissions à l'hôpital a été observée à Bruxelles.

Face à cette augmentation, le risque de pression excessive sur le système de soins de santé doit à nouveau être réduit. L'augmentation du nombre d'infections et d'admissions à l'hôpital, malgré l'existence de mesures sanitaires et la progression de la vaccination, impose d'envisager des mesures complémentaires. Celles-ci doivent être les moins attentatoires possibles aux libertés publiques et doivent participer à restaurer la confiance des citoyens dans la vie sociale.

Dans ses rapports des 18 et 31 août 2021, le GEMS a mis en lumière que certains endroits étaient des lieux où la transmission et/ou la super propagation sont les plus probables. Il s'agit de lieux où les règles de base (ventilation optimale, distance, masques, contacts limités) ne peuvent

niet volledig kunnen of zullen kunnen worden nageleefd door de aard van de omgeving/activiteit: nachtleven, massa-evenementen, pilootprojecten, Horeca, sport- en fitnesscentra, maar ook voorzieningen die behoren tot de culturele, feestelijke en recreatieve sector.

Er is ook gebleken dat sommige sectoren te maken krijgen met personen die het meest kwetsbaar zijn voor het coronavirus Covid-19.

De rapporten van de Gems van 18 en 31 augustus 2021 gaven ook aan dat in cafés en restaurants, enkele duidelijke risicofactoren aanwezig zijn, zoals de langere aanwezigheid van personen in dezelfde ruimte, waarbij vaak niet voldoende ventilatie voorhanden is. Bijkomend zijn sommige restaurants en cafés eerder nauw verbonden met het nachtleven, waardoor daar eveneens aanzienlijke risico's voor verspreiding van het coronavirus Covid-19 aanwezig zijn. In de sector van het nachtleven, zijnde de discotheken en dancings, waren er immers de voorbije maanden verschillende voorbeelden uit andere Europese landen waaruit bleek dat deze sector de oorzaak kan zijn van wijdverspreide besmettingen met het coronavirus Covid-19. Bij culturele, recreatieve en feestelijke evenementen bevinden zich eveneens dergelijke risicofactoren. Bij sport- en fitnessclubs zijn er sinds de uitbraak van de Covid-19 pandemie vaak clusters van besmettingen vastgesteld, veroorzaakt door het dichte contact van personen met elkaar en door zich veel te verplaatsen in eenzelfde ruimte. Hotels en slaapplekken worden hier niet onder begrepen daar voornoemd risico veel minder aanwezig is en mits inachtnaam van andere maatregelen van bestuurlijke politiek, kan worden verminderd.

Ook in de sector van de handelsbeurzen en congressen, zijn er bijkomende risico's. Zo hebben zij meestal een grote concentratie van bezoekers die zich vaak voortbewegen doorheen de ruimtes en is er geen sprake van zogenaamde contactbubbels, die de kans op superverspreiding zouden beperken.

Voor al deze sectoren kan de invoering van een COVID Safe Ticket het risico op verspreiding van het virus door de activiteiten die daar worden uitgevoerd, verminderen. Een dergelijke maatregel is minder restrictief dan het sluiten of invoeren van zeer sterke bezoekersaantallen.

Daarom werd het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 gewijzigd door een samenwerkingsakkoord van 27 september 2021. Het gewijzigde samenwerkingsakkoord breidt het tijdelijke toepassingsgebied van het COVID Safe Ticket uit in de federale fase en opent de mogelijkheid voor gefedereerde entiteiten om ook de tijdsomvang buiten de federale en materiële fase uit te breiden tot sectoren die op basis van de hierboven beschreven rapporten zijn geïdentificeerd.

ou ne pourront pas être pleinement respectées en raison de la nature de l'environnement/activité: vie nocturne, événements de masse, projets pilotes, Horeca, centres de sport et de fitness, mais aussi les établissements relevant des secteurs culturel, festif et récréatif.

Il est aussi apparu que certains secteurs sont confrontés à des personnes les plus vulnérables au coronavirus Covid-19.

Les rapports du GEMS des 18 et 31 août 2021 ont aussi indiqué que dans les bars et les restaurants, certains facteurs de risque clairs sont présents comme la présence prolongée de personnes dans la même pièce, souvent sans ventilation suffisante. En outre, certains restaurants et cafés sont plus étroitement associés au secteur de la vie nocturne, qui présente également des risques importants pour la propagation du coronavirus Covid-19. Dans le secteur de la vie nocturne, à savoir les discothèques et les dancings, plusieurs exemples ont été donnés ces derniers mois dans d'autres pays européens, montrant que ce secteur peut être à l'origine d'infections généralisées par le coronavirus Covid-19. Les événements culturels, récréatifs et festifs présentent également des facteurs de risque similaires. Dans les clubs de sport et de fitness, des clusters d'infections ont souvent été observés depuis l'apparition de la pandémie de Covid-19, en raison du contact étroit des personnes entre elles et des déplacements fréquents dans la même pièce. Les hôtels et les lieux d'hébergement n'en font pas partie, car le risque susmentionné est beaucoup moins présent et peut être réduit si d'autres mesures de police administrative sont prises.

Dans le secteur des foires commerciales et des congrès, il existe également des risques supplémentaires. Car il y a généralement une forte concentration de visiteurs qui se déplacent fréquemment dans les salles et il n'y a pas de bulles dites de contact, qui limiteraient les chances de super propagation.

Pour tous ces secteurs, l'introduction d'un COVID Safe Ticket pourrait permettre de réduire le risque de propagation du virus par les activités qui y sont menées. Une telle mesure est moins contraignante que la fermeture ou l'instauration de jauges très fortes.

Pour ce motif, l'accord de coopération du 14 juillet 2021 a été modifié par un accord de coopération du 27 septembre 2021. L'accord de coopération ainsi modifié étend le champ d'application temporel du COVID Safe Ticket, dans sa phase fédérale et ouvre la possibilité, pour les entités fédérées, d'étendre aussi le champ d'application temporel au-delà de la phase fédérale et matériel à des secteurs identifiés sur la base des rapports décrits ci-dessus.

Het samenwerkingsakkoord heeft tevens het invoeren van het COVID Safe Ticket overwogen voor de bezoekers van voorzieningen die kwetsbare personen ontvangen. Dit is dan weer ingegeven vanuit de vaststelling dat, zelfs wanneer zij volledig gevaccineerd zijn, deze personen nog altijd een grotere kans hebben om door een coronavirus Covid-19-besmetting zwaar ziek te worden of te overlijden. Hierdoor zijn extra voorzorgsmaatregelen ten aanzien van deze groepen noodzakelijk.

Dit gebruik is een element dat het vertrouwen in de veiligheid van plaatsen en gedrag zal herstellen en er dus toe zal leiden om terug te keren naar een zogenaamd normaal leven. Het maakt deel uit van de verdeling van verantwoordelijkheden tussen alle burgers om elkaar en collectief bescherming te bieden en komt dus voort uit de solidariteit die het gedrag van de overgrote meerderheid van de bevolking heeft gekenmerkt.

Het is in verhouding om een dergelijke solidariteitsinspanning in de eerste plaats op de volwassen bevolking te leggen en, waar mogelijk, de jongere bevolking te beschermen tegen de emotionele last van een dergelijke verantwoordelijkheid.

Aldus zal het gebruik van het COVID Safe Ticket voor wat betreft de uitbreiding van het toepassingsgebied, met name door het gebruik ervan mogelijk te maken in de voorzieningen die behoren tot de culturele sector, de Horecavoorzieningen, dancings en discotheken, sport- en fitnesscentra, handelsbeurzen en congressen en woonzorginstellingen, niet mogen worden toegepast voor jongeren onder de 16 jaar. Het toepassen van het COVID Safe Ticket voor jongeren onder de 16 wordt binnen deze sectoren niet noodzakelijk en proportioneel geacht. Jongeren onder de 16 jaar oud kunnen immers zelf niet de uiteindelijke keuze maken om al dan niet gevaccineerd te worden. Het vereisen van een test- of herstelcertificaat voor niet-gevaccineerde jongeren alvorens dat zij kunnen deelnemen aan activiteiten die waardevol zijn voor hun ontplooiing, zou kunnen leiden tot uitsluiting zonder dat dit berust op een eigen keuze. Dit bij een leeftijdsgroep die al zwaar is getroffen door de gevolgen van de crisis en zich niet optimaal heeft kunnen ontplooien op verscheidene vlakken. Omwille van deze reden kan het vereisen van een COVID Safe Ticket voor jongeren onder de 16 jaar in deze context dan ook niet worden gerechtvaardigd.

Dit is echter niet het geval met betrekking tot woonzorginstellingen voor kwetsbare personen. In deze context primeert immers het beschermen van de gezondheid van kwetsbare personen op het recht op zelfontplooiing voor jongeren. Daarom kan bij uitbreiding van het toepassingsgebied naar woonzorginstellingen voor kwetsbare personen, het COVID Safe Ticket wel worden gevraagd aan kinderen onder de 12 jaar.

L'accord de coopération a aussi envisagé l'introduction du COVID Safe ticket pour les visiteurs des établissements recevant des personnes vulnérables. Celle-ci est basée sur le constat que, même complètement vaccinées, ces personnes ont toujours un risque plus élevé de tomber gravement malade ou de mourir d'une infection par le Coronavirus Covid-19. Par conséquent, des mesures de précaution supplémentaires sont nécessaires pour ces groupes.

Cette utilisation constitue un élément de nature à restaurer la confiance dans la sécurité des lieux et comportements et, ainsi, de tendre vers le retour à une vie dite normale. Elle s'inscrit dans le partage de responsabilités entre tous les citoyens pour se protéger mutuellement et collectivement et procède ainsi de la solidarité qui a marqué le comportement de la très grande majorité de la population.

Il est proportionné de faire reposer un tel effort de solidarité par priorité sur la population adulte et de prémunir, là où c'est possible, la population plus jeune de la charge émotionnelle d'une telle responsabilité.

Ainsi, en ce qui concerne l'extension du champ d'application du COVID Safe Ticket, notamment en permettant son utilisation dans les établissements relevant du secteur culturel, les établissements de l'Horeca, les dancings et discothèques, les centres de sport et de fitness, les foires commerciales et congrès et les établissements de soins résidentiels, il ne devrait pas être appliqué aux jeunes de moins de 16 ans. L'application du COVID Safe Ticket pour les jeunes de moins de 16 ans n'est pas considérée comme nécessaire et proportionnelle dans les secteurs susmentionnés. Après tout, les jeunes de moins de 16 ans ne peuvent pas faire le choix final de se faire vacciner ou non. Exiger un certificat de test ou de rétablissement pour les jeunes non vaccinés avant qu'ils ne puissent participer à des activités utiles à leur développement pourrait conduire à une exclusion sans qu'elle soit fondée sur leur propre choix. Cela concerne une tranche d'âge qui a déjà été durement touchée par les conséquences de la crise et qui n'a pas pu se développer de manière optimale dans différents domaines. Pour cette raison, l'exigence d'un COVID Safe Ticket pour les jeunes de moins de 16 ans n'est pas justifiée dans ce contexte.

Toutefois, ce n'est pas le cas en ce qui concerne les établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables. Dans ce contexte, il y a plus de chances que la protection de la santé des personnes vulnérables prenne le pas sur le droit à l'épanouissement des jeunes. Pour cette raison, lors de l'extension du champ d'application aux établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables, le COVID Safe Ticket n'est pas appliqué aux enfants de moins de 12 ans.

Bij massa-evenementen en proef- en pilootprojecten kan conform de geldende bepalingen het COVID Safe Ticket eveneens worden toegepast voor kinderen vanaf 12 jaar.

In het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 werd het gebruik van het COVID Safe Ticket bijgevolg en aldus ingevoerd voor massa-evenementen en pilootprojecten en werd tevens bepaald dat deze maatregel maar van toepassing was tot en met 30 september 2021. Gezien enerzijds de epidemiologische situatie in België nog altijd precair blijft en de besmettingen met het coronavirus Covid-19 in sommige delen van het land opnieuw in stijgende lijn gaan en gezien anderzijds het feit dat een heropflakking van het virus nooit uit te sluiten valt, kan het COVID Safe Ticket op dat ogenblik een nuttig instrument zijn om te vermijden dat een hele reeks activiteiten opnieuw moet worden beperkt. Daarom wordt het noodzakelijk geacht om voor een periode die 30 september 2021 overschrijdt het gebruik van het COVID Safe Ticket toe te staan. In die zin wordt de toepasselijkheid van de artikelen die betrekking hebben op het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket of dit wettelijk kader uiteenzetten verlengd van 30 september 2021 tot en met 31 oktober 2021 voor massa-evenementen en pilootprojecten. Nadien mogen de gefedereerde entiteiten deze maatregel verlengen.

Het samenwerkingsakkoord maakt ook een materiële uitbreiding van het gebruik van het COVID Safe Ticket mogelijk. Deze materiële uitbreiding vindt plaats op 1 oktober 2021.

1 oktober 2021 is dus de datum waarop de federatieve entiteiten bevoegdheden verwerven in termen van uitbreiding van het gebruik van het COVID Safe Ticket.

Door de verwijzing in de artikelen 3, § 2 en 4 van het ontwerp van ordonnantie naar de gevallen en hypothesen waarnaar in de samenwerkingsovereenkomst wordt verwezen, maakt de vermelding van de enige datum van inwerkingtreding van het ontwerp van ordonnantie op 1 oktober 2021 het mogelijk om aan de verschillende toegestane uitbreidingen te voldoen, zonder afbreuk te doen aan de federale bevoegdheden op dit gebied.

Op die manier kan dus één enkele tekst worden aangenomen, waardoor de maatregel beter leesbaar wordt, waardoor de doeltreffendheid ervan kan worden gewaarborgd en de omvang van de effectief ten uitvoer te leggen maatregelen tot een minimum kan worden beperkt.

In antwoord op de opmerking van de Raad van State, werd de tekst van artikel 10 aangepast.

Het ontwerp van ordonnantie herneemt en verwijst naar het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket of dit

Pour les événements de masse et les expériences et projets pilotes, le COVID Safe Ticket peut également être appliqué pour les enfants à partir de 12 ans, conformément aux dispositions applicables.

L'accord de coopération du 14 juillet 2021 a dès lors et ainsi introduit l'utilisation du COVID Safe Ticket pour les événements de masse et les projets pilotes et a également stipulé que cette mesure ne s'appliquait que jusqu'au 30 septembre 2021. Compte tenu du fait que, d'une part, la situation épidémiologique en Belgique reste précaire et que, dans certaines parties du pays, les infections par le coronavirus Covid-19 sont à nouveau en hausse, et, d'autre part, qu'une résurgence du virus ne peut jamais être exclue, le COVID Safe Ticket pourrait à ce moment-là être un instrument utile pour éviter que toute une série d'activités doivent être à nouveau restreintes. Il est donc jugé nécessaire d'autoriser l'utilisation du COVID Safe Ticket pour une période allant au-delà du 30 septembre 2021. En ce sens, l'applicabilité des articles liés au cadre juridique du COVID Safe Ticket ou expliquant ce cadre juridique est prolongée du 30 septembre 2021 au 31 octobre 2021 pour les événements de masse et les projets pilotes. Ensuite, les entités fédérées peuvent prolonger cette mesure.

L'accord de coopération permet aussi une extension matérielle de l'utilisation du COVID Safe Ticket. Cette extension matérielle prend cours au 1^{er} octobre 2021.

La date du 1^{er} octobre 2021 est, ainsi, la date à laquelle les entités fédérées acquièrent des compétences en matière d'extension de l'utilisation du COVID Safe Ticket.

Par la référence qui est faite, aux articles 3, § 2 et 4 de l'ordonnance en projet, aux cas et hypothèses visés dans l'accord de coopération, l'indication de la seule date d'entrée en vigueur de l'ordonnance en projet au 1^{er} octobre 2021, permet de rencontrer les différentes extensions autorisées, sans empiéter sur les compétences fédérales en la matière.

De cette manière, un texte unique peut donc être adopté, assurant une lisibilité plus grande de la mesure, qui doit permettre de participer à son efficacité et donc à minimiser l'ampleur des mesures à mettre en œuvre effectivement.

En réponse à la remarque du Conseil d'État, le texte de l'article 10 a été adapté.

L'ordonnance en projet reprend et renvoie au cadre légal du COVID Safe Ticket ou expliquant ce cadre légal

wettelijk kader uiteenzet in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021. Op die manier wordt de samenhang van het regime gewaarborgd.

Indien dit gerechtvaardigd is en binnen de grenzen van de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie valt, wordt het kader aangevuld en verduidelijkt.

Het volledige wettelijk kader bestaat dus uit het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 en het ontwerp van ordonnantie.

Voor de toelichting op de reikwijdte van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 wordt verwezen naar de opmerkingen daarin.

Commentaar bij de artikelen

HOOFDSTUK 1 Inleidende bepaling, definities en algemene beginselen

Artikel 1

De ordonnantie vermeldt dat zij een aangelegenheid als bedoeld in artikel 135 van de Grondwet regelt. Deze verwijzing is vereist door artikel 70 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen.

Artikel 2

Dit artikel bevat de definitie van de belangrijkste concepten die in de ordonnantie worden gebruikt.

De definities worden ook geïnspireerd op het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België, zoals gewijzigd op 27 september 2021.

Immers, dit akkoord vormt de hoofdzaak van het toepasselijk kader voor het gebruik van het COVID Safe Ticket.

dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021. De cette manière, la cohérence du régime est assurée.

Là où ceci se justifie et dans les limites des compétences de la Commission communautaire commune, le cadre est complété et précisé.

Le cadre légal complet se compose donc de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 et de l'ordonnance en projet.

Pour l'explication de la portée de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, il est renvoyé aux commentaires qui y sont formulés.

Commentaire des articles

CHAPITRE 1^{ER} Disposition introductive, définitions et principes généraux

Article 1^{er}

L'ordonnance mentionne qu'elle règle une matière visée à l'article 135 de la Constitution. Cette mention est imposée par l'article 70 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relatives aux institutions bruxelloises.

Article 2

Cet article contient la définition des notions clés utilisées dans l'ordonnance.

Les définitions sont largement inspirées de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique tel que modifié le 27 septembre 2021.

En effet, ledit accord constitue l'essentiel du cadre applicable à l'utilisation du COVID Safe Ticket.

De definities in dit artikel verwijzen derhalve in belangrijke mate naar de definities vervat in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021. Zij zijn bedoeld om de leesbaarheid van de tekst te waarborgen en het toepassingsgebied ervan te verduidelijken, met name om het begrip massa-evenement en proef- en pilootproject te verduidelijken.

In antwoord op de opmerking van de Raad van State zijn de definities afgestemd op de termen vervat in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021. Er wordt echter rekening mee gehouden dat sommige definities die per referentie worden gemaakt, hun referentie kunnen verliezen. In dit geval wordt een specifieke definitie gegeven.

Het doel van de leesbaarheid dat door de vermelding van definities wordt nagestreefd, is ook bedoeld om mogelijke discussies over de toepassing van de ene of de andere sector te voorkomen. Het is de hoofd- en/of gebruikelijke activiteit van de organisator die voorrang heeft. Een sportzaal waarin een evenement wordt georganiseerd, kan dus niet ontsnappen aan de mogelijke verplichting om het COVID Safe Ticket te gebruiken op grond van het feit dat de zaal punctueel wordt gebruikt als een evenement of vergaderruimte.

Dit zijn natuurlijk de activiteiten die onder de het ontwerp van ordonnantie vallen. Zo ook, bijvoorbeeld, indien een evenement binnen het Parlement wordt georganiseerd buiten de parlementaire activiteit, en het evenement in kwestie een evenement is dat wordt beoogd door de ordonnantie, zal een dergelijk evenement worden opgenomen in het toepassingsgebied van de ordonnantie.

In overeenstemming met de wens om specifieke maatregelen op het gebied van massa-evenementen en proef- en pilootprojecten door de gefedereerde entiteiten mogelijk te maken, is een specifieke definitie van deze concepten opgenomen in het ontwerp van ordonnantie. Een verschillend aantal mensen is bepaald al naar gelang het evenement binnen of buiten plaatsvindt. Ten einde discussies over de telling van de mensen te vermijden, wordt bepaald dat dit aantal wordt bepaald op basis van het aantal genodigden, wanneer individuele uitnodigingen worden verstuurd en bijgevolg geteld kunnen worden of, bij gebrek hieraan, op basis van het volgende getal :

- de theoretische capaciteit van de locatie ;
- het aantal aanwezigen.

Het is belangrijk om beide hypothesen te beogen, gezien sommige evenementen kunnen plaatsvinden in plaatsen waarvan de capaciteit onbekend is of geen verband houdt met de werkelijke aanwezigheid. Dit kan het geval zijn van een evenement dat wordt georganiseerd in een park of op de openbare weg

Les définitions reprises dans cet article font donc largement référence aux définitions reprises dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021. Elles visent à assurer la lisibilité du texte et à préciser sa portée, notamment afin de préciser la notion d'évènement de masse et d'expérience et projet pilote.

En réponse au commentaire du Conseil d'État, les termes des définitions sont alignés sur les termes contenus dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021. Il est, cependant, tenu compte de ce que certaines définitions qui y sont faites par référence, pourraient perdre leur référence. Dans ce cas, une définition propre est prévue.

L'objectif de lisibilité poursuivi par la mention de définitions vise aussi à prévenir les éventuelles discussions sur l'application d'un secteur ou d'un autre. C'est l'activité principale et/ou habituelle de l'organisateur qui prime. Ainsi, une salle de sport dans laquelle est organisé un événement ne pourra échapper à l'obligation éventuelle d'utilisation du COVID Safe Ticket au motif que la salle est, ponctuellement, utilisée comme salle d'évènement ou de conférence.

Il s'agit évidemment des activités visées par l'ordonnance en projet. Ainsi, si un événement est organisé au sein du Parlement en dehors de l'activité parlementaire, et que l'évènement en cause est un événement visé par l'ordonnance, un tel événement sera compris dans le champ d'application de l'ordonnance.

Conformément à la volonté de permettre que des mesures spécifiques en termes d'évènements de masse et de projets et expériences pilotes soient prises par les entités fédérées, une définition spécifique de ces notions est reprise dans l'ordonnance en projet. Une jauge différente est arrêtée selon que l'évènement se tient à l'intérieur ou à l'extérieur. Pour éviter les discussions sur le comptage du nombre de personnes, il est précisé que ce nombre est déterminé sur la base du nombre d'invités, lorsque des invitations individuelles sont envoyées et peuvent donc être comptabilisées ou, à défaut, sur la base du nombre suivant :

- la capacité théorique du lieu ;
- le nombre de personnes présentes.

Il importe de viser ces deux hypothèses compte tenu du fait que certains événements peuvent avoir lieu dans des endroits dont la capacité est inconnue ou sans commune mesure avec la fréquentation réelle. Il en est ainsi d'un événement organisé dans un parc ou sur la voie publique.

Indien deze getalen het aantal van 50, of 200 bereiken, wordt het aantal behaald en is het evenement een massa-evenement of kan het als proef- of pilootproject gekwalificeerd worden.

Een evenement dat plaatsvindt in een (intieme) privésfeer wordt, bij uitzondering, niet als een massa-evenement gekwalificeerd. Dergelijke afwijking wordt noodzakelijkerwijze op strikte wijze geïnterpreteerd, zodat het feit dat een evenement als een privé-evenement wordt voorgesteld niet volstaat om het niet als massa-evenement te kwalificeren.

Met betrekking tot het proef- en pilootproject, wordt gespecificeerd dat de kwalificatie onderworpen is aan de instemming van het corona-commissariaat. Dit moet voorkomen dat eenieder een evenement kwalificeert als een proef- of pilootproject, met name om bepaalde regels te omzeilen.

Tenslotte wordt verduidelijkt dat de betogingen niet worden aanzien als massa-evenementen in de zin van huidig ontwerp van ordonnantie. Deze evenementen worden immers aan een andere administratieve controle onderworpen die toelaat om passende gezondheidsmaatregelen te nemen.

Wat de Horeca-instellingen betreft, wordt derhalve gepreciseerd dat het hier niet gaat om sociale restaurants en voedselhulpdiensten. Ze hebben alleen een sociale roeping en hebben geen recreatief doel, in tegenstelling tot voorzieningen zoals restaurants, cafés of bars. Overeenkomstig de definitie in het samenwerkingsakkoord, vallen hotels niet onder de definitie, voor zover zij slaapaccommodatie aan hun bezoekers aanbieden; voor zover echter andere diensten die onder de definitie vallen daarin worden aangeboden, vallen deze voorzieningen niettemin onder het begrip Horecavoorzieningen.

In antwoord op de opmerking van de Raad van State wordt tevens verduidelijkt dat de sociale restaurants de restaurants omvatten die maaltijden bedienen tegen een verlaagde prijs (vergeleken met de markt), en inzonderheid universitaire restaurants.

Om de twijfel weg te nemen, wordt ook gespecificeerd dat schoolkantines of bedrijfskantines, alleen toegankelijk voor mensen die naar de school of het bedrijf gaan, geen deel uitmaken van Horeca-instellingen en onderworpen zijn aan de regels die van toepassing zijn op scholen en bedrijven.

Hoewel hotels in de regel niet onder de maatregel vallen, zijn ze evenwel onderworpen aan regels in de mate dat voedsel of dranken worden aangeboden – met

Si ces nombres atteignent la jauge de 50 ou 200 personnes, la jauge est réputée atteinte et l'événement est un événement de masse ou peut être qualifié de projet ou expérience pilote.

Un événement organisé dans le cadre privé n'est, par dérogation, pas considéré comme un événement de masse. Il convient de garder à l'esprit qu'une telle dérogation est nécessairement d'interprétation stricte, de sorte que le fait, notamment, de présenter un événement comme étant organisé dans le cadre privé ne suffit pas à le disqualifier d'événement de masse.

Pour ce qui concerne le projet et l'expérience pilote, il est précisé que la qualification est soumise à l'accord du commissariat corona. Ceci doit éviter que tout un chacun qualifie un événement de projet ou expérience pilote en vue, notamment, de se soustraire à certaines règles.

Il est précisé, enfin, que les manifestations ne sont pas considérées comme des événements de masse au sens du présent projet d'ordonnance. Ces événements sont, en effet, soumis à un autre contrôle administratif qui permet de mieux modaliser les mesures sanitaires adéquates.

Ainsi, pour ce qui concerne les établissements de l'Horeca, il est précisé que ceci ne concerne pas les restaurants sociaux et les services relevant de l'aide alimentaire. Ceux-ci n'ont, en effet, qu'une vocation sociale et n'ont pas de finalité récréative, à la différence des établissements tels les restaurants, cafés ou bars. Conformément à la définition reprise dans l'accord de coopération, les hôtels ne sont pas visés par la définition, dans la stricte mesure où ils offrent le gîte à leurs visiteurs; dans la mesure, cependant, où d'autres prestations, visées par la définition, y sont offertes, ces établissements relèvent néanmoins de la notion d'établissements de l'Horeca.

En réponse à l'observation du Conseil d'État, il est également précisé que les restaurants sociaux incluent les restaurants servant des repas à prix réduit (par rapport au marché), et notamment les restaurants universitaires.

Afin de lever le doute, il est également précisé que les cantines scolaires ou cantines d'entreprise, accessibles uniquement aux personnes qui fréquentent l'école ou l'entreprise, ne relèvent pas des établissements Horeca et sont soumises aux règles applicables dans les écoles et les entreprises.

Si, en règle, les hôtels ne sont pas visés par la mesure, ils le seront donc dans la mesure où y sont proposés de la restauration ou des boissons – sous réserve de la restaura-

uitzondering van eten en drinken op de kamer, die niet onder de maatregel vallen. Dit zal ook het geval zijn als er evenementen worden georganiseerd – of het nu gaat om massa-evenementen, proef- of pilootprojecten, handelsbeurzen of congressen. Het is de daadwerkelijke activiteit die de toepassing van de definities rechtvaardigt.

Met betrekking tot woonzorginstellingen voor kwetsbare personen richt de ordonnantie zich in de eerste plaats op twee categorieën van dergelijke voorzieningen: ziekenhuizen en opvangstructuren voor ouderen. De andere voorzieningen waarin de samenwerkingsovereenkomst voorziet, worden niet onmiddellijk geïntegreerd om de uit de ordonnantie voor bezoekers van deze voorzieningen voortvloeiende beperkingen tot een strikt minimum te beperken.

De verwijzing naar bezoekers wordt verklaard door het feit dat het ontwerp van ordonnantie niet verwijst naar de economische activiteit van de betrokken sectoren, maar naar de preventie van de verspreiding van het virus. Het gaat dus om de beweging van mensen, die een besmettend effect kan hebben. Overeenkomstig de opmerkingen van de Raad van State en gelet op de uitsluitingen in de definitie in het samenwerkingsakkoord, worden deze uitsluitingen overgenomen ten einde een uitbreiding van het toepassingsgebied *ratione personae* te vermijden.

Het begrip begeleider moet het mogelijk maken elke twijfel weg te nemen over het feit dat een persoon die een kwetsbare of zieke persoon begeleidt met het oog op zijn zorg, zoals een ouder die zijn kind in een ziekenhuis vergezelt, niet als bezoeker wordt beschouwd. De begeleider is daarom niet onderworpen aan het gebruik van het COVID Safe Ticket. Dit is nodig om deze kwetsbare of zieke mensen die begeleiding nodig hebben, die te kunnen blijven aanbieden.

Het begrip deelnemer verwijst naar personen ouder dan 12 jaar die, zonder zelf de organisator of uitbater van een evenement of voorziening te zijn, daar aanwezig zijn zonder louter bezoeker van het evenement of de voorziening of een begeleider te zijn in de zin van de ordonnantie. Men denkt aan de aangestelden van de organisatoren, de handelaren die op beurzen een stand runnen, de dienstverleners die een dienst verlenen in een voorziening of op een evenement dat onder de ordonnantie valt.

Het begrip beoogt dus eveneens de personen ouder dan 12 jaar die evenwel vrijgesteld zijn van het gebruik van het COVID Safe Ticket en die, in toepassing van andere regels, bijgevolg gehouden zullen zijn om een mondkapje of ander beschermingsmateriaal te dragen.

Het omvat ook de persoon die geen bezoeker is, omdat hij geen plaats neemt in een voorziening, maar er toch toegang toe heeft. Men denke aan de klant van een snackbar

tion et les boissons en chambre, qui ne sont pas visées par la mesure. Ils le seront aussi si des événements – que ce soient des événements de masse, des projets ou expérience pilote, des foires ou des congrès – y sont organisés. C'est bien l'activité effective qui justifie l'application des définitions.

Pour ce qui concerne les établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables, l'ordonnance vise par priorité deux catégories de tels établissements – les hôpitaux et structures d'accueil pour personnes âgées. Les autres établissements prévus par l'accord de coopération ne sont pas intégrés immédiatement, afin de réduire au strict minimum les contraintes découlant de l'ordonnance pour les visiteurs de ces établissements.

La référence aux visiteurs s'explique par le fait que l'ordonnance en projet ne vise pas l'activité économique des secteurs en cause, mais la prévention de la propagation du virus. Ce sont donc les mouvements de personnes, qui peuvent avoir un effet contaminant, qui sont concernés. Conformément aux observations du Conseil d'État et compte tenu des exclusions dans la définition reprise dans l'accord de coopération, ces exclusions sont reprises afin d'éviter le risque d'extension du champ d'application *ratione personae*.

La notion d'accompagnant doit permettre de lever tout doute quant au fait qu'une personne qui accompagne une personne vulnérable, fragile ou malade en vue de ses soins, comme un parent qui accompagne son enfant dans un hôpital, n'est pas considéré comme un visiteur. Il n'est donc pas soumis à l'utilisation du COVID Safe Ticket de ce fait-là. Ceci est nécessaire pour permettre à ces personnes vulnérables, fragiles ou malades qui nécessitent un accompagnement de pouvoir en bénéficier.

La notion de participant vise toutes les personnes de 12 ans accomplis qui, sans être eux-mêmes l'organisateur ou l'exploitant d'un événement ou d'un établissement, y sont présents sans être de simples visiteurs de l'événement ou de l'établissement ou un accompagnant au sens de l'ordonnance. On pense ainsi aux préposés des organisateurs, aux commerçants qui, sur des foires, tiennent un stand, aux prestataires de service qui prestent un service dans un établissement ou un événement visé par l'ordonnance.

La notion vise donc également les personnes de 12 ans accomplis qui sont néanmoins exemptées de l'utilisation du COVID Safe Ticket et qui, en vertu d'autres règles, seront dès lors tenues de porter un masque ou d'autres moyens de protection.

Elle englobe également la personne qui n'est pas un visiteur, parce qu'elle ne prend pas place dans un établissement, mais qui y accède néanmoins. On pense ainsi au

die een maaltijd komt ophalen om mee te nemen, de klant van een Horecagelegenheid die op het terras is geïnstalleerd en die toegang heeft tot het interieur om te bestellen, te betalen of naar het toilet te gaan.

Zij omvat tevens de bezoeker van een sportclub die de binnenruimten van een sportclub enkel betreedt ten einde naar het toilet te gaan of zich in de vestiaire om te kleden.

Artikel 3

Artikel 3 beschrijft het doel van het ontwerp van ordonnantie. Het stelt in die zin dat het, enerzijds, tot doel heeft het gebruik van persoonsgegevens in verband met het COVID Safe Ticket te omkaderen en, anderzijds, dat kader en het gebruik van COVID Safe Ticket op het gewestelijk grondgebied van toepassing te maken.

Te dien einde, maakt artikel 3 het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket toepasbaar, vervat in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België, zoals gewijzigd op 27 september 2021.

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt de finaliteit van het gebruik van het COVID Safe Ticket expliciet vermeld in de tekst van het ontwerp van ordonnantie.

HOOFDSTUK 2 Uitbreidingsmaatregelen van het COVID Safe Ticket

Artikel 4

De eerste paragraaf van dit artikel legt het principe vast van het gebruik van het COVID Safe Ticket op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het stelt de essentiële voorwaarden vast, met verwijzing naar de artikelen 13*bis* en 13*ter* van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

Het tweede lid van de eerste paragraaf verduidelijkt de incidentie en het effect van het COVID Safe Ticket in de praktijk voor bezoekers en organisatoren. Het beoogt een grotere leesbaarheid van de tekst. In navolging van de

client d'un snack qui vient chercher un repas à emporter, au client d'un établissement de l'Horeca qui est installé en terrasse et qui accède à l'intérieur pour commander, pour payer ou pour aller aux toilettes.

Elle englobe aussi le visiteur d'un club de sport qui n'accède aux espaces intérieurs du club de sport que pour se rendre aux toilettes ou se changer dans les vestiaires.

Article 3

L'article 3 décrit l'objet de l'ordonnance en projet. Il précise en ce sens qu'il vise, d'une part, à encadrer l'utilisation de données à caractère personnel lié au COVID Safe Ticket et, d'autre part, à rendre applicable ledit cadre et l'utilisation du COVID Safe Ticket sur le territoire régional.

À cette fin, l'article 3 rend applicable le cadre juridique relatif au COVID Safe Ticket contenu dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique tel que modifié le 27 septembre 2021.

En réponse à l'avis de l'Autorité de protection des données, la finalité de l'utilisation du COVID Safe Ticket est indiquée de manière explicite dans le texte de l'ordonnance en projet.

CHAPITRE 2 Mesures d'extension du COVID Safe Ticket

Article 4

Le premier paragraphe de cet article pose le principe de l'utilisation du COVID Safe Ticket sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. Il en pose les conditions essentielles, par référence aux articles 13*bis* et 13*ter* de l'accord de coopération du 14 juillet 2021.

Le second alinéa du premier paragraphe, précise l'incidence et l'effet du COVID Safe Ticket en pratique pour les visiteurs et organisateurs. Il vise à plus de lisibilité du texte. Comme suite à l'observation du Conseil d'État, le

opmerkingen van de Raad van State, verwijst de tekst naar de artikelen 12, 13 en 14, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

In de derde, vierde en vijfde alinea van de eerste paragraaf, wordt verduidelijkt dat bezoeken die plaatsvinden in het kader van schoolactiviteiten of in het kader van of met het oog op het nakomen van een wettelijke verplichting, niet onderworpen zijn aan het gebruik van een COVID Safe Ticket. Dit moet de effectieve nakoming van school- en wettelijke verplichtingen mogelijk maken. Aangezien het echter niet mogelijk is om de veiligheid die wordt geboden door het gebruik van een COVID Safe Ticket aan andere gebruikers aan te bieden, zijn de sanitaire maatregelen die eigen zijn aan de betrokken sector van toepassing. Op zijn minst zullen barrièregebaren en social distancing worden toegepast.

De tweede paragraaf is bedoeld om de doeltreffendheid van de maatregelen en de evenredigheid ervan te waarborgen. Het specificeert dat organisatoren, deelnemers en begeleiders aangepaste individuele beschermingsregels moeten aannemen wanneer een COVID Safe Ticket in de voorziening of op het evenement wordt gebruikt. Dergelijke maatregel is minstens het dragen van een mondmasker of een stoffen alternatief. Dit is bedoeld om gebruikers voldoende bescherming te bieden, met inachtneming van de in de samenwerkingsovereenkomst vastgestelde limieten, met name wat betreft de het toepassingsgebied *ratione personae* van het COVID Safe Ticket. Deze bepaling beoogt namelijk alle personen ouder dan 12 jaar die vrijgesteld zijn van het gebruik van een COVID Safe Ticket.

Er wordt uiteraard gepreciseerd dat dit geen afbreuk doet aan specifieke regels die zijn vastgesteld door of opgelegd in het kader van de activiteitensector van de betrokken organisator. De verwijzing naar het passend karakter van individuele maatregelen moet het mogelijk maken doeltreffend te functioneren op basis van protocollen die op federatieniveau zijn aangenomen. Wat sport- en fitnesscentra betreft, inzonderheid indoor, waar uit de beschikbare gegevens blijkt dat het besmettingsrisico bijzonder hoog is, impliceert de geschiktheid van maatregelen met name het dragen van maskers en naleven van afstandsregels.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit worden verduidelijkingen gegeven over de hypothesen waar het dragen van mondmaskers ongepast is.

Bij de derde paragraaf wordt verduidelijkt dat de organisator ertoe is gehouden de bezoekers te informeren over het gebruik van het COVID Safe Ticket.

texte fait référence aux articles 12, 13 et 14, § 3, de l'accord de coopération.

Aux troisième, quatrième et cinquième alinéas du premier paragraphe, une précision est apportée afin de confirmer que les visites qui ont lieu dans le cadre d'activités scolaires ou dans le cadre ou en vue de la réalisation d'une obligation légale, ne sont pas soumises à l'utilisation d'un COVID Safe Ticket. Ceci doit permettre la réalisation effective des obligations scolaires et légales. Faute, cependant, de pouvoir offrir la sécurité qu'offre l'utilisation d'un COVID Safe Ticket aux autres utilisateurs, les mesures sanitaires propres au secteur concerné trouvent à s'appliquer. À tout le moins, des gestes barrière et la distanciation sociale seront appliqués.

Le deuxième paragraphe vise à assurer l'effectivité des mesures et leur caractère proportionné. Il y est précisé que les organisateurs, participants et accompagnants sont tenus d'adopter des mesures de protection individuelles adaptées à la situation lorsque le COVID Safe Ticket est utilisé dans l'établissement ou l'événement concerné. Cette mesure est, à tout le moins, le port d'un masque ou d'une alternative en tissus. Ceci vise à assurer une protection suffisante des utilisateurs, tout en respectant les limites posées par l'accord de coopération, notamment quant au champ d'application *ratione personae* du COVID Safe Ticket. Cette disposition vise notamment toutes les personnes de 12 ans accomplis qui sont dispensées de l'utilisation d'un COVID Safe Ticket.

Il est évidemment précisé que ceci ne porte pas préjudice à des règles spécifiques adoptées par ou imposées au sein du secteur d'activité de l'organisateur concerné. La référence au caractère adapté des mesures individuelles doit permettre de fonctionner efficacement sur la base de protocoles adoptés au niveau des fédérations. Pour ce qui concerne les centres de sport et de fitness, en particulier en intérieur, où les données disponibles démontrent que le risque de contagion est particulièrement élevé, le caractère adapté de mesures implique, notamment, le port du masque et le respect de règles de distanciation.

À la suite des observations du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données, des précisions sont apportées concernant les hypothèses où le port du masque est inadapté.

Au troisième paragraphe, il est précisé que l'organisateur est tenu d'informer les visiteurs de l'utilisation du COVID Safe Ticket.

Artikel 5

Dit artikel bevat de voorwaardelijke machtiging die aan het Verenigd College wordt gegeven om vast te stellen dat aan de sanitaire voorwaarden is voldaan om het effectieve gebruik van het COVID Safe Ticket op te leggen.

Het bepaalt inderdaad dat het mechanisme alleen kan worden toegepast omwille van de gezondheidssituatie op het grondgebied van het Gewest of een deel van het Gewest.

Wanneer een machtiging wordt gegeven aan Verenigd College, is dat door de noodzaak om snel en reactief te kunnen inspelen op een veranderende gezondheidssituatie. Het COVID Safe Ticket maakt inderdaad deel uit van een arsenaal aan maatregelen die samen bedoeld zijn om de verspreiding van het SARS-Cov-2-coronavirus en, nog meer, de gevolgen ervan voor de congestie van het gezondheidszorgsysteem tegen te gaan. Deze maatregelen moeten evenredig zijn, wat vereist dat ze zo dicht mogelijk in overeenstemming zijn met de specifieke gezondheidssituatie.

Gezien de gevolgen van de maatregelen voor de fundamentele vrijheden van de burgers (verwerking van persoonsgegevens en voorwaardelijke toegang tot bepaalde activiteiten), is het noodzakelijk dat het beginsel van beperking van de uitoefening van deze vrijheden in een vertegenwoordigende vergadering wordt besproken en derhalve in een ordonnantie is opgenomen. De belangrijkste elementen van deze beperkingen moeten ook worden opgenomen in een wetgevende tekst.

De aan het Verenigd College verleende machtiging moet worden beperkt tot wat strikt noodzakelijk is om een evenredige tenuitvoerlegging van een dergelijk mechanisme mogelijk te maken. Daarom wordt de uitoefening van deze bevoegdheid door het Verenigd College sterk omkaderd door het ontwerp van ordonnantie. De bevoegdheid van het Verenigd College heeft in die zin betrekking op technische en evolutieve elementen, die een temporele benadering vereisen die niet verenigbaar is met een parlementair debat. Deze bevoegdheid wordt omkaderd door de opsomming van de indicatoren die het college zal moeten toepassen om vast te stellen dat de gezondheidssituatie de implementatie van het gebruik van het COVID Safe Ticket rechtvaardigt.

Er zijn vijf indicatoren gepland. Die criteria zijn niet hiërarchisch ingedeeld.

De eerste drie indicatoren beogen de evolutie van de gezondheidssituatie. Dit moet het mogelijk maken rekening te houden met de doelstelling van de COVID Safe Ticket-maatregel die beoogt om de verspreiding van het virus tegen te gaan. Een evolutie van het aantal besmettingen, een evolutie van het reproductiegetal van het virus en de besmettelijkheid van de voornaamste varianten, maken het mogelijk om vast te stellen of de epidemie een

Article 5

Cet article contient l'habilitation conditionnée qui est donnée au Collège réuni de constater que les conditions sanitaires sont réunies pour imposer l'utilisation effective du COVID Safe Ticket.

Il prévoit, en effet, que c'est uniquement en raison de la situation sanitaire sur le territoire de la région ou d'une partie de la Région que le mécanisme peut être mis en œuvre.

Si une habilitation est donnée au Collège réuni, c'est en raison de la nécessité de pouvoir agir avec rapidité et réactivité à une situation sanitaire évolutive. En effet, le COVID Safe Ticket s'inscrit dans un arsenal de mesures destinées, ensemble, à endiguer la propagation du coronavirus SRAS-Cov-2 et, plus encore, ses conséquences sur l'encombrement du système de soins de santé. Ces mesures contraignantes doivent être proportionnées, ce qui nécessite qu'elles sont en adéquation la plus étroite possible avec la situation sanitaire concrète.

Au vu de l'incidence des mesures sur les libertés fondamentales des citoyens (traitement de données à caractère personnel et conditionnement de l'accès à certaines activités), il s'impose que le principe de la limitation de l'exercice de ces libertés soit débattu au sein d'une assemblée représentative et, partant, contenu dans une ordonnance. Les éléments principaux de ces limitations doivent également être contenus dans un texte législatif.

L'habilitation faite au Collège réuni doit être réduite à ce qui est strictement nécessaire pour permettre la mise en œuvre proportionnée d'un tel mécanisme. C'est pourquoi l'exercice de ce pouvoir, par le Collège réuni est fortement encadré par l'ordonnance en projet. Le pouvoir du Collège réuni porte, en ce sens, sur des éléments techniques et évolutifs, qui nécessitent une approche temporelle peu compatible avec un débat parlementaire. Ce pouvoir est encadré par l'indication des indicateurs que le Collège réuni devra appliquer pour constater que la situation sanitaire justifie la mise en œuvre de l'utilisation du COVID Safe Ticket.

Cinq indicateurs sont prévus. Ces critères ne sont pas hiérarchisés.

Les trois premiers indicateurs visent l'évolution de la situation sanitaire. Ceci doit permettre de prendre en compte l'objectif de la mesure de COVID Safe Ticket qui est destiné à endiguer la propagation du virus. Une évolution du nombre de contamination, une évolution de l'indice de reproduction du virus et la contagiosité des principaux variants permettent d'identifier si l'épidémie a une tendance croissante ou, au contraire, diminue et s'il y a

groeïende trend heeft of juist afneemt en of er nieuwe vormen van besmetting moeten worden gevreesd. Dit maakt het mogelijk om de relatieve doeltreffendheid van alle genomen maatregelen te identificeren, of er nieuwe aan te nemen.

De vierde indicator is de vaccinatiegraad. Vaccinatie heeft in dit stadium blijk gegeven van een reëel nut voor het verminderen van de druk op het gezondheidszorgstelsel. Vaccinatie biedt een belangrijke bescherming tegen ernstige vormen van de ziekte. Ze heeft dus aangetoond dat ze inzonderheid van nut is voor de bescherming van kwetsbare mensen. De toename van de vaccinatiegraad, in het bijzonder onder kwetsbare bevolkingsgroepen, maakt het mogelijk om te anticiperen op een waarschijnlijke vermindering van de druk op het gezondheidszorgstelsel, met name in de ziekenhuisdiensten. De vaccinatiegraad, met name bij bepaalde doelgroepen van kwetsbare bevolkingsgroepen, maakt het daarom mogelijk om nauwkeuriger onderscheid te maken tussen activiteitensectoren waar het gebruik van het COVID Safe Ticket gerechtvaardigd is.

De vijfde indicator heeft betrekking op de bezetting van het aantal ziekenhuisbedden. Dit is de meest directe indicator van de noodzaak om maatregelen te nemen om de evolutie van de epidemie te voorkomen. Het maakt het mogelijk om de behoefte aan meting en het verdwijnen van deze behoefte te identificeren.

Het criterium loopt dus parallel met de eerste vier indicatoren, en vult die aan.

Het Verenigd College zal op basis van de evaluatie van deze criteria de gezondheidssituatie en de evolutie ervan moeten vaststellen om het gebruik van het COVID Safe Ticket tot een strikt minimum te beperken. Het wint daartoe het (niet bindend) advies van de RAG in m.b.t. de epidemiologische situatie op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

Onder de 50 besmettingen per 100.000 inwoners binnen 14 dagen wordt het gebruik van het COVID Safe Ticket alleen gehandhaafd of verlengd als de andere criteria in negatieve zin evolueren en er geen contra-indicatie is van de RAG.

De tweede paragraaf bepaalt dat het op basis van deze analyse is dat het Verenigd College zal moeten beoordelen in welke sectoren van de in artikel 2, 4° tot 11° genoemde sectoren het gebruik van het COVID Safe Ticket gerechtvaardigd is. Het College zal aanduiden in welke sectoren het gebruik van het COVID Safe Ticket gerechtvaardigd is.

De evenredigheid van de maatregel vereist in feite dat voor elk van de betrokken sectoren wordt beoordeeld of het gebruik van het COVID Safe Ticket naast de andere

lieu de craindre de nouvelles formes de contamination. Ceci permet d'identifier l'efficacité relative de l'ensemble des mesures mises en place, voire d'en prévoir de nouvelles.

Le quatrième indicateur porte sur le taux de vaccination. La vaccination a, à ce stade, démontré une réelle utilité dans la réduction de la pression sur le système de soins de santé. La vaccination montre offrir une protection importante contre les formes graves de la maladie. Elle a ainsi démontré avoir une réelle utilité, en particulier, pour la protection des personnes vulnérables. L'augmentation du taux de vaccination, en particulier dans les groupes de population vulnérables, permet d'anticiper une réduction probable de la pression sur le système de soins de santé, notamment dans les services hospitaliers. Le taux de vaccination, notamment dans certains groupes-cibles de population vulnérable, permet dès lors de distinguer plus finement entre les secteurs d'activité où l'utilisation du COVID Safe Ticket se justifie.

Le cinquième indicateur porte sur l'occupation du nombre de lits hospitaliers. Il s'agit là de l'indicateur le plus direct de la nécessité de prendre des mesures de prévention de l'évolution de l'épidémie. Il permet d'identifier la nécessité de la mesure et la disparition de cette nécessité.

Ce critère s'inscrit en parallèle des quatre premiers indicateurs et les complète.

Le Collège réuni devra constater la situation sanitaire et son évolution au vu de l'évaluation de l'ensemble de ces critères afin de réduire au strict minimum l'utilisation du COVID Safe Ticket. Il sollicitera à cette fin l'avis (non contraignant) du RAG sur la situation épidémiologique sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

En-dessous de 50 cas de contaminations par 100.000 habitants endéans les 14 jours, l'usage du COVID Safe Ticket ne sera maintenu ou prolongé que si les autres critères devaient évoluer négativement et qu'il n'y ait pas de contre-indication du RAG.

Le deuxième paragraphe précise que c'est sur la base de cette analyse que le Collège réuni devra évaluer dans quels secteurs parmi les secteurs listés à l'article 2, 4° à 11°, l'utilisation du COVID Safe Ticket se justifie. Il indiquera les secteurs où l'utilisation du COVID Safe Ticket se justifie.

La proportionnalité de la mesure nécessite, en effet, d'évaluer pour chacun des secteurs visés, si l'utilisation du COVID Safe Ticket en plus des autres mesures déjà en

reeds bestaande maatregelen het risico op besmetting van kwetsbare mensen kan verminderen, wat de druk op het gezondheidszorgstelsel, met name ziekenhuizen, kan vergroten.

Zo zou bijvoorbeeld de vaststelling van een bijzonder hoge vaccinatiegraad in de hoge leeftijdsgroepen van de bevolking het nut van het gebruik van het COVID Safe Ticket voor bezoeken aan opvangstructuren voor ouderen hebben verminderd.

Evenzo zou de vaststelling van een vermindering van het aandeel mensen onder de 40 in het totale aantal ziekenhuisopnames kunnen wijzen op een minder nut van het gebruik van het COVID Safe Ticket op plaatsen die door deze leeftijdsgroep van de bevolking vaak worden bezocht, zoals danszalen en discotheken.

De bewegingsruimte van het Verenigd College wordt ingekaderd door het invoeren van een standaard meeteenheid bij 50 gelijktijdige bezoekers. Het lijkt niet evenredig om het gebruik van een COVID Safe Ticket vanaf de eerste bezoeker op te leggen ; op een klein evenement of in een kleine ruimte wordt het risico op besmetting immers over het algemeen verminderd. In tegenstelling tot de meeteenheid voor massa-evenementen of proef- en piloot-projecten, wordt de hoeveelheid hier gemeten in termen van daadwerkelijke realiteit en niet in termen van theoretische capaciteit.

In de mate dat deze meeteenheid verantwoord wordt door de te verwachten gezondheidssituatie, moet evenwel gelijktijdig overwogen worden dat het Verenigd College deze hoeveelheid zou kunnen opheffen, indien de gezondheidssituatie in dergelijke mate negatief evolueert, dat de voorspellingen overtroffen worden. Het is echter passend dat de bevoegdheid van het Verenigd College geheel strikt wordt omkaderd door een dergelijke ontwikkeling in de gezondheidssituatie en door het feit dat het in staat moet zijn om die verergering specifiek vast te stellen.

Deze meeteenheid daarentegen kan sommige organisatoren ook in een moeilijke situatie brengen met betrekking tot de bescherming van hun bezoekers. Om deze organisatoren niet te dwingen hun activiteiten stop te zetten, omdat ze geen relevantere maatregelen kunnen nemen, worden organisatoren die behoren tot sectoren waar de 50-persoonseenheid van toepassing is, door de ordonnantie gemachtigd om vrijwillig gebruik te maken van het COVID Safe Ticket. Ten gevolge de opmerkingen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt verduidelijkt dat het de ordonnantie is die aan de organisator toelaat om ervoor te kiezen om het COVID Safe Ticket toe te passen. Hij zal het dan zonder onderscheid moeten toepassen op alle bezoekers waarop de maatregelen betrekking hebben. Het vrijwillige karakter heeft geen betrekking op de bezoeker zelf, die de specifieke regels van de betrokken voorziening

place peut apporter une diminution du risque de contamination de personnes vulnérables, susceptibles d'accroître la pression sur le système de soins de santé, en particulier hospitalier.

Ainsi, par exemple, le constat d'un taux particulièrement élevé de vaccination dans les tranches d'âge élevées de population, peut réduire l'utilité de l'utilisation du COVID Safe Ticket pour les visites dans les structures d'accueil pour personnes âgées.

De même, le constat d'une réduction de la proportion de personnes de moins de 40 ans dans le nombre total d'hospitalisations, pourrait indiquer une moindre utilité de l'utilisation du COVID Safe Ticket dans des lieux fort visités par cette tranche d'âge de la population, comme les dancings et discothèques.

La marge de manœuvre du Collège réuni est encadrée par l'instauration d'une jauge par défaut fixée à 50 visiteurs simultanément. Il ne semble pas proportionné d'imposer l'utilisation d'un COVID Safe Ticket à partir du premier visiteur ; dans un petit événement ou un espace réduit, le risque de contamination est, en effet, généralement réduit. À la différence de la jauge pour les événements de masse ou les expériences et projets pilote, la jauge est ici mesurée au regard de la réalité effective et non pas de la capacité théorique.

Dans la mesure où cette jauge est justifiée au regard de la situation sanitaire prévisible, il convient cependant de prévoir d'emblée que le Collège réuni puisse faire disparaître cette jauge en cas d'évolution négative de la situation sanitaire qui dépasse les prévisions actuelles. Il convient, cependant, que ce pouvoir du Collège réuni soit strictement encadré par une telle évolution de la situation sanitaire et par le fait qu'il doit pouvoir établir spécifiquement cette aggravation.

Cette jauge, par ailleurs, peut aussi mettre certains organisateurs dans une situation difficile quant à la protection de leurs visiteurs. Afin de ne pas contraindre ces organisateurs à arrêter leurs activités, faute de pouvoir adopter des mesures plus pertinentes, l'ordonnance autorise les organisateurs appartenant aux secteurs où la jauge de 50 personnes s'applique, à faire un usage volontaire du COVID Safe Ticket. Comme suite aux observations du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données, il est précisé que ceci signifie que c'est bien l'ordonnance qui permet d'autoriser l'organisateur de choisir d'appliquer le COVID Safe Ticket. Il devra alors l'appliquer indistinctement à tous les visiteurs visés par les mesures. Le caractère volontaire ne concerne pas le visiteur lui-même, qui est tenu de respecter les règles propres à l'établissement ou à l'événement concerné. En vue de respecter les obligations

of het evenement moet naleven. Ten einde de verplichtingen in zake gegevensbescherming na te leven, wordt verduidelijkt dat de organisator de bezoekers voorafgaandelijk zal moeten informeren, wat hen mogelijk maakt om in te stemmen met deze gegevensverwerking.

In sommige sectoren, is het aantal van 50 bezoekers echter onbruikbaar of ontoereikend voor activiteiten die binnenshuis plaatsvinden.

Dit is in de eerste plaats het geval voor woonzorginstellingen voor kwetsbare personen. De bepaling van een meeteenheid in deze sectoren is inderdaad ontoereikend gezien de verhoogde bescherming waarin deze sector voorziet. Het zou niet begrijpelijk zijn dat, hoewel het COVID Safe Ticket daar vanaf een minder hoge leeftijd wordt verstrekt vanwege de noodzaak om de bezochte mensen te beschermen, deze bescherming wordt verminderd door de introductie van een speciale meeteenheid. Dergelijke meeteenheid zou bovendien totaal onbruikbaar zijn; hoe moet men de bezoekers immers meten? Zou het per bezochte persoon zijn, per dag, per kamer, per dienst, per eenheid? Het is dus aangewezen dat geen meeteenheid wordt bepaald en dat een COVID Safe Ticket wordt voorzien vanaf de eerste bezoeker. Gelet op de uitsluiting van de begeleiders uit het begrip bezoeker, sluit dit niet uit dat kwetsbare personen worden bijgestaan al naar gelang hun noden.

Zoekdancingsendiscotheken, de Horecavoorzieningen en de sport- en fitnesscentra. Deze voorzieningen werden aangeduid als locaties waar de besmettelijkheid bijzonder hoog ligt, inzonderheid binnen. Het risico is er beduidend hoger dan in andere voorzieningen.

Wat betreft de dancings, discotheken en Horecavoorzieningen, is de toepassing van een meeteenheid eveneens onbruikbaar en ontoereikend. Op deze plaatsen kunnen mensen op elk moment aankomen en vertrekken en kunnen afstandsregels nauwelijks worden gegarandeerd. Er kunnen verschillende opeenvolgende diensten worden verleend. Het is niet mogelijk om te wachten tot een meeteenheid is behaald, gezien de inherente onzekerheid van de tijd die mensen in de voorziening blijven. Het delen van dezelfde ruimte en het opeenvolgende gebruik van hetzelfde materiaal verhoogt het risico op contact en besmetting. Dit maakt de opeenvolgende telling in belangrijke mate ondoeltreffend, zodat de meeteenheid eveneens onbruikbaar is. Aangezien het risico buiten lager is, kan de meeteenheid behouden worden.

Het besmettingsrisico is, tenslotte, bijzonder hoog in sport- en fitnesscentra, inzonderheid binnen. Uit de beschikbare analyses blijkt dat er een bijzonder hoog risico bestaat als gevolg van de activiteit, de nabijheid en de moeilijkheid om daadwerkelijk voldoende gezond-

en matière de protection de la vie privée, il est précisé que l'organisateur devra informer les visiteurs préalablement, ce qui leur permettra de consentir à ce traitement de données.

Dans certains secteurs, la jauge de 50 visiteurs est cependant impraticable ou inadéquate pour les activités qui ont lieu en intérieur.

Il en va ainsi, d'abord, des établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables. La détermination d'une jauge, dans ces secteurs, est effectivement inadéquate au vu d'une protection accrue qui y est prévue. Il ne serait pas compréhensible que, alors que le COVID Safe Ticket y est prévu dès à partir d'un âge moins avancé en raison de la nécessité de protéger les personnes visitées, cette protection soit réduite par l'instauration d'une jauge particulière. Une telle jauge, en outre, serait parfaitement impraticable; comment compter, en effet, les visiteurs? Serait-ce par personne visitée, par jour, par chambre, par service, par unité? Il est donc indiqué de ne pas prévoir de jauge et de prévoir un COVID Safe Ticket dès le premier visiteur. Compte tenu de l'exclusion des accompagnants de la notion de visiteur, ceci n'interdit pas l'accompagnement de personnes vulnérables en fonction de leurs besoins.

Il en va ainsi aussi des dancings et discothèques, des établissements de l'Horeca et des centres de sport et de fitness en intérieur. Ces établissements ont été identifiés comme étant des lieux de contamination particulièrement élevée, en particulier en intérieur. Le risque y est sensiblement plus élevé que dans les autres établissements.

Pour ce qui concerne les dancings, discothèques et établissements de l'Horeca, une jauge est également inadéquate et impraticable. Dans ces lieux, les personnes peuvent arriver et partir à tout moment et les mesures de distance peuvent difficilement être assurées en tout temps. Plusieurs services successifs peuvent être prévus. Il ne peut être envisagé d'attendre qu'une jauge soit atteinte, étant donné l'incertitude inhérente à la durée pendant laquelle les personnes demeurent dans l'établissement. Le partage d'un même espace et l'usage successif de mêmes matériels augmente le risque de contacts et de contaminations. Ils rendent le comptage successif largement inopérant, de sorte que la jauge est également impraticable. À l'extérieur, le risque étant moindre, la jauge peut être maintenue.

Le risque de contamination est, enfin, particulièrement élevé dans les centres de sport et de fitness, en particulier en intérieur. Les analyses disponibles mettent en exergue un risque particulièrement élevé en raison de l'activité, de la proximité, de la difficulté de mettre en place de manière

heidsvoorschriften in te voeren. Wanneer sportactiviteiten binnen worden uitgevoerd, kan de verplichting om een COVID Safe Ticket te gebruiken daarom niet worden uitgesteld of kan het niet vasthangen aan een minimum-eenheid, rekening houdend met het gevaar van besmetting enerzijds en de uitwisselingen die inherent zijn aan dit soort activiteiten.

Om de doeltreffendheid van de maatregel te waarborgen, moeten de duidelijkheid van de maatregelen en het feit dat er geen vermenigvuldiging van uitzonderingen en afwijkingen is, een grotere naleving mogelijk maken. Dit zal een grotere en snellere doeltreffendheid van de maatregelen mogelijk maken, waardoor de toepassing van deze maatregelen over langere tijd wordt vermindert, wat de evenredigheid van de maatregel vergroot.

De maatregelen die voor terrassen gelden, beperken het gezondheidsrisico, dat dus niet bijzonder aanwezig lijkt te zijn op de terrassen van Horecabedrijven. Ten einde discussies te vermijden m.b.t. de toepassing van de regels op overdekte terrassen en terrassen in winkelcentra, wordt verduidelijkt dat het de buitenruimtes van de Horecavoorzieningen zijn, die de vrijstelling genieten.

De derde paragraaf verduidelijkt, tenslotte, dat het Verenigd College ook is belast met het bepalen van de duur van de maatregel, binnen de strikte grenzen die door het ontwerp van ordonnantie worden opgelegd. In de geest van evenredigheid moet de duur van de toepassing van de betrokken maatregelen altijd tot een minimum worden beperkt.

Overeenkomstig de aanbeveling in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, wordt de toepassingsperiode tot een minimum beperkt. De maatregel vereist dat het Verenigd College de duur van de toepassing van de maatregel beoordeelt, met een maximum van drie maanden. Indien de geplande duur langer is dan een maand, moet het Verenigd College maandelijks beoordelen of de maatregel voortijdig moet worden beëindigd. Op deze manier wordt een evenwicht gegarandeerd tussen de noodzakelijke voorspelbaarheid van de maatregel – namelijk voor de organisatoren – en het werkelijke nut om de maatregel te handhaven. Zodoende is het Verenigd College verplicht de maatregelen waarvan het de uitvoering heeft in gang gezet opnieuw te beoordelen, zodat de maatregelen niet langer dan strikt noodzakelijk worden gehandhaafd.

Gelet op de opmerkingen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt formeel verduidelijkt dat de evaluatie plaatsvindt gelet op het nut en de proportionaliteit van deze toepassing.

effective des règles sanitaires suffisantes. Lorsque les activités sportives sont exercées en intérieur, l'obligation de l'utilisation d'un COVID Safe Ticket ne peut donc être reporté ou fixé à une jauge minimale, compte tenu du danger de contamination, d'une part, et des échanges qui sont inhérents à ce type d'activité.

Pour assurer l'efficacité de la mesure, la clarté des mesures et le fait de ne pas multiplier les exceptions et mesures dérogatoires doit permettre une plus grande adhésion. Celle-ci permettra une plus grande et rapide efficacité des mesures, réduisant ainsi l'impact de ces mesures dans le temps, ce qui augmente la proportionnalité de la mesure.

Les mesures encadrant les terrasses limitent le risque sanitaire qui ne semble pas dès lors pas particulièrement présent sur les terrasses des établissements de l'Horeca. Afin d'éviter des discussions sur l'application des mesures pour les terrasses couvertes ou les terrasses à l'intérieur de centres commerciaux, il est précisé que ce sont les espaces extérieurs des établissements Horeca qui sont concernés par cette exception.

Le troisième paragraphe précise, enfin que le Collège réuni est également chargé de fixer la durée de la mesure, dans les limites strictes imposées par le projet d'ordonnance. Il convient, en effet, toujours dans un esprit de proportionnalité, de limiter au minimum la durée d'application des mesures en cause.

Conformément à la recommandation reprise dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021, la durée d'application est réduite au minimum. La mesure impose au Collège réuni d'apprécier la durée d'application de la mesure, tout en ne dépassant pas une durée de trois mois. Si la durée projetée dépasse un mois, le Collège réuni devra mensuellement évaluer l'opportunité de mettre un terme anticipé à la mesure. De cette manière, un équilibre est garanti entre la nécessaire prévisibilité – notamment pour les organisateurs – de la mesure et la nécessité réelle de la maintenir. Le Collège réuni est ainsi contraint de réévaluer les mesures dont il a déclenché la mise en œuvre, assurant ainsi que les mesures ne seront pas maintenues plus longtemps que strictement nécessaire.

Compte tenu des observations du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données, il est précisé formellement que l'évaluation a lieu compte tenu de la nécessité et de la proportionnalité de cette application.

Artikel 6

Dit artikel heeft tot doel de democratische controle door de Verenigde Vergadering te waarborgen op het gebruik van de aan het Verenigd College toevertrouwde machtiging om de implementatie van het gebruik van het COVID Safe Ticket in gang te zetten.

Daartoe moet het Verenigd College de Verenigde Vergadering de elementen overmaken die het College ertoe brachten om een zodanige epidemiologische situatie vast te stellen, dat het mechanisme moet worden geïmplementeerd, om een van de sectoren te selecteren die het gebruik van het COVID Safe Ticket vereisen en de duur van de toepassing van de maatregelen.

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt toegevoegd dat dit geldt ter gelegenheid van de maandelijks evaluaties.

Om een maximale democratische controle op de invoering en handhaving van de mogelijkheid om het gebruik van het COVID Safe Ticket op te leggen te waarborgen, legt artikel 6 het Verenigd College de verplichting op om, ten laatste een maand voor het einde van de voorzien periode van gebruik van het COVID Safe Ticket, de meer algemene verlenging van de maatregel te overwegen. Deze algemene verlenging is onderworpen aan een nieuwe beraadslaging van de Verenigde Vergadering, die vooraf de doeltreffendheid van de ingevoerde regeling zal evalueren. Er wordt, in navolging van de opmerking van de Raad van State, verduidelijkt dat dit zal geschieden via een nieuwe ordonnantie.

HOOFDSTUK 3 Bewaringstermijn

Artikel 7

Alhoewel de bewaartermijn van gegevens in het samenwerkingsakkoord wordt behandeld in de bepalingen die van toepassing zijn verklaard door de artikelen 3, §§ 2 en 4, van het ontwerp van ordonnantie, werd het passend geacht om specifiek het bestaan ervan in herinnering te brengen, teneinde de transparantie van deze informatie te maximaliseren.

HOOFDSTUK 4 Controle en sancties

Artikel 8

Dit artikel organiseert de controle op de naleving van het gebruik van het COVID Safe Ticket, wanneer het

Article 6

Cet article vise à assurer le contrôle démocratique, par l'Assemblée réunie, de l'utilisation du pouvoir confié au Collège réuni de déclencher la mise en œuvre de l'utilisation du COVID Safe Ticket.

Le Collège réuni est, à cette fin, tenu de communiquer à l'Assemblée réunie, les éléments qui lui ont permis de constater une situation épidémiologique telle que le mécanisme doit être mis en œuvre, de sélectionner parmi les secteurs, ceux qui nécessitent l'utilisation du COVID Safe Ticket et la durée d'application des mesures.

En réponse à l'avis de l'Autorité de protection des données, il est ajouté que ceci vaut aussi lors des évaluations mensuelles.

Afin de s'assurer d'un contrôle démocratique maximal sur la mise en place et le maintien de la possibilité d'imposer l'utilisation du COVID Safe Ticket, l'article 6 pose l'obligation pour le Collège réuni, au plus tard un mois avant la fin de la période prévue d'utilisation du COVID Safe Ticket, d'envisager la prolongation plus générale de la mesure. Cette prolongation générale est soumise à une nouvelle délibération de l'Assemblée réunie qui évaluera, préalablement, l'efficacité du régime mis en place. Il est précisé, en suite de l'observation du Conseil d'État, que ceci se fera par une nouvelle ordonnance.

CHAPITRE 3 Délais de conservation

Article 7

Bien que la durée de conservation des données est visée dans l'accord de coopération dans les dispositions rendues applicables par les articles 3, §§ 2 et 4, de l'ordonnance en projet, il a été jugé opportun d'en rappeler spécifiquement l'existence, afin de maximiser la transparence de cette information.

CHAPITRE 4 Contrôle et sanctions

Article 8

Cet article organise le contrôle du respect de l'utilisation du COVID Safe Ticket, lorsque son utilisation est

gebruik ervan verplicht wordt gesteld. Zij stelt ook de sancties vast waarin is voorzien in geval van niet-nakoming van de verplichting.

Paragraaf 1 verduidelijkt dat de controle wordt toevertrouwd aan de burgemeesters, in toepassing van hun algemene bevoegdheid op dit gebied, zoals opgenomen in de Nieuwe Gemeentewet. Zij worden ermee belast zich te vergewissen zijn er verantwoordelijk voor dat gebruikers en bezoekers van evenementen of instellingen alleen toegang hebben tot deze evenementen en instellingen in overeenstemming met het gebruik van het COVID Safe Ticket. De organisatoren, bestuurders en uitbaters van deze aangelegenheden en voorzieningen kunnen ook worden gecontroleerd.

Deze bevoegdheid wordt evenwel uitgeoefend zonder afbreuk te doen aan de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie.

Paragraaf 2 bepaalt de Het artikel bevat ook de specifieke strafsancities waarin is voorzien in geval van niet-naleving van de regels met betrekking tot het gebruik van het COVID Safe Ticket. Deze specifieke sancties geleden onverminderd bestuursrechtelijke maatregelen, opgelegd door de burgemeester in toepassing van de Nieuwe Gemeentewet, in het bijzonder artikel 134^{quater} en onverminderd de door het Strafwetboek opgelegde straffen.

In antwoord op het advies van de Raad van State, wordt verduidelijkt dat de gebeurlijke strafsancities eveneens deze zijn die worden opgelegd door bijzondere wetten die het strafwetboek aanvullen.

De burgemeesters zullen in gedachten moeten houden dat voor organisatoren, beheerders en uitbaters van evenementen en voorzieningen het gebruik van het COVID Safe Ticket een aanvullende maatregel is naast veel andere maatregelen die de verspreiding van de ziekte moeten stoppen.

Dit gebruik zal hen worden opgelegd op grond van het feit dat het evenement of de voorziening die zij uitbaten, organiseren of beheren, een plaats van potentiële hoge besmetting is. Zij zijn echter niet de oorzaak van deze besmettingen noch zijn verantwoordelijk voor de volksgezondheidspreventie. Daarom moeten sancties worden opgelegd in verhouding tot hun rol in dit opzicht.

Wat de gebruikers en bezoekers betreft, is het gebruik van het COVID Safe Ticket een uitbreiding van de verplichting om de gezondheid en het leven van anderen niet in gevaar te brengen. Dit gebruik is een element dat het vertrouwen in de veiligheid van plaatsen en gedragingen kan herstellen en dus bijdraagt om terug te keren naar een zogenaamd normaal leven. Het niet nakomen van de ver-

rendue obligatoire. Il fixe aussi les sanctions prévues en cas de méconnaissance de l'obligation.

Le paragraphe 1^{er} précise que le contrôle est confié aux bourgmestres, en application de leur compétence générale en la matière telle qu'elle est reprise dans la Nouvelle loi communale. Ils sont chargés de s'assurer que les utilisateurs et visiteurs d'événements ou établissements n'accèdent à ces événements et établissements que dans le respect de l'utilisation du COVID Safe Ticket. Les organisateurs, gestionnaires et exploitants de ces événements et établissements pourront également être contrôlés.

Cette compétence s'exerce cependant, sans préjudice des compétences des officiers de police judiciaire.

Le paragraphe 2 précise les sanctions pénales spécifiques qui s'appliquent en cas de méconnaissance des règles relatives à l'utilisation du COVID Safe Ticket. Ces sanctions spécifiques valent sans préjudice des mesures administratives imposées par le bourgmestre en application de ses compétences découlant de la Nouvelle loi communale, notamment l'article 134^{quater} et sans préjudice des sanctions pénales prévues par le Code pénal.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, il est précisé que les sanctions pénales éventuelles sont également celles des lois particulières qui complètent le code pénal.

Les bourgmestres devront garder à l'esprit que, pour les organisateurs, gestionnaires et exploitants d'événements et d'établissements, l'utilisation du COVID Safe Ticket est une mesure complémentaire à de nombreuses autres mesures qui poursuivent l'objectif d'endiguer la propagation de la maladie.

Cette utilisation leur sera imposée au motif que l'événement ou l'établissement qu'ils exploitent, organisent ou gèrent, est un lieu de potentielle forte contamination. Ils ne sont pas, pour autant, la cause de ces contaminations ni en charge de la prévention sanitaire publique. Les sanctions doivent donc être imposées en proportion de leur rôle à cet égard.

Pour ce qui est des utilisateurs et visiteurs, l'utilisation du COVID Safe Ticket s'inscrit dans le prolongement de l'obligation de ne pas mettre en danger la santé et la vie d'autrui. Cette utilisation constitue un élément de nature à restaurer la confiance dans la sécurité des lieux et comportements et, ainsi, de tendre vers le retour à une vie dite normale. La méconnaissance des obligations faites à ces

plichtingen door deze gebruikers en bezoekers of het feit dat zij het mechanisme buiten werking stellen, ondermijnt deze collectieve inspanning ernstig. Het rechtvaardigt derhalve dat hen strafrechtelijke sancties, worden opgelegd in geval van schending van hun verplichtingen op dit gebied.

HOOFDSTUK 5 Lokale uitbreidingen

Artikel 9

Het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 voorziet ook in de mogelijkheid, voor de burgemeesters, om het gebruik van het COVID Safe Ticket op het grondgebied van hun gemeente uit te breiden.

Met het oog op de evenredigheid en doeltreffendheid van de maatregelen op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en gezien de sociologische realiteit van de stadsregio te waarborgen, vereist dit artikel het voorafgaand akkoord van de Leden van het Verenigd College, bevoegd voor het Gezondheidsbeleid.

Dit moet het mogelijk maken de maatregelen zo eenvormig mogelijk te maken, met name om te voorkomen dat de vrijheden van de inwoners van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest onnodig worden beperkt.

Deze gesprekken moeten het ook mogelijk maken een bron van aanvullende informatie te bevorderen voor het Verenigd College voor de uitoefening van zijn eigen bevoegdheden en maatregelen te bevorderen die zich over het gehele grondgebied uitstrekken wanneer zij relevanter zouden blijken voor de verwezenlijking van het nagestreefde doel.

HOOFDSTUK 6 Inwerkingtreding en einde

Artikel 10

Dit artikel regelt de inwerkingtreding en het einde van de toepassing van de ordonnantie. Het biedt ook een algemeen kader voor de maximale duur van eventuele verlengingen van deze regeling.

De looptijden zijn gemodelleerd naar de looptijden waarin het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 voorziet.

Dit samenwerkingsakkoord voorziet twee opeenvolgende regelingen.

utilisateurs et visiteurs ou le fait pour ceux-ci de rendre le mécanisme inopérant porte atteinte de manière grave à cet effort collectif. Il justifie donc que des sanctions pénales puissent leur être appliquées en cas de violation de leurs obligations en la matière.

CHAPITRE 5 Extensions locales

Article 9

L'accord de coopération du 14 juillet 2021 prévoit également la possibilité, pour les bourgmestres, d'étendre l'utilisation du COVID Safe Ticket sur le seul territoire de leur commune.

Afin de s'assurer de la proportionnalité et de l'efficacité des mesures prévues au niveau du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et au vu de la réalité sociologique de la ville-région, cet article impose l'accord préalable des Membres du Collège réuni, compétents pour la politique de la Santé.

Ceci doit permettre d'assurer la plus grande uniformité possible des mesures, notamment afin d'éviter de restreindre inutilement les libertés de habitants de la Région de Bruxelles-Capitale.

Ces échanges doivent aussi permettre de favoriser source d'information complémentaire pour le Collège réuni en vue de l'exercice de ses propres compétences et de favoriser des mesures qui s'étendent sur l'ensemble du territoire là où elles se montreraient plus pertinentes pour atteindre l'objectif poursuivi.

CHAPITRE 6 Entrée en vigueur et fin

Article 10

Cet article règle l'entrée en vigueur et la fin d'application de l'ordonnance. Il encadre aussi de manière générale la durée maximale de prolongations éventuelles de ce régime.

Les durées sont calquées sur celles prévues dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021.

Cet accord de coopération prévoit deux régimes successifs.

In het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 werd het gebruik van het COVID Safe Ticket ingevoerd voor massa-evenementen en pilootprojecten en werd tevens bepaald dat deze maatregel maar van toepassing was tot en met 30 september 2021. Gezien enerzijds de epidemiologische situatie in België nog altijd precair blijft en de besmettingen met het coronavirus Covid-19 in sommige delen van het land opnieuw in stijgende lijn gaan en gezien anderzijds het feit dat een heropflakking van het virus nooit uit te sluiten valt, kan het COVID Safe Ticket op dat ogenblik een nuttig instrument zijn om te vermijden dat een hele reeks activiteiten opnieuw moet worden beperkt. Daarom wordt het noodzakelijk geacht om voor een periode die 30 september 2021 overschrijdt, het gebruik van het COVID Safe Ticket toe te staan. In die zin wordt de toepasselijkheid van de artikelen die betrekking hebben op het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket of dit wettelijk kader uiteenzetten verlengd van 30 september 2021 tot en met 31 oktober 2021 voor massa-evenementen en pilootprojecten. Nadien mogen de gefedereerde entiteiten deze maatregel verlengen.

Het Samenwerkingsakkoord maakt ook een materiële uitbreiding van het gebruik van het COVID Safe Ticket mogelijk. Deze materiële uitbreiding vindt plaats op 15 oktober 2021.

De datum van 15 oktober 2021 is dus de datum waarop de gefedereerde entiteiten bevoegdheden verwerven in termen van uitbreiding van het gebruik van het COVID Safe Ticket.

Door de verwijzing in de artikelen 3, §§ 2 en 4, van het ontwerp van ordonnantie naar de gevallen en hypothesen waarnaar in het samenwerkingsakkoord wordt verwezen, maakt de vermelding van de enige datum van inwerkingtreding van het ontwerp van ordonnantie op 15 oktober 2021 het mogelijk om aan de verschillende mogelijke uitbreidingen te voldoen, zonder afbreuk te doen aan de federale bevoegdheden op dit gebied.

Op die manier kan dus één enkele tekst worden aangenomen, waardoor de maatregel beter leesbaar wordt, waardoor de doeltreffendheid ervan kan worden gewaarborgd en de omvang van de effectief ten uitvoer te leggen maatregelen tot een minimum kan worden beperkt.

In antwoord op het advies van de Raad van State, wordt de tekst herzien ten einde de opeenvolgende regimes te vermelden en discussie te vermijden m.b.t. de vervolging van strafbare feiten nadat het gebruik van het CST zal zijn opgeheven.

L'accord de coopération du 14 juillet 2021 a introduit l'utilisation du COVID Safe Ticket pour les événements de masse et les projets pilotes et a également stipulé que cette mesure ne s'appliquait que jusqu'au 30 septembre 2021. Compte tenu du fait que, d'une part, la situation épidémiologique en Belgique reste précaire et que, dans certaines parties du pays, les infections par le coronavirus Covid-19 sont à nouveau en hausse, et, d'autre part, qu'une résurgence du virus ne peut jamais être exclue, le COVID Safe Ticket pourrait à ce moment-là être un instrument utile pour éviter que toute une série d'activités doivent être à nouveau restreintes. Il est donc jugé nécessaire d'autoriser l'utilisation du COVID Safe Ticket pour une période allant au-delà du 30 septembre 2021. En ce sens, l'applicabilité des articles liés au cadre juridique du COVID Safe Ticket ou expliquant ce cadre juridique est prolongée du 30 septembre 2021 au 31 octobre 2021 pour les événements de masse et les projets pilotes. Ensuite, les entités fédérées peuvent prolonger cette mesure.

L'accord de coopération permet aussi une extension matérielle de l'utilisation du COVID Safe Ticket. Cette extension matérielle prend cours au 15 octobre 2021.

La date du 15 octobre 2021 est, ainsi, la date à laquelle les entités fédérées acquièrent des compétences en matière d'extension de l'utilisation du COVID Safe Ticket.

Par la référence qui est faite, aux articles 3, §§ 2 et 4, de l'ordonnance en projet, aux cas et hypothèses visés dans l'accord de coopération, l'indication de la seule date d'entrée en vigueur de l'ordonnance en projet au 15 octobre 2021, permet de rencontrer les différentes extensions autorisées, sans empiéter sur les compétences fédérales en la matière.

De cette manière, un texte unique peut donc être adopté, assurant une lisibilité plus grande de la mesure, qui doit permettre de participer à son efficacité et donc à minimiser l'ampleur des mesures à mettre en œuvre effectivement.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, le texte est reformulé pour prendre en compte les régimes successifs et pour prévenir les discussions sur la possibilité de poursuivre pénalement des infractions après que l'utilisation du CST aura été abandonnée.

De Voorzitter van het Verenigd College en de Leden
van het Verenigd College bevoegd voor Gezondheid,

Rudi VERVOORT
Elke VAN den BRANDT
Alain MARON

Le Président du Collège réuni et les Membres du
Collège réuni en charge de la Santé,

Rudi VERVOORT
Elke VAN den BRANDT
Alain MARON

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE
ONDERWORPEN AAN HET ADVIES
VAN DE RAAD VAN STATE**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

**betreffende de uitbreiding van het
COVID Safe Ticket in geval van
noodzakelijkheid voortvloeiend uit een
specifieke epidemiologische situatie**

Het Verenigd College van de Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad,

Op voordracht van de Leden van het Verenigd College, bevoegd voor
het Gezondheidsbeleid,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Voorzitter van het Verenigd College en de Leden van het Verenigd
College bevoegd voor het Gezondheidsbeleid, zijn gelast, in naam van
het Verenigd College, bij de Verenigde Vergadering het ontwerp van
ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt :

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepaling, definities en algemene beginselen

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 135
van de Grondwet.

Artikel 2

Voor de toepassing van deze ordonnantie wordt verstaan onder :

- 1° Het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 : het samenwerkings-
akkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse
Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap,
de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse
Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de
verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-
certificaat, het COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van
persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende
werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België,
zoals gewijzigd XXX
- 2° Het uitvoerend samenwerkingsakkoord : XXX
- 3° Corona-commissariaat: de Covid-19-commissaris, de Covid-
19-adjunct-commissaris of de coördinatieceel van de Covid-19-
commissaris en Covid-19-adjunct-commissaris bedoeld bij het
koninklijk besluit van 9 oktober 2020 tot benoeming van de Covid-
19-commissaris en Covid-19-adjunct-commissaris en tot bepaling
van hun opdracht en het koninklijk besluit van 13 november 2020
betreffende de samenstelling en de werking van de coördinatieceel van
de Covid-19-commissaris en Covid-19-adjunct-commissaris.

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE
SOU MIS À L'AVIS
DU CONSEIL D'ÉTAT**

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

**relative à l'extension du COVID Safe
Ticket en cas de nécessité découlant d'une
situation épidémiologique particulière**

Le Collège réuni de la Commission communautaire commune de
Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition des Membres du Collège réuni, compétents pour
pour la politique de la Santé,

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Président du Collège réuni et les Membres du Collège réuni,
compétents pour la politique de la Santé, sont chargés de présenter, au
nom du Collège réuni, à l'Assemblée réunie le projet d'ordonnance dont
la teneur suit :

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition introductive, définitions et principes généraux

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 135 de la
Constitution.

Article 2

Pour l'application de la présente ordonnance, on entend par :

- 1° L'accord de coopération du 14 juillet 2021 : l'accord de coopération
du 14 juillet 2021 Accord de coopération entre l'État fédéral, la
Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté
germanophone, la Commission communautaire commune, la Région
wallonne et la Commission communautaire française concernant
le traitement des données liées au certificat COVID numérique de
l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données
à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indé-
pendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en
Belgique tel que modifié XXX
- 2° L'accord de coopération d'exécution : XXX
- 3° Commissariat Corona : le commissaire Covid-19, la commissaire-adjointe
Covid-19 ou la cellule de coordination du commissaire
Covid-19 et de la commissaire adjointe Covid-19, visés par l'arrêté
royal du 9 octobre 2020 portant nomination du commissaire Covid-19
et de la commissaire adjointe Covid-19 et déterminant leur mission
et l'arrêté royal du 13 novembre 2020 relatif à la composition et
au fonctionnement de la cellule de coordination du commissaire
Covid-19 et de la commissaire adjointe Covid-19.

- 4° COVID Safe Ticket : het COVID Safe Ticket zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.
- 5° Massa-evenement : het evenement dat binnen wordt georganiseerd voor een publiek van minimaal 50 personen of buiten voor een publiek van minimaal 200 personen, medewerkers en organisatoren niet meegeteld, mits voorafgaande toelating van de bevoegde gemeentelijke overheid en met naleving van de modaliteiten van het toepasselijk samenwerkingsakkoord. Het aantal personen wordt bepaald ten opzichte van het hoogste aantal ten opzichte van de capaciteit van de locatie in kwestie of het aantal personen dat daadwerkelijk uitgenodigd of aanwezig is.
- 6° Proef- en pilootproject : de activiteit met een bepaalde risicograad dat binnen wordt georganiseerd voor een publiek van minimum 50 personen of buiten voor een publiek van minimum 200 personen, medewerkers en organisatoren niet meegeteld, waarbij wordt afgeweken van de maatregelen van bestuurlijke politie om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken, die bijdraagt tot de toepassing van modaliteiten en protocollen en die een onderzoeksgerichte proef vormt om bijkomende kennis te verwerven over veiligheidsmodaliteiten en besmettingsrisico's bij een gelijkaardige activiteit en waarbij de toegang zal worden gecontroleerd op basis van een COVID Safe Ticket of bijkomende maatregelen. Het aantal personen wordt bepaald ten opzichte van het hoogste aantal ten opzichte van de capaciteit van de locatie in kwestie of het aantal personen dat daadwerkelijk uitgenodigd of aanwezig is. De activiteit wordt als proef- of pilootproject gekwalificeerd voor zover ze voorafgaandelijk als zodanig erkend wordt door het Corona-commissariaat.
- 7° Horecavoorzieningen : de Horecavoorzieningen, zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, met uitzondering van de sociale restaurants en voedselhulpdiensten ;
- 8° Dancings en discotheken : de dancings en discotheken zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 ;
- 9° Sport- en fitnesscentra : de sport- en fitnesscentra zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 ;
- 10° Handelsbeurzen en congressen : de handelsbeurzen en congressen zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 ;
- 11° Voorzieningen die behoren tot de culturele, feestelijke en recreatieve sector : de inrichtingen gedefinieerd in het uitvoerend samenwerkingsakkoord
- 12° Woonzorginstellingen voor kwetsbare personen : de ziekenhuizen en voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen, met inbegrip van de centra voor dagverzorging. Het Verenigd College kan deze categorie uitbreiden tot de revalidatiecentra, diensten voor gespecialiseerde opvang van jonge kinderen (SASPE), instellingen voor personen met een handicap, psychiatrische instellingen of instellingen voor mensen met psychische stoornissen.
- 13° Bezoekers : bezoekers van evenementen of voorzieningen, met uitzondering van personen die enkel een aankoop doen met het oog om die mee te nemen zonder de voorziening of het evenement te betreden.
- 14° Begeleider : de persoon die een kwetsbare of zieke persoon begeleidt in een zorginstelling voor de duur van de verzorging.
- 15° Organisator : de organisator van een evenement of de uitbater van een voorziening.
- 16° Deelnemer : elke persoon ouder dan 12 jaar die niet behoort tot een van de categorieën bedoeld bij de punten 13° t.e.m. 15°, die deelneemt aan een evenement of aanwezig is in een voorziening.
- 4° COVID Safe Ticket : le COVID Safe Ticket tel que visé à l'accord de coopération du 14 juillet 2021.
- 5° Événement de masse : l'évènement organisé en intérieur pour un public de minimum 50 personnes ou en extérieur pour un public de minimum 200 personnes, les collaborateurs et les organisateurs non compris, sous réserve de l'autorisation préalable de l'autorité locale compétente et du respect des modalités de l'accord de coopération applicable. Le nombre de personnes est évalué au regard du plus élevé des nombres au regard de la capacité de l'espace concerné ou du nombre de personnes réellement invitées ou présentes.
- 6° Expérience et projet pilote : l'activité présentant un certain degré de risque, organisé en intérieur pour un public de minimum 50 personnes ou en extérieur pour un public de minimum 200 personnes, les collaborateurs et les organisateurs non compris, qui déroge aux mesures de police administrative visant à limiter la propagation du coronavirus Covid-19, qui contribue à la mise en pratique de modalités et de protocoles et qui constitue une expérience à visée de recherche afin d'acquérir des connaissances supplémentaires sur les modalités de sécurité et les risques de contamination dans le cas d'une activité similaire et où l'accès sera contrôlé par un COVID Safe Ticket ou par des mesures supplémentaires. Le nombre de personnes est évalué au regard du plus élevé des nombres au regard de la capacité de l'espace concerné ou du nombre de personnes réellement invitées ou présentes. L'activité ne sera qualifiée d'expérience ou de projet pilote que pour autant qu'elle aura été préalablement validée comme telle par le Commissariat Corona.
- 7° Établissements de l'Horeca : les établissements de l'Horeca au sens de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, à l'exception des restaurants sociaux et services relevant de l'aide alimentaire ;
- 8° Dancings et discothèques : les dancings et discothèques au sens de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ;
- 9° Centres de sport et de fitness : les centres de sport et de fitness au sens de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ;
- 10° Foires commerciales et congrès : les foires commerciales et congrès au sens de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ;
- 11° Établissements relevant des secteurs culturel, festif et récréatif : les établissements définis dans l'accord de coopération d'exécution ;
- 12° Établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables : hôpitaux et établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées, en ce compris les centres de soins de jour. Le Collège réuni peut étendre cette catégorie aux centres de réhabilitation, services d'accueil spécialisés de la petite enfance (SASPE), établissements pour personnes handicapées, les établissements psychiatriques ou les établissements pour personnes souffrant de troubles mentaux.
- 13° Visiteurs : les visiteurs d'événements ou d'établissements, à l'exception des personnes qui réalisent uniquement un achat en vue de l'emporter sans accéder à l'intérieur de l'établissement ou de l'évènement.
- 14° Accompagnant : la personne qui accompagne une personne vulnérable, fragile ou malade dans un établissement de soins, le temps des soins.
- 15° Organisateur : l'organisateur d'un évènement ou l'exploitant d'un établissement.
- 16° Participant : toute personne de 12 ans accomplis non comprise dans une des catégories visées aux points 13° à 15° qui participe à un événement ou est présente dans un établissement.

Artikel 3

§ 1. Deze ordonnantie bepaalt de wettelijke basis voor de verwerking van persoonsgegevens, die nodig zijn voor het genereren van het COVID Safe Ticket op basis van het digitaal EU-COVID-certificaat.

Article 3

§ 1^{er}. La présente ordonnance fixe le fondement juridique pour le traitement de données à caractère personnel, nécessaires pour la génération du COVID Safe Ticket basée sur le certificat COVID numérique de l'UE.

Zij bepaalt de voorwaarden voor een uitbreiding van het materiële, territoriale en temporele toepassingsgebied van het COVID Safe Ticket voor het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 2. Met het oog op het gebruik van het COVID Safe Ticket, is het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket zoals opgenomen in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 van toepassing in geval van uitbreiding van het COVID Safe Ticket.

HOOFDSTUK 2

Uitbreidingsmaatregelen van het COVID Safe Ticket

Artikel 4

Overeenkomstig en in toepassing van de artikelen 13bis en 13ter van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, wordt het gebruik van het COVID Safe Ticket op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest opgelegd of toegelaten in de gevallen en onder de voorwaarden die omschreven worden in deze ordonnantie.

Het gebruik van het COVID Safe Ticket houdt in dat de bezoeker geen evenement, voorziening of inrichting betreft zonder te beschikken over een COVID Safe Ticket dat door de organisator geverifieerd werd.

Onverminderd de strengere regels die van toepassing zijn op de betrokken activiteitssector, moeten de organisator en de deelnemers aangepaste individuele beschermingsregels aannemen voor een maximaal beschermingsniveau, wanneer het gebruik van het COVID Safe Ticket wordt opgelegd in de voorziening of op het evenement. Zij moeten ten minste een mondmasker of een ander alternatief in stof dragen.

Artikel 5

§ 1. Het gebruik van het COVID Safe Ticket mag slechts worden opgelegd nadat het Verenigd College heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat vereist.

De epidemiologische situatie bedoeld in lid 1 wordt beoordeeld na evaluatie door de RAG en op basis van de volgende criteria :

1. De incidentiegraad per 100.000 inwoners over 14 dagen en de tendens van deze graad, onder de algemene bevolking en bij personen ouder dan 55 jaar ;
2. De positiviteitsratio ;
3. De besmettelijkheid van de circulerende varianten, rekening houdend met hun relatieve belang en waarschijnlijke evolutie ;
4. De vaccinatiegraad, in het bijzonder binnen de kwetsbare doelgroepen die door de Hoge Gezondheidsraad als risicogroepen aangemerkt worden ;
5. De bezettingsgraad en -snelheid van de algemene ziekenhuisbedden en de bedden op intensieve zorg door patiënten die behandeld worden voor COVID.

§ 2. Het Verenigd College stelt de categorieën van evenementen en voorzieningen vast, waaronder de evenementen en voorzieningen bedoeld bij artikel 1, 4° t.e.m. 11°, waarvoor de toegang voor bezoekers wordt onderworpen aan het gebruik van het COVID Safe Ticket.

Behoudens een gemotiveerde beslissing van het Verenigd College naar aanleiding van een aanzienlijke verslechtering van de gezondheidssituatie, kan het gebruik van het COVID Safe Ticket niet worden opgelegd aan voorzieningen en evenementen waar minder dan 50 bezoekers gelijktijdig aanwezig zijn of minder dan 200 personen gelijktijdig aanwezig zijn voor wat betreft de buitenactiviteiten van sport- en fitnesscentra. Wanneer het

Elle détermine les conditions d'extension du champ d'application matériel, territorial et temporel du COVID Safe Ticket pour le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. En vue de l'utilisation du COVID Safe Ticket, le cadre juridique relatif au COVID Safe Ticket tel que repris dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021 est applicable en cas d'extension du COVID Safe Ticket.

CHAPITRE 2

Mesures d'extension du COVID Safe Ticket

Article 4

Conformément à et en application des articles 13bis et 13ter de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, l'usage du COVID Safe Ticket est imposé ou autorisé sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale dans les hypothèses et conditions décrites dans la présente ordonnance.

L'usage du COVID Safe Ticket implique que le visiteur ne peut accéder aux événements, établissements et facilités s'il ne dispose pas d'un COVID Safe Ticket et que l'organisateur l'a vérifié.

Sans préjudice de règles plus strictes applicables au secteur d'activité concerné, l'organisateur et les participants sont tenus d'adopter des règles de protection individuelle adaptées afin d'offrir un niveau de protection maximal, lorsque l'usage du COVID Safe Ticket est imposé dans l'établissement ou l'événement. Ils sont à tout le moins tenus de porter un masque ou toute autre alternative en tissu.

Article 5

§ 1^{er}. L'usage du COVID Safe Ticket ne peut être imposé qu'après que le Collège réuni a constaté que la situation épidémiologique propre à la Région de Bruxelles-Capitale l'exige.

La situation épidémiologique visée à l'alinéa 1^{er} est évaluée, après évaluation du RAG et sur la base des indicateurs suivants :

1. Le taux d'incidence par 100 000 habitants sur 14 jours et la tendance de ce taux, dans la population générale et parmi les personnes de plus de 55 ans ;
2. Le taux de positivité ;
3. La contagiosité des variants circulants, compte tenu de leur importance relative et évolution probable ;
4. Le taux de vaccination, en particulier au sein des groupes-cibles vulnérables identifiés comme étant des groupes à risque par le conseil supérieur de la santé ;
5. Le taux et la vitesse de remplissage des lits hospitaliers généraux et de soins intensifs occupés par des patients qui y sont traités pour COVID.

§ 2. Le Collège réuni désigne les catégories d'établissements et événements, parmi les établissements et événements visés à l'article 1^{er}, 4° à 11°, pour lesquels l'accès pour les visiteurs est soumis à l'utilisation du COVID Safe Ticket.

Sauf décision motivée du Collège réuni en raison d'une dégradation importante de la situation sanitaire, l'utilisation du COVID Safe Ticket n'est pas imposée pour les établissements et événements rassemblant moins de 50 visiteurs simultanément ou moins de 200 personnes simultanément pour les activités extérieures des centres sportifs et de fitness. Lorsque l'utilisation du COVID Safe Ticket est imposée dans une catégorie visée à

gebruik van het COVID Safe Ticket wordt opgelegd voor een categorie bedoeld bij lid 1, is de organisator van een evenement of voorziening die omwille van het aantal bezoekers niet onder de verplichting valt, gemachtigd om het op vrijwillige basis toe te passen.

De beperking tot 50 personen bedoeld in het voorgaande lid, geldt echter niet voor de binnenruimten van woonzorginstellingen voor kwetsbare personen, dancings en discotheken, Horecavoorzieningen en sport- en fitnesscentra.

In afwijking van lid 1, wordt het gebruik van het COVID Safe Ticket niet opgelegd in de buitenruimtes van Horecavoorzieningen, mits de volgende minimale regels worden nageleefd :

- 1° de tafels worden zo geplaatst dat een afstand van minstens 1,5 meter tussen de tafelgezelschappen wordt gegarandeerd, tenzij op het open terras voor zover de gezelschappen worden gescheiden door een plexiglazen wand of een gelijkwaardig alternatief, met een minimale hoogte van 1,8 meter ;
- 2° er zijn maximaal acht personen per tafel toegestaan, kinderen tot en met 12 jaar niet meegerekend : een huishouden mag samen de tafel delen, ongeacht de omvang van het huishouden ;
- 3° enkel zitplaatsen aan tafel zijn toegestaan ;
- 4° elke persoon moet aan zijn eigen tafel blijven zitten onder voorbehoud van de bepalingen onder 5° en 6° en behalve voor het beoefenen van cafésporten en kansspelen ;
- 5° buffetten zijn toegestaan ;
- 6° bediening aan de bar is niet toegestaan, behalve in eenmanszaken ;
- 7° indien het een open terras betreft, is minstens één volledige zijde van het terras te allen tijde geopend en dient zo voorzien te worden in voldoende ventilatie ;

§ 3. Het Verenigd College bepaalt de toepassingsduur van het gebruik van het COVID Safe Ticket, die een periode van drie maanden niet mag overschrijden. Indien de duur de periode van één maand overschrijdt, dan beoordeelt het Verenigd College maandelijks de mogelijkheid om de toepassing van de maatregel vroegtijdig te stoppen.

Artikel 6

Bij de invoering van het gebruik van het COVID Safe Ticket, maakt het Verenigd College een dossier over aan de Verenigde Vergadering dat de elementen bevat die de invoering van de maatregel hebben verantwoord.

Ten laatste een maand voor het verstrijken van de maatregel, mag het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering voorstellen om de ingevoerde regeling te verlengen met aanvullende perioden van maximaal drie maanden, die in geen geval 30 juni 2022 mogen overschrijden. Elke verlening volgt op een beoordeling van de uitvoering van deze ordonnantie door het Verenigd College.

HOOFDSTUK 3 Bewaartermijn

Artikel 7

Het bewaren van de persoonsgegevens die worden verwerkt voor het genereren en het gebruik van het COVID Safe Ticket is beperkt tot de duur bepaald in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

l'alinéa 1^{er}, l'organisateur d'un événement ou établissement qui n'est pas concerné par l'obligation en raison du nombre de visiteurs, est autorisé à l'appliquer sur une base volontaire.

La limitation à 50 personnes visée à l'alinéa précédent, ne trouve cependant pas à s'appliquer aux espaces intérieurs des établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables, des dancings et discothèques, des établissements de l'Horeca et des centres de sport et de fitness.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'utilisation du COVID Safe Ticket n'est pas imposée dans les espaces extérieurs des établissements Horeca moyennant le respect des règles minimales suivantes :

- 1° les tables sont disposées de manière à garantir une distance d'au moins 1,5 mètre entre les tablées, sauf sur la terrasse ouverte pour autant que les tablées soient séparées par une paroi en plexiglas ou une alternative équivalente, d'une hauteur minimale de 1,8 mètre ;
- 2° un maximum de huit personnes par table est autorisé, les enfants jusqu'à l'âge de 12 ans accomplis non-compris ; un ménage peut partager une table, peu importe la taille de ce ménage ;
- 3° seules des places assises à table sont autorisées ;
- 4° chaque personne doit rester assise à sa propre table, sous réserve des 5° et 6° et sauf pour l'exercice des jeux de café et des jeux de hasard ;
- 5° des buffets sont autorisés ;
- 6° aucun service au bar n'est autorisé, à l'exception des établissements unipersonnels ;
- 7° s'il s'agit d'une terrasse ouverte, un côté au moins de la terrasse est ouvert en tout temps dans son entièreté et doit assurer une ventilation suffisante ;

§ 3. Le Collège réuni fixe la durée d'application de l'utilisation du COVID Safe Ticket qui ne peut dépasser trois mois. Si la durée excède un mois, le Collège réuni évalue mensuellement la possibilité d'arrêter prématurément l'application de la mesure.

Article 6

Lors de la mise en place de l'utilisation du COVID Safe Ticket, le Collège réuni transmet à l'Assemblée réunie un dossier reprenant les éléments qui ont justifié la mise en place de la mesure.

Au plus tard un mois avant l'expiration de la mesure, le Collège réuni peut proposer à l'Assemblée réunie de proroger le régime mis en place pour des durées complémentaires de trois mois maximum, ne pouvant en tout état de cause pas dépasser le 30 juin 2022. Chaque prorogation fait suite à l'évaluation de l'exécution de la présente ordonnance par le Collège réuni.

CHAPITRE 3 Délais de conservation

Article 7

La conservation des données personnelles traitées en vue de générer et de l'utilisation du COVID Safe Ticket est limitée à la durée définie dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021.

HOOFDSTUK 4
Sancties

Artikel 8

§ 1. Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie, zijn de burgemeesters belast met de controle van de toepassing van de ingevoerde maatregelen met toepassing van deze ordonnantie door de organisatoren, beheerders en uitbaters van evenementen en voorzieningen.

§ 2. Onverminderd de maatregelen opgelegd door de burgemeester in toepassing van de Nieuwe Gemeentewet en de door het Strafwetboek opgelegde straffen, wordt de bezoeker of deelnemer die de bepalingen van artikelen 4 t.e.m. 7, of van hun uitvoeringsbesluiten overtreedt, gestraft met een geldboete van 50 tot 500 euro.

Onverminderd de maatregelen opgelegd door de burgemeester in toepassing van de Nieuwe Gemeentewet en de door het Strafwetboek opgelegde straffen, wordt de organisator die de bepalingen van artikelen 4 t.e.m. 7, of van hun uitvoeringsbesluiten overtreedt, gestraft met een geldboete van 50 euro tot 2.500 euro.

HOOFDSTUK 5
Lokale uitbreidingen

Artikel 9

Onverminderd de modaliteiten zoals bepaald bij artikel 13bis, § 4 en § 5 van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, vraagt de burgemeester die overweegt om dergelijke maatregelen in te voeren de goedkeuring van het Verenigd College, alvorens lokale maatregelen uit te vaardigen in toepassing van de artikelen 13bis, § 3, en 13ter, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, om de uniformiteit van de maatregelen op niveau van het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest na te gaan.

HOOFDSTUK 6
Inwerkingtreding en einde

Artikel 12

Deze ordonnantie treedt in werking op 1 oktober 2021.

In afwijking van lid 1, treedt artikel 8 in werking op de dag van de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Deze ordonnantie treedt buiten werking op 31 december 2021, behoudens verlenging ingevoerd overeenkomstig en in toepassing van artikel 8.

In elk geval heeft ze geen gevolgen meer na 30 juni 2022.

CHAPITRE 4
Sanctions

Article 8

§ 1^{er}. Sans préjudice des compétences des officiers de police judiciaire, les bourgmestres sont chargés du contrôle de l'application des mesures mises en place en application de la présente ordonnance par les organisateurs, gestionnaires et exploitants des événements et établissements.

§ 2. Sans préjudice de mesures imposées par le bourgmestre en application de la Nouvelle loi communale et des peines comminées par le Code pénal, est puni d'une amende de 50 euros à 500 euros le visiteur ou le participant qui contrevient aux dispositions des articles 4 à 7, ou de leurs arrêtés d'exécution.

Sans préjudice de mesures imposés par le bourgmestre en application de la Nouvelle loi communale et des peines comminées par le Code pénal, est puni d'une amende de 50 euros à 2.500 euros l'organisateur qui contrevient aux dispositions des articles 4 à 7, ou de leurs arrêtés d'exécution.

CHAPITRE 5
Extensions locales

Article 9

Sans préjudice des modalités prévues à l'article 13bis, § 4 et § 5 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, le bourgmestre qui envisage de mettre en œuvre de telles mesures sollicite l'accord du Collège réuni, avant de promulguer des mesures locales en application des articles 13bis, § 3, et 13ter, § 3, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, afin d'évaluer l'opportunité d'assurer une uniformité de mesures au niveau de l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

CHAPITRE 6
Entrée en vigueur et fin

Article 12

La présente ordonnance entre en vigueur le 1^{er} octobre 2021.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'article 8 entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

La présente cesse de produire ses effets le 31 décembre 2021, sauf prorogation adoptée conformément et en application de l'article 8.

En tout état de cause, elle ne produira plus d'effets après le 30 juin 2022.

Brussel,

De Voorzitter van het Verenigd College en de Leden van het Verenigd College bevoegd voor Gezondheid,

Rudi VERVOORT
Alain MARON
Elke VAN DENBRANDT

Bruxelles, le

Le Président du Collège réuni et Les Membres du Collège réuni en charge de la Santé,

Rudi VERVOORT
Alain MARON
Elke VAN DENBRANDT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Op 17 september 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ende Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen, verlengd tot acht werkdagen, (*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie « betreffende de uitbreiding van het COVID Safe Ticket in geval van noodzakelijkheid voortvloeiend uit een specifieke epidemiologische situatie ».

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 27 september 2021. De verenigde kamers waren samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, voorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Luc CAMBIER, Bernard BLERO en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier, en Charles Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur afdelingshoofd, Tim CORTHAUT en Jonas RIEMSLAGH, auditoren, en Anne Stéphanie RENSON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET, kamervoorzitter.

Het advies (nr. 70.205/VR), waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 september 2021.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

« L'urgence est motivée par la circonstance que la situation épidémiologique sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale s'est dégradée ces dernières semaines. Le COVID Safe Ticket (CST) étant un instrument utile dans la lutte contre la propagation du coronavirus SARS-CoV-2, le Comité de concertation du 20 août 2021 a indiqué offrir la possibilité aux Gouvernements des entités fédérées de prévoir le CST pour des activités autres que des événements, dans le cas où la situation épidémiologique ou le taux de vaccination le requiert et invite le Gouvernement fédéral et les Gouvernements de ces entités fédérées à prendre les initiatives législatives et réglementaires nécessaires afin d'adapter dans ce sens l'accord de coopération relatif au CST.

L'accord de coopération du 14 juillet 2021 qui instaure le CST indiquait que cet instrument expirait le 30 septembre 2021. Cet accord de coopération est en cours de modification et le texte tel que modifié prévoit la possibilité d'étendre le champ d'application du COVID Safe Ticket et d'en resserrer potentiellement les modalités, par exemple en réduisant le nombre de visiteurs pour les événements de masse et les expériences et projets pilotes ou en rendant l'utilisation du COVID Safe Ticket obligatoire pour certains événements et secteurs, est possible du 1^{er} octobre au 31 octobre 2021 pour les entités fédérées, dans la mesure où les circonstances épidémiologiques le justifient,

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van vijf werkdagen verlengd wordt tot acht werkdagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le 17 septembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président du Collège réuni de la Commission communautaire commune et les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, prorogé à huit jours ouvrables (*), sur un avant-projet d'ordonnance « relative à l'extension du COVID Safe Ticket en cas de nécessité découlant d'une situation épidémiologique particulière ».

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 27 septembre 2021. Les chambres réunies étaient composées de Martine BAGUET, président de chambre, président, Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Luc CAMBIER, Bernard BLERO et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier, et Charles Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, Tim CORTHAUT et Jonas RIEMSLAGH, auditoren, et Anne Stéphanie RENSON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET, président de chambre.

L'avis (n° 70.205/VR), dont le texte suit, a été donné le 28 septembre 2021.

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« L'urgence est motivée par la circonstance que la situation épidémiologique sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale s'est dégradée ces dernières semaines. Le COVID Safe Ticket (CST) étant un instrument utile dans la lutte contre la propagation du coronavirus SARS-CoV-2, le Comité de concertation du 20 août 2021 a indiqué offrir la possibilité aux Gouvernements des entités fédérées de prévoir le CST pour des activités autres que des événements, dans le cas où la situation épidémiologique ou le taux de vaccination le requiert et invite le Gouvernement fédéral et les Gouvernements de ces entités fédérées à prendre les initiatives législatives et réglementaires nécessaires afin d'adapter dans ce sens l'accord de coopération relatif au CST.

L'accord de coopération du 14 juillet 2021 qui instaure le CST indiquait que cet instrument expirait le 30 septembre 2021. Cet accord de coopération est en cours de modification et le texte tel que modifié prévoit la possibilité d'étendre le champ d'application du COVID Safe Ticket et d'en resserrer potentiellement les modalités, par exemple en réduisant le nombre de visiteurs pour les événements de masse et les expériences et projets pilotes ou en rendant l'utilisation du COVID Safe Ticket obligatoire pour certains événements et secteurs, est possible du 1^{er} octobre au 31 octobre 2021 pour les entités fédérées, dans la mesure où les circonstances épidémiologiques le justifient,

(*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de cinq jours ouvrables est prorogé à huit jours ouvrables dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

tout en respectant et justifiant le principe de proportionnalité et après évaluation de ces conditions par le RAG. L'utilisation du COVID Safe Ticket dans le cadre de cette extension du champ d'application, n'existe pas *de facto* mais devra toujours être prévue par un décret ou une ordonnance de cette entité fédérée basée sur sa compétence en matière de prévention sanitaire.»

Die motieven worden bovendien nog verder gestaafd met rapporten van de Risk Assessment Group (RAG) en statistieken over het aantal besmettingen, het reproductiegetal, de positiviteitsratio en het alarmniveau.

Ook al kan de aldus gemotiveerde spoedeisendheid worden aanvaard, toch moet een strikt voorbehoud worden gemaakt in zoverre met het voorontwerp de uitvoering wordt beoogd van het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021 « strekkende tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU COVID certificaat, het COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België ». Aangezien aan dit samenwerkingsakkoord nog geen instemming werd gegeven en het nog kan worden gewijzigd ingevolge de adviezen die de Raad van State over de instemmingsteksten heeft gegeven,⁽¹⁾ kan onder meer de overeenstemming van het huidige voorontwerp met dat samenwerkingsakkoord niet op sluitende wijze worden beoordeeld. Gelet op de bijzondere omstandigheden waarin een beroep wordt gedaan op de spoedeisendheid, kan de parallelle werkwijze onder het voormelde voorbehoud uitzonderlijk worden aanvaard.

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond⁽²⁾, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bevat een aantal nieuwe maatregelen in de strijd tegen het coronavirus Covid-19 in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, in het bijzonder wat betreft het gebruik van het COVID Safe Ticket. Het voorontwerp geeft daarbij uitvoering aan het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie « betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België », zoals dat zal worden gewijzigd door het voormelde samenwerkingsakkoord van 9 september 2021.

Het voorontwerp valt uiteen in zes hoofdstukken.

Hoofdstuk 1 bevat de definities (artikel 2 van het voorontwerp), vermeldt de doelstellingen van de ontworpen regeling (artikel 3, § 1) en

(1) Over het voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie houdende instemming met dit samenwerkingsakkoord heeft de Raad van State op 23 september 2021 advies 70.160/VR gegeven.

(2) Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder « rechtsgrond » de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

tout en respectant et justifiant le principe de proportionnalité et après évaluation de ces conditions par le RAG. L'utilisation du COVID Safe Ticket dans le cadre de cette extension du champ d'application, n'existe pas *de facto* mais devra toujours être prévue par un décret ou une ordonnance de cette entité fédérée basée sur sa compétence en matière de prévention sanitaire.»

En outre, ces motifs sont encore étayés par des rapports du Risk Assessment Group (RAG) et des statistiques sur le nombre de contaminations, le taux de reproduction, le taux de positivité et le niveau d'alerte.

Même si l'urgence ainsi motivée peut être admise, il convient néanmoins d'émettre une réserve stricte dans la mesure où l'avant-projet vise à donner exécution à l'accord de coopération du 9 septembre 2021 « visant à la modification de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique ». Dès lors qu'il n'a pas encore été donné assentiment à cet accord de coopération et qu'il peut encore être modifié à la suite des avis que le Conseil d'État a donnés sur les textes d'assentiment⁽¹⁾, la conformité de l'avant-projet actuel avec cet accord de coopération ne peut, entre autres, pas être appréciée de manière concluante. Compte tenu des circonstances particulières dans lesquelles l'urgence est invoquée, le procédé qui consiste à travailler en parallèle peut être admis à titre exceptionnel, sous la réserve précitée.

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique⁽²⁾ ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

3. L'avant-projet d'ordonnance de la Commission communautaire commune, soumis pour avis, contient un certain nombre de nouvelles mesures de lutte contre le coronavirus COVID-19 en région bilingue de Bruxelles-Capitale, en particulier en ce qui concerne l'utilisation du « COVID Safe Ticket ». À cet égard, l'avant-projet donne exécution à l'accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française « concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique », tel qu'il sera modifié par l'accord de coopération du 9 septembre 2021 précité.

L'avant-projet comporte six chapitres.

Le chapitre 1^{er} contient les définitions (article 2 de l'avant-projet), mentionne les objectifs de la réglementation en projet (article 3, § 1^{er}) et

(1) Le Conseil d'État a donné le 23 septembre 2021 l'avis 70.160/VR sur l'avant-projet d'ordonnance de la Commission communautaire commune portant assentiment à cet accord de coopération.

(2) S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

maakt het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 uitdrukkelijk van toepassing in geval van uitbreiding van het COVID Safe Ticket overeenkomstig de aan te nemen ordonnantie (artikel 3, § 2).

Hoofdstuk 2 voert een kader in voor de uitbreiding van het gebruik van het COVID Safe Ticket. Die uitbreiding kan slechts gebeuren onder de voorwaarden bepaald in de aan te nemen ordonnantie (artikel 4, eerste lid) en heeft tot gevolg dat bezoekers van voorzieningen, inrichtingen en evenementen over een door de organisator geverifieerd COVID Safe Ticket moeten beschikken (artikel 4, tweede lid). De organisator en deelnemers⁽³⁾ moeten wanneer het COVID Safe Ticket wordt opgelegd, aangepaste individuele beschermingsmaatregelen in acht nemen, waaronder het dragen van een mondmasker (artikel 4, derde lid). Het gebruik van het COVID Safe Ticket kan slechts worden opgelegd bij een besluit van het Verenigd College indien de epidemiologische situatie – zoals beoordeeld aan de hand van vijf criteria – dat vereist (artikel 5, § 1). In dat geval stelt het Verenigd College de gevallen vast waarin het gebruik van het COVID Safe Ticket wordt opgelegd (artikel 5, § 2, eerste lid), zij het dat een bijkomende motivering vereist is om bij een aanzienlijke verslechtering van de gezondheidssituatie ook aan voorzieningen en evenementen met minder dan 50 (binnen) of 200 (buiten) gelijktijdige bezoekers het COVID Safe Ticket op te leggen (artikel 5, § 2, tweede lid), behalve in woonzorginstellingen voor kwetsbare personen, dancings en discotheken, Horecavoorzieningen en sport- en fitnesscentra, waar geen minimumdrempel geldt (artikel 5, § 2, derde lid). Voor de Horeca wordt, onder voorwaarden, voorzien in een vrijstelling voor buitenruimtes (artikel 5, § 2, vierde lid). De maatregelen gelden voor maximaal drie maanden, en moeten – indien ze langer dan een maand gelden – maandelijks worden geëvalueerd door het Verenigd College (artikel 5, § 3). Het Verenigd College bezorgt bij de invoering van de maatregel een dossier met verantwoording aan de Verenigde Vergadering (artikel 6, eerste lid). Een verdere verlenging van de maatregelen (voor maximaal drie maanden) moet worden beslist door de Verenigde Vergadering, op voorstel van het Verenigd College (artikel 6, tweede lid).

Hoofdstuk 3 regelt de bewaartermijn van de persoonsgegevens (artikel 7).

Hoofdstuk 4 bevat de sanctieregeling. Artikel 8, § 1, belast de burgemeesters met de toepassing van de ordonnantie t.a.v. de organisatoren, beheerders en uitbaters. Artikel 8, § 2, voorziet in geldboetes voor de bezoekers en deelnemers (50 tot 500 euro) en de organisatoren en uitbaters (50 tot 2500 euro).

Hoofdstuk 5 bevat het kader voor lokale uitbreidingen. Burgemeesters die van de mogelijkheden vervat in artikel 13*bis*, § 3, en 13*ter*, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 gebruik willen maken moeten eerst de goedkeuring krijgen van het Verenigd College (artikel 9).

Hoofdstuk 6 regelt de inwerkingtreding en de buitenwerkingtreding van de aan te nemen ordonnantie (artikel 12 (lees : 10)).

BEVOEGDHEID

4.1. Het voorliggende voorontwerp van ordonnantie strekt ertoe de toepassing van het « COVID Safe Ticket » uit te breiden ingeval dat noodzakelijk is wegens een specifieke epidemiologische situatie.

Dit voorontwerp sluit aan bij de artikelen 2*bis*, 13*bis* en 13*ter* van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals dat zal worden gewijzigd bij het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021, welke artikelen

(3) Deelnemers zijn personen die geen organisator, begeleider of bezoeker zijn (zie artikel 2, 16°, van het voorontwerp). Te denken valt aan het Horecapersoneel, artiesten, atleten, enzovoort, die het evenement vormgeven.

rend l'accord de coopération du 14 juillet 2021 expressément applicable en cas d'extension du « COVID Safe Ticket » conformément à l'ordonnance dont l'adoption est envisagée (article 3, § 2).

Le chapitre 2 instaure un cadre pour l'extension de l'utilisation du « COVID Safe Ticket ». Cette extension ne peut intervenir que dans les conditions prévues dans l'ordonnance à adopter (article 4, alinéa 1^{er}) et a pour conséquence que les visiteurs d'établissements, de facilités et d'événements doivent disposer d'un « COVID Safe Ticket » vérifié par l'organisateur (article 4, alinéa 2). Lorsque le « COVID Safe Ticket » est imposé, l'organisateur et les participants⁽³⁾ doivent respecter des mesures de protection individuelle adaptées, parmi lesquelles le port d'un masque buccal (article 4, alinéa 3). L'utilisation du « COVID Safe Ticket » ne peut être imposée que par un arrêté du Collège réuni si la situation épidémiologique – appréciée sur la base de cinq critères – l'exige (article 5, § 1^{er}). Dans ce cas, le Collège réuni fixe les cas dans lesquels l'utilisation du « COVID Safe Ticket » est imposée (article 5, § 2, alinéa 1^{er}), étant entendu qu'une motivation supplémentaire est requise pour imposer, en cas de dégradation importante de la situation sanitaire, également l'utilisation du « COVID Safe Ticket » aux établissements et événements rassemblant moins de 50 visiteurs (à l'intérieur) ou 200 visiteurs (à l'extérieur) simultanément, sauf aux établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables, dancings et discothèques, établissements de l'Horeca et centres de sport et de fitness, où aucun seuil minimum ne s'applique (article 5, § 2, alinéa 3). Une dispense est prévue, sous conditions, pour le secteur de l'Horeca dans les espaces extérieurs (article 5, § 2, alinéa 4). Les mesures s'appliquent pour un délai de trois mois maximum et doivent – si elles s'appliquent plus d'un mois – être évaluées mensuellement par le Collège réuni (article 5, § 3). Lors de la mise en place de la mesure, le Collège réuni transmet à l'Assemblée réunie un dossier justificatif (article 6, alinéa 1^{er}). Une nouvelle prolongation des mesures (pour trois mois maximum) doit être décidée par l'Assemblée réunie, sur la proposition du Collège réuni (article 6, alinéa 2).

Le chapitre 3 règle le délai de conservation des données à caractère personnel (article 7).

Le chapitre 4 contient le régime de sanctions. L'article 8, § 1^{er}, charge les bourgmestres de l'application de l'ordonnance à l'égard des organisateurs, gestionnaires et exploitants. L'article 8, § 2, prévoit des amendes pour les visiteurs et les participants (50 à 500 euros) et pour les organisateurs et les exploitants (50 à 2500 euros).

Le chapitre 5 contient le cadre des extensions locales. Les bourgmestres qui souhaitent faire usage des possibilités prévues aux articles 13*bis*, § 3, et 13*ter*, § 3, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 doivent obtenir l'approbation préalable du Collège réuni (article 9).

Le chapitre 6 règle l'entrée en vigueur et la fin de vigueur de l'ordonnance à adopter (article 12 (lire : 10)).

COMPÉTENCE

4.1. L'avant-projet d'ordonnance à l'examen entend permettre l'extension de l'application du « COVID Safe Ticket » en cas de nécessité découlant d'une situation épidémiologique particulière.

Cet avant-projet s'inscrit dans le cadre des articles 2*bis*, 13*bis* et 13*ter* de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, tel que modifié par l'accord de coopération du 9 septembre 2021, qui prévoient la possibilité

(3) Les participants sont des personnes qui ne sont pas organisateur, accompagnant ou visiteur (voir l'article 2, 16°, de l'avant-projet). On songe au personnel de l'Horeca, aux artistes, aux athlètes, etc., qui donnent une forme concrète à l'événement.

voorzien in de mogelijkheid om het gebruik van het « COVID Safe Ticket » door middel van een ordonnantie of een decreet van een gefedereerde entiteit verplicht te laten stellen voor de bezoekers van bepaalde aangelegenheden en voorzieningen.⁽⁴⁾

4.2. In advies 70.160/VR over het voorontwerp van instemmingsordonnantie met het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021 heeft de afdeling Wetgeving geoordeeld dat die uitbreiding van het gebruik van het « COVID Safe Ticket » om de volgende redenen onder de bevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg valt :

« 5.1. Dat volgens de ontworpen wijzigingen het regelen van het gebruik van het COVID Safe Ticket in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden wordt overgelaten aan een decreet of ordonnantie van een bepaalde gefedereerde entiteit,⁽⁵⁾ kan worden ingepast in de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake preventieve gezondheidszorg, die als volgt werden omschreven in advies 68.936/AV van 7 april 2021 :

« 26. Uit voornoemde advies nr. 68.338/3/AV^[6] blijkt ook dat de gemeenschapsbevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg ruim kan worden geïnterpreteerd en dat deze ook de mogelijkheid omvat « om verplichtingen op te leggen aan personen die zich in een situatie bevinden die specifiek verband houdt met deze bevoegdheid ». Zo zijn ook de gemeenschappen bevoegd de toegang tot bepaalde plaatsen te verbieden, om beperkingen aan de vrijheid om zich te verplaatsen in te voeren, om contactbeperkingen op te leggen, om een sociale afstandsvereiste (« social-distancing » plicht) of de verplichting om een mondkapje te dragen, op te leggen, althans voor zover deze maatregelen zich « niet tot de bevolking in het algemeen » richten, doch specifiek omschrijven « op welke plaatsen en/of in welke omstandigheden die maatregelen, die rechtstreeks gericht moeten zijn tot personen met een (risico op een) infectie met een besmettelijke ziekte en die rechtstreeks te maken moeten hebben met ziektes en aandoeningen » worden opgelegd.

27. De bevoegdheid van de gemeenschappen inzake preventieve gezondheidszorg heeft evenwel geen algemene draagwijdte. Maatregelen die niet rechtstreeks gericht zijn tot personen met een (risico op een) infectie met een besmettelijke ziekte, maar op de bevolking in het algemeen, kunnen niet worden beschouwd als « activiteiten en diensten op het vlak van preventieve gezondheidszorg [...] »⁽⁷⁾

De gevallen waarin het krachtens de ontworpen regeling mogelijk is om het gebruik van het COVID Safe Ticket in te voeren, zijn voldoende specifiek en afgebakend om te kunnen worden ingepast in de zo-even geschetste gemeenschapsbevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg. Hoewel het aantal toepassingsgevallen wordt uitgebreid in vergelijking met het te wijzigen samenwerkingsakkoord, en ook activiteiten, zoals restaurant- en cafébezoek, omvat die grote groepen van de samenleving betreffen, gaat het nog steeds om gerichte maatregelen, teneinde besmettingen te beperken in specifieke,

(4) De Nederlandse tekst van artikel 13bis, § 1, van het samenwerkingsakkoord bevat de volgende precisering : « voor zover dit gebeurt binnen hun bevoegdheid van preventieve gezondheidszorg ».

(5) Voetnoot 7 van het geciteerde advies : Namelijk in de ontworpen artikelen 2bis, §§ 1 en 2, 13bis, §§ 1 en 2, en 13ter, §§ 1 en 2.

(6) Voetnoot 8 van het geciteerde advies : Advies 68.338/3/AV van 12 januari 2021 over een voorontwerp van decreet van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap « zur Abänderung des Dekrets vom 1. Juni 2004 zur Gesundheitsförderung und zur medizinischen Prävention ».

(7) Voetnoot 9 van het geciteerde advies : Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 « betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie » (www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68936.pdf).

de permettre d'imposer l'utilisation du « COVID Safe Ticket » pour les visiteurs de certains événements et établissements par le biais d'une ordonnance ou d'un décret d'une entité fédérée⁽⁴⁾.

4.2. Dans l'avis n° 70.160/VR sur un avant-projet d'ordonnance d'assentiment à l'accord de coopération du 9 septembre 2021, la section de législation a considéré que cette extension de l'application du « COVID Safe Ticket » relevait de la compétence en matière de médecine préventive pour les motifs suivants :

« 5.1. Le fait que les modifications en projet laissent à un décret ou à une ordonnance d'une entité fédérée déterminée⁽⁵⁾ le soin de régler l'utilisation du COVID Safe Ticket dans certains cas et sous certaines conditions peut s'inscrire dans les compétences des communautés en matière de médecine préventive, qui ont été définies dans l'avis n° 68.936/AG du 7 avril 2021 comme suit :

« 26. Il ressort également de l'avis n° 68.338/3/AG^[6] précité que la compétence des communautés en matière de médecine préventive peut être interprétée largement et qu'elle comprend également la possibilité « d'imposer des obligations à des personnes se trouvant dans une situation spécifiquement liée à cette compétence ». Ainsi, les communautés sont également compétentes pour interdire l'accès à certains lieux, pour instaurer des restrictions à la liberté de déplacement, pour imposer une limitation des contacts, pour exiger une distanciation sociale ou pour imposer le port d'un masque buccal, pour autant, du moins, que ces mesures « ne s'adressent pas à la population en général », mais définissent spécifiquement à quels endroits et/ou dans quelles circonstances ces mesures, qui doivent viser directement les personnes présentant une infection (ou un risque d'infection) ayant pour origine une maladie contagieuse et qui doivent être directement liées à des maladies et affections, sont imposées.

27. La compétence des communautés en matière de médecine préventive n'a toutefois pas une portée générale. Des mesures qui ne s'adressent pas directement aux personnes présentant une infection (ou un risque d'infection) ayant pour origine une maladie contagieuse, mais à la population en général, ne peuvent être considérées comme des 'activités et services de médecine préventive' [...] »⁽⁷⁾.

Selon la réglementation en projet, les cas permettant l'instauration de l'utilisation du COVID Safe Ticket sont suffisamment spécifiques et délimités pour pouvoir s'inscrire dans le cadre de la compétence communautaire en matière de médecine préventive évoquée ci-dessus. Bien que le nombre de cas d'application soit élargi par rapport à l'accord de coopération dont la modification est envisagée et comporte également des activités, comme la fréquentation des restaurants et des cafés, qui concernent d'importants groupes de la société, il s'agit encore de mesures ciblées, destinées à limiter les contaminations dans des événements et des établissements

(4) La version néerlandaise de l'article 13bis, § 1^{er}, de l'accord de coopération précise « voor zover dit gebeurt binnen hun bevoegdheid van preventieve gezondheidszorg ».

(5) Note de bas de page n° 7 de l'avis cité : À savoir dans les articles 2bis, §§ 1^{er} et 2, 13bis, §§ 1^{er} et 2, et 13ter, §§ 1^{er} et 2, en projet.

(6) Note de bas de page n° 8 de l'avis cité : Avis n° 68.338/3/AG donné le 12 janvier 2021 sur un avant-projet de décret du Gouvernement de la Communauté germanophone « zur Abänderung des Dekrets vom 1. Juni 2004 zur Gesundheitsförderung und zur medizinischen Prävention ».

(7) Note de bas de page n° 9 de l'avis cité : Avis n° 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 « relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique » (www.raadvstconsetat.be/dbx/avis/68936.pdf).

limitatief opgesomde⁽⁸⁾ aangelegenheden en voorzieningen waar grote groepen mensen bijeen zijn zonder afstand te houden. Het gaat niet om een maatregel die gericht is op de bevolking in het algemeen, maar wel op mensen die zich begeven in een omgeving waarin zonder de maatregel een significant verhoogd risico op besmetting dreigt.

Bij de eventuele uitwerking van dergelijke decretale maatregelen door de Franse Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie zal wel rekening moeten worden gehouden met de gedeeltelijke overdracht van de uitoefening van de bevoegdheden van de Franse Gemeenschap inzake preventieve gezondheidszorg, waarbij bepaalde aspecten aan het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie zijn overgedragen, terwijl voor andere aspecten de Franse Gemeenschap bevoegd is gebleven.⁽⁹⁾

5.2. Het regelen van het gebruik van het COVID Safe Ticket kan gevolgen hebben op aangelegenheden die tot de materiële bevoegdheid van een andere overheid behoren. In de gevallen waarin de gefedereerde entiteiten daartoe kunnen overgaan krachtens de ontworpen regeling, « dient er een consultatie plaats te vinden tussen de respectievelijke bevoegde entiteit inzake preventieve gezondheidszorg en de respectievelijke bevoegde entiteiten inzake de betrokken sector of sectoren ».⁽¹⁰⁾

Deze regeling lijkt te zijn ingegeven door de beginselen die de afdeling Wetgeving in advies 68.936/AV heeft uiteengezet over de verhouding tussen de federale bevoegdheden en de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten inzake bestrijding van een epidemische noodsituatie.⁽¹¹⁾ In zoverre deze regeling ertoe strekt die beginselen in acht te laten nemen bij de uitwerking van de in opmerking 5.1 geschetste maatregelen, kan ze enkel worden goedgekeurd. ».

4.3. Wat de territoriale verdeling betreft van de bevoegdheden inzake persoonsgebonden aangelegenheden in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, wordt het volgende algemeen aanvaard :

« Zoals in advies 58.631/VR⁽¹²⁾ in herinnering is gebracht, kan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie haar bevoegdheden slechts uitoefenen binnen de grenzen bepaald bij artikel 135 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 128, § 2, van de Grondwet. Krachtens die laatste bepaling zijn de gemeenschappen inzake persoonsgebonden aangelegenheden in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad bevoegd ten aanzien van instellingen die in dat gebied zijn gevestigd en die, wegens hun organisatie, moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie kan op grond van artikel 135 van de Grondwet inzake persoonsgebonden

(8) Voetnoot 10 van het geciteerde advies : Ontworpen artikel 1, § 1^{er}, 21°.

(9) Voetnoot 11 van het geciteerde advies : Zie artikel 3, 6°, e) en f), van het bijzonder decreet van de Franse Gemeenschap van 3 april 2014 « relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française », artikel 3, 6°, e) en f), van het decreet van de Franse Gemeenschapscommissie van 4 april 2014 « relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française » en artikel 3, 6°, e) en f), van het decreet van het Waalse Gewest van 11 april 2014 « relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française ».

(10) Voetnoot 12 van het geciteerde advies : Ontworpen artikelen 13bis, § 6, en 13ter, § 2.

(11) Voetnoot 13 van het geciteerde advies : Adv.RvS 68.936/AV, opmerkingen 32 tot 36 (www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68936.pdf).

(12) Voetnoot 4 van advies 60.035/3 : Adv.RvS 58.631/VR van 22 januari 2016 over een voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie « houdende de organisatie van de kinderopvang ».

spécifiques, énumérés limitativement⁽⁸⁾, où se réunissent d'importants groupes de personnes, sans respect de la distance physique. Il ne s'agit pas d'une mesure visant la population en général, mais bien les personnes qui se déplacent dans un environnement qui, sans la mesure, présente un risque de contamination considérablement accru.

Lors de l'élaboration éventuelle de telles mesures décrétales par la Communauté française, la Région wallonne et la Commission communautaire française, il faudra cependant tenir compte du transfert partiel de l'exercice des compétences de la Communauté française en matière de médecine préventive, certains aspects ayant été transférés à la Région wallonne et à la Commission communautaire française, alors que d'autres aspects sont demeurés de la compétence de la Communauté française⁽⁹⁾.

5.2. Le règlement de l'utilisation du COVID Safe Ticket peut avoir des conséquences sur des matières relevant de la compétence matérielle d'une autre autorité. Dans les cas où les entités fédérées peuvent prendre pareilles mesures en vertu de la réglementation en projet, « une concertation doit avoir lieu entre l'entité compétente respective en matière de prévention sanitaire (lire : médecine préventive) et le (lire : l'entité) ou les entités compétentes respectives pour le ou les secteurs concernés ».⁽¹⁰⁾

Cette réglementation semble être dictée par les principes que la section de législation a exposés dans l'avis n° 68.936/AG à propos de l'articulation entre les compétences fédérales et les compétences des communautés et des régions en matière de lutte contre une situation d'urgence épidémique⁽¹¹⁾. Dans la mesure où cette réglementation tend à garantir le respect de ces principes lors de l'élaboration des mesures évoquées dans l'observation 5.1, on ne peut que l'approuver ».

4.3. S'agissant de la répartition territoriale des compétences dans les matières personnalisables sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, il est admis que :

« Comme l'a rappelé l'avis 58.631/VR⁽¹²⁾, la Commission communautaire commune ne peut exercer ses compétences que dans les limites prévues par l'article 135 de la Constitution, combiné avec son article 128, § 2. En vertu de cette dernière disposition, les communautés sont compétentes en ce qui concerne les matières personnalisables dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, à l'égard des institutions établies dans cette région et qui, en raison de leur organisation, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou à l'autre communauté. En vertu de l'article 135 de la Constitution, la Commission communautaire commune ne peut exercer, en ce qui concerne les matières person-

(8) Note de bas de page n° 10 de l'avis cité : Article 1^{er}, § 1^{er}, 21°, en projet.

(9) Note de bas de page n° 11 de l'avis cité : Voir l'article 3, 6°, e) et f), du décret spécial de la Communauté française du 3 avril 2014 « relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française », l'article 3, 6°, e) et f), du décret de la Commission communautaire française du 4 avril 2014 « relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française » et l'article, 6°, e) et f), du décret de la Région wallonne du 11 avril 2014 « relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française ».

(10) Note de bas de page n° 12 de l'avis cité : Articles 13bis, § 6, et 13ter, § 2, en projet.

(11) Note de bas de page n° 13 de l'avis cité : Avis n° 68.936/AG, observations 30 à 36 (www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68936.pdf).

(12) Note de bas de page n° 4 de l'avis 60.035/3 : Avis C.E. 58.631/VR du 22 janvier 2016 sur un avant-projet d'ordonnance de la Commission communautaire commune « portant organisation des milieux d'accueil pour enfants ».

aangelegenheden enkel de bevoegdheden uitoefenen die niet zijn toegewezen aan de Vlaamse of de Franse Gemeenschap. Dat betekent, zoals in de memorie van toelichting wordt opgemerkt, dat ze bevoegd is om bepalingen uit te vaardigen die rechtstreeks van toepassing zijn op natuurlijke personen als dusdanig,⁽¹³⁾ alsmede bepalingen die van toepassing zijn op instellingen die omwille van hun organisatie niet kunnen worden beschouwd uitsluitend te behoren tot hetzij de Vlaamse, hetzij de Franse Gemeenschap (de zogenaamde bicommunautaire instellingen). »⁽¹⁴⁾

4.4. *In casu* worden bij het voorliggende ontwerp bepalingen uitgevaardigd die rechtstreeks van toepassing zijn op natuurlijke personen als zodanig.⁽¹⁵⁾ De verplichting een « COVID Safe Ticket » voor te leggen om toegang te verkrijgen tot een « specifiek evenement of een specifieke voorziening wordt immers rechtstreeks aan de individuen opgelegd. Met andere woorden zal alleen aan personen die over een « COVID Safe Ticket » beschikken, toegestaan worden bepaalde plaatsen binnen te gaan. Het is immers de bedoeling om te beletten dat personen die niet in het bezit zijn van een vaccinatiebewijs, of een test- of herstelcertificaat toegang krijgen tot plaatsen waar er een vergrote kans is op verspreiding van het coronavirus Covid-19 en er een groter risico op superspreiding bestaat.

4.4.1. In die zin heeft de afdeling Wetgeving in advies 68.936/AV van 7 april 2021 geoordeeld dat de bevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg de mogelijkheid omvat « om verplichtingen op te leggen aan personen die zich in een situatie bevinden die specifiek verband houdt met deze bevoegdheid ». Zo zijn ook de gemeenschappen bevoegd de toegang tot bepaalde plaatsen te verbieden, om beperkingen aan de vrijheid om zich te verplaatsen in te voeren, om contactbeperkingen op te leggen, om een sociale afstandsvereiste (« social-distancing » plicht) of de verplichting om een mondkapje te dragen, op te leggen, althans voor zover deze maatregelen zich « niet tot de bevolking in het algemeen » richten, doch specifiek omschrijven « op welke plaatsen en/of in welke omstandigheden die maatregelen, die rechtstreeks gericht moeten zijn tot personen met een (risico op een) infectie met een besmettelijke ziekte en die rechtstreeks te maken moeten hebben met ziektes en aandoeningen » worden opgelegd ».⁽¹⁶⁾

4.4.2. Nog steeds in die zin heeft de afdeling Wetgeving, in verband met het ter beschikking stellen van de gegevens van het Passenger Locator Form aan de gefedereerde entiteiten die inzake preventieve gezondheidszorg bevoegd zijn, geoordeeld dat « [d]e enige gemeenschapsoverheid die bevoegd is om in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dwingende maatregelen te nemen ten aanzien van natuurlijke personen – wat uiteindelijk de finaliteit is van het ter beschikking stellen van de PLF-gegevens

nalisaables, que les compétences non dévolues à la Communauté française ou à la Communauté flamande. Cela signifie, comme l'observe l'exposé des motifs, qu'elle est compétente pour édicter des dispositions qui sont directement applicables aux personnes physiques en tant que telles⁽¹³⁾, ainsi que des dispositions qui sont applicables aux institutions qui ne peuvent pas, en vertu de leur organisation, être considérées comme appartenant exclusivement soit à la Communauté flamande soit à la Communauté française (les institutions dites bicommunautaires) »⁽¹⁴⁾.

4.4. En l'espèce, le projet à l'examen édicte des dispositions qui sont directement applicables aux personnes physiques en tant que telles⁽¹⁵⁾. En effet, l'obligation de présenter un « COVID Safe Ticket » pour accéder à un événement ou un établissement particulier s'adresse directement aux individus. En d'autres termes, seules les personnes qui disposent d'un « COVID Safe Ticket » sont autorisées à pénétrer à l'intérieur de certains lieux. Il s'agit en effet d'empêcher que les personnes qui ne sont pas en possession d'un certificat de vaccination, d'un certificat de test ou d'un certificat de rétablissement n'accèdent à des lieux où il existe une possibilité accrue de propagation du coronavirus Covid-19 et à un risque plus élevé de super propagation.

4.4.1. C'est dans ce sens que dans son avis n° 68.936/AG du 7 avril 2021, la section de législation a considéré que la compétence en matière de médecine préventive comprend « la possibilité d'imposer des obligations à des personnes se trouvant dans une situation spécifiquement liée à cette compétence. Ainsi, les communautés sont également compétentes pour interdire l'accès à certains lieux, pour instaurer des restrictions à la liberté de déplacement, pour imposer une limitation des contacts, pour exiger une distanciation sociale ou pour imposer le port d'un masque buccal, pour autant, du moins, que ces mesures ne s'adressent pas à la population en général, mais définissent spécifiquement à quels endroits et/ou dans quelles circonstances ces mesures, qui doivent viser directement les personnes présentant une infection (ou un risque d'infection) ayant pour origine une maladie contagieuse et qui doivent être directement liées à des maladies et affections, sont imposées »⁽¹⁶⁾.

4.4.2. C'est toujours dans le même sens que la section de législation a considéré, s'agissant de la mise à disposition des données du Passenger Locator Form aux entités fédérées compétentes en matière de médecine préventive, que « la seule autorité communautaire compétente en région bilingue de Bruxelles-Capitale pour prendre des mesures contraignantes à l'égard des personnes physiques – ce qui est en définitive la finalité de la mise à disposition des données PLF – est la Commission communautaire

(13) Voetnoot 5 van advies 60.035/3 : Wanneer een natuurlijk persoon zich voor het bekomen van hulp of bijstand op vrijwillige basis wendt tot een uitsluitend tot één enkele gemeenschap behorende instelling, zijn de op die hulp of bijstand betrekking hebbende regels wel op hem van toepassing.

(14) Adv.RvS 60.035/3 van 26 september 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 23 maart 2017 « houdende de organisatie van kinderopvang », (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/60035.pdf>).

(15) Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde in de volgende zin geantwoord : « Het ontwerp van ordonnantie heeft betrekking op de burgers, inzonderheid de gezondheid en de preventie van hun gezondheidstoestand. Het beoogt integendeel niet de organisatie van de gezondheidszorg aan sich en de (gezondheids)instellingen. [...] »

(16) Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 « betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie » (www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68936.pdf).

(13) Note de bas de page n° 5 de l'avis 60.035/3 : Lorsqu'une personne physique, pour obtenir une aide ou une assistance, s'adresse sur une base volontaire à une institution relevant exclusivement d'une seule communauté, les règles concernant cette aide ou cette assistance lui sont effectivement applicables.

(14) Avis C.E. n° 60.035/3 donné le 26 septembre 2016 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 23 mars 2017 « portant organisation des milieux d'accueil pour enfants », (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/60035.pdf>).

(15) Interrogée à cet égard, la déléguée a répondu en ce sens que : « Het ontwerp van ordonnantie heeft betrekking op de burgers, inzonderheid de gezondheid en de preventie van hun gezondheidstoestand. Het beoogt integendeel niet de organisatie van de gezondheidszorg aan sich en de (gezondheids)instellingen. [...] »

(16) Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 « relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique » (www.raadvstconsetat.be/dbx/avis/68936.pdf).

– [...] de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie [is]. »⁽¹⁷⁾ Ze heeft daarbij vastgesteld dat « [w]at [...] de Franse Gemeenschapscommissie [betreft] die bevoegdheid niet uitgeoefend [wordt], gelet op de zo-even geschetste exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad voor dwingende maatregelen ten aanzien van natuurlijke personen ».⁽¹⁸⁾

4.5. Zoals de afdeling Wetgeving in voormeld advies 70.160/VR vastgesteld heeft, heeft het opleggen van een dergelijke verplichting aan natuurlijke personen evenwel een weerslag op de sectoren in kwestie. Dat gebruikmaking van het « COVID Safe Ticket » verplicht gesteld wordt, heeft immers tot gevolg dat een mechanisme ingevoerd wordt van controle uit te voeren door de organisatoren van de evenementen en voorzieningen in kwestie, aangezien het de bedoeling is om de toegang tot die plaatsen afhankelijk te maken van het bezit van het « COVID Safe Ticket ». Zo wordt in artikel 4, tweede lid, van het voorontwerp bepaald dat « [h]et gebruik van het COVID Safe Ticket [...] in[houdt] dat de bezoeker geen evenement, voorziening of inrichting betreedt zonder te beschikken over een COVID Safe Ticket dat door de organisator geverifieerd werd ».

Bovendien wordt bij artikel 4, derde lid, van het voorontwerp, met betrekking tot evenementen en voorzieningen waar het « COVID Safe Ticket » verplicht is, aan de organisatoren en de deelnemers de verplichting opgelegd individuele beschermingsregels te hanteren en op zijn minst een mondkapje of een ander alternatief in stof te dragen. Ook artikel 5, § 2, van het voorontwerp moet zo worden begrepen dat verplichtingen worden opgelegd aan organisatoren van evenementen en voorzieningen en daardoor, enigszins impliciet maar zeker, ook aan instellingen die dergelijke evenementen organiseren of die dergelijke voorzieningen uitbaten. Dit geldt ook voor de sanctieregeling die ingesteld wordt voor de organisatoren die de toegang tot hun evenement of voorziening niet zouden controleren of niet zouden toezien op het verplicht gebruik van het « COVID Safe Ticket » door bezoekers (artikel 8, § 2, tweede lid, van het voorontwerp).

De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie kan bevoegd worden geacht dergelijke verplichtingen op te leggen aan instellingen die wegens hun activiteiten⁽¹⁹⁾ of hun organisatie⁽²⁰⁾ moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, minstens op basis van de impliciete bevoegdheden bedoeld in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 « tot hervorming der instellingen ».⁽²¹⁾ In zoverre daartoe een beroep op die impliciete bevoegdheden vereist is, moet het opleggen van dergelijke verplichtingen als noodzakelijk kunnen worden beschouwd voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, moet de inhoudelijke

commune »⁽¹⁷⁾. Elle a de ce fait constaté qu'en la matière, « en ce qui concerne la Commission communautaire française, cette compétence n'est pas exercée, compte tenu de la compétence exclusive de la Commission communautaire commune, évoquée ci-dessus, pour prendre des mesures contraignantes à l'égard des personnes physiques en région bilingue de Bruxelles-Capitale »⁽¹⁸⁾.

4.5. Ainsi que l'a constaté la section de législation dans son avis précité n° 70.160/VR, l'imposition d'une telle obligation aux personnes physiques n'est cependant pas sans incidence sur les secteurs visés. La conséquence de l'imposition de l'usage du « COVID Safe Ticket » est en effet l'instauration d'un mécanisme de contrôle par les organisateurs des événements et établissements visés, dès lors qu'il s'agit de subordonner l'accès à ces lieux à la détention du « COVID Safe Ticket ». C'est ainsi que l'article 4, alinéa 2, de l'avant-projet dispose que « [l]'usage du COVID Safe Ticket implique que le visiteur ne peut accéder aux événements, établissements et facilités s'il ne dispose pas d'un COVID Safe Ticket et que l'organisateur l'a vérifié ».

En outre, l'article 4, alinéa 3, de l'avant-projet impose quant à lui aux organisateurs et aux participants, s'agissant d'événement ou d'établissements où le « COVID Safe Ticket » est obligatoire, d'adopter des règles de protection individuelle et à tout le moins de porter un masque ou tout autre alternative en tissu. L'article 5, § 2, de l'avant-projet doit également être interprété en ce sens que des obligations sont imposées aux organisateurs d'événements et établissements et, ce faisant, d'une manière implicite mais certaine, également aux institutions qui organisent de tels événements ou qui exploitent de tels établissements. Il en va de même du régime de sanction prévu à l'égard des organisateurs qui ne contrôleraient pas l'accès à leur événement ou établissement et qui ne vérifieraient pas le respect de l'usage du « COVID Safe Ticket » par les visiteurs (article 8, § 2, alinéa 2, de l'avant-projet).

La Commission communautaire commune peut être réputée compétente pour imposer de telles obligations aux institutions qui, en raison de leurs activités⁽¹⁹⁾ ou leur organisation⁽²⁰⁾, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à la Communauté française ou la Communauté flamande, à tout le moins sur la base des pouvoirs implicites visés à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles »⁽²¹⁾. Dans la mesure où un recours aux pouvoirs implicites est requis à cet effet, l'imposition de telles obligations doit pouvoir être considérée comme nécessaire à l'exercice des compétences de la Commission communautaire commune, les règles de fond de ces

(17) Zie Adv.RvS 68.978/VR van 16 maart 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 8 april 2021 « houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België », <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68978.pdf>.

(18) Zie voetnoot 15 van het voormelde advies.

(19) Voor het onderwijs en de culturele aangelegenheden (zie artikel 127, § 1^{er}, van de Grondwet).

(20) Voor de persoonsgebonden aangelegenheden (zie artikel 128 van de Grondwet).

(21) Gelezen in samenhang met artikel 63, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 « met betrekking tot de Brusselse Instellingen ».

(17) Voy. l'avis C.E. n° 68.978/VR donné le 16 mars 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 8 avril 2021 « portant assentiment à l'accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique », <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68978.pdf>.

(18) Voy. la note infrapaginale n° 15 de l'avis précité.

(19) Pour l'enseignement et les matières culturelles (voir l'article 127, § 1^{er}, de la Constitution).

(20) Pour les matières personnalisables (voir l'article 128 de la Constitution).

(21) Combiné avec l'article 63, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 « relative aux Institutions bruxelloises ».

regeling van die instellingen zich lenen tot een gedifferentieerde regeling en moet de weerslag op die inhoudelijke regeling slechts marginaal zijn.⁽²²⁾

Aan die voorwaarden lijkt in dit geval te zijn voldaan, ook wat betreft het vereiste van een marginale weerslag op de inhoudelijke regeling van de betrokken instellingen. In dat verband kan worden aangestipt dat de verplichtingen inzake het gebruik van het COVID Safe Ticket tijdelijk zijn en slechts voor een (verlengbare) periode van maximaal drie maanden gelden, waarbij bij de invoering, vervolgens maandelijks en voor elke verlenging een beoordeling volgt door het Verenigd College. Het opleggen van het gebruik van het COVID Safe Ticket is bovendien ook enkel mogelijk in zoverre het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals te wijzigen door het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021 dit toelaat.

Gezien de onzekerheid over de concrete toepassing en draagwijdte van de verplichting om het COVID Safe Ticket te gebruiken, kan echter geen definitief uitsluitend worden gegeven over het voldaan zijn aan het vereiste van een marginale weerslag. In zoverre ter zake twijfel zou kunnen rijzen, bijvoorbeeld wanneer het COVID Safe Ticket voor een langere periode zou worden ingezet op een ruime basis, zou het sluiten van een samenwerkingsakkoord tussen de in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad bevoegde gemeenschapsinstellingen wenselijk zijn.

4.6. Kortom, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is bevoegd voor het aannemen van voorliggend voorontwerp.

VORMVEREISTEN

5.1. Uit de stukken van het aan de Raad van State voorgelegde dossier blijkt dat om het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit verzocht is.⁽²³⁾

5.2. Artikel 13bis, § 6, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals gewijzigd bij het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021, luidt als volgt :

« Indien een gefedereerde entiteit overeenkomstig § 2 beslist tot aanduiding of activatie van aangelegenheden en voorzieningen waarvoor de mogelijkheid of verplichting wordt voorzien om gebruik te maken van het COVID Safe Ticket, dient er een consultatie plaats te vinden tussen de respectievelijke bevoegde entiteit inzake preventieve gezondheidszorg en de respectievelijke bevoegde entiteiten inzake de betrokken sector of sectoren. Op basis van deze consultatie zullen de nodige afspraken worden gemaakt en desgevallend de nodige voorzieningen getroffen in het decreet of ordonnantie. »

5.2.1. Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde als volgt geantwoord :

« La consultation évoquée dans l'accord de coopération se tient actuellement. Une première réunion avec les entités dont les secteurs sont concernés par l'application du CST s'est tenue le 15 septembre et une prochaine réunion est prévue ce 24 septembre. La concertation sera donc terminée avant l'envoi du texte à l'Assemblée réunie. »

(22) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bijvoorbeeld GWh 29 juli 2010, nr. 91/2010, B.3.3 ; GWh 13 november 2013, nr. 154/2013, B.7.1.

(23) Artikel 36, § 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 « betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) ».

institutions doivent se prêter à un régime différencié et l'incidence sur ces règles de fond ne doit être que marginale⁽²²⁾.

Ces conditions semblent être remplies en l'espèce, également en ce qui concerne l'exigence d'une incidence minimale sur les règles de fond des institutions concernées. À cet égard, il peut être souligné que les obligations en matière d'utilisation du « COVID Safe Ticket » sont temporaires et ne s'appliquent que pour une période (prolongeable) de trois mois maximum, étant entendu que cette mesure, lors de sa mise en place, ensuite mensuellement et pour chaque prorogation, fait suite à une évaluation du Collège réuni. En outre, l'obligation d'utiliser le « COVID Safe Ticket » n'est également possible que dans la mesure où l'accord de coopération du 14 juillet 2021, tel qu'il sera modifié par l'accord de coopération du 9 septembre 2021, le permet.

Au vu des incertitudes quant à l'application concrète et la portée de l'obligation d'utiliser le « COVID Safe Ticket », il n'est toutefois pas possible de trancher de manière définitive la question de savoir s'il est satisfait à l'exigence d'une incidence marginale. Dans la mesure où des doutes pourraient apparaître sur ce point, par exemple en cas d'application du « COVID Safe Ticket » pour une période plus longue sur une large base, la conclusion d'un accord de coopération entre les institutions communautaires compétentes en région bilingue de Bruxelles-Capitale serait souhaitable.

4.6. La Commission communautaire commune est en conclusion compétente pour adopter l'avant-projet à l'examen.

FORMALITÉS

5.1. Il ressort des pièces du dossier soumis au Conseil d'État que l'avis de l'Autorité de protection des données a été sollicité⁽²³⁾.

5.2. L'article 13bis, § 6, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 tel que modifié par l'accord de coopération du 9 septembre 2021 dispose comme suit :

« Si une entité fédérée décide conformément au § 2 de désigner ou d'activer des événements et établissements pour lesquels la possibilité ou l'obligation de faire usage du COVID Safe Ticket est prévue, une concertation doit avoir lieu entre l'entité compétente respective en matière de prévention sanitaire et le ou les entités compétentes pour le ou les secteurs concernés. Sur la base de cette consultation, les accords nécessaires seront conclus et, le cas échéant, les dispositions nécessaires seront prises dans le décret ou l'ordonnance. »

5.2.1. Interrogée à cet égard, la déléguée a répondu que :

« La consultation évoquée dans l'accord de coopération se tient actuellement. Une première réunion avec les entités dont les secteurs sont concernés par l'application du CST s'est tenue le 15 septembre et une prochaine réunion est prévue ce 24 septembre. La concertation sera donc terminée avant l'envoi du texte à l'Assemblée réunie. »

(22) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple C.C., 29 juillet 2010, n° 91/2010, B.3.3 ; C.C., 13 novembre 2013, n° 154/2013, B.7.1.

(23) Article 36, § 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) ».

5.2.2. De gemachtigde preciseerd in haar antwoord echter niet met welke entiteiten dat overleg gepleegd wordt.

5.2.3. Bovendien wordt die onduidelijkheid niet weggenomen door artikel 5, § 2, eerste lid, van het voorontwerp dat het aan het Verenigd College overlaat om de categorieën van voorzieningen en evenementen vast te stellen waarvoor de toegang voor bezoekers onderworpen wordt aan het gebruik van het COVID Safe Ticket.

5.2.4. Gelet op het antwoord van de gemachtigde is de afdeling Wetgeving in dit stadium dan ook niet in staat om na te gaan of dat vormvereiste volledig vervuld is. Er moet over gewaakt worden dat de voorwaarden van artikel 13bis, § 6, minstens voldaan zijn vooraleer het Verenigd College overgaat tot invoering van het COVID Safe Ticket op basis van de voorliggende ordonnantie.

5.3. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan,⁽²⁴⁾ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten « op de Raad van State », aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Verenigbaarheid met het legaliteitsbeginsel van de delegaties waarin de ontworpen ordonnantie voorziet

6. Artikel 2bis, § 1 (voor de maand oktober) en § 2 (voor de periode daarna) van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 zoals gewijzigd door het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021, bepaalt dat zolang er geen epidemische noodsituatie wordt afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 « betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie », de inzet van het COVID Safe Ticket moet worden voorzien bij decreet of ordonnantie van de bevoegde gefedereerde entiteit. Volgens artikel 13bis, § 2, van dat samenwerkingsakkoord moet dat decreet of die ordonnantie betrekking hebben op « het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket of dit wettelijk kader uiteenzetten ». Daarnaast moet het decreet of de ordonnantie de volgende aspecten regelen: 1) de aanduiding van de aangelegenheden en voorzieningen waarvoor het gebruik van het COVID Safe Ticket wordt ingezet, zoals bepaald in artikel 1, § 1, 21°; 2) het gebruik van het COVID Safe Ticket verplichten voor bezoekers van aangelegenheden en voorzieningen waarvoor het gebruik van het COVID Safe Ticket kan worden ingezet overeenkomstig artikel 2bis en artikel 13bis, § 1, 1°; en 3) het gebruik van het COVID Safe Ticket voor bezoekers van massa-evenementen en proef- en pilootprojecten verplichten ongeacht de omvang ervan, in afwijking van het geldende besluit houdende de maatregelen van bestuurlijke politie om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken of het geldende uitvoerend samenwerkingsakkoord, uitsluitend met de bedoeling strengere regels op te leggen.

6.1. Met die vereiste van een decretale of ordonnantiële grondslag komt het samenwerkingsakkoord op algemene wijze tegemoet aan het legaliteitsbeginsel inzake de beperkingen van de rechten en vrijheden⁽²⁵⁾, en aan het legaliteitsvereiste van artikel 22 van de Grondwet in het

5.2.2. Dans sa réponse, la déléguée ne précise toutefois pas quelles sont les entités avec lesquelles cette consultation est menée.

5.2.3. Cette incertitude est par ailleurs entretenue par l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, qui délègue au Collège réuni le soin de désigner les catégories d'établissements et d'événements pour lesquels l'accès des visiteurs est soumis à l'utilisation du « COVID Safe Ticket ».

5.2.4. Au vu de la réponse de la déléguée, la section de législation n'est donc pas en mesure, à ce stade, de vérifier le complet accomplissement de cette formalité. Il faut veiller à ce que les conditions de l'article 13bis, § 6, soient à tout le moins remplies avant que le Collège réuni procède à l'instauration du « COVID Safe Ticket » sur la base de l'ordonnance à l'examen.

5.3. Si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État⁽²⁴⁾, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément au prescrit de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. La compatibilité, avec le principe de légalité, des délégations réalisées par l'ordonnance en projet.

6. L'article 2bis, § 1^{er} (pour le mois d'octobre) et § 2 (pour la période ensuite) de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, modifié par l'accord de coopération du 9 septembre 2021, prévoit que tant qu'aucune situation d'urgence épidémique n'a été déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 « relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique », l'application du « COVID Safe Ticket » doit être prévue par un décret ou une ordonnance de l'entité fédérée compétente. Selon l'article 13bis, § 2, de cet accord de coopération, ce décret ou cette ordonnance doit concerner « le cadre juridique du COVID Safe Ticket ou expliqu[er] ce cadre juridique ». Parallèlement, le décret ou l'ordonnance doivent régler les aspects suivants: 1) la désignation des événements et établissements pour lesquels l'utilisation du « COVID Safe Ticket » est appliquée, tels que visés à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 21°; 2) imposer l'utilisation du « COVID Safe Ticket » pour les visiteurs des événements et établissements pour lesquels l'utilisation du « COVID Safe Ticket » peut être appliquée conformément à l'article 2bis et à l'article 13bis, § 1^{er}, 1°; et 3) imposer l'utilisation du « COVID Safe Ticket » pour les visiteurs d'événements de masse et de projets pilotes, quelle que soit leur ampleur, en dérogation au décret en vigueur sur les mesures de police administrative visant à limiter la propagation du coronavirus COVID-19 ou à l'accord de coopération d'exécution en vigueur, dans le seul but d'imposer des règles plus strictes.

6.1. Par cette exigence d'un fondement décretaal ou ordonnantiel, l'accord de coopération rencontre le principe de la légalité des limitations aux droits et libertés⁽²⁵⁾ de manière générale et satisfait à l'exigence de légalité de l'article 22 de la Constitution, en particulier, dès lors que

(24) Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

(25) Adv. RvS 68.936/AV, (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68936>), opmerkingen 70 en 71.

(24) À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou des modifications visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

(25) Avis C.E. 68.936/AG, (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68936>), observations 70 et 71.

bijzonder, nu elke uitbreiding van het gebruik van het COVID Safe Ticket een aanzienlijke uitbreiding impliceert van de gevallen waarin persoonsgegevens zullen worden verwerkt.⁽²⁶⁾

6.2. Tegen die achtergrond moet worden vastgesteld dat het voorontwerp enerzijds een kader voor de verwerking van persoonsgegevens via het COVID Safe Ticket instelt onder verwijzing naar de relevante bepalingen van het samenwerkingsakkoord (artikelen 3 en 7 van het voorontwerp) en dat ook de bestraffing van inbreuken op de regeling wordt verankerd in de ordonnantie. De beslissing of het COVID Safe Ticket zal worden ingezet en de aanduiding van de aangelegenheden en voorzieningen waarin dat zal gebeuren wordt echter in artikel 5 van het voorontwerp doorgedelegeerd aan het Verenigd College, nu het voorontwerp in essentie slechts de « menukaart » uit het samenwerkingsakkoord herhaalt, en de ultieme keuze aan het Verenigd College laat. Daar staat niettemin tegenover dat de discretionaire marge die aan het Verenigd College wordt gelaten niet onbepaald is. Artikel 5, § 1, vereist dat het Verenigd College rekening houdt met een aantal specifieke parameters om de noodzaak van de inzet van het COVID Safe Ticket vast te stellen,⁽²⁷⁾ en in artikel 5, § 2, worden een reeks regels opgesomd die het Verenigd College in acht moet nemen. De beslissing van het Verenigd College wordt ook omkaderd met bijkomende procedurele waarborgen (artikel 6), waardoor de Verenigde Vergadering haar democratische rol kan blijven spelen, zij het gedeeltelijk pas *ex post*.

B. Verenigbaarheid, met het legaliteits- en het evenredigheidsbeginsel, van de bevoegdheid die aan de organisatoren verleend wordt om bovenop hetgeen de ontworpen ordonnantie oplegt ook het COVID Safe Ticket op te leggen

7. Het ontworpen artikel 5, § 2, tweede lid, bepaalt dat « [w]anneer het gebruik van het COVID Safe Ticket wordt opgelegd voor een categorie bedoeld bij lid 1, [...] de organisator van een evenement of voorziening die omwille van het aantal bezoekers niet onder de verplichting valt, gemachtigd [is] om het op vrijwillige basis toe te passen ».

De keuzemogelijkheid die de organisatoren aldus krijgen om bovenop hetgeen waarin de ordonnantie zelf voorziet ook het COVID Safe Ticket op te leggen, wordt als volgt toegelicht in de bespreking van het artikel :

« Deze meeteenheid [i.e. de situatie waarin minder dan 50 personen gelijktijdig aanwezig zijn] daarentegen kan sommige organisatoren ook in een moeilijke situatie brengen met betrekking tot de bescherming van hun bezoekers. Om deze organisatoren niet te dwingen hun activiteiten stop te zetten, omdat ze geen relevantere maatregelen kunnen nemen, worden organisatoren die behoren tot sectoren waar de 50-persoonseenheid van toepassing is, door de ordonnantie gemachtigd om vrijwillig gebruik te maken van het COVID Safe Ticket. Dit betekent dat het aan de organisator is om ervoor te kiezen om het COVID Safe Ticket toe te passen. Hij zal het dan zonder onderscheid moeten toepassen op alle bezoekers waarop de maatregelen betrekking hebben. Het vrijwillige karakter heeft geen betrekking op de bezoeker zelf, die de specifieke regels van de betrokken voorziening of het evenement moet naleven. »

In verband met de verenigbaarheid van het COVID Safe Ticket met de grondrechten heeft de afdeling Wetgeving in advies 70.160/VR van 23 september 2021 het volgende geoordeeld :

« Het is vanzelfsprekend dat de entiteit die gebruikmaakt van de mogelijkheid van het verruimde toepassingsgebied van het COVID Safe

chaque extension de l'utilisation du « COVID Safe Ticket » implique une extension importante des cas dans lesquels des données à caractère personnel seront traitées⁽²⁶⁾.

6.2. Dans ce contexte, force est de constater que l'avant-projet, d'une part, met en place un cadre pour le traitement des données à caractère personnel par le biais du « COVID Safe Ticket », en faisant référence aux dispositions pertinentes de l'accord de coopération (articles 3 et 7 de l'avant-projet) et que la sanction des infractions au régime est également ancrée dans l'ordonnance. Toutefois, l'article 5 de l'avant-projet subdélègue au Collège réuni la décision d'appliquer ou non le « COVID Safe Ticket » et la désignation des événements et établissements où il s'appliquera, dès lors que l'avant-projet ne reproduit pour l'essentiel que le « menu » de l'accord de coopération, et laisse le choix en dernier ressort au Collège réuni. Il n'en reste pas moins que la marge discrétionnaire laissée au Collège réuni n'est cependant pas illimitée. L'article 5, § 1^{er}, exige que le Collège réuni tienne compte d'un certain nombre de paramètres spécifiques pour constater la nécessité d'appliquer le « COVID Safe Ticket »⁽²⁷⁾, et l'article 5, § 2, énonce une série de règles que le Collège réuni doit respecter. La décision du Collège réuni est également encadrée par des garanties procédurales supplémentaires (article 6), l'Assemblée réunie pouvant ainsi continuer à jouer son rôle démocratique, certes partiellement et seulement *ex post*.

B. La compatibilité, avec le principe de légalité et de proportionnalité, du pouvoir donné aux organisateurs d'imposer le « COVID Safe Ticket » au-delà de ce qu'impose l'ordonnance en projet

7. L'article 5, § 2, alinéa 2, en projet prévoit que « [l]orsque l'utilisation du COVID Safe Ticket est imposée dans une catégorie visée à l'alinéa 1^{er}, l'organisateur d'un événement ou établissement qui n'est pas concerné par l'obligation en raison du nombre de visiteurs, est autorisé à l'appliquer sur une base volontaire ».

La possibilité de choix ainsi conférée aux organisateurs d'imposer le « COVID Safe Ticket » au-delà de ce que l'ordonnance prévoit elle-même, est explicitée de la manière suivante dans le commentaire de l'article :

« Cette jauge [i.e., la situation où moins de 50 personnes sont réunies], par ailleurs, peut aussi mettre certains organisateurs dans une situation difficile quant à la protection de leurs visiteurs. Afin de ne pas contraindre ces organisateurs à arrêter leurs activités, faute de pouvoir adopter des mesures plus pertinentes, l'ordonnance autorise les organisateurs appartenant aux secteurs où la jauge de 50 personnes s'applique, à faire un usage volontaire du COVID Safe Ticket. Ceci signifie qu'il appartient à l'organisateur de choisir d'appliquer le COVID Safe Ticket. Il devra alors l'appliquer indistinctement à tous les visiteurs visés par les mesures. Le caractère volontaire ne concerne pas le visiteur lui-même, qui est tenu de respecter les règles propres à l'établissement ou à l'événement concerné ».

S'exprimant à propos de la compatibilité du « COVID Safe Ticket » avec les droits fondamentaux, la section de législation, dans son avis n° 70.160/VR donné le 23 septembre 2021, a estimé que

« Il va de soi que l'entité qui fait usage de la possibilité d'extension du champ d'application du « COVID Safe Ticket » devra également veiller

(26) Zie daarover al bij het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, adv. RvS 69.730/VR van 9 juli 2021 (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/69730>), opmerking 15. Zie ook adv. RvS 70.160/VR van 23 september 2021, opmerking 21.

(27) Onder voorbehoud van wat daarover bij artikel 5 wordt opgemerkt.

(26) Voir à ce sujet déjà à propos de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, l'avis C.E. 69.730/VR du 9 juillet 2021 (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69730>), observation 15. Voir également l'avis C.E. 70.160/VR du 23 septembre 2021, observation 21.

(27) Sous réserve des observations formulées à ce sujet à propos de l'article 5.

Ticket, er ook moet op toezien dat de maatregelen die ze zelf uitvaardigt, voldoende toegankelijk zijn en voldoende nauwkeurig zijn geformuleerd om in redelijkheid op voorzienbare wijze te kunnen worden toegepast. »

Er moet worden vastgesteld dat, bij de huidige stand van zaken en zelfs met de verduidelijking gegeven in de voornoemde bespreking, de bevoegdheid die aan de organisatoren verleend wordt om bovenop het bepaalde in de ordonnantie ook het COVID Safe Ticket op te leggen niet voldoet aan het nauwkeurighedsvereiste en niet voldoende afgebakend is opdat de vrijheidsbeperkingen die uit de uitoefening van die bevoegdheid zouden voortvloeien niet gekenmerkt zouden zijn door willekeur en binnen de strikte grenzen zouden blijven van hetgeen op grond van het evenredigheidsbeginsel toegestaan is. Dat vereiste inzake afbakening is des te dwingender daar de betrokken organisatoren niet noodzakelijk politiek verantwoordelijke overheden zijn.

C. Inachtneming van het legaliteitsbeginsel in strafzaken

8.1. Artikel 8, § 2, van het voorontwerp van ordonnantie voorziet in een strafrechtelijke sanctie voor de organisator « die de bepalingen van artikelen 4 t.e.m. 7, of van hun uitvoeringsbesluiten » overtreedt.

Bij de artikelen 4 tot 7 worden aan de organisatoren de volgende verplichtingen opgelegd :

- De organisator moet nagaan of de bezoeker over een COVID Safe Ticket beschikt. (artikel 4, tweede lid)
- « Onverminderd de strengere regels die van toepassing zijn op de betrokken activiteitensector, [moet hij] aangepaste individuele beschermingsregels aannemen voor een maximaal beschermingsniveau, wanneer het gebruik van het COVID Safe Ticket wordt opgelegd in de voorziening of op het evenement. » (artikel 4, derde lid)
- Hij moet de op de terrassen toepasselijke regels volgen waardoor men vrijgesteld kan worden van het gebruik van het COVID Safe Ticket. (artikel 5, § 2, vierde lid)
- De organisator mag de door het inlezen van het COVID Safe Ticket verkregen persoonsgegevens niet opslaan en/of uitwisselen. (artikel 7)

8.2. Volgens de afdeling Wetgeving zijn er geen verplichtingen opgenomen in artikel 6. Bovendien is in de artikelen 4 en 5 geen machtiging vervat (volgens artikel 5, § 1, hangt de uitbreiding weliswaar af van een vaststelling gedaan door het Verenigd College dat de categorieën van de bedoelde voorzieningen en evenementen moet bepalen, maar op die manier bepaalt het college enkel het temporele en het territoriale toepassingsgebied van de verplichting zonder nieuwe verplichtingen toe te voegen) zodat niet duidelijk is welke uitvoeringsbesluiten op straffe van een strafrechtelijke sanctie aan de organisatoren opgelegd zouden kunnen worden. Er dient dus enkel naar de artikelen 4, 5 en 7 verwezen te worden en de verwijzing naar de uitvoeringsbesluiten dient weggelaten te worden.

8.3. Ook al zijn de op de terrassen toepasselijke regels voldoende nauwkeurig geformuleerd,⁽²⁸⁾ zijn de eerste twee verplichtingen daarentegen onvoldoende duidelijk gesteld om te voldoen aan het beginsel van de wettelijkheid van de tenlasteleggingen en van de straffen, zoals dat voortvloeit uit de artikelen 12 en 14 van de Grondwet en uit artikel 7 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

De afdeling Wetgeving heeft in haar advies 68.188/4 van 27 oktober 2020 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Waalse Regering van 6 november 2020 « portant exécution de l'article 47/15bis du Code wallon de l'Action sociale et de la Santé » het volgende opgemerkt :

(28)Onder voorbehoud van hetgeen is opgemerkt bij de bespreking van artikel 5 van het voorontwerp, infra, opmerking 25.

à ce que les mesures qu'elle édicte elle-même soient aussi suffisamment accessibles et formulées de manière suffisamment précise pour rendre leur application raisonnablement prévisible ».

Force est de constater que, en l'état, même éclairé par le commentaire précité, le pouvoir donné aux organisateurs d'imposer le « COVID Safe Ticket » au-delà des prévisions de l'ordonnance ne répond pas à l'exigence de précision et d'encadrement suffisants pour que les limitations aux libertés qui résulteraient de l'exercice de ce pouvoir ne soient pas entachées d'arbitraire, et demeurent dans les strictes limites de ce qu'autorise le principe de proportionnalité. Cette exigence d'encadrement s'impose de manière d'autant plus impérieuse que les organisateurs concernés peuvent ne pas être des autorités politiquement responsables.

C. Respect du principe de légalité en matière pénale

8.1. L'article 8, § 2, de l'avant-projet d'ordonnance, prévoit une peine pénale à l'égard de l'organisateur qui contrevient « aux dispositions des articles 4 à 7, ou de leurs arrêtés d'exécution »

Les articles 4 à 7 imposent les obligations suivantes aux organisateurs :

- L'organisateur doit vérifier que le visiteur dispose d'un « COVID Safe Ticket ». (article 4, alinéa 2)
- Il doit « [s]ans préjudice de règles plus strictes applicables au secteur d'activité concerné [...], adopter des règles de protection individuelle adaptées afin d'offrir un niveau de protection maximal, lorsque l'usage du COVID Safe Ticket est imposé dans l'établissement ou l'événement ». (article 4, alinéa 3)
- Les règles applicables aux terrasses permettant de dispenser de l'usage du « COVID Safe Ticket ». (article 5, § 2, alinéa 4)*
- L'organisateur ne peut pas conserver et/ou échanger les données à caractère personnel par le biais de la lecture du « COVID Safe Ticket ». (article 7)

8.2. La section de législation n'aperçoit pas d'obligations inscrites à l'article 6. Par ailleurs, aucune habilitation ne figure dans les articles 4 et 5 (certes l'article 5, § 1^{er}, prévoit que l'extension dépend d'un constat posé par le Collège réuni qui doit déterminer les catégories d'établissements et événements visés mais, ce faisant, le collège ne fait que déterminer le champ d'application temporel et territorial de l'obligation sans ajouter de nouvelles obligations), si bien qu'il n'apparaît pas quels pourraient être les arrêtés d'exécution qui pourraient être imposés aux organisateurs sous peine de sanction pénale. Il convient donc de ne viser que les articles 4, 5 et 7, et d'omettre la référence aux arrêtés d'exécution.

8.3. Si les règles applicables aux terrasses sont suffisamment précises⁽²⁸⁾, les deux premières obligations ne sont par contre pas énoncées en des termes suffisamment clairs pour satisfaire au principe de la légalité des incriminations et des peines, tel qu'il découle des articles 12 et 14 de la Constitution et de l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'Homme.

Ainsi que l'a rappelé la section de législation dans son avis n° 68.188/4 du 27 octobre 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 6 novembre 2020 « portant exécution de l'article 47/15bis du Code wallon de l'Action sociale et de la Santé » :

(28)Sous réserve de ce qui est observé dans le cadre de l'examen de l'article 5 de l'avant-projet, ci-après, observation 25.

« Selon la Cour constitutionnelle⁽²⁹⁾,

« [e]n prévoyant que le pouvoir législatif est compétent pour déterminer dans quels cas des poursuites pénales sont possibles, l'article 12, alinéa 2, de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucun comportement ne sera punissable qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

En outre, le principe de légalité en matière pénale qui découle des dispositions constitutionnelles et conventionnelles précitées procède de l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation.

Toutefois, le principe de légalité en matière pénale n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge. Il faut en effet tenir compte du caractère de généralité des lois, de la diversité des situations auxquelles elles s'appliquent et de l'évolution des comportements qu'elles répriment.

La condition qu'une infraction doit être clairement définie par la loi se trouve remplie lorsque le justiciable peut savoir, à partir du libellé de la disposition pertinente et, au besoin, à l'aide de son interprétation par les juridictions, quels actes et omissions engagent sa responsabilité pénale.

Ce n'est qu'en examinant une disposition pénale spécifique qu'il est possible de déterminer, en tenant compte des éléments propres aux infractions qu'elle entend réprimer, si les termes généraux utilisés par le législateur sont à ce point vagues qu'ils méconnaîtraient le principe de légalité en matière pénale ».

Il ressort par ailleurs de la jurisprudence de cette même Cour constitutionnelle⁽³⁰⁾ que

« [I]e principe de légalité en matière pénale ne va pas jusqu'à obliger le législateur à régler lui-même chaque aspect de l'incrimination. Une délégation au Roi n'est pas contraire à ce principe, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

Selon la Cour européenne des droits de l'Homme,

« la portée de la notion de prévisibilité dépend dans une large mesure du contenu du texte dont il s'agit, du domaine qu'il couvre, ainsi que du nombre et de la qualité de ses destinataires. Une loi peut satisfaire à l'exigence de prévisibilité même si la personne concernée doit recourir à des conseils éclairés pour évaluer, à un degré raisonnable dans les circonstances de la cause, les conséquences pouvant résulter d'un acte déterminé. Il en va spécialement ainsi des professionnels, habitués à devoir faire preuve d'une grande prudence dans l'exercice de leur métier. Aussi peut-on attendre d'eux qu'ils mettent un soin particulier à évaluer les risques qu'il comporte »⁽³¹⁾.

(29) Voetnoot 3 van het geciteerde advies : C.C., 14 janvier 2016, n° 1/2016, B.5.3.

(30) Voetnoot 4 van het geciteerde advies : C.C., 10 novembre 2011, n° 166/2011, B.41.2.

(31) Voetnoot 53 van het geciteerde advies : Cour eur. D.H., avis consultatif du 29 mai 2020 relatif à l'utilisation de la technique de « législation par référence » pour la définition d'une infraction et aux critères à appliquer pour comparer la loi pénale telle qu'elle était en vigueur au moment de la commission de l'infraction et la loi pénale telle que modifiée, Demande n° P16-2019-001, § 61.

« Selon la Cour constitutionnelle⁽²⁹⁾,

« [e]n prévoyant que le pouvoir législatif est compétent pour déterminer dans quels cas des poursuites pénales sont possibles, l'article 12, alinéa 2, de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucun comportement ne sera punissable qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

En outre, le principe de légalité en matière pénale qui découle des dispositions constitutionnelles et conventionnelles précitées procède de l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation.

Toutefois, le principe de légalité en matière pénale n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge. Il faut en effet tenir compte du caractère de généralité des lois, de la diversité des situations auxquelles elles s'appliquent et de l'évolution des comportements qu'elles répriment.

La condition qu'une infraction doit être clairement définie par la loi se trouve remplie lorsque le justiciable peut savoir, à partir du libellé de la disposition pertinente et, au besoin, à l'aide de son interprétation par les juridictions, quels actes et omissions engagent sa responsabilité pénale.

Ce n'est qu'en examinant une disposition pénale spécifique qu'il est possible de déterminer, en tenant compte des éléments propres aux infractions qu'elle entend réprimer, si les termes généraux utilisés par le législateur sont à ce point vagues qu'ils méconnaîtraient le principe de légalité en matière pénale ».

Il ressort par ailleurs de la jurisprudence de cette même Cour constitutionnelle⁽³⁰⁾ que

« [I]e principe de légalité en matière pénale ne va pas jusqu'à obliger le législateur à régler lui-même chaque aspect de l'incrimination. Une délégation au Roi n'est pas contraire à ce principe, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

Selon la Cour européenne des droits de l'Homme,

« la portée de la notion de prévisibilité dépend dans une large mesure du contenu du texte dont il s'agit, du domaine qu'il couvre, ainsi que du nombre et de la qualité de ses destinataires. Une loi peut satisfaire à l'exigence de prévisibilité même si la personne concernée doit recourir à des conseils éclairés pour évaluer, à un degré raisonnable dans les circonstances de la cause, les conséquences pouvant résulter d'un acte déterminé. Il en va spécialement ainsi des professionnels, habitués à devoir faire preuve d'une grande prudence dans l'exercice de leur métier. Aussi peut-on attendre d'eux qu'ils mettent un soin particulier à évaluer les risques qu'il comporte »⁽³¹⁾.

(29) Note de bas de page 3 de l'avis cité : C.C., 14 janvier 2016, n° 1/2016, B.5.3.

(30) Note de bas de page 4 de l'avis cité : C.C., 10 novembre 2011, n° 166/2011, B.41.2.

(31) Note de bas de page 5 de l'avis cité : Cour eur. D.H., avis consultatif du 29 mai 2020 relatif à l'utilisation de la technique de « législation par référence » pour la définition d'une infraction et aux critères à appliquer pour comparer la loi pénale telle qu'elle était en vigueur au moment de la commission de l'infraction et la loi pénale telle que modifiée, Demande n° P16-2019-001, § 61.

S'agissant plus particulièrement de la compatibilité avec l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'Homme du procédé de la « législation par référence », cette même Cour européenne des droits de l'Homme énonce :

« Pour être conforme à l'article 7 de la Convention, une loi pénale qui définit une infraction en ayant recours à la technique de « législation par référence » doit [...] respecter les exigences générales relatives à la « qualité de la loi », c'est-à-dire qu'elle doit être suffisamment précise, accessible et prévisible dans son application. Étant donné que la norme référée devient partie intégrante de la définition de l'infraction, les deux normes (la norme référente et la norme référée) lues conjointement doivent permettre aux personnes concernées de prévoir, en s'entourant au besoin de conseils éclairés, quel comportement peut engager leur responsabilité pénale. Cette interprétation découle pour la Cour des principes généraux de sa jurisprudence concernant les exigences en matière de qualité de la loi, et elle est confortée par les éléments de droit comparé disponibles [...]. »

Par ailleurs, la Cour considère que la manière la plus efficace de garantir la clarté et la prévisibilité d'une incrimination conçue sur ce modèle est de faire en sorte que la référence soit explicite et que la norme référente définisse les éléments constitutifs de l'infraction. En outre, les normes référées ne doivent pas étendre la portée de l'incrimination telle qu'elle est définie par la norme référente. En tout état de cause, il appartient à la juridiction nationale appliquant à la fois la norme référente et la norme référée d'apprécier si l'engagement d'une responsabilité pénale était prévisible dans les circonstances de l'espèce »⁽³²⁾. »

8.4. In het voorontwerp staat nergens hoe de organisator moet nagaan of de bezoeker over een COVID Safe Ticket beschikt.

In advies 70.160/VR staat het volgende :

« 23. Aan de gemachtigde werd gevraagd wat wordt bedoeld in het ontworpen artikel 2bis, §§ 1 en 2, met de vermelding dat de betrokken gefedereerde entiteit « de artikelen die betrekking hebben op het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket of dit wettelijk kader uiteenzetten, toepasselijk dienen te maken overeenkomst[ig] artikel 13bis ». Zo is niet duidelijk of het bijvoorbeeld volstaat dat er in de betrokken decreten of ordonnances louter naar bepaalde artikelen van het gewijzigde samenwerkingsakkoord wordt verwezen, en zo ja, dewelke, dan wel of er meer moet gebeuren, of wat het gevolg is indien dat toch niet gebeurt. De gemachtigden antwoordden daarop als volgt :

« Dit zijn voornamelijk de artikelen 12 en 13 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, maar bijv ook artikel 14, § 3. Hiermee worden enkel de artikelen of de bepalingen van voornoemd samenwerkingsakkoord bedoeld die betrekking hebben op het COVID Safe Ticket (en dus niet de artikelen mbt het PLF). »

Indien het de bedoeling is dat in de betrokken decreten of ordonnances specifiek naar welbepaalde artikelen van het gewijzigde samenwerkingsakkoord wordt verwezen, wordt ter wille van de rechtszekerheid het best uitdrukkelijk bepaald om welke artikelen het gaat »⁽³³⁾.

In artikel 4, tweede lid moet bijgevolg, wanneer daarin aan de organisator wordt opgelegd na te gaan of de bezoeker over een COVID Safe Ticket beschikt, uitdrukkelijk verwezen worden naar de artikelen 12, 13 en 14, § 3, van het samenwerkingsakkoord.

(32) Voetnoot 6 van het geciteerde advies : *Ibidem*, §§ 72 et 73. Voir aussi, faisant application de ces principes, Trib. Pol. Hainaut, 29 juillet 2020, J.L.M.B., 2020, pp. 1288 et suiv.

(33) Adv.RvS 70.160/VR van 23 september 2021, opmerking 23.

S'agissant plus particulièrement de la compatibilité avec l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'Homme du procédé de la « législation par référence », cette même Cour européenne des droits de l'Homme énonce :

« Pour être conforme à l'article 7 de la Convention, une loi pénale qui définit une infraction en ayant recours à la technique de « législation par référence » doit [...] respecter les exigences générales relatives à la « qualité de la loi », c'est-à-dire qu'elle doit être suffisamment précise, accessible et prévisible dans son application. Étant donné que la norme référée devient partie intégrante de la définition de l'infraction, les deux normes (la norme référente et la norme référée) lues conjointement doivent permettre aux personnes concernées de prévoir, en s'entourant au besoin de conseils éclairés, quel comportement peut engager leur responsabilité pénale. Cette interprétation découle pour la Cour des principes généraux de sa jurisprudence concernant les exigences en matière de qualité de la loi, et elle est confortée par les éléments de droit comparé disponibles [...]. »

Par ailleurs, la Cour considère que la manière la plus efficace de garantir la clarté et la prévisibilité d'une incrimination conçue sur ce modèle est de faire en sorte que la référence soit explicite et que la norme référente définisse les éléments constitutifs de l'infraction. En outre, les normes référées ne doivent pas étendre la portée de l'incrimination telle qu'elle est définie par la norme référente. En tout état de cause, il appartient à la juridiction nationale appliquant à la fois la norme référente et la norme référée d'apprécier si l'engagement d'une responsabilité pénale était prévisible dans les circonstances de l'espèce »⁽³²⁾. »

8.4. L'avant-projet ne précise nullement comment l'organisateur doit vérifier si le visiteur dispose d'un « COVID Safe Ticket ».

Il est précisé dans l'avis n° 70.160/VR :

« 23. Il a été demandé au délégué ce qu'il y a lieu d'entendre à l'article 2bis, §§ 1^{er} et 2, en projet, par la mention selon laquelle l'entité fédérée concernée « devra rendre applicable[s] les articles concernant le cadre juridique du COVID Safe Ticket ou expliquant ce cadre juridique conformément à l'article 13bis ». Ainsi, le texte n'indique pas clairement s'il suffit par exemple que les décrets ou ordonnances concernés visent simplement certains articles de l'accord de coopération modifié et, dans l'affirmative lesquels, ou bien s'il faut aller plus loin, ou les conséquences en l'absence de dispositions en ce sens. Les délégués ont répondu à cette question en ces termes :

« Dit zijn voornamelijk de artikelen 12 en 13 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, maar bijv ook artikel 14, § 3. Hiermee worden enkel de artikelen of de bepalingen van voornoemd samenwerkingsakkoord bedoeld die betrekking hebben op het COVID Safe Ticket (en dus niet de artikelen mbt het PLF). »

Si l'intention est que les décrets ou ordonnances concernés visent spécifiquement certains articles précis de l'accord de coopération modifié, il serait préférable, dans un souci de sécurité juridique, de préciser expressément de quels articles il s'agit »⁽³³⁾.

Il convient dès lors que l'article 4, alinéa 2, lorsqu'il impose à l'organisateur de vérifier que le visiteur dispose d'un « COVID Safe Ticket », renvoie explicitement aux articles 12, 13 et 14, § 3, de l'accord de coopération.

(32) Note de bas de page 6 de l'avis cité : *Ibidem*, §§ 72 et 73. Voir aussi, faisant application de ces principes, Trib. Pol. Hainaut, 29 juillet 2020, J.L.M.B., 2020, pp. 1288 et suiv.

(33) Avis C.E. 70.160/VR du 23 septembre 2021, observation 23.

8.5. Wat de regels inzake individuele bescherming betreft, staat in artikel 4, derde lid, van het voorontwerp dat ze door de organisator zelf moeten worden vastgesteld, waarbij er uitdrukkelijk gewezen wordt op de minimale verplichting om « een mondmasker of een ander alternatief in stof [te] dragen ». Indien de organisator die regels niet naleeft of indien hij regels heeft uitgevaardigd die niet aangepast zijn, zal hij gesanctioneerd worden. Hij moet zich bovendien richten naar eventuele strengere regels die door zijn bedrijfssector uitgevaardigd zouden zijn.

Luidens de bespreking van het artikel « [moet de] verwijzing naar het passend karakter van individuele maatregelen [...] het mogelijk maken doeltreffend te functioneren op basis van protocollen die op federatieniveau zijn aangenomen ».

Er wordt niet nader bepaald wat dat federatieniveau inhoudt, noch op grond waarvan het aan de organisatoren die in zo'n bedrijfssector werkzaam zijn, regels zou kunnen opleggen waarvan de niet-naleving strafrechtelijk wordt bestraft.

Voor zover het vereiste gesteld in artikel 4, derde lid, van het voorontwerp betrekking heeft op andere beschermingsmaatregelen dan het dragen van een mondmasker of van een alternatief in stof, wordt daarmee het legaliteitsbeginsel in strafzaken dus geschonden.

Zoals de afdeling Wetgeving in herinnering heeft gebracht in het voornoemde advies 68.188/4 :

« Pareillement caractérisé, le dispositif en projet ne peut être jugé compatible avec le principe de la légalité en matière pénale, dont la portée est résumée ci-avant. En effet, non seulement ce dispositif comporte des délégations qui portent sur d'importants éléments réglementaires constitutifs des incriminations en cause et sont accordées à des autorités qui ne sont pas politiquement responsables⁽³⁴⁾, mais il emporte de surcroît des éléments d'insécurité juridique qui ne sont pas compatibles avec la qualité attendue de la loi pénale, telle que mise en avant par les jurisprudences précitées de la Cour constitutionnelle et de la Cour européenne des droits de l'Homme.

Il appartient au Gouvernement de veiller à ce que les comportements qu'il entend imposer à de simple citoyens soient clairement identifiables par ceux-ci, ce qui ne peut être le cas si ces comportements sont recensés dans des « décisions » et « recommandations », non autrement précisées et au demeurant non juridiquement

8.5. Quant aux règles de protection individuelle, et sous la réserve de la référence explicite à l'obligation minimale de « porter un masque ou toute autre alternative en tissu », elles doivent, selon l'article 4, alinéa 3, de l'avant-projet, être arrêtées par l'organisateur lui-même, qui sera sanctionné s'il ne les respecte pas ou s'il a adopté des règles qui ne sont pas adaptées. Il doit en outre se conformer aux éventuelles règles plus strictes adoptées par son secteur d'activité.

Selon le commentaire de l'article, « [l]a référence au caractère adapté des mesures individuelles doit permettre de fonctionner efficacement sur la base de protocoles adoptés au niveau des fédérations ».

Il n'est pas précisé ce que sont ces fédérations ni sur quel fondement elles pourraient imposer des règles sanctionnées pénalement aux organisateurs actifs dans tel secteur.

En tant qu'elle vise d'autres protections que le port du masque ou d'une alternative en tissu, l'exigence figurant à l'article 4, alinéa 3, de l'avant-projet méconnaît donc le principe de légalité en matière pénale.

Ainsi que la section de législation le rappelait dans l'avis n° 68.188/4 précité :

« Pareillement caractérisé, le dispositif en projet ne peut être jugé compatible avec le principe de la légalité en matière pénale, dont la portée est résumée ci-avant. En effet, non seulement ce dispositif comporte des délégations qui portent sur d'importants éléments réglementaires constitutifs des incriminations en cause et sont accordées à des autorités qui ne sont pas politiquement responsables⁽³⁴⁾, mais il emporte de surcroît des éléments d'insécurité juridique qui ne sont pas compatibles avec la qualité attendue de la loi pénale, telle que mise en avant par les jurisprudences précitées de la Cour constitutionnelle et de la Cour européenne des droits de l'Homme.

Il appartient au Gouvernement de veiller à ce que les comportements qu'il entend imposer à de simple citoyens soient clairement identifiables par ceux-ci, ce qui ne peut être le cas si ces comportements sont recensés dans des « décisions » et « recommandations », non autrement précisées et au demeurant non juridiquement

(34) Voetnoot 7 van het geciteerde advies : Il en va ainsi, notamment, de l'Inspecteur régional d'hygiène. Le Conseil d'État a souvent rappelé que l'attribution d'un pouvoir réglementaire à un fonctionnaire qui n'est pas politiquement responsable devant une assemblée démocratiquement élue n'est en principe pas admissible dès lors qu'elle porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et à celui de la responsabilité politique des ministres, une telle délégation ne pouvant être acceptée que lorsqu'il s'agit de mesures ayant une portée limitée et technique. Voir entre autres l'avis n° 67490/3 donné le 26 juin 2020 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 7 juillet 2020 « portant exécution de l'arrêté royal du 3 juillet 2020 d'exécution des articles 12, 13, 29, 30, 44, 45, 58 et 59 de la loi du 20 décembre 2019 transposant la directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration », <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67490.pdf>. Voir encore, spécifiquement en matière pénale, l'avis n° 38.341/4 donné le 18 mai 2005 sur un avant-projet devenu la loi du 15 mai 2006 « portant diverses dispositions en matière de transport », *Doc. parl.*, Chambre, Doc 51-2245/1, p. 20, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/38341.pdf>, (observation sous l'article 15).

(34) Note de bas de page 7 de l'avis cité : Il en va ainsi, notamment, de l'Inspecteur régional d'hygiène. Le Conseil d'État a souvent rappelé que l'attribution d'un pouvoir réglementaire à un fonctionnaire qui n'est pas politiquement responsable devant une assemblée démocratiquement élue n'est en principe pas admissible dès lors qu'elle porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et à celui de la responsabilité politique des ministres, une telle délégation ne pouvant être acceptée que lorsqu'il s'agit de mesures ayant une portée limitée et technique. Voir entre autres l'avis n° 67490/3 donné le 26 juin 2020 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 7 juillet 2020 « portant exécution de l'arrêté royal du 3 juillet 2020 d'exécution des articles 12, 13, 29, 30, 44, 45, 58 et 59 de la loi du 20 décembre 2019 transposant la directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration », <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67490.pdf>. Voir encore, spécifiquement en matière pénale, l'avis n° 38.341/4 donné le 18 mai 2005 sur un avant-projet devenu la loi du 15 mai 2006 « portant diverses dispositions en matière de transport », *Doc. parl.*, Chambre, Doc 51-2245/1, p. 20, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/38341.pdf>, (observation sous l'article 15).

contraignantes⁽³⁵⁾, qui émanent d'instances dont l'énumération n'est fournie que de manière exemplative, et non exhaustive. Il ne pourrait par ailleurs se concevoir que la publicité des comportements qui seraient ainsi rendus punissables pénalement, soit assurée sans le respect des formes requises par l'article 84 de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles »⁽³⁶⁾.

D. Andere aspecten die verband houden met de verenigbaarheid met de grondrechten

9. Het voorontwerp geeft slechts uitvoering aan het kader dat is neergelegd in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021. Aangezien geen strengere beperkingen worden opgelegd dan al werden voorzien in dat samenwerkingsakkoord, kan voor de verenigbaarheid met de grondrechten worden verwezen naar de adviezen bij het samenwerkingsakkoord en de wijziging ervan. Bij de concrete activering van het COVID Safe Ticket volgt bovendien nog een nieuwe proportionaliteitsbeoordeling overeenkomstig artikel 5 van het voorontwerp.

E. Afstemming op het samenwerkingsakkoord

10. Het voorontwerp hangt nauw samen met het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals gewijzigd bij het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021.

Over de verhouding tussen dat samenwerkingsakkoord en het voorontwerp kunnen de volgende opmerkingen worden gemaakt.

10.1. Het samenwerkingsakkoord bepaalt uitdrukkelijk dat de gefedereerde entiteiten die overeenkomstig dat akkoord het gebruik van het COVID Safe Ticket regelen bepaalde aspecten moeten of kunnen vaststellen. Dat geldt bijvoorbeeld voor de mogelijkheid om het gebruik voor hun gehele grondgebied of een gedeelte ervan te regelen (artikel 13bis, § 1, en artikel 13ter, § 1) en om de aangelegenheden en voorzieningen aan te duiden waarvoor het COVID Safe Ticket gebruikt wordt (artikel 13bis, § 2).

De vraag rijst of de bevoegde gefedereerde entiteiten ook buiten die uitdrukkelijk voorziene gevallen kunnen voorzien in afwijkingen, meer bepaald door bepaalde begrippen beperkter te omschrijven. Zo voorziet de definitie van het begrip « Bezoekers » in artikel 2, 13°, van het voorontwerp in de uitsluiting van « personen die enkel een aankoop doen met het oog om die mee te nemen zonder de voorziening of het evenement te betreden ». Zoals hierna wordt opgemerkt is het ook de bedoeling van de stellers van het voorontwerp om een « Begeleider » in de zin van artikel 2, 14°, van het voorontwerp vrij te stellen van het gebruik van het COVID Safe Ticket. De in artikel 2, 12°, opgesomde instellingen omvatten niet automatisch alle instellingen vermeld in artikel 1, § 1, 21°, 6°, van het samenwerkingsakkoord. Artikel 5, § 2, vierde lid, bepaalt

(35) Voetnoot 8 van het geciteerde advies: Dans son avis n° 67.543/4 donné le 11 juin 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 16 juillet 2020 « portant sur les mesures d'urgence en matière de taxis, location de voitures avec chauffeur et services assimilés », <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67543.pdf>, la section de législation a notamment rappelé que, si « [l]e Conseil national de sécurité joue un rôle décisif dans la fixation des mesures destinées à limiter la propagation du coronavirus Covid-19 [...], il importe [toutefois] de constater que les décisions qu'il prend n'ont, par elles-mêmes, pas de portée juridiquement contraignante. D'autres décisions doivent être prises pour fixer par la voie de dispositions ayant force obligatoire les mesures destinées à limiter la propagation du Covid-19 ».

(36) Voetnoot 9 van het geciteerde advies: Voir en ce sens l'avis n° 67.543/4.

contraignantes⁽³⁵⁾, qui émanent d'instances dont l'énumération n'est fournie que de manière exemplative, et non exhaustive. Il ne pourrait par ailleurs se concevoir que la publicité des comportements qui seraient ainsi rendus punissables pénalement, soit assurée sans le respect des formes requises par l'article 84 de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles »⁽³⁶⁾.

D. Autres aspects de la compatibilité avec les droits fondamentaux

9. L'avant-projet ne fait que mettre en œuvre le cadre fixé dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021. Dès lors qu'il n'impose pas de restrictions plus strictes que celles déjà prévues dans cet accord de coopération, on peut, en ce qui concerne la compatibilité avec les droits fondamentaux, se reporter aux avis concernant l'accord de coopération et sa modification. En outre, concernant l'activation concrète du « COVID Safe Ticket », il conviendra d'encore procéder à une nouvelle appréciation de la proportionnalité, conformément à l'article 5 de l'avant-projet.

E. Articulation avec l'accord de coopération

10. L'avant-projet est étroitement lié à l'accord de coopération du 14 juillet 2021, modifié par l'accord de coopération du 9 septembre 2021.

Concernant l'articulation entre cet accord de coopération et l'avant-projet, on peut formuler les observations suivantes.

10.1. L'accord de coopération dispose expressément que les entités fédérées qui, conformément à cet accord, réglementent l'utilisation du « COVID Safe Ticket » doivent ou peuvent en déterminer certains aspects. Il en va ainsi, par exemple, de la possibilité de réglementer l'utilisation pour tout ou partie de leur territoire (article 13bis, § 1^{er}, et article 13ter, § 1^{er}) et de désigner les événements et établissements pour lesquels l'utilisation du « COVID Safe Ticket » est appliquée (article 13bis, § 2).

Reste à savoir si les entités fédérées compétentes peuvent également prévoir des dérogations en dehors de ces cas expressément prévus, plus particulièrement en définissant d'une manière plus restrictive certaines notions. Ainsi, la définition de la notion de « Visiteurs » figurant à l'article 2, 13°, de l'avant-projet prévoit l'exclusion des « personnes qui réalisent uniquement un achat en vue de l'emporter sans accéder à l'intérieur de l'établissement ou de l'événement ». Comme il est observé ci-dessous, les auteurs de l'avant-projet envisagent également de dispenser un « Accompagnant » au sens de l'article 2, 14°, de l'avant-projet de l'utilisation du « COVID Safe Ticket ». Les établissements énumérés à l'article 2, 12°, ne comprennent pas automatiquement tous les établissements énumérés à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 21°, 6°, de l'accord de coopération.

(35) Note de bas de page 8 de l'avis cité: Dans son avis n° 67.543/4 donné le 11 juin 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 16 juillet 2020 « portant sur les mesures d'urgence en matière de taxis, location de voitures avec chauffeur et services assimilés », <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67543.pdf>, la section de législation a notamment rappelé que, si « [l]e Conseil national de sécurité joue un rôle décisif dans la fixation des mesures destinées à limiter la propagation du coronavirus Covid-19 [...], il importe [toutefois] de constater que les décisions qu'il prend n'ont, par elles-mêmes, pas de portée juridiquement contraignante. D'autres décisions doivent être prises pour fixer par la voie de dispositions ayant force obligatoire les mesures destinées à limiter la propagation du Covid-19 ».

(36) Note de bas de page 9 de l'avis cité: Voir en ce sens l'avis n° 67.543/4.

dat het gebruik van het COVID Safe Ticket niet wordt opgelegd in de buitenruimtes van Horecavoorzieningen, indien aan de in die bepaling opgesomde voorwaarden is voldaan.

Het komt de afdeling Wetgeving voor dat dergelijke beperkingen van het (mogelijke) gebruik van het COVID Safe Ticket kunnen worden geregeld door de bevoegde gefedereerde entiteit en niet ingaan tegen de tekst, noch tegen het opzet en de algemene economie van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, op voorwaarde dat ze voorts verenigbaar zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, wat veronderstelt dat er een objectieve en redelijke verantwoording voor kan worden gegeven. De ordonnantiegever blijft immers hoe dan ook binnen het kader voor het gebruik van het COVID Safe Ticket dat in dat samenwerkingsakkoord wordt bepaald.

10.2. De mogelijkheden om het gebruik van het COVID Safe Ticket te regelen voor de massa-evenementen en de proef- en pilootprojecten verschillen in hoofdte van de bevoegde gefedereerde entiteiten naargelang de periode.⁽³⁷⁾ Een dergelijk onderscheid wordt echter niet gemaakt in het voorontwerp van ordonnantie. Alle onderdelen van de ordonnantie treden, met uitzondering van de strafbepaling, ook op hetzelfde ogenblik in werking.

Het voorontwerp moet op dit punt beter worden afgestemd op het kader dat door het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2020 wordt gecreëerd.

10.3. Het ontworpen artikel *2bis*, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals ingevoegd bij het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021, bepaalt dat in het geval van de afkondiging van een epidemische noodsituatie overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 de « artikelen die betrekking hebben op het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket of dit wettelijk kader uiteenzetten, terug van toepassing » worden.

De afdeling Wetgeving heeft over die bepaling onder meer het volgende opgemerkt⁽³⁸⁾:

« [...] Het ontworpen artikel *2bis*, § 3, is ter zake bijzonder onduidelijk geformuleerd, in zoverre wordt bepaald dat de artikelen van het te wijzigen samenwerkingsakkoord die betrekking hebben op het COVID Safe Ticket « terug van toepassing » worden. Veeleer zou moeten worden bepaald dat de artikelen *2bis*, §§ 1 en 2, *13bis* en *13ter*, geen toepassing vinden wanneer de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd. Bovendien moet erop worden toegezien dat in de decreten en ordonnanties die ter uitvoering van de voormelde artikelen worden aangenomen, wordt bepaald dat ze buiten werking treden of worden opgeschort wanneer een epidemische noodsituatie wordt afgekondigd. Indien dat niet het geval is, zouden die decreten en ordonnanties immers onmiddellijk moeten worden opgeheven, wat tot problemen kan leiden. Alleszins zou ook in het samenwerkingsakkoord moeten worden overeengekomen dat die decreten en ordonnanties niet langer uitwerking kunnen hebben bij de afkondiging van een epidemische noodsituatie, indien dat de bedoeling is van de partijen bij het samenwerkingsakkoord. »

Tenzij aan deze bekommernis tegemoet is of wordt gekomen door het samenwerkingsakkoord op dat punt te wijzigen, moet deze hypothese uitdrukkelijk worden geregeld in de ontworpen ordonnantie. Hieromtrent ondervraagd wees de gemachtigde op de verwijzing naar de artikelen *13bis* en *13ter* in artikel 4, eerste lid, van het voorontwerp. Desondanks is het raadzaam om ter zake in een meer uitdrukkelijke regeling te voorzien.

(37) Zie artikel *2bis*, § 1, en artikel *13bis*, voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 31 oktober 2021 en artikel *2bis*, § 2, en artikel *13ter*, voor de periode vanaf 1 november 2021.

(38) Zie o.m. adv.RvS 70.160/VR van 23 september 2021, opmerking 6.2.

L'article 5, § 2, alinéa 4, prévoit que l'utilisation du « COVID Safe Ticket » n'est pas imposée dans les espaces extérieurs des établissements Horeca s'il est satisfait aux conditions énumérées dans cette disposition.

Il apparaît à la section de législation que – pourvu qu'elles soient par ailleurs compatibles avec les articles 10 et 11 de la Constitution, ce qui suppose qu'elles reposent sur une justification objective et raisonnable – de telles restrictions à l'utilisation (éventuelle) du « COVID Safe Ticket » peuvent être réglées par l'entité fédérée compétente et qu'elles ne sont contraires ni au texte, ni à l'objectif, ni à l'économie générale de l'accord de coopération du 14 juillet 2021. En tout état de cause, le législateur ordonnantiel reste en effet dans les limites du cadre de l'utilisation du « COVID Safe Ticket » défini dans cet accord de coopération.

10.2. Les possibilités de réglementer l'utilisation du « COVID Safe Ticket » pour les événements de masse et les expériences et projets pilotes diffèrent dans le chef des entités fédérées compétentes selon la période⁽³⁷⁾. Une telle distinction n'est cependant pas opérée dans l'avant-projet d'ordonnance. Toutes les dispositions de l'ordonnance, à l'exception de la clause pénale, entrent également en vigueur au même moment.

Sur ce point, l'avant-projet doit être davantage aligné sur le cadre créé par l'accord de coopération du 14 juillet 2020.

10.3. L'article *2bis* § 3, en projet, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, inséré par l'accord de coopération du 9 septembre 2021, prévoit qu'en cas de déclaration d'une situation d'urgence épidémique conformément à l'article 3 § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021, les « articles relatifs au cadre juridique du « COVID Safe Ticket » ou expliquant ce cadre juridique redeviennent applicables ».

À propos de cette disposition, la section de législation a notamment observé ce qui suit⁽³⁸⁾:

« [...] La formulation de l'article *2bis*, § 3, en projet, est à cet égard particulièrement imprécise, dans la mesure où il énonce que les articles de l'accord de coopération à modifier, qui concernent le COVID Safe Ticket, « redeviennent applicables ». Il faudrait plutôt prévoir que les articles *2bis*, §§ 1^{er} et 2, *13bis* et *13ter*, ne trouvent pas à s'appliquer lorsque la situation d'urgence épidémique est déclarée. On veillera en outre à ce que les décrets et ordonnances adoptés en exécution des articles précités prévoient qu'ils cessent d'être en vigueur ou sont suspendus lorsqu'une situation d'urgence épidémique est déclarée. En effet, si tel n'est pas le cas, ces décrets et ordonnances devraient immédiatement être abrogés, ce qui peut engendrer des problèmes. Il faudrait à tout le moins également convenir dans l'accord de coopération que ces décrets et ordonnances ne peuvent plus produire d'effets lors de la déclaration d'une situation d'urgence épidémique, si telle est l'intention des parties à l'accord de coopération ».

Sauf s'il a été tenu compte de cette préoccupation ou s'il le sera, en modifiant l'accord de coopération sur ce point, cette hypothèse doit être explicitement réglée dans l'ordonnance en projet. Interrogé à ce sujet, la déléguée a attiré l'attention sur la référence aux articles *13bis* et *13ter* figurant à l'article 4, § 1^{er}, de l'avant-projet. Il est néanmoins conseillé de prévoir un dispositif plus explicite en la matière.

(37) Voir l'article *2bis*, § 1^{er}, et l'article *13bis*, pour la période du 1^{er} octobre 2021 au 31 octobre 2021 et l'article *2bis*, § 2, et l'article *13ter*, pour la période commençant le 1^{er} novembre 2021.

(38) Voir notamment l'avis C.E. 70.160/VR du 23 septembre 2021, observation 6.2.

10.4. Volledigheidshalve kan ook in deze context worden gewezen op het voorschrift van artikel 13*bis*, § 6, van het samenwerkingsakkoord (zie de opmerkingen 5.2 tot 5.2.4).

F. Nauwkeurigheid en coherentie van de gehanteerde terminologie

11. In elk geval moet de in het voorontwerp gehanteerde terminologie beter worden afgestemd op enerzijds het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021 en anderzijds de tekst van het voorontwerp zelf.

11.1. Zo wordt in de Nederlandse tekst van artikel 2, 7°, van het voorontwerp het begrip « Horecavoorzieningen » gedefinieerd en in artikel 2, 12°, het begrip « Woonzorginstellingen voor kwetsbare personen ». In het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021 worden daarentegen respectievelijk de begrippen « Voorzieningen van Horeca-activiteiten » en « voorzieningen voor residentiële opvang van kwetsbare personen » (ontworpen artikel 1, § 1, 21°, 1° en 6°) gehanteerd.

De gemachtigde verklaarde hieromtrent :

« Eens het samenwerkingsakkoord definitief wordt, zal de definitie aangepast worden. »

Bij die aanpassing zal het gehele voorontwerp aan een bijkomend onderzoek onderworpen moeten worden, aangezien de betrokken begrippen doorheen het voorontwerp gehanteerd worden.

11.2. In de definitie van het begrip « Begeleider »⁽³⁹⁾ in artikel 2, 14°, van het voorontwerp is sprake van « een zorginstelling » (« un établissement de soins »). Aangezien de gemachtigde bevestigde dat daarmee enkel de instellingen zoals bepaald in artikel 2, 12°, worden bedoeld, moet ook het begrip worden gehanteerd dat in die bepaling wordt gedefinieerd (rekening houdend met de vorige opmerking).

G. Ontbrekende regelingen

12. De definities in artikel 2 van het voorontwerp suggereren dat het ook bijzondere regels voor begeleiders, massa-evenementen, en proef- en pilootprojecten zou bevatten.⁽⁴⁰⁾ Er moet echter worden vastgesteld dat het ontwerp geen bepalingen bevat waarin die begrippen voorkomen. Bijgevolg moeten die definities worden weggelaten. Indien er alsnog bepalingen in die zin zouden worden opgenomen, moeten die nieuwe bepalingen alsnog voor advies worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

13. De definitie van het begrip « Massa-evenement » in artikel 2, 5°, van het voorontwerp bevat de zinsnede « mits voorafgaande toelating van de bevoegde gemeentelijke overheid ».

Aan de gemachtigde werd gevraagd wat de beoogde draagwijdte van deze zinsnede is. Voldoet een evenement enkel aan de definitie indien er een voorafgaande toelating van de bevoegde gemeentelijke overheid vereist (en verkregen) is, op basis van reeds bestaande wet- of

(39) Zie over die begeleiders ook opmerking 17.

(40) Zie over die begeleiders ook opmerking 17.

10.4. Dans un souci d'exhaustivité, on peut, dans ce contexte, également attirer l'attention sur le prescrit de l'article 13*bis*, § 6, de l'accord de coopération (voir les observations 5.2 à 5.2.4).

F. Précision et cohérence de la terminologie utilisée

11. En tout état de cause, la terminologie utilisée dans l'avant-projet doit être mieux alignée, d'une part, sur l'accord de coopération du 9 septembre 2021 et, d'autre part, sur le texte de l'avant-projet lui-même.

11.1. Ainsi, le texte néerlandais de l'article 2, 7°, de l'avant-projet définit la notion de « Horecavoorzieningen » et l'article 2, 12°, la notion de « Woonzorginstellingen voor kwetsbare personen ». Par contre, l'accord de coopération du 9 septembre 2021 utilise respectivement les notions de « Voorzieningen van Horeca-activiteiten » et « voorzieningen voor residentiële opvang van kwetsbare personen » (article 1^{er}, § 1^{er}, 21°, 1° et 6°, en projet).

À ce sujet, la déléguée a déclaré ce qui suit :

« Eens het samenwerkingsakkoord definitief wordt, zal de definitie aangepast worden. »

Cette adaptation nécessitera un nouvel examen de l'ensemble de l'avant-projet, les notions concernées étant utilisées dans l'ensemble du texte.

11.2. La définition du terme « Accompagnant »⁽³⁹⁾, à l'article 2, 14° de l'avant-projet, fait référence à « un établissement de soins » (« een zorginstelling »). La déléguée ayant confirmé qu'il s'agit ainsi de viser uniquement les établissements prévus à l'article 2, 12°, il convient d'utiliser également la notion définie dans cette disposition (en tenant compte de l'observation précédente).

G. Absence de certaines règles

12. Les définitions figurant à l'article 2 de l'avant-projet suggèrent qu'il contiendrait également des règles spécifiques pour les accompagnants, les événements de masse, les expériences et les projets pilotes⁽⁴⁰⁾. Force est toutefois de constater que le projet ne comporte aucune disposition reproduisant ces notions. Par conséquent, ces définitions doivent être omises. Si des dispositions en ce sens étaient encore être ajoutées, les nouvelles dispositions devraient encore être soumises à l'avis du Conseil d'État, section de la législation.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

13. À l'article 2, 5°, de l'avant-projet, la définition de la notion d'« Événement de masse » contient le membre de phrase « sous réserve de l'autorisation préalable de l'autorité locale compétente ».

Il a été demandé à la déléguée de préciser la portée de ce membre de phrase. Un événement répond-il uniquement à la définition si une autorisation préalable de l'autorité locale compétente est requise (et obtenue), sur la base d'une législation ou d'une réglementation préexistante ? Ou bien

(39) Voir également à propos de ces accompagnants, l'observation 17.

(40) Voir également à propos de ces accompagnants, l'observation 17.

regelgeving? Of beoogt de definitie het vereiste van de voorafgaande toelating van de bevoegde gemeentelijke overheid in te voeren? De gemachtigde verklaarde hieromtrent het volgende:

«Dit betekent dat een CST niet uitsluit dat er alsnog een toelating wordt vereist.»

Het komt de afdeling Wetgeving voor dat de zinsnede in dat geval overbodig is. Indien de stellers van het voorontwerp hieromtrent toch een bepaling wensen op te nemen in de ordonnantie moet deze op duidelijke wijze geformuleerd zijn (en bij voorkeur geen deel uitmaken van de definitie van het begrip «Massa-evenement»).

14. Artikel 2, 6°, van het voorontwerp definieert het begrip «Proef- en pilootproject».

14.1. Een van de elementen van de definitie is dat «wordt afgeweken van de maatregelen van bestuurlijke politie om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken».

De gemachtigde bevestigde dat er enkel sprake kan zijn van een proef- en pilootproject voor zover er dergelijke federale maatregelen van bestuurlijke politie gelden, waarvan vervolgens wordt afgeweken.

Daarmee wordt aangesloten bij de definitie van een proef- en pilootproject in artikel 2, 12°, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, namelijk «een activiteit met een bepaalde risicograad waarbij wordt afgeweken van de regels bepaald in het geldende besluit houdende de maatregelen van bestuurlijke politie om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken, die bijdraagt tot het oefenen van modaliteiten en protocollen en die een onderzoeksgericht experiment uitmaakt om bijkomende kennis te verwerven over veilige modaliteiten en besmettingsrisico's bij een gelijkaardige activiteit en waarbij de toegang zal worden geregeld op grond van een COVID Safe Ticket of op grond van bijkomende maatregelen». De bevoegdheden inzake het COVID Safe Ticket die aan de bevoegde deelstaten worden toegekend ingevolge het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021 worden immers mee afebakend door die definitie.

14.2. De ontworpen definitie bepaalt onder meer dat de activiteit als proef- of pilootproject wordt gekwalificeerd «voor zover ze voorafgaandelijk als zodanig erkend wordt door het Corona-commissariaat». Het begrip «Corona-commissariaat» is gedefinieerd in artikel 2, 3°, van het voorontwerp en betreft (de coördinatiefunctie van) de Covid-19-commissaris en Covid-19-adjunct-commissaris die door de Koning zijn benoemd.

De gemachtigde bevestigde dat deze bepaling inhoudt dat het corona-commissariaat het betrokken project uitdrukkelijk moet erkennen.

De autonomie waarover de federale overheid en de gemeenschappen of de gewesten in het kader van hun eigen bevoegdheidsfeer beschikken, staat in beginsel eraan in de weg dat een overheid een dienst die onder een andere overheid ressorteert, zonder het akkoord van die laatste, ertoe dwingt zijn medewerking te verlenen aan de uitvoering van het beleid van de eerste overheid. Een dergelijk akkoord lijkt niet aanwezig te zijn en blijkt alvast niet uit het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 of het wijzigende samenwerkingsakkoord van 9 september 2021. Waar bovendien nog kan worden aangenomen dat gedurende de periode bedoeld in artikel 13bis van het samenwerkingsakkoord de regeling voor de proef- en pilootprojecten haar grondslag vindt in het federale ministerieel besluit van 28 oktober 2020, «houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken» zodat een goedkeuring door het federale coronacommissariaat de bestaande praktijk kan reflecteren, moet worden opgemerkt dat dit na 31 oktober, wanneer artikel 13ter van het samenwerkingsakkoord zal gelden, niet langer het geval is.

Bovendien kan niet worden geargumenteed dat met de betrokken voorwaarde louter wordt aangesloten bij het bestaande federale kader

la définition vise-t-elle à introduire l'exigence d'une autorisation préalable de l'autorité locale compétente? À cet égard, la déléguée a déclaré ce qui suit:

«Dit betekent dat een CST niet uitsluit dat er alsnog een toelating wordt vereist.»

Il apparaît à la section de législation que, dans ce cas, le membre de phrase est superflu. Si les auteurs de l'avant-projet souhaitent malgré tout inscrire une disposition en ce sens dans l'ordonnance, elle doit être formulée clairement (et de préférence ne pas faire partie de la définition de la notion d'«Événement de masse»).

14. L'article 2, 6°, de l'avant-projet définit la notion d'«Expérience et projet pilote».

14.1. Un des éléments de la définition est «qui déroge aux mesures de police administrative visant à limiter la propagation du coronavirus Covid-19».

La déléguée a confirmé qu'il ne peut être question d'une expérience et d'un projet pilote que dans la mesure où de telles mesures fédérales de police administrative s'appliquent, auxquelles il est ensuite dérogé.

Ce faisant, l'avant-projet se rattache à la définition d'une expérience et d'un projet pilote figurant à l'article 2, 12°, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, à savoir «une activité présentant un certain degré de risque qui déroge aux règles fixées par l'arrêté en vigueur relatif aux mesures de police administrative visant à limiter la propagation du coronavirus COVID-19, qui contribue à la mise en pratique de modalités et de protocoles et qui constitue une expérience à visée de recherche afin d'acquérir des connaissances supplémentaires sur les modalités de sécurité et les risques de contamination dans le cas d'une activité similaire et où l'accès sera contrôlé par un COVID Safe Ticket ou par des mesures supplémentaires». En effet, cette définition délimite aussi les compétences en matière de «COVID Safe Ticket» qui sont attribuées aux entités fédérées compétentes en vertu de l'accord de coopération du 9 septembre 2021.

14.2. La définition en projet prévoit notamment que l'activité est qualifiée d'expérience ou de projet pilote «pour autant qu'elle aura été préalablement validée telle par le Commissariat Corona». La notion de «Commissariat Corona» est définie à l'article 2, 3°, de l'avant-projet et concerne le (la cellule de coordination du) commissaire Covid-19 et la commissaire adjointe Covid-19 qui sont nommés par le Roi.

La déléguée a confirmé que cette disposition implique que le commissariat Corona doit expressément reconnaître le projet concerné.

L'autonomie dont disposent l'autorité fédérale et les communautés ou régions dans leur propre sphère de compétence s'oppose en principe à ce qu'une autorité impose à un service qui relève d'une autre autorité, sans l'accord de cette dernière, de collaborer à la mise en œuvre de la politique de la première autorité. Un tel accord ne semble pas exister et ne ressort en tout cas pas de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ou de l'accord de coopération modificatif du 9 septembre 2021. En outre, si l'on peut encore considérer que pendant la période visée à l'article 13bis de l'accord de coopération, le dispositif relatif aux expériences ou projets pilote trouve son fondement dans l'arrêté ministériel fédéral du 28 octobre 2020 «portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus Covid-19», de sorte qu'une validation par le commissariat Corona fédéral peut refléter la pratique existante, il faut observer que tel ne sera plus le cas après le 31 octobre, lorsque l'article 13ter de l'accord de coopération s'appliquera.

En outre, il ne peut être soutenu que la condition concernée se rattache uniquement au cadre fédéral existant en matière de police administrative,

inzake bestuurlijke politie, aangezien artikel 29*bis* van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 weliswaar de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken, maar niet van het corona-commissariaat vereist.

De conclusie is dan ook dat het mechanisme van verplichte voorafgaandelijke «erkenning» door het corona-commissariaat moet worden weggelaten in artikel 2, 6°, van het voorontwerp, tenzij indien het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 zou worden gewijzigd om uitdrukkelijk te voorzien in een dergelijk mechanisme voor proef- en pilootprojecten.

14.3. Bij het voorgaande moet rekening worden gehouden met hetgeen is uiteengezet in opmerking 10.2 over de verschillende regimes die gelden inzake massa-evenementen en proef- en pilootprojecten naargelang de betrokken periode.

15. In artikel 2, 7°, van het voorontwerp staat niet wat verstaan moet worden onder «sociale restaurants». De bespreking van het artikel verschaft niet meer duidelijkheid aangezien daarin enkel staat dat het gaat om restaurants «met sociale roeping» die geen «recreatief doel» hebben, in tegenstelling tot klassieke restaurants. Op zijn minst moet de bespreking van het artikel worden aangevuld om het begrip nader te omschrijven en een antwoord te geven op de vraag of bijvoorbeeld de sociale-economierestaurants of de universitaire restaurants die goedkopere maaltijden serveren, beschouwd moeten worden als «sociale restaurants» in de zin van het voorontwerp.

16. De definitie van het begrip «Bezoekers» in artikel 2, 13°, van het voorontwerp voorziet in de uitsluiting van «personen die enkel een aankoop doen met het oog om die mee te nemen zonder de voorziening of het evenement te betreden».

De gemachtigde verklaarde dat die uitzondering bedoeld is voor (onder meer) afhaalmaaltijden.

Zoals die bepaling is geredigeerd is ze echter onduidelijk. Indien men de voorziening of het evenement niet betreedt, kan men immers bezwaarlijk worden beschouwd als een bezoeker. Bovendien bevat de Nederlandse tekst van die bepaling geen tegenhanger van de zinsnede «à l'intérieur de». De formulering van deze bepaling moet dan ook worden aangepast om de beoogde doelstelling en draagwijdte op een ondubbelzinnige en rechtszekere wijze uit de aan te nemen ordonnantie te doen blijken.

Bovendien moet worden opgemerkt dat bij het begrip «Bezoeker» – in tegenstelling tot het begrip «deelnemer» – geen leeftijdsgrens wordt bepaald, zodat ook personen onder de twaalf jaar aan de verplichtingen van artikel 4, tweede lid, zullen onderworpen zijn, ook al kunnen zij helemaal niet over een COVID Safe Ticket beschikken. De stelling van de gemachtigde dat die leeftijdsgrens «blijkt uit het samenwerkingsakkoord» lijkt niet zonder meer te kunnen worden bijgetreden. Minstens is

dès lors que s'il est vrai que l'article 29*bis* de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 exige la décision du ministre de l'Intérieur, elle ne requiert pas celle du commissariat Corona.

Il faut dès lors conclure que le mécanisme de «validation» préalable obligatoire par le commissariat Corona doit être omis de l'article 2, 6°, de l'avant-projet, à moins que l'accord de coopération du 14 juillet 2021 soit modifié pour prévoir explicitement un tel mécanisme pour les expériences et projets pilote.

14.3. L'observation qui précède doit tenir compte de ce qui a été exposé au point 10.2 à propos des différents régimes applicables en matière d'événements de masse et d'expériences et projets pilote en fonction de la période concernée.

15. L'article 2, 7°, de l'avant-projet n'énonce pas ce qu'il y a lieu d'entendre par «restaurants sociaux». Le commentaire de l'article n'est guère plus éclairant, puisqu'il se contente d'affirmer qu'il s'agit de restaurants à «vocation sociale», n'ayant pas une «finalité récréative», à la différence de restaurants classiques. À tout le moins le commentaire de l'article devrait être complété plus avant pour préciser la notion, et répondre par exemple à la question de savoir si les restaurants d'économie sociale ou les restaurants universitaires servant des repas à prix réduit doivent être considérés comme des «restaurants sociaux» au sens de l'avant-projet.

16. La définition de la notion de «Visiteurs» inscrite à l'article 2, 13°, de l'avant-projet exclut les «personnes qui réalisent uniquement un achat en vue de l'emporter sans accéder à l'intérieur de l'établissement ou de l'événement».

La déléguée a déclaré que cette exception vise (notamment) les plats à emporter.

Telle qu'elle est rédigée, cette disposition manque toutefois de clarté. En effet, si l'on n'accède pas à l'intérieur de l'établissement ou de l'événement, on peut difficilement être considéré comme un visiteur. En outre, le membre de phrase «à l'intérieur de» est sans équivalent dans la version néerlandaise de cette disposition. La formulation de cette dernière doit dès lors être adaptée pour faire apparaître sans ambiguïté et de manière juridiquement sûre l'objectif et la portée poursuivis dans l'ordonnance à adopter.

Il convient par ailleurs de relever que, contrairement à la notion de «Participant», la notion de «Visiteur» ne prévoit aucune limite d'âge, de sorte que les personnes de moins de douze ans seront elles aussi soumises aux obligations de l'article 4, alinéa 2, alors qu'elles ne sont pas en mesure de disposer d'un «COVID Safe Ticket». Il ne semble pas que l'on puisse adhérer purement et simplement à la thèse de la déléguée selon laquelle cette limite d'âge ressort de l'accord de coopération («blijkt uit het samenwerkingsakkoord»). Une telle déduction quant à la limite d'âge,

een dergelijke doorwerking van de leeftijdsgrens uit het samenwerkingsakkoord rechtsonzeker.⁽⁴¹⁾ Een leeftijdsgrens die overeenstemt met het samenwerkingsakkoord moet worden toegevoegd.⁽⁴²⁾

17. In artikel 2, 14°, van het voorontwerp wordt het begrip « Begeleider » gedefinieerd, maar dat begrip wordt nergens in het voorontwerp gebruikt, zoals reeds is uiteengezet in opmerking 12.

In de memorie van toelichting wordt in dat verband wel het volgende opgemerkt :

« De begeleider is daarom niet onderworpen aan het gebruik van het COVID Safe Ticket. Dit is nodig om deze kwetsbare of zieke mensen die begeleiding nodig hebben, die te kunnen blijven aanbieden. »

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde : « Moet worden verbeterd. »

De definitie moet dientengevolge worden herzien.

Artikel 3

18. In artikel 3, § 1, tweede lid, van het voorontwerp schrijven men « het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad » in plaats van « het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ».

Artikel 4

19. Artikel 4, derde lid, van het voorontwerp bepaalt dat de organisator en de deelnemers aangepaste individuele beschermingsmaatregelen moeten nemen voor een maximaal beschermingsniveau wanneer het gebruik van het COVID Safe Ticket wordt opgelegd in de voorziening of op het evenement. Zij moeten ten minste « een mondkapje of een ander alternatief in stof » dragen. De organisator en de deelnemers moeten onderscheiden worden van de « bezoekers ». De gemachtigde verklaarde dat deze maatregelen « nodig [zijn] om het evenwicht van de maatregel te behouden ». De vraag rijst evenwel of, rekening houdend met hetgeen is uiteengezet in opmerking 17, ook de begeleiders niet in deze opsomming moet worden vermeld.

(41) Het ontworpen artikel 12, § 4, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals gewijzigd bij het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021, luidt als volgt : « De verwerking waarbij het digitaal EU-COVID-certificaat of het door de houder gegenereerde COVID Safe Ticket wordt gelezen teneinde de toegang tot massa-evenementen, proef- en pilootprojecten of aangelegenheden en voorzieningen voor residentiële opvang van kwetsbare personen te regelen, is maar rechtmatig voor houders van een digitaal EU-COVID-certificaat met de leeftijd van 12 en ouder, zonder dat hierdoor de toegang tot het massa-evenement, proef- en pilootproject of voorzieningen voor residentiële opvang van kwetsbare personen kan worden ontzegd aan personen onder de 12 jaar. »

(42) De – bekritiseerbare (zie daarover adv.RvS 70.160/VR van 23 september 2021, opmerkingen 25.1 tot 25.3) – leeftijdsgrens van 16 jaar in het ontworpen artikel 12, § 5, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals gewijzigd bij het samenwerkingsakkoord van 9 september 2021, waaronder de toegang tot inrichtingen en activiteiten (andere dan zorginstellingen, waar de grens 12 jaar is ; zie het ontworpen artikel 12, § 4, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021) niet geweigerd mag worden aan personen zonder geldig COVID Safe Ticket, heeft bovendien tot gevolg dat aan dergelijke personen niet de toegang ontzegd mag worden tot een evenement door de organisator, maar dat ze niettemin wel strafbaar zijn volgens artikel 4, tweede lid, gelezen in samenhang met artikel 8, § 2, eerste lid, van het voorontwerp, omdat ze een bezoeker zonder COVID Safe Ticket zijn.

de l'accord de coopération est à tout le moins incertaine du point de vue de la sécurité juridique⁽⁴¹⁾. Il y a dès lors lieu d'ajouter une limite d'âge qui soit conforme à l'accord de coopération⁽⁴²⁾.

17. Ainsi qu'il a déjà été exposé dans l'observation 12, l'article 2, 14°, de l'avant-projet définit la notion « Accompagnant » mais l'avant-projet ne l'emploie dans aucune de ses dispositions.

L'exposé des motifs précise certes à cet égard ce qui suit :

« Il n'est donc pas soumis à l'utilisation du COVID Safe Ticket de ce fait-là. Ceci est nécessaire pour permettre à ces personnes vulnérables, fragiles ou malades qui nécessitent un accompagnement de pouvoir en bénéficier. »

Interrogé à ce sujet, la déléguée a déclaré : « Moet worden verbeterd ».

La définition sera, en conséquence, revue.

Article 3

18. À l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet, on écrira « dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale » et non « sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ».

Article 4

19. L'article 4, alinéa 3, de l'avant-projet dispose que l'organisateur et les participants doivent prendre des mesures de protection individuelle adaptées afin d'offrir un niveau de protection maximal, lorsque l'usage du « COVID Safe Ticket » est imposé dans l'établissement ou l'événement. Ils sont à tout le moins tenus de porter « un masque ou toute autre alternative en tissu ». L'organisateur et les participants doivent être différenciés des « visiteurs ». La déléguée a déclaré que ces mesures sont nécessaires pour maintenir l'équilibre de la mesure (« nodig [zijn] om het evenwicht van de maatregel te behouden »). La question se pose toutefois de savoir si, au regard des explications reprises dans l'observation 17, cette énumération ne doit pas elle aussi comprendre les accompagnants.

(41) L'article 12, § 4, en projet, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, modifié par l'accord de coopération du 9 septembre 2021, énonce ce qui suit : « Le traitement impliquant la lecture du certificat COVID numérique de l'UE ou du COVID Safe Ticket généré par le titulaire afin de réglementer l'accès aux événements de masse, aux expériences et projets pilotes ou aux établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables, n'est licite que pour les détenteurs d'un certificat COVID numérique de l'UE âgés de 12 ans et plus, sans pouvoir refuser aux personnes de moins de 12 ans l'accès aux événements de masse, à un expérience et projet pilote ou aux établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables. »

(42) La limite d'âge de 16 ans – critiquable (voir, à ce sujet, l'avis C.E. 70.160/VR du 23 septembre 2021, observations 25.1 à 25.3) – qui est inscrite dans l'article 12, § 5, en projet, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, modifié par l'accord de coopération du 9 septembre 2021, en dessous de laquelle l'accès aux établissements et aux activités (autres que les établissements de soins où la limite est de 12 ans ; voir l'article 12, § 4, en projet, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021) ne peut pas être refusé aux personnes sans « COVID Safe Ticket » valable, implique en outre que l'accès à un événement ne peut pas être refusé par son organisateur à de telles personnes mais aussi que, selon l'article 4, alinéa 2, combiné avec l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, ces dernières sont néanmoins susceptibles de poursuites pénales au motif que ce sont des visiteurs sans « COVID Safe Ticket ».

Voorts rijst de vraag of de verplichting om ten minste een mondmasker of een alternatief in stof te dragen in alle gevallen kan worden toegepast. Te denken valt aan artiesten, zoals zangers, op een culturele activiteit of zwemmers bij een zwemwedstrijd.⁽⁴³⁾ Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde dat dit verduidelijkt moet worden. Een afwijking op deze absoluut geformuleerde verplichting moet inderdaad uitdrukkelijk uit de tekst van de ordonnantie zelf blijken.

Artikel 5

20. Overeenkomstig artikel 5, § 1, van het voorontwerp kan het gebruik van het COVID Safe Ticket slechts worden opgelegd nadat het Verenigd College heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (lees: in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad) dat vereist. Er worden een aantal criteria opgenomen voor de beoordeling van die epidemiologische situatie, zoals de incidentiegraad, de positiviteitsratio, de besmettelijkheid van de circulerende virusvarianten en de vaccinatiegraad. Op de vraag of voor die criteria niet kan worden gedacht aan het opnemen van bepaalde drempelwaarden, waarbij eventueel kan worden bepaald hoeveel van de parameters problematisch moeten zijn vooraleer het gebruik van het COVID Safe Ticket kan worden opgelegd, antwoordde de gemachtigde als volgt:

« Gelet [op het feit dat] de criteria parallel gelden is dit onmogelijk. Dit zal gemotiveerd moeten zijn in hoofde van het Verenigd College. »

De afdeling Wetgeving geeft niettemin ter overweging om de criteria toch enigszins te kwantificeren waar dat mogelijk is volgens het huidige epidemiologisch inzicht. Een dergelijke kwantificering zou alleszins leiden tot een verdere versteviging van de criteria in het licht van het legaliteitsbeginsel (zie de opmerkingen 6 tot 6.2), onverminderd de verdienste van de verplichting vervat in artikel 6, eerste lid, van het voorontwerp, om het Verenigd College te informeren over de elementen die de invoering van de maatregel hebben verantwoord.

21. In de inleidende zin van artikel 5, § 1, tweede lid, van het voorontwerp wordt verwezen naar de « evaluatie door de RAG ». Daarmee wordt verwezen naar de Risk Assessment Group bedoeld in artikel 7 van het protocol van 5 november 2018 gesloten tussen de federale overheid en de overheden bedoeld in artikelen 128, 130 en 135 van de Grondwet « tot vaststelling van de generische structuren voor het sectoraal gezondheidsbeheer van crisissen voor de volksgezondheid en hun werkwijze voor de toepassing van het Internationaal Gezondheidsreglement (2005), en Besluit nr. 1082/2013/EU over ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid ».

Het verdient aanbeveling om, naar analogie met artikel 13bis, § 5, van het samenwerkingsakkoord, de term « RAG » als dusdanig te definiëren.

22. Over de voormelde bepaling van het samenwerkingsakkoord heeft de afdeling Wetgeving opgemerkt⁽⁴⁴⁾:

« Bovendien moet een termijn worden bepaald waarbinnen dat advies moet worden uitgebracht, bij gebreke waarvan eraan kan worden voorbijgegaan. »

Die opmerking geldt eveneens voor artikel 5, § 1, tweede lid, van het voorontwerp.

(43) Dezelfde voorbeelden werden aangehaald door de adviesaanvrager bij het ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 4 juni 2021 « houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken » (adv.RvS 69.444/VR van 31 mei 2021, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/69444.pdf>, opmerking 18).

(44) Adv.RvS 70.160/VR van 23 september 2021, opmerking 30.

Ensuite se pose la question de savoir si l'obligation de porter au moins un masque ou toute autre alternative en tissu, peut s'appliquer en toute circonstance. On pense aux artistes, comme les chanteurs, lors d'une activité culturelle ou aux nageurs lors d'un championnat de natation⁽⁴³⁾. Interrogé à ce sujet, la déléguée a déclaré que ce point doit être précisé. En effet, il est impératif qu'une dérogation à cette obligation formulée de manière absolue, figure expressément dans le texte même de l'ordonnance.

Article 5

20. Conformément à l'article 5, § 1^{er}, de l'avant-projet, l'usage du « COVID Safe Ticket » ne peut être imposé qu'après que le Collège réuni a constaté que la situation épidémiologique propre à la Région de Bruxelles-Capitale (lire: la Région bilingue de Bruxelles-Capitale) l'exige. L'avant-projet énumère un certain nombre de critères servant à apprécier cette situation épidémiologique, comme le taux d'incidence, le taux de positivité, la contagiosité des variants circulants et le taux de vaccination. À la question de savoir si, pour ces critères, il ne serait pas envisageable de fixer certaines valeurs-seuils, permettant éventuellement de déterminer le nombre de paramètres problématiques à partir duquel il y a lieu d'imposer l'usage du « COVID Safe Ticket », la déléguée a répondu comme suit:

« Gelet [op het feit dat] de criteria parallel gelden is dit onmogelijk. Dit zal gemotiveerd moeten zijn in hoofde van het Verenigd College. »

La section de législation suggère néanmoins de quantifier un tant soit peu les critères là où les connaissances épidémiologiques actuelles le permettent. Une telle quantification contribuerait en tout cas à renforcer davantage encore les critères au regard du principe de légalité (voir les observations 6 à 6.2), sans préjudice de l'utilité de l'obligation inscrite à l'article 6, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, qui est d'informer le Collège réuni quant aux éléments qui ont justifié la mise en place de la mesure.

21. La phrase introductive de l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet vise l'« évaluation du RAG ». Elle fait référence au Groupe d'évaluation de risques (Risk Assessment Group) visé à l'article 7 du protocole du 5 novembre 2018 conclu entre le Gouvernement fédéral et les autorités visées aux articles 128, 130 et 135 de la Constitution, « établissant les structures génériques pour la gestion sectorielle santé des crises de santé publique et leur mode de fonctionnement pour l'application du Règlement Sanitaire International (2005), et la décision n° 1082/2013/UE relative aux menaces transfrontières graves sur la santé ».

Par analogie avec l'article 13bis, § 5, de l'accord de coopération, il est recommandé de définir comme tel le terme « RAG ».

22. Au sujet de la disposition précitée de l'accord de coopération, la section de législation a formulé l'observation suivante⁽⁴⁴⁾:

« En outre, il faut prévoir un délai pour émettre cet avis, sans quoi il pourrait y être passé outre. »

Cette observation s'applique également à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet.

(43) Les mêmes exemples ont été cités par le demandeur d'avis concernant le projet devenu l'arrêté ministériel du 4 juin 2021 « modifiant l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus Covid-19 » (avis C.E. 69.444/VR du 31 mai 2021, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69444.pdf>, observation 18).

(44) Avis C.E. 70.160/VR du 23 septembre 2021, observation 30.

23. In artikel 5, § 2, eerste lid, van het voorontwerp moet verwezen worden naar punten 5° tot 12° (in plaats van 4° tot 11°) van artikel 2 (in plaats van artikel 1) van het voorontwerp.

In de Nederlandse tekst van deze bepaling stemt het woord « waaronder » niet overeen met het woord « parmi » in de Franse tekst. Het woord « waaronder » suggereert ten onrechte dat ook andere evenementen en voorzieningen kunnen worden aangeduid dan die waarnaar wordt verwezen. Er moet een formulering worden gehanteerd (zoals bijvoorbeeld « uit de opsomming van evenementen en voorzieningen bedoeld in artikel 2, 5° tot 12° »), die dit beter weergeeft.

24. Luidens artikel 5, § 2, tweede lid, van het voorontwerp kan het gebruik van het COVID Safe Ticket niet opgelegd worden « aan voorzieningen en evenementen waar minder dan 50 bezoekers gelijktijdig aanwezig zijn of minder dan 200 personen gelijktijdig aanwezig zijn voor wat betreft de buitenactiviteiten van sport- en fitnesscentra ». Op die manier wordt bij het voorliggende ontwerp een verschil in behandeling ingevoerd tussen de buitenactiviteiten van sport- en fitnesscentra en die van andere voorzieningen en evenementen. De stellers van het voorontwerp moeten kunnen aantonen dat dat verschil in behandeling redelijk te verantwoorden valt in het licht van de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie die verankerd zijn in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

25. De uitzondering voor de buitenruimtes van Horecavoorzieningen in artikel 5, § 2, vierde lid, van het voorontwerp doet een aantal vragen rijzen over de draagwijdte ervan.

Zo lijkt wel een uitzondering te worden gemaakt voor cafés en kantines – zij het dat het onduidelijk is of die buiten moeten plaatsvinden – maar is er bijvoorbeeld niet voorzien in een regeling voor het toiletbezoek. Uit de door de gemachtigde gegeven informatie blijkt bovendien dat het buffet buiten moet worden geplaatst, wat niet blijkt uit de tekst. Ook het begrip eenmanszaak moet – zoals de gemachtigde toegeeft – nader worden gedefinieerd. Zo ook zou het begrip « huishouden » in punt 2° gedefinieerd moeten worden.⁽⁴⁵⁾ Ten slotte lijkt het in het 7° veeleer te moeten gaan om een afgesloten terras – bij een open terras zijn er per definitie al open zijden. De voorwaarden moeten, gelet op het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel, bijgevolg worden verduidelijkt.

Artikel 6

26. Artikel 6, tweede lid, van het voorontwerp bepaalt dat ten laatste een maand voor het verstrijken van de maatregelen, het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering mag « voorstellen om de ingevoerde regeling te verlengen met aanvullende perioden van maximaal drie maanden, die in geen geval 30 juni 2022 mogen overschrijden. Elke verlenging volgt op een beoordeling van de uitvoering van deze ordonnantie door het Verenigd College ».

Er wordt niet uitdrukkelijk geregeld hoe de Verenigde Vergadering moet instemmen met het voorstel tot verlenging van het Verenigd College. Indien het de bedoeling is dat dit gebeurt bij een ordonnantie – hetgeen verkieslijk is, onder meer vanuit het oogpunt van de kenbaarheid van de betrokken beslissing – moet dat uitdrukkelijk worden bepaald.

Dit laatste heeft tevens tot gevolg dat de ordonnantiegever ook kan afwijken van de ontworpen regeling en bijvoorbeeld voorbij kan gaan aan de beperking van de aanvullende perioden tot drie maanden.

(45) Zie in die zin adv.RvS 69.305/AV van 6 mei 2021 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 7 mei 2021 « houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken » (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/69305.pdf>).

23. L'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet doit viser les points 5° à 12° (et non : 4° à 11°) de l'article 2 (au lieu de l'article 1^{er}) de l'avant-projet.

Dans la version néerlandaise de cette disposition, le mot « waaronder » ne correspond pas au mot « parmi » de la version française. C'est à tort que le mot « waaronder » suggère que d'autres événements et établissements que ceux visés, pourraient être désignés. Il faut employer une formulation qui traduit mieux cette idée (comme, par exemple, « uit de opsomming van evenementen en voorzieningen bedoeld in artikel 2, 5° tot 12° »).

24. Conformément au paragraphe 2, alinéa 2, de l'article 5 de l'avant-projet, l'utilisation du « COVID Safe Ticket » n'est pas imposée « pour les établissements et événements rassemblant moins de 50 visiteurs simultanément ou moins de 200 personnes simultanément pour les activités extérieures des centres sportifs et de fitness ». Ce faisant, le projet à l'examen réalise une différence de traitement entre les activités extérieures des centres sportifs et de fitness et les activités extérieures des autres établissements et événements. Sous l'angle des principes d'égalité et de non-discrimination garantis par les articles 10 et 11 de la Constitution, les auteurs de l'avant-projet doivent être en mesure de démontrer les motifs justifiant raisonnablement cette différence de traitement.

25. L'exception énoncée à l'égard des espaces extérieurs des établissements Horeca inscrite à l'article 5, § 2, alinéa 4, de l'avant-projet, soulève un certain nombre de questions quant à sa portée.

Ainsi, il semble bien qu'une exception est faite pour les jeux de café et les jeux de hasard – si ce n'est qu'on n'aperçoit pas si ceux-ci doivent se tenir à l'extérieur – mais aucune règle n'est prévue pour l'accès aux toilettes, par exemple. En outre, il ressort des informations fournies par la déléguée que le buffet doit être installé à l'extérieur, ce qui ne ressort pas du texte. Comme le concède la déléguée, la notion d'établissements unipersonnels doit être précisée. De la même manière, la notion de « ménage » figurant au point 2° gagnerait à être définie⁽⁴⁵⁾. Enfin, au 7°, il semble plutôt devoir s'agir d'une terrasse fermée, une terrasse ouverte présentant par définition déjà des ouvertures. Par conséquent, eu égard au principe de légalité en matière pénale, les conditions doivent être précisées.

Article 6

26. L'article 6, alinéa 2, de l'avant-projet dispose qu'au plus tard un mois avant l'expiration des mesures, le Collège réuni peut « proposer à l'Assemblée réunie de proroger le régime mis en place pour des durées complémentaires de trois mois maximum, ne pouvant en tout état de cause pas dépasser le 30 juin 2022. Chaque prorogation fait suite à l'évaluation de l'exécution de la présente ordonnance par le Collège réuni ».

L'avant-projet ne prévoit pas expressément de quelle manière l'Assemblée réunie doit approuver la proposition de prorogation du Collège réuni. Si l'intention est que cet accord soit donné par une ordonnance – ce qui est préférable, notamment du point de vue de l'accessibilité de la décision concernée – il conviendra de le spécifier en termes exprès.

Ce procédé aura en outre pour effet de permettre au législateur régional bruxellois d'également déroger au régime en projet et de passer outre, par exemple, à la limitation des durées complémentaires de trois mois.

(45) Voy. en ce sens, l'avis C.E. n° 69.305/AG donné le 6 mai 2021 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 7 mai 2021 « modifiant l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus Covid-19 » (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69305.pdf>).

Artikel 6, tweede lid, van het voorontwerp moet in het licht hiervan worden aangepast.

Artikel 8

27. Over de zinsnede « Onverminderd [...] de door het Strafwetboek opgelegde straffen » in artikel 8, § 2, eerste en tweede lid, van het voorontwerp verklaarde de gemachtigde het volgende :

« Men kan zich inbeelden dat iemand valsheid in geschriften pleegt of andere misdrijven. »

Het spreekt vanzelf dat de ontworpen bepaling in voorkomend geval toegepast moet worden in overeenstemming met het beginsel *non bis in idem*.

De afdeling Wetgeving vraagt zich overigens af waarom alleen het « Strafwetboek » wordt genoemd, en niet ook de bijzondere wetten waarbij dat Wetboek wordt aangevuld. Het voorontwerp moet op dat punt herbekeken worden.

Artikel 9

28. De vraag rijst of in artikel 9 van het voorontwerp niet moet worden voorzien in een termijn waarna aan de verplichting tot goedkeuring van het Verenigd College kan worden voorbijgegaan.

Artikel 12

29. Artikel 12 van het voorontwerp moet worden vernummerd tot artikel 10.

30. Luidens artikel 12 (lees : 10) van het voorontwerp treedt de ordonnantie in werking op 1 oktober. Indien ze na die datum wordt bekendgemaakt, krijgt ze terugwerkende kracht.

Het probleem dat die terugwerkende kracht met zich meebrengt, wordt niet opgelost door louter het feit dat de strafrechtelijke sancties waarin het ontworpen artikel 8 voorziet, bij uitzondering pas in werking treden op de dag waarop de ordonnantie wordt bekendgemaakt. Ook wanneer er geen strafrechtelijke sancties zouden zijn, blijft de ordonnantie namelijk bindend – de schending van een van de voorschriften ervan zou bijvoorbeeld een burgerrechtelijke fout kunnen uitmaken in de zin van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek – en houdt ze bijgevolg nog steeds een beperking in van de rechten en vrijheden die in het geding zijn.

Zoals de afdeling Wetgeving al herhaaldelijk heeft opgemerkt,⁽⁴⁶⁾ is de niet-retroactiviteit van wetten een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. Terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.⁽⁴⁷⁾ Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een

(46) Zie onder meer adv.RvS 70.135/1, op 13 september 2021 over een voorontwerp van wet « tot wijziging van artikel 72 van het Gerechtelijk Wetboek », (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/70135.pdf>), opmerking 5.2.

(47) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m. : GWh 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2 ; GWh 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22 ; GWh 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10 ; GWh 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1 ; GWh 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4 ; GWh 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12 ; GWh 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22 ; GWh 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1 ; GWh 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2 ; GWh 9 februari 2017, nr. 15/2017, B.9.2.

L'article 6, alinéa 2, de l'avant-projet doit être adapté au regard de ce qui précède.

Article 8

27. Concernant le membre de phrase « Sans préjudice [...] des peines comminées par le Code pénal » figurant à l'article 8, § 2, alinéas 1^{er} et 2, de l'avant-projet, la déléguée a déclaré ce qui suit :

« Men kan zich inbeelden dat iemand valsheid in geschriften pleegt of andere misdrijven. »

Il va de soi que la disposition en projet devra, le cas échéant, être appliquée en conformité avec le principe *non bis in idem*.

La section de législation n'a perçu d'ailleurs pas la raison pour laquelle seul le « Code pénal » est visé, et non les lois particulières qui le complètent. L'avant-projet sera réexaminé sur ce point.

Article 9

28. La question se pose de savoir si l'article 9 de l'avant-projet ne doit pas instaurer un délai à l'expiration duquel il peut être passé outre à l'obligation d'approbation par le Collège réuni.

Article 12

29. On renumérottera l'article 12 de l'avant-projet en article 10.

30. L'article 12 (lire : 10) de l'avant-projet prévoit l'entrée en vigueur de l'ordonnance le 1^{er} octobre. Si sa publication est postérieure à cette date, il en résultera une portée rétroactive.

Le problème suscité par cette rétroactivité n'est pas résolu par cela seul que, par exception, les sanctions pénales prévues par l'article 8 en projet n'entreront pour leur part en vigueur qu'au jour de la publication de l'ordonnance. En effet, même en l'absence de sanction pénale, l'ordonnance n'en demeure pas moins obligatoire – la méconnaissance de l'un de ses prescrits pourrait, par exemple, équivaloir à une faute civile, au sens de l'article 1382 du Code civil – et, par conséquent, constitutive d'une limitation aux droits et libertés en cause.

Comme la section de législation a eu l'occasion de le rappeler à de nombreuses reprises⁽⁴⁶⁾, la non-rétroactivité des lois est une garantie qui a pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général⁽⁴⁷⁾. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue de l'une ou l'autre

(46) Voy., parmi d'autres, l'avis C.E. n° 70.135/1 donné le 13 septembre 2021 sur un avant-projet de loi « modifiant l'article 72 du Code judiciaire » (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/70135.pdf>), observation 5.2.

(47) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir notamment : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22 ; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4 ; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12 ; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22 ; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1 ; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2 ; C.C., 9 février 2017, n° 15/2017, B.9.2.

welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vereist de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.⁽⁴⁸⁾

Bij de huidige stand van zaken ziet de afdeling Wetgeving niet in welke redenen van algemeen belang de retroactieve inperking van de rechten en vrijheden die de voorliggende overgangsregeling met zich meebrengt, zouden kunnen rechtvaardigen.

31. De verwijzing naar artikel 8 in het derde lid moet worden vervangen door een verwijzing naar artikel 6.

32. Het vierde lid bepaalt dat de ordonnantie in « elk geval [...] geen gevolgen meer [heeft] na 30 juni 2022 ».

De gemachtigde bevestigde dat het de bedoeling is dat de strafbepaling (artikel 8) ook na 30 juni 2022 kan worden toegepast voor inbreuken die hebben plaatsgevonden tot die datum.

De formulering van die bepaling moet worden aangepast.

De Griffier,

Annemie GOOSSENS

De Voorzitter,

Martine BAGUET

procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous⁽⁴⁸⁾.

En l'état, la section de législation n'aperçoit pas les motifs d'intérêt général qui seraient en mesure de justifier la limitation rétroactive des droits et libertés qu'emporte le régime transitoire à l'examen.

31. On remplacera la référence à l'article 8 dans l'alinéa 3 par une référence à l'article 6.

32. L'alinéa 4 prévoit que l'ordonnance « ne produira [e]n tout état de cause [...] plus d'effets après le 30 juin 2022 ».

La déléguée a confirmé que l'intention est qu'il soit également permis d'appliquer, passé le 30 juin 2022, la disposition pénale (article 8) aux infractions commises jusqu'à cette date.

On adaptera la formulation de cette disposition.

Le Greffier,

Annemie GOOSSENS

Le Président,

Martine BAGUET

(48) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bijvoorbeeld: GWh 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GWh 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GWh 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GWh 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GWh 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

(48) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple: C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**betreffende de uitbreiding van het
COVID Safe Ticket in geval van
noodzakelijkheid voortvloeiend uit een
specifieke epidemiologische situatie**

Het Verenigd College van de Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad,

Op voordracht van de Leden van het Verenigd College,
bevoegd voor het Gezondheidsbeleid,,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Voorzitter van het Verenigd College en de Leden van
het Verenigd College bevoegd voor het Gezondheidsbeleid,
zijn ermee belast, in naam van het Verenigd College, bij de
Verenigde Vergadering het ontwerp van ordonnantie in te
dienen waarvan de tekst hierna volgt :

**HOOFDSTUK 1
Inleidende bepaling, definities
en algemene beginselen**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld
in artikel 135 van de Grondwet.

Artikel 2

Voor de toepassing van deze ordonnantie wordt verstaan
onder :

- 1° Het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 : het
samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de
Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse
Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de
Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het
Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie
betreffende de verwerking van gegevens met betrekking
tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het COVID Safe
Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgege-
vens van in het buitenland wonende of verblijvende
werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren
in België, zoals gewijzigd op 27 september 2021 ;
- 2° Het uitvoerend samenwerkingsakkoord : het uitvoerend
samenwerkingsakkoord van 27 september 2021 tussen
de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de
Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap,
de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het

PROJET D'ORDONNANCE

**relative à l'extension du COVID
Safe Ticket en cas de nécessité
découlant d'une situation
épidémiologique particulière**

Le Collège réuni de la Commission communautaire
commune de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition des Membres du Collège réuni
compétents pour la politique de la Santé,

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Président du Collège réuni et les Membres du
Collège réuni compétents pour la politique de la Santé
sont chargés de présenter à l'Assemblée réunie, au nom du
Collège réuni, le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

**CHAPITRE 1^{ER}
Disposition introductive, définitions
et principes généraux**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à
l'article 135 de la Constitution.

Article 2

Pour l'application de la présente ordonnance, on entend
par :

- 1° L'accord de coopération du 14 juillet 2021 : l'accord
de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral,
la Communauté flamande, la Communauté française,
la Communauté germanophone, la Commission
communautaire commune, la Région wallonne et la
Commission communautaire française concernant
le traitement des données liées au certificat COVID
numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et
le traitement des données à caractère personnel des tra-
vailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant
ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en
Belgique, tel que modifié le 27 septembre 2021 ;
- 2° L'accord de coopération d'exécution : l'accord de
coopération d'exécution du 27 septembre 2021
entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la
Communauté française, la Communauté germano-
phone, la Commission communautaire commune, la

Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België ;

- 3° COVID Safe Ticket : het COVID Safe Ticket zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 ;
- 4° Massa-evenement : het evenement van een zekere omvang dat binnen wordt georganiseerd voor een publiek van minimaal 50 personen of buiten voor een publiek van minimaal 200 personen, medewerkers en organisatoren niet meegeteld, met naleving van de modaliteiten van het toepasselijk samenwerkingsakkoord. Het aantal personen wordt bepaald ten opzichte van het hoogste aantal ten opzichte van het aantal genodigden die aanwezig zijn op basis van persoonlijke uitnodigingen of, bij ontstentenis daarvan, van de capaciteit van de locatie in kwestie of het aantal personen dat daadwerkelijk aanwezig is.

Een door de lokale besturen toegelaten betoging wordt niet aanzien als een massa-evenement ;

- 5° Proef- en pilootproject : de activiteit met een bepaalde risicograad dat binnen wordt georganiseerd voor een publiek van minimum 50 personen of buiten voor een publiek van minimum 200 personen, medewerkers en organisatoren niet meegeteld, waarbij wordt afgeweken van de maatregelen van bestuurlijke politie om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken, die bijdraagt tot de toepassing van modaliteiten en protocollen en die een onderzoeksgerichte proef vormt om bijkomende kennis te verwerven over veiligheidsmodaliteiten en besmettingsrisico's bij een gelijkaardige activiteit en waarbij de toegang zal worden gecontroleerd op basis van een COVID Safe Ticket of bijkomende maatregelen. Het aantal personen wordt bepaald ten opzichte van de capaciteit van de locatie in kwestie of het aantal personen dat daadwerkelijk uitgenodigd of aanwezig is ;
- 6° Voorzieningen van Horeca-activiteiten : de voorzieningen van Horeca-activiteiten, zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, met uitzondering van de sociale restaurants en voedselhulpdiensten ;
- 7° Dancings en discotheken : de dancings en discotheken zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 ;
- 8° Sport- en fitnesscentra : de sport- en fitnesscentra zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 ;
- 9° Handelsbeurzen en congressen : de handelsbeurzen en congressen zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 ;

Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique ;

- 3° COVID Safe Ticket : le COVID Safe Ticket tel que visé à l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ;
- 4° Événement de masse : l'événement d'une certaine ampleur organisé en intérieur pour un public de minimum 50 personnes ou en extérieur pour un public de minimum 200 personnes, les collaborateurs et les organisateurs non compris, sous réserve du respect des modalités de l'accord de coopération applicable. Le nombre de personnes est évalué au regard du nombre de personnes présentes sur la base d'invitations individuelles ou, à défaut, de la capacité de l'espace concerné ou du nombre de personnes réellement présentes.

Une manifestation autorisée par les autorités locales compétentes n'est pas considérée comme un événement de masse ;

- 5° Expérience et projet pilote : l'activité présentant un certain degré de risque, organisée en intérieur pour un public de minimum 50 personnes ou en extérieur pour un public de minimum 200 personnes, les collaborateurs et les organisateurs non compris, qui déroge aux mesures de police administrative visant à limiter la propagation du coronavirus Covid-19, qui contribue à la mise en pratique de modalités et de protocoles et qui constitue une expérience à visée de recherche afin d'acquérir des connaissances supplémentaires sur les modalités de sécurité et les risques de contamination dans le cas d'une activité similaire et où l'accès sera contrôlé par un COVID Safe Ticket ou par des mesures supplémentaires. Le nombre de personnes est évalué au regard de la capacité de l'espace concerné ou du nombre de personnes réellement invitées ou présentes ;
- 6° Établissements de l'Horeca : les établissements de l'Horeca au sens de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, à l'exception des restaurants sociaux et des services relevant de l'aide alimentaire ;
- 7° Dancings et discothèques : les dancings et discothèques au sens de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ;
- 8° Centres de sport et de fitness : les centres de sport et de fitness au sens de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ;
- 9° Foires commerciales et congrès : les foires commerciales et congrès au sens de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ;

- 10° Voorzieningen die behoren tot de culturele, feestelijke en recreatieve sector: de inrichtingen gedefinieerd in het uitvoerend samenwerkingsakkoord;
- 11° Voorzieningen voor residentiële opvang van kwetsbare personen: de ziekenhuizen en voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen. Het Verenigd College kan deze categorie uitbreiden tot de revalidatiecentra, diensten voor gespecialiseerde opvang van jonge kinderen (SASPE), instellingen voor personen met een handicap, psychiatrische instellingen of instellingen voor mensen met psychische stoornissen;
- 12° Bezoekers: bezoekers ouder dan 12 jaar van voorzieningen voor residentiële opvang voor kwetsbare personen en bezoekers ouder dan 16 jaar van evenementen of voorzieningen, met uitzondering van personen die slechts kortelings toetreden tot het evenement of de voorziening zonder er plaats te nemen of deel te nemen aan het evenement. Onder bezoekers kan niet worden begrepen de organisator, de uitbater, de directieleden, personeel, zelfstandige of vrijwillige medewerkers of enige personen die (i) zich aanbieden om zorg te krijgen, (ii) deel nemen aan of in de zorgverlening en vanuit die optiek bekend zijn bij de directie of organisatie van deze voorzieningen of (iii) omwille van een noodzakelijkheid vanuit dienstverlening of zorg toegang tot de voorziening moeten verkrijgen en voor zover deze personen bij de voorziening gekend zijn;
- 13° Begeleider: de persoon die een kwetsbare of zieke persoon begeleidt in een voorziening voor residentiële opvang van kwetsbare personen voor de duur van de verzorging;
- 14° Organisator: de organisator van een evenement of de uitbater van een voorziening;
- 15° Schoolgroep: een groep bezoekers die dezelfde school bezoeken en de personen die hen begeleiden die samen een evenement of voorziening bezoeken in het kader van een activiteit die door de school wordt georganiseerd in het kader van de activiteiten in verband met het onderwijs;
- 16° Deelnemer: elke persoon ouder dan 12 jaar die niet behoort tot een van de categorieën bedoeld bij de punten 12° t.e.m. 15°, die deelneemt aan een evenement of aanwezig is in een voorziening;
- 17° RAG: de Risk Assessment Group bedoeld in artikel 7 van het protocol van 5 november 2018 gesloten tussen de federale overheid en de overheden bedoeld in artikelen 128, 130 en 135 van de Grondwet « tot vaststelling van de generische structuren voor het sectoraal gezondheidsbeheer van crisissen voor de volksgezondheid en hun werkwijze voor de toepassing van het Internationaal Gezondheidsreglement (2005), en Besluit nr.1082/2013/EU over ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid;
- 18° Huishouden: de personen die onder hetzelfde dak wonen;
- 10° Établissements relevant des secteurs culturel, festif et récréatif: les établissements définis dans l'accord de coopération d'exécution;
- 11° Établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables: hôpitaux et établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées. Le Collège réuni peut étendre cette catégorie aux centres de réhabilitation, services d'accueil spécialisés de la petite enfance (SASPE), établissements pour personnes handicapées, établissements psychiatriques ou établissements pour personnes souffrant de troubles mentaux;
- 12° Visiteurs: les visiteurs âgés de 12 ans accomplis d'établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables et les visiteurs âgés de 16 ans accomplis d'événements ou d'établissements, à l'exception des personnes qui n'accèdent que brièvement à l'événement ou à l'établissement sans y prendre place ou participer à l'événement. Les visiteurs ne comprennent pas l'organisateur, le gestionnaire, le personnel, les travailleurs indépendants ou bénévoles ou toute personne qui (i) se propose de recevoir des soins, (ii) participe ou est impliquée dans la prestation de soins et qui, de ce point de vue, peut être identifiée par la direction ou l'organisation de ces établissements ou (iii) doit avoir accès à l'installation en raison d'une nécessité découlant de la prestation de services ou de soins et dans la mesure où ces personnes sont connues de l'installation;
- 13° Accompagnant: la personne qui accompagne une personne vulnérable, fragile ou malade dans un établissement de soins résidentiels pour personnes vulnérables, le temps des soins;
- 14° Organisateur: l'organisateur d'un événement ou l'exploitant d'un établissement;
- 15° Groupe scolaire: un groupe de visiteurs qui fréquentent un même établissement scolaire et les personnes qui les encadrent qui visitent ensemble un événement ou un établissement dans le cadre d'une activité organisée par l'établissement scolaire dans le cadre des activités liées à l'enseignement;
- 16° Participant: toute personne âgée de 12 ans accomplis non comprise dans une des catégories visées aux points 12° à 15° qui participe à un événement ou est présente dans un établissement;
- 17° RAG: le Risk Assessment Group visé à l'article 7 du protocole du 5 novembre 2018 conclu entre le Gouvernement fédéral et les autorités visées aux articles 128, 130 et 135 de la Constitution, établissant les structures génériques pour la gestion sectorielle santé des crises de santé publique et leur mode de fonctionnement pour l'application du Règlement Sanitaire International (2005), et la décision n° 1082/2013/UE relative aux menaces transfrontières graves sur la santé;
- 18° Ménage: les personnes vivant sous le même toit;

19° Eenpersoonszaak : Voorziening van Horeca-activiteiten waar het personeel dat is belast met de dienst beperkt is tot één enkele persoon.

Artikel 3

§ 1. Deze ordonnantie bepaalt de wettelijke basis voor de verwerking van persoonsgegevens, die nodig zijn voor het genereren van het COVID Safe Ticket op basis van het digitaal EU-COVID-certificaat.

Zij bepaalt de voorwaarden voor een uitbreiding van het materiële, territoriale en temporele toepassingsgebied van het COVID Safe Ticket voor het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

§ 2. Met het oog op het gebruik van het COVID Safe Ticket, is het wettelijk kader rond het COVID Safe Ticket zoals opgenomen in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 van toepassing in geval van uitbreiding van het COVID Safe Ticket.

§ 3. Het gebruik van het COVID Safe Ticket mag enkel toegelaten worden voor houders van een digitaal EU-COVID-certificaat met de leeftijd van 12 en ouder, onder de voorwaarden van huidige ordonnantie en van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, teneinde de toegang tot de betrokken evenementen en voorzieningen te regelen, gelet op de beperking van de sanitaire en organisatorische maatregelen opgelegd in deze evenementen en voorzieningen.

Dit gebruik kan niet dienen om de toegang tot het evenement of de voorziening te ontzeggen aan personen onder de 12 jaar of 16 jaar, naargelang het geval.

HOOFDSTUK 2

Uitbreidingsmaatregelen van het COVID Safe Ticket

Artikel 4

§ 1. Overeenkomstig en in toepassing van de artikelen 13*bis* en 13*ter* van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, mag het Verenigd College het gebruik van het COVID Safe Ticket op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad opleggen of toelaten in de gevallen en onder de voorwaarden die omschreven worden in deze ordonnantie.

Het gebruik van het COVID Safe Ticket houdt in dat de bezoeker geen evenement of voorziening mag betreden zonder te beschikken over een COVID Safe Ticket dat door de organisator geverifieerd werd volgens de modaliteiten omschreven bij artikelen 12, 13 en 14, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

19° Établissement unipersonnel : établissement de l'Horeca où le personnel qui assure le service est réduit à une seule personne.

Article 3

§ 1^{er}. La présente ordonnance fixe le fondement juridique pour le traitement de données à caractère personnel, nécessaires pour la génération du COVID Safe Ticket basée sur le certificat COVID numérique de l'UE.

Elle détermine les conditions d'extension du champ d'application matériel, territorial et temporel du COVID Safe Ticket pour le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

§ 2. En vue de l'utilisation du COVID Safe Ticket, le cadre juridique relatif au COVID Safe Ticket tel que repris dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021 est applicable en cas d'extension du COVID Safe Ticket.

§ 3. L'utilisation du COVID Safe Ticket ne peut être permise que pour les titulaires d'un certificat COVID numérique de l'UE âgés de 12 ans et plus, dans les conditions de la présente ordonnance et de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, afin de réglementer l'accès aux événements et établissements concernés, compte tenu de la limitation de mesures sanitaires et organisationnelles imposées dans ces mêmes événements et établissements.

Cette utilisation ne peut servir à refuser l'accès à l'événement ou à l'établissement aux personnes de moins de 12 ans ou de 16 ans, selon le cas.

CHAPITRE 2

Mesures d'extension du COVID Safe Ticket

Article 4

§ 1^{er}. Conformément à et en application des articles 13*bis* et 13*ter* de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, le Collège réuni peut imposer ou autoriser l'usage du COVID Safe Ticket sur le territoire bilingue de la Région de Bruxelles-Capitale dans les hypothèses et conditions décrites dans la présente ordonnance.

L'usage du COVID Safe Ticket implique que le visiteur ne peut accéder aux événements et établissements s'il ne dispose pas d'un COVID Safe Ticket que l'organisateur a vérifié selon les modalités décrites aux articles 12, 13 et 14, § 3, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021.

In afwijking van het vorige lid is de toegang van leden van een schoolgroep tot evenementen en instellingen in het kader van schoolactiviteiten niet onderworpen aan het gebruik van een COVID Safe Ticket, op voorwaarde dat de beschermingsregels die van toepassing zijn in de schoolcontext tijdens deze activiteit worden toegepast en dat de leden van de schoolgroep een mondmasker of een ander alternatief van stof dragen.

Evenzo is de toegang tot een evenement of voorziening in het kader van en om te voldoen aan een wettelijke of reglementaire verplichting niet onderworpen aan het gebruik van een COVID Safe Ticket, op voorwaarde dat de betrokken personen een masker of een ander alternatief van stof dragen en dat individuele beschermende maatregelen worden genomen.

De organisator ziet erop toe dat maatregelen worden genomen om de risico's in verband met de aanwezigheid van een dergelijke groep mensen in het evenement of de voorziening te beperken.

§ 2. Onverminderd de strengere regels die van toepassing zijn op de betrokken activiteitssector, moeten de organisator en de deelnemers aangepaste individuele beschermingsregels aannemen voor een maximaal beschermingsniveau, wanneer het gebruik van het COVID Safe Ticket wordt opgelegd in de voorziening of op het evenement. Zij moeten ten minste een mondmasker of een ander alternatief in stof dragen. Zo ook zijn de begeleiders ertoe gehouden dergelijke beschermingsmaatregelen na te leven.

Het mondmasker of elk alternatief in stof mag occasioneel worden afgezet om te eten en te drinken, en wanneer het dragen ervan onmogelijk is omwille van de aard van de activiteit.

Wanneer het dragen van een mondmasker of elk alternatief in stof niet mogelijk is omwille van medische redenen, mag een gelaatsscherm worden gebruikt.

De personen die in de onmogelijkheid zijn een mondmasker, een alternatief in stof of een gelaatsscherm te dragen omwille van een beperking, gestaafd door middel van een medisch attest, moeten niet voldoen aan de bepalingen van deze ordonnantie die deze verplichting voorzien.

Wanneer dergelijke uitzonderingen op de mondmaskerplicht toepasselijk zijn, zorgen de organisator, de deelnemers en de begeleiders ervoor dat zij de regels van social distancing garanderen of enige andere houding die toelaat om een maximaal niveau van bescherming te bieden.

Par dérogation à l'alinéa précédent, l'accès des membres d'un groupe scolaire aux événements et établissements dans le cadre d'activités scolaires n'est pas soumis à l'utilisation d'un COVID Safe Ticket pour autant que les règles de protection applicables dans le cadre scolaire sont appliquées lors de cette activité et que les membres du groupe scolaire portent un masque ou toute autre alternative en tissu.

De même, l'accès à un événement ou à un établissement dans le cadre et en vue de remplir une obligation légale ou réglementaire n'est pas soumis à l'utilisation d'un COVID Safe Ticket pour autant que les personnes concernées portent un masque ou toute autre alternative en tissu et que des mesures de protection individuelle sont adoptées.

L'organisateur veille à mettre en place des mesures destinées à réduire les risques liés à la présence dans l'établissement ou l'événement d'un tel groupe de personnes.

§ 2. Sans préjudice de règles plus strictes applicables au secteur d'activité concerné, l'organisateur et les participants sont tenus d'adopter des règles de protection individuelle adaptées afin d'offrir un niveau de protection maximal, lorsque l'usage du COVID Safe Ticket est imposé dans l'établissement ou l'événement. Ils sont à tout le moins tenus de porter un masque ou toute autre alternative en tissu. De même, les accompagnants sont tenus de respecter de telles mesures de protection.

Le masque ou toute autre alternative en tissu peut être enlevé occasionnellement pour manger et boire, et lorsque le port de celui-ci est impossible en raison de la nature de l'activité.

Lorsque le port d'un masque ou de toute autre alternative en tissu n'est pas possible pour des raisons médicales, un écran facial peut être utilisé.

Les personnes qui sont dans l'impossibilité de porter un masque, une alternative en tissu ou un écran facial, en raison d'une situation de handicap attestée au moyen d'un certificat médical, ne sont pas tenues par les dispositions de la présente ordonnance prévoyant cette obligation.

Lorsque de telles exceptions au port du masque s'appliquent, l'organisateur, les participants et les accompagnants veillent à maintenir une distanciation sociale ou tout autre geste permettant d'offrir un niveau de protection maximal.

§ 3. De organisator is ertoe gehouden de bezoekers te informeren over het gebruik van het COVID Safe Ticket.

Artikel 5

§ 1. Het gebruik van het COVID Safe Ticket mag slechts worden opgelegd nadat het Verenigd College heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dat vereist.

De epidemiologische situatie bedoeld in lid 1 wordt beoordeeld op basis van de volgende criteria :

- 1° de incidentiegraad per 100.000 inwoners over 14 dagen en de tendens van deze graad, onder de algemene bevolking en bij personen ouder dan 55 jaar ;
- 2° de positiviteitsratio ;
- 3° de besmettelijkheid van de circulerende varianten, rekening houdend met hun relatieve belang en waarschijnlijke evolutie ;
- 4° de vaccinatiegraad, in het bijzonder binnen de kwetsbare doelgroepen die door de Hoge Gezondheidsraad als risicogroepen aangemerkt worden ;
- 5° de bezettingsgraad en -snelheid van de algemene ziekenhuisbedden en de bedden op intensieve zorg door patiënten die behandeld worden voor COVID-19.

Te dien einde, winst het Verenigd College het advies van het RAG in op de epidemiologische situatie op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad binnen de 5 werkdagen behoudens speciaal gemotiveerde hoogdringendheid.

§ 2. Het Verenigd College stelt de categorieën van evenementen en voorzieningen vast, uit de opsomming van evenementen en voorzieningen bedoeld bij artikel 2, 4° t.e.m. 11°, waarvoor de toegang voor bezoekers wordt onderworpen aan het gebruik van het COVID Safe Ticket.

Behoudens een gemotiveerde beslissing van het Verenigd College naar aanleiding van een aanzienlijke verslechtering van de gezondheidssituatie, kan het gebruik van het COVID Safe Ticket niet worden opgelegd aan voorzieningen en evenementen waar minder dan 50 bezoekers gelijktijdig aanwezig zijn of minder dan 200 personen gelijktijdig aanwezig zijn voor wat betreft de buitenactiviteiten van sport- en fitnesscentra. Wanneer het gebruik van het COVID Safe Ticket wordt opgelegd voor een categorie bedoeld bij lid 1, is de organisator van een evenement of voorziening die omwille van het aantal bezoekers niet onder de verplichting valt, gemachtigd om het toe te passen mits voorafgaande informatie aan de bezoekers.

De beperking tot 50 personen bedoeld in het voorgaande lid, geldt echter niet voor de binnenruimten

§ 3. L'organisateur est tenu d'informer les visiteurs de l'utilisation du COVID Safe Ticket.

Article 5

§ 1^{er}. L'usage du COVID Safe Ticket ne peut être imposé qu'après que le Collège réuni a constaté que la situation épidémiologique propre au territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale l'exige.

La situation épidémiologique visée à l'alinéa 1^{er} est évaluée sur la base des indicateurs suivants :

- 1° le taux d'incidence par 100.000 habitants sur 14 jours et la tendance de ce taux, dans la population générale et parmi les personnes de plus de 55 ans ;
- 2° le taux de positivité ;
- 3° la contagiosité des variants circulants, compte tenu de leur importance relative et de l'évolution probable ;
- 4° le taux de vaccination, en particulier au sein des groupes cibles vulnérables identifiés comme étant des groupes à risque par le Conseil supérieur de la santé ;
- 5° le taux et la vitesse de remplissage des lits hospitaliers généraux et de soins intensifs occupés par des patients qui y sont traités pour COVID-19.

À cette fin, le Collège réuni sollicite l'avis du RAG sur la situation épidémiologique sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale dans un délai de 5 jours ouvrables, sauf urgence spécialement motivée.

§ 2. Le Collège réuni désigne les catégories d'établissements et d'événements, parmi les établissements et événements visés à l'article 2, 4° à 11°, pour lesquels l'accès pour les visiteurs est soumis à l'utilisation du COVID Safe Ticket.

Sauf décision motivée du Collège réuni en raison d'une dégradation importante de la situation sanitaire, l'utilisation du COVID Safe Ticket n'est pas imposée pour les établissements et événements rassemblant moins de 50 visiteurs simultanément ou moins de 200 personnes simultanément pour les activités extérieures des centres sportifs et de fitness. Lorsque l'utilisation du COVID Safe Ticket est imposée dans une catégorie visée à l'alinéa 1^{er}, l'organisateur d'un événement ou établissement qui n'est pas concerné par l'obligation en raison du nombre de visiteurs est autorisé à l'appliquer moyennant information préalable des visiteurs.

La limitation à 50 personnes visée à l'alinéa précédent ne trouve cependant pas à s'appliquer aux espaces intérieurs

van woonzorginstellingen voor kwetsbare personen, dancings en discotheken, Horecavoorzieningen en sport- en fitnesscentra.

In afwijking van lid 1, wordt het gebruik van het COVID Safe Ticket niet opgelegd in de buitenruimtes van Horecavoorzieningen, mits de volgende minimale regels worden nageleefd :

- 1° de tafels worden zo geplaatst dat een afstand van minstens 1,5 meter tussen de tafelgezelschappen wordt gegarandeerd, tenzij op het open terras voor zover de gezelschappen worden gescheiden door een plexiglazen wand of een gelijkwaardig alternatief, met een minimale hoogte van 1,8 meter ;
- 2° er zijn maximaal acht personen per tafel toegestaan, kinderen tot en met 12 jaar niet meegerekend : een huishouden mag samen de tafel delen, ongeacht de omvang van het huishouden ;
- 3° enkel zitplaatsen aan tafel zijn toegestaan ;
- 4° elke persoon moet aan zijn eigen tafel blijven zitten onder voorbehoud van de bepalingen onder 5° en 6° en behalve voor het beoefenen van cafésporten en kansspelen ;
- 5° buffetten zijn toegestaan ;
- 6° bediening aan de bar is niet toegestaan, behalve in eenmanszaken ;
- 7° minstens één volledige zijde van het terras is te allen tijde geopend en dient zo voorzien te worden in voldoende ventilatie.

§ 3. Het Verenigd College bepaalt de toepassingsduur van het gebruik van het COVID Safe Ticket, die een periode van drie maanden niet mag overschrijden. Indien de duur de periode van één maand overschrijdt, dan beoordeelt het Verenigd College maandelijks de mogelijkheid om de toepassing van de maatregel vroegtijdig te stoppen, gelet op het nut en de proportionaliteit van deze toepassing.

Artikel 6

Bij de invoering van het gebruik van het COVID Safe Ticket alsmede na afloop van elke maandelijkse evaluatie uitgevoerd in toepassing van artikel 5, § 3, maakt het Verenigd College een dossier over aan de Verenigde Vergadering dat de elementen bevat die de invoering of de niet-beëindiging van de maatregel hebben verantwoord.

Ten laatste een maand voor het verstrijken van de maatregel, mag het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering voorstellen om een nieuwe ordonnantie aan te nemen ten einde de ingevoerde regeling te verlengen met aanvullende perioden van maximaal drie maanden, die in geen geval 30 juni 2022 mogen overschrijden. Elke

des établissements de soins résidentiels pour personnes vulnérables, des dancings et discothèques, des établissements de l'Horeca et des centres de sport et de fitness.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'utilisation du COVID Safe Ticket n'est pas imposée dans les espaces extérieurs des établissements Horeca moyennant le respect des règles minimales suivantes :

- 1° les tables sont disposées de manière à garantir une distance d'au moins 1,5 mètre entre les tablées, sauf sur la terrasse ouverte pour autant que les tablées soient séparées par une paroi en plexiglas ou une alternative équivalente, d'une hauteur minimale de 1,8 mètre ;
- 2° un maximum de huit personnes par table est autorisé, les enfants jusqu'à l'âge de 12 ans accomplis non compris ; un ménage peut partager une table, peu importe la taille de ce ménage ;
- 3° seules des places assises à table sont autorisées ;
- 4° chaque personne doit rester assise à sa propre table, sous réserve des 5° et 6° et sauf pour l'exercice des jeux de café et des jeux de hasard ;
- 5° des buffets sont autorisés ;
- 6° aucun service au bar n'est autorisé, à l'exception des établissements unipersonnels ;
- 7° un côté au moins de la terrasse est ouvert en tout temps dans son entièreté et doit assurer une ventilation suffisante.

§ 3. Le Collège réuni fixe la durée d'application de l'utilisation du COVID Safe Ticket qui ne peut dépasser trois mois. Si la durée excède un mois, le Collège réuni évalue mensuellement la possibilité d'arrêter prématurément l'application de la mesure compte tenu de la nécessité et de la proportionnalité de cette application.

Article 6

Lors de la mise en place de l'utilisation du COVID Safe Ticket et à l'issue de chaque évaluation mensuelle réalisée en application de l'article 5, § 3, le Collège réuni transmet à l'Assemblée réunie un dossier reprenant les éléments qui ont justifié la mise en place de la mesure et sa non-terminaison.

Au plus tard un mois avant l'expiration de la mesure, le Collège réuni peut proposer à l'Assemblée réunie d'adopter une nouvelle ordonnance en vue de proroger le régime mis en place pour des durées complémentaires de trois mois maximum, ne pouvant en tout état de cause pas dépasser le 30 juin 2022. Chaque prorogation fait suite à

verlening volgt op een beoordeling van de uitvoering van deze ordonnantie door het Verenigd College, inzonderheid op basis van de dossiers bepaald bij de vorige alinea.

HOOFDSTUK 3 Bewaartermijn

Artikel 7

Het bewaren van de persoonsgegevens die worden verwerkt voor het genereren en het gebruik van het COVID Safe Ticket is beperkt tot de duur bepaald in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

HOOFDSTUK 4 Sancties

Artikel 8

§ 1. Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie, zijn de burgemeesters belast met de controle van de toepassing van de ingevoerde maatregelen in toepassing van deze ordonnantie door de organisatoren, beheerders en uitbaters van evenementen en voorzieningen.

§ 2. Onverminderd de maatregelen opgelegd door de burgemeester in toepassing van de Nieuwe Gemeentewet en de door het Strafwetboek en de bijzondere wetten opgelegde straffen, wordt de bezoeker of deelnemer die de bepalingen van artikelen 4, 5 en 7, gestraft met een geldboete van 50 tot 500 euro.

Onverminderd de maatregelen opgelegd door de burgemeester in toepassing van de Nieuwe Gemeentewet en de door het Strafwetboek opgelegde straffen, wordt de organisator die de bepalingen van artikelen 4, 5 en 7, of van hun uitvoeringsbesluiten overtreedt, gestraft met een geldboete van 50 euro tot 2.500 euro.

HOOFDSTUK 5 Lokale uitbreidingen

Artikel 9

Onverminderd de modaliteiten zoals bepaald bij artikel 13bis, §§ 4 en 5, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, vraagt de burgemeester die overweegt om dergelijke maatregelen in te voeren de goedkeuring van het Verenigd College, alvorens lokale maatregelen uit te vaardigen in toepassing van de artikelen 13bis, § 3, en 13ter, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli

l'évaluation de l'exécution de la présente ordonnance par le Collège réuni, notamment sur la base des dossiers visés à l'alinéa précédent.

CHAPITRE 3 Délais de conservation

Article 7

La conservation des données personnelles traitées en vue de générer et d'utiliser le COVID Safe Ticket est limitée à la durée définie dans l'accord de coopération du 14 juillet 2021.

CHAPITRE 4 Sanctions

Article 8

§ 1^{er}. Sans préjudice des compétences des officiers de police judiciaire, les bourgmestres sont chargés du contrôle de l'application des mesures mises en place en application de la présente ordonnance par les organisateurs, gestionnaires et exploitants des événements et établissements.

§ 2. Sans préjudice de mesures imposées par le bourgmestre en application de la Nouvelle loi communale et des peines comminées par le Code pénal et les lois particulières, est puni d'une amende de 50 euros à 500 euros le visiteur ou le participant qui contrevient aux dispositions des articles 4, 5 et 7.

Sans préjudice de mesures imposés par le bourgmestre en application de la Nouvelle loi communale et des peines comminées par le Code pénal, est puni d'une amende de 50 euros à 2.500 euros l'organisateur qui contrevient aux dispositions des articles 4, 5 et 7 ou de leurs arrêtés d'exécution.

CHAPITRE 5 Extensions locales

Article 9

Sans préjudice des modalités prévues à l'article 13bis, §§ 4 et 5, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, le bourgmestre qui envisage de mettre en œuvre de telles mesures sollicite l'accord du Collège réuni avant de promulguer des mesures locales en application des articles 13bis, § 3, et 13ter, § 3, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, afin d'évaluer l'opportunité d'assurer

2021, om de uniformiteit van de maatregelen op niveau van het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest na te gaan.

HOOFDSTUK 6 Inwerkingtreding en einde

Artikel 10

Zonder afbreuk te doen aan de maatregelen opgelegd door de federale overheid in toepassing van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, gelet op de definities vervat in huidige ordonnantie, treedt deze ordonnantie in werking op 15 oktober 2021.

Het gebruik van het COVID Safe Ticket in toepassing van deze ordonnantie wordt beëindigd ten laatste op 14 januari 2022, behoudens verlenging ingevoerd overeenkomstig en in toepassing van artikel 6.

Het gebruik van het COVID Safe Ticket in toepassing van deze ordonnantie wordt beëindigd indien een epidemische noodsituatie wordt afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

In elk geval wordt het gebruik van het COVID Safe Ticket in toepassing van deze ordonnantie beëindigd op 1 juli 2022.

Brussel, 1 oktober 2021.

De Voorzitter van het Verenigd College en de Leden van het Verenigd College bevoegd voor het Gezondheidsbeleid,

Rudi VERVOORT
Elke VAN den BRANDT
Alain MARON

une uniformité de mesures au niveau de l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

CHAPITRE 6 Entrée en vigueur et fin

Article 10

Sans préjudice des mesures imposées par l'autorité fédérale en application de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, compte tenu des définitions de la présente ordonnance, la présente ordonnance entre en vigueur le 15 octobre 2021.

L'utilisation du Covid Safe Ticket en vertu de la présente ordonnance prend fin au plus tard le 14 janvier 2022, sauf prorogation adoptée conformément à et en application de l'article 6.

L'utilisation du Covid Safe Ticket en vertu de la présente ordonnance prend fin si une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

En tout état de cause, l'utilisation du Covid Safe Ticket en vertu de la présente ordonnance prend fin le 1^{er} juillet 2022.

Bruxelles, le 1^{er} octobre 2021.

Le Président du Collège réuni et les Membres du Collège réuni en charge de la Santé,

Rudi VERVOORT
Elke VAN den BRANDT
Alain MARON