



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**VERENIGDE VERGADERING
VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

Integraal verslag

**Plenaire vergadering van
VRIJDAG 1 APRIL 2022**

ZITTING 2021-2022

**ASSEMBLÉE RÉUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE COMMUNE**

Compte rendu intégral

**Séance plénière du
VENDREDI 1^{ER} AVRIL 2022**

SESSION 2021-2022

Afkortingen en letterwoorden

bbp - bruto binnenlands product

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Franse Gemeenschapscommissie

DBDMH - Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp

FOD - Federale Overheidsdienst

Forem - Waals tewerkstellingsagentschap

GGC - Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

KMO - kleine en middelgrote ondernemingen

MIVB - Maatschappij voor het Intercommunale Vervoer te Brussel

ngo - niet-gouvernementele organisatie

NMBS - Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen

OCMW - Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn

Riziv - Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering

RVA - Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening

VDAB - Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding

VGC - Vlaamse Gemeenschapscommissie

VUB - Vrije Universiteit Brussel

Sigles et abréviations

PIB - produit intérieur brut

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Commission communautaire française

Siamu - Service d'incendie et d'aide médicale urgente

SPF - service public fédéral

Forem - Office wallon de la formation professionnelle et de l'emploi

Cocom - Commission communautaire commune

PME - petites et moyennes entreprises

STIB - Société de transport intercommunal bruxellois

ONG - organisation non gouvernementale

SNCB - Société nationale des chemins de fer belges

CPAS - centre public d'action sociale

Inami - Institut national d'assurance maladie-invalidité

ONEM - Office national de l'emploi

VDAB - Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle

VGC - Commission communautaire flamande

ULB - Université libre de Bruxelles

Het **integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de directie Verslaggeving. De vertaling is een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie Verslaggeving
Tel. 02 549 68 00
E-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geraadpleegd worden op
www.parlement.brussels

Le **compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité de la direction des comptes rendus. La traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
Tél. : 02 549 68 00
E-mail : criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
www.parlement.brussels

INHOUD

VERONTSCHULDIGD	1
ONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN 19 JULI 2007 BETREFFENDE HET PREVENTIEVE GEZONDHEIDSBELEID	1
(NRS. B-109/1 EN 2 – 2021/2022)	
Algemene bespreking – Sprekers:	
Mevrouw Véronique Jamoulle, rapporteur	
De heer David Leisterh (MR)	
De heer Gilles Verstraeten (N-VA)	
De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College	
Mevrouw Véronique Jamoulle (PS)	
De heer Juan Benjumea Moreno (Groen)	
Mevrouw Magali Plovie (Ecolo)	
Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld)	
De heer Emmanuel De Bock (DéFI)	
Mevrouw Céline Fremault (Les Engagés)	
Mevrouw Els Rochette (one.brussels-Vooruit)	
De heer Jan Busselen (PVDA)	
Artikelsgewijze bespreking	20
NAAMSTEMMINGEN	23
B-109/1 en 2 – 2021/2022	
DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN	27

SOMMAIRE

EXCUSÉS	1
PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT L'ORDONNANCE DU 19 JUILLET 2007 RELATIVE À LA POLITIQUE DE PRÉVENTION EN SANTÉ	1
(N ^{OS} B-109/1 ET 2 – 2021/2022)	
Discussion générale – Orateurs :	
Mme Véronique Jamoulle, rapporteuse	
M. David Leisterh (MR)	
M. Gilles Verstraeten (N-VA)	
M. Alain Maron, membre du Collège réuni	
Mme Véronique Jamoulle (PS)	
M. Juan Benjumea Moreno (Groen)	
Mme Magali Plovie (Ecolo)	
Mme Khadija Zamouri (Open Vld)	
M. Emmanuel De Bock (DéFI)	
Mme Céline Fremault (Les Engagés)	
Mme Els Rochette (one.brussels-Vooruit)	
M. Jan Busselen (PVDA)	
Discussion des articles	20
VOTES NOMINATIFS	23
B-109/1 et 2 – 2021/2022	
DÉTAIL DES VOTES NOMINATIFS	27

1103 Voorzitterschap: de heer Rachid Madrane, voorzitter.

- De vergadering wordt geopend om 12.30 uur.

1103 **De voorzitter.-** Ik verklaar de plenaire vergadering van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van vrijdag 1 april 2022 geopend.

1105 VERONTSCHULDIGD

1105 **De voorzitter.-** Verontschuldigen zich voor hun afwezigheid:

- mevrouw Stéphanie Koplowicz;

- mevrouw Clémentine Barzin;

- mevrouw Elisa Groppi;

- mevrouw Carla Dejonghe;

- de heer Luc Vancauwenberge;

- de heer Ridouane Chahid;

- de heer Pepijn Kennis;

- de heer Emin Özkara;

- mevrouw Gladys Kazadi.

1107 **ONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT
WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE
VAN 19 JULI 2007 BETREFFENDE HET
PREVENTIEVE GEZONDHEIDSBELEID**

1107 **(NRS. B-109/1 EN 2 – 2021/2022)**

1109 *Algemene bespreking*

1109 **De voorzitter.-** De algemene bespreking is geopend.

1111 **Mevrouw Véronique Jamouille, rapporteur (in het Frans).-** Ik wil de commissiesecretaris en de diensten danken voor hun uitstekende werk.

1111 **De voorzitter.-** Het professionalisme van de diensten verdient inderdaad een pluim.

1115 **De heer David Leisterh (MR) (in het Frans).-** Ik begrijp dat de regering in tijden van een epidemie soms snelle beslissingen moet nemen. Dat betekent echter niet dat ze het parlementaire debat zomaar mag overslaan, zeker wanneer het om beslissingen gaat die de vrijheid van burgers inperken. De MR-fractie is

Présidence : M. Rachid Madrane, président.

- La séance est ouverte à 12h30.

M. le président.- Je déclare ouverte la séance plénière de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune du vendredi 1er avril 2022.

EXCUSÉS

M. le président.- Ont prié d'excuser leur absence :

- Mme Stéphanie Koplowicz ;

- Mme Clémentine Barzin ;

- Mme Elisa Groppi ;

- Mme Carla Dejonghe ;

- M. Luc Vancauwenberge ;

- M. Ridouane Chahid ;

- M. Pepijn Kennis ;

- M. Emin Özkara ;

- Mme Gladys Kazadi.

**PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT
L'ORDONNANCE DU 19 JUILLET 2007 RELATIVE
À LA POLITIQUE DE PRÉVENTION EN SANTÉ**

(NOS B-109/1 ET 2 – 2021/2022)

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

Mme Véronique Jamouille, rapporteuse.- Je voudrais remercier le secrétaire de la commission, ainsi que les services. Ils ont accompli un travail exceptionnel pour nous permettre d'avoir un rapport dans les temps, alors que nous avons eu de longs débats.

M. le président.- Nos services font en effet preuve d'un professionnalisme qu'il est toujours utile de rappeler.

M. David Leisterh (MR).- Je tiens également à féliciter les services, car le débat a parfois été houleux. Je ne vais pas être très long, mais j'aimerais revenir sur un élément et déposer un amendement.

van mening dat het parlementaire debat volledig uitgeschakeld wordt in de tekst die in de commissie werd voorgesteld.

De meerderheid heeft daarover weliswaar een amendement ingediend, maar wij vinden dat dat niet ver genoeg gaat. Daarom dienen wij nu een ander amendement in.

Sinds het begin van de covidcrisis worden de vrijheidsbeperkende beslissingen voor het hele land genomen door het Overlegcomité. De deelstaten kunnen wel beslissen om nog strengere maatregelen op te leggen.

¹¹¹⁷ *Met ons amendement willen wij ervoor zorgen dat het parlement betrokken wordt bij de beslissingen over verregaande gewestelijke maatregelen. Zo was de avondklok in Brussel langer van kracht dan elders in het land en moeten, volgens de MR-fractie, zulke beslissingen in de toekomst goedgekeurd worden door het parlement.*

¹¹¹⁷ **De voorzitter.-** Het amendement is online al beschikbaar. De papieren versie volgt zo meteen.

¹¹²¹ **De heer Gilles Verstraeten (N-VA).**- Sommige collega's die het commissiedebat hebben bijgewoond, smeekten mij bijna om het vandaag kort te houden, maar ik ben van plan om mijn volledige spreektijd te benutten.

Je souligne tout d'abord que ce n'est pas parce que nous ne sommes plus au cœur de la crise du Covid-19 que nous ne devons pas veiller, en déposant ce type de texte, au respect du débat parlementaire et de la vitalité démocratique.

Nous comprenons certes qu'une certaine urgence épidémique exige parfois des décisions urgentes de la part de l'exécutif. L'avis du groupe MR, partagé par nos collègues de l'opposition, est cependant que le texte tel que présenté en commission ne respectait pas du tout le débat parlementaire. Certaines mesures ont été prises sans passage par le parlement. Elles visaient, d'une manière ou d'autre, à priver de liberté nos citoyens. Il y avait très certainement d'excellentes raisons à cela, mais il n'en demeure pas moins que lorsqu'il s'agit de prendre de telles décisions, un passage par le parlement s'impose.

Dans cette optique, la majorité a déposé un amendement, de sorte qu'il y a au minimum une information du parlement. C'est mieux que rien. Nous voulons toutefois faire un pas de plus en déposant un amendement.

Nous avons vu, tout au long de la crise du Covid-19, le Comité de concertation se réunir et prendre des décisions (Covid safe ticket, couvre-feu,...) qui s'appliquaient à l'ensemble des entités fédérées. Parfois, certaines de ces entités prenaient des mesures un peu plus strictes, concernant par exemple le couvre-feu ou la fermeture de certains secteurs.

Tout l'objet de notre amendement consiste à dire qu'il n'est pas utile de revenir pendant des heures sur des décisions qui ont été prises par le Comité de concertation et débattues par des experts et les représentants des entités fédérées. En revanche, lorsqu'une entité fédérée décide en son sein de prendre une mesure qui va plus loin que celle du Comité de concertation, alors plus que jamais, il est important que le pouvoir exécutif vienne débattre de cette mesure et la fasse approuver par le parlement.

À Bruxelles, des secteurs ont été fermés à plusieurs reprises, mais pas ailleurs. Le couvre-feu a également été un peu plus long qu'ailleurs. Ces décisions étaient certainement motivées, mais à partir du moment où on s'écarte des décisions du Comité de concertation, il faut absolument que ce point soit débattu et voté par le parlement.

L'objet de notre amendement est donc de s'assurer que la voie démocratique est bien respectée dans pareille situation grâce à l'organisation d'un débat et d'un vote au sein du parlement.

M. le président.- Le texte de l'amendement est déjà disponible sur internet. Il vous sera distribué en version papier dans quelques instants.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) *(en néerlandais).*- *J'userai de l'entièreté de mon temps de parole au regard de l'importance du sujet qui nous occupe.*

La phase fédérale de la gestion de crise de la pandémie se terminant plus rapidement que prévu, il n'existe plus de

Het onderwerp van vandaag is namelijk te belangrijk. Eens te meer blijkt dat het Verenigd College geen lessen trekt uit het verleden. Het stelt dat de federale fase van het crisisbeheer van de pandemie sneller afliep dan verwacht. De deelstaten moeten dat beheer nu overnemen, en plots blijkt dat er geen wettelijke grondslag meer is voor sommige maatregelen, zoals de verplichting om een mondkapje te dragen op het openbaar vervoer in Brussel. Het Verenigd College wenst dat nu recht te zetten met een technische aanpassing.

Deze gezondheids crisis is al twee jaar aan de gang. Het is dan ook aberrant dat niemand zich tot nu toe afvroeg of er in het Brussels Gewest wel een voldoende juridische grondslag was om bepaalde maatregelen te nemen, mocht dat nodig blijken. Dat probleem moet nu dus in allerijl opgelost worden. De overheid heeft immers nergens op geanticipeerd.

Het Uitgebreid Bureau heeft ermee ingestemd om deze technische aanpassing bij hoogdringendheid te behandelen. Wat hier nu voorligt, is echter geen technische aanpassing om mondkapjes in het Brusselse openbaar vervoer te kunnen verplichten, maar veeleer een Brusselse versie van de federale Pandemiewet.

¹¹²³ Die geeft extreem verregaande machten aan het Verenigd College, weliswaar alleen in het kader van de coronacrisis. Het is dus geen regeling die voor alle pandemieën geldt. Het ontwerp neemt een aantal bepalingen van de federale Pandemiewet over. Ruime machten die in normale omstandigheden voorbehouden zijn aan het parlement, in het bijzonder wat de inperking van fundamentele rechten en vrijheden betreft, zouden volgens het ontwerp aan het Verenigd College worden toebedeeld. Het gaat dan onder meer over de toegang tot publieke ruimten of de beperking daarvan, over het verbod op samenscholingen, over de beperking van verplaatsingen in Brussel, over sluitingsuren voor de horeca, over lockdowns en over het instellen van een avondklok in Brussel. 'Anything goes', om het te zeggen met het liedje van Cole Porter.

Als we het ontwerp van ordonnantie vandaag goedkeuren, mag het Verenigd College autonoom beslissen over dergelijke maatregelen zonder dat het parlement zich daarover nog hoeft uit te spreken. We geven het volledige beslissingsrecht over een aantal fundamentele rechten en vrijheden volledig uit handen, en zolang de pandemie duurt, doet het Verenigd College daarmee wat het wil. Ik ben het daarmee niet eens. Noem me gerust een parlementaire fundamentalist, maar ik ben van mening dat een fundamentele en verregaande inperking van de burgerlijke rechten en vrijheden moet gebeuren op grond van een ordonnantie die een zeer duidelijk kader vastlegt, niet met behulp van algemene machtigingen.

¹¹²⁵ Zulke verregaande maatregelen moeten aan een democratisch debat en aan een democratisch oordeel onderworpen worden. Ze moeten gebaseerd zijn op een democratisch gelegitimeerde beslissing. Anders kan dat vreemde situaties opleveren, zoals we in het recente verleden hebben gezien.

base légale - et aucune base légale régionale -, pour imposer certaines restrictions, telles que le port du masque. Le Collège réuni entend à présent rectifier cette situation au moyen d'une adaptation technique. Une fois de plus, il n'a pas anticipé et ne tire aucune leçon du passé.

Le Bureau élargi du parlement a accepté de traiter en urgence ce projet d'ordonnance. Or, il ne s'agit pas d'une adaptation technique, mais plutôt d'une version régionale de la loi pandémie fédérale.

Calquée sur cette dernière, elle octroie au Collège réuni des pouvoirs étendus et habituellement réservés au parlement, et singulièrement des pouvoirs relatifs à la restriction de droits et libertés fondamentaux, tels que l'accès à des lieux publics, l'instauration d'un couvre-feu, l'interdiction de rassemblements, etc.

Si nous approuvons ce projet d'ordonnance, le Collège Réuni aura le pouvoir de prendre de telles mesures sans consulter le parlement, tant que durera la pandémie. Je désapprouve cela. En parlementaire convaincu, je suis d'avis que toute restriction de droits civils et de libertés doit s'appuyer sur une ordonnance fixant un cadre univoque, et non au moyen de procurations générales.

Les mesures de cet ordre doivent être soumises à un débat, un jugement et une légitimation démocratiques afin d'éviter toute situation inintelligible.

Au Comité de concertation, où sont représentés tous les gouvernements, les mesures à prendre sont discutées à huis clos.

Alle regeringen van het land zijn vertegenwoordigd in het Overlegcomité. Daarin wordt achter gesloten deuren bedisseld welke maatregelen noodzakelijk zijn. Daarover wordt dan wat rommelig onderhandeld en vervolgens worden de beslissingen bekendgemaakt op een persconferentie. Ten slotte worden die beslissingen dan in een regeringsbesluit gegoten en daar heeft iedereen zich maar naar te schikken.

Als je op die manier beslissingen neemt, zonder een ruim democratisch debat, dan krijg je beslissingen zoals "mensen mogen enkel met de trein reizen als ze aan het raam zitten" of "mensen mogen wel afspreken in de tuin, maar niet bij anderen naar de wc gaan", en zo zijn er nog wel een aantal absurde voorbeelden. Dat toont aan dat het ongezond is als een zeer beperkte kring personen zulke verregaande beslissingen neemt, ook al is dat kringetje het onderling eens geraakt. Als je dergelijke zaken aan een ruimere overweging zou onderwerpen, bijvoorbeeld door het aan een parlement voor te leggen, dan wordt snel duidelijk dat bepaalde maatregelen die op het eerste gezicht misschien logisch lijken, dat in werkelijkheid helemaal niet zijn.

Als meer mensen zich over maatregelen buigen en er meer standpunten in ogenschouw worden genomen, dan worden die maatregelen op een meer representatieve manier onderzocht en dat resulteert in maatregelen die gepaster zijn, logischer en evenrediger.

¹¹²⁷ Ik zou graag willen dat het parlement zich kan uitspreken over alle beperkingen die het Verenigd College oplegt aan de grondrechten en vrijheden van mensen. Vlaanderen heeft dat engagement ook genomen. Daar bestaat geen algemene machtiging: de Vlaamse regering en het parlement beslissen er samen. Er is een decreet met een algemene rechtsbasis op grond waarvan de Vlaamse regering in geval van een epidemie maatregelen kan nemen, maar in de analyse van de wettekst staat dat dit een onvoldoende basis is om fundamentele rechten en vrijheden te beperken. Zo is het mogelijk dat de regering via dat decreet bepaalt dat het mondkapje op de bus verplicht is, want dat is geen ingrijpende aanpassing. Als de Vlaamse regering verder wil gaan, moet dat echter via het parlement gebeuren. We zouden dat ook in Brussel moeten kunnen doen.

Ik zie u weer rare gezichten trekken, mijnheer Maron.

¹¹²⁷ **De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College.**- Waar staat dat geschreven?

¹¹²⁷ **De heer Gilles Verstraeten (N-VA).**- Volgens de Grondwet en de algemene rechtsleer is een dergelijke algemene bepaling, zoals in het Vlaamse decreet, geen voldoende solide rechtsbasis om vrijheden en rechten op verregaande wijze in te perken.

In het ontwerp van ordonnantie hebt u echter geen gelijkaardige algemene bepaling opgenomen. Als de bepaling zo algemeen was geweest, dan had ik het ontwerp zonder probleem goedgekeurd. U hebt echter concrete bepalingen in het

Elles sont négociées de manière chaotique avant d'être dévoilées lors d'une conférence de presse et ensuite coulées dans un arrêté gouvernemental auquel tout le monde doit se plier.

La prise de telles décisions sur la base d'un débat démocratique plus large, au sein d'un parlement par exemple, permettrait d'éviter l'écueil de mesures absurdes telles que nous en avons connues, qui ont pourtant pu paraître logiques en cercle restreint. Plus les points de vue pris en compte seront nombreux, plus les mesures seront adaptées, logiques et équitables.

Le parlement doit pouvoir s'exprimer sur toutes les restrictions des droits et libertés fondamentaux décidées par le Collège réuni, à l'instar du décret pris en Flandre. Il permet au gouvernement flamand de prendre des mesures en cas d'épidémie, mais la base légale ne lui permet pas de restreindre significativement les droits et libertés des citoyens.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni (en néerlandais).- Où cela figure-t-il ?

M. Gilles Verstraeten (N-VA) (en néerlandais).- Selon la Constitution et la doctrine juridique, une disposition telle que le décret flamand ne constitue pas une base légale suffisante pour restreindre significativement les droits et libertés des citoyens.

Le projet d'ordonnance ne contient pas de disposition aussi générale, mais des dispositions précises vous permettant d'ordonner des couvre-feux, etc.

ontwerp opgenomen waarmee u lockdowns kunt uitvaardigen, etablissementen sluiten enzovoort.

1135 **De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College** (*in het Frans*).- *Het Vlaamse decreet voorziet in een veel ruimere bevoegdheidsdelegatie dan de Brusselse ordonnantie.*

1137 **De heer Gilles Verstraeten (N-VA)**.- Die Vlaamse bepaling is inderdaad algemener. Ze is zelfs zo algemeen dat ze niet kan dienen om verregaande maatregelen te nemen. U vraagt de Brusselse volksvertegenwoordigers nu dat wij u de macht geven om lockdowns of een avondklok in te voeren en horecazaken te sluiten zonder dat het parlement zich erover kan uitspreken. In Vlaanderen is zo iets volstrekt onmogelijk. De Vlaamse regering is niet gemachtigd om zulke beslissingen te nemen zonder het parlement te raadplegen en ze wil dat zo houden. Ik wil dat Brussel die lijn volgt. Het ziet er echter naar uit dat het parlement u die macht zal geven en dat u vanaf dan naar eigen oordeel kunt handelen.

Daarom heb ik, net als in de commissie, een amendement ingediend. Daarin stem ik ermee in dat de Brusselse regering mondmaskers verplicht op het openbaar vervoer en dat ze beslissingen neemt over afstandsregels of het gebruik van handgel. Zulke maatregelen blijven immers binnen bepaalde grenzen en ik heb er alle vertrouwen in dat u geen onredelijke beslissingen neemt op dat vlak.

In mijn amendement vraag ik echter dat u maatregelen zoals lockdowns, een avondklok en dergelijke alleen zou kunnen nemen met instemming van het parlement. Alleen als de situatie zo urgent is dat ze onmiddellijke maatregelen vereist, kunt u die bij regeringsbesluit nemen, maar dan moet u ze binnen de week aan het parlement voorleggen, zodat het die maatregelen volgens de gebruikelijke procedure kan bekrachtigen. Dat lijkt me geen extreem verzoek en toch wordt het vermoedelijk weggestemd. U vindt mij misschien een parlementaire fundamentalist, maar een dergelijke werkwijze lijkt me niet meer dan logisch in een rechtsstaat.

Ik heb echter nog een ander amendement ingediend. Wat ik de Brusselse pandemiewet noem, bevat immers een bepaling waarmee er schijnbaar een beperking wordt ingebouwd die in werkelijkheid geen beperking is. In die bepaling staat namelijk dat de regering maatregelen als lockdowns of een avondklok alleen maar voor een beperkte periode van maximaal drie maanden mag invoeren, een periode die telkens met drie maanden verlengd kan worden.

1139 Door die bepaling kan de regering dus beslissen om al dan niet maatregelen te verlengen. Ook daarover is in dit ontwerp geen enkele parlementair medebeslissingsrecht ingeschreven. Daarom ben ik gaan kijken naar de ordonnantie over het gebruik van het Covid safe ticket. Ik vond ook dat die ordonnantie niet ver genoeg ging, aangezien de invoering van zo'n ticket een beslissing van het parlement zou moeten zijn. Het parlement heeft die beslissing indertijd gedelegeerd aan de regering. Ik was

M. Alain Maron, membre du Collège réuni.- L'analyse que vous faites doit valoir pour Bruxelles également. Mais la délégation de pouvoir prévue par le décret flamand est bien plus ouverte que ne l'est celle prévue par l'ordonnance bruxelloise.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) (*en néerlandais*).- *En Flandre, le gouvernement n'est pas autorisé à instaurer un confinement ou un couvre-feu sans consulter le parlement, et je veux qu'il en soit de même à Bruxelles.*

C'est la raison pour laquelle j'ai déposé un amendement. Je suis d'accord que le gouvernement bruxellois impose le port du masque buccal dans les transports publics et prenne des décisions en matière de distanciation, par exemple. Par contre, je demande qu'aucune mesure telle qu'un confinement ou un couvre-feu ne soit prise sans l'accord du parlement. Il n'y a qu'en cas d'extrême urgence que le gouvernement puisse les prendre par décret, mais en les soumettant dans la semaine au parlement.

J'ai déposé un autre amendement relatif à une disposition de ce que j'appelle la loi pandémie bruxelloise, qui semble introduire une restriction qui, en réalité, n'en est pas une. Selon cette disposition, le gouvernement ne peut introduire de mesures telles que le couvre-feu que pour une période limitée de trois mois, prolongeable par période de trois mois.

Ce projet ne prévoit pas de codécision parlementaire sur ce point. L'ordonnance sur l'utilisation du Covid safe ticket (CST) n'allait déjà pas assez loin sur ce point à mon sens. À l'époque, le parlement avait délégué au gouvernement la décision d'imposer le CST, mais après avoir convenu qu'il s'agissait d'une restriction significative et fondamentale des

daar kritisch over, maar we hebben op zijn minst erkend dat het Covid safe ticket een verregerende en fundamentele inperking van de rechten en vrijheden van de Brusselaars is, en dat het over private gegevens gaat waarvan de regering uiteindelijk beslist om die hoogstens voor een periode van drie maanden te gebruiken. Nadien beslist het parlement of het gebruik al dan niet verlengd wordt.

Een aantal leden van de meerderheid hebben naar aanleiding van deze nieuwe ordonnantie gezegd dat het parlement weliswaar ook een rol moet spelen, maar dat er in een crisis snel moet kunnen worden gehandeld. Dat argument kan worden ingeroepen voor de eerste drie maanden, maar nadien moet het mogelijk zijn dat het parlement zich alsnog uitspreekt. Het parlement heeft al meermaals bewezen dat het snel kan handelen als dat nodig is. Drie maanden is meer dan voldoende. We zouden ons zelfs binnen een week kunnen uitspreken als dat nodig is. Laten we dus op zijn minst zeggen dat het na drie maanden de taak van het parlement is om op verzoek van de regering te beslissen om een maatregel al dan niet te verlengen.

¹¹⁴¹ Collegelid Maron zei in de commissie dat hij begrip had voor ons standpunt, maar dat het Verenigd College omwille van het crisisbeheer snel moet kunnen handelen. Dat begrijp ik wel, maar het is toch niet overdreven om het parlement zich na drie maanden over de zaak te laten uitspreken.

Als we respect tonen voor de rol die wij parlementsleden spelen in de besluitvorming over dit soort fundamentele kwesties, moeten we dit amendement, waarin in feite hetzelfde staat als in de ordonnantie over het Covid safe ticket, gewoon goedkeuren. Wat mogelijk is voor het Covid safe ticket, is net zo goed mogelijk in het geval van een lockdown of avondklok of andere beperkende maatregelen.

Ik vind mijn eis hoegenaamd niet buitensporig. Als u mijn standpunt extreem vindt omdat u in een crisis snel wilt kunnen ingrijpen, wil ik u toch even het volgende voorleggen. Stel dat we in Brussel op een punt komen dat de pandemie weer bijzonder hard toeslaat als gevolg van een nieuwe variant van het virus, waardoor de ziekenhuizen weer vollopen, en we moeten opnieuw maatregelen als een avondklok invoeren. Zullen we in Brussel dan op eigen houtje handelen? Of zullen we de inmiddels ingevoerde coronabarometer volgen, waardoor de federale fase weer ingaat? In dat laatste geval maken het Overlegcomité en vervolgens de federale regering toch de dienst uit?

Ik zie dus geen enkele dringende reden om zo'n algemene en ruime machtiging aan het Verenigd College te geven, zonder dat het parlement nog enige inspraak krijgt. Op die manier schiet u met een kanon op een mug.

¹¹⁴³ Ik ontken de ernst van de pandemie niet. Die is nog niet voorbij. Het kan opnieuw slechter worden. Hopelijk hebben we de maatregelen niet nodig. Mijnheer Maron zei zelf ook dat het Verenigd College de bijzondere machtigingen niet zou gebruiken, maar dan vraag ik me af waarom we het Verenigd

droits et libertés, il a été décidé qu'il appartenait au parlement de décider si son utilisation devait être prolongée.

S'agissant de cette nouvelle ordonnance, plusieurs membres de la majorité ont déclaré que si le parlement devait également jouer un rôle, il devait aussi pouvoir agir rapidement en cas de crise. Le parlement a déjà prouvé à plusieurs reprises qu'il en était capable.

Selon moi, il revient au parlement de donner son avis sur le prolongement d'une mesure après trois mois. Si nous voulons respecter notre rôle de parlementaires pour décider de questions aussi fondamentales, nous devrions tout simplement adopter cet amendement.

Ce n'est pas une demande excessive. Supposons qu'un nouveau variant du virus entraîne à Bruxelles une nouvelle saturation des hôpitaux et la réintroduction de mesures telles que le couvre-feu. Agirons-nous alors en toute autonomie ou suivrons-nous le baromètre corona établi au niveau fédéral? Les décisions appartenant alors au Comité de concertation, il n'y a aucune urgence à accorder une telle procuration au Collège réuni.

La pandémie n'est pas terminée et pourrait à nouveau empirer. J'espère que nous n'aurons pas besoin de ces mesures.

J'en appelle une dernière fois aux autres parlementaires: prenons au sérieux notre propre institution, l'État de droit démocratique parlementaire et le principe de légalité. Rien

College die macht zouden geven. Ik vind dat niet logisch. Het minimum minimorum lijkt me dan voldoende.

ik roep de andere parlementsleden een laatste keer op: laten we onze eigen instelling, de parlementaire democratische rechtstaat en het legaliteitsbeginsel serieus nemen, zoals ook de Raad van State in voorzichtige bewoordingen adviseert. Niets houdt het parlement tegen om in dit ontwerp van ordonnantie een vorm van medebeslissing in te schrijven. Laten we dat dan ook doen en zeggen dat de beslissing om een maatregel na drie maanden te verlengen bij het parlement moet liggen, zodat dit ontwerp van ordonnantie parlementair en democratisch gezond wordt gemaakt.

¹¹⁴⁵ **Mevrouw Véronique Jamouille (PS)** (in het Frans).- *De PS staat achter dit ontwerp van ordonnantie omdat de coronacrisis nog lang niet voorbij is en we niet weten wat het virus nog voor ons in petto houdt. De besmettingen nemen weer toe en er zullen waarschijnlijk nog nieuwe varianten van het virus opduiken.*

Het Verenigd College moet snel maatregelen kunnen nemen om de bevolking te beschermen, zeker als het gaat om kwetsbare mensen.

Het is een moeilijk evenwicht. Sommigen beweren dat we maatregelen nemen die ingaan tegen fundamentele rechten en vrijheden.

Volgens de Raad van State worden de voorwaarden, criteria enzovoort met betrekking tot de maatregelen die het Verenigd College kan nemen, voldoende omschreven in het ontwerp. De legaliteit en evenredigheid zijn gegarandeerd. In tegenstelling tot wat de heer Verstraeten beweert, volstaat het gunstige advies van de Raad van State om in alle vertrouwen voor het ontwerp te stemmen. Overigens stoort het mij dat sommigen Brussel steevast in een kwaad daglicht stellen. Er is een Vlaams decreet op grond waarvan de Vlaamse regering, zonder verdere toelichting of criteria, algemene machtigingen krijgt in geval van een gezondheids crisis, terwijl de fundamentele rechten en vrijheden van de bevolking veel beter worden beschermd in Brussel.

n'empêche le parlement d'intégrer une forme de codécision dans ce projet d'ordonnance.

Mme Véronique Jamouille (PS).- Je serai beaucoup plus brève que notre collègue, qui vient de reprendre les arguments déjà défendus en commission et auxquels le ministre et nous-mêmes avons déjà répondu.

Nous soutiendrons ce projet d'ordonnance, car la crise sanitaire est toujours bien présente et nous ne savons pas ce qu'elle nous réserve encore. L'épidémie reprend vigueur dans certains pays, et les courbes ne sont pas excellentes chez nous non plus. La tendance est à l'augmentation et nous ignorons si de nouveaux variants vont surgir, ce qui est quand même fort probable.

Dans le domaine de la prévention sanitaire, il est de la responsabilité du Collège réuni et, partant, des membres du Collège réuni chargés de la santé, de pouvoir prendre rapidement des mesures pour nous protéger et protéger nos citoyens, surtout les plus fragiles puisque ce sont eux qui sont le plus sujets à être atteints par les formes graves de la maladie.

Certes, c'est un équilibre difficile que de devoir prendre des mesures qui, pour certaines, sont attentatoires aux libertés et droits fondamentaux. Ces mesures, qui doivent donc être bien soupesées, compte tenu de ces droits fondamentaux, sont pourtant parfois nécessaires pour protéger la santé de la population.

Après analyse approfondie, le Conseil d'État a bien précisé que le projet d'ordonnance que nous sommes appelés à voter aujourd'hui précise suffisamment les conditions, critères et éléments essentiels des mesures à prendre par le Collège réuni. En cela, le projet répond de manière satisfaisante aux principes de légitimité, de légalité et de proportionnalité. Contrairement à ce que M. Verstraeten hurle, cet avis du Conseil d'État est de nature à nous rassurer quant au texte qui est soumis à notre vote. Je voudrais d'ailleurs que l'on arrête ce dénigrement systématique de Bruxelles. Le décret flamand donne une habilitation générale, sans aucun critère ni précision, au gouvernement flamand. Or, à Bruxelles, le Collège réuni a été beaucoup plus sérieux quant aux droits et libertés fondamentaux que ce qui a été prévu dans le décret flamand.

¹¹⁴⁷ *Ter bescherming van een aantal grondwettelijke vrijheden heeft de meerderheid een aantal amendementen ingediend. Die werden goedgekeurd.*

We moeten onze verantwoordelijkheid nemen ter bescherming van de volksgezondheid. Met dit ontwerp krijgt het Verenigd College de mogelijkheid om zo nodig dringende maatregelen te nemen, al hopen we dat dat nooit meer nodig zal zijn. Om die reden steunt de PS het ontwerp.

(Applaus bij de meerderheid)

¹¹⁵¹ **De heer Juan Benjumea Moreno (Groen).**- Ik zal bondig zijn, niet omdat deze materie niet belangrijk is, maar omdat we ze zeer uitvoerig besproken hebben tijdens de commissievergadering van afgelopen woensdag en we over een uitstekend verslag van die bespreking beschikken, met dank aan de diensten van het parlement en aan mevrouw Jamouille.

Tijdens dat debat gingen we dieper in op het advies van de Raad van State en op de regelingen in de andere gewesten. Daarbij hebben we ook over een aantal amendementen gestemd. Die discussie en die amendementen hebben Groen ertoe gebracht het ontwerp van ordonnantie te steunen. Uit de coronacrisis hebben we belangrijke lessen getrokken. Zo bevat het ontwerp een aantal aanbevelingen van de bijzondere commissie over de aanpak van de pandemie.

Een van die lessen luidt dat we vooruitziend moeten zijn en dat we ons zowel moeten voorbereiden op het beste als op het slechtst mogelijke scenario. Dit ontwerp van ordonnantie zorgt ervoor dat het gewest klaarstaat wanneer er maatregelen genomen moeten worden. We hopen allemaal dat dat niet nodig zal zijn en dat we van de ergste gevolgen van de pandemie verlost zijn. Dan hoeven we geen vrijheidsbeperkende maatregelen te nemen. Mocht dat echter wel nodig zijn, dan is het Brussels Gewest er klaar voor.

De bijzondere commissie heeft ons ook geleerd dat we de rechten van de Brusselaars moeten respecteren. Tijdens de crisis hebben we vaak zeer strenge en soms disproportionele maatregelen genomen. Ik denk daarbij aan de avondklok die te lang bleef gelden, terwijl het niet duidelijk was op basis van welke cijfers en welke argumenten ze gehandhaafd werd.

We moeten dus voorzien in voldoende democratische garanties. Daarom diende de meerderheid een aantal amendementen in om zulke garanties in het ontwerp in te bouwen. Zo kunnen maatregelen alleen verlengd worden op grond van een evaluatie van de epidemiologische situatie. Anders dan voorheen moet die evaluatie bovendien aan het parlement worden bezorgd. Voorts krijgt het parlement inzage in de wetenschappelijke argumenten waarop het Verenigd College zich baseert en moet het zijn keuze motiveren voor het parlement.

Nous sommes parlementaires, et comme il serait possible de toucher à des éléments essentiels de notre Constitution, la majorité au complet a déposé des amendements - qui ont été adoptés - pour permettre un contrôle systématique, avec l'envoi et la discussion des arrêtés, du parlement sur les mesures qui seront prises et sur les rapports scientifiques qui les fondent.

C'est une question de responsabilité et de protection de la santé. Nous nous donnons le pouvoir d'agir éventuellement dans l'urgence, même si nous espérons qu'elle ne se présentera jamais. C'est la raison pour laquelle mon groupe et moi-même soutiendrons ce projet.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. Juan Benjumea Moreno (Groen) *(en néerlandais).*- *Au cours de notre dernier débat, nous avons examiné en détail l'avis du Conseil d'État et voté sur plusieurs amendements. En outre, le projet contient diverses recommandations de la commission spéciale sur la lutte contre la pandémie. Ce projet d'ordonnance garantit que la Région soit prête si des mesures devaient à nouveau être prises.*

La commission spéciale nous a également appris que nous devons respecter les droits des Bruxellois et éviter les mesures parfois trop strictes et disproportionnées. Pensons au couvre-feu, resté en vigueur trop longtemps.

Nous devons fournir des garanties démocratiques suffisantes. C'est pourquoi la majorité a déposé un certain nombre d'amendements visant à intégrer de telles garanties dans le projet. Ainsi, les mesures ne peuvent être prolongées que sur la base d'une évaluation de la situation épidémiologique. Celle-ci doit être soumise au parlement, de même que les arguments scientifiques ayant mené à la prise de décision.

Enfin, cette ordonnance accorde certes des pouvoirs au Collège réuni, mais il ne s'agit pas de pouvoirs spéciaux, les décisions ne pouvant être des ajouts ou des adaptations aux lois existantes.

De vergelijking werd gemaakt met de periode van de bijzondere machten. Ik herinner mij nog zeer goed dat de regering en voorzitter Madrane er alles aan gedaan hebben om ook tijdens die periode het parlement zo veel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken. Met deze ordonnantie kennen wij het Verenigd College weliswaar machten toe, maar geen bijzondere machten, want de beslissingen mogen geen aanvullingen of aanpassingen van bestaande wetten zijn.

¹¹⁵³ Het is die wetgeving die we nu gedeeltelijk kopiëren. We zijn strenger dan we zouden moeten zijn opdat het parlement de besluiten op tijd kan ontvangen en bespreken. In het Oude Testament zegt Job dat je God moet loven wanneer hij geeft en wanneer hij neemt.

Dat is een beetje wat er hier gebeurt: het parlement geeft een aantal machten aan de regering, maar het mag die ook afnemen. Ik ben misschien ook een parlementaire fundamentalist. Het parlement is immers de bron van de wetgeving en in dit geval dus van een wetgeving die de coronapandemie beheersbaar moet maken. Om die redenen zal mijn fractie met enige tegenzin, maar met vertrouwen, dit ontwerp van ordonnantie goedkeuren, opdat het Verenigd College steeds de nodige maatregelen kan nemen. Ik hoop dat zulks nooit nodig zal zijn.

(Applaus bij Groen)

¹¹⁵⁷ **Mevrouw Magali Plovie (Ecolo)** *(in het Frans)*.- *Tijdens de debatten in de commissie gingen we uitvoerig in op de rol van het parlement en de regering in normale tijden en in crisistijden. Er werden ook amendementen ingediend om de tekst te verbeteren.*

Het parlement moet dat onderzoek en de evaluatie van ieders rol in tijden van crisis nu voortzetten en daarvoor zal een en ander juridisch nagetrokken moeten worden. De debatten hebben immers een aantal knelpunten op dat vlak aan het licht gebracht.

We hebben dan ook amendementen ingediend om het evenwicht te verbeteren tussen het beschermen van de gezondheid van burgers enerzijds en van hun fundamentele vrijheden anderzijds.

¹¹⁵⁹ *Kortom, ook de parlementsleden van de meerderheid wilden in de tekst de rol van het parlement versterken. Daarom vragen we dat de regering het parlement op de hoogte brengt van de*

Le parlement confère certains pouvoirs au gouvernement, mais peut aussi les lui retirer. Le parlement est en effet la source de la législation et, en l'occurrence, de la législation visant à rendre la pandémie gérable. Pour ces raisons, mon groupe approuvera ce projet, avec une certaine réticence, mais avec confiance.

(Applaudissements sur les bancs de Groen)

Mme Magali Plovie (Ecolo).- Les longs débats de mercredi ont été très utiles, constructifs et intéressants. Nous avons en effet pu nous poser la question fondamentale de la place et du rôle du parlement et de l'exécutif dans des périodes normales, mais aussi de crise. Nous devons poursuivre ce travail.

Les mesures prises et celles qui devront peut-être l'être à l'avenir doivent reposer sur une base légale. Des amendements ont été pris pour améliorer le texte et permettre que le parlement joue un rôle.

Dans un deuxième temps, le parlement devrait effectuer un travail de plus grande ampleur par rapport à des crises, sanitaires ou autres, et évaluer son fonctionnement et le rôle de chacun. Ce travail pourra nécessiter une consultation ou des vérifications juridiques pour déterminer l'ampleur de nos actions. Lors de nos débats en commission, nous nous sommes rendu compte que la validation, même si elle est très importante et intéressante, pourrait entraîner des conséquences néfastes par rapport à des mesures qui auraient déjà été en application, dont des sanctions, notamment pénales, et un éventuel retour en arrière. Nous devons analyser les questions juridiques qui se posent.

Les amendements que nous avons déposés visent à répondre à l'équilibre entre, d'une part, les mesures de protection de la santé des citoyens et, d'autre part, les droits humains et les libertés fondamentales. Ce texte doit répondre à cet objectif.

Mme Jamoulle ayant expliqué l'avis du Conseil d'État, je n'y reviendrai pas.

wetenschappelijke basis die aan de beslissingen ten grondslag ligt en dat elke verlenging van de maatregelen in het parlement besproken wordt. Ten slotte, moeten de maatregelen op het einde telkens geëvalueerd worden.

Malgré tout, il nous a semblé, au sein de la majorité, qu'il fallait prévoir un rôle plus important pour le parlement. C'est la raison pour laquelle nous avons déposé des amendements. Ceux-ci prévoient tout d'abord une information liée aux arrêtés, avec une transparence de la base scientifique sur laquelle ces arrêtés ont été pris, ce qui nous permettra de véritablement jouer un rôle important au niveau du contrôle du parlement. Nous pourrions nous en saisir immédiatement, pour poser des questions et interpeller au sein du parlement.

Au moment du renouvellement de la période de trois mois, un débat sera à nouveau possible à propos de la situation épidémiologique, pour faire un état des lieux des mesures et de la situation. Une évaluation pourra enfin être réalisée à la fin de la période, ce qui nous permettra d'analyser ce qui s'est passé, si nous avons pris les bonnes mesures et si tout s'est déroulé comme il fallait.

Je vous donne rendez-vous pour la suite, pour que nous puissions travailler de manière plus globale sur les mesures à prendre en période de crise, sur le rôle de l'exécutif et celui du parlement.

¹¹⁶¹ **Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld).**- We hebben eergisteren uitgebreid gedebatteerd over dit onderwerp. Het Verenigd College wil met dit ontwerp van ordonnantie een kader scheppen voor de maatregelen die het nodig acht in geval van nood. Dit kader maakt verregaande beperkingen van bepaalde fundamentele rechten en vrijheden mogelijk wanneer dat noodzakelijk zou zijn in een epidemiologische situatie.

Mme Khadija Zamouri (Open Vld) (*en néerlandais*).- *Par ce projet d'ordonnance, le Collège réuni veut créer un cadre pour les mesures qu'il juge nécessaires en cas d'urgence.*

Les dizaines d'audiences que nous avons organisées nous ont permis de tirer des enseignements et de formuler des recommandations. Le gouvernement intégrera ces recommandations dans ses politiques.

Bepaalde collega's doen hier alsof het parlement en vooral de regering niets hebben geleerd uit het recente verleden. Tijdens tientallen hoorzittingen hebben we mensen met schrijnende, interessante en informatieve verhalen gehoord over zaken die we kunnen verbeteren. We hebben daaruit lering getrokken en aanbevelingen gedaan. De regering heeft sommige aanbevelingen onmiddellijk en andere op termijn opgenomen. De regering zal die aanbevelingen in haar beleid integreren en ter harte nemen bij haar beslissingen, ook bij de toepassing van die bijzondere machten.

Les pouvoirs spéciaux sont attribués au Collège réuni avant tout pour lui permettre de réagir rapidement à une situation sanitaire soudaine, et surtout pour empêcher la saturation du système hospitalier.

Wanneer er een bijzondere machtiging aan het Verenigd College wordt gegeven, is dat in eerste instantie om snel te kunnen inspelen op een veranderende gezondheidssituatie die ons plots overvalt, en dat vooral om de overbelasting van het gezondheidssysteem tegen te gaan.

Les mesures doivent en effet être proportionnées et sont limitées dans le temps. Elles doivent être réexaminées tous les trois mois, avec le parlement, afin d'en assurer le suivi. Une évaluation est également prévue.

¹¹⁶³ De maatregelen moeten inderdaad proportioneel zijn, die les hebben we wel geleerd. Er is onderzocht welke fouten er zijn gemaakt, wanneer er te traag of net te snel is gehandeld.

Zoals mevrouw Jamouille opmerkte, heeft de Raad van State gezegd dat de gemeenschapsbevoegdheid inzake preventie en gezondheidszorg ruim mag worden geïnterpreteerd en dat er op dat vlak geen probleem is.

Mon groupe n'a aucune raison de ne pas adopter ce projet. Il ne s'agit pas de mesures applicables aux pandémies en général, pour lesquelles une législation distincte est nécessaire, mais uniquement de mesures dans le contexte de la pandémie de coronavirus, qui sévit toujours.

De maatregelen zijn beperkt in de tijd. Daarover hebben we amendementen ingediend. Om de drie maanden moeten de

maatregelen worden herbekeken, samen met het parlement, om de controle erop te verzekeren. Er is ook een evaluatie gepland.

Voor mijn fractie is er geen reden om dit ontwerp te verwerpen, gelet op de voorafgaande besprekingen en de amendementen die werden ingediend - ook door de meerderheid. We hebben geen andere keus dan dit ontwerp goed te keuren. Het gaat ook niet om maatregelen die van toepassing zijn voor pandemieën in het algemeen, daarvoor is er aparte regelgeving nodig. Het gaat uitsluitend om de maatregelen in het kader van de Covid-pandemie, die nog volop woedt.

Open Vld zal resoluut voor dit ontwerp van ordonnantie stemmen.

¹¹⁶⁵ **De heer Emmanuel De Bock (DéFI)** (in het Frans).- *De huidige wetgeving is vrij zwak. Nu de federale pandemiewet niet meer van kracht is, moeten we het Verenigd College machtigen om verdere coronamaatregelen te nemen.*

Uit het advies van de Raad van State blijkt dat een bevestiging door de Verenigde Vergadering de legitimiteit van de maatregelen ten goede komt. De wetgever moet zelf bepalen in welke mate hij die machtiging toekent. Wanneer er een uitgebreidere wet over de strijd tegen pandemieën en epidemieën komt, moet de regering uitgebreid stilstaan bij de fundamentele vrijheden die ter discussie komen.

Het amendement van de MR stuurt aan op bevestiging als we afwijken van een beslissing van het Overlegcomité of een ander federaal orgaan, maar ik vind dat we ons in elk apart geval over de bevestiging moeten beraden. Het Overlegcomité kan in de toekomst de gewesten verschillende maatregelen opleggen. Ik vraag me af of we de inhoud van het amendement kunnen bijtreden als we daardoor een afwijking van een beslissing van het Overlegcomité moeten rechtvaardigen.

Volgens mij is het Verenigd College bevoegd voor proportionele maatregelen. In het verleden waren er grote verschillen in de maatregelen die deelstaten troffen, denk maar aan de verschillende avondklokken of de toepassing van het Covid safe ticket in de buurlanden.

Het is vooral belangrijk om de burgers mee te krijgen en dat is een zware collectieve verantwoordelijkheid. We moeten de legitimiteit van beslissingen waarborgen en dat doen we voor een stuk door dit ontwerp goed te keuren.

Le groupe Open Vld votera résolument en faveur de ce projet d'ordonnance.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- La base légale actuelle, comme nous l'avons répété en commission, est assez faible. Depuis que la loi pandémie fédérale n'est plus d'application, il est nécessaire de faire passer une habilitation au Collège réuni pour continuer à prendre des mesures dans la lutte contre le Covid-19.

Concrètement, nous devons nous interroger sur les mesures qui ont été prises alors que la loi pandémie n'existait pas encore. Je retiens de l'avis du Conseil d'État, dont on nous a rappelé quelques bribes, qu'une confirmation par notre assemblée rajoute de la légitimité. Le Conseil d'État nous invite à le faire, même s'il dit que ce n'est pas nécessaire. C'est au législateur de décider jusqu'à quel niveau il souhaite donner cette habilitation. Lorsque l'on produira un texte plus approfondi sur la lutte contre d'autres pandémies ou épidémies, j'invite donc le gouvernement à réfléchir aux libertés fondamentales qui seront alors mises en jeu.

Concernant l'amendement du MR, qui nous invite là aussi à une confirmation lorsqu'on s'écarte d'une décision prise en Comité de concertation ou par un autre organe fédéral, je dirais que nous devrions en réalité nous interroger sur cette confirmation, quelle que soit la décision du Comité de concertation. Ce n'est pas parce que le Comité de concertation dit quelque chose qu'il faut le prendre pour argent comptant et ne pas le confirmer. De même, le Comité de concertation pourrait tout à fait avoir demain une vision différente et imposer aux Régions des mesures différenciées. Pourquoi pas ? Je ne suis pas certain que nous puissions adhérer au contenu de cet amendement dès lors qu'il faudrait justifier une divergence par rapport à une décision du Comité de concertation.

À mon sens, il est important de prendre des mesures proportionnelles et nécessaires à l'objectif poursuivi. C'est de la responsabilité du Collège réuni. Par le passé, il a pu y avoir des différences extrêmes entre les Régions quant à la manière de prendre ces mesures. Rappelons le couvre-feu différencié entre la Wallonie, Bruxelles et la Flandre, mais aussi l'application que des pays limitrophes ont eu du Covid safe ticket, ainsi que la question des bulles ou des jauges, avec à la fois des appels à la désobéissance civile et des recours devant les tribunaux.

¹¹⁶⁹ **Mevrouw Céline Fremault (Les Engagés)** (in het Frans).- *U kent het standpunt van Les Engagés over dit ontwerp: wij vinden dat er fundamentele vrijheden door in het gedrang komen en dat het parlement te weinig inspraak krijgt.*

De meerderheid heeft weliswaar amendementen ingediend die al enige verbetering opleverden, maar uit de evaluatie van het crisisbeheer bij het begin van de pandemie is gebleken dat het parlement daar een belangrijke rol in moet kunnen spelen.

De bewegingsvrijheid van de bevolking kan ingrijpend worden beperkt, bijeenkomsten kunnen worden verboden enzovoort. Volgens ons is de impact van dergelijke maatregelen onvoldoende geëvalueerd. We hebben onder meer voorgesteld om geschikte evaluatiemodellen uit te werken.

Bij gebrek aan een grondige evaluatie en een democratisch debat kunnen Les Engagés dit ontwerp niet steunen, te meer omdat de bevolking al afkerig stond tegenover bepaalde maatregelen die in het verleden werden genomen.

Tot dusver werd de gezondheids crisis aangepakt met een wettelijk kader dat al de mogelijkheid biedt om snel te schakelen in geval van noodsituaties, en waarbij de federale overheid de coördinatie overneemt als de situatie verergert. Wij vinden bijgevolg dat afgezien van het dragen van mondklappers, verplicht handen wassen en sociale afstand houden, er geen bijkomende maatregelen moeten worden ingevoerd in het Brussels Gewest.

Wij zullen dan ook tegen het ontwerp stemmen.

¹¹⁷¹ **Mevrouw Els Rochette (one.brussels-Vooruit)**.- *Ik dank de diensten en mevrouw Jamouille voor het verslag van de lange commissievergadering van afgelopen woensdag. Het zal niemand ontgaan zijn dat het aantal covidpatiënten op de intensive care opnieuw toeneemt. Helaas ligt deze crisis dus nog niet helemaal achter ons. Niemand kan voorspellen hoe de pandemie zal evolueren.*

Dans les mesures qui seront prises, il est très important de ne pas perdre l'adhésion des citoyens. Nous devons tous endosser cette lourde responsabilité collective. Nous devons garantir la légitimité de ces décisions ; c'est ce à quoi nous travaillons à travers l'application et l'approbation de ce texte.

Mme Céline Fremault (Les Engagés).- Vous connaissez la position de mon mouvement sur ce sujet. Le texte soumis au vote aujourd'hui octroie au Collège réuni le pouvoir de mettre en place des mesures qui sont trop liberticides à nos yeux, sans un passage suffisant par le parlement.

Certes, la majorité a déposé des amendements, qui ont déjà permis d'améliorer légèrement le texte initial. Cependant, nous avons travaillé pendant des mois à l'évaluation de la gestion de la première phase de la crise sanitaire et les conclusions générales rappelaient l'importance du parlement dans une situation de crise.

Les mesures proposées, telles que la limitation des déplacements et de l'accès à certains secteurs, ainsi que la possibilité d'interdire les rassemblements publics, portent atteinte à nos droits fondamentaux. Elles n'ont, à ce jour, pas fait l'objet d'une évaluation d'impact suffisante pour que nous puissions les valider. Nous avons bien eu une discussion honnête sur les difficultés d'une telle évaluation et certains d'entre nous ont mis en avant la possibilité de développer des modèles d'évaluation qui seraient pertinents.

À nos yeux, des mesures liberticides adoptées sans évaluation, notamment de leurs effets sociaux, et sans un débat démocratique suffisant, n'ont pas lieu d'être, car elles omettent la case de l'adhésion de la population. Or, il y a déjà eu une certaine mécompréhension de mesures imposées par le passé, en raison non pas de leur contenu, mais de leur calendrier, de leur durée et de leurs modalités.

Par conséquent, nous ne changerons pas notre vote exprimé en commission. La crise a, jusqu'à présent, été gérée dans un cadre légal qui permet d'aller plus vite en cas d'urgence et qui inclut une phase fédérale évoluant à mesure que la situation s'aggrave. Dès lors, il nous semble que les mesures proposées, autres que le port du masque, l'hygiène des mains et la distanciation sociale, n'ont pas lieu d'être à un niveau régional, dans la situation actuelle et dans l'urgence.

C'est la raison pour laquelle nous voterons contre la proposition qui nous est soumise. J'espère que celle-ci ne sera pas activée dans les prochaines semaines, bien que j'aie des doutes à ce sujet.

Mme Els Rochette (one.brussels-Vooruit) (en néerlandais).- *Ce projet d'ordonnance vise à attribuer aux mesures sanitaires préventives un fondement juridique et à établir un cadre clair pour des mesures plus restrictives, seulement lorsqu'il est établi qu'il s'agit d'une situation épidémiologique urgente.*

En outre, il ne fait aucun doute que l'ordonnance ne s'applique qu'à la lutte contre le Covid-19 et ne peut donc pas être utilisée pour d'autres pandémies. L'ordonnance expirera

Er gelden nog een aantal nuttige preventieve maatregelen om het aantal besmettingen te beperken. Ik denk daarbij aan de mondkmaskerplicht op het openbaar vervoer en in de zorginstellingen. Het is belangrijk dat zulke maatregelen berusten op een juridische basis.

Dit ontwerp van ordonnantie heeft ook als doel een duidelijk kader te scheppen voor andere preventieve gezondheidsmaatregelen tegen covid die het Verenigd College mogelijk ooit moet nemen. Door dat kader kunnen inderdaad bepaalde fundamentele rechten en vrijheden worden ingeperkt, maar enkel wanneer dat van essentieel belang is in het licht van de epidemiologische situatie.

De ordonnantie bevat daarom duidelijke indicatoren om in overleg met de arts-gezondheidsinspecteur uit te maken of we kunnen spreken van een urgente epidemiologische situatie. Het betreft dus geenszins nattevingerwerk.

Voorts lijkt het geen enkele twijfel dat de ordonnantie alleen geldt voor de strijd tegen covid en dus niet ingezet kan worden bij andere pandemieën. Ze vervalt ook automatisch wanneer de Wereldgezondheidsorganisatie het einde van de huidige pandemie afkondigt.

Daarnaast beschrijft de ordonnantie duidelijk de bandbreedte van de maatregelen die het Verenigd College mogelijk kan nemen en is het College verplicht de Verenigde Vergadering daarover te informeren. Er werden ook duidelijke termijnen voor de maatregelen vastgesteld.

De meerderheid heeft overigens amendementen ingediend die de parlementaire controle wel degelijk versterken. Het parlement zal telkens moeten nagaan of de maatregelen die het College neemt, proportioneel en legitiem zijn.

¹¹⁷³ De Raad van State geeft in zijn advies alvast aan dat het ontwerp van ordonnantie de beginselen van legitimiteit, wettigheid en evenredigheid respecteert. Dat is voor ons een heel belangrijke voorwaarde. In een urgente epidemische situatie, zoals op de hoogtepunten van de coronacrisis, is er misschien geen tijd voor een uitgebreid parlementair debat, maar moeten meteen de noodzakelijke noodmaatregelen worden getroffen. Dit ontwerp biedt daarvoor een wettelijk kader, waarbij democratische waarborgen zijn ingebouwd. Dat is goed preventief werk. We hopen in de eerste plaats dat de maatregelen die mogelijk worden gemaakt met dit ontwerp, nooit nodig zullen zijn.

(Applaus bij one.brussels-Vooruit)

¹¹⁷⁷ **De heer Jan Busselen (PVDA).** - Ik herinner me dat alle partijen het eens waren dat de inperking van onze basisrechten als problematisch moest worden beschouwd. Er werd gezegd dat we, ten tijde van het Covid safe ticket, door de uitzonderlijke situatie van de pandemie niet anders konden dan bepaalde vrijheden in te dammen zonder een parlementair debat, maar dat we die situatie niet mochten normaliseren. Mijnheer Maron, u

automatiquement lorsque l'Organisation mondiale de la santé déclarera la fin de la pandémie actuelle.

En outre, l'ordonnance décrit clairement l'éventail des mesures que le Collège réuni peut être amené à prendre, et le Collège est tenu d'en informer l'Assemblée réunie.

Par ailleurs, la majorité a déposé des amendements visant à renforcer le contrôle parlementaire. Le parlement devra systématiquement vérifier si les mesures prises par le collège sont proportionnées et légitimes.

Il ressort de l'avis du Conseil d'État que le projet d'ordonnance respecte les principes de légitimité, de légalité et de proportionnalité, ce qui est pour nous essentiel. Dans une situation d'urgence épidémique, les mesures d'urgence nécessaires doivent être prises immédiatement. Ce projet fournit un cadre juridique à cet effet, assorti de garanties démocratiques.

(Applaudissements sur les bancs de one.brussels-Vooruit)

M. Jan Busselen (PVDA) *(en néerlandais).* - *Tous les groupes s'accordaient à dire que la réduction de nos droits fondamentaux devait être considérée comme étant problématique. Aujourd'hui, nous votons des règles qui restreignent les libertés et les droits sans véritable contrôle parlementaire et sans évaluation de l'incidence de mesures telles que le Covid safe ticket. Les recommandations de la commission spéciale Covid incluent-elles une ordonnance permettant d'imposer un couvre-feu, de*

verklaarde in Jeudi en prime nog dat het Covid safe ticket ten dode opgeschreven was.

Vandaag stemmen we echter over een algemene regeling om vrijheden en rechten in te perken zonder een reële controle van het parlement en zonder dat de impact van maatregelen zoals het Covid safe ticket en de sluiting van de cultuursector worden geëvalueerd. Mevrouw Zamouri had het over de aanbevelingen van de bijzondere covidcommissie, maar stond er bij die aanbevelingen ook een ordonnantie die het mogelijk maakt om een avondklok in te stellen, om de cultuursector te sluiten of om mensen de toegang tot bepaalde sectoren te ontzeggen? Ik dacht het niet, maar het is mogelijk dat ik die aanbeveling heb gemist.

Mijnheer Maron, ik vraag me af of u het gevecht voor betere preventie, voor betere bewustmaking, voor een sterkere eerstelijnszorg, voor een artspraktijk in elke wijk en voor genoeg middelen voor de ziekenhuizen hebt opgegeven. Waarom stemmen we niet met spoed over regeringsvoorstellen die daarop inzetten, over een echte sociale politiek, over een politiek die deze pandemie bekijkt met een solidaire bril? Daarbij vertrekken wij alleszins van het idee dat we er alleen maar samen uitkomen. Dat gebeurt niet met boetes, niet met de inperking van onze burgerrechten, niet met het kortwieken van het parlementaire debat en ook niet met communautair gekibbel.

¹¹⁷⁹ *(verder in het Frans)*

We hadden al een federale pandemiewet, een Waals en een Vlaams decreet, en nu ook nog eens een Brusselse ordonnantie! De parlementen worden ondertussen op een zijspoor gezet.

Als we één les had kunnen trekken uit de coronacrisis, is het wel dat het zinloos is om in ons piepkleine landje verschillende regels in te voeren voor elk gewest.

De heer Horton, hoofdredacteur van The Lancet, wees er tijdens de federale hoorzittingen op dat die versnipperde aanpak nefast was.

¹¹⁸¹ *(verder in het Nederlands)*

We leven niet enkel in een periode van vele crisissen, maar ook in een gewest dat kampt met grote tegenstellingen. Eén op de vier Brusselaars heeft bijvoorbeeld geen huisarts en 34% van de Brusselse bevolking loopt het risico in de armoede te belanden. De energiefacturen en de huurprijzen zijn onbetaalbaar geworden in het Brussels Gewest.

Ondanks dat alles denkt u nog steeds na over hoe u mensen kunt beboeten en hoe u een pandemie kunt indijken door burgerrechten in te trekken. De PVDA heeft daar een fundamenteel probleem mee.

fermer le secteur culturel ou d'interdire l'accès à certains secteurs ?

M. Maron, pourquoi ne pas voter d'urgence des propositions en faveur d'une véritable politique sociale et solidaire ? Ce n'est qu'ensemble que nous pouvons nous en sortir, pas avec des amendes ou par la limitation de nos droits ou du débat parlementaire.

(poursuivant en français)

À la loi pandémie fédérale, le décret wallon et la législation flamande, vient aujourd'hui s'ajouter cette modification ! Nous disposons désormais de quatre versions d'une loi sur la pandémie, ce qui mettra les parlements sur la touche.

S'il y a une leçon que nous aurions dû tirer de cette crise, c'est qu'il est absurde de vouloir gérer une pandémie en élaborant des cadres juridiques différents dans les différentes Régions, et ce, dans un pays grand comme un mouchoir de poche...

Je cite une nouvelle fois, M. Horton, rédacteur en chef de la revue The Lancet, qui est intervenu lors des auditions fédérales. Il y a fait référence à la manière tragique dont la crise sanitaire a été gérée dans notre pays, en raison de l'approche fragmentée découlant de l'organisation de notre pays.

(poursuivant en néerlandais)

Dans notre Région, un Bruxellois sur quatre n'a pas de médecin traitant et 34 % des Bruxellois sont menacés de pauvreté. Malgré tout cela, vous continuez à envisager des moyens de mettre les citoyens à l'amende et de contenir une pandémie en supprimant les droits civiques.

1183 *(verder in het Frans)*

Als deze repressieve aanpak wordt voortgezet, loopt het fout. Wij pleiten tegen nog meer boetes en voor een beter eerstelijnszorg, opsporing, contactopvolging enzovoort.

Wij van de PVDA en de PTB zijn ervan overtuigd dat dit ontwerp geen goede aanpak is voor de bestrijding van het coronavirus en zullen het niet steunen.

We moeten dringend grondig en kritisch nadenken over de crisismaatregelen, want een koerswijziging is noodzakelijk.

(Applaus bij de PTB)

1187 **De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College** *(in het Frans)*.- *Ten gevolge van de beslissing van het Overlegcomité om de federale fase sneller dan voorzien stop te zetten, hebben we deze tekst in allerijl moeten goedkeuren.*

Volgens de minister-president zou een besluit tot te veel rechtsonzekerheid leiden, bijvoorbeeld in geval van beroep. Het Verenigd College heeft daarom beslist de GGC-ordonnantie te wijzigen met betrekking tot de preventie van epidemische ziekten. De voorgelegde tekst werd door het Verenigd College goedgekeurd, voor advies aan de Raad van State voorgelegd en dienovereenkomstig gewijzigd.

In Vlaanderen volstond een besluit, aangezien het Vlaamse decreet dit toestaat in het kader van de preventie van epidemische ziekten. Vlaanderen hoefde de Raad van State niet om advies te vragen om gevolg te kunnen geven aan de beslissingen van het Overlegcomité.

1189 *In het Waals Parlement werd een voorstel van decreet goedgekeurd, dat dus door de parlementsleden en zonder raadpleging van de Raad van State is ingediend, om de datum te kunnen respecteren.*

(poursuivant en français)

Si nous poursuivons dans l'approche répressive, nous serons dans l'impasse. Plutôt que d'amendes supplémentaires, nous avons besoin d'une présence sur le terrain, d'un renforcement de la première ligne, et d'une stratégie de dépistage et de suivi des contacts efficace.

Malgré les explications du ministre, le PVDA et le PTB restent convaincus que ce texte n'offre pas la bonne approche pour lutter contre le virus. Nous voterons dès lors contre cette autorisation faite au gouvernement bruxellois de restreindre les libertés fondamentales des citoyens de la capitale.

Plusieurs collègues l'ont répété : une réelle réflexion critique sur les méthodes et mesures prises pour gérer la crise fait toujours défaut, à Bruxelles comme ailleurs. Un changement s'impose d'urgence.

(Applaudissements sur les bancs du PTB)

M. Alain Maron, membre du Collège réuni.- Nous avons dû adopter ce texte de manière précipitée, faisant suite à la décision du Comité de concertation de sortir de la phase fédérale dans un délai extrêmement court, au lieu de le faire à la fin du mois d'avril.

Dans la foulée, le ministre-président a estimé que travailler sur la base d'arrêtés pris au titre de ses compétences de police administrative risquait de souffrir d'une trop grande insécurité juridique, par exemple en cas de recours. Le Collège réuni a donc décidé de passer par une modification de l'ordonnance de la Cocom pour ce qui concerne la prévention des maladies épidémiques.

Le texte qui vous est présenté a été approuvé sans difficulté par le Collège réuni, soumis à avis du Conseil d'État et modifié en conséquence. Une réponse a en effet été apportée audit avis dans le texte soumis à votre approbation.

Le processus s'est déroulé de manière différente selon les Régions, car les bases y sont également différentes. Ainsi, la Flandre a pu se contenter de prendre un arrêté, puisque son décret l'y autorise dans le cadre de la prévention des maladies épidémiques. L'interdiction de prendre un transport en commun ou de rendre visite à un proche sans masque constitue une restriction de liberté. La Flandre a pris cette décision sur simple arrêté, sans demander l'avis du Conseil d'État et sans limitation de durée. Et c'est ainsi qu'elle a donné suite aux décisions du Comité de concertation. Elle pourrait d'ailleurs prendre le même genre d'arrêtés pour d'autres mesures de restriction des libertés visant à prévenir un risque épidémiologique.

Le grand écart est par conséquent assez flagrant entre, d'une part, ce que la N-VA accepte lorsqu'elle est dans la majorité et, d'autre part, ce qu'elle exige lorsqu'elle est dans l'opposition. Je trouve

In Brussel wilden we de regeling een stevige wettelijke grondslag geven. Daarom hebben we gekozen voor een wijziging van de ordonnantie. De tekst is voorgelegd aan de parlementsleden, die ze nog wijzigden.

Deze tekst gaat uitsluitend over de beheersing van de covidpandemie. Uiteraard zou het nuttig zijn om na te gaan of de regelgeving moet evolueren in het licht van toekomstige epidemieën. Wij moeten lering trekken uit deze gezondheids crisis om een alomvattend beheerskader te ontwikkelen. Zowel de GGC als mijn kabinet werken aan middelen voor de preventie van epidemiologische ziekten die in de actieplannen van de administraties moeten worden opgenomen.

De eerste maatregelen hadden betrekking op de openbare orde. Wanneer de overheid de vrijheden van de bevolking beperkt, rijzen al snel vragen. Daarom is een goede coördinatie met de federale wetten en bepalingen, waaronder de pandemiewet, en met de andere deelstaten van groot belang.

Voorlopig treden de coördinatieorganen tussen de entiteiten op als uitvoerende organen. Ik denk in het bijzonder aan het Overlegcomité en de interministeriële conferenties, die zeer vaak zijn bijeengekomen.

Als de wetgevende instanties beslissingen nemen in plaats van de uitvoerende instanties, dan zou dit de coördinatie tussen de deelstaten zeer ingewikkeld maken, aangezien er geen coördinatieorgaan tussen de parlementen bestaat.

que cela manque de cohérence, mais nous verrons comment évoluent les différents dispositifs législatifs.

En Wallonie, devant agir dans la précipitation, ils sont passés par une proposition de décret, qui a donc été déposée par les parlementaires sans consultation du Conseil d'État, afin de respecter l'impératif de la date.

À Bruxelles, nous avons décidé d'agir le plus proprement possible et de rendre les dispositifs aussi solides que possible sur le plan légal. Nous ne sommes pas passés par les arrêtés de M. Vervoort, mais avons opté pour une modification de l'ordonnance. Le texte a été soumis au Conseil d'État. Après approbation, le gouvernement l'a présenté aux députés, qui en ont discuté et l'ont amendé.

Ce texte porte uniquement sur la gestion de l'épidémie de Covid-19. Les articles qui vous sont soumis disparaîtront donc dès que celle-ci sera terminée. Bien sûr, il serait utile de voir si cette législation doit évoluer dans la perspective de nouvelles épidémies. Nous devons tirer les leçons de cette crise sanitaire afin d'imaginer un cadre de gestion global.

J'attire votre attention sur le fait que tant la Cocom que mon cabinet se penchent sur des outils de prévention des maladies épidémiologiques à inscrire dans les plans d'action des administrations. Du fait qu'aucun n'existait, personne n'était prêt à affronter une telle épidémie. L'objectif est de mieux nous préparer, tant au niveau opérationnel que pour les administrations, à toute nouvelle épidémie dans les prochaines années.

Si le parlement et le gouvernement travaillent sur cette modification, il y a évidemment un point d'attention à articuler avec les compétences d'ordre public. Les premières mesures qui ont été prises portaient sur des compétences d'ordre public et non sur la prévention de la santé. Bien sûr, quand on restreint les libertés d'une partie ou de la totalité de la population, des questions d'ordre public se posent rapidement. Il est donc important de veiller à une bonne articulation avec les lois et les dispositions fédérales, dont la loi pandémie, ainsi qu'avec les autres entités fédérées.

Pour le moment, les instances de coordination entre les entités agissent entre organes exécutifs. Je pense notamment aux réunions du Comité de concertation et aux conférences interministérielles, qui se sont très souvent réunies. Pendant des mois, la conférence interministérielle de la santé publique s'est réunie toutes les semaines. Actuellement, elle le fait encore à intervalles réguliers.

Dans un futur cadre, si les organes législatifs étaient amenés à décider à la place des organes exécutifs, il faudrait tenir compte du fait que cela complexifie énormément la coordination entre les entités, puisqu'il n'existe pas, à ce stade, d'instance de coordination instituée entre les parlements - ou alors, on part du principe que chacun fait ce qu'il veut dans son coin.

¹¹⁹¹ *Er bestaat een spanningsveld tussen het streven naar een maximale coördinatie van maatregelen in heel België, zoals de PTB eist, en het argument dat de parlementen moeten beslissen. Tot dusver hebben de coördinatieorganen tussen de uitvoerende instanties, het Overlegcomité en de interministeriële conferenties, voor een maximale samenhang van de beslissingen gezorgd.*

Wij moeten echter op verschillende niveaus lering trekken uit het beheer van deze epidemie. Hoewel er bij elke golf fouten zijn gemaakt, hebben de overheden de situatie steeds beter onder controle.

Zoals mevrouw Jamoulle al benadrukte, is de epidemie nog niet voorbij. Gelukkig is de bezettingsgraad van de ziekenhuizen, vooral op de intensieve zorg, onder controle. Die ligt onder de 10% in Brussel en Wallonië. Vlaanderen overschrijdt dit percentage lichtjes. Veel patiënten die in Brussel in een ziekenhuis worden opgenomen, komen uit de andere gewesten.

¹¹⁹³ *De Brusselse regering wil ervoor zorgen dat de situatie onder controle blijft door strikt evenredige en noodzakelijke maatregelen te nemen. Deze logica was bepalend voor de laatste beslissingen van het Overlegcomité.*

Ten slotte werken wij uiteraard nog aan de andere preventieve maatregelen, zoals screening, opsporing, vaccinatie en versterking van de eerste lijnszorg. De middelen die daarvoor worden ingezet, liggen veel hoger dan in de andere deelstaten. Sinds het begin van de crisis hebben wij daarin geïnvesteerd, maar ook in acties op het terrein, gedecentraliseerde acties en de aanwezigheid van personeel in de wijken. Tegelijkertijd bereiden wij de systemen voor op een reactivering, mocht er in de komende maanden een gevaarlijkere variant opduiken.

Ik wil de parlementsleden bedanken voor hun amendementen. Hun werk heeft geleid tot een kwalitatieve tekst.

Il a une tension entre vouloir une coordination maximale des mesures dans toute la Belgique, comme le demande le PTB, et soutenir que les parlements doivent décider. Cela ne veut pas dire que cette tension ne peut être résolue, mais c'est un point d'attention important et une zone d'ombre. Jusqu'à présent, ce sont les instances de coordination entre les exécutifs, le Comité de concertation et les conférences interministérielles, qui ont permis un maximum de cohérence dans les décisions.

Quoi qu'il en soit, nous devons tirer les leçons de la gestion de cette épidémie à une multiplicité de niveaux. Nous avons déjà pris une série de décisions à mesure de la gestion. Même si des erreurs ont été commises à chacune des vagues, je pense que nous avons de mieux en mieux géré la situation. Par "nous", j'entends les pouvoirs publics collectivement, pas spécialement le gouvernement bruxellois. Mais si une nouvelle épidémie devait survenir, nous devrions tâcher de faire encore mieux.

Enfin, comme l'a dit Mme Jamoulle, l'épidémie n'est pas terminée. La province d'Anvers, par exemple, compte un taux de positivité de 37 %. Le taux d'incidence par 100.000 habitants au cours des quatorze derniers jours est de 2.000 personnes, soit trois fois plus qu'à Bruxelles. Le virus y circule donc beaucoup pour l'instant - mais cela pourrait aussi bien se passer ailleurs, surtout dans un pays où la circulation est grande entre provinces.

Heureusement, le taux de remplissage des hôpitaux, en particulier en soins intensifs, reste sous contrôle. C'est ce qui explique qu'aucun expert ne panique. Nous sommes en dessous de 10 % de patients Covid-19 dans les unités de soins intensifs à Bruxelles et en Wallonie. La Flandre dépasse ce taux, mais pas dangereusement. Rappelons par ailleurs que de nombreux patients hospitalisés à Bruxelles viennent d'autres Régions.

Le virus circule, la situation dans les hôpitaux reste sous contrôle, mais l'avenir est en partie incertain. Nous espérons toutes et tous poursuivre sur cette voie et que la situation hospitalière restera sous contrôle dans les mois à venir. Le pouvoir exécutif bruxellois compte bien agir en prenant toujours les mesures les moins restrictives possible pour la liberté, tout en s'assurant de garder la situation sous contrôle, en particulier en milieu hospitalier. Nous parlons donc de mesures strictement proportionnées et nécessaires. Cette logique a présidé aux dernières décisions prises par le Comité de concertation.

Enfin, nous travaillons bien entendu toujours aux autres mesures de prévention : dépistage, traçage, vaccination, renforcement de la première ligne de soins, présence d'agents sur le terrain, etc. Les moyens déployés dans ce cadre sont importants et largement supérieurs au niveau bruxellois en comparaison avec les autres entités du pays. Depuis le début de la crise, nous investissons plus que les autres en matière de dépistage, traçage et vaccination, mais aussi d'actions de terrain, d'actions décentralisées et de présence de personnel dans les quartiers. Parallèlement, nous préparons les dispositifs à une éventuelle réactivation si un nouveau variant plus dangereux devait faire son apparition dans les prochains mois.

¹¹⁹⁵ **De heer Gilles Verstraeten (N-VA).**- Sommige collega's, zoals mevrouw Plovie en mevrouw Rochette, zeggen dat er wel degelijk een parlementaire controle is ingebouwd met de amendementen van de meerderheid. Volgens die amendementen zal het Verenigd Collega de beslissing om bijvoorbeeld een avondklok in te voeren en de informatie waarop het zich baseert om een dergelijke vrijheidsbeperking in te voeren, doorsturen aan het parlement en dat mag daarover vragen stellen. Dat zou er nog maar aan ontbreken! Maar die meerderheidsamendementen geven ons geen medebeslissingsrecht over die maatregelen, zelfs niet in een later stadium. Het klopt niet dat er een beperking in de tijd is ingevoerd, zoals mevrouw Zamouri zei. Elke maatregel van de regering geldt weliswaar maar voor drie maanden, maar de regering mag iedere keer opnieuw eigenmachtig beslissen over een verlenging. Het is wel juist dat dit enkel geldt voor de huidige pandemie. Als de coronapandemie voorbij is, dooft de ordonnantie uit.

¹¹⁹⁷ Collegelid Maron, wat u zegt over het Vlaamse decreet, strookt niet met de feiten. Het klopt dat Vlaanderen de mondmaskerplicht op het openbaar vervoer en in de rusthuizen heeft ingevoerd op basis van het decreet betreffende het preventieve gezondheidsbeleid uit 2003. Daarin staat dat de Vlaamse regering initiatieven kan nemen tegen biotische factoren die een bedreiging zijn voor de volksgezondheid.

'Kan initiatieven nemen' is dermate algemeen geformuleerd dat de bepaling niet beschouwd kan worden als een concrete machtiging. Mijn bronnen bij de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement bevestigen dan ook dat de Vlaamse overheid zeer schoorvoetend de beslissing heeft genomen om zich op die algemene bepaling te baseren om de mondmaskerplicht op de bus en in de rusthuizen in te voeren.

De Vlaamse regering geeft toe dat de mondmaskerplicht invoeren op basis van die zeer algemene bepaling in feite al een verregaande beslissing is. Ze geeft ook aan dat ze die bepaling niet kan gebruiken om beslissingen te nemen die verder gaan dan een mondmaskerplicht, zelfs niet als die slechts een beetje verder gaan.

De formulering 'kan initiatieven nemen' verwijst eerder naar het opzetten van een campagne en mag zeker niet leiden tot het inperken van fundamentele rechten en vrijheden. Ik vraag met mijn amendement eigenlijk niets anders, want daarin staat duidelijk: 'de Brusselse regering kan maatregelen nemen'. Ik zeg daarbij expliciet dat het gaat om maatregelen zoals het houden van een bepaalde afstand, het dragen van een persoonlijk beschermingsmiddel en regels betreffende de handhygiëne. Daarmee machtig ik het Verenigd College en collegelid Maron om maatregelen en initiatieven te nemen op dat beperkte vlak. Ik

Je remercie les services du parlement d'avoir permis la tenue de ce débat peu évident dans des délais extrêmement courts. Je remercie également les parlementaires d'avoir pris le temps d'analyser finement le texte et d'avoir déposé des amendements. Ce travail a permis d'aboutir à un texte qualitatif.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) (en néerlandais).- *Selon certains collègues, les amendements de la majorité instaurent un contrôle parlementaire, puisque les éléments ayant mené à la décision d'un couvre-feu, par exemple, doivent être soumis au parlement. Ce n'est là qu'un strict minimum, non ?*

Il ne s'agit pas pour autant d'un pouvoir codécisionnaire, même a posteriori. Si la durée d'une mesure est limitée à trois mois, la décision de la prolonger peut être prise unilatéralement par le gouvernement tant que durera la pandémie.

S'agissant de politique de santé préventive, en Flandre, c'est le décret de 2003 qui a servi de base légale pour l'obligation du port du masque dans les transports publics et les maisons de repos. Il stipule que le gouvernement flamand peut prendre des initiatives en cas de menace biotique pour la santé publique. Il ne s'agit pas d'une procuration concrète et les droits qu'elle octroie sont limités.

C'est ce que je demande dans mon amendement : "le gouvernement bruxellois peut prendre des mesures", donnant ainsi procuration au gouvernement pour prendre des mesures se limitant à la distanciation, au port d'équipement de sécurité et aux règles d'hygiène des mains. S'agissant de droits fondamentaux (couvre-feu, confinement, etc.), le Collège réuni doit soumettre les mesures au parlement. L'amendement prévoit néanmoins la possibilité de prendre des mesures plus sévères en cas d'extrême urgence.

La consultation du parlement garantit un débat démocratique sur des mesures restreignant la liberté. Cette ordonnance, sans mes amendements, ne le fait pas. Je ne l'approuverai donc pas, à moins que mon troisième amendement, octroyant au parlement la codécision sur la prolongation d'une mesure, soit approuvé.

stel dus nagenoeg dezelfde inhoud voor als die van het Vlaamse decreet.

Ik voeg er alleen aan toe dat, wanneer het om grondrechten gaat, het Verenigd College de maatregelen aan het parlement moet voorleggen. Een lockdown of een avondklok invoeren is ingrijpend en zoiets kan volgens mijn amendement niet zonder het parlement. Toch voorzie ik ook voor zulke verregaande maatregelen in mogelijkheden voor een hoogdringende behandeling.

U zegt in uw antwoord dat het voor zulke maatregelen te moeilijk is om het parlement te raadplegen omdat het risico op divergentie te groot is. Dat is onzin! U hebt immers in de ordonnantie betreffende het Covid safe ticket zelf bepaald dat het parlement mag beslissen. Als het risico op chaos tussen de verschillende deelstaten werkelijk zo groot is, waarom hebt u dan zelf in de CST-ordonnantie het medebeslissingsrecht van het parlement opgenomen?

Waarom doen we dat nu niet gewoon opnieuw? Als de regeringen van dit land in het Overlegcomité een compromis bereiken en een gezamenlijke beslissing nemen, vertegenwoordigen zij dan niet elk de meerderheid in hun respectievelijke parlementen? Denkt u nu werkelijk dat die meerderheden dan allemaal in opstand komen en iets anders zullen beslissen? Natuurlijk niet!

Door de beslissingen aan de parlementen voor te leggen, wordt er op zijn minst een gezond democratisch debat gegarandeerd over vrijheidsbeperkende maatregelen. Dit ontwerp biedt op dat vlak geen enkele degelijke garantie. Ik zal het ontwerp dan ook niet goedkeuren, tenzij het parlement vandaag alsnog op zijn minst mijn derde amendement goedkeurt. Daarin vraag ik dat het parlement na drie maanden mee beslist over een eventuele verlenging van de maatregel, zoals dat ook het geval was voor het Covid safe ticket.

¹¹⁹⁹ **De heer Emmanuel De Bock (DéFI)** (in het Frans).- *Ik vraag u uitdrukkelijk om alle beleidsmaatregelen wel degelijk te evalueren en dus ook het Covid safe ticket. Daaruit kunnen we lessen trekken voor de toekomst.*

Welke besluiten zult u het snelst nemen en wanneer? Ik denk daarbij aan de mondmaskerplicht op het openbaar vervoer.

¹²⁰¹ **De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College** (in het Frans).- *De besluiten zullen enkel betrekking hebben op de mondmaskerplicht op het openbaar vervoer en in zorginstellingen. De dringende stemming over dit ontwerp vloeit*

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je souhaite adresser deux demandes au ministre Maron. Premièrement, n'abandonnez jamais l'évaluation des politiques publiques. Même si le commissaire du gouvernement fédéral à la lutte contre le coronavirus a annoncé qu'il n'évaluerait pas le Covid safe ticket, faites cette évaluation. Les citoyens vous en remercieront. Il faut qu'une partie de nos actions soient évaluées, pour que nous puissions tirer des leçons et être mieux armés à l'avenir.

Ensuite, par rapport au texte que nous voterons cet après-midi, quel arrêté ou quels arrêtés prendrez-vous le plus rapidement ? Est-ce celui qui concerne le port du masque dans les transports ? Pouvez-vous donner un calendrier ? Un vote en urgence aurait peu de sens si les arrêtés n'interviennent que dans trois ou quatre semaines. Dès lors, quels arrêtés sont-ils déjà prêts ?

M. Alain Maron, membre du Collège réuni.- J'ai déjà répondu à la question des arrêtés. Ils portent exclusivement sur l'application des mesures prises par le Comité de concertation sur le port du masque dans les transports en commun et

onder meer voort uit het feit dat de tekst met vertraging behandeld werd in de commissie.

De efficiëntie van de vaccinatiecampagnes werd uitvoerig wetenschappelijk geëvalueerd. Dat geldt helaas niet voor de doeltreffendheid van maatregelen zoals de avondklok, de lockdowns, het Covid safe ticket enzovoort. Die werden allemaal tegelijkertijd genomen en daarom is het moeilijk om de effecten per maatregel van elkaar te onderscheiden. Bovendien is het erg moeilijk om de doeltreffendheid per virusvariant te beoordelen. Ik verwacht de komende maanden echter nog enkele wetenschappelijke onderzoeken op dat vlak, die ons wat meer inzicht zullen verschaffen.

les institutions de soins. Notre demande de voter le projet d'ordonnance en urgence est justifiée par le retard pris par le texte en commission de la santé et par les délais qui seront encore nécessaires pour la mise en œuvre des arrêtés.

Quant à l'évaluation, vous avez raison. Il existe de très nombreuses évaluations scientifiques de l'efficacité des campagnes de vaccination. La littérature à ce sujet est solide et tient aussi compte des variants. Pour le reste, il existe peu d'évaluations scientifiques solides des effets d'un pass sanitaire comme le Covid safe ticket, à l'exception des effets observés en France, dans un contexte très différent du nôtre, ainsi que des effets d'un couvre-feu, d'un confinement, d'une fermeture du secteur horeca à partir d'une certaine heure, etc., car ces mesures ont souvent été prises concomitamment dans les zones concernées. Il est dès lors difficile de les isoler les unes des autres.

En outre, il convient d'évaluer l'efficacité des mesures indépendamment les unes des autres, mais également au regard des différents variants. En effet, certaines mesures ne présentent pas la même efficacité d'un variant à l'autre ; en témoignent les résultats peu concluants du confinement décrété aux Pays-Bas pour contrer le variant omicron.

Cette évaluation est cruciale et intéressante, mais d'une très grande complexité. Je pense que de plus en plus d'études scientifiques paraîtront dans les mois à venir. Il sera intéressant de les analyser de manière globale, pour évaluer l'efficacité des mesures en fonction des situations.

1203 **De voorzitter.-** De algemene bespreking is gesloten.

M. le président.- La discussion générale est close.

1203 *Artikelsgewijze bespreking*

Discussion des articles

1203 **De voorzitter.-** Wij gaan over tot de bespreking van de artikelen, op basis van de door de commissie aangenomen tekst.

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles, sur la base du texte adopté par la commission.

1203 *Artikel 1*

Article 1er

Geen bezwaar?

Pas d'observation ?

Aangenomen.

Adopté.

1203 *Artikel 2*

Article 2

1203 **De voorzitter.-** Een amendement nr. 1 wordt ingediend door mevrouw Viviane Teitelbaum en de heer David Leisterh, en luidt als volgt:

M. le président.- Un amendement n° 1 a été déposé par Mme Viviane Teitelbaum et M. David Leisterh, libellé comme suit :

"In het ontworpen artikel 13/2, een paragraaf 1/1 in te voegen, luidend als volgt:

"Dans l'article 13/2, en projet, insérer un paragraphe 1er/1 rédigé comme suit :

"§ 1/1. Indien een of meer van de in paragraaf 1 bedoelde maatregelen strenger zijn of meer afbreuk doen aan de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers dan die welke door het Overlegcomité of elk ander federaal orgaan zijn

"§ 1er/1. Dans le cas où l'une ou plusieurs des mesures visées au paragraphe 1er sont plus strictes, ou portent une atteinte plus importante aux droits et libertés fondamentales des citoyens que celles édictées par le Comité de concertation (Codeco) ou tout autre organe fédéral, le Collège réuni décide par

vastgesteld, beslist het Verenigd College bij besluit over de toepassing van de maatregelen. Dit besluit treedt onmiddellijk in werking.

Het besluit van het Verenigd College wordt onmiddellijk aan de Verenigde Vergadering meegedeeld. De Verenigde Vergadering bekrachtigt bij ordonnantie het besluit van het Verenigd College binnen vijftien dagen na de bekendmaking ervan. Indien binnen de bovengenoemde termijn van vijftien dagen geen ordonnantie wordt aangenomen die het besluit van het Verenigd College bekrachtigt, wordt dit besluit geacht nooit te zijn aangenomen."

Een amendement nr. 2 wordt ingediend door de heer Gilles Verstraeten, mevrouw Cielte Van Achter en de heer Mathias Vanden Borre, en luidt als volgt:

"In het ontworpen artikel 13/2:

1) paragraaf 1 vervangen door hetgeen volgt:

"§ 1. Onverminderd artikel 13, onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie mag het Verenigd College op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad maatregelen nemen teneinde de verspreiding van Covid-19 te voorkomen of te beperken, in het bijzonder maatregelen ter bescherming van de gezondheid op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, die de verspreiding van het infectieus agens dat verantwoordelijk is voor de epidemische noodsituatie beogen te voorkomen, te vertragen of te stoppen. Deze maatregelen kunnen onder meer betrekking hebben op:

1° het houden van een bepaalde afstand van andere personen;

2° het dragen van een persoonlijk beschermingsmiddel (mondmasker);

3° regels betreffende de handhygiëne.

De privéwoning valt niet onder de in het eerste lid bedoelde maatregelen."

2) een nieuwe § 1/1 invoegen, luidend:

"§ 1/1. Onverminderd artikel 13, onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie kan het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering voorstellen een ordonnantie aan te nemen om op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad maatregelen op te leggen, bijkomend aan deze voorzien in paragraaf 1, die een impact hebben op de rechten en vrijheden van de burgers, en die de verspreiding van Covid-19 beogen te voorkomen, te vertragen

arrêté l'application des mesures. Cet arrêté entre en vigueur immédiatement.

L'arrêté pris par le Collège réuni est immédiatement communiqué à l'Assemblée réunie. L'Assemblée réunie confirme par ordonnance dans les quinze jours de sa publication l'arrêté pris par le Collège réuni. À défaut de l'adoption d'une ordonnance de confirmation de l'arrêté pris par le Collège réuni dans le délai susmentionné de quinze jours, ledit arrêté est réputé n'avoir jamais été adopté."

Un amendement n° 2 a été déposé par M. Gilles Verstraeten, Mme Cielte Van Achter et M. Mathias Vanden Borre, libellé comme suit :

"Dans l'article 13/2 en projet :

1) remplacer le paragraphe 1er par ce qui suit :

"§ 1er. Sans préjudice de l'article 13, sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, le Collège réuni peut prendre sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale des mesures afin de prévenir ou de limiter la propagation du Covid-19, en particulier des mesures de protection sanitaire dans des lieux, catégories de lieux ou circonstances spécifiques, qui visent à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation de l'agent infectieux responsable de la situation d'urgence épidémique. Ces mesures peuvent notamment viser :

1° le maintien d'une certaine distance par rapport aux autres personnes ;

2° le port d'un équipement de protection individuel (masque) ;

3° des règles relatives à l'hygiène des mains.

Le domicile privé n'est pas visé par les mesures visées à l'alinéa 1er." ;

2) insérer un nouveau § 1er/1, rédigé comme suit :

"§ 1er/1. Sans préjudice de l'article 13, sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, le Collège réuni peut proposer à l'Assemblée réunie d'adopter une ordonnance en vue d'imposer sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale des mesures complémentaires à celles visées au paragraphe 1er, qui ont une incidence sur les droits et libertés des citoyens, et qui visent à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation du Covid-19. C'est notamment le cas des mesures suivantes :

1° la détermination de modalités ou de conditions d'accès à, la limitation d'accès à une ou plusieurs catégories d'établissements

of te stoppen. Dat is in het bijzonder het geval voor de volgende maatregelen:

1° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor de toegang tot of het beperken van de toegang tot één of meerdere categorieën van inrichtingen of specifieke plaatsen of delen van inrichtingen die publiek ontvangen, alsook van samenkomstplaatsen;

2° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor samenscholingen op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, de beperking daarvan of het verbod daarop;

3° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor verplaatsingen en de beperking daarvan.

De privéwoning valt niet onder de in het eerste lid bedoelde maatregelen.

In het geval van extreme urgentie kan het Verenigd College een besluit nemen dat dergelijke maatregelen bevat. Dat besluit wordt neergelegd bij de Verenigde Vergadering ter goedkeuring via een ordonnantie binnen een termijn van zeven dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad. De Verenigde Vergadering wijst voor de niet-bekrachtigde besluiten of het niet-bekrachtigde deel daarvan de gevolgen aan die als definitief moeten worden beschouwd of voorlopig gehandhaafd worden voor de termijn die zij vaststelt."

Een amendement nr. 3 wordt ingediend door de heer Gilles Verstraeten, mevrouw Cieltje Van Achter en de heer Mathias Vanden Borre, en luidt als volgt:

"In het ontworpen artikel 13/2, § 3, de eerste zin vervangen door hetgeen volgt:

"Het Verenigd College bepaalt de toepassingsduur van de maatregelen bedoeld in paragraaf 1, die een periode van drie maanden niet mag overschrijden."

Een amendement nr. 4 wordt ingediend door de heer Gilles Verstraeten, mevrouw Cieltje Van Achter en de heer Mathias Vanden Borre, en luidt als volgt:

"In het ontworpen artikel 13/2, § 3, de tweede zin vervangen door hetgeen volgt:

"Ten laatste een maand voor het verstrijken van de maatregelen, mag het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering voorstellen om een nieuwe ordonnantie aan te nemen ten einde de ingevoerde regeling te verlengen met aanvullende perioden van maximaal drie maanden."

De stemming over de amendementen en het artikel wordt aangehouden.

ou de lieux spécifiques ou parties des établissements recevant du public ainsi que des lieux de réunion ;

2° la détermination de modalités ou de conditions de rassemblements dans des lieux ou catégories de lieux ou des circonstances spécifiques, leur limitation ou leur interdiction ;

3° la détermination de modalités ou de conditions de déplacements et leur limitation.

Le domicile privé n'est pas visé par les mesures visées à l'alinéa 1er.

En cas d'extrême urgence, le Collège réuni peut prendre un arrêté portant de telles mesures. Cet arrêté est soumis à l'Assemblée réunie pour approbation par voie d'ordonnance dans un délai de sept jours après sa publication au Moniteur belge. Pour les arrêtés ou parties d'arrêtés non confirmés, l'Assemblée réunie indique les effets qui doivent être considérés comme définitifs ou maintenus provisoirement pour le délai qu'elle détermine."

Un amendement n° 3 a été déposé par M. Gilles Verstraeten, Mme Cieltje Van Achter et M. Mathias Vanden Borre, libellé comme suit :

"Dans l'article 13/2, § 3, en projet, remplacer la première phrase par ce qui suit :

"Le Collège réuni fixe la durée d'application des mesures visées au paragraphe 1er, laquelle ne peut dépasser trois mois."

Un amendement n° 4 a été déposé par M. Gilles Verstraeten, Mme Cieltje Van Achter et M. Mathias Vanden Borre, libellé comme suit :

"Dans l'article 13/2, § 3, en projet, remplacer la seconde phrase par ce qui suit :

"Au plus tard un mois avant l'expiration des mesures, le Collège réuni peut proposer à l'Assemblée réunie d'adopter une nouvelle ordonnance afin de prolonger le régime mis en place pour des périodes supplémentaires de trois mois au maximum."

L'article et les amendements sont réservés.

1203 *Artikel 3*

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Wij zullen later stemmen over de amendementen, het aangehouden artikel en het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

- De vergadering wordt geschorst om 13.50 uur.

1211 - De vergadering wordt hervat om 15.30 uur.

1213 **NAAMSTEMMINGEN**

1213 *B-109/1 en 2 – 2021/2022*

1213 **De voorzitter.-** Aan de orde is de naamstemming over de amendementen, het aangehouden artikel en het geheel van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid (nrs. B-109/1 en 2 – 2021/2022).

1217 *Artikel 2 – Am. 1*

1217 **De voorzitter.-** Aan de orde is de naamstemming over amendement nr. 1, ingediend door mevrouw Viviane Teitelbaum en de heer David Leisterh.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 1

71 leden zijn aanwezig.

12 antwoorden ja in de Franse taalgroep.

35 antwoorden neen in de Franse taalgroep.

5 antwoorden neen in de Nederlandse taalgroep.

19 onthouden zich.

Bijgevolg wordt amendement nr. 1 verworpen.

1221 *Artikel 2 – Am. 2*

1221 **De voorzitter.-** Aan de orde is de naamstemming over amendement nr. 2, ingediend door de heer Gilles Verstraeten, mevrouw Cieltje Van Achter en de heer Mathias Vanden Borre.

Tot stemming wordt overgegaan.

Article 3

Pas d'observation ?

Adopté.

Nous procéderons tout à l'heure aux votes nominatifs sur les amendements, l'article réservé et sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

- La séance est suspendue à 13h50.

- La séance est reprise à 15h30.

VOTES NOMINATIFS

B-109/1 et 2 – 2021/2022

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur les amendements, l'article réservé et l'ensemble du projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé (nos B-109/1 et 2 – 2021/2022).

Article 2 – Am. 1

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'amendement n° 1, introduit par Mme Teitelbaum et M. David Leisterh.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 1

71 membres sont présents.

12 répondent oui dans le groupe linguistique français.

35 répondent non dans le groupe linguistique français.

5 répondent oui dans le groupe linguistique néerlandais.

19 s'abstiennent.

En conséquence, l'amendement n° 1 est rejeté.

Article 2 - Am. 2

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'amendement n° 2, déposé par M. Gilles Verstraeten, Mme Cieltje Van Achter et M. Mathias Vanden Borre.

Il est procédé au vote.

UITSLAG VAN DE STEMMING 2

72 leden zijn aanwezig.

16 antwoorden ja in de Franse taalgroep.

5 antwoorden ja in de Nederlandse taalgroep.

35 antwoorden neen in de Franse taalgroep.

7 antwoorden neen in de Nederlandse taalgroep.

9 onthouden zich.

Bijgevolg wordt amendement nr. 2 verworpen.

¹²²⁹ *Artikel 2 – Am. 3*

¹²²⁹ **De voorzitter.-** Aan de orde is de naamstemming over amendement nr. 3, ingediend door de heer Gilles Verstraeten, mevrouw Cieltje Van Achter en de heer Mathias Vanden Borre.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 3

72 leden zijn aanwezig.

16 antwoorden ja in de Franse taalgroep.

5 antwoorden ja in de Nederlandse taalgroep.

35 antwoorden neen in de Franse taalgroep.

7 antwoorden neen in de Nederlandse taalgroep.

9 onthouden zich.

Bijgevolg wordt amendement nr. 3 verworpen.

¹²³¹ *Artikel 2 – Am. 4*

¹²³¹ **De voorzitter.-** Aan de orde is de naamstemming over amendement nr. 4, ingediend door de heer Gilles Verstraeten, mevrouw Cieltje Van Achter en de heer Mathias Vanden Borre.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 4

72 leden zijn aanwezig.

16 antwoorden ja in de Franse taalgroep.

5 antwoorden ja in de Nederlandse taalgroep.

RÉSULTAT DU VOTE 2

72 membres sont présents.

16 répondent oui dans le groupe linguistique français.

5 répondent oui dans le groupe linguistique néerlandais.

35 répondent non dans le groupe linguistique français.

7 répondent non dans le groupe linguistique néerlandais.

9 s'abstiennent.

En conséquence, l'amendement n° 2 est rejeté.

Article 2 - Am. 3

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'amendement n° 3, déposé par M. Gilles Verstraeten, Mme Cieltje Van Achter et M. Mathias Vanden Borre.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 3

72 membres sont présents.

16 répondent oui dans le groupe linguistique français.

5 répondent oui dans le groupe linguistique néerlandais.

35 répondent non dans le groupe linguistique français.

7 répondent non dans le groupe linguistique néerlandais.

9 s'abstiennent.

En conséquence, l'amendement n° 3 est rejeté.

Article 2 - Am. 4

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'amendement n° 4, déposé par M. Gilles Verstraeten, Mme Cieltje Van Achter et M. Mathias Vanden Borre.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 4

72 membres sont présents.

16 répondent oui dans le groupe linguistique français.

5 répondent oui dans le groupe linguistique néerlandais.

35 antwoorden neen in de Franse taalgroep.

7 antwoorden neen in de Nederlandse taalgroep.

9 onthouden zich.

Bijgevolg wordt amendement nr. 4 verworpen.

1233 *Artikel 2*

1233 **De voorzitter.-** Aan de orde is de naamstemming over het niet-geamendeerde artikel 2.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 5

73 leden zijn aanwezig.

35 antwoorden ja in de Franse taalgroep.

7 antwoorden ja in de Nederlandse taalgroep.

23 antwoorden neen in de Franse taalgroep.

6 antwoorden neen in de Nederlandse taalgroep.

2 onthouden zich.

Bijgevolg wordt artikel 2 aangenomen.

1237 *B-109*

1237 **De voorzitter.-** Aan de orde is de naamstemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid (nrs. B-109/1 en 2 – 2021/2022).

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 6

73 leden zijn aanwezig.

36 antwoorden ja in de Franse taalgroep.

7 antwoorden ja in de Nederlandse taalgroep.

23 antwoorden neen in de Franse taalgroep.

6 antwoorden neen in de Nederlandse taalgroep.

1 onthoudt zich.

35 répondent non dans le groupe linguistique français.

7 répondent non dans le groupe linguistique néerlandais.

9 s'abstiennent.

En conséquence, l'amendement n° 4 est rejeté.

Artikel 2

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote sur l'article 2 tel que non amendé.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 5

73 membres sont présents.

35 répondent oui dans le groupe linguistique français.

7 répondent oui dans le groupe linguistique néerlandais.

23 répondent non dans le groupe linguistique français.

6 répondent non dans le groupe linguistique néerlandais.

2 s'abstiennent.

En conséquence, l'article 2 est adopté.

B-109

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé (nos B-109/1 et 2 – 2021/2022).

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 6

73 membres sont présents.

36 répondent oui dans le groupe linguistique français.

7 répondent oui dans le groupe linguistique néerlandais.

23 répondent non dans le groupe linguistique français.

6 répondent non dans le groupe linguistique néerlandais.

1 s'abstient.

Bijgevolg neemt de Verenigde Vergadering het ontwerp van ordonnantie aan. Het zal ter bekrachtiging aan het Verenigd College worden voorgelegd.

En conséquence, l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune adopte le projet d'ordonnance qui sera soumis à la sanction du Collège réuni.

¹²⁴¹ De plenaire vergadering van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is gesloten.

La séance plénière de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune est close.

Volgende plenaire vergadering na bijeenroeping door de voorzitter.

Prochaine séance plénière sur convocation du président.

- De vergadering wordt gesloten om 15.40 uur.

- La séance est levée à 15h40.

DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN / DÉTAIL DES VOTES NOMINATIFS**STEMMING 1 / VOTE 1****Franse taalgroep / Groupe linguistique français**

Ja	12	Oui
----	----	-----

Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Vincent De Wolf, Dominique Dufourny, David Leisterh, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Gaëtan Van Goidsenhoven, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

Franse taalgroep / Groupe linguistique français

Neen	35	Non
------	----	-----

Leila Agic, Delphine Chabbert, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmerly, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijs, Thomas Naessens, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, Magali Plovie, Tristan Roberti, Matteo Segers, Calvin Soiresse Njall, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Michaël Vossaert, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Neen	5	Non
------	---	-----

Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Els Rochette, Guy Vanhengel, Khadija Zamouri.

Franse taalgroep / Groupe linguistique français

Onthoudingen	12	Abstentions
--------------	----	-------------

Victoria Austraet, Bruno Bauwens, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Françoise De Smedt, Céline Fremault, Youssef Handichi, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Leila Lahssaini, Véronique Lefrancq, Petya Obolensky.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Onthoudingen	7	Abstentions
--------------	---	-------------

Jan Busselen, Bianca Debaets, Dominiek Lootens-Stael, Hilde Sabbe, Cieltje Van Achter, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten.

STEMMING 2 / VOTE 2

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Ja	16	Oui
----	----	-----

Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Christophe De Beukelaer, Vincent De Wolf, Dominique Dufourny, Céline Fremault, Pierre Kompany, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Gaëtan Van Goidsenhoven, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Ja	5	Oui
----	---	-----

Bianca Debaets, Dominiek Lootens-Stael, Cielkje Van Achter, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Neen	35	Non
------	----	-----

Leila Agic, Delphine Chabbert, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmerly, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Thomas Naessens, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, Magali Plovie, Tristan Roberti, Matteo Segers, Calvin Soirese Njall, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Michaël Vossaert, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Neen	7	Non
------	---	-----

Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Els Rochette, Lotte Stoops, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Onthoudingen	8	Abstentions
--------------	---	-------------

Victoria Austraet, Bruno Bauwens, Francis Dagrín, Françoise De Smedt, Youssef Handichi, Jean-Pierre Kerckhofs, Leila Lahssaini, Petya Obolensky.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Onthouding	1	Abstention
------------	---	------------

Jan Busselen.

STEMMING 3 / VOTE 3

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Ja	16	Oui
----	----	-----

Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Christophe De Beukelaer, Vincent De Wolf, Dominique Dufourny, Céline Fremault, Pierre Kompany, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Gaëtan Van Goidsenhoven, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Ja	5	Oui
----	---	-----

Bianca Debaets, Dominiek Lootens-Stael, Cielkje Van Achter, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Neen	35	Non
------	----	-----

Leila Agic, Delphine Chabbert, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmerly, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Thomas Naessens, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, Magali Plovie, Tristan Roberti, Matteo Segers, Kalvin Soiresse Njall, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Michaël Vossaert, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Neen	7	Non
------	---	-----

Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Els Rochette, Lotte Stoops, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Onthoudingen	8	Abstentions
--------------	---	-------------

Victoria Austraet, Bruno Bauwens, Francis Dagrín, Françoise De Smedt, Youssef Handichi, Jean-Pierre Kerckhofs, Leila Lahssaini, Petya Obolensky.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Onthouding	1	Abstention
------------	---	------------

Jan Busselen.

STEMMING 4 / VOTE 4

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Ja	16	Oui
----	----	-----

Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Christophe De Beukelaer, Vincent De Wolf, Dominique Dufourny, Céline Fremault, Pierre Kompany, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Gaëtan Van Goidsenhoven, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Ja	5	Oui
----	---	-----

Bianca Debaets, Dominiek Lootens-Stael, Cielkje Van Achter, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Neen	35	Non
------	----	-----

Leila Agic, Delphine Chabbert, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmerly, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Thomas Naessens, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, Magali Plovie, Tristan Roberti, Matteo Segers, Kalvin Soiresse Njall, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Michaël Vossaert, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Neen	7	Non
------	---	-----

Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Els Rochette, Lotte Stoops, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Onthoudingen	8	Abstentions
--------------	---	-------------

Victoria Austraet, Bruno Bauwens, Francis Dagrín, Françoise De Smedt, Youssef Handichi, Jean-Pierre Kerckhofs, Leila Lahssaini, Petya Obolensky.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Onthouding	1	Abstention
------------	---	------------

Jan Busselen.

STEMMING 5 / VOTE 5

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Ja	35	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Delphine Chabbert, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmerly, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijs, Thomas Naessens, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, Magali Plovie, Tristan Roberti, Matteo Segers, Calvin Soiresse Njall, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Michaël Vossaert, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Ja	7	Oui
----	---	-----

Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Els Rochette, Lotte Stoops, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Neen	23	Non
------	----	-----

Latifa Aït Baala, Bruno Bauwens, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Dominique Dufourny, Céline Fremault, Youssef Handichi, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Leila Lahssaini, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Petya Obolensky, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Gaëtan Van Goidsenhoven, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Neen	6	Non
------	---	-----

Jan Busselen, Bianca Debaets, Dominiek Lootens-Stael, Cieltje Van Achter, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Onthouding	1	Abstention
------------	---	------------

Victoria Austraet.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Onthouding	1	Abstention
------------	---	------------

Hilde Sabbe.

STEMMING 6 / VOTE 6

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Ja	36	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Victoria Austraet, Delphine Chabbert, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysels, Jamal Ikazban, Véronique Jamoulle, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Thomas Naessens, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, Magali Plovie, Tristan Roberti, Matteo Segers, Calvin Soiresse Njall, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevkem Temiz, Julien Uyttendaele, Michaël Vossaert, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Ja	7	Oui
----	---	-----

Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Els Rochette, Lotte Stoops, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri.

Frans taalgroep / Groupe linguistique français

Neen	23	Non
------	----	-----

Latifa Aït Baala, Bruno Bauwens, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Dominique Dufourny, Céline Fremault, Youssef Handichi, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Leila Lahssaini, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Petya Obolensky, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Gaëtan Van Goidsenhoven, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Neen	6	Non
------	---	-----

Jan Busselen, Bianca Debaets, Dominiek Lootens-Stael, Cieltje Van Achter, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten.

Nederlandse taalgroep / Groupe linguistique néerlandais

Onthouding	1	Abstention
------------	---	------------

Hilde Sabbe.